



# शास्त्रीय मराठी व्याकरण.

[ उद्घाटन व ऊहापोह ]

पूर्वार्ध व उत्तरार्धासह संपूर्ण ग्रंथ.

---

लेखक

भोरो केशव दामले, एम्. ए.

सुपरिटेंडेंट, नीलसिटीस्कूल—नागपूर.

---

आवृत्ति दुसरी

---

प्रकाशक

केशव भिकाजी ढवळे, बुकसेलर.

ठाकुरद्वार—मुंबई.

---

सन १९२५ इ.

---

हैं पुस्तक दामोदर सांवळाराम यंदे यांनीं नं. ३८८ ठाकुरद्वार रोड,  
मुंबई येथें 'इंदुप्रकाश' छापखान्यांत छापून प्रसिद्ध केलें.

---

किंमत ● रुपये



## अभिप्राय,

रा. सा. विष्णु मोरेश्वर महाजनी एम. ए. ह्यांचा अभिप्राय.

I have read a large portion of a new Marathi Grammar by Mr. Moro Keshav Damle. It evinces careful thought and weighing of conflicting opinions. The treatment of the subject is throughout logical—in parts it is original. Unless the author receives patronage it will be impossible for him to get the book published. That the book deserves patronage I have not the slightest hesitation in saying.

(Sd.) Vishnu M. Mahajani M. A.

Akola, }  
28th August 1909 }

Retired Edl. Inspector H. A. D.  
Akola, Berar.

and

Fellow of the University of Allahabad.

सूचना:—सदर पुस्तकाची ही दुसरी आवृत्ति असून तिचा प्रसार सर्वत्र व्हावा अशा उद्देशाने या आवृत्तीपुरता आमच्याकडे असलेला हक्क रा. केशव भिकाजी ढवळे, बुकसेलर—ठाकुरद्वार—मुंबई, यांस आम्ही दिलेला आहे.

दामोदर सांवळाराम यंदे, मूळप्रकाशक.

२०००८६

---

हे पुस्तक सन १८६७ च्या २५ व्या आक्टाप्रमाणे रजिस्टर करून  
या दुसऱ्या आवृत्तीचे सर्व हक्क प्रकाशकाने आपणाकडे ठेविले आहेत.

---



## उपक्रम.

—:०:—

१. शास्त्रीय मराठी व्याकरणाचा हा पूर्वार्ध होय. निवळ व्याकरणाचें निरूपण मोठ्या ठशांनीं छापिलें असून, तत्संबंधाच्या टीपा बारीक ठशांनीं छापिल्या आहेत; आणि या विषयांतील प्रश्नांचा ऊहापोह बारीक ठशांनीं छापिला असून, प्रत्येक ऊहापोहाचे आरंभी व अन्तीं आद्यन्तसूचक [ ] असा कंस घातला आहे. त्यायोगें उद्घाटन व ऊहापोह भिन्नपणें सहज समजतील.

२. प्रचलित मराठीच्या व्याकरणांत दादोबा, कृष्णशास्त्री चिपळूणकर, व कृष्णशास्त्री गोडबोले, हीं नांवें चिरायु ज्ञाल्याशिवाय राहणार नाहींत. दादोबांच्या व्याकरणाची प्रथमावृत्ति सन १८३६ मध्ये प्रसिद्ध झाली. त्याचे पूर्वी मराठीच्या व्याकरणाचा उदय झाला होता कीं काय, हें खात्रीलायक समजत नाहीं. आणि जरी एखादें लहानसें पुस्तक त्याचे आधीं निर्माण झालें असलें तरी सध्या त्याची स्मृतिही फारशी उरली नाहीं. तेव्हां मराठीच्या आद्य वैयाकरणाचा मान दादोबांसच मिळतो. हें योग्य आहे. दादोबांनींच या शास्त्रास मूर्त स्वरूप देऊन त्यास नोटनेटकेपणा, सौंदर्य, उज्ज्वलता, व पूर्णता आणण्याचें कामीं आपल्या आयुष्यभर काळजीपूर्वक अव्याहत मेहनत केल्यामुळें तेच मराठी व्याकरणाचे प्रवर्तक होत. 'येथें दाक्षिणात्य पंडित आपणास महाराष्ट्र भाषेचे पाणिनि असें समजतात' असें जें श्रीक्षेत्र काशीतील एका गृहस्थानें दादोबांस एका पत्रांत कळविलें होतें, त्यास आपलें अनुमोदन कोण देणार नाहीं? कृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांनीं जरी स्वतंत्रपणें व्याकरणरचना केली नाहीं, तरी त्यांचे निबंध जागोजाग सूचक व शोधप्रवृत्त्यापादक असल्यामुळें त्यांचा किंमतही अद्याप आहे तशीच आहे; आणि क्रियापदांच्या निरूपणाचो जो योग्य व नवीन दिशा त्यांनीं दाखवून दिली आहे, ती त्यांचें मराठी व्याकरणशास्त्रातील एक स्मारकच होय असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. कृष्णशास्त्री गोडबोले ह्यांनीं संस्कृत व फारशी या भाषांचा प्रकाश मराठीवर पाडून मराठीतील संस्कृत व फारशी शब्दांची व्युत्पत्ति विषद केली आहे, आणि त्या दिशेनें अद्याप कोणी अधिक शोध केला आहे असें दिसत नाहीं. शिवाय, 'संयुक्त काळ' असें ज्यांस इंग्रजी व्याकरणास अनुसरून म्हणण्यांत येतें, त्यासंबंधानेंही होईल तितकी समाधानकारक व्यवस्था करण्याचा त्यांनीं प्रयत्न केला आहे, ह्यामुळें त्यांचाही मराठी व्याकरणाचे विद्यार्थ्यांस विसर पडणें शक्य नाहीं.

३. आगरकरांनीं मराठी व्याकरणास वाक्यमीमांसेची जोड करून दिली. वाक्य-मीमांसा हें इंग्रजीतील व्याकरणाचें अंग दादोबा व चिपळूणकर यांनीं मराठीच्या व्याकरणाचे निरूपणांत लक्षांतच घेतलेलें दिसत नाहीं. गोडबोले ह्यांनीं जरी त्या अंगाकडे स्वतंत्रपणें लक्ष दिलेलें नसलें, तरी त्या अंगाचा मराठी व्याकरणास कोठें जोड लावितां येईल, हें त्यांचे ध्यानांत आलें होतें, असें त्यांच्या उभयान्वयी अव्ययांचे विवेचनावरून दिसतें. आगरकरांनीं वाक्यमीमांसा ह्या अंगाचें स्वतंत्रपणें निरूपण केलें आहे, व तें उत्तम झालें आहे. तथापि त्याचा व व्याकरणाचा योग्य सांधा किंवा मेळ घालण्याचें काम शिल्लकच राहिलें.

४. यानंतर रा० रा० रा. भि. जोशी यांनीं या विषयाचा दीर्घ काळ व्यासंग केला असून, मराठी व्याकरणावर अनेक लहानमोठी पुस्तके प्रसिद्ध केलीं आहेत. त्यांनीं कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांच्या बऱ्याच सूचना स्वीकारून त्या अंमलांत आणिल्या आहेत. शास्त्रीबोवांच्या निबंधांचा आणि विशेषेंकरून क्रियापद निरूपणाचा जोशी-बोवांनींच उद्धार केला आहे. परंतु याशिवाय त्यांनीं व्याकरणांत व वाक्यमीमांसेत जी उलथापालथ केली आहे, तिच्यामुळे त्यांची एकंदर मेहनत विशेष फलरूप झाली अहे असें वाटत नाहीं.

५. ज्याप्रमाणें दादोबांचें व्याकरण प्रसिद्ध झाल्यावर कृष्णशास्त्री चिपळूणकर ह्यांनीं आपले टीकात्मक निबंध लिहिले, त्याचप्रमाणें जोशी ह्यांचें प्रौढबोध व्याकरण प्रसिद्ध झाल्यावर गुंजीकर यांनीं आपले कांहीं परीक्षणात्मक निबंध लिहिले. हे निबंधही शास्त्रीबोवांच्या निबंधांच्या तोळाचे असून, त्यांनीं त्यांची आठवण झाल्यावांचून राहत नाहीं. शिवाय गुंजीकरांनीं सुबोध व्याकरण म्हणून एक लहानसें पुस्तकही लिहिलें आहे.

६. जोशीबोवांचे नंतर खेर ह्यांनीं आपलें मराठी भाषेचें व्याकरण इंग्रजींत लिहून प्रसिद्ध केलें. तें स्कूलफायनल परीक्षेच्या विद्यार्थ्यांस उपयोगी पडावें, ह्याच उद्देशानें लिहिलेलें असून तो त्यांचा उद्देश सफल होत आहे. त्यांचे पूर्वी रेव्हरेंड नवलकर यांनीं एक मराठी भाषेचें विस्तृत व्याकरण इंग्रजींत प्रसिद्ध केलें होतें. पण तें मराठीचा अभ्यास करणाऱ्या परकी लोकांस विशेषेंकरून उपयुक्त व्हावें या उद्देशानें उद्दयास आलें असल्यामुळे, आणि ह्यामुळेच त्याची किंमत श्रीमंतीची पडल्यामुळे, खेर ह्यांच्यासारख्या पुस्तकाची उणीव भासली, व ती खेरांनीं भरून काढिली. तथापि खेरांनीं एक काम केलें आहे. इंग्रजी भाषेच्या व्याकरणावर वेन ह्यानें जें शास्त्रीय पद्धतीनें पुस्तक लिहिलें आहे, त्यावरून खेर ह्यांनीं मराठी व्याकरणाच्या शास्त्रीय पद्धतीचा एक सांगाडा तयार केला आहे, किंवा मराठी व्याकरणास वेननें बनविलेल्या शास्त्रीय सुशीत ओतून त्यास साधारणपणें शास्त्रीय स्वरूप आणण्याचा प्रयत्न केला आहे, असें म्हटलें पाहिजे.

७. मध्यंतरी रावजीशास्त्री गोडबोले ह्यांनी ट्रेनिंग कॉलेजांतील शिक्षकांच्या मदतीने तयार केलेले 'मराठी भाषेचे मध्यम व्याकरण' हे पुस्तक प्रसिद्ध झाले. आणि जरी ह्याची योग्यता प्रौढबोधापेक्षा किंवा खेरांच्या व्याकरणापेक्षा सरस आहे, तरी त्याचा व्हावा तसा प्रसार झाला नाही. इतकेंच नव्हे, तर ते साधारण जनसमूहास माहित झालेलें आहे कीं नाहीं ह्याचीही शंकाच आहे. तसेंच बाळरुष्ण विष्णु भिडे ह्यांचेही एक व्याकरण छापून निघाले. परंतु ही दोन्ही पुस्तके ग्रंथकर्त्यांचे पाठीमागे प्रसिद्ध झाल्यामुळे मागे पडलीं असावीं असे वाटते.

८. याशिवाय बाळशास्त्री जांभेकर, गंगाधरशास्त्री टिळक, गोपाळ जिवाजी केळकर, वागळे, इत्यादिकांचीं व्याकरणावर लहानसहान किरकोळ पुस्तके मधून मधून प्रसिद्ध झालींच आहेत. परंतु त्यांत विशेष कांहीं नसल्यामुळे त्यांपासून मराठी व्याकरणाचे सांगण्यासारखे नफानुकसान कांहींच झालेलें नाही.

९. अखेरीस 'श्रीज्ञानेश्वरीतील मराठी भाषेचे व्याकरण' हे रा० रा० विश्वनाथ काशिनाथ राजवाडे ह्यांचे पुस्तक प्रसिद्ध झाले आहे. ह्या पुस्तकाची योग्यता विशेष आहे, हे महाराष्ट्रास केसरीचे द्वारा विदित झालेंच आहे. त्याचा प्रचलित मराठीचे व्याकरणावर प्रकाश पडल्यावांचून राहणार नाही.

१०. असा येत्या पाऊणशे वर्षांचा प्रचलित मराठी व्याकरणाचा इतिहास आहे. त्यावरून असे आढळून देई की, दादोबांचे व्याकरण हे कालवृत्तीने पडिले असून योग्यतेच्या दृष्टीनेही ते अद्याप पडिले आहे व पुढेही पडिलेच राहणार ह्यांत संशय नाही.

११. सामान्य मराठी व्याकरण या ग्रंथातील उदाहरणांत पूर्व प्रबंधकारांचे कृतींचे जागोजाग परीक्षण आलेले आहे. त्यांच्या ग्रंथांत कोणकोणते उत्तम भाग आहेत व त्यांचे विवेचन कोठे कोठे निर्दिष्ट आहे, हे अर्थात या पुस्तकांत कविते व सांगितलेले आढळेल. कोणत्याही शास्त्राची किंवा कलेची जेव्हां वाढ होत असते तेव्हां सामान्य रचनेतील दोष विशेषेकरून दूर करावयाचे असल्यामुळे त्यांच्याकडेच नवीन प्रबंधकारांचे विशेष लक्ष असणे स्वाभाविक आहे. ह्यामुळे हा नवीन प्रबंधक दोषैकद्वक् आहे असे जरी सहजदर्शनी वाटले तरी पूर्व कृतींतील योग्य व सत्य भागाचा स्वीकार करूनच तो पुढे चालण्याचा प्रयत्न करीत असल्यामुळे पूर्व प्रबंधकारांची योग्यता ते विसरून जाणे शक्यच नाही. उलट पूर्व प्रबंधकारांचो खरी योग्यता इतर लोकांपेक्षा हाच अधिक स्पष्टपणे जाणत असतो असे म्हणण्यासही हरकत नाही. ह्यामुळे जरी नवीन प्रबंधकारां पूर्व प्रबंधकारांस नांवें ठेवीत आहे व त्यांवर मजून मजून भडिमार करीत आहे असे वाह्यतः दिसले, तरी त्यांच्याविषयीचा ह्याचा पूज्यभाव कधीच नष्ट होत नाही. जर त्यांची खरी योग्यता तोच जाणत आहे, तर त्याचे ठायीं

त्यांजविषयी योग्य आदर वसत असलाच पाहिजे हे उघड आहे. सारांश पूज्य-  
गुरूषांसंबंधाने दोषज्ञान व पूज्यबुद्धि यांजमध्ये कांहीं एक विरोध नाही.

१२. व्याकरणविषयांत दादोबा, चिपळूणकर व गोडबोले, ह्यांच्याच अंगाखांद्यावर खेळून वाढीस लागलेल्या पिढीपैकीच प्रस्तुत लेखक आहे. परंतु जर एखाद्या मुलास पूर्वजांच्या खांद्यावर उभे राहण्यास मिळाल्यामुळे, त्या वडील माणसाची दृष्टि त्याच्या भोंवतालच्या प्रांतांत ज्या मर्यादेपर्यंत पोचली होती त्या मर्यादेच्या पर्या-  
कडीलही कांहीं प्रांत जर त्या मुलाच्या दृष्टीस पडला आणि तो त्या नवीन भागाच्या श्रत्यक्ष ज्ञानाने आपल्या वडील आत्मजनांच्या तत्संबंधाच्या अप्रयोजक कल्पना दूर करून लागला, तर त्याच्या त्या वडील आत्मासही वाईट न वाटतां उलट आनंदच होईल; आणि त्या मुलासही आनंद होऊन तो आपणास खांद्यावर घेणाऱ्या आपल्या आत्माचे आभार मानित्याशिवाय राहणार नाही. दादोबा, चिपळूणकर व गोडबोले हे व्याकरणविषयांतील आपले वृद्ध आत्मा असून आपण तत्संबंधास्थित एक बालक आहो, असेच प्रस्तुत लेखकास वाटत आहे, यापेक्षा या बाबतींत अधिक लिहिण्याची कांहीं जरूर नाही.

१३. 'दर बारा कोशांवर भाषा बदलते' अशी ज्या काली स्थिति होती त्याच कालाचे लगेच नंतर, वरील आत्मजन उदयास आलेले असल्यामुळे त्यांच्या वेळी मराठी भाषेचे स्वरूप फारच चंचल असावे यांत नवल नाही. यामुळे दादोबादिकांनी व्याकरणरचनेच्या वेळी भाषेस कांहीं एक योग्य वळण लावण्याचाही जागोजाग प्रयत्न केलेला आहे. हे काम वैयाकरणाचे कर्तव्याच्या मर्यादेबाहेरच आहे म्हणून या ग्रंथांत त्यांस जागोजाग दोष दिलेला आहे. परंतु तत्कालीन भाषेची विस्कळित स्थिति मनांत आणिली असतां तीस कांहीं तरी बंधन घालण्याचा जो त्यावेळी त्यांनी प्रयत्न केला तो केवळच अस्थानी होता असे म्हणतां येत नाही. उलट आज जे भाषेस कांहींसे स्थैर्य आले आहे ते अंशतः त्यांच्या श्रमांचे फल आहे असे म्हणण्यासही हरकत नाही. ह्यामुळे ह्या बाबतीतील या ग्रंथांतली त्यांजवरील टीका जराशी सौम्य असावयास पाहिजे होती यांत संशय नाही. पण विषयाचे भरांत आणि विशेषकरून वादविवादांत म्हणजे खंडनमंडनामध्ये बहुधा कांटेतोल समवृत्ति रहाणे काठिण हे उघड आहे. शिवाय या ग्रंथांतील वादविवाद व्यक्तिविषयक नसून केवळ मतविषयक आहे हे विसरतां कामा नये.

१४. एकछत्री राज्य, देशी भाषांचा अभ्यास, वर्तमानपत्रे, मासिक पुस्तके व ग्रंथ ह्यांचा मुद्रणकलेच्या साहाय्याने होणारा प्रसार, आणि प्रवाससाधनांच्या सुलभतेने घडणारे प्रांताप्रांतांतील वाढते दळणवळण, ह्या योगाने मराठी भाषेची पूर्वीची चंचल, व विस्कळित स्थिति दिवसेंदिवस लयास जात असून प्रांतिक उप-  
भाषांच्या एकीकरणास सुरवात होऊन गेली आहे. ह्यामुळे हल्ली मराठी भाषेस बरेच स्थैर्य आले आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणून दादोबादिकांनी गाजविलेली

नियामक सत्ता किंवा मार्गदर्शकता सोडून देऊन व्याकरणाची प्रयोगशरणवृत्तीच अशा स्थितीत धारण करण्यास सुरवात करणे चांगलें असें वाटून तिच्याच धोरणानें ह्या ग्रंथाची अथपासून इतिपर्यंत सर्व रचना केली आहे.

१५. मराठी व्याकरणास शास्त्रीय स्वरूप देण्याच्या कामास खेरांनीं बेनचा नमुना पुढें ठेऊन आरंभ केला हें वर सांगितलेंच आहे. त्याचप्रमाणें आगरकरांनीं बेनच्या पद्धतीनेंच मराठी वाक्यमीमांसा रचिली. अशा प्रकारें सुरू झालेलीं मराठी व्याकरण विषयांतील दोन कामें तशांच पुढें चालवून प्रचलित मराठी व्याकरणाची शास्त्रीय पद्धतीनें योग्य रचना करून व्याकरणाचा व वाक्यमीमांसेचा सांधा एकांत एक नीट जुळवून द्यावा आणि असें करितांना होतां होईल तों व्याकरणाच्या लहान मोठ्या सर्व मुद्यांची यथाशक्ति छाननी करावी, हाच या ग्रंथाचा मुख्य उद्देश आहे. प्रस्तुत पुस्तक हा त्याचा पूर्वार्ध आहे. उत्तरार्ध लौकिकच प्रसिद्ध होईल. तेव्हां समग्र ग्रंथ हातीं पडल्यावर हा उद्देश कितपत सफल झाला आहे हें विद्वज्जनांनीं ठरवावें. तोंपर्यंत त्यांच्यापुढें केवळ ह्या कृतीचा एकच खंड असल्यामुळें सर्व कृतीबद्दल आणि विशेषे करून उत्तरार्धांत येणाऱ्या विषयांबद्दल त्यांनीं आपला कोणताच एक ग्रह कायमचा न ठरविण्याची त्यांस सविनय प्रार्थना आहे.

१६. मराठी भोषेचें मुद्रण इंग्रजीच्या मानानें किति संकुल आहे आणि इंग्रजीच्या मानानें मराठी मुद्रणकला किति मागे पडलेली आहे ह्या गोष्टी ध्यानांत घेतल्या म्हणजे मुद्रितें जरी नीट डोळ्यांत तेल घालून तपाशिलीं तरी केवळ छापतांना काना, मात्रा, अनुस्वार, वेलांटी, इत्यादि अक्षरावयव कसे नकळत उडून जातात हें तेव्हांच समजतें. तेव्हां असल्या प्रमादांकडे वाचकवर्ग जरा उदार मनानेंच पाहील अशी आशा आहे.

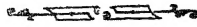
१७. शेवटीं इतकें सांगितल्याशिवाय राहवत नाहीं कीं, हा ग्रंथ बराचसा लिहून झाल्यावर रा० रा० विष्णु मोरेश्वर महाजनी यांस त्यांचा महत्त्वाचा भाग दाखविला व तो त्यांनीं वेळांत वेळ काढून मोठ्या प्रेमानें वाचला, आणि कांहीं योग्य सूचनाही केल्या. त्यांबद्दल मी त्यांचा फार आभारी आहे. आणखी कांहीं गोष्टींचा उल्लेख करण्याचें चुकून राहिलें असल्यास तें उपसंहारावर सोंपवून हा लेख संपवितो.

मुंबई,  
ता० १५-६-११.

}

मोरो केशव दामले.

# उपसंहार.



१. रा. रा. रामचंद्र भिकाजी जोशी ह्यांच्या प्रौढबोधाची नवीन आवृत्ति सुकंतीच प्रसिद्ध झाली; त्या वेळीं या ग्रंथाच्या उत्तरार्धाचाही बराच भाग छापून झाला होता. त्यामुळे या ग्रंथांत जेथें जेथें प्रौढबोधाचा उल्लेख आलेला आहे, तेथें तेथें तो या नवीन आवृत्तीच्या संबंधानें नसून त्याच्या मागल्या म्हणजे सन १८९५ सालीं प्रसिद्ध झालेल्या दुसऱ्या आवृत्तीस उद्देशून आलेला आहे; हें ध्यानांत धरिलें असतां गैरसमज होण्याचा फारसा संभव उरणार नाही.

२. उपक्रमांत सांगितल्याप्रमाणें अनिश्चित प्रश्नांचा ऊहापोह व्याकरणाचे उद्घाटनापासून स्पष्टपणें वेगळा सांपडावा, म्हणून कंसांत बारीक ठरांनीं छापिला आहे. शिवाय ऊहापोहांतील विषयांची एक स्वतंत्र सूचि देण्यांत येत आहे. तिजवरून, तत्त्वबोध होण्यासाठीं कोणकोणत्या प्रश्नांचा वादविवाद या ग्रंथांत करण्यांत आला आहे व त्यांचा काय निर्णय केलेला आहे, हें पाहणें विद्वज्जनांस सुलभ होईल अशी आशा आहे. ह्या ग्रंथाचा सरासरी एकचतुर्थांश हिस्सा ऊहापोहात्मक आहे.

३ ऊहापोहामध्यें निरनिराळ्या सुवांचें दिग्दर्शन दोनचार सूचक शब्दांनीं पृष्ठांचे एका बाजूस करणें, एक पोटसुद्धा संपल्यावर दुसऱ्यास आरंभ करण्यापूर्वीं दोहोंमध्ये एकदोन अंगुळें कोरी जागा सोडणें, उद्घाटनांतील सर्व अंकांची अनुक्रमणिका देणें, मुख्य मुख्य शब्दांसंबंधाचा उल्लेख कोठें कोठें झाला आहे, हें कळण्यासाठीं एक विस्तृत सूचि तयार करणें, इत्यादि गोष्टी ग्रंथाची उपयुक्तता वाढविण्याचे कामीं पोषक होतात हें उघडच आहे. परंतु विद्वज्जनांस ग्रंथ कितपत पसंत पडतो व त्याचा प्रसार कसा काय होतो, हें समजण्यापूर्वीं बरील गोष्टी तयार करण्याची मेहनत घेण्यास प्रवृत्ति होत नाही. ह्यामुळे जेव्हां त्यांची विशेष जरूर भासेल, तेव्हां त्या साहजिकपणें तयार होतीलच. ग्रंथाचा जर प्रसार झाला नाही, तर या विषयसूचीचा व शब्दसूचीचा काय उपयोग !

४. तसेंच वाक्प्रचार, भाषाविशेष, लाक्षणिक शब्द, अलंकार, वृत्त, म्हणी, पौराणिक व ऐतिहासिक कथानुसंधान, धार्मिक व सामाजिक संस्था व समज, इत्यादि गोष्टींचें निरूपण अभियुक्त ग्रंथ समजण्यास उपयुक्त असल्यामुळे, या गोष्टींचाही व्याकरणावरील पुस्तकांत थोडाबहुत समावेश होऊं लागला आहे. परंतु या गोष्टी व्याकरणशास्त्राच्या मर्यादेच्या बाहेरील आहेत. साहित्यशास्त्र, छंदःशास्त्र, वगैरे गोष्टींचा अभ्यास भाषेच्या सर्वांगपरिपूर्ण

ज्ञानास अवश्य आहे हें खरें; तरी त्यांचा व्याकरणशास्त्रांत अन्तर्भाव होत नासल्यामुळे, त्या निव्वळ व्याकरणावरील ग्रंथांत न येणेंच स्वाभाविक आहे.

५. मराठीव्याकरणाची रचना शास्त्रीय पद्धतीस अनुसरून व्हावी, हा या ग्रंथाचा मुख्य उद्देश होय. तेव्हां व्याकरणविषयक कांहीं विशेष गोष्टीही या ग्रंथांत न आढळण्याचा संभव आहे नाही असें नाही; शिवाय असें होणें साहाजिक आहे. कारण मराठी भाषेसारख्या प्रचलित व वृद्धिंगत होत जाणाऱ्या भाषेचें व्याकरण अपूर्णच असावयाचें. विशेष वस्तु अनंत आहेत आणि त्या सर्वांचा सामान्यांत समावेश करितां येत नाही, असें बेकनचें म्हणणें आहे. तसेंच 'अनंतपारं किल शब्दशास्त्रम्' अशी आपलीही म्हण आहे. तेव्हां मराठी व्याकरणास शास्त्रीय वळण लागण्याचे व त्यास पूर्णत्व प्राप्त होण्याचे बाबतींत प्रस्तुत ग्रंथाचा उपयोग होवो म्हणजे झाले.

६. विसंगति, अलक्ष, अशास्त्रीयता, अप्रोजकपणा, न्यूनता, व्यंग, इत्यादि लहान-मोठ्या दोषांचें आविष्करण व आवश्यक सूचना, ह्यांचा साभार स्वीकार करण्यांत येईल. आणि दुसरी आवृत्ति काढण्याचा प्रसंग आल्यास त्या वेळीं त्याचा योग्य विचार होईल.

७. एवढा मोठा व्याकरण ग्रंथ पाहून कांहीं जणांचे पुढें स्पष्टपणें किंवा अस्पष्टपणें आजकाल जे विचार उभे राहतात ते असे. व्याकरण जरी शास्त्र असलें तरी तें गणितशास्त्र, रसायनशास्त्र, पदार्थविज्ञानशास्त्र, इत्यादि नव्या जुन्या शास्त्रांइतकें महत्वाचें नाही, तर तें केवळ फार तर दुय्यम प्रतीचें शास्त्र होय. व्याकरण ही एक व्यवस्था आहे. दोन आणि दोन चार ह्या प्रकारचीं प्रमेयें त्यांत येत नाहीत. अर्थात् व्याकरणांत सत्या-सत्याचा फारसा प्रश्न नसून सरसनीरसपणाचाच काय तो प्राधान्येंकरून विचार करावयाचा असतो. तेव्हां त्याचे संबंधानें एवढा खटाटोप कशास पाहिजे. शिवाय व्याकरणावांचून भाषाव्यवहार चालत नाही काय ? परभाषा शिकण्याचे कामीं व्याकरणाचा उपयोग होतो हें खरें. तरी आतां परभाषा शिकविण्याची जी नवीन 'संभाषणपद्धति' निघाली आहे, तिला व्याकरणाची फारशी जरूर नाही. तेव्हां 'मराठी भाषेंत अशा प्रकारची पुस्तकें रचण्यांत वेळ व बुद्धि निदान प्रस्तुत काळीं तरी खर्चण्यांत हांशील नाही.' तसेंच 'आमच्या देशांत ग्रंथ लिहिणारांची संख्या अत्यंत स्वल्प आहे, तेव्हां त्यांनीं शब्दवादप्रचुर शुष्क भाषाविषयांकडे आपली मर्यादित हिंमत खर्च न करितां जेणेंकरून लोकांस राज्यविषयक, नीतिविषयक, व संपत्तिविषयक तत्वाचें ज्ञान होईल, असे ग्रंथ उत्पन्न करण्यांत आपला काळ व उमेद खर्चीवी !'

८. वरील अवतरणें आगरकरांनीं लिहिलेल्या वाक्यमीमांसेच्या प्रस्तावनेतील आहेत. ह्या प्रस्तावनेतच त्यांनीं या शंकांचें जें समाधान केलें आहे तें असें. 'त्यावर आमचें पहिलें उत्तर असें आहे कीं, शेंकडा नव्याण्णव लोकांस ज्याची पर्वा नाही किंवा गरज नाही, अशा व्याकरणासारख्या एकेदेशीय विषयांत काळ घालविणें आपणांस व दुसऱ्यांस



अभयदेशीर होईल, असा पक्का सुमार दिसला, तरच कोणी त्या मार्गास लागणार आहे. असें करतांना जर कोणी अटकळ करण्यास चुकला असला, तर इतर प्रमाद करणाऱ्यांप्रमाणें त्यालाही आपल्या प्रमादापासून होणारें नुकसान सोसावें लागून, पुढें त्या वाटेला फिरून न जाण्यास ताकीद मिळेल; दुसरे असें कीं सर्वमान्य अशा कांहीं अत्यंत उपयुक्त गोष्टी आहेत असें जरी मानिलें, तरी त्या करण्याची सर्वांच्या अंगी पात्रता असेल असें नाही. कित्येकांना असेल तेवढें सामर्थ्य उपयुक्ततेच्या व कर्मणुकीच्या दृष्टीनें दुसऱ्या किंवा तिसऱ्या प्रतीच्या व्याकरणासारख्या नरिस विषयांकडेच लावण्याची सोय असेल.

९. हीं व अशींच इतर उत्तरे व्यवहारिकदृष्ट्या योग्यच आहेत; तथापि प्रस्तुत पुस्तकासंबंधानें माझें उत्तर इतकेंच कीं, इतकें लिहिल्यावाचून माझ्यानें राहवेचना, म्हणून तें लिहिण्यांत आलें व त्याला दिलदार प्रकाशक मिळाले म्हणून तें प्रसिद्ध झालें. एवढ्यांत चहुतेक सर्व आलें. बाकीचें तुकारामबोवांचे पुढील शब्दांत पहावें.

करविली तैशी, केली कटकट ॥ वांकुडे कीं नीट, देव जाणे ॥

कोणा कारणें हें, जालेंसे निर्माण ॥ देवाचें कारण, देव जाणे ॥

तुका म्हणे मी या, अभिमाना वेगळा ॥ घाल्हीन गोपाळा, भार असें ॥

मग ही कटकट चालली असतां जी वृत्ति होती ती:—

निवडावे खडे ॥ तरी दळण वोजें घडे ॥

नाहीं तरी नासोनि जाय ॥ कारण आळस उरे हाय ॥

निवडावें तण ॥ सेतीं करावें राखण ॥

तुका म्हणे नीत ॥ न विचारितां नव्हे हित ॥

तेव्हां आतां पुढील शब्दांनीं वाचकांचा निरोप घेतों.—

सकळिकांच्या पांया, माझी विनवणी ॥ मस्तक चरणीं, ठेवितसें ॥

अहो श्रोते वक्ते, सकळही जन ॥ बरें पारखून, बांधा गांठी ॥

फोडिलें भांडार, धन्याचा हा माल ॥ मी तव हमाल, भारवाही ॥

तुका म्हणे चाली जाली चढूं देशीं ॥ उतरला कसीं, खरा माल ॥

॥ श्रीदत्तार्पणमस्तु ॥

नागपुर,

ता० १५-१०-११.

}

मोरो केशव दामले.

# उहापोहसूचि

---+\*+\*+---

अक	विषय.	पृष्ठ—पृष्ठ.
१,	भाषेचें लक्षण ... ..	१—२
१२,	व्याकरण व भाषा यांचा संबंध ... ..	५—८
२२,	स्वरसंख्या, बिंदु व विसर्ग यांचें स्वरूप, व्यंजनसंख्या ...	१२—२३
५१ (अ),	अन्त्य अ चा उच्चार ... ..	४१—४२
५१ (आ),	शब्दामधील अ ... ..	४२—४३
५६,	{ कोता अ, लांबट अ, स्वराघात ( accent ), खेरांच्या नियमांचें परीक्षण ... ..	४६—५४
५८ (ई),	च्, ज्, झ्, ह्यांचा उच्चार, ङ चे दोन उच्चार ...	५६—६०
१००,	शब्दजातींची संख्या ... ..	८१—८३
१०१,	नामाची व्याख्या ... ..	८४—८५
१०८,	नामजातींतील साधर्म्य वैधर्म्य ... ..	८९—९१
११५,	नामांचे भेद ... ..	९३—९६
११६,	सर्वनामव्याख्या ... ..	९७—९८
१४३,	सर्वनामांची संख्या, त्यांचे भेद ... ..	१२१—१३०
१४४,	विशेषणाची ध्याख्या, त्याची नामाशीं तुलना ... ..	१३०—१३२
१४९,	सर्वनामांचा विशेषणांप्रमाणें उपयोग ... ..	१३४—१४१
१७३,	संख्याविशेषणांचे भेद ... ..	१५६—१५९
१७७,	{ कर्ता शब्दाची व्याख्या, तिचें महत्त्व, रुच, आवड, दिस, वाट, इ० घातूंचे कर्ते ... ..	१६३—१६९
१८१,	कळमळतें, सांजावलें, इ० ... ..	१७१—१७३
१९७,	घातूंचें वर्गीकरण, करवतें वगैरे शक्य क्रियापदें ... ..	१८२—१९६
१९८,	क्रियाविशेषणांचें अव्ययत्व ... ..	१९६—१९८
२१४,	{ दिवसाचा, जल्दीनें, सकाळीं, इत्यादि विभक्त्यन्त शब्दांचें क्रियाविशेषणत्व ... ..	२११—२१७
२२५,	पर्यंत, पासून, ह्यांचा उपयोग ... ..	२२५—२३१
२२५,	शुद्धशब्दयोगी अव्ययांची जाति ... ..	२३५—२४१
२३१,	उभयान्वयी अव्ययांचें लक्षण ... ..	२४६—२४७
२३८,	उभयान्वयी अव्ययांचें वर्गीकरण ... ..	२५७—२६२
२४५,	नामांतील मूळ शब्द ... ..	२६६—२६८
२४९,	लिंगांचीं लक्षणे ... ..	२६९—२७०

अंक.	विषय.	पृष्ठ—पृष्ठ
२५०,	सामान्य लिंग म्हुणजे काय ? लिंगनिर्बन्ध ...	२७०—२७४
२७९,	वचनाचें विभक्तीपासून भिन्न विवेचन. ...	२८९—२९१
३१२,	{ विभक्तीचें लक्षण, प्रत्ययावरून विभक्ति कीं अर्थावरून विभक्ति, व्याकरणशास्त्राचें स्वरूप व विभक्तीचें व्याकरणांतील स्थान, मराठींत कोणत्या व किती विभक्ति आहेत, षष्ठीचें विभक्तित्व ...	३३३—३५३
३३५,	विभक्तिविकरणाचे प्रकार...	३७७—३८२
३४२,	जो, तो, ह्यांतील मूल शब्द ...	३९०—३९१
३८३,	आख्यातांची संख्या व नांवें ...	४३२—४३५
३८४,	हकारान्त धातु ...	४३५—४४६
४४७,	{ एकशेष द्वंद्व, समाहार द्वंद्व, सोयराधायरा इत्यादि शब्द, हातापायाला इत्यादिकांस समास म्हुणावें काय ? ...	६१३—६२०
४५०,	{ लठ्ठालठ्ठी, वुक्कावुक्की इत्यादिकांचें समासत्व; घोडतोंड्या, एकडोळ्या इत्यादिकांचें समासत्व. ...	६२१—६२७
४८५,	अभ्यस्त शब्दांचें वर्गीकरण ...	६५२—६५८
४९८,	कारकें, विभक्तीचें लक्षण व विभक्तीचीं नांवें. ...	६७८—६८०
४९९,	अपूर्णवर्तमान, रीतिवर्तमान वगैरे संज्ञा. ...	६८०—६८४
५४०,	त्यांनं मला जालें दिलें, पुस्तक वाचूं दिलें, यांतील प्रयोग ...	७२०—७२६
५४१,	{ संयुक्तक्रियापदांचीं नांवें, प्रत्ययावरून आख्यात कीं अर्थावरून आख्यात, आख्याची संख्या, त्यांचीं नांवें, करण व अकरण रूप, ...	७२६—७३३
५४२,	संयुक्तक्रियापदें मानण्याची आवश्यकता ...	७३४—७४३
५५२,	‘खी स्नान केलों’ हा प्रयोग ...	७५४—७५६
५५७,	कर्मणिप्रयोगाचे प्रकार ...	७५७—७६१
५६६,	भावीप्रयोगाचे प्रकार ...	७७२—७७५
५७२,	संकीर्णप्रयोग { ...	७७९—७८३
	{ ...	९८७—९९८
५८२,	रांगोळ्या घातल्या, पानें माडलीं, इ० प्रयोग ...	७९०—७९४
५९३,	वैद्यानं रोण्यास बरा केला, वरें केलें, ही रचना, ...	८००—८०८
६०४,	करित, देत, घेत, हीं अव्ययें कीं विशेषणें ...	८१७—८२२

अंक	विषय	पृष्ठ—पृष्ठ.
६०७,	करिते समयीं, जेविते वेळीं, येथील रचना ...	८२३—८२७.
६१८	मी त्यास बोलतांना ऐकितों, येथील कृदन्त ...	८३३—८३८
६२३,	{ जेवल्यानें, दिल्यास इत्यादिकांचा उपयोग व साधनिका... ..	८४०—८४४
६२४,	{ मला जावें लागेल, त्याला तें काम करावें लागलें, इत्यादि ठिकाणची रचना ...	८४४—८५१
६२५,	{ तो करावयास गेला, येथील ' करावयास '	
	{ शब्दाचा उपयोग. ...	८५१—८५५
६३४,	{ त्याचें लिहून झालें, त्याला बोलून व्यर्थ, इत्यादि उदाहरणांतील ऊन-कृदन्त; त्याला बोलतां उपयोगी नाहीं, येथील ' बोलतां ' शब्दाचा उपयोग,	८६२—८६५
६४८,	{ वाक्यपृथक्करणाचें महत्त्व, जोशी यांचें मत, त्यांचा आगर- करांवरील आक्षेप, उद्देश्य व विधेय करांची दूरदृष्टि व योग्यता, उद्देश्य व विधेय ह्यांचा न्यायशास्त्रदृष्ट्या विचार; व न्यायशास्त्र व व्याकरण ह्यांतील दृष्टिभेद, न्यायशास्त्र वाक्यपृथक्करण ह्यांचा संबंध, वाक्यपृथक्करणाचें इंग्रजींतील स्वरूप, त्याचें मराठी भाषेच्या दृष्टीनें थोडेंसें रूपान्तर करण्याची आवश्यकता, मराठीतील निरनिराळ्या प्रकारच्या कर्मणि व भावे प्रयोगांचा वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनें विचार	८७०—८९३
७००,	{ त्याला पाहिजे तें करूं दे, या वाक्यांतील रचनेच्यासंबंधानें आगरकरांच्या मताचें खंडन,	९५३—९५७

# पहिल्या आवृत्तीची मूळची

## प्रस्तावना.

शास्त्रीय मराठी व्याकरण हा ग्रंथ सोईसाठी दोन खंडांनी प्रसिद्ध करण्यांत आला. पूर्वार्ध १ ते ४६८ पृष्ठांचा व उत्तरार्ध ४६९ ते ९९० पृष्ठांचा; असे दोन खंड झाल्यामुळे वास्तविक प्रस्तावनेचेही उपक्रम व उपसंहार असे दोन खंड झाले आहेत. म्हणून उपक्रम व उपसंहार लागोपाठ वाचल्याने प्रस्तावनेचे कार्य भागेल.

या ग्रंथावर जे कोणी आपला अभिप्राय वर्तमानपत्रांत किंवा मासिक पुस्तकांत प्रसिद्ध करितील, त्यांनी आपल्या अभिप्रायाची एक प्रत मजकडे पाठविल्यास किंवा निदान एका कार्डाचे द्वारे मला त्या वर्तमानपत्राचे अथवा मासिक पुस्तकाचे नांव व त्या विशिष्ट अंकाची तारीख ह्या गोष्टी कळविल्यास मी त्यांचा फार आभारी होईन.

सदर पुस्तक लिहून तयार झाल्यावर त्याची हस्तलिखित प्रत रा. सा. विष्णु मोरेश्वर महाजनी, एम. ए. यांस मी दाखविली होती. त्यांनी त्यांतील बराच भाग वाचून पाहून आपला जो अभिप्राय दिला, तो या सोबत जोडला आहे. रा. सा. महाजनी यांनी या पुस्तकाची हस्तलिखित प्रत वाचून पहाण्याची जी तसदी घेतली त्याबद्दल मी त्यांचा आभारी आहे.

अखेरीस, मातृभाषेची ही अल्पसेवा श्रीदत्तचरणीं प्रणामपूर्वक अर्पण करितों.

नागपूर,  
ता. ११-११-१२. }

मोरो केशव दामले,  
लेखक.

## अनुक्रमणिका.

व्याय.	विषय.	पृष्ठ.
प्रात,	भाषा व व्याकरण.....	१
	भाग १ ला.—वर्णविचार.	
१ ला,	वर्णमाला ...	९
२ रा,	वर्णाचें वर्गीकरण.....	२४
३ रा,	अक्षरें. ...	३०
४ था,	उच्चार. ...	३५
५ वा,	संधि. ...	६४
	भाग २ रा.—शब्दविचार.	
	विषयप्रवेश. ...	७७
	प्रकरण १ लें.—वर्गीकरण.	
१ ला,	शब्दांच्या जाती ...	८०
२ रा,—	नाम. ...	८४
३ रा,	सर्वनाम ...	९७
४ था,	विशेषण. ...	१३०
५ वा,	धातु किंवा क्रिया ...	१५९
६ वा,	क्रियाविशेषण ...	१९६
७ वा,	शब्दयोगी अव्ययें. ...	२१७
८ वा,	उभयान्वयी अव्ययें. ...	२४६
९ वा,	केवलप्रयोगी किंवा उद्गारवाची अव्ययें ...	२६२
	प्रकरण २ रें.—विकरण.	
१ ला,	लिंग ...	२६६
२ रा,	वचन ...	२८९
२ रा,	पुरवणी, अन्त्योपान्त्याक्षरविकार ...	३२१
३ रा,	विभक्ति ...	३३३
४ था,	सर्वनामें ...	३८९
५ वा,	विशेषणें ...	३९९
६ वा,	क्रियापदें ...	४१०
७ वा,	कांहीं अव्ययें ...	४६३

## भाग तिसरा-वाक्यविचार.

विषयोपन्यास

६६१—६६४

## प्रकरण पहिलें—वाक्यरचना.

अध्याय १ ला,	विभक्त्यर्थ व आख्यातार्थ	...	...	...	...	६६४—६९९
अध्याय २ रा,	संयुक्त क्रियापदे	...	...	...	...	६९९—७४९
अध्याय ३ रा,	प्रयोग	...	...	...	...	७४९—७८३
अध्याय ४ था,	कर्ता, कर्म, क्रियापद	...	...	...	...	७८३—७९७
अध्याय ५ वा,	इतर शब्द	...	...	...	...	७९७—८१२
अध्याय ६ वा,	इतर शब्द-कृदन्ते	...	...	...	...	८१२—८६६
अध्याय ७ वा,	पदक्रम	...	...	...	...	८६६—८७०

## प्रकरण २ रें—वाक्यपृथकरण.

अध्याय १ ला,	विषयोपन्यास	...	...	...	...	८७०—८९३
अध्याय २ रा,	वाक्य व वाक्यांचे भेद	...	...	...	...	८९३—८९७
अध्याय ३ रा,	केवल वाक्य	...	...	...	...	८९७—९१६
अध्याय ४ था,	मिश्रवाक्य	...	...	...	...	९१६—९१९
„	नामवाक्य	...	...	...	...	९१९—९२३
„	विशेषण वाक्य	...	...	...	...	९२२—९३०
„	क्रियाविशेषणवाक्य	...	...	...	...	९३०—९४२
अध्याय ५ वा,	संयुक्तवाक्य	...	...	...	...	९४२—९५१
„	६ वा, वाक्यविशेषण	...	...	...	...	९५२—९६२

## पर्यक्सानाध्याय

पदपरिस्फोट	...	...	...	...	...	९६३—९८६
						परिशिष्ट
कर्तृभावसंकर प्रयोग	...	...	...	...	...	९८७—९८८

श्रीदत्त

# शास्त्रीय व्याकरण.

( उद्घाटन व ऊहापोह )

उपोद्घात.

भाषा व व्याकरण.

१. मनांतील कल्पना बाहेर प्रकट करण्याचें जें साधन त्यास भाषा असें म्हणतात.

[ भाषेचें हें लक्षण अत्यंत व्यापक दृष्टीनें केलें आहे. तें केवळ मनुष्यांच्याच नव्हे, तर पशुपक्ष्यादि सर्व प्राण्यांच्या कल्पनाप्रकटीकरणाच्या साधनास लागणारें आहे. मनुष्येतर प्राण्यांस मन आहे कीं नाहीं, असल्यास तें सर्वच प्राण्यांस आहे कीं काय, आणि त्या सर्वांस आपल्या कल्पना बाहेर दाखवितां येतात कीं काय, वगैरे प्रश्न व तत्संबंधाचे वादविवाद गहन व मनोरंजक आहेत. तरी ते प्रकृत पुस्तकांत महत्त्वाचे व अवश्य नसत्यामुळें बाजूसच टेंदिले पाहिजे. सध्या इतकेंच पुरे आहे कीं, जर कोणत्याही प्राण्यास मन असून त्यांत कांहीं कल्पना उठत असतील, आणि त्या कल्पना त्या प्राण्यास शरीरोद्भिद्यद्वारा बाहेर दाखवितां येत असतील— आणि साधारण दृष्टीनें ह्या गोष्टी सर्वांस मान्य होण्यासारख्याच आहेत— तर त्याच्याहि कल्पनाप्रकटीकरणाच्या साधनाचा वरील व्याख्येंत अन्तर्भाव होईल हें उघड आहे. ' पशुपक्ष्यांची भाषा आपणांस कळत नाहीं ' असें उद्गार आपण अनेक वेळां काढितों, आणि ' त्यांची भाषा जर आपणांस समजती तर बरें झालें असतें ' असेंही म्हणतो. यावरून त्यांना कल्पना आहेत व ते त्या आपल्या बाह्योद्भिद्यांनीं व्यक्तही करितात, इतकेंच नव्हे, तर ज्या खुणांनीं त्या व्यक्त होतात, त्यांस आपण त्यांची भाषा असेंही म्हणतो, हें स्पष्टच आहे. म्हणून ' भाषा ' शब्दाचें लक्षण मानवी दृष्टीनेंच करणें अयोग्य असल्यामुळें, व्यापक दृष्टीचा स्वीकार करून वरील लक्षण ठरविलें आहे. तसेंच ज्या कल्पना बाहेर येतात, त्या दुसऱ्यास समजण्याच्याच उद्देशानें येतात असें नाहीं; तर कधीं कधीं त्या स्वतःशींही प्रकट होतात. म्हणून त्या दुसऱ्यास कळविण्याचा उद्देश



भाषेच्या लक्षणांत करितां येत नाही. मुख्यत्वेकरून भाषेचा उपयोग आपल्या कल्पना दुसऱ्यास कळविण्याच्या कामीं होतो हें खरें; तथापि दुसरा कोणीही जवळ नसतां मनोविकार प्रबल झाले, तर आत्मगत किंवा स्वगत भाषण घालते, हें लक्षांत ठेविलें म्हणजे भाषेच्या शास्त्रीय 'लक्षणांत कल्पना दुसऱ्यास कळविणें' ह्या गोष्टीचा अन्तर्भाव केल्यानें त्या लक्षणांत अव्याप्तीचा दोष होईल हें उघड आहे.

तिसरी गोष्ट लक्षांत ठेवावयाची ती अशी; कल्पनां दोन प्रकारच्या खुणांनीं प्रकट करितां येतात. चेहऱ्यांतील फरक, हातवारे, अंगविक्षेप, व निरनिराळ्या प्रकारचे आवाज, ह्या खुणा स्वाभाविक आहेत. म्हणजे चर्येचीं स्थित्यंतरे व हावभाव व आवाजांतील फरक हीं कोणास शिकावीं लागत नाहीत; तीं प्राणि-मात्रास निसर्गतःच प्राप्त होतात. रागाचें चिन्ह अमुक, लोभाचें अमुक, हें कोणास मुद्दाम सांगण्याची जरूर नाही; रडणें दुःखप्रदर्शक आहे, व हंसणें आनंद द्योतक आहे, तसेंच आवाजांतील फरकानें मनुष्याचेंच काय, पण मनुष्ये-तर प्राण्यांचेही सुखदुःख व्यक्त होतें, हें उघड आहे. या निसर्गप्राप्त चिन्हांच्या समुदायास स्वाभाविक भाषा असें म्हणण्यास हरकत नाही. स्वाभाविक भाषा ही मनुष्यांप्रमाणें पशुपक्ष्यादि प्राण्यांसही अवगत आहे. निरनिराळ्या जातींच्या प्राण्यांची स्वाभाविक भाषा त्यांच्या शरीरांप्रमाणेंच निरनिराळी असावयाची हे उघड आहे. भाषेच्या दुसऱ्या प्रकारास कृत्रिम किंवा सांकेतिक हें नांव देतात. मुखावाटे निघणारे जे अनेक ध्वनी तेथे ह्या भाषेतील मुख्य खुणा होत. अमुक ध्वनि किंवा ध्वनि-समूह अमुक कल्पनेचा अथवा अमुक अर्थाचा वाचक होय, अशा संकेताच्या पायावर ह्या भाषेची उभारणी झालेली आहे. तथापि मुखद्वारा निघणारे ध्वनीच सांकेतिक भाषेचें साधन होय, असें समजण्याचें कारण नाही. करपळवी, नेत्रपळवी, हीं नांवें ज्यांच्या कानावरून गेलीं असतील त्यांस, मनोगत कल्पना प्रकट करण्याचें शब्दातिरिक्तही अन्य संकेत असूं शकतात, ही गोष्ट तेव्हांच समजण्यासारखी आहे तथापि हे अन्य संकेत कल्पनाबाहुल्यास पुरे पडण्यासारखे तादृश नसल्यामुळे, मुख-ध्वनिमय भाषाच सर्वत्र दृष्टीस पडते, इतकेंच नव्हे तर तसें होणेंच स्वाभाविक आहे. आणि विचाराचे वाढीबरोबर तिचीच वाढ होत आहे. सांकेतिक किंवा कृत्रिम भाषा ही मात्र मनुष्य प्राण्यांच्याच ठिकाणीं दृष्टीस पडते. स्वाभाविक भाषेप्रमाणें कृत्रिम किंवा सांकेतिक भाषा मनुष्येतर प्राण्यांत वास करीत नाही, म्हणून सांकेतिक भाषा हा मनुष्याचा विशेष होय. आणि भाषात्मक संकेत जरी अनेक असणें शक्य आहे तरी—मुखध्वनीच्या अर्थानें 'शब्द' या शब्दाचा उपयोग करून—शब्दमय भाषाच सांकेतिक भाषांत प्रधान होय, हें निर्विवाद आहे. [हीच शब्दमय सांकेतिक भाषा व्याकरणाचा विषय होय.]

२. भाषा दोन प्रकारची आहे:-**स्वाभाविक व सांकेतिक.**

( अ ) आवाज, चेहरा व हावभाव, ह्यांच्यो खुणांनी होणाऱ्या भाषेत **स्वाभाविक भाषा** असे म्हणतात. ही सर्व प्राण्यांत दृष्टीस पडते.

( आ ) अमुक खुणेनें अमुक कल्पनेचें किंवा अर्थाचें ग्रहण करावें, अशा प्रकारच्या संकेतांनें ठरलेल्या भाषेस **कृत्रिम** किंवा **सांकेतिक भाषा** असें म्हणतात. सांकेतिक भाषा मनुष्यप्राण्याचा विशेष आहे. ही मनुष्येतर प्राण्यांच्या ठिकाणीं दृष्टीस पडत नाही.

३. सांकेतिक भाषेचेही अनेक प्रकार असणें शक्य आहे. हातांच्या खुणांनीं होणारी ती करपल्लवी; नेत्रसंकेतमय जी ती नेत्रपल्लवी; आणि वाणीच्या द्वारे उत्पन्न होणारी ती शब्दमय किंवा **वैखरी वाणी** होय. करपल्लवी, नेत्रपल्लवी, व इतर पल्लव्या केवळ मर्यादित व तात्पुरत्या पडल्यामुळे, त्या मानसिक कल्पनाबाहुल्याचे सांकेतिक चिह्नोकरणाच्या दृष्टीनें सर्वथैव अप्रयोजक व म्हणूनच त्याज्य होत, हें निर्विवाद आहे.

४. मनांतील कल्पना बाहेर प्रकट करण्याचें सांकेतिक शब्दमय साधन म्हणजे 'वैखरी वाणी' हा व्याकरणाचा विषय होय. अर्थात् व्याकरण जें लिहावयाचें तें 'वैखरी वाणी' चें होय. तेव्हां व्याकरणाच्या संबधानें 'भाषा' शब्दाचा उपयोग 'वैखरी वाणी' या मर्यादित अर्थानेंच नेहमी करण्यांत येतो, व तसाच तो या पुस्तकांतही करण्यांत येईल.

आतां **व्याकरण** शब्दाकडे वळूं.

५. भाषेचा व्यवहार किंवा उपयोग कोणत्या नियमांस अनुसरून होतो हें ज्या शाखांत सांगितलेलें असतें, त्यास **व्याकरणशास्त्र** असें म्हणतात. आणि हे नियम एकदां समजले म्हणजे अपरिचित मनुष्यास भाषेचा उपयोग कसा करावा हेंही समजतें. म्हणजे बोलण्याच्या कामीं किंवा लिहिण्याच्या कामीं व्याकरण त्याला मार्गदर्शक होतें. या दृष्टीनें व्याकरणास एक प्रकारची **कला** असेंही म्हणण्यास हरकत नाही.

[ भाषेचीं स्वरूपे दोन आहेत:-भाषण व लेखन. अथवा, भाषेचें मूल स्वरूप एकच होय असें म्हणणें वरें. तें विशिष्ट कल्पनावाचक सांकेतिक विशिष्ट शब्द-

मय म्हणजे भाषण होय. व लेखन हें त्या मूल स्वरूपाचें म्हणजे भाषणाचें प्रतिबिंब होय हें उघड आहे. तेव्हां या दोन स्वरूपांचा—भाषणाचा व लेखनाचा—नेहमी पृथक् पृथक् विचार करण्याचें प्रयोजन नाही. आतां, भाषेच्या उपयोगाचे साधारण नियम शोधून काढणें म्हणजे काय ? भाषा शब्दमय आहे हें वर स गितलेंच आहे. शब्द हे वक्ष्यनादाचक आहेत. तथापि कोणतीही एक वक्ष्यनादा किंवा कोणताही एक विचार पूर्णपणें व्यक्त करण्यास जितक्या संकेतांची आवश्यकता आहे, त्या संकेतांच्या समुदायास वाक्य म्हणतात. म्हणजे न्याय-शास्त्राच्या दृष्टीनें काय किंवा व्याकरणा-या दृष्टीनें काय— विचाराच्या दृष्टीनें काय, किंवा भाषेच्या दृष्टीनें काय—वाक्य हें तत्त्वतः विशेष महत्त्वाचें आहे हें उघड आहे. परंतु वाक्याचें शास्त्रीय विवेचन समाधानकारक व पूर्णपणें म्हणजे यथासांग होण्यासाठीं त्याचे अवयव जे शब्द, आणि शब्दाचे अवयव जे वर्ण, त्या सर्वांचें विवेचन करणें व्याकरणास अवश्य आहे. यावरून पुढील तीन अंकांतील विधानांची सत्यता तेव्हांच लक्षांत येईल.]

६. तात्त्विक दृष्ट्या भाषेचा विचार करणें म्हणजे वाक्याचा विचार करणें होय. कारण कीं, ज्या स्वतंत्र वस्तूशीं व्याकरणशास्त्राचा संबंध आहे अशी स्वतंत्रपणें अस्तित्वांत असणारी वस्तु म्हटली म्हणजे वाक्य होय. ईश्वर आहे; बोलणें फार सोपें आहे; क्रिया फार काठिण आहे; इ० हीं वाक्यांचीं उदाहरणें आहेत.

७. प्रत्येक वाक्य शब्दाचें बनलेलें असतें. जसें:—ईश्वर आहे, या वाक्यांत 'ईश्वर' व 'आहे' असे दोन शब्द आहेत.

८. शब्दांमध्ये अक्षरें दिसतात; तरी शब्दाचे मूल अवयव वर्ण होत. 'ईश्वर' या शब्दांत तीन व 'आहे' या शब्दांत दोन अक्षरें आहेत. तथापि पहिल्यांत ई, श्, व्, र आणि दोन वेळ अ असे पांच वर्ण आहेत; आणि दुसऱ्यांत आ, ह् आणि ए असे तीन वर्ण आहेत, हें उघड आहे.

[ ह्याप्रमाणें वर्ण, शब्द व वाक्य, ह्यांचीं उदाहरणें पाहून, त्यांचा जरी आपणास परिचय झाला आहे; तरी शास्त्रीय दृष्टीनें त्यांचीं लक्षणें काय तें पाहिलें पाहिजे. ]

९. मुखाचे वाटे स्पष्ट उच्चारले जाणारे जे मूल ध्वनी त्यांस वर्ण म्हणतात. जसें:—अ, इ, उ, क्, ख, ग्, इ.

टीप—'मूल ध्वनी' या शब्दाचा अर्थ असा कीं, त्या ध्वनांचें पृथक्करण करणें शक्य नाही. ई, श्व, र, हीं तीन अक्षरें आहेत. पण हे तीन जरी ध्वनी आहेत तरी तिन्ही मूल ध्वनी नाहीत. 'श्व' ह्यांत श, व, अ, असे तीन आणि

‘र’ मध्ये र् आणि अ असे दोन मूळ ध्वनी आहेत. तसे ‘ई’ मध्ये किंवा श, व, र, यांमध्ये आणखी बिराले मूळ ध्वनी दाखवितां येत नाहीत. म्हणून ई, श, व, र, अ, हे वर्ण होत. यावरून सर्व अक्षरांस वर्ण म्हणतां येत नाहीं हें उघड आहे.

१०. बाह्य किंवा अन्तःसृष्टीतील कोणतीही वस्तु द खनिगाच्या वर्णांस किंवा वर्णसमुच्चयास शब्द म्हणतात. जसे—आ ( उघडें तोंड ), ई ( वरचे खालचे पुढचे दांत एकमेकांवर टेंकलेले असतां उघडलेले तोंड ) ओ ( हांकेच्या श्रवणाचे दर्शक प्रत्युत्तर ). मनुष्य, आहे. इ०.

टीप—श, व, र, हे शब्द नव्हत. त्यांनीं कोणत्याही वस्तुचा बोध होत नाही. ह्या ठिकाणीं वस्तु शब्दाचा उपयोग दृष्टीनें केला आहे. त्यानें वेळ साधारण भाषेत शब्द अर्थां प्रत्यक्ष नाही, तर सर्व ब्रह्मांडांतील अत्रिक्त प्राण्यांचा, पदार्थांचा, धर्मांचा, व त्यांतील सर्व प्रत्यक्ष परस्पर संबंधांचा बोध होतो. हें लक्षांत ठेविलें म्हणजे शुभकिमिद्वाराक वर्णांस व वर्णसमुच्चयांस शब्दांचें प्रस्तुत लक्षण कसे लागू पडते तें तेव्हाच कळेल. ‘श, व, र, हीं व्यंजनं आहेत’ या वाक्यांत श, व, र, ह्या वर्णांचा शब्दप्रयोग उपयोग केला आहे. तथापि त्यांनीं त्या वर्णांशिवाय अन्य कोणत्याही वस्तुचा निर्देश होत नसण्यामुळे त्यांस शब्द म्हणणें प्रयुक्त नाही. ते केवळ एका विविध पण क्षुद्रक दृष्टीनें शब्दाची योग्यता पावतात, तरी त्यांचा साधारण दृष्टीनें शब्दांत अन्तर्भाव होत नाहीं हें उघड आहे.

११. एक विचार पूर्णपणे व्यक्त करणाऱ्या स्वतंत्र शब्दसमुच्चयांस वाक्य म्हणतात, वाक्याची उदाहरणे वर दिलीच आहेत.

टीप—‘बोलों फार’ इत्यादि शब्दांनीं पूर्ण अर्थाचा निर्देश होत नाही. म्हणून त्यास वाक्य म्हणतां येत नाही. ‘बोळों फार’ किंवा ‘बोळों फार सोई’ इत्यादि शब्दांनींच विचार पूर्ण व्यक्त होतो, असें कोणां म्हटल्यास तीं वाक्ये आहेत असें म्हणावें लागेल. परंतु वरील शब्दांचा जर कांहीं पूर्ण अर्थ होत असेल तर तो ‘अनवधाने बोलों फार आहे,’ व ‘बोळों फार सोई आहे’ असा पूर्ण संवादास अनुसरू होणें शक्य आहे. तथापि अद्यां ठिकाणीं ‘बोलों फार’ व ‘बोळों फार सोई’ इत्यादि शब्द नसून, आगळीं कांहीं शब्दांचा अन्वहार समजण्याच्या निमित्तमात्र शब्दांनीं स्वतंत्रपणे व्यर्थनिमित्त होत नाही, हें उघड आहे. यावरून वाक्याच्या प्रस्तुत लक्षांतील ‘पूर्णपणे’ व ‘स्वतंत्र’ या शब्दांचें महत्त्व लक्षांत घेईल.

१२. व्याकरणाचा मुख्य विषय वाक्य होय. परंतु त्याच्या यथासांग विवेचनाच्या पूर्वेसाठीं शब्दांचा व वर्णांचा विचारही अवश्य आहे. म्हणून

**वर्णविचार, शब्दविचार व वाक्यविचार** असे व्याकरणाचे तीन भाग करतात.

[ येथपर्यंत भाषा म्हणजे काय व व्याकरण म्हणजे काय व कोणत्या भाषेचे व्याकरण होतें, ह्याचा साधारण दृष्टीनें सविस्तर खुलासा झाला. त्यावरून भाषा प्रथम अस्तित्वांत असल्याशिवाय तिचे व्याकरण होऊं शकत नाहीं, हें वेगळें सांगण्याची गरज नाही. व्याकरण, भाषेशिवाय स्वतंत्र राहूं शकत नाहीं; तरी व्याकरणाशिवाय भाषा असूं शकते, हें रानटी भाषांच्या उदाहरणांवरून स्पष्टच आहे. ह्यावरून व्याकरण हें भाषेच्या पाठीमागून जातें व भाषा पुढें चालते. व्याकरण जर भाषेस सोडून जाऊं लागलें, तर तें व्याकरणच नव्हे. तें भाषेवरच अवलंबून असलें पाहिजे, त्याचें बंधन भाषेस कामाचें नाहीं, त्याच भाषेवर सर्वस्वी पगडा चालावयाचा नाहीं, त्यास भाषेवर आपला अंमल चालवितां येत नाहीं; भाषेचें साम्राज्य स्वतंत्र आहे, ह्या गोष्टी निर्विवाद आहेत. तथापि पुढारी जरी पूर्णपणें स्वतंत्र असला, तरी अनुयायांचे सूचनांचा त्यानें सर्वथा तिरस्कार करणें जसें त्यास अहितकर असून त्यांनीं दाखविलेल्या मार्गांनीं जाणेंही त्यास कधीं कधीं इष्ट असतें. त्याचप्रमाणें व्याकरणाचेंही मार्गदर्शकत्व कधीं कधीं अंशतः कबूल केल्यापासून भाषेचें कल्याणच होतें, हेंही विसरतां कामा नये. तात्पर्य, भाषेची वाढ निरनिराळ्या दिशांनीं स्वतंत्रपणें होतच असते हें खरें, तरी तिच्या ह्या प्रगतीस व्याकरणाचेंही तिला बरेंच साहाय्य मिळतें, इतकेंच नव्हे, तर व्याकरणाच्या साहाय्याशिवाय तिची प्रगति कुंठित झाल्यावांचून रहाणार नाहीं, हेंही तितकेंच निर्विवाद आहे.

सर्व मनुष्यजातीची एकच भाषा असणें कांहीं अशक्य नाहीं; तर त्या दिशेनें कांहीं विद्वानांचे प्रयत्नही चालले आहेत. जगावरील सर्व देशांतल्या विद्वान् लोकांची तरी एक भाषा असावी, असें इष्ट वाटूं लागल्यामुळें प्रकृत प्रयत्नास प्रारंभ झाला आहे. तो सफल होईल तेव्हां होवो. तोंपर्यंत भाषाभिन्नत्व हें कायमच आहे, व जरी तो प्रयत्न सफल झाला, तरी तें कायमच राहाणार. मराठी, इंग्रजी, फारशी, गुजराती, संस्कृत, इत्यादि ज्या शेंकडों भाषा आजपर्यंत झाल्या आहेत, व सध्यां प्रचलित आहेत व पुढें होतील, त्या सर्वांस भाषा व व्याकरण या संबंधाचे वरील विचार सारखेच लागू आहेत. तथापि वर्णविचार, शब्द-विचार व वाक्यविचार, हे जरी साधारणपणें सर्व भाषांत असावयाचे, तरी त्यांतील वर्णभिन्नत्व, शब्दभिन्नत्व व वाक्यभिन्नत्व, ह्याबरोबर व्याकरणांतील नियमभिन्नत्व हें आलेंच. ज्याप्रमाणें मनुष्याचा आकार येथून तेथून एकच तरी प्रत्येकाच्या देहांत विशिष्टपणा आहेच. म्हणजे देहभिन्नत्व आहेच. त्याप्रमाणे

जेन्च व्याकरणाचा सागाडा जरी जिकडे तिकडे एकच, तरी वेगळ्या वेगळ्या भाषांचें व्याकरण वेगळें वेगळें होणारच. कालदेशवर्तमानास अनुसरून ज्या निरनिराळ्या स्वतंत्र भाषा दिसतात, त्यांचें प्रत्येकीचें निरनिराळें स्वतंत्र व्याकरण होणें साहजिकच आहे. त्याचप्रमाणें सूक्ष्म विचारांनीं असेंही आढळून येईल कीं, एकाच भाषेचीं कालदेशवर्तमानाचे मानानें जीं निरनिराळीं स्वरूपे असतात, त्यांस अनुरूप अशीं त्या भाषेच्या व्याकरणाचींही तितकीं स्वरूपे कमी अधिक भिन्न अशीं व्हावयाचींच. म्हणजे काल, देश, जाति, लिंग, इत्यादि उपाधींनीं एकाच भाषेचीं जशीं रूपांतरे होतात, तशीं त्या भाषेच्या व्याकरणाचींही अनेक रूपांतरे होणें हें साहजिक आहे.

यावरून उघडच आहे कीं, जरी इंग्रजी, संस्कृत, फारसी, मराठी इ. सर्व भाषांचें एक सर्वसाधारण ठोकळ व्याकरण असणें शक्य आहे, तरी त्या भाषा ज्या मानानें परस्परांपासून भिन्न आहेत, त्याच मानानें त्यांचीं व्याकरणांही परस्पर भिन्न असलींच पाहिजेत. तसेंच मराठी भाषेचें व्याकरण जरी एकच असलें, तरी ज्ञानेश्वरी मराठी, रामदासी मराठी, पेशवाई मराठी, व प्रचलित मराठी, ह्यांचें व्याकरण सर्वथा एक कदापि होणार नाहीं. तसेंच कोंकणी मराठी, गोमांतकी मराठी, देसुरी मराठी, वऱ्हाडी मराठी, नागपुरी मराठी, माळवी मराठी, गुजराती मराठी, कानडी मराठी, इत्यादि प्रांतिक मराठीचेंही व्याकरण अंशतः भिन्न असावें लागेल. फार तर काय, मराठी गद्याचें पद्याच्याहून जरा निराळें, पुरुषांच्या मराठीचें बायकांच्या मराठीच्याहून वेगळें, व लहान मुलांच्या भाषेचें मोठ्या माणसांच्या भाषेच्याहून जरासें भिन्न होईल. परंतु असे फरक तात्त्विक दृष्ट्या जरी मानिले पाहिजेत, तरी त्यांचें महत्त्व सूक्ष्मदर्शक यंत्राच्या द्वारे जसें विकसित दिसतें, तसेंच तें वास्तविक आहे असें समजणें हेंही कांहीं इष्ट नाहीं. तात्पर्य, भाषाभेद जेव्हां सहज दिसण्याइतका उत्कट होतो, तेव्हांच त्या भाषेच्या व्याकरणांतही म्हणण्यासारखा बदल होत असतो. म्हणून भाषेच्या सूक्ष्म रूपांतरास नसतें महत्त्व देऊन व्याकरणाचें रूपांतर करण्याची किंवा मानण्याची विशेष जरूर नाहीं.

काल, देश, जात, लिंग, इत्यादि उपाधींनीं भाषेचें जें रूपांतर होतें म्हणून वर म्हटलें आहे, त्या सर्वांत कालजन्य रूपांतर हें अत्यंत महत्वाचें आहे. आणि जात, लिंग, प्रांत, ह्यांनीं एकाच काळीं जरी भाषेत फरक झाला, तरी तिचीं हीं सर्वच रूपे सारखीं महत्त्वाचीं नाहींत. शिष्ट व नागरिक लोकांच्याच भाषेचें स्वरूप सर्वमान्य असतें व तेंच व्याकरणदृष्ट्या महत्त्वाचें होय; आणि त्या शिष्ट व नागरिक भाषास्वरूपाचेंच व्याकरणशास्त्र बहुधा उदयास येतें. म्हणून

कालांतरानें शिष्ट भाषेत जसजसा फरक होत जातो, तसतसें तिचें व्याकरणही बदलतें; आणि गद्याहून पद्याची भाषा एकाच काळींही कांहींशी भिन्न असल्यामुळे गद्याचें व्याकरण पद्यास सर्वांशीं लागू पडत नाहीं. या ग्रंथांत जें मराठी व्याकरण विशद करण्याचें योजिलें आहे, तें मराठी भाषेच्या कोणत्या विशिष्ट स्वरूपाचें होय, हें थोडक्यांत आरंभीं सांगणें इष्ट आहे. कालांतरानें शिष्ट मराठीचीं जीं रूपांतरे झालीं आहेत, त्या सर्वांचें योग्य मनन करून मराठी व्याकरणांत कसकसा फरक होत गेला, हें दाखविण्याचें काम मराठी व्याकरणाच्या इतिहासकार्याचें आहे. तथा प्रकारचा मराठी व्याकरणाचा इतिहास येथें दावयाचा नाहीं, व त्यास जो प्रचंड विद्वत्ता व जी विगल व शोधक बुद्धि अवश्य आहे, ती विद्वत्ता व ती बुद्धि प्रस्तुत लेखकाच्या ठायीं वास कीत नसल्यामुळे तें काम त्यास ज्ञेय्यासारखेंही नाहीं. म्हणून या ग्रंथांत केवळ प्रचलित शिष्ट मराठी भाषेच्या गद्य स्वरूपाकडेच मुख्यत्वेन करून लक्ष देण्याचा त्याचा मानस आहे. तथापि ज्या ठिकाणीं प्रचलित स्वरूपाच्या स्पष्टीकरणास प्राचीन स्वरूपाकडे दृष्टि देणे अवश्य आहे, त्या ठिकाणें पूर्वेपरंपरा व इतिहास यथाशक्ति देण्यांत येईल; आणि पद्याचही स्थ अवशिष्टीं यथावकाश विचार करण्यांत येईल. तरी प्रचलित शिष्ट गद्याचेंच प्रधान्यानें विवेचन करण्यांत येणार आहे. ]

## भाग १.

—१५—

## वर्णविचार.

### अध्याय १

### वर्णमाला.

१३. मराठी वर्णमालेत एकंदर ४८ वर्ण आहेत. ते असे:—

अ, आ, इ, ई, उ, ऊ, ऋ, ॠ, ए, ऐ, ओ, औ अं अः; क, ख, ग, घ, ङ, च, छ, ज, झ, ञ, ट, ठ, ड, ढ, ण, त, थ, द, ध, न, प, फ, ब, भ, म, य, र, ल, व, श, ष, स, ह, ळ.

( अ ) श हा वर्ग तीन तऱ्हांनीं लिहितात:—श, ष, स. पहिल्या दोन्ही तऱ्हा स्वतंत्रपणें सारख्याच प्रचारांत आहेत. शेवटची तऱ्हा श्री, श्र, श्र, इत्यादि जोडाक्षरांत बहुधा आढळते; काचित् शुभ शुक्ल, इत्यादि थोड्याशा शब्दांतील केवळक्षरांतही स्वतंत्रपणें कधीं कधीं दृष्टीस पडते.

१४. वर्ण तीन प्रकारचे आहेत: स्वर, स्वरादि आणि स्वरान्त, किंवा व्यंजने.

टीप—संस्कृत व्याकरणांत स्वरांस 'अच्' आणि व्यंजनांस 'हर्' अशा परिभाषिक संज्ञा आहेत.

१५. ज्या वर्णांचा उच्चार स्वतंत्रपणें म्हणजे दुसऱ्या वर्णाच्या साहाय्या-वांचून होतो, त्यांस स्वर असें म्हणतात. स्वर दारा आहेत. ते:—अ, आ, इ, ई, उ, ऊ, ऋ, ॠ, ए, ऐ, ओ, औ.

१६. ज्या वर्णांचा उच्चार स्वतंत्रपणें म्हणजे दुसऱ्या वर्णाच्या-स्वरांच्या साहाय्यावांचून होत नाही. त्यांस परवर्ण असें म्हणतात. ते ३६ आहेत. वर्णमालेमध्ये स्वरांच्या नंतर येणारे अ पासून ळ अखेर सव वर्ण परवर्ण होत.

टीप—परवर्णांमध्ये स्वर मिळाला म्हणजे त्यांचा उच्चार होतो; एवढी होत नाही. म्हणूनच परवर्ण हे अ या खरानें युक्त असे वर्णमालेमध्ये उच्चारण्याच्या



ब लिहिण्याचा नेहमीचा परिपाठ आहे. आतां परवर्णांत जो स्वर मिळतो, तो एक तर आरंभी, नाही तर अंती. बिंदु आणि विसर्ग म्हणून जे परवर्ण आहेत, त्यांच्या आरंभी स्वर आला तरच त्यांचा उच्चार होतो; म्हणून बिंदु आणि विसर्ग हे अ + ँ = अं आणि अ + ः = अः असे लिहितात. आणि बाकीच्या परवर्णामध्ये स्वर अंती मिळतो, म्हणून ते क् + अ = क, ख् + अ = ख, इ० असे लिहितात.

१७. परवर्ण दोन प्रकारचे आहेत: -- **स्वरादि** आणि **स्वरान्त**.

(अ) स्वर हे ज्यांच्या आरंभी यावे लागतात ते **स्वरादि** वर्ण होत. ते दोन आहेत: बिंदु (अं) आणि विसर्ग (अः).

(आ) स्वर हे ज्यांच्या अंती यावे लागतात ते **स्वरान्त** वर्ण होत. व्यंजनें व्यंजनें म्हणून ज्यांस म्हणण्याचा परिपाठ आहे तीं हींच होत. स्वरान्त वर्ण किंवा व्यंजनें, म्हणजेच हल्, हीं ३४ आहेत. क पासून पुढील सर्व.

टीप—ह्याप्रमाणे वर्णमालेत आरंभी दिलेले ४८ वर्ण आहेत. स्वर १३ आणि पर ३६; आणि ह्या ३६ परांपैकीं स्वरादि वर्ण २ आणि स्वरान्त वर्ण म्हणजे व्यंजनें ३४ आहेत.

१८. व्यंजनांच्या पुढे स्वर आला म्हणजे त्याचा नीट उच्चार होतो; एरव्ही उच्चाराच्या दृष्टीने तीं केवळ लंगडीं होत. म्हणून निवळ व्यंजनांचा उल्लेख करावयाचा असतां तीं पायमोडकीं लिहिण्याचा प्रचार आहे. जसे:--क्, ख्, ग्, घ्, इ०. त्यांचा अस्पष्ट उच्चार दाखविण्यासाठीं त्यांच्या खालच्या बाजूस उजव्या बाजूकडे झुकता जरासा तिरकस फांटा ( ् ) काढतात, त्यास **पाय मोडणे** असे म्हणतात.

(अ) स्वर आधीं आला असतां व्यंजनाच्या उच्चारास मदत होत नाहीं हें उघड आहे. अक्, इक्, ह्यामध्ये क् हें व्यंजन पहिल्या प्रमाणेच निराधार म्हणजे उच्चाराच्या बाबतींत लंगडें आहे; ही गोष्ट अक्, इक् ह्यांमधील व्यंजन पाय मोडकें आहे यावरून स्पष्टच आहे. म्हणून व्यंजनाचा उच्चार स्पष्ट होण्यासाठीं स्वर त्याच्या अंती म्हणजे पुढे येऊनच त्यांत मिळाला पाहिजे हें निर्विवाद आहे.

( आ ) मुलांस वर्णमाला शिकवितांना व्यंजनांचा उच्चार स्पष्टपणें करितां येण्यासाठीं तीं नेहमीं अकारान्त सांगण्याची व त्या उच्चारास धरून पाय न मोडतां लिहिण्याची चाल आहे. जसें:—क, ख, ग, घ, इ०.

१९. वर्णमाला लिहिण्याची जी पद्धति आरंभीं दिली आहे, त्या पद्धतीस देवनागरी लिपी असें म्हणतात. देवनागरीचेंच संक्षेपानें नुसतें नागरी असें रूप झालें.

टीप—ह्या लिपिसं देवनागरी हें नांव मिळण्याचें कारण असें दिसतें कीं, हिंदुस्थानांतील मुळच्या गोंड, भिल्ल, इ. जातींच्या लोकांच्या मानां शरीर व मन, अथवा कांति व ज्ञान, ह्या गोष्टींत आर्य लोक हे अधिक तेजःपुंज पडल्यामुळें त्यांत देव ( दिव-प्रकाशणें ह्या संस्कृत धातूपासून देव शब्द निघाला आहे. ) हें अन्यर्थक नांव मिळालें व त्यांच्या वसतिस्थानास ग्रामाच्या उलट नगरी म्हणण्यांत आलें. तेव्हां अर्थातच देवनागरीमध्ये उपयोगांत येणारी ती देवनागरी अशी या नांवाची उपपत्ति आहे.

२०. जलद लिहितांना वर्णमालेंतील वर्ण मोडून म्हणजे कांहीं अंशीं मुरडून किंवा जरासे वेडेवांकडे लिहिण्यांत येऊं लागले. ह्यामुळें ह्या मोडून जलद लिहिण्याचे पद्धतीस मोडी हें सार्थ नांव आहे. मोडी लिपी वाचण्यास कठिण आहे; आणि विशेषेंकरून अनभ्यस्त बालांस तर ती फारच दुर्बोध आहे.

टीप—मोडी लिपीचे उत्पत्तिबंधानें अद्याप वाद आहे. परंतु व्याकरणदृष्ट्या तो महत्त्वाचा नसल्यामुळें त्यांत पडण्याची येथें आवश्यकता नाहीं.

२१. वर्ण न मोडतां लिहिण्याची पद्धति मोडीचे मानां बालांस फारच सुबोध आहे; म्हणून तिला बालबोध असें म्हणतात.

( अ ) ग्रंथलेखनाच्या व छापण्याच्या कामीं बहुधा बालबोध लिपीचाच उपयोग करितात. आणि व्यवहारांत म्हणजे पत्रें जमाखर्च, अर्ज, रोखे इत्यादिकांच्या कामीं व खासगी व सरकारी दसरांत मोडी लिपीचाच विशेष प्रचार आहे. म्हणूनच वर्णमालेचें मोडी स्वरूप व्याकरणावरील पुस्तकांत देण्याची जरूर नाहीं.

२२. वर्णमालेंतील वर्णासंबंधानें कांहीं गोष्टी ध्यानांत ठेवण्यासारख्या आहेत. त्याः—

( अ ) कांहीं वर्ण केवळ तत्सम संस्कृत शब्दांतच आढळतात. ते असेः— ऋ, लृ, ऌ, ॠ. उदाहरणेंः— ऋतु, ऋषि, मृदु, कृपा, कृप्त, कृति, वाङ्मय, पराङ्मुख, नञ् तत्पुरुष, इ० यांपैकीं लृ, व ॠ हे अनुक्रमें दोन व एका शब्दांतच बहुधा दृष्टीस पडतात असें म्हटलें तरी चालेल.

( आ ) ष निवळ मराठी शब्दांत कचित् येतो. तरी तो केवळ संस्कृत मराठींतच दिसतो असें नाहीं; तर अन्य भाषांतून आलेल्या शब्दांतही आढळतो. तुषार, संतोष ह्या संस्कृत शब्दांप्रमाणें, हुषार, खुष इ० यावनी शब्दांतही ष दिसतो. सवाष्ण, गोष्ठ, एकसष्ठ, त्रासष्ठ, खाष्ठ, उष्ठें, अशा कांहीं संस्कृतोद्भव शब्दांतही तो येतो; नाहीं असें नाहीं.

( इ ) ऐ आणि औ हे स्वर इतर स्वरांच्या मानानें मराठींत कमी येतात. आणि कांहीं शब्दांत ऐ व औ ह्यांच्या जागीं अई, अय आणि अऊ, अव असें अनुक्रमें विकल्पानें लिहिण्याची थोडीशी चाल आहे. जसेंः—चैन—चईन, कै—कई, कैवर—कयवार, थै थै थय थय, कौल—कऊल, चौथ—चऊथ, लौकर—लवकर, चौताळणें—चवताळणें, इ०. परंतु शिष्ट मराठीचा कळ ह्या चालीचे उलट दिसतो. म्हणजे ऐकारयुक्त व औकारयुक्त रूपांकडेच तिचा विशेष कळ दिसून येतो, आणि त्या बाजूनेच तिला स्थैर्य येत आहे. कवितेंत मात्र छंदोनुरोधानें वाटेल तें रूप येऊं शकतें.

[ ए आणि ओ हे स्वरही मराठींत कमी येतात असें खेरांचें म्हणणें आहे. परंतु त्यांत अर्थ दिसत नाहीं. कारण कीं, कोणत्याही मराठी पुस्तकाच्या कोणत्याही पानाकडे लक्ष दिऊं तरी त्यांत एका मात्रेचीं अनेक अक्षरें दृष्टीस पडल्यावांचून रहाणार नाहींत. पडेत, केलें, बोलेल, असे, घोडे, त्याचे, एरव्हीं, एकूण, एवढा, जातो, असो, करो, ओर, ओझें, ओढा, हे व ह्यांसारखे शेंकडों शब्द वाचकांच्या दृष्टीसमोर तेव्हांच उभे राहतील. आतां ए आणि ओ हे स्वर मराठी शब्दांत कमी येतात, या खेरांच्या म्हणण्याचा अर्थ असा कीं, हे स्वर आरंभी

असलेले शब्द मराठीत कमती, असं जर कोणी म्हणेल तर तें म्हणें कांहीं अंशी खरें आहे, हांत संशय नाही. तथापि अशीं अपुरीं विधानें शास्त्राग्र ग्रंथांत करणें कधींहीं क्षम्य नाही. शिवाय शोधांतीं असैही आढळून आल्यावांचून राहणार नाहीं कीं, इ, ई, ऊ, ऋ, हे स्वर आरंभी ज्यांत आहेत असे शब्द ए आणि ओ ह्यांनीं आरंभ होणाऱ्या शब्दांपक्षांही कमी आहेत. तर मग इ, ई, ऊ, ऋ, ह्यांचा मुद्दलीच उल्लेख न करितां ए, व ओ, हे स्वर मराठी शब्दांत कश्चित् येतात, असें विधान करणें केवळ भ्रामक होय.

( ई ) अ, आ, उ हे मराठींत शब्दारंभी पुष्कळ येतात. बाकीचे स्वर त्यांच्या मानानें शब्दारंभी कमी येतात, आणि त्यांतही ऋ फारच कमी आढळतो, व लृ नें आरंभाचा शब्दच नाही.

( उ ) त्याचप्रमाणें ङ्, ज्, ण्, ल् हीं व्यंजनें शब्दारंभी कधींच येत नाहीत.

( ऊ ) त्रिंदु व विसर्ग ह्या दोनच वर्णांचे नांव वेगळें व उच्चार वेगळा; बाकी सर्व वर्णांचीं नांवें व उच्चार एकच आहेत.

[ आतां वर्णमांतील स्वर व व्यंजनें ह्यांच्या संख्येचा विचार करूं. स्वर व व्यंजनें किती व काणनीं हा प्रश्न मराठींत थोडासा वादग्रस्त आहे; आणि त्याचा वर दिलेला निर्णयही कांहीं अंशी नवीनच आहे. म्हणून हा वाद काय आहे आणि येथें दिलेला निर्णय कां स्वीकारिला पाहिजे, हें जरामें सविस्तरच सांगितलें पाहिजे. हा ऊहापाह अर्थातच लहान विद्यार्थ्यांसाठीं नसल्यामुळे त्यांमध्ये आतांपर्यंत स्पष्ट न झालेल्या व्याकरणांतील गोष्टींचा संबंध येण्यास हरकत नाही.

लहान मुळांस वर्णनाय शिकवितांना स्वर सोळा व व्यंजनें छत्तीस शिकविण्यांत येतात. परंतु ही संख्या निरनिराळें व्याकरण निरनिराळी मानितात. तेव्हां त्यांचें म्हणणें काय आहे तें प्रथम पाहिलें पाहिजे.

प्रथम स्वर घेऊं. अ, आ, इ, ई, उ, ऊ, ऋ, ॠ, ए, ऐ, ओ, औ, अं, अः, असे स्वर सोळा आहेत. अनें मुलूख वा. तें. हा स्वर मालिंकेत लृ ( दीर्घ ) हा कोठून कसा व कधीं शिरला, हेंच गूढ आहे. कारण संस्कृत व्याकरणांत असें साफ सांगण्यांत आलें आहे, कीं लृ ह्या स्वरास दीर्घत्व नाही. म्हणजे संस्कृत भाषेत दीर्घ लृ हा स्वर नाहीच; आणि शिवाय मराठींतही तो कोठें दिसत नाही. तेव्हां केवळ अ, इ, उ, ऋ, ह्यांचें दीर्घ स्वर आ, ई, ऊ, ॠ, हे देण्याचे ओघांत अज्ञानपणानें दीर्घ लृ, चाही अवतार प्रकट झाला असावा असें वाटतें. तें कांहीं असे, दीर्घ लृ यांस मुळीं संस्कृतात व मराठींतही अस्तित्त्वच नाही, हें उघड आहे.

अं, अः हे स्वर नसून बिंदु व विसर्ग हे दर्शविण्यासाठी अ चा आरंभो आधार घेऊन अस्तिवांत आले आहेत, हें उघड आहे. शिवाय अं, अः ह्यांची जर स्वरांत स्वतंत्रपणें गणना केली तर इं, इः, उं, उः इ० आणखी अनेक स्वर मानावे लागतील. म्हणून अं अः ह्यांची गणना स्वरांत स्वतंत्रपणें कोणीही करीत नाही, हें योग्यच आहे. तर मग बिंदु आणि विसर्ग हें काय आहेत ? हा प्रश्न स्वरसंख्येचा विचार पूर्ण झाल्यावर हातीं घेऊं. सध्या सारांश इतकाच कीं, दीर्घ ल मुळीं अस्तिवांतच नाही; आणि अं, अः, म्हणजे बिंदु व विसर्ग हे स्वर नव्हत. तेव्हां सोळांमधून हे तीन गेले म्हणजे बाकी राहिले तेरा. म्हणून हे तेराच स्वर मराठींत मानणें योग्य होय, असें अलीकडील मराठी व्याकरणाचें मत आहे.

परंतु सूक्ष्म शोधांतीं असें दिसतें कीं, दीर्घ ऋ हा स्वर सुद्धां मराठींत मानण्याची जरूर नाही. न्हस्व ऋ सुद्धां निवळ मराठी शब्दांत दृष्टीस पडत नाही. तरी संस्कृतांतून मराठीमध्ये जे कांहीं शब्द जसेच्या तसे, म्हणजे त्यांत कांहींएक फेरबदल न होतां आले आहेत, आणि ज्यांस तत्सम अशी संज्ञा आहे, त्या तत्सम शब्दांत तो दिसतो. आणि मृदु, नृत्य, कृपा, इ० तत्सम शब्द मराठींत प्रचारांत आहेत, तेव्हां न्हस्व ऋची गणना मराठी स्वरांत केलीच पाहिजे. परंतु दीर्घ ऋ हा संस्कृतमध्येही कमीच येतो, आणि मराठींत तर मुदलींच नाही. क्लृप्त व क्लृप्ति अशा दोन शब्दांतच ज्याप्रमाणें लृ हा स्वर मराठींत दिसतो, त्याप्रमाणें दीर्घ ऋ हा जरी निदान एका तत्सम प्रचारांतील शब्दांत दृष्टीस पडता तरी तो मराठींत स्वीकारावा लागता. अमुक एक स्वर किंवा व्यंजन अमुक भाषेंत आहे कीं नाही, ह्या प्रश्नाचा निकाल करितांना, इतक्या इतक्या शब्दांतच तो वर्ण दिसतो हा शब्दसंख्येचा मुद्दा अप्रकृत होय. तो वर्ण जरी एकाच शब्दांत वास करीत असला तरी त्याचा वर्णमालेंत अन्तर्भाव झालाच पाहिजे हे उघड आहे. परंतु दीर्घ ऋ, हा मूळ मराठी, किंवा तत्सम प्रचारांतील मराठी, किंवा तद्भव मराठी, म्हणजे कोणत्याही एका शब्दांत येत नसल्यामुळे त्याची मराठी स्वरमालिकेंत कां गणना व्हावी, हें आम्हांस समजत नाही. पितृ + ऋण=पितृण, हें उदाहरण पाहून दीर्घ ऋ या स्वराचा मराठींत समावेश केला पाहिजे असें वाटण्याचा संभव आहे. पण 'पितृण' हा संधि संस्कृतांतही वैकल्पिक आहे; म्हणजे 'पितृ ऋण' असें ही संधिरहित रूप संस्कृतांत चालतें. तेव्हां तें मराठींतही चालण्यास हरकत नाही. आणि शिवाय 'पितृण' हे दीर्घ ऋकारयुक्त रूप मराठी ग्रंथांत कोठें आल्याचा पुरावा अद्याप पुढें आलेला नाही. आणि जरी 'पितृण' असें दीर्घ ऋकार युक्त रूप मोठ्या प्रयासानें शोधांतीं कोठें आढळेल, तरी तें प्रचलित मराठींत वास नाही. तें फार तर प्रचलित मराठी व्याकरणावरील पुस्तकांत संधिप्रकर-

र्णांच आढळतें. म्हणून दीर्घ ऋ हा सुद्धा मराठींत नाहींच असें म्हटलें पाहिजे. एवंच दीर्घ लृ, दीर्घ ऋ, आणि अं, अः हे चार वर्ज करून बाकीचे बारा स्वर मराठींत आहेत. आणि तेच व्यंजनांस लावून बाराखड्या तयार कराव्या. म्हणजे बिंदु व विसर्ग हे गाळून ऋ व लृ अधिक ध्यावे व बाराखडी लिहावी. जसेः—क, का, कि, की, कु, कू, कृ, क्लृ, के, कै, को, कौ.

आतां येथें कोणी असा आक्षेप घेईल कीं, जर दीर्घ स्वर मूळ नव्हत, आणि जर ए, ऐ, ओ, औ, हेही स्वर मूळ नसून ते संयुक्त आहेत, तर हे सर्व वगळले पाहिजेत. आणि अ, इ, उ, ऋ, लृ, हे पांचच मूळ स्वर मानिले पाहिजेत. हा आक्षेप वास्तविक सत्य आहे. अ, इ, उ, ऋ, लृ हे पांचच मूळ स्वर आहेत; आणि आ, ई, ऊ, हे तीन दीर्घ, व ए, ऐ, ओ, औ हे चार संयुक्त, असे बाकीचे सर्व सातही स्वर मूळ स्वरांपासूनच उत्पन्न झालेले आहेत, हें अक्षरशः खरें आहे. तथापि ए, ऐ, ओ, औ, हे ज्या स्वरांचे संयोग आहेत, त्यांजपासून त्यांचा उच्चार भिन्न आहे; म्हणजे त्यांच्या उच्चारांत अवयवांचा उच्चार स्पष्ट नाहीं, अथवा त्यांच्या उच्चारांत अवयवांचा मागमूस लागत नाहीं. त्यांचे उच्चारावरून ते अमुक अमुक स्वरांपासून झाले असें सांगतां येत नाहीं हें एक, आणि या उच्चारभिन्नत्वास अनुसरून ते लिहिण्याची तऱ्हाही भिन्न आहे हें दुसरें. या दोन कारणांकरितां त्यांस स्वरमालिकेंत गोविलें आहे.

या ठिकाणीं असें सांगण्यांत येण्याचा संभव आहे कीं, ए (अ+इ, ई) आणि ओ (अ+उ, ऊ) हे जरी अनुच्चरितावयव असले, तरी ऐ आणि औ हे उच्चरितावयवच आहेत. म्हणून वरील तत्त्वांस अनुसरून ऐ आणि औ या दोहोंचा तरी स्वरमालेंत अन्तर्भाव व्हावयास नको. या शंकेचें समाधान इतकेंच कीं, ऐ आणि औ यांस जरी एका आधुनिक वैयाकरणानें उच्चरितावयव असें म्हटलें आहे, तरी तें सर्वस्वी सत्य नाहीं. ऐ=अ+ए=अ+ (अ+इ, ई)=आ+इ, ई; आणि औ=अ+ओ=अ+(अ+उ, ऊ)=आ+उ, ऊ; हीं त्यानें दिलेलीं समीकरणें सर्वस्वी ग्राह्य आहेत असें जरी मानिलें, तरी ए आणि औ ह्यांचें उच्चरितावयवत्व सिद्ध होत नाहीं तें नाहींच. ऐ ह्याचा आइ व औ ह्याचा आउ असा उच्चार होतो, असें प्रस्तुत लेखकास वाटत नाहीं. त्यांचा उच्चार अनुक्रमें अइ व अऊ ह्यांच्यासारखा कांहीं अंशीं होतो, इतकेंच फार तर सर्वसंमत होण्यासारखें आहे. परंतु अ + इ = ए आणि अ + उ = ओ अशीं संधिदृष्ट्या वास्तविक समीकरणें आहेत. पण हीं संधिदृष्ट्या वास्तविक समीकरणें ऐ व औ ह्यांच्या उच्चारांशीं जमत नाहींत; आणि ऐ व औ ह्यांच्या उच्चारांतील समीकरणें—ऐ = अइ, औ = अउ — हीं संधिदृष्ट्या वास्तविक म्हणजे बराबर नाहींत, म्हणजे तीं वस्तुस्थितीशीं जमत नाहींत, हें उघड आहे. द्यामुळें ए, ऐ, ओ, औ, हे सारखेच अनुच्चरितावयव आहेत, आणि

१ कू + अ = क;

२ अ + कू = अक्

३  $\left\{ \begin{array}{l} \div + अ = \div अ; \\ : + अ = : अ; \end{array} \right.$

४  $\left\{ \begin{array}{l} अ + \div अं = अं. \\ अ + : अ: \end{array} \right.$

जर अक् म्हणजे स्वराच्या पुढे व्यंजन येणे शक्य आहे (उ०—पृथक्) तर  $\div$  अ,  $:$  अ हेही अशक्य नाही (उ०—असें असतां, प्रायः असें). अक् हे एका शब्दांत मिळते, परंतु  $\div$  अ,  $:$  अ ही एका शब्दांत मिळत नाहीत, हे जरी खर यांनी स्वतः सांगितले नाही, तरी त्यांचा तसाच आशय असला पाहिजे. हे आम्हांस मान्य आहे. तथापि २ आणि ३ यांमधील हा फरक उच्चार्याच्या व लिपीच्या दोन्ही दृष्टींनी उपेक्षणीयच होय. कारण की बिंदु व विसर्ग आणि पुढील स्वर (३) हीं जशीं कोठेही एक जीव न होतां भिन्न भिन्नच राहतात, म्हणजे त्यांच्या उच्चारास पुढील स्वराची मदत होत नाही त्याचप्रमाणे पूर्वाचा स्वर व नंतरचे व्यंजन (२) हीं भिन्न भिन्नच राहून पुढील व्यंजनाचा उच्चारस मागील स्वराची मदत पोषत नाही, हे उघड आहे. एवंच बिंदु व विसर्ग आणि व्यंजनें ह्यांमधील जे फरक खरांनीं ठीपेत सांगितला आहे, तो एक तर सर्वत्रा खरा नाही, नाही तर निदान निरूपयोगी होय.

‘तर मग बिंदु व विसर्ग यांस व्यंजन म्हणणेच रास्त व अवश्य नाही काय?’ वाचक हो, इतकी धाई कामाची नाही. शास्त्रीय विचारांत तरी उतावळेपणा इष्ट नाही. गेल्या वाक्यसमुच्चयांत नमूद केलेल्या चार स्थळांपैकी २ आणि ३ यांची जरी तशी वासलाद लागली तरी १ आणि ४ हीं सर्वस्वी एक नाहीत. उच्चार होण्यासाठी ज्यांस स्वरांची मदत लागते त्यांस व्यंजनें म्हणतात, असे जेव्हां व्यंजनांचे (क-ळ हल् वर्णांचे) लक्षणांत करण्यांत येते, तेव्हां त्या ‘व्यंजनाच्या पुढे स्वराची मदत’ असा अर्थ अभ्यहृत नाहीत काय? जर ‘होय’ तर हेंच लक्षण बिंदु व विसर्ग ह्यांस अक्षरशः लागू पडते काय? अथवा व्यंजनाचे याच अर्थाने बिंदु व विसर्ग यांस व्यंजनें म्हणतां येईल काय?

पण तुमच्या पहिल्या प्रश्नाचे ‘होय’ असे जे आम्हीं उत्तर दिले, तें दूरवर विचार करून दिले नाही. तेव्हां तें उत्तर परत घेऊन आम्ही असें म्हणतो की, व्यंजनाचे पुढे स्वराची मदत—हे शब्द व्यंजनाचे व्याख्येत अभ्याहृत न समजतां बिंदु व विसर्ग यांस व्यंजनाचे लक्षण लावितां येईल. उच्चारासाठी मदत, मग ती स्वराचे पुढे येण्यानें होवो किंवा मागे येण्यानें होवो, एकच. तेव्हां व्यंजनाचे जें पहिले लक्षण आहे तें तसेंच काईस ठेवावे म्हणजे झाले. आणि ह्या इतरया सूक्ष्म विचारानेंच खरांनीं व्यंजनाचे लक्षण न बदलतां बिंदु व विसर्ग ह्यांची व्यंजनांमध्ये भरती केली असावी. आतां तर तुमची सूक्ष्मता

संपली किं नाही ? ' वाचक हो, पुन्हा तेंच. शास्त्रीय विषयंत ढोकें शांत ठेविलें पाहिजे. तसें केल्यानें पुढील विवेचन समजून घेण्यास फार सोपें जाईल. माझा वाद खेराशीं नाही. मी त्यांचे नांवाचा उल्लेखही करणार नव्हतो. परंतु आजकाल त्यांचे व्याकरणाचा प्रसार चालला आहे आणि त्यांच्या बाजूचे म्हणणे नीट मांडण्यांत आले आहे कीं नाही, हें वाचकांस स्वतः पाहण्यास मिळावें म्हणून त्यांच्या व्याकरणाचा उल्लेख करून त्यांच्या शब्दांचे मराठी रूपांतर देणें मला योग्य दिसले, इतकेंच. एरवीं येथील वाद केवळ शास्त्रीय आहे. तेव्हां शास्त्रीय दृष्टीनें या प्रश्नाचा काय निकाल लागतो तो पहा.

पूर्वी जेव्हां बिंदु व विसर्ग यांनां वर्णमालेंतून साफ गाळीत असत, त्या वेळची व्यंजनाची अस्पष्टपणें केलेली व्याख्या घेऊन तीच बिंदु व विसर्ग यांनां अंधपणें लावणें नीट नाही; कारण कीं, तीं जर स्पष्ट केलीं, म्हणजे तींत जो अघ्याहार आहे तो पूर्ण व्यक्त केला, तर ती बिंदु व विसर्ग यांस लागूच होत नाहीं. तीं जशी अस्पष्ट आहे, तशीच अस्पष्ट ठेवून बिंदु व विसर्ग ह्यांसही तीं ढोळसपणें म्हणजे सुज्ञपणें लावणें, हें कांहीं शास्त्रीय दृष्ट्या सर्वथा वावगें नाही. तरी असें करण्यांत साहजिकपणें काय होत आहे त्याकडेही आपली ढोळेझांक होता कामा नये. व्यंजन या शब्दाचा आपल्या मनांत असलेल्या नेहमींचा अर्थ वाढवून येथें त्याचा आपण त्यापेक्षा अधिक व्यापक अर्थानें उपयोग करीत आहों, हें विसरतां कामा नये. तसें करण्याचें प्रचाराची आडकाठी कदाचित् असेल, पण शास्त्राची नाही. तथापि प्रचारांतील शब्दांस अधिक व्यापकता देण्याच्या वेळीं तसें करणें विवाक्षित स्थळीं कितपत योग्य आहे ह्याचाही शास्त्रानें सूक्ष्मपणें पूर्ण विचार केला पाहिजे. तेव्हां, नेहमींपेक्षा अधिक व्यापक अर्थानें व्यंजन शब्दाचा उपयोग करून बिंदु व विसर्ग ह्यांची गणना व्यंजनांस केली तरी नेहमींच्या मर्यादित अर्थानें म्हटलीं जाणारीं व्यंजनें ( क—ळ ), आणि हीं व्यापक अर्थानें म्हटलीं जाणारीं व्यंजनें ( बिंदु व विसर्ग ) ह्यांमधील फरक स्पष्ट केलाच पाहिजे. नाही तर न जाणों कदाचित् भलताच परिणाम घडावयाचा. म्हणूनच आम्हीं बिंदु व विसर्ग ह्यांस स्वरादि म्हणजे स्वर आदि आहे ज्यामध्ये ते; आणि क पासून ळ पर्यंतच्या वर्णांस स्वरान्त म्हणजे स्वर अंती येतो ज्यांच्या ते, म्हणजेच हल् वर्ण, किंवा नेहमींच्या अर्थानें, व्यंजनें असें म्हटलें आहे; आणि व्यंजन शब्दाचा उपयोग ह्या मर्यादित म्हणजे नेहमींच्या अर्थानें, बिंदु व विसर्ग यांस व्यंजनांच्या मर्यादेच्या बाहेरच ठेवून, करण्याचें योजिलें आहे. या योजनेची इष्टता आणखी पुढील विवेचनावरून वाचकांस पटल्यावांचून राहणार नाही.

प्रथम बिंदु व विसर्ग ह्यांचा व्यंजनांतच अन्तर्भाव करण्याचीं जीं आणखी कारणें देण्यांत येतात त्यांचा विचार करूं. ' शिवाय अनुनासिक व्यंजनें आणि र, स, इ. ह्यांचीच ते ( बिंदु व विसर्ग ) अनुक्रमें रूपांतरे आहेत. याप्रमाणें



अनुस्वार ( बिंदु ) हा एक अनुनासिक आणि विसर्ग हा एक अर्धस्वर आहे असे मानिले तरी चालेल. वास्तविक म्हटले असता ते ह्या व्यंजनाशी एकरूप आहेत असेच मानिले पाहिजे, ' यावरूनही बिंदु व विसर्ग हे स्वरादि आहेत व व्यंजने स्वरान्त आहेत हा त्यांमधील फरक खेरांच्या लक्षांत पूर्णपणे वसत नव्हता, किंवा तो त्यांच्या मते अगदी उपेक्षणीयच होता असे ठरत नाही काय ? बिंदु आणि अनुनासिक व्यंजने जर ' वास्तविक म्हटले असता ' एकरूप होत, म्हणजे त्यांचे तादात्म्य आहे, तर अनुनासिक व्यंजनांत व बिंदुमध्ये कांहीं एक फरक असतां कामा नये. परंतु ङ, ज, ण, न, म हे स्वरान्त आहेत; आणि बिंदु स्वरादि आहे. पण हा मुद्दा जरी वाजूस ठेविला, तरी बरील विधानापासून काय काय घोंटाळे, अडचणी, व अनिष्ट प्रकार उत्पन्न होतात ते पहा. अनुनासिक व बिंदु जर एकच, तर वाटेल त्या ठिकाणी त्यांची अदलाबदल झाली पाहिजे. परंतु वाङ्मय, नजतत्पुरुष, मृण्मय, धन्वंतरी, सम्राट्, आणि कौव, रवे, कौवळा, ऊंस, आंस, भोंसकणे, गहू, बीं, शुरुं, तळें, इ० शब्दांतील अनुनासिक वर्णांची व बिंदूची अदलाबदल करण्यास कोणी समजस मनुष्य डोळे उघडे ठेवून धजेल असे वाटत नाही. शिवाय बिंदु व अनुनासिक व्यंजने ह्यांचे आणि विसर्ग व ' र स् इ० ' ह्यांचे जर ' वास्तविक म्हटले असता ' तादात्म्य असते तर पाणिनीसारख्या संस्कृत वैयाकरणास अनुनासिकांचा अनुस्वार कोणकोणत्या स्थळां होतो, आणि विसर्गाचा किंवा स् कोठे होता, किंवा उलट र्, स् ह्यांचा विसर्ग कोठे होतो, ह्यासंबंधाचे विस्तृत नियम देण्याची नसती उठाठेव करण्याची काय जरूर होती, हे आम्हांस तरी समजत नाही. आणि ज्या अर्थी त्यांनी ही उठाठेव केलेली आहे, त्या अर्थी बिंदु व अनुनासिक व्यंजने, आणि विसर्ग व र्, स् ह्यांचे तादात्म्य नाही, इतकेच नव्हे तर अनुनासिक व्यंजने व र्, स् ह्यांच्याच बिंदु व विसर्ग हीं केवळ रूपांतर नसून, बिंदु व विसर्ग हे त्या त्या व्यंजनापासून अगदी भिन्न आहेत, असेच त्या प्राचीन पूज्यदान ज्ञानसूर्यांचे मत होते असे मानावयास नको काय ! तेव्हां बिंदु व विसर्ग, आणि अनुनासिक व्यंजने व र्, स् ह्यांचे तादात्म्य आहे, किंवा पहिले दुसऱ्यांचे रूपांतर होत, हीं दोन्ही विधाने शास्त्रीय दृष्ट्या केवळ त्याज्यच होत हे निर्विवाद आहे.

ह्याप्रमाणे तादात्म्य व रूपांतर ह्यांपैकी कोणतेच मत शास्त्रसंमत नाही, म्हणून बिंदु व विसर्ग यांस स्वतंत्र व्यंजनेच म्हणणे बरे, असे वाटण्याचा संभव आहे. खर सुद्धां अखेरीस म्हणतात की, ' परंतु ज्या अर्थी त्यांचा आकार व उच्चाही कांहीं अंशी भिन्न आहे, त्या अर्थी त्यांस स्वतंत्र व्यंजने मानणेच मला योग्य दिसते. ' ह्या विधानांतील पूर्व, खरे आहे; तरी त्यांतील उत्तर मात्र ग्राह्य ठरत नाही; म्हणजे बिंदु व विसर्ग यांचा अनुनासिक व्यंजने व र्, स् ह्यांपासून आकार व उच्चाही बऱ्याच अंशी भिन्न आहे हे उघड आहे; म्हणून ते स्वतंत्र वर्णे

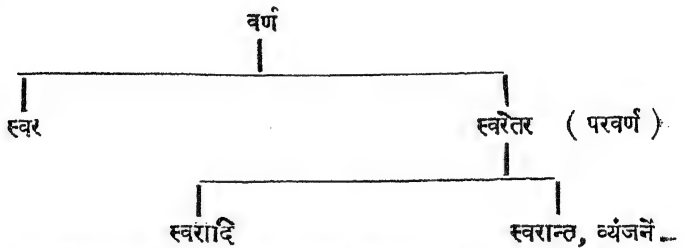
होत ह्यांत कांहीं एक संशय नाही. आणि त्यांचा उच्चार स्वरांच्या मदतीवाचून होत नाही, म्हणून ते स्वरही नव्हत. तेव्हां त्यांचा स्वरेतर वर्णांतच अन्तर्भाव झाला पाहिजे हें उघड आहे. ह्या स्वरेतर वर्णांस व्यंजन असें विस्तृत अर्थाने म्हणतां येईल. तथापि व्यंजन शब्दाचा अर्थ मात्र या ठिकाणी नेहमाच्या अर्थापेक्षा अधिक व्यापक आहे हें विसरतां कामा नये. म्हणून बिंदु व विसर्ग ह्यांस स्वरादो वर्ण असें भिन्न नांव देऊन हल् म्हणजे क पासून अखेरपर्यंतचे जे स्वरान्त वर्ण त्यांसच, नेहमीच्या मर्यादित अर्थाने, व्यंजनें म्हणणें वरें, ह्या गोष्टी वर सविस्तर आल्याच आहेत.

तथापि बिंदु व विसर्ग यांस नेहमीच्या अर्थाने व्यंजनें न समजण्याची आणखीहि कांहीं कारणे दाखवितां येतील. जर बिंदु व विसर्ग हीं व्यंजनें होत असें मानिलें तर मराठीमध्ये निवळ मराठी शब्दांपैकीं सुद्धां अनेक शब्द व्यंजनान्त मानावे लागतील. गहू, बीं, दही, पांखरूं, तळें, घोसाळें, असें असतां करावें, कलं, कीं, प्रायः, स्वतः इ० व्यंजनान्त शब्दांचा मराठीमध्ये अगदीं सुळसुळाट उडून जाईल. पण जाईना परता; त्यापासून आपलें काय नुकसान आहे, असें वाटण्याचा संभव आहे. परंतु ह्यापासून पुढें अनेक अतर्क्य अडचणी उत्पन्न होणें संभवनीय आहे. सध्यां इतकेंच पुरें कीं, वर दिलेल्या शब्दांस कोणी 'व्यंजनान्त' म्हणण्यास तयार नाही. आणि शास्त्र जरी झालें तरी त्यास रुढीस सर्वस्वी धाव्यावर बसवितां येत नाही; इतकेंच नव्हे तर कधीं कधीं 'शास्त्रद्रुढिर्बलीयसी' ह्या न्यायाने शास्त्रास रुढीचाच मार्ग स्वीकारावा लागतो.

बिंदु व विसर्ग ह्यांस व्यंजनें न समजण्याचें आणखी एक सुशुक्तिक कारण दाखवून हा आधींच फार लांबलेला विषय पुरा करितों. दोन किंवा अधिक व्यंजनें एकत्र आल्यानें, म्हणजे मध्ये स्वर न येतां एकामागून एक अर्शा तों अव्यवहितपणें आलीं असतां संयुक्त व्यंजनें तयार होतात; परंतु बिंदु व विसर्ग ह्यांपासून आपआपसांत किंवा कोणत्याहि व्यंजनाबरोबर एकही संयोग बनत नाही. क् आणि र् ह्या दोहोंपासून क किंवा र् हीं संयुक्त व्यंजनें जशीं तयार होतात, तशी क व बिंदु किंवा विसर्ग ह्यांपासून कोणता संयोग होतो ? — + क्, क् + —, : + क् क् : ह्या चारी स्थानाचा संयोग आमच्या तरी कल्पनाशक्तीच्या आडोक्यांत नाही, हें आम्ही प्रांजलपणें कबूल करितों.

सारांश, या सर्व लांबलचक ऊहापोहापासून हाच अखेरचा निकाल लागतो कीं, बिंदु व विसर्ग ह्यांची स्वरांत गणना कलं नये, हें निर्विवाद आहे. आणि जरी बिंदूचा उच्चार कांहीं स्थळीं अनुनासिक व्यंजनांप्रमाणें झाला, आणि कांहीं स्थळीं कांहीं अनुनासिक व्यंजनांचा बिंदु झाला; तसेंच जरी विसर्गाचा

कांही स्थळीं र, स्, झाला, आणि कांही स्थळीं र, स्, ह्यांचा विसर्ग झाला, तरी तेवढ्यावरून बिंदु व विसर्ग हे अनुनासिक व्यंजने व र, स्, ह्यांच्या रूपान्तरापासून अनुक्रमे उत्पन्न झाले आहेत, किंवा त्यांमध्ये तादात्म्य आहे, असें म्हणतां यावयाचें नाहीं. तसेंच ह्यांचा उच्चार स्वरांच्या मदतीशिवाय होत नाहीं, ह्या अस्पष्ट बाबतींत जरी त्यांमध्ये व व्यंजनांमध्ये साधर्म्य दिसत असलें, तरी ह्या साधर्म्याच्या मानानें त्यांमध्ये वैधर्म्यही फारच आहे, व तें शास्त्रीय दृष्ट्या महत्वाचे आहे, यामुळे त्यांची व्यंजनांतही गणना करितां येत नाहीं. आणि त्यांचा उच्चार व लिपि ही दोन्ही, खर यांनीं सांगितल्या प्रमाणें, सर्व वर्णांच्या उच्चाराद्वय व लिपीहून निराळी पडल्यामुळे त्यांची वर्णमालेंत स्वतंत्रपणे भरती करणें अवश्य आहे. ह्याकरितां त्यांस 'स्वरादि' हें तिसरेंच नांव देऊन व्यंजन शब्द नेहमींच्याच मर्यादित अर्थानें वापरणें चांगलें हें उघड आहे. एवंच, वर्णांचें वर्गीकरण स्वर व व्यंजनें असें करण्यापेक्षां खाली दिल्याप्रमाणें करणें अधिक प्रशस्त आहे.



आतां अखेरीस व्यंजनसंख्येकडे वळूं. संस्कृतांत फक्त तेहतीस व्यंजनें आहेत. ङ हें निराळें व्यंजन संस्कृतांत नाहीं. तें वेदामध्ये उच्चारांत ङच्या जागीं येतें इतकेंच. परंतु मराठीमध्ये ङच्या जागीं ङ किंवा ङ च्या जागीं ङ असा 'ङळयोरभेदः' ङ व ङ ह्यांचा अभेद दृष्टीस पडत नाहीं. पड ह्याच्या जागीं पळ, किंवा खळगा ह्यांचे जागीं खडगा, असें म्हटल्यानें अर्थ विपर्यास किंवा अर्थरून्यता उत्पन्न होते. शिवाय, काल, वेला, शाला इ० संस्कृत शब्दांपासून झालेल्या काळ, वेळा, शाळा या मराठी शब्दांत ङ येतो. तथापि ङ व ङ हे दोन्ही स्वतंत्रपणें मराठींत असल्यामुळे मूळ संस्कृत तेहतीस व्यंजनांत ङ ह्या चौतिसाव्याची मराठींत भर घालणें प्राप्त झालें आहे.

क्ष व ज्ञ हीं आणखी दोन अक्षरें मुखक्षरें शिकवितांना मुलांस शिकवितात. तसें करणें मुलांच्या दृष्टीनें जरी युक्त असलें, तरी व्याकरणदृष्ट्या त्यांची वर्णमालेंत स्वतंत्र गणना करणें नीट नाहीं. कारण कीं, तीं संयुक्त व्यंजनें होत. क व नंतर ष ह्यांचे संयोगापासून क्ष होतो, हें जसें क्षच्या उच्चारावरून समजतें, तसें ङच्या प्रचलित उच्चारावरून त्यांत ज् व नंतर ज् हीं व्यंजनें संयुक्त आहेत, असें स्पष्ट समजत नाहीं. इतकेंच नव्हे तर उलट श्रमध्ये द, न, य् ह्या व्यंजनांच्या अस्ति-

त्वाचा भास होतो. ह्यावरून आम्हा, म्हणजे मराठी ही मातृभाषा बोलणाऱ्या लोकांचा, ज्ञाचा प्रचलित उच्चार मूळ उच्चार नव्हे हें खास. मूळ उच्चाराच्या जागी हा नवीन भलताच उच्चार कधी व कसा सुरू झाला; तसेंच हिंदी, बंगाली, गुजराती, कानडी वगैरे, भाषा बोलणारे लोक त्यांचे जे आणखी जर-जरा निराळे उच्चार करितात, त्यांचीही उत्पत्ति कधी व कशी झाली इत्यादि प्रश्न ऐतिहासिक दृष्ट्या महत्त्वाचे व मनोरंजक आहेत. त्यांचा इतिहाससंशोधक पत्ता लाविता येई. येथे इतकेंच लक्षांत ठेवावयाचें कीं, क्ष व ज्ञ हीं संयुक्त व्यंजने आहेत. आणि जरी तीं लिहिण्याचे प्रचलित स्वरूपावरून त्यांतील अव-यव काय हें स्पष्ट समजत नाही, तरी त्यांचा मूळ व्यंजनांमध्ये अन्तर्भाव होत नाही. नाही तर क्ष व ज्ञ ह्यांसारख्या दुसऱ्याही कांहीं संयुक्त व्यंजनांची वर्णमालेत गणना करावी लागेल.

या ठिकाणीं असा आक्षेप येण्याचा संभव आहे कीं, जर ए, ऐ, ओ, औ, ह्या संयुक्त स्वरांची वर्णमालेत गणना झाली आहे, तर क्ष व ज्ञ या संयुक्त व्यंजनांची वर्णमालेत गणना करण्यात काय हरकत आहे ? या प्रश्नाचें उत्तर इतकेंच कीं, संयुक्त स्वरांप्रमाणें संयुक्त व्यंजनांसही जर वर्णमालेत शुंफ-ण्याचें ठरविलें, तर क्ष व ज्ञ ह्यांच्याबरोबर आणखी दीडशें दोनशें संयुक्त व्यंज-नांस वर्णमालेत स्थळ द्यावें लागेल. तसें करणें म्हणजे वर्णमालेस व्यर्थ लांबवून अवजड करणें होय. त्यापासून व्यावहारिक किंवा शास्त्रीय कोणताच फायदा नाही. फक्त पंक्तिप्रपंच किंवा विसंगति हा दोष टकेल. परंतु केवळ संगती-सच विशेष महत्त्व देणें योग्य नव्हे. उलट, विसंगति टाळण्याच्या प्रयत्नानें जर विनाकारण गर्दी व घोंटाळा होत असेल, तर संगतीसच फांटा देणें कांहीं गैर नाही. शिवाय संयुक्त स्वरांची व संयुक्त व्यंजनांची गोष्ट केवळ एकच नाही. स्वर हे उच्चाराचे बाबतीत व्यंजनांस आधारभूत आहेत, व व्यंजने केवळ लंगडों आहेत. म्हणून या पंगूस एकंदर किती प्रकारचा आधार मिळणें शक्य आहे, हे आरंभी ठरविणें इष्ट व अवश्य आहे. तशी व्यंजनांची गोष्ट नाही. मूळ व्यंजनांस जो आधार मिळतो तो संयुक्त व्यंजनांस निःशक्याचाच-बाराखड्यांच्या दृष्टीनें ह्या मुद्याचें महत्त्व तेव्हांच समजेल. एवं, मूळ व तदुत्पन्न या सर्व स्वरांची गणना होणें व्यवहार व शास्त्र या दोन्ही दृष्टींनीं जसें इष्ट व अवश्य आहे, तसें मूळ व संयुक्त या दोन्ही व्यंजनांची गणति होणें कोणत्याही दृष्टीनें अवश्य नसल्यामुळे वर्णमालेमध्ये संयुक्त व्यंजनांस स्थळ देण्यास कोणीच तयार न व्हेवें हें साहाजिक आहे. ]

## अध्याय २.

### वर्णांचें वर्गीकरण.

हें वर्गीकरण अनेक तत्वांस—अथवा न्यायशास्त्राच्या भाषेनें, भेदक धर्मांस—अनुसरून करितात. प्रथम सर्व वर्णांचें एकत्र, नंतर फक्त स्वरांचें व नंतर फक्त व्यंजनांचें वर्गीकरण यथाक्रम पुढें दिलें आहे.

२३. उच्चाराच्या कामीं मुखाच्या निरनिराळ्या भागांची वर्णांस विशेष मदत लागते. ह्या निरनिराळ्या भागांस स्थानें म्हणतात.

२४. स्थानभेदानें वर्णांचे जे वर्ग होतात ते:—

कंठ्य—विशेषेंकरून कंठस्थानापासून ज्यांचा उच्चार होतो ते:—

अ, आ, क्, ख्, ग्, घ्, ङ्, ह्, आणि विसर्ग.

तालव्य—विशेषेंकरून तालुस्थानापासून ज्यांचा उच्चार होतो ते:—

इ, ई, च्, छ्, ज्, झ्, ञ्, य्, आणि श्.

मूर्धन्य—विशेषेंकरून मूर्धा स्थानापासून ज्यांचा उच्चार होतो ते:—ऋ, ए, ऌ, ओ, ऒ, ङ, र, ण, आणि ल्.

दंत्य—विशेषेंकरून दंतस्थानापासून ज्यांचा उच्चार होतो ते:—

ल्, त्, थ्, द्, ध्, न्, ल्, आणि स्.

ओष्ठ्य—विशेषेंकरून ओष्ठस्थानापासून ज्यांचा उच्चार होतो ते:—

उ, ऊ, प्, फ्, ब्, भ्, म्.

अनुनासिक—विशेषेंकरून नासिकास्थानापासून ज्यांचा उच्चार होतो ते:—ङ्, ञ्, ण्, न्, म्, आणि विंदु.

कंठतालव्य—विशेषेंकरून कंठ आणि तालु या दोहोंपासून ज्यांचा उच्चार होतो ते: ए, ऐ.

कंठौष्ठ्य—विशेषेंकरून कंठ आणि ओष्ठ या दोहोंपासून ज्यांचा उच्चार होतो ते: ओ, औ.

दंतौष्ठ्य—विशेषेंकरून दंत आणि ओष्ठ या दोहोंपासून ज्यांचा उच्चार होतो तो: व्.

दंततालव्य—विशेषेंकरून दंत आणि तालु या दोहोंपासून ज्यांचा उच्चार होतो ते:—च्, छ्, झ्, (हा उच्चार निवळ मराठी आहे. )

टीप १.—यावरून ड्, ज्, ण्, न्, म्, ह्यांचें प्रत्येकाचें जें वेगळालें विशिष्ट स्थान आहे, त्याशिवाय त्या सर्वांचें एक नासिका हें साधारण स्थान आहे, म्हणजे त्या प्रत्येकाचें दोन दोन स्थानें आहेत हें उघड आहे. त्याप्रमाणेंच सर्व स्वरही अनुनासिक होतात. जसें:—अं, इं, उं, ऋं, लं, एं, इ०.

टीप २.—तसेंच च्, ज्, झ्, ह्यांचे तालव्य व दंततालव्य असे दोन उच्चार आहेत. संकृत, फारसी, इंग्रजी, इ० परभाषांतून आलेल्या तत्सम शब्दांत तालव्य उच्चार दिसते. जसें:—चंद्र, छाया, बगीचा, शलजार, जज्ज, इ०. शुद्ध मराठी शब्दांत तालव्य उच्चार सांपडत नाही, तर केवळ दंततालव्य आढळते असें कोणी समजू नये. शुद्ध मराठी शब्दांमध्ये तालव्य व दंततालव्य हे दोन्ही उच्चार आढळतात. चपळ, चंबू, चिमणी, जितका, जेवढा, झेंप, झेला, इ० शब्दांत तालव्य; आणि चमचा, जो, जांवई, झगडा, झाड, इ० शब्दांत दंततालव्य उच्चार आहे हें उघड आहे. जलद, जेवढा, जेथें, इ० कांहीं थोड्याशा शब्दांत एकाच जागीं दोन्ही उच्चार दिसतात, म्हणजे या शब्दांतील ज चा दोन्ही प्रकारचा उच्चार करणारे लोक आढळतात. त्यांतल्या त्यांत देशावर तालव्य व कोकणांत दंततालव्य उच्चारकडे विशेष प्रवृत्ति दिसते.

टीप ३.—वायकांचे बोलण्यांत इच्छा शब्दामध्ये छ चा उच्चार कधीं कधीं दंततालव्य झालेला आढळतो. परंतु तो अलीकडे छुप्त होत आहे. यामुळे छचा तालव्यच उच्चार होतो हें म्हणणें बरें.

२५. वर्णांचे पुन्हा अवोषवर्ण आणि घोषवर्ण अथवा श्वास आणि नाद असे दोन भेद करितात. अवोषवर्णांच्या उच्चारांत फक्त श्वासाचा उपयोग होतो, त्यांत घोष म्हणजे नाद नसतो; आणि घोषवर्णांच्या उच्चारांत श्वास नसून फक्त नादाचा उपयोग होतो.

श्वास अवोष-वर्णः—क्, ख्, च्, छ्, ट्, ठ्, त्, थ्, प्, फ्, आणि श्, ष्, स्.

नाद-घोष-वर्णः—बाकीचीं सर्व व्यंजने व सर्व स्वर.

टीप—या वर्गीकरणांतून स्वर काढून टाकिले म्हणजे फक्त व्यंजनेंच राहतात. आणि पहिल्यांस म्हणजे श्वास व्यंजनांस कठोर व्यंजनें, आणि दुसऱ्यांस म्हणजे नाद व्यंजनांस मृदु व्यंजनें, असें इंग्रजीत म्हणतात. या कलमांतील वर्णभेद मराठी व्याकरणदृष्ट्या फारसे महत्वाचे नाहीत.

आतां केवळ स्वरांचें वर्गीकरण घेऊं.

२६. स्वरांचे मूल व तदुत्पन्न असे दोन भेद आहेत. तदुत्पन्नांसच कोणी साधित असे म्हणतात.

( अ ) मूलस्वर म्हणजे स्वतःसिद्ध अथवा स्वयंभू; अर्थात् ज्यांची उत्पत्ति इतरांपासून नाही ते:—अ, इ, उ, ऋ, लृ.

( आ ) तदुत्पन्न अथवा साधिता म्हणजे मूल स्वरांपासून उत्पन्न झालेले:—आ, ई, ऊ, ए, ऐ, ओ, औ.

२७. साधित स्वरांचे दोन पोटभेद करितात: द्विगुणित व संयुक्त.

( अ ) एका मूल स्वरामध्ये तोच मूल स्वर मिळून जो साधित स्वर उत्पन्न होतो, त्यास द्विगुणित असे म्हणतात. अ+अ=आ; इ+इ=ई; उ+उ=ऊ. म्हणून आ, ई, ऊ, हे द्विगुणित स्वर होत.

टीप—ऋ + ऋ = ॠ हा द्विगुणित स्वर मराठीत नाही; आणि लृ या स्वरास द्विगुणितत्व मुळीं नाहीच.

( आ ) कोणत्याही निरनिराळ्या स्वरांच्या संयोगापासून उत्पन्न होणाऱ्या स्वरांस संयुक्त स्वर असे म्हणतात ते:—

अ + इ अथवा ई = ए; अ + ए = ऐ;

अ + उ अथवा ऊ = ओ; अ + ओ = औ.

२८. उच्चाराचे कालमानाप्रमाणे स्वरांचे दोन भेद करितात; त्यांस ऋह्रस्व व दीर्घ असे म्हणतात. उच्चारास लागणाऱ्या कालमानास मात्रा असे म्हणतात.

( अ ) ज्या स्वरांचे उच्चाराने एक मात्रा लागते त्यांस ऋह्रस्व स्वर असे म्हणतात; ते: अ, इ, उ, ऋ, लृ.

( आ ) ज्या स्वरांचे उच्चाराने दोन मात्रा लागतात त्यांस दीर्घ स्वर असे म्हणतात; ते:—अ, ई, ऊ, ए, ऐ, ओ, औ.

टीप १—यावरून सर्व मूल स्वर ऋह्रस्व होत; आणि बाकीचे सर्व, म्हणजे साधित, हे दीर्घ होत हैं उघड आहे.

टीप २—संस्कृत व्याकरणांत पुढे म्हणून स्वरांचा तिसरा एक भेद मानिलात. पुढे म्हणजे फार दीर्घ; ह्याच्या तीन मात्रा समजतात. कु-कू-कू-३०

असे जे कोंबड्याच्या आरवण्यामध्ये तीन ध्वनि ऐकूं येतात, त्यांमध्ये दिसणारे उ, ऊ, ऊ, ३, तीन स्वर अनुक्रमें ऱ्हस्व, दीर्घ व प्लुत ह्या उच्चारणांच्या कालाचें नकीं प्रमाण दाखवितात. ऱ्हस्वाचे दुप्पट दीर्घास, व तिप्पट प्लुतास काळ लागतो; म्हणून त्यांच्या अनुक्रमें एक, दोन व तीन मात्रा मानितात. ऋ, व ॠ ह्यांस दीर्घत्व नाहीं; आणि ए, ऐ, औ, औ ह्यांस ऱ्हस्वत्व नाहीं;

२९. स्वरांचे आणखी सवर्ण आणि असवर्ण किंवा सजातीय आणि विजातीय असे दोन भेद करितात. समानस्थानीं समान प्रयत्नानें उत्पन्न होणारे ते सवर्ण किंवा सजातीय स्वर होत; आणि असे जे नव्हते ते असवर्ण किंवा विजातीय होत. अ, आ हे परस्पर सजातीय होत; त्याच-प्रमाणें इ, ई आणि उ, ऊ हे आपआपसांत परस्पर सजातीय होत; अ इ, अ उ, अ ऋ, इ ऊ, आ ऋ, अ ए, अ ओ, इ० ह्या जोड्या परस्पर विजातीय होत.

टीप १—ए, ऐ, ओ, औ ह्या संयुक्त स्वरांत परस्पर सजातीयत्व नाहीं. कारण कीं, ते मुळींच विजातीय स्वरोत्पन्न आहेत.

टीप २—हें जें स्वरांचें अनेक दृष्ट्या वर्गीकरण सांगितलें, तें व्याकरणाचे दृष्टीनें सगळेंच सारखें महत्त्वाचें नाहीं. मूल व तदुत्पन्न म्हणजे साधित, आणि साधितांचे द्विगुणित व संयुक्त, हे भेद त्या त्या स्वरांचें स्वरूप कळण्यापुरतें उपयोगी आहेत.

अखेरी व्यंजनांचें वर्गीकरण घेऊं.

३०. व्यंजनांचे स्पर्श अंतस्थ ऊष्म असे तीन भेद आहेत. हे भेद ज्या दृष्टीनें केले आहेत, त्या दृष्टीनें स्वरांस विवृत असें म्हणतात. वर्णोच्चाराच्या वेळीं वागिंद्रिय साफ उघडें ( विवृत ) होत असेल किंवा साफ बंद ( स्पृष्ट ) होत असेल, किंवा जरासे उघडें ( ईषत् विवृत ) किंवा जरासे लागलेलें ( ईषत् स्पृष्ट ) असेल. स्वरांच्या उच्चारांत तें साफ उघडें असतें म्हणून स्वरांस विवृत म्हणतात. आणि व्यंजनांचे उच्चारांत तें कमीजास्त उघडें किंवा बंद असतें; म्हणून व्यंजनांस खालीं दिल्याप्रमाणें नांवें आहेत.

**स्पर्श व्यंजनें:** - ह्यांच्या उच्चारांत वागिंद्रियाचें द्वार लागलेलें म्हणजे स्पृष्ट असतें. हीं पंचवीस आहेत. त्यांचें पांच वर्ग केले असून प्रत्येकांत पांच पांच व्यंजनें आहेत. ते वर्ग येणेप्रमाणें:—



क-वर्ग—क, ख, ग, घ, ङ.

च-वर्ग—च, छ, ज, झ, ञ.

ट-वर्ग—ट, ठ, ड, ढ, ण.

त-वर्ग—त, थ, द, ध, न.

प-वर्ग—प, फ, ब, भ, म.

**ईषत् विवृत—अंतःस्थः—**ह्यांच्या उच्चारांत वागिंद्रियाचें द्वार जरासें उघडें असतें; आणि हीं व्यंजनें स्पर्श व्यंजनें व ऊष्म व्यंजनें ह्यांच्या मध्ये येत असल्यामुळे त्यांस अंतस्थ असेंही दुसरें नांव आहे. तीं:—  
य, व, र, ल.

टीप—ह्यांस ईप्रजीत अर्धस्वर असें म्हणतात. इ, उ, ऋ, ए, या स्वरांस अनुरूप य, व, र, ल, हीं व्यंजनें असून संधि होतांना त्या त्या स्वरांच्या जागीं तदनुरूप स्वर कधीं कधीं येतात. हें संधिप्रकरणावरून समजेल. अशा प्रकारें यांचें स्वरांशीं (विवृत वर्णांशीं) निकट नातें पडल्यामुळे आणि ते उच्चारांत ईषत् विवृत असल्यामुळे त्यांस अर्धस्वर हें नांव योग्य आहे.

**ईषत् स्पृष्ट—ऊष्मः—**ह्यांच्या उच्चारांत वागिंद्रिय जरासें लागलेलें (स्पृष्ट) असतें. ऊष्म, म्हणजे उष्णता उत्पन्न करणारे अथवा प्रखर उच्चाराचे, असें ह्यांसच दुसरें नांव आहे. ऊष्म व्यंजनें येणेप्रमाणें:—  
श, ष, स. ह्यांच्या उच्चारांत एका प्रकारचें घर्षण किंवा घसीट आहे हें उघड आहे. ह्या ऊष्म वर्णामध्ये ह्या कोणी कोणी अन्तर्भाव करितात.

टीप—स्पर्श, अंतस्थ, ऊष्म, ह्या त्रिविध भेद संस्कृत वैयाकरणांनीं केलेला आहे. त्यावरून वर्णमालेमध्ये वर्णांचा जो क्रम लावलेला आहे तोही कोणत्या धोरणानें लाविला असावा हें सहज ध्यानांत येतें. प्रथम विवृत वर्ण म्हणजे स्वर, नंतर बिंदु व विसर्ग (अं, अः) हे स्वरादि म्हणजे स्वर पूर्वी आल्या शिवाय ज्यांचा उच्चार बिलकुल होत नाही ते. नंतर स्वरान्त म्हणजे स्वर अंती आल्याशिवाय ज्यांचा उच्चार होत नाही ते. या स्वरान्त वर्णामध्ये म्हणजे व्यंजनांमध्ये प्रथम स्पृष्टवर्ण म्हणजे वर्गाय वर्ण किंवा पांच वर्गांतील पंचवीस वर्ण, नंतर ईषत् विवृत म्हणजे अंतस्थ, व अखेरस ईषत् स्पृष्ट म्हणजेच ऊष्मवर्ण असा क्रम आहे. ङ हे व्यंजन संस्कृतांत स्वतंत्रपणें नाही. म्हणून तें वरील वर्गीकरणांत दिसत नाही. तथापि 'डळयोरभेदः' या उच्चारसूत्रावरून तें स्पर्श व्यंजनांतच येईल असें वाटतें. तें मुळांतच नसल्यामुळे अंती येतें.

३१. व्यंजनांचे अल्पप्राण आणि महाप्राण असे आणखी दो न भेद करितात. ज्यामध्ये हकाराचा ध्वनि विशेषेकरून ऐकू येतो, ती महाप्राण व बाकीची अल्पप्राण होत.

महाप्राण—ख, घ, छ, झ, ढ, ढ, थ, ध, फ, भ, श, ष, स, ह, म्हणजे पांच वर्गांतलीं दुसरीं व चवथीं आणि चार ऊष्म व्यंजने हीं चौदा महाप्राण होत.

अल्पप्राण—क, ग, ङ, च, ज, ञ, ट, ड, ण, त, द, न, प, ब, म, य, व, र, ल, ल्ह. म्हणजे पांच वर्गांतलीं पहिलीं, तिसरीं, व पांचवीं, मिळून पंधरा; अंतस्थ चार, आणि ल्ह; मिळून एकंदर वीस अल्पप्राण होत.

टीप— अल्पप्राणांचेपेक्षा महाप्राणांचे उच्चारस प्राणवायूचा उपयोग अधिक जोराने व्हावा लागतो. शिवाय ख, घ, इत्यादि महाप्राण व्यंजनांचे उच्चारंत हकाराचा ध्वनि उमटतो; म्हणजे ख,=क+ह, घ,=ग+ह असा कांहीं अंशी प्रकार दिसतो. ख आणि घ ह्यांचे इंग्रजी लिपिप्रकारावरूनही वरील समीकरणांची सत्यता तज्ञ वाचकांचे तेव्हांच नजरेस येईल. अंतस्थ वर्णामध्ये हा हकाराचा ध्वनि नसला तरी, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, त्यांमध्ये जे एका प्रकारचे घर्षण आहे, त्यामुळे त्यांचे उच्चारंतही प्राणवायूचे प्रमाण अधिक आहे, असे म्हणण्यास हरकत नाही.

३२. गेल्या ३१ अंकांतील व २५ व्या अंकांतील वर्गीकरणांचे संमेलन केलें म्हणजे असे कळून येईल कीं, वर्गपंचकांतील पंचवीस व्यंजनांपैकीं प्रत्येकास वेगळी वेगळी संज्ञा प्राप्त होण्यास हरकत नाही.

वर्ग पंचकांतील पहिलीं—क, च, ट, त, प,—श्वास अल्पप्राण.  
दुसरीं—ख, छ, ढ, थ, फ,—श्वास महाप्राण.  
तिसरीं—ग, ज, ड, द, ब,—नाद अल्पप्राण.  
चवथीं—घ, झ, ढ, ध, भ,—नाद महाप्राण.  
पांचवीं—ङ, ञ, ण, न, म, अनुनासिक.

श्वास अल्पप्राण, श्वास महाप्राण इत्यादिकांचे पाठीमागे कंठ्य, तालव्य इत्यादि वर्गसूचक शब्द लाविले म्हणजे क्, ख्, ग्, च्, छ्, ज् इ० प्रत्येक व्यंजनाचें दर्शक नांव तयार होतें, हें तेव्हांच समजेल.

टीप—था ह्छीनें य्, व्, र्, ल्, ह्या अंतस्थांस नाद अल्पप्राण, श्, ष्, स्, ह्यांस श्वास महाप्राण, ह् ह्यास नाद महाप्राण आणि ल् यास नाद अल्पप्राण ह्या वर्गांत घातलें पाहिजे हें उघड आहे.

## अध्याय ३.

### अक्षरें.

३३. कोणत्याही स्वरास किंवा स्वरयुक्त व्यंजनास अक्षर म्हणतात. अ, आ, इ, ई, हीं जशीं अक्षरें होत, त्याचप्रमाणें क, ख, गा, खी, घे, इ० हीं अक्षरें होत. परंतु क्, ख्, ग्, इ० हीं पायमोडकीं लंगडीं व्यंजनें अक्षरें नव्हत. हा फरक साधारण भाषणांत कदाचित् पाळला जात नाही. तसेंच साधारण भाषणांत क, ख, ग, इ० अकारान्त वर्णांसच व्यंजनें म्हणतात. परंतु शास्त्रीय भाषेत असा गोंधळ कामाचा नाही म्हणूनच वर्ण, स्वर, व्यंजन, अक्षर इ० शब्दांच्या व्याख्या करणें शास्त्रदृष्ट्या अवश्य आहे. त्याप्रमाणें केलेल्या व्याख्या शास्त्रीय ग्रथांत महत्त्वाच्या आहेत.

३४. व्यंजनांस स्वर जोडतात, त्यावेळीं स्वरांचें मूळचें स्वरूप जाऊन त्यांचे जागीं तद्दर्शक पुढील खुणा येतात.

स्वर—अ, आ, इ, ई, उ, ऊ, ऋ, ए, ऐ, ओ, औ.

खुणा—, ि, ी, ु, ू, ॄ, ॅ, ै, ॐ.

उदा०—क, का, कि की, कु, कू, कृ, कृ, के कै, को, कौ.

अ हा स्वर व्यंजनांत मिळतो तेव्हां, व्यंजनाचा पाय मोडका आहे म्हणजे तें लंगडें आहे हें दाखविण्याकरितां त्याचे खालीं जो उजव्या बाजूकडे झुकता तिरकस फांटा काढितात, तो फक्त नाहीसा होतो. अर्थात तो फांटा नसला म्हणजे तें व्यंजन अ-युक्त आहे असें समजण्यांत येतें.

३५. स्वरचिन्हांस म्हणजे स्वरदर्शक वरील खुणांस निरनिराळीं नांवें आहेत. तीं अशीं:—

स्वर.	स्वरचिह्न	त्याचें नांव.	स्वर.	स्वरचिह्न	त्याचें नांव.
आ	।	काना	ए	२	एक मात्रा
इ	ि	डावी वेलांटी	ऐ	३	दोन मात्रा
ई	ी	उजवी वेलांटी	ओ	४	{ एक मात्रा काना, काना मात्रा.
उ	उ	सातांचा आंकडा	औ	५	
ऊ		आठांवा आंकडा			
ऋ	२	ऋकार			
ॠ	३	ॠकार			

टीप—ऋस्व उ च्या जागीं जो सातांचा आंकडा वर दिला आहे, त्याचें रूप रु ह्या अक्षरांत ( ५ ) असें आहे. र ह्या व्यंजनास ऋस्व उ लागून साधारण नियमा माणें रु असें अक्षर व्हावें; पण तसें न होतां रु असेंच होतें. दीर्घ ऊ ची खुणासुद्धां र ह्या व्यंजनास नेहमीप्रमाणें खालीं न जोडतां पुढेंच उजव्या जाजूस जोडून रु होतो. पण या रु मध्ये दीर्घ ऊ ची खुणा—आठाचा आंकडा—हा अगदी स्पष्ट आहे. परंतु रु मध्ये सातांचा आंकडा इतका स्पष्ट नाही. ऋस्व उ ची रु मध्ये दिसणारी खुणा अन्यत्रही विकल्पानें दृष्टीस पडते. ज्या व्यंजनामध्ये मूळचाच काना आहे, त्यांस ऋस्व उ च्या जागीं ( ७; ८ ) ह्या दोन्ही खुणा कधीं कधीं विकल्पानें जोडलेल्या आढळतात. जसें:—जु, क; झु, क; सु, रु; इ० परंतु ह्यांपैकीं दुसरा पक्ष अलीकडे प्रचारांतून बहुतेक अन्तर्धानच पावला आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाही. तो जुन्या पोथ्यांत बहुधा आढळतो. तेव्हां ऋस्व उ ची दुसरी खुणा फक्त रु ह्या अक्षरांतच दृष्टीस पडते, आणि त्यामध्ये ती अवश्य आहे हें उघड आहे.

३६. देवनागरी लिपीमध्ये अक्षराचा उच्चार व त्याचें नांव हीं एकच आहेत. ह्यामुळे एकदां अक्षर ओळख झाली कीं, वाटेल तें पुस्तक मुलास वाचतां येतें संस्कृतोद्भव आर्य भाषांत असाच प्रकार आहे. परंतु फारसी, आरबी, इंग्रजी ह्यांमध्ये अक्षराचा उच्चार व नांव हीं भिन्नभिन्न पडल्यामुळे विद्यार्थ्यांस फारच अडचण पडते. असो; तेव्हां देवनागरी लिपींत 'अमुक एक अक्षर' असें म्हणावयाचें असतां त्या अक्षरापुढें चार हा प्रत्यय जोडण्याची चाल आहे. जसें:—अकार, ककार, श्री-

कार, ओकार, इ० म्हणजे अ, क, श्री, ओं किंवा ॐ इ० अक्षरें असें समजावयाचें.

३७. कोणताही स्वर मध्ये न येतां अव्यवहितपणें एकापुढें एक अशीं व्यंजनें एकत्र आलीं असतां त्या व्यंजनगुच्छास संयोग किंवा संयुक्त व्यंजन असें म्हणतात. जसें:—क्य्, ख्, ग्ल्, इ० दोनच किंवा तीनच व्यंजनें एकत्र येतात असा काहीं नियम नाही. तथापि दोन तीन व्यंजनांचे संयोग इतरांचें मत्नानें फार आढळतात; आणि पांच व्यंजनांच्या-पेक्षां अधिक व्यंजनांचे संयोग शोधूनच काढावे लागतील, व ते बहुधा संस्कृत शब्दांमध्येच आढळल्यास आढळतील; निवळ मराठी शब्दांत ते औषधांसही सांपडतील कीं नाही, ह्याची शंकाच आहे. कात्स्न्य ह्या शब्दामध्ये दुसऱ्या अक्षरांत पांच व्यंजनांचा संयोग आहे हें स्पष्टच आहे.

३८. कोणत्याही व्यंजनाचा त्याच व्यंजनाशीं संयोग झाला असतां त्या संयोगामध्ये तें व्यंजन द्वित्त झालें आहे, असें म्हणतात. जसें:—क्, च्, ज्, त्, इ० स्थळी क्, च्, ज्, त् हीं व्यंजनें द्वित्त आहेत.

३९. व्यंजनसंयोगामध्ये तदन्तर्भूत व्यंजनांचा ज्या क्रमानें उच्चार होतो, त्याच क्रमानें तीं लिहितात. ती लिहिण्याचे दोन प्रकार संभवतात १ एकाखाली एक, किंवा एकापुढें एक. संयुक्त व्यंजनें लिहिण्याबद्दलचा एकही अनपवादक नियम देतां येत नाही. साधारणपणें इतकेंच सांगतां येतें कीं, एका व्यंजनास दुसरें व्यंजन जोडावयाचें असतां (अ) एक तर पहिल्याचे खाली किंवा पुढें त्यास चिकटून दुसरें लिहितात, म्हणजे या गुच्छांत दोघांचे आकार पूर्णपणें दृष्टीस पडतात, मात्र ते एकमेकास चिकटलेले असतात, इतकेंच; नाहीतर (आ) पहिल्याच्या आकाराचा कोणता तरी एक भाग गाळून बाकीच्याचे खाली किंवा पुढें दुसरें चिकटून लिहितात. या दोन्ही प्रकारांत पहिल्याची पायमोडकेपणाची खुणा नाहीशी होते.

(अ) पहिल्या प्रकारचीं उदाहरणें:—क्, क्, ड्, ड्, ट्, ट्, ड्, ड्, इत्यादि

(आ) दुसऱ्या प्रकारचीं उदाहरणें:—च्, न्, ष्, त्; क्य्, ख्, ग्ल्, त्, इ०.

टीप—दुसऱ्या प्रकारच्या उदाहरणांवरून असें दिसून येईल कीं, ज्या व्यंजनांत मूळचा काना आहे त्यांचा बहुधा काना गळण्यांत येतो; हीं गोष्ट ग्, घ्, त ह्यांच्या ग्व्, ध्व्, त्वांमधील स्थितीवरून दिसेल. परंतु ज्यांत मूळचा काना नाही, त्यांचा कोणता तरी एखादा भाग गळण्यांत येतो. कोणता भाग गळवा किंवा कोणता भाग बहुधा गळतात, ह्याबद्दल सर्वसाधारण नियम बांधतां येत नाहीत; हें वय्, व्क, व्ह् इ० उदाहरणांवरून कळेल. तसेंच ज्यांत मूळचा काना नाही, त्यांचा कांहीं तरी भाग गळलाच पाहिजे, असेंही म्हणतां येत नाही; ही गोष्ट पाहिल्या प्रकारचे उदाहरणांवरून कळेल. एवंच, संयुक्त व्यंजनांची लिपि बहुतांशी बेबंदच आहे असें म्हटलें पाहिजे. ती समजण्यास प्रचारचे प्रत्यक्ष अवलोकनाशिवाय दुसरा मार्ग नाही. तथापि संयुक्त व्यंजनें ढोक्यापुढें आलीं असतां त्यांपैकीं पुढळ्यांस ओळखण्यास अडचण पडत नाही.

४०. ज्या संयुक्त व्यंजनांची ओळख पटण्यास अडचण पडते, अशांपैकीं कांहींच्या संबंधानें पुढील गोष्टी सांगतां येतात. बाकीच्यांची ओळख प्रत्यक्ष करून घेतली पाहिजे.

( अ ) र ह्या व्यंजनाला कोणतेंही व्यंजन जोडावयाचें असतां त्या व्यंजनाचे ढोक्यावर, दीर्घ ईच्या ढोक्यावर जशी खूण आहे तशी खूण करितात. ह्या खुणेस (  $\frac{r}{e}$  ) रेफ म्हणतात. जसें:—क्, व् त्वां, इ०

अपवाद--ज्य, ज्ह, हे अपवाद निवळ मराठी शब्दांत आढळतात. जसें:—मन्या, दुसऱ्यास, तऱ्हा, कऱ्हाड, वऱ्हाड, इ०.

टीप—आरंभीचे र हे व्यंजन पुढील व्यंजनास जोडण्याचा ह्या दोन प्रकारांत उच्चारणाही फरक आहे. तो पुढील अध्यायाचे शेवटल्या अंकांत प्रहवा.

( आ ) र हें व्यंजन इतर व्यंजनांस जोडण्याचे दोन प्रकार आहेत. ख्, ग्, इत्यादिकांतील एक, आणि ट्, ठ्, ड्, इत्यादिकांतील दुसरा. ज्यांमध्ये मूळचा काना आहे, त्यांत बहुधा पहिला आढळतो व अन्यत्र दुसरा. क्, फ् ह्यांमध्ये मूळचा काना आहे असें म्हटलें तर क्. फ् हीं स्थळें प्रकृत नियमास अपवादक आहेत असें म्हणण्याचें कारण नाही. पण ड् हें संयुक्त व्यंजन तरी या नियमास खास अपवादक आहे, असें म्हटलें पाहिजे. कारण कीं द या व्यंजनांत

जरी मूळचा काना नाही तरी त्यास ह् हे व्यंजन पहिल्याच प्रकाराने जोडण्यांत येते हें उघड आहे.

( इ ) क्ष, झ ह्यांची तर विशेषेकरून प्रत्यक्षच ओळख करून घेतात. क्ष = क् + ष्, आणि झ = ज् + झ. दुसऱ्याचा म्हणजे झ चा प्रचलित उच्चारही विलक्षण आहे, हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे.

( ई ) कांहीं संयुक्त व्यंजने दोन प्रकारांनीं लिहितात. जसे--त्र, त्र; कृ, कृ, श्व, श्व; क्त, क्त; क्, क्न्; त्व, त्व; इ०. ह्या दोन प्रकारापैकीं पहिलाच प्रकार विशेष प्रचारांत आहे.

( उ ) कांहीं संयुक्त व्यंजनांमधील फरक ध्यानांत धरण्यासारखा आहे. जसे:--घ्, ध्व, ह्व; ब्द्, द्व; स्, त्प्; इ०

प--न्ह. ह्, म्ह, ह्य इ० जोड्यांतही वरील जोड्यांतल्याप्रमाणेंच फरक आहे. परंतु ह्या हकारान्तर्गत संयुक्त व्यंजनांतील फरक मराठींत बहुतेक लोपल्यासारखाच झाला आहे. पहिल्या जोडीचे जागीं न्ह व दुसरीचे जागीं म्ह असेंच सरसकट लिहिण्याचा अज्ञानमूलक प्रचार पडत चालला आहे. ह्यावरून एक गोष्ट सुचते ती अशी:--ह् या व्यंजनास जें व्यंजन जोडवयाचें तें त्याचे खालीं किंवा पुढें वास्तविक लिहावयाचें; आणि संस्कृतांत अशीच चाल आहे. परंतु तें दुसरें व्यंजन ह् ह्या व्यंजनाचे पाठीमागेच त्यास जोडून लिहिण्याचा अज्ञानमूलक प्रचार मराठींत रूढ झाल्यासारखाच आहे. न्हस्व, न्हास, आल्हाद, आव्हान, चिन्ह, ब्राह्मण इ० शब्दांतील संयुक्त व्यंजने संस्कृत पद्धतीनें शुद्ध लिहावयाचीं म्हटलें म्हणजे वरील शब्द ह्स्व, ह्रास, आल्हाद, आह्वान, चिह्, ब्राह्मण, इ० प्रकारें लिहिले पाहिजेत. परंतु हा संस्कृत शुद्ध लेखनप्रचार बहुतेक लुप्तच झाला आहे. ह् ह्या संयुक्त व्यंजनामध्ये मात्र मराठीतील लेखन प्रचार अद्याप शुद्ध राहिला आहे; म्हणजे ह् व य् या व्यंजनांचा क्रम, वरील उदाहरणांतील संयुक्त व्यंजनांतल्याप्रमाणें, विपर्यस्त न होतां वास्तविक जसा असावा तसाच अद्याप कायम आहे.

४१. एकेरी व्यंजनाप्रमाणें संयुक्त व्यंजनांतही अंतीं स्वर मिळून अक्षरें तयार होतात, त्यांस जोडाक्षरें असें म्हणतात. जसे:-क्र, क्रा, क्रि, क्री, इ०

४२. प्रत्येक एकेरी व संयुक्त व्यंजनापासून बारा स्वरांचे मिलाफानें बारा अक्षरें तयार होतात. या बारा अक्षरांचे माळेस किंवा ओळीस बाराक्षरी किंवा बाराखडी असें म्हणतात. जसे:-

क, का, कि, की, कु, कू, के, कै, को, कौ, कं, कः—प्रचार.

क, का, कि, की, कु, कू, कृ, कृ, के, कै, को, कौः—शास्त्र.

[ बाराखडीसंबंधानें शास्त्र व प्रचार ह्यांमधील फरक ध्यानांत ठेवण्यासारखा आहे, इतकेंच नव्हे तर प्रचारास शास्त्रीय वळणही लावणें इष्ट आहे. ही गोष्ट मागील एका अध्यायांतील उद्घापोद्घावरून सर्वसंमत होण्यासारखी आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. कं, कः हे गाळण्यास कोणाची आडकाठी येईल असें वाटत नाही. त्याचप्रमाणें कृ, आणि कृ ह्यांचीही बाराखडीत भरती करण्यास कोणी प्रतिबंध करील असें दिसत नाही. परंतु त्यांचे बराबर कृ व कृ म्हणजे दीर्घ ऋकारयुक्त व दीर्घ लृकारयुक्त अक्षरें बाराखडीत कां घेऊं नयेत अशी पुष्कळांस शंका उत्पन्न होईल. तिचें उत्तर स्वरसंख्येबद्दलच्या मागील उद्घापोद्घावरून उघडच आहे. दीर्घ लृकार मुळीं अस्तित्वांतच नाही. तेव्हां त्याची गोष्टच बोलावयास नको; आणि दीर्घ ऋकार जरी संस्कृतांत असला, तरी तो पूर्वी सिद्ध केल्याप्रमाणें मराठी स्वरमालेंत शुंफण्याची जरूर नसल्यामुळें कृ व कृ ह्यांस जमेस धरण्याची गरज नाही. ह्याप्रमाणें कं, कः खर्ची घालून कृ, कृ, हे जमेस धरण्याची जरूर नाही—म्हणजे नफानुकसान कांहीं एक न होतां बाराखडीचें मुद्दल कायम राहून तिला अशास्त्रत्व प्राप्त होईल व तिचें नांवही पूर्वीप्रमाणेंच सार्थ राहील. ]

## अध्याय ४.

### उच्चार.

इंग्रजीतल्याप्रमाणें मराठींत अक्षर व उच्चार वेगळे नसून यथोच्चार लिपि आहे हें बहुतांशीं खरें आहे. तथापि कांहीं स्थळीं थोडासा फरक आहे ही गोष्ट पुढील विस्तारावरून उघड होईल. विंदु व विसर्ग ह्या दोन स्थलीं तर वर्णनाव व उच्चार ह्यांमधील भेद स्पष्टच आहे. तेव्हां प्रथम ह्यांच्याच उच्चाराकडे वळूं.

४३. विसर्ग हा एक कंठ्य वर्ण असून त्याचा उच्चार, ह् ह्या व्यंजनाच्या उच्चारास जोरानें एक हिसडा देऊन तोंडांतून वायु एकदम सोडला म्हणजे होतो; आणि हा उच्चार नेहमीं कोणत्या तरी स्वराच्यानंतर होतो. शब्दांमध्ये व शब्दान्तांही विसर्ग आढळतो. जसें:—दुःख,



अन्तःकरण, अतःपर, प्रायः, छिः, थूः, अंः, इ०. या उदाहरणांवरून असें दिसून येईल कीं, विसर्ग केवळ तत्सम संस्कृत शब्दांतच येतो असें नाही, तर तो निवळ मराठी शब्दांतही कचित् आढळतो. अखेरचीं तीन उदाहरणें निवळ मराठी आहेत.

टीप.—विसर्गाच्या उच्चारार्थें शब्दांनीं वर्णन करणें कठिणच. त्याचें यथार्थ ज्ञान प्रत्यक्षच झालें पाहिजे. तथापि त्याचें वर्णन अनेकांनीं केलें आहे. कांहीं म्हणतात, त्याचा उच्चार अर्थ 'स्' कार किंवा 'ह्' कार ह्यांच्यासारखा होतो. हें म्हणणें कांहीं खोटें नाही. पण तें अपूर्ण आहे असें आमच्या वरील वर्णनावरून सहज समजेल. कांहींच्या मते त्याचा उच्चार केवळ छातींत होतो, त्याच्याशीं मुखाच्या अवयवांचा कांहीं-एक संबंध नाही, आणि तो एक ऊष्मवर्णच होय. दादोवांचे मते 'ज्या अक्षरापुढें विसर्ग असतो त्या अक्षराचा अन्य स्वर उच्चारून तो मुखांत वायू वर किंचित् आदळावा लागतो.' विसर्ग हा बिंदूप्रमाणेंच नेहमीं स्वरांतीं येतो म्हणून त्यास स्वरादि म्हणावें, हा मुद्दा या ग्रंथांत पूर्वीच सविस्तर आला आहे. विसर्गाचा उच्चार नेहमीं पाठीमागे स्वराचा आश्रय करूनच होतो. त्याचें स्थान कंठ्य होय हें पाणिनीनेच सांगितलें आहे. तेव्हां मुखाच्या अवयवांचा त्याच्या उच्चारार्थी कांहीं-एक संबंध नाही, ह्या म्हणण्यांत कांहीं अर्थ नाही. यावरून प्रकृत अंकांत दिलेलें वर्णन किती यथार्थ आहे तें समजेल.

४४. बिंदूचे उच्चार दोन आहेत. एक खणखणित व दुसरा ओझरता. खणखणित उच्चारास अनुस्वार म्हणतात; आणि ओझरत्या उच्चारास अनुनासिका असें म्हणतात.

४५. बिंदूच्या खणखणित उच्चारचे म्हणजे अनुस्वाराचे पुन्हा दोन भेद दिसतात, ते असेः—

( क ) बिंदूच्या पुढें स्पर्श व्यंजनांपैकीं कोणतेही व्यंजन आलें असतां त्या बिंदूचा उच्चार, पुढील व्यंजन ज्या वर्गातील असेल त्या वर्गातील अनुनासिक व्यंजनाप्रमाणें होतो. जसेंः—पंक, पंखा; पंच, पंजा; पंडित पुंड; प्रांत, पंत; पंपा, पिंपळ; इ०. ह्या जोड्यांतील पहिलें उदाहरण संस्कृत व दुसरें मराठी आहे हें तज्ञ वाचकांच्या तेव्हांच नजरेस येईल.

टीप १.—या उच्चारसंबंधानें इतकें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे कीं, प्रस्तुत नियम संस्कृत शब्दांसंबंधानें अंगदीं अनपवादक आहे; आणि बिंदूचे जागीं, त्याच्या ज्या अनु-

नासिक व्यंजनाप्रमाणें उच्चार होतो, तें व्यंजनच विकल्पानें लिहिण्याचा संस्कृत भाषेंत प्रचार आहे. म्हणजे पंक, पंच, पंडित, प्रांत, पंपा हे वगैरे संस्कृत शब्द अनुक्रमें पङ्क, पञ्च, पण्डित, प्रान्त, पम्पा, अशा प्रकारें विकल्पानें लिहिलेले संस्कृत भाषेंत आढळतात. परंतु हा प्रचार मराठींत क्वचित् आढळतो. मराठीमध्ये या सर्व ठिकाणीं बहुधा बिंदुच लिहिण्याचा परिपाठ आहे; व तो लेखनाचे दृष्टीनें सुलभही आहे.

टीप २.—परंतु मराठी शब्दांसंबंधानें उच्चाराचा प्रकृत नियम अनपवादक नाही. मराठी शब्दांत बिंदूचेपुढें स्पर्श व्यंजन आलें असतां त्याचा उच्चार नेहमीं खणखणितच, म्हणजे पुढील व्यंजनाच्या वर्गातील अनुनासिकाप्रमाणेंच, होतो असा नियम नाही; तर केवळ ओझरताही होतो. जसें:—कांकडी, चांचणी, तांतडी, पांच, इ०. तथापि निवळ मराठी शब्दांसंबंधानेंही खणखणित उच्चाराचा एक नियम सांगतां येतो. तो असा:—

जेव्हां ऱ्हस्वाक्षरावरील बिंदूच्या पुढें स्पर्शव्यंजन येतें, तेव्हां त्या बिंदूचा उच्चार निवळ मराठी शब्दांतही नेहमीं खणखणित म्हणजे पुढील स्पर्श व्यंजनाचे अनुनासिक व्यंजनाप्रमाणें होतो. जसें:—खंक, डंका, मुंगूस, रंक, उंच, गुंज, उंट, सुंठ, खिंड, गुंडाळणें, उंदीर, विंधी, पिंपळ, बंब, इ०. या नियमांतील 'ऱ्हस्वाक्षर' हा शब्द महत्त्वाचा आहे. मूळ शब्दांतील बिंदुयुक्त अक्षर दीर्घ असून तें जर केवळ छंदोनुरोधानें म्हणजे कवीच्या इच्छेस अनुसरून ऱ्हस्व होत असेल, तर त्यावरील बिंदूस प्रकृत नियम लागू पडत नाही. एरवीं असे शब्द प्रकृत नियमास व्यर्थ अपवादक मानावे लागतील. उदाहरण:—अंतरिचा ज्ञान दिवा मालवुं नको रे—या सोहिरोबाचे पद्यांतील अंतरिचा या शब्दांतील रिं हें अक्षर मूळनें दीर्घ आहे, ह्यामुळें त्यावरील बिंदूचा उच्चार प्रकृत नियमास अपवादक नाही हें स्पष्ट आहे.

आतां खणखणित उच्चाराचा दुसरा प्रकार सांगितों.

( ख ) बिंदूच्या पुढें य्, र्, ल्, व्, श्, ष्, स्, ह् हीं व्यंजनें आलीं असतां बिंदूचा उच्चार खणखणित होतो. य् आणि ल् हीं व्यंजनें पुढें असतां मागील बिंदूचा उच्चार अनुक्रमें तालव्य व दंततालव्य म्हणजे यँ आणि लँ असा होतो; आणि व्, र्, श्, ष्, स्, ह् हीं व्यंजनें पुढें असतां दंततालव्य म्हणजे वँ असा होतो. यामुळेंच य्, ल्, व् ह्यांचे यँ, लँ, वँ हे अनुक्रमें अनुनासिक होत, असें

म्हणण्यास हरकत नाही. उदाहरणे:—संयोग, संलग्न, संवाद, संरक्षण, संशय, दंष्ट्रा, संसार, सिंह.

टीप १.—या उदाहरणांपैकी संयोग, संलग्न, संवाद हे शब्द अनुक्रमे संयोग, संलग्न, संवाद, असे य्, ल्, व् ह्यांच्या अनुनासिकांस व्यक्त करूनही संस्कृतांत विकल्पांनी लिहितात. परंतु मराठीत ही दुसरी तऱ्हा मुळीच प्रचारांत नाही. र्, श्, ष्, स्, ह् हीं व्यंजने पुढे असतां बिंदूचा उच्चार खणखणित दंततालव्य म्हणजे व् असा अनुस्वार होतो. तरी ह्या व्यंजनांस अनुरूप अनुनासिक व्यंजने नसल्यामुळे तीं पुढे असतां मागल्या अनुस्वार लिहिण्याची वैकल्पिक तऱ्हा मुळीं शक्यच नाही. बिंदूच्या खणखणित उच्चाराने ह्या दुसऱ्या प्रकारासच विशेषकरून कोणी अनुस्वार ही संज्ञा लावितात. परंतु या ग्रंथांत ती खणखणित उच्चाराने दोन्ही प्रकारांस लाविली आहे.

टीप २.—हा उच्चारसुद्धां तत्सम संस्कृत शब्दांमध्येच नेहमी आढळतो. निवळ मराठी शब्दांमध्ये प्रकृत नियमांत निर्दिष्ट केलेल्या ठिकाणीं सुद्धां ओझरताच उच्चार दृष्टीस पडतो. उदाहरणे:—जंव, तव, देव, त्यांला, आम्हांला, घांस, डांस, कांसव, ऊंस, भोंसकणें, इ०. बिंदूचेपुढे य्, र्, श्, ष्, ह् हीं व्यंजने आलेल्या निवळ मराठी शब्दांची उदाहरणे उपलब्ध नाहीत.

टीप ३.—आजकाल संस्कृत भाषेत बिंदूचा फक्त खणखणित म्हणजे अनुस्वार हा उच्चारच सर्वत्र करितात, अनुनासिक म्हणजे ओझरता उच्चार हाही पूर्वी संस्कृतांत होता; परंतु ती भाषा बोलण्याच्या प्रचारांतून गेली असल्यामुळे म्हणजे आजकाल ज्या भाषांना 'मृत भाषा' असे म्हणतात, त्यांचे वर्गांतल असल्यामुळे, तो उच्चार अन्तर्धान पावला असावा. तें कसेही असो; मराठीत त्याचा फार प्रचार आहे ह्यांत संशय नाही.

४६. बिंदूच्या ओझरत्या उच्चारास अनुनासिक म्हणतात. हा उच्चार मराठीत खालील स्थळीं बहुधा आढळतो.

(क) निवळ मराठी शब्दांत शब्दाचे अन्तीं जो बिंदु येतो, मग तो मूळचा असो अथवा प्रत्ययांतला असो, त्याचा उच्चार अनुनासिक होतो. जसे:—हें, तें गहूं, बीं, दहीं, तळें, गुरूं, झाडें, असें, असतां, करावें, केलें, करूं, चाळतें, कां, कीं, करणें, साठीं, विषयीं, इ०.

(ख) निवळ मराठी शब्दांत बिंदूचे पुढे ल्, व्, स्, हीं व्यंजने आलीं असतां बिंदूचा अनुनासिकच उच्चार होतो.

जसे:—त्यांला, आम्हांला, जंव, तंव, दंव, डांस, भोंस-  
कर्णे, कांसव, असूं इ०.

( ग ) विभक्तीच्या अनेकवचनी सामान्यरूपांत जो बिंदु आढ-  
ळतो, त्याचा नेहमी अनुनासिकच उच्चार होतो; मग  
चालविलेला शब्द निवळ मराठी असो अथवा तत्सम,  
किंवा तद्भव असो, हा नियम अनपवादक आहे. जसे:—  
वाघांस, घोड्यांनीं, नात्वांला, कवींहून, साधूंचा, बाय-  
कांत इ०.

टीप—अनेकवचनी सामान्यरूपावर जो बिंदु असतो त्याचा देशस्थानमध्ये कांहीं  
ठिकाणीं खणखणित उच्चार ऐकूं येतो. जसे:—घोड्यांचा, गाड्यांचा, त्यांत, त्यांला, इ०.  
हा उच्चार कधीं कधीं इतका स्पष्ट करितात कीं, ' त्यांला ' हा शब्द जवळ जवळ  
' त्यांन्ला ' असा ऐकूं येतो,

( घ ) दीर्घ स्वरावर बिंदु असून त्याच्यापुढें जर स्पर्श-श्वास  
व्यंजन आलें तर बिंदूचा उच्चार अनुनासिकच होतो.  
जसे:—कांकडी, पांखरूं, पांच, कांटा, रांठ, दांत, कांप, इ०.

टीप.—विभक्तिप्रत्ययान्त अनेकवचनी शब्दांचा गेल्या टीपेंत सांगितलेला देशस्थी  
उच्चार या नियमास अपवादक होय. संस्कृतामध्ये सर्वत्रच खणखणित उच्चार म्हणजे  
अनुस्वार दिसतो. तेव्हा संस्कृत शब्दांस हा नियम लागू नाही हें उघड आहे. तथापि  
कांहीं मराठी शब्द व कांहीं संस्कृत शब्द हे बिंदूचे उच्चारांतील ह्या फरकानेंच भिन्न भिन्न  
आहेत असें कळतें. उदाहरणार्थ:—वेदांत ( वेद शब्दाची सप्तमी ), वेदांत ( वेदान्त  
एका शास्त्राचें नांव ); कांत ( सापाची गळून पडलेली त्वचा ) कांत ( कान्त—सुंदर,  
नवरा ), दांत ( चावण्याचें साधन ), दांत ( दान्त—दमयुक्त ); इ०. ह्या जोड्यांपैकीं  
म्हिला शब्द मराठी असून त्यांतील बिंदूचा उच्चार ओझरता म्हणजे अनुनासिक आहे;  
आणि दुसरा शब्द संस्कृत असून त्यांतील बिंदूचा उच्चार खणखणित म्हणजे अनुस्वार  
आहे. हा उच्चारांतील फरक अशा स्थळां लिपींत दाखविण्यासाठीं असें संस्कृत शब्द,  
बिंदूचे जागीं पुढील व्यंजनाचे अनुनासिकानें युक्त, म्हणजे वेदान्त, कान्त, दान्त, असे  
लिहितात. हा प्रचार योग्य व इष्ट आहे. तो सार्वत्रिक ज्ञान्यास चांगलें. म्हणजे जेथें  
दोन शब्दांत घोटाळा होण्याचा संभव असेल, तेथें उच्चारांतील फरकास अनुसरून लिपी-  
मध्ये फरक होणें हें आपल्या भाषेच्या स्वभावास साजेसेच असल्यामुळे प्रकृत प्रकारास  
उत्तेजन देणेंच योग्य आहे. परंतु संस्कृत शब्दांतील बिंदूचा पुढलें व्यंजन, जेव्हां वर्गाय

व्यंजनांपैकी नसतें, तेव्हां मात्र संस्कृत शब्दांत व तशाच प्रकारें लिहिण्यांत येणाऱ्या मराठी शब्दांत लिपीमध्ये फरक दाखविण्याचा प्रचार अद्याप अस्तित्वांत आला नाही. असें:—सर्व+अंशीं=सर्वांशीं, आणि सर्व शब्दास तृतीयेचा 'शीं' हा प्रत्यय लागून दोणारे तृतीयेचे अनेकवचनी रूप सर्वांशीं, हे शब्द जरी दुसऱ्या अक्षरावरील बिंदूचे उच्चारांतील फरकानें ( पहिल्या शब्दांत अनुस्वार व दुसऱ्या शब्दांत अनुनासिक ) भिन्न आहेत, तरी लिपीमध्ये ते शब्द अद्याप एकाच तऱ्हेनें लिहितात. हा फरक दाखविण्यासाठीं कांहीं संकेत झाल्यास बरें.

( ङ ) दीर्घ स्वरावर बिंदु असून त्याच्यापुढें जर स्पर्शनाद व्यंजन आलें, तर बिंदूचा उच्चार कोकणस्थांत अनुनासिक करण्याकडे व देशस्थांत अनुस्वार करण्याकडे अधिक प्रवृत्ति आहे. आंग, गांजणें, मांजर, कांडप, तांदूळ फांदी, कांदा, लांब, इत्यादि शब्दांच्या कोकणस्थदेशस्थांच्या उच्चारांचें सूक्ष्म निरीक्षण केल्यानें, वरील विधानाची सत्यता ध्यानांत येईल.

४७. अनुस्वार आणि अनुनासिक, म्हणजेच खणखणित व ओझरता नाकांतून उच्चार, हे जे बिंदूच्या उच्चाराचे दोन प्रकार, त्यांसंबंधाचे वर दिलेले साधारण नियम इतकेच दर्शवितात कीं, त्या त्या ठिकाणीं बिंदूचा तसा तसा उच्चार होतो. इतर ठिकाणीं त्याचा उच्चार काय हें केवळ प्रचारावरूनच समजलें पाहिजे. म्हणजे अमुक अमुक ठिकाणीं बिंदूचा उच्चार अनुनासिक होतो असें जें वर सांगितलें, त्यावरून अन्यत्र त्याचा असा उच्चार होत नाही असें समजू नये; तर तत्संबंधाचे नियम ठरवितां येत नाहीत इतकेंच

४८. अनुस्वार व अनुनासिक हे दोन तऱ्हेनें लिहिण्याचा मूळ प्रचार होता. अनुस्वारदर्शक ओळीवरील साधा बिंदु ( - ) आणि अनुनासिक दर्शक ओळीवरील चंद्रकोरीच्या आंतला बिंदु ( ¨ ) अशीं दोन चिह्ने आहेत परंतु हें दुसरें चिह्न प्रचारांतून जाऊन लिपिभेद बहुतेक नष्ट झाल्यासारखा आहे. सर्वांशीं ( त. अ. ) या सारख्या वरील अवश्य ठिकाणीं ( ¨ ) या चिह्नाचें पुनरुज्जीवन होणें इष्ट नाही काय ?

४९. बिंदूचे उच्चारांतील हा फरक कवितेच्या दृष्टीनें फारच महत्त्वाचा आहे. पुढें अनुस्वार विसर्ग येतो ॥ संयोग व्हावास गुरुत्व देतो ॥

असा छंदःशास्त्राचा नियम आहे. परंतु अक्षरावरील बिंदूस सरसकट अनुस्वार म्हटल्याने छंदःशास्त्राच्या वरील नियमाचा अर्थ नाट समजावयाचा नाही; अथवा तो नियमच चुकीचा म्हणावा लागेल. परंतु अनुस्वार आणि अनुनासिक असे बिंदूचे दोन वेगळे वेगळे उच्चार असून ज्या अक्षरावरील बिंदूच्या उच्चारास अनुस्वार म्हणतां येते, ते अक्षर लघु असल्यास अनुस्वाराने त्यास दीर्घत्व येते. परंतु लघु अक्षरावरील बिंदूचा उच्चार केवळ अनुनासिक असल्यास त्या लघूस दीर्घत्व येत नाही. असा स्पष्ट खुलासा समजल्याने छंदःशास्त्रासही सुगमता प्राप्त होते.

ज्या दिवशीं दुर्योधन झाला कुंतीस भीम ते दिवशीं ।

स्वर्गुणें एकें तप्तें एकें केलीं सुहृन्मनं हिंवशीं ॥ --मोरोपंत.

या आर्येंत ' हिंवशीं ' या शब्दांतील पहिल्या ऋस्व अक्षरावर बिंदु असूनही त्या अक्षरास दीर्घत्व येत नाही, ह्याचें कारण, त्यावरील बिंदूचा उच्चार केवळ अनुनासिक आहे, अनुस्वार नाही हें उघड आहे.

येथें विसर्ग व बिंदु ह्यांच्या उच्चारान्नदलचें विवेचन संपलें. आतां इतर उच्चार --विशेषांकडे वळूं.

५० अ ह्या स्वराचा उच्चार मराठींत सर्वत्र एकसारखा होत नाही. अर्धवट म्हणजे कोता किंवा तोकडा, पूर्ण म्हणजे पुरा किंवा बेताचा, आणि लांबट म्हणजे जरा ओढलेला, असे अच्चा उच्चारांत तीन भेद दिसतात.

५१. ( अ ) निवळ मराठी शब्दांचे अंतींचा अ हा अर्धवट किंवा कोता किंवा तोकडा अ होय. जसें:—कर, बस, जर, तर, घर, गत, कळप, उखळ, सुलभ, कमळ, चुकार, नोकर, चाकर, इ०.

[ हा अंतींचा अ केवळ अनुच्चरित ( silent ) आहे, असें कांहींच म्हणणें आहे. परंतु हें म्हणणें चुकीचें व घातक आहे. कारण कीं, जर तो अनुच्चरित असेल तर, मराठीतील अकारान्त म्हणविले जाणारे बहुतेक सर्व शब्द व्यंजनान्त होतील; आणि त्यांमधील, व कदाचित्, कचित्, किंचित्, पश्चात्, विद्वान्, इत्यादि वास्तविक व्यंजनान्त शब्दांमधील फरक नाहीसा होईल. आणि दुसरे, जर अन्त्य अ वास्तविक अनुच्चरित असेल, तर तो लिहाय कां ? म्हणजे अशा ठिकाणीं अन्त्य व्यंजन पायमोडकेंच कां न लिहों ? असा अश्र साहित्यिक उत्पन्न होतो. एवंच, ज्यांनीं त्यास silent म्हणजे अनुच्चरित असें म्हटलें आहे

त्यांचा आशय तसा नसून त्यांची शब्दयोजनाच केवळ दूषित आहे असे वाटते. silent म्हणजे अनुच्चारित असे त्यास न म्हणतां not fully sounded म्हणजे अपूर्णोच्चारित किंवा अर्धवट, कोता, असेच म्हणण्याचा त्यांचा उद्देश असला पाहिजे हें उघड आहे. ]

**अपवाद १.**—जर अकारान्त शब्दाचें अन्त्याक्षर जोडाक्षर असलें किंवा उपान्त्याक्षर सानुस्वार असलें, तर अन्त्य अचा उच्चार पूर्ण होतो. जसें:—घट्ट, लख्ख, गर्क, उंट, उंच गुंज, इ०.

**अपवाद २.**—एकाक्षरी अकारान्त शब्दांतील अन्त्य अ पूर्णोच्चारित असतो. जसें:—ग, च, ढ, न, र, व, इ०.

**अपवाद ३.**—सर्व तत्सम संस्कृत अकारान्त शब्दांतील अन्त्य अ पूर्णोच्चारित असतो. जसें:—गृह, सुर, स्थिर, स्वच्छ, इ०.

**प्रत्यपवाद.**—पण आकारान्त संस्कृत तत्सम शब्द मराठींत अगदीं माणसाळलेले म्हणजे विशेष पारिचित, अगदीं नेहमींच्या प्रचारांत येत असतील, तर प्रकृत नियमास अनुसरून त्यांच्या अंतीचा अ अर्धोच्चारितच असतो. उ०:—देव, धन, पुस्तक. सोम,—वार, दिवस, अक्षर, वचन, इ० शब्दांचा नेहमींच्या भाषणांतील उच्चार पहा.

( आ ) अकारान्ताशिवाय इतर तीन अक्षरी शब्दांमध्ये दुसरें अक्षर आकारान्त असेल, तर ह्या दुसऱ्या अक्षराचे अंतीचा अ सुद्धा अर्धोच्चारितच म्हणजे उच्चारांत कोता किंवा अर्धवटच असतो. जसें—बकरा, सुटका, भटजी, लावणी, परभू, पणतू, करणें, बोलणें, कापडें, बकरें, करतो, बोलतो, इत्यादि.

[ अ चा ह्या उच्चार आणि अन्त्य अ चा वर सांगितलेला उच्चार हे बहुतेक एकच आहेत. भट, लाव, कर, बोल, या शब्दांची, भटजी, लावणी, करणें, बोलणें, ह्या शब्दांची तुलना केली, म्हणजे दोहोंमध्ये ट, व, र, ल, ह्या अक्षरांतील अ ह्या स्वराचा उच्चार कोता, अपूर्ण आहे हें कळण्यासारखें आहे. द्व्यक्षरी व त्र्यक्षरी शब्दांतील आद्याक्षराचा उच्चार सारखा नाहीं हें खरें. परंतु आद्याक्षराचे उच्चाराचा प्रस्तुत प्रश्न नाहीं. सध्या द्वितीयाक्षराचेच अन्त्य स्वराच्या उच्चाराविषयींचा विचार कर्तव्य आहे; आणि तो उच्चार व्यक्षरी व त्र्यक्षरी या दोन्ही शब्दांत अर्धवट, कोता, किंवा अपूर्ण आहे, हें सर्वसंमत आहे. परंतु त्र्यक्षरी शब्दांतील द्वितीयाक्षराचे अन्त्य अ च्या उच्चारास जे अपूर्णोच्चारित ( not fully sounded ) असें म्हणतात, तेथे व्यक्षरी शब्दांतील अन्त्य अ ह्या स्वरा

अनुच्चरित ( silent ) आहे असें म्हणतात हैं विचित्र नव्हे काय ? एवं त्यांचा silent म्हणजे अनुच्चरित हा शब्द योग्य नसून त्याचे जागी त्यांनीं not fully sounded म्हणजे अपूर्णोच्चरित किंवा अर्धोच्चरित म्हणजेच अर्धवट, कोता, तोकडा असें म्हणावयास पाहिजे होतें, असें जें मागल्या अंकांत म्हटलें आहे, त्याची सत्यता त्यांच्याच दृष्टीनें ह्या प्रकारें सिद्ध होत नाही काय ?]

( इ ) चार अक्षरी अकारान्त शब्दांमध्ये दुसरें अक्षर, जोडाक्षर नसतां अकारान्त असलें तर अन्त्य अ प्रमाणेंच हा दुसऱ्या अक्षरांतील अ उच्चारांत अर्धवट किंवा कोता असतो. जसें:—करवत, बोलवत, रुखवत, काकळूत, आगळीक, सोयरीक, मोकळीक, मोगरेल, खोबरेल, मिजवण, भरवण, घरकूल, फटकूर, कामगार, अरवट, दणगट, परटीस, वठणीस, मुलग्यास, उंदरास, कमळांत, बेडकांत, इ०. परंतु वर्तणूक, अर्धवट, हक्कदार इ०. शब्दांतील द्वितीयाक्षर जोडाक्षर असल्यामुळें त्यांतील अ पूर्णोच्चरित आहे.

टीप—या व याच अंकांतील पुढील नियमांवरून साधारणपणें असें म्हणण्यास हरकत नाही कीं, एकसारखीं लागोपाठ आलेलीं दोन तीन किंवा अधिक ऱ्हस्व अक्षरें नीट उच्चारण्यास पंचाईत पडते; म्हणून उच्चाराचे सौकर्यासाठीं त्यांमधोल एखाद्या अकाराचा कोता किंवा अपूर्ण उच्चार होऊं लागतो. ही व्यापक गोष्ट ध्यानांत धरिली असतां या अंकांतील बहुतेक नियमांचें रहस्य वाचकांस कळण्यास सुलभ पडेल. एरवीं हे नियम केवळ स्वेच्छाचारी वाटल्यावांचून राहणार नाहींत.

( ई ) अकारान्तेतर चार अक्षरी शब्दांमध्ये तिसरें अक्षर अकारान्त असल्यास त्यांतील अचा उच्चार अर्धवटच होतो. जसें:—भटुरडा, आठवडा, मुखवटा, निपणजा, विसरला, समजला, पांघरतां, रागावतां, फुशारकी, नखुरडें, चिंचवणी, करवली, करवतें, करवणें, समजणें, पाठवणें, सांपडलें, उतरलें, कमावलें, ओळखतों, उचलता, इ.

अपवाद १.—ज्या चार अक्षरी अकारान्त शब्दांमध्ये तिसरें अक्षरही अकारान्त आहे, त्यांचें अनेकवचनी रूप अकारान्तेतर जरी असलें, तरी त्यांचे तिसऱ्या अक्षरांतील अकाराचा उच्चार पूर्ण होतो. जसें:—करवत—करवती, हरकत—हरकती, अडचण—अडचणी, रुखवत—रुखवतें इत्यादि—ह्या अनेकवचनी शब्दांत तिसऱ्या अक्षरांतील अचा पूर्ण उच्चार होण्याचें.



कारण उघडच आहे कीं, मूळ एकवचनामध्ये त्याचा उच्चार जरा लांबटच आहे.

**अपवाद २.**—जे चार अक्षरी आकारान्त शब्द धातूंस आ प्रत्यय लागून साधलेले असून त्यांतील तिसरें अक्षर अकारान्त आहे, त्यांमधील तिसऱ्या अक्षरांतील अकार अर्धवट किंवा कोता नसतो. जसें:-उलगड-उलगडा, ओरखड-ओरखडा, अडखळ-अडखळा, इ०. या अपवादाचेंही कारण वरील अपवादाच्या कारणासारखेंच आहे, हें सुज्ञ वाचकांस समजेलच.

**अपवाद ३.**—चार अक्षरी अकारान्तेतर अनुकरणवाचक शब्दही प्रकृत नियमास अपवादक आहेत. जसें:-घडघडां, पटपटां, कडकडां, इ०. ह्या ठिकाणच्या तिसऱ्या अक्षरांतील अ चा उच्चार अर्धवट किंवा तोकडा नसण्याचें कारण असें कीं, ह्या आकारान्त शब्दांचे जे अकारान्त मूळ शब्द घडघड, पटपट, कडकड, इ० त्यांमध्ये तिसऱ्या अक्षरांतील अ चा उच्चार अपूर्ण नसून उलटा अधिकच आहे.

**अपवाद ४.**—द्व्यक्षरी मूळ शब्दांस अकारान्तेतर द्व्यक्षरी प्रत्यय लागून साधलेल्या चार अक्षरी शब्दांत जर तिसरें अक्षर अकारान्त असेल तर, त्यांतील अही पूर्णोच्चरित असतो. जसें:-शेत-करी, होत-करू, भाडे-करी, वाट-सरू, भले-पणा, इ०

( उ ) ज्या चार अक्षरी शब्दांत शेवटचीं दोन अक्षरें दीर्घ असून दुसरें अकारान्त असतें, त्यांमधील दुसऱ्याचे अंतीचा अ अर्धवटच उच्चारला जातो. जसें:-रडकुंडी, ठेवणाऊ, शिकणारा, नरकाडी, इवलासा, भलतासा, इतकाला, एवढाला. इ०.

( ऊ ) पांच अक्षरी व त्यांपेक्षांही मोठे शब्द बहुधा साधित असतात. त्यांमध्ये त्यांचा मूळ अवयवांतील अर्धोच्चरित अ बहुतेक तसाच अर्धोच्चरित राहतो. हें वरील कांहीं चार अक्षरी शब्दांच्या अवलोकनानेही समजेलच. उदाहरणें:—शेत-करी, वाट-सरू, कड-कडां, मळ-मळत, पाथर-वट ओशाळ-गत, रख-रखीत, मन-मिळाऊ, पायली-भर, हात-चलाखी, गैर-हजर, माहेर-घर, माय-पोट, देव-घर, इ०.

५२. हा अपूर्णोच्चरित म्हणजे अर्धवट, कोता, किंवा तोकडा उच्चारलेला अ शब्दाचे अंती आला असतां मागील अक्षरांतील अचा उच्चार

लांबट म्हणजे जरा ओढलेला असा होतो. ह्यास कोणी दीर्घ असें म्हणतात; ते चुकीचे आहे. कारण त्याची व्याकरणदृष्ट्या किंवा छन्दःशास्त्रदृष्ट्या दीर्घांत गणना करितां यावयाची नाहीं हें उघड आहे. उ०:-घर, गत, मन, इ०. यांतील घ, ग, म ह्या आद्याक्षरांतील अ हा उच्चारेंत लांबट होतो.

५३. अर्धवट व लांबट ह्या दोन उच्चारांशिवाय अ चा जो वास्तविक बेताचा, पूर्ण उच्चार तो इतरत्र आढळतो. 'सरळ' या एका शब्दांत अचे तिन्ही उच्चार येतात. ळ मधील अ अर्धवट, र मधील लांबट, आणि स मधील पूर्ण आहे हें उघड आहे.

५४. स्वरांमध्ये फक्त अ या स्वराचाच अर्धवट किंवा कोता उच्चार होतो. त्याप्रमाणें इतर कोणत्याही स्वराचा उच्चार कोता किंवा अर्धवट होत नाही. पण अ च्या पूर्ण उच्चाराशिवाय जसा त्याचा, अंक ५२ मध्ये सांगितलेला, आणखी एक लांबट अथवा कांहींसा ओढलेला किंवा ताणलेला उच्चार होतो, त्याप्रमाणें इतर सर्व स्वरांचे लांबट किंवा जरासे ओढलेले उच्चार होतात. म्हणजे सर्व स्वरांचे प्रत्येकीं दोन उच्चार होतात. एक- पूर्ण, बेताचा, वाजवी; आणि दुसरा-लांबट, फाजिल, जरासा ओढलेला. जसे:-भात, ताक, हित, विष, वीट, मीठ, गुण, सुत, जूट, फूट, ऋण, मृग, शेत, ऐट, ओळ, लोक, कौल, मौज, इ० शब्दांतील पहिल्या अक्षरांतील स्वर वाजवीपेक्षां उच्चारेंत जरासे ओढलेले म्हणजे लांबट आहेत. त्यांचे पूर्ण बेताचे किंवा वाजवी उच्चार पहावयाचे असल्यास त्यांस विभक्तिप्रत्यय लावावे, म्हणजे ते वाजवी उच्चार पहावयाचे असल्यास त्यांस विभक्तिप्रत्यय लावावे, म्हणजे ते वाजवी उच्चार त्या विभक्त्यन्त रूपांत दिसतात. भाताला, हितानें, गुणास, ऋणास, मृगाचा, शेताशीं, ओळींत, लोकीं, मौजेचा, इ० विभक्त्यन्त रूपांमध्ये पहिल्या अक्षरांतील स्वर मूळ शब्दाचे त्याच अक्षरांतील त्याच स्वराचे मानानें कमी लांब म्हणजे बेताचा उच्चारलेला आहे. मीठ व जूट यांस विभक्तिप्रत्यय लागले म्हणजे त्यांचें आद्य अक्षर मुळींच ज्हस्व होतें. तेव्हां दीर्घ ई व दीर्घ ऊ ह्यांचे उच्चाराचें वास्तविक स्वरूप नदी, स्त्री, वाणी, भाऊ, जाऊ, सासू, इ० दीर्घ ईकारान्त व दीर्घ ऊकारान्त शब्दांत चांगले दृष्टीस पडतें.

५५ अ ह्या स्वराचा लांबट उच्चार जसा अकारान्त शब्दांचे उपान्त्य ( अकारान्त ) अक्षरामध्ये दृष्टीस पडतो, त्याचप्रमाणें इतर स्वरांचा

लांबट उच्चारही अकारान्त शब्दांचे उपान्त्य अक्षरांतच आढळतो. गेल्या अंकांतील उदाहरणांवरून ही गोष्ट कळून येईलच.

टीपः—प्रत्येक स्वराचा लांबट किंवा जरासा ओढलेला असा जो दुसरा उच्चार मराठीत दिसतो, तो केवळ अन्त्य लच्या अर्धवट उच्चारापासून उत्पन्न झाला आहे. ह्याचें कारण उघडच आहे कीं, अन्त्याक्षरांतील अचा अर्धवट उच्चार झाल्याने त्या अक्षरांतील व्यंजनाचा सुढील आधार (स्वर) ज्या मानानें कमी (कोता) होतो, त्या मानानें त्याच्या मागील अक्षरांतील स्वरास अन्त्याक्षरांतील लटपटित व्यंजनाचा ओढ लागते. ह्यामुळे उपान्त्याक्षरांतील स्वर जरासा ओढला जातो, म्हणजेच त्याचा जरासा लांबट उच्चार होतो. परंतु अचा अर्धवट उच्चार संस्कृत भाषेत मुळीच नसल्यामुळे, म्हणजे जिकडे तिकडे त्याचा उच्चार पूर्ण, वेताचा किंवा वाजवी होत असल्यामुळे, त्याचा किंवा इतर कोणत्याही स्वराचा लांबट उच्चार संस्कृत भाषेत नाही. हा प्रकार केवळ मराठीच होय.

५६. शब्दाच्या अन्त्याक्षराशिवाय ज्या ज्या अक्षरांतील अ अर्धवट उच्चारण्यांत येतो, त्या त्या अक्षराचे मागाल अक्षरांतील स्वरावर आघात येतो. पुढच्या जोडाक्षरानें ज्या प्रकारचा आघात मागील अक्षरावर येतो, त्याच प्रकारचा हा आघात आहे. भटजी, कपडे, जितका, इवलासा, उलगडा, भटुरडा, नखुरडे, वेडकांत, बोलवत, इ० शब्दांमध्ये दुसऱ्या किंवा तिसऱ्या अक्षरांत जो अर्धवट उच्चारला जाणारा अ आहे, त्याचे योगें मागील म्हणजे पहिल्या किंवा दुसऱ्या अक्षरावर, पुढें जणुं कांहीं जोडाक्षर आलें आहे असा आघात होतो; म्हणजे ते शब्द जवळ जवळ भटजी, कापडे, जितका, इवलासा, उलगडा, भटुर्डा, नखुर्डे, वेडकांत, बोलवत, असे उच्चारण्यांत येतात असें म्हणण्यास हरकत नाही.

[ वरील अंकांत जी भाषा वापरली आहे, ती अलीकडील मराठी. वैयाकरणांचें भाषेहून जराशी भिन्न आहे. येथें ज्याला अर्धवट, कोता, किंवा तोकडा असें म्हटलें आहे, त्याला ते अनुच्चारित (silent) म्हणतात, आणि येथें ज्याला लांबट, जरासा ओढलेला असें म्हटलें आहे, त्याला ते दीर्घ (long) असें म्हणतात. हा भाषेचा फरक फारसा महत्त्वाचा नाही, असें सक्तदर्शनीं पुष्कळांस वाटण्यासारखें आहे. परंतु भाषेच्या अप्रयोजकपणामुळे किंवा शैथिल्याने किंवा अन्त्य सूक्ष्म दोषानेही अखेरीस अनिष्ट परिणाम घडून येतात, असें निरनिराळ्या शास्त्रांतील अनेक उदाहरणें देऊन सिद्ध करितां येईल. सांगावयाचें तात्पर्य इतकेंच कीं, शास्त्रीय ग्रंथांत वापरल्या जाणाऱ्या भाषेकडे कधींच दुर्लक्ष करितां कामा नये. भाषा नेहमीं विवक्षित अर्थ तंतोतंत दाखविणारी असावी.

तिच्यायोगें वास्तविक अर्थाचें महत्त्व कमी होतां कामा नये. किंवा जास्तही होतां कामा नये. अर्धवट, तोकड्या उच्चाराने ह्या व्याकरणकारांनीं अनुचरित असें जें म्हटलें आहे, तें कां चुकीचें आहे, आणि ते स्वतःशींच कसे विसंगत आहेत, ह्याचें दिग्दर्शन वर आलेख आहे. येथें अतिशयोक्ति किंवा वास्तविक अर्थाचा फाजील विकास हा दोष आहे. म्हणजे वास्तविक जो खरा अर्थ आहे, त्यापेक्षां भाषेचा अर्थ अधिक होतो. हाच दोष दीर्घ ह्या शब्दांतही आहे. लांबट, जरासा ओढलेला, याला दीर्घ म्हणावें कां नाही हा प्रश्न आहे. ह्याचें उत्तर निषेधार्थकच दिलें पाहिजे. कारण कां, लांबट म्हणजे जरासा लांब, याला दीर्घ म्हणजे लांब म्हटल्यामुळेच मराठीमध्ये उपान्त्य अक्षरांतील न्हस्व इ व उ हे संस्कृत शब्दांतही दीर्घ लिहावे असा ब्रूट निघाला होता; व त्याप्रमाणें शुद्धलेखनामध्ये अशुद्ध सुधारणा व्हावयाची होती. पण ती सध्या थांबली आहे. तरी तोच प्रश्न पुन्हा पुढेंमार्गे उपस्थित व्हावयाचा. म्हणून त्याचा साधल्यास वेळींच प्रतिकार करणें बरें. लांबट उच्चार, न्हस्व इ व न्हस्व उ ह्यांचाच होतो असें नाही, तर तो सर्व स्वरांचा होतो. हें चरील उद्घाटनांत आलेच आहे. अन्त्य अ अर्धवट उच्चारण्यांत येतो; त्यामुळे उपान्त्य अक्षरांतील स्वर लांबट होतो; म्हणून उच्चाराने दृष्टीनें न्हस्व व दीर्घ स्वरांचे, न्हस्व व लांबट न्हस्व, आणि दीर्घ व लांबट दीर्घ, असे दोन दोन प्रकार होतात. फक्त अ ह्या स्वराचा आणखी एक अर्धवट असा उच्चार आहे आणि त्यामुळेच प्रत्येक स्वराच्या पूर्ण वाजवी उच्चारानिघात त्याचा लांबट हा दुसरा उच्चार मराठींत उदयास आलेला आहे. कु-कू-कू ह्या कौबज्याचे आखण्यांतील तीन उकार अनुक्रमें न्हस्व, दीर्घ, व हुत ह्या स्वरांच्या उच्चारानें प्रमाण दाखावितात, हें संस्कृत वैयाकरणानें मत पूर्वी सांगितलेंच आहे. हुत म्हणजे फार दीर्घ, हा उच्चार मराठी नाही, ही गोष्ट सर्वमान्य आहे. त्याच-प्रमाणें न्हस्व, दीर्घ, व हुत ह्यांच्या अनुक्रमें एक, दोन, व तीन मात्रा समजतात हेंहि सर्वमान्य आहे. तेव्हां लांबट म्हणजे दीर्घ असें जर म्हटलें, तर लांबटच्या दोन मात्रा समजल्या पाहिजेत आणि लांबट दीर्घाच्या तीन समजल्या पाहिजेत. घर या शब्दांतील घ मधल्या असा उच्चार जितका लांबट होतो, तितकाच शेत शब्दांतील शे मधल्या एचा लांबतो हें उघड आहे. तेव्हां घमधील अस दीर्घ म्हटल्यानें त्याच्या जशा दोन मात्रा धराव्या लागतील, म्हणजे त्याची वाजवीपेक्षां फाजील लांबी जशी एका मात्रेची आहे असें म्हणावें लागेल, त्याचप्रमाणें शेत शब्दांतील शेची फाजील लांबी तितकीच म्हणजे एक मात्रा होईल. म्हणजे शेत शब्दांतील शेच्या उच्चाराने मूळच्या दोन व फाजील लांबीची एक मिळून तीन मात्रा कल्पव्या लागतील. याप्रमाणें शेत शब्दांतील शेच्या उच्चाराने हुत म्हणावें लागेल, आणि हुत उच्चार मराठींत नाही, हें

सर्वसंमत मत त्याज्य ठरेल. म्हणून शेत शब्दांतील शेच्या उच्चाराची फाजील लांबी एक मात्रा नाही हे निर्विवाद सिद्ध होत नाही काय ? आणि हे जर सिद्ध आहे, तर घर ह्या शब्दांतील घच्या उच्चाराच्याही दोन मात्रा कल्पिता येणार नाहीत; म्हणजेच त्यास दीर्घ म्हणता येणार नाही, हे उघड आहे. ह्यामुळेच या ग्रंथात त्या उच्चारास लांबट किंवा जरासा ओढलेला असे म्हटले आहे. ह्यावरून असेही म्हणता येईल की, हित, शिव, गुण, विष, इत्यादि तत्सम संस्कृत शब्दांच्या मराठी उच्चारांत उपान्त्य अक्षरांतील स्वरांचा लांबट उच्चार होतो, पण त्यास दीर्घ हे नांव चुकीचे आहे, व त्यामुळेच ते दीर्घ लिहिणे किंवा लिहिले पाहिजेत असे म्हणणे हेही केवळ अज्ञानमूलक होय. शुद्धलेखनाच्या ह्या प्रश्नाचा वादविवाद आम्ही स्वतंत्रपणे केला आहे; तो जिज्ञासूंनी पहावा. येथे फक्त उच्चाराचा प्रश्न आहे. ह्यामुळे त्यास येथे स्थळ देणे योग्य नाही. ]

[ उच्चाराच्या संबंधाने आणखी एका नवीन उपस्थित झालेल्या प्रश्नाचा ऊहापोह करावयाचा आहे. इंप्रजॉतल्याप्रमाणे मराठीतही शब्दोच्चारांत शब्दांतील विशिष्ट अक्षरावर जोर ( accent ) असतो असे एक नवीन मत प्रचलित होऊ पहात आहे. हे नवीन मत सर्वस्वी चुकीचे आहे असे कोणीही म्हणणार नाही. परंतु ह्या स्वराघाताच्या (accent) प्रश्नाचा शास्त्रीय दृष्ट्या जसा सोपपत्तिक विचार व्हावयास पाहिजे, तसा अद्याप झाला नसल्यामुळे त्यासंबंधाचे नियमही जे उदयास आले आहेत, ते अप्रयोजक व दूषित आहेत. त्या नियमांचे सविस्तर परीक्षण करण्यापूर्वी ह्या मुद्याचे वास्तविक स्वरूप प्रथम विशद केले पाहिजे. सत्य स्वरूप नीट समजले म्हणजे न्यून, दोष, भ्रम इत्यादि असल्याचे प्रकार सहज ओळखतात.

प्रथम असा प्रश्न उत्पन्न होतो की, मूळ संस्कृत भाषेत जर जोर किंवा स्वराघात ( accent ) नाही, तर तो मराठीत कधी व कोठून आला ? ह्या प्रश्नाचे ऐतिहासिक दृष्ट्या समाधानकारक उत्तर देण्याचा येथे उद्देश नाही. ते काम इतिहाससंशोधकांचे होय. येथे इतकेच सांगतां की, अ ह्या स्वराचा अर्धवट, कोता, तोकडा उच्चार जो वर सांगितला आहे तो संस्कृतांत नाही; म्हणून संस्कृत भाषेत स्वराघाताचा ( accent ) प्रश्न उद्भवत नाही. आणि मराठीमध्ये तो प्रश्न जो उत्पन्न झाला आहे, तो केवळ अ ह्या स्वराच्या अर्धवट उच्चारापासूनच आला आहे. ही एक गोष्ट ध्यानांत ठेविली म्हणजे ह्या प्रश्नाचा सर्व उलगडा झालाच म्हणून समजावे.

स्वरांच्या मराठीतील उच्चारासंबंधाने जे विवेचन वर केले आहे, त्यावरून असे कळून येईल की, मराठीमध्ये अर्धवट उच्चार फक्त अ ह्या स्वराचाच होतो आणि त्यामुळेच हा अपूर्णोच्चारित अ ज्या अक्षरांत असतो, त्याचे मागल्या

अक्षरांतोळ स्वराचे उच्चारावर त्याचा परिणाम घडतो. शब्दान्तोच्चार अ अपूर्णोच्चारित असल्यास उपान्य अक्षरांतोळ स्वराचा लांबट उच्चार होतो; आणि अपूर्णोच्चारित अ शब्दाच्या मधल्या कोणत्याही अक्षरांत आल्यास त्या अक्षराचे मागल्या अक्षरास किंवा त्या मागल्या अक्षरांतोळ स्वरास पुढें जोडाक्षर आल्याप्रमाणें धक्का बसतो. अपूर्णोच्चारित अ शब्दाचे आरंभी किंवा आरंभीचे अक्षरांत कधींच येत नाही. आतां अपूर्णाच्चारित अ चे मागल्या अक्षरावर किंवा त्यांतोळ स्वरावर असे निरनिराळे दोन परिणाम कां व्हावे, ह्या प्रश्नाचें उत्तर असें:—घर ह्या शब्दांतोळ अंतोच्चार अ चा अपूर्णोच्चार होतो, त्यामुळें र ह्या व्यंजनाचा पुढील स्वराधार डळमळून तें व्यंजन लटपटूं लागतें. म्हणजे तें लगेच स्वाभाविकरीत्या आपल्या पाठीमागच्या स्वरास उच्चारांत जणूं काय पकडूं लागतें व त्यामुळें तो स्वर ताणला जाऊन जरासा लांबट होतो, हें पूर्वाच सांगण्यांत आलें आहे. परंतु अपूर्णोच्चारित अ शब्दाच्या मध्ये आल्यास त्याच्या मागल्या अक्षरावर निराळाच परिणाम होतो. ह्याचें कारणही स्पष्टच आहे. रुखवत या शब्दामध्ये रु आणि व ह्या अक्षरांच्या उच्चारावर अ च्या अर्धवट उच्चाराचा एकच परिणाम होत नाही, व हें अक्षर उच्चारांत लांबट होतें. आणि रु ह्या अक्षरास पुढें जोडाक्षर आल्याप्रमाणें उच्चारांत धक्का बसतो किंवा त्यावर आघात येतो; हें, रुखवत या शब्दाचें उच्चाराकडे सूक्ष्म लक्ष दिव्यानें घ्यानांत येईल. सूक्ष्म वस्तु स्पष्ट दृष्टीस पडावी म्हणून सूक्ष्मदर्शक यंत्राचा किंवा विकासक कांचेचा उपयोग करितात. या साहाय्यानें सूक्ष्म वस्तूंचा आकार मोठा दिसतो. तरी हा मोठा आकार मूळ वस्तूचा नसून तो केवळ उपयोगांत आणलेल्या यंत्रानें किंवा कांचेनें उत्पन्न होणारा भ्रम आहे हें विसरूं नये. असो. तेव्हां हा इशारा घ्यानांत ठेवून वरील सूक्ष्म उच्चारास कृत्रिम स्थूल रूप आणून त्याकडे पाहूं म्हणजे अपूर्णा-च्चारित अ हा अगदीं अनुच्चारित आहे. असें क्षणभर समजुं. तसें झाल्यास रुखवत ह्या शब्द 'रुखवत्' असा लिपीत व उच्चारांतही दिसेल. म्हणजे रु ह्या अक्षरापुढें रु हें जोडाक्षर प्रत्यक्ष दिसेल आणि व ह्या अक्षरापुढें फक्त एकच व्यंजन दिसेल. ह्यामुळें रु ह्या अक्षरास पुढल्या जोडाक्षराचा धक्का बसतो; परंतु व ह्याचेपुढें एकच व्यंजन असल्यामुळें त्यास धक्का बसण्याचें कारण नाही. तें फक्त त्याच्या पुढील लंगड्या व्यंजनाचे ओढांनें लांबतें. रुखवत ह्या शब्दाचें 'रुखवत्' हें कृत्रिम स्थूल स्वरूपच खरें मानून त मधील अ च्या उच्चारास कोणी अनुच्चारित म्हणत असले तर नकळे. पण मग त्यांनीं त्याच दृष्टीनें रु मधील अ च्या उच्चारासही अनुच्चारित व म्हणतां अपूर्णोच्चारित कां म्हणावें, हेंही एक गुढच आहे. असो. तात्पर्य इतकेंच कीं, अपूर्णोच्चारित अन्त्य अ आणि अपूर्णोच्चारित मधला अ ह्यांचें मागल्या

अक्षराचे उच्चारारवर भिन्न भिन्न कार्य होण्याचें कारण इतकेंच कीं, त्या त्या स्थळां मागल्या अक्षराचो परिस्थिति भिन्न भिन्न आहे. ह्या दोन भिन्न भिन्न कार्यास लांबणें किंवा ओढलें जाणें, आणि धक्का किंवा आघात, अशीं आम्हीं दोन पृथक् नांवें दिलीं आहेत. ह्या दोन्ही कार्यास accent म्हणजे जोर किंवा स्वराघात हें एकच नांव देऊन त्यासंबंधाचे नियम सांगणें झाल्यास ते असे होतील:—

( क ) शब्दान्ताचा अ अपूर्णोच्चरित असल्यास उपान्त्याक्षरावर जोर येतो; म्हणजे त्यानें उपान्त्याक्षराचा उच्चार लांबट होतो. जसें:—घर, दार, इ०.

( ख ) शब्दाच्या मध्यभागी जर कोणत्याही अक्षरांत अपूर्णोच्चरित अ आला, तर त्याच्या मागल्या अक्षरावर जोर येतो, म्हणजे त्यानें मागील अक्षरास जणूं कांहीं पुढें जोडाक्षर झाल्याप्रमाणें धक्का वसतो. जसें:—रुखवत, बोलवत, इ०.

टीप—या दोन ठिकाणचा जोर वास्तविक निरनिराळ्या प्रकारचा आहे. पहिल्यास लांबट जोर म्हणावें व दुसऱ्यास साधात जोर म्हणावें. अथावा पहिल्यास ताण व दुसऱ्यास धक्का असें म्हणणें वरें.

( ग ) पुढें जोडाक्षर आलें असतां मागल्या अक्षरावर बहुधा जोर येतो; म्हणजे त्यास धक्का वसतो. या मुद्याचें सविस्तर विवेचन पुढें येणार आहे.

( घ ) वरील तीन नियमांत सांगितलेल्या स्थळांशिवाय अन्यत्र सर्व अक्षरांचा पूर्ण, बेताचा, किंवा वाजवी उच्चार होतो.

जोर किंवा स्वराघात ( accent ) ह्या विषयाचें मराठींत स्वतंत्र प्रकरण करावयाचेंच असलें तर तें इतकें साधें, सरळ, व थोडक्यांत होतें. आतां या विषयासंबंधाच्या बऱ्याच लांबलचक विवेचनांतीं जे साधारण नियम सुचविण्यांत आले आहेत, त्यांचें थोडक्यांत परीक्षण करूं.

नियम १—दोन अक्षरी शब्दांत पहिल्या अक्षरावर जोर असतो, मग तें अक्षर ह्रस्व असो वा दीर्घ असे.

परीक्षण—ह्या नियम कांहीं अकारान्त व्यक्षरी शब्दांसच लागू आहे. परंतु इतर अन्ताच्या व्यक्षरी शब्दांस तो कसा लागतो व कां लागवा हें एक गूढच आहे. जरा, बघा, खुळा, पळी, इथें, कुठें, मारा, वारा, गीता, गेंडा, सोटा, तेली, लाडू, इ० शब्दांतील आधाक्षराचे उच्चारांत कांहीं विशेष आहे असें दिसत नाहीं.

नियम २.—व्यक्षरी शब्दांत बहुधा पहिल्या अक्षरावर जोर पडतो; परंतु पहिले अक्षर ह्रस्व व दुसरे दीर्घ असतें, तेव्हां मधल्या अक्षरावर जोर पडतो.

परीक्षण.—व्यक्षरी शब्दांचे आठ सांचे आहेत, त्यांस छंदःशास्त्रांत गण म्हणतात. ते  
ह्याच वैयाकरणाचे ग्रंथांतून उतरून घेतों.

१ कमळ, षळत, कळप ... ..	नगण.
२ मारावा, नेमावा, सोडावें ... ..	मगण.
३ कासार, सोनार, लोहार ... ..	तगण.
४ बकरा, भटजी, तटका ... ..	सगण.
५ भाकरी, चाकरी, वानगी ... ..	रगण.
६ नगारा, फवारा, मुगावा ... ..	यगण.
७ भाकर, चाकर, मोकर ... ..	भगण.
८ वरात, परात, कटाव ... ..	जगण.

या आठ सांच्यांपैकी किंवा गणांपैकी चवथ्या व पांचव्या म्हणजे सगणाचे व रगणाचे सांच्यांतील शब्दांमध्ये मधल्या अक्षरांतील अ अपूर्णोच्चारित आहे; म्हणून पहिल्या अक्षरावर जोर आहे; पहिल्या, तिसऱ्या, सातव्या व आठव्या म्हणजे नगण, तंगण, मगण, व जगण, ह्या सांच्यांतील शब्दांत अन्ती अपूर्णोच्चारित अ आहे, म्हणून दुसऱ्यावर जोर आहे; आणि दुसऱ्या व सहाव्या म्हणजे मगण व यगण ह्या सांच्यांतील शब्दांत विशेष जोर कोठेंच नाही, अशी वस्तुस्थिति आहे; म्हणजे आठपैकी दोन सांच्यांत पहिल्या अक्षरावर जोर आहे. म्हणून नियमाचे प्रथम भागांतील 'बहुधा' हा शब्द व्यर्थ आहे. आतां दुसऱ्या भागाकडे पहा. पहिले अक्षर न्हेस्व व दुसरे दीर्घ असा प्रकार सहा व आठ म्हणजे यगण जगण या दोन सांच्यांत आहे. तेव्हां नियमाप्रमाणे या दोन्ही सांच्यांतील शब्दांत दुसऱ्या अक्षरावर जोर असावा. परंतु तसा जोर फक्त आठव्या म्हणजे ज गणांतील सांच्यांत आहे; कारण त्यांत अन्त्य अ असून तो अर्धवट आहे. सहाव्या म्हणजे यगणांत अन्ती किंवा मध्ये अर्धवट अ नाही; तेव्हां त्या सांच्यांतील शब्दांत कोठेंच जोर नाही. शिवाय पहिल्या, तिसऱ्या व सातव्या, म्हणजे नगण, तगण, व भगण, या तीन सांच्यांत अन्ती अर्धवट अ आहे; म्हणून त्यांमध्ये दुसऱ्या अक्षरावर जोर आहे. एवंच, नियमाचे पहिल्या भागांतील 'बहुधा' शब्द निरर्थक आहे; आणि दुसऱ्या भागांत अतिव्याप्ति व अव्याप्ति हे दोन्ही दोष आहेत.

नियम ३.—चार अक्षरी शब्दांत बहुधा पहिल्या व तिसऱ्या अक्षरावर जोर असतो; परंतु दुसरे अक्षर दीर्घ असतें, तेव्हां दुसऱ्या अक्षरावर जोर पडतो.

परीक्षण.—दुसरे व चवथे हीं दोन अक्षरे अकारान्त असून त्या दोहोंमध्ये अ अर्धवट उच्चारला जात असतो तेव्हां नियमाचा पूर्वभाग त्या शब्दांस लागू पडतो. परंतु इतर शेंकडें शब्दांस तो लागू पडत नाही. म्हणून पूर्वभागातील



‘बहुधा’ शब्द व्यर्थ होय. दुसरें अक्षर दीर्घ असलें म्हणजे त्याजवर जोर येतो; हा दुसरा भाग अपूर्ण व चुकीचाही आहे. चार अक्षरी शब्दांतील तिसरें अक्षर अकारान्त असून त्यांतील अ अर्धवट असला तर दुसऱ्या अक्षरावर जोर येतो. मग तें अक्षर न्हस्व असो वा दीर्घ असो. जसे:—निलाजरा, रिकामका, भडुरडा, निपणजा, इ० उदाहरणें प्रकृत अध्यायांत पूर्वी आलीच आहेत. मुलाखत, करावया हीं नियमाचे कर्त्यांनी दिलेलीं उदाहरणें साफ चुकीचीं आहेत. मुलाखत ह्या शब्दांत अंतीचा अ अर्धवट असल्यामुळें तिसऱ्या अक्षरावर जोर आहे, दुसऱ्यावर नाहीच; आणि करावया या शब्दांत अर्धवट अ नाहीच, म्हणून त्यांत जोर कोठेंच नाही. ह्या दोन्ही शब्दांत दुसऱ्या अक्षरावर जोर आहे असा जो सदरहु गृहस्थांस भास झाला, त्यांचे कारण इतकेंच दिसतें कीं, त्या दोन्ही शब्दांत दुसरें अक्षर दीर्घ आहे. पण दीर्घत्व हें जोराचें कारण कधींच होऊं शकत नाही.

नियम ४.—समासांमध्ये मूळ अवयवांतील शब्दांमधला जोर बहुतकरून तसाच राहतो.

परीक्षण—हा नियम सर्वस्वी खरा आहे. मात्र मूळ शब्दांतील जोर कोठें आहे, हें नीट समजलें पाहिजे.

नियम ५.—मराठींत न्हस्वस्वरान्त शब्दच नाहीत.

परीक्षण.—मराठींत अकारान्त शब्द शेंकडों नव्हे, तर हजारां असतां असा नियम घालणारानें कसा घातला, याचें राहून राहून आश्चर्य वाटतें. कदाचित् ‘अकारान्ताशिवाय’ असें म्हणण्याचा त्यांचा उद्देश असेल. त्याप्रमाणें नियमांत इतकी भर घातली, तरी न्हस्व इकारांत व न्हस्व उकारान्त तत्सम संस्कृत शब्द प्रचलित मराठींत अनेक असल्यामुळें नियमाची सत्यता प्रत्ययास येत नाही. तेव्हां तत्सम संस्कृत शब्द वर्ज करून बाकीचे म्हणजे निवळ मराठी शब्द अ शिवाय इतर न्हस्वस्वरान्त नाहीत असा कर्त्यांचा आशय असावा, असें जरी घेऊन घालल, तरी हा नियम त्याज्यच होय. आणि परंतु, किंतु, हुतुतु, हे गद्यांत आणि करानि, करोनि, अशीं पूर्वकालवचकें म्हणजे ऊनकृदन्तें पद्यांत अनेक आढळतात. तेव्हां प्रकृत नियमाच्या सुधारून वाढविलेल्या जरी आवृत्त्यांवर आवृत्त्या काढिल्या तरी तो केवळ टाकाऊच होय, हें उघड आहे.

नियम ६.—आरंभीचा अ कधींच अनुच्चरित नसतो.

परीक्षण.—मराठींत कोणताच स्वर कोठेंही अनुच्चरित नसतो. अनुच्चरित म्हणजे अपूर्णोच्चरित असें समजलें, तर नियम खरा आहे.

नियम ७.—अन्त्य अ सदोदित अनुच्चरित असतो. (अन्त्याक्षर जोडाक्षर असल्यास तेथें हा नियम लागू नाही.)

परीक्षण.—प्रथम अनुचरित हा शब्द अस्थानी आहे. त्याचे जागी अपूर्णा-  
चरित असे म्हटले पाहिजे. या नियमास पुढील कंसांत एक अपवाद सांगितला  
आहे. परंतु त्यास आणखी अपवाद आहेत. ते पूर्वी अंक ५१ मध्ये सांगितले  
आहेत, तेथे पहावे.

नियम ८.—दीर्घ अक्षर आरंभी, मध्ये, किंवा शेवटी, कोठेही असो, ते  
कधीच अनुचरित नसतें.

परीक्षण.—या नियमाचा उद्देश नीटसा समजत नाही. अकरान्ताशिवाय इतर  
सर्व स्वर अक्षरे ही आरंभी, मध्ये, व शेवटी कधीच अनुचरित नसतात.  
फक्त अ हा स्वर तेवढा कधी कधी अंती व कधी कधी मध्ये अपूर्णचरित  
असतो; परंतु आरंभी तोसुद्धा कधीही अपूर्णचरित नसतो (नियम ६ पहा);  
आणि कोणतेच अक्षर किंवा कोणताच स्वर कोठेही, कधीही अनुचरित नसतो. तेव्हा  
दीर्घ अक्षराबद्दलच हा नियम सांगण्यांत काय मतलब ?

नियम. ९.—जेव्हा दोन अक्षरे दीर्घ असतात, तेव्हा त्यांपैकी एक उच्चार-  
मध्ये जरासे आंखुड होतें.

परीक्षण.—या नियमाचा नीट अर्थ लागावा म्हणून त्यांत प्रथम कांहीं शब्दांची  
आरंभ घालणे अवश्य आहे. नाही तर कांहींच अर्थ लागत नाही.  
'दोन अक्षरे दीर्घ असतात' म्हणजे काय ? कोणतीं दोन अक्षरे ? तेव्हा  
'लागोपाडची' या अर्थाचे शब्द अध्याहत समजले पाहिजेत. तसेच 'त्यांपैकी  
एक .....इ०' येथे कोणते, म्हणजे पहिले की दुसरे हे स्पष्ट नाही. तेव्हा एक  
म्हणजे पहिले असा बहुधा अर्थ असावा असे वाटते. एवंच, नियमाची भाषा प्रथम  
किती अपूर्ण व सदोष आहे ! पण हा सुधारणा केल्या तरी नियमाची उपपत्ति लागत  
नाहीं. वारा, गारा, होतो, येते, मारवा, इत्यादि शब्दांत आघांचे दीर्घ अक्षर किंवा  
मंतरचे दीर्घ अक्षर उच्चारांत जरासे कां आंखुड व्हावे हे समजत नाही, आणि ते होतें  
असेही दिसत नाही.

नियम १०.—अन्त्य दीर्घ स्वराचा पूर्ण उच्चार कधीच होत नाही.

परीक्षण.—हा नियमाचे कारण अगम्य असून त्याची सत्यताही कोठेच प्रत्यक्षास  
येत नाही. विडा, खारा, फटका, मागणी, उलगडा, सुधारणा, इ० द्यक्षरी, त्र्यक्षरी,  
चतुरक्षरी किंवा पंचाक्षरी, वाटलील ते दीर्घस्वरान्त शब्द घेऊन पहा; प्रस्तुत नियम  
केवळ भ्रममूलक दिसतो.

नियम ११.—अन्त्य अक्षरे पाठीमागे दीर्घ स्वर येणे बरे, अथवा इष्टत्वाने दीर्घ  
स्वर येतो.

परीक्षण.—हा नियम जरासा संदिग्ध आहे. म्हणजे 'दीर्घ स्वर येतो'  
की, 'जो मागे स्वर येतो त्यास दीर्घ म्हणावे' ह्यांपैकी कर्त्याचे मनांत कोणत्या

अर्ध आहे हें स्पष्ट होत नाही. शिवाय या नियमांत भाषेची वस्तुस्थिति न सांगतां 'दीर्घ स्वर येथें बरें' या शब्दांनीं भाषेस बंधन घालण्याचा किंवा नवीन वळण लावण्याचा प्रयत्न केला आहे असें दिसते. शिव, सुत, गृह, इ० तत्सम संस्कृत शब्द मराठीत शीव, सूत, गृह असे लिहावे असा कर्त्याचा आशय आहे काय ? असेल तर तो विचित्रच समजावयाचा. बरें तो योग्य आहे असे जरी घेऊन चाललें, तरी फळ, घर, कमळ, इ० शब्दांची वाट काय ? ह्यांतील अन्य अचे पाठीमागे म्हस्व स्वर नाही काय ? अथवा त्यासही दीर्घ करून ते शब्द फाळ, घार, कम्मळ असे लिहावयाचे व उच्चारवयाचे की काय ? तेव्हां निदान या प्रकारच्या शब्दांमंबंधानें तरी प्रकृत नियम खोटा किंवा अनिष्ट आहे, असे म्हटलेंच पाहिजे हें उघड आहे.

नियम १२.—अन्य अक्षर एक तर दीर्घ असलें पाहिजे, नाही तर अनुच्चरित अकारान्त पाहिजे.

परीक्षण.—प्रथम 'अनुच्चरित' ह्या शब्दाचे जागी 'अपूर्णोच्चरित' असे पाहिजे. दुसरे, अंग, कंठ, रंक, लख्ख, रक, इ० अंक ५१ मध्ये किंवा वरील नियम ७ चे परीक्षणांत निर्दिष्ट केलेले अपवाद लक्षांत घेतले पाहिजेत; तेव्हां उत्तरभाग खरा ठरेल आणि पूर्वभागामध्ये 'तत्सम संस्कृत शब्दांशिवाय अन्यत्र' अशा शब्दांची भर घातली पाहिजे हें उघड आहे. पण तितक्यानें भागत नाही. ती भर घातली किंवा अध्यादृत आहे असें समजलें, तरी नियम अनपवादक होत नाही. आणि, परंतु, हुतुतु, इ० नियम ५ चे परीक्षणांत निर्दिष्ट केलेले थोडेसे शब्द त्यास अपवादक आहेत हें उघड आहे. शिवाय संबंध नियमास बरेच अपवाद आहेत. अकारान्ताचे वर दिलेले अपवाद सोडले तरी व, ढ, च, इ० एकाक्षरी अकारान्त शब्दांची वाट काय ?

जोराच्या संबंधानें देण्यांत आलेल्या नियमांचे परीक्षण येथें संपलें. या परीक्षणावरून आणि यापूर्वी दिलेल्या या विषयाचे यथार्थ विवेचनावरून काय निष्पन्न होतें तें भाषा-कोविदांनीं ठरवावे. आमच्या मतें इंग्रजीतल्याप्रमाणें शब्दांतला विशेष जोर म्हणजे accent संस्कृतांत व मराठीतही स्पष्टपणें कोठेंच दृष्टीस पडत नाही. फक्त अन्य अच्या अर्धवट उच्चारानें मागल्या म्हणजे उपान्त्य अक्षराचा लांबट, व मधल्या अच्या अर्धवट उच्चारानें त्याच्या मागल्या अक्षराचा पुढें जोडाक्षर आल्यासारखा किंचित् साघाव उच्चार होतो इतकेंच. ह्या उपान्त्याचे ताणास व इतरांचे धक्कास वाटेल तर मराठीतला accent म्हणजे जोर म्हणावे. ह्याशिवाय मराठीत accent नाही, आणि हा जो कांहीं अल्पां-शानें आहे असें म्हटलें असतां चालेल, तो केवळ अर्धवट अचे संबंधानें व जोडाक्षरांचे संबंधानें येत असल्यामुळें त्याचे नियम वर सांगितल्याप्रमाणें अगदीं साधे व सरळ आहेत. ]

५७ च्, ज्, झ् ह्यांचा मूळ उच्चार तालव्य होय. परंतु मराठीत त्यांचा आणखी दन्ततालव्य उच्चार होतो, हें पूर्वी स्थानविचारांत (अंक-२४ टीप २) सांगितलेंच आहे. 'या वर्णांचा दन्ततालव्य उच्चार असतां त्यांच्या वरल्या रंध्रेच्या डावेकडेस एक बिंदु देण्याचा कोठें परिपाठ आहे' असें दादोबा म्हणतात, परंतु हा परिपाठ सर्वस्वी नाहीसा झाला आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही.

५८ च्, ज्, झ् ह्यांच्या तालव्य व दन्ततालव्य उच्चारांचे सर्व-साधारण नियम देणें दुर्घटच आहे. त्यांतल्या त्यांत त्यांच्या संबंधाच्या ज्या साधारण गोष्टी दिसतात त्या अशा:—

( अ ) शुद्ध संस्कृत शब्दांत च्, ज्, झ्, ह्यांचा तालव्य उच्चार होतो जसें—चंद्र, चक्र, जन, जंतु, झंझावात, इ०.

( आ ) च्, ज्, झ्, ह्यांचेपुढें इ, ई हे स्वर आले असतां, किंवा य् हे व्यंजन पुढें येऊन ह्यांचा त्यांच्याशा संयोग झाला असतां, निवळ मराठी शब्दांतही च्, ज्, झ्, ह्यांचा तालव्य उच्चार होतो. उदाहरण:—चिकण, चिखल, चीर, जितका, झिजणें, झाण, त्याची, चंची, जी, हांजी, माझी तिच्या, ज्याला, माझ्या इ० परंतु त्याचा, माझा, माझें, इ० ठिकाणीं दन्ततालव्यच उच्चार दिसतो.

( इ ) शब्दाच्या आरंभीं चे, जे, ज्ञे, हीं अक्षरे आलीं असतां, म्हणजे शब्दाचे आरंभीं च्, ज्, झ्, हे वर्ण एकारान्त आले असतां, त्यांचा उच्चार तालव्य होतो. उदा०:—चेला, चेव, जेवण, ज्ञेला, इ०.

अपवाद १.—जे नें आरंभ होणाऱ्या कांहीं शब्दांत ज् ह्याचा उच्चार तालव्य व दन्ततालव्य असा दोन्ही प्रकारचा आढळतो. त्यांत तालव्याचा प्रचार देशावर व दन्ततालव्याचा कोंकणांत फार. उदा०:—जेथें, जेव्हां, जेवढा, इ०.

अपवाद २.—एकाक्षरी एकारान्त शब्दांत ज ह्याचा उच्चार सदोदीत दन्ततालव्य होतो. जसें:—जे ( जो ह्याचें अ. व. , जें.

( ई ) चे, ज्ञे ह्या षष्ठीच्या प्रत्ययांचा कोंकणस्थांत दंततालव्य आणि देशस्थांत क्वचित् तालव्य उच्चार होतो. उदा०:—त्याचे आईबाप, माझे कपडे, इ० ठिकाणच्या त्याचे, माझे, ह्या शब्दांतील दुसऱ्या

अक्षराच्या कांहीं देशस्थांच्या उच्चारकडे सूक्ष्म नजर दिली म्हणजे वरील फारक काळल.

[ ह्या नियमांत निर्दिष्ट झालेल्या स्थळांशिवाय अन्यत्र च, ज, झ, ह्यांचा उच्चार कसा होतो, ह्याबद्दल नियम देतां येत नाहींत. तो उच्चार अन्यत्र प्रत्येक ठिकाणीं केवळ प्रचारांनैव समजावयाचा. कांहीं वैयाकरणांनीं आणखी एक दोन नियम दिले आहेत, आणि आश्चर्याची गोष्ट ही कीं, शुंजीकरांसारख्या व्यापक व शास्त्रीय दृष्टीच्या शोधक टीकाकारांनीं व वैयाकरणांनीं त्यांचा केवळ अंधपणें स्वीकार केला आहे. परंतु ज्या नियमांस फारच अपवाद असतात आणि त्या अपवादांसंबंधाचा नियम देतां येत नाहीं, किंवा सर्व अपवादांची यादी देणेंही त्रासदायक होतें, ते नियम कसचे ? वास्तविक म्हटलें असतां त्यांचा शास्त्रीय ग्रंथांत समावेश करणें म्हणजे शास्त्रीय विवेचनाचें किंवा शास्त्ररचनेचें अज्ञान प्रगट करणें होय. उदाहरणार्थः—कांहींकांचे मतें चे, जे, जे, हे शब्दांचे मध्ये किंवा अन्तीं असतां त्यांतील च्, ज्, झ्, ह्यांचा उच्चार दन्ततालव्य होतो. हा त्यांचा नियम त्यांनीं दिलेल्या रजेवर, टांचेंशीं, आमचें, माझें, या शब्दांत खरा दिसतो. परंतु पंचेचाळीस, उंचेला, मजेनें, उजेड, तजेला. इ० शब्दांची वाट काय ? शिवाय 'यांत ए असतां देश आणि कोंकण यांपरखें विकल्पें दन्ततालव्य उच्चार होतो' असा एक नियम दुसरे वैयाकरण देतात, तेव्हां या दोन्ही नियमांचा मेळ बसत नाहीं. यांपैकी पहिला अपूर्ण किंवा दुसरा चुकीचा असला पाहिजे. तेव्हां, आपल्यापुढें जीं उदाहरणें आलीं, तेवढ्याच उदाहरणांवरून जो नियम दिसला, तोच अनपवादक समजून उतावीळपणें ठाम ठोकून देण्यांत आला असावा असें वाटतें. मूळ मुद्याचा विचार विस्तृत दृष्टीनें करण्यांत आला नाहीं. या प्रकारच्या उतावळेपणानें केलेल्या नियमांस न्यायशास्त्रांत 'अवलोकनात्मक विगमनें' हें यथार्थ नांव आहे. आपल्या कोत्या अवलोकनांत जी गोष्ट सार्वत्रिक दिसते, ती त्या अवलोकनाचे मर्यादेबाहेरही तशीच आहे, असें समजून जें विगमन करण्यांत येतें म्हणजे जो सामान्य सिद्धान्त स्थापित करण्यांत येतो, त्यास अवलोकनात्मक विगमन असें म्हणतात. हें वास्तविक शास्त्रशुद्ध विगमन नव्हे. ह्या अवलोकनात्मक विगमनाचे प्रस्तुत विषयासंबंधाचें आणखी एक ढळढळीत उदाहरण पहा. 'च, ज, झ, ह्यापुढें इतर स्वर (इ, ई व ए, हे त्यांच्या पूर्वीच्या नियमांत येऊन गेलेले शिवाय करून बाकीचे) असतां दन्ततालव्य उच्चार होतो. उदा०ः—चढाव, चूक, चूल, चाल, चोर, जोर, जूग, चौरंग, इ०.' या नियमांत दिलेल्या उदाहरणांवरून नियम सर्वस्वी सत्य आहे, असें कोत्या दृष्टीचे वाचकास वाटलें तर त्यांत नवल नाहीं. परंतु त्याच गृहस्थाचे अवलोकनाची मर्यादा वाढविली आणि—चरबी, चंगळ, चंडोल, जंगी, जंत, चार (संख्या)

चाचक), चाळीस, जाड, जादु, चुप, आचंबा, आचारी, आजोळ, कचोळें, कंजूस, कुसाळी, गचांडी, गांजा, बोजा, इजा, विजा, तिजा, इ०—असे अनेक शब्द त्याचे नजरेस पाडिले, तर त्याचें ल्यालाच आपल्या संकुचित दृष्टीचें आश्चर्य वाटल्या-शिवाय राहणार नाही. एवंच, असले नियम हे वास्तविक नियमच नव्हेत, म्हणून त्यांस शास्त्रीय ग्रंथांत थारा मिळतां कामा नये. ]

[ड या वर्णाचे दोन उच्चार सांगण्याचा दादोबांचेपासून प्रघात पडला आहे. दादोबा म्हणतात:-‘ हा वर्ण शब्दांचे आरंभीं असतां त्याचा उच्चार शुद्ध ड सारखा होतो; परंतु शब्दांचेमध्ये, अथवा शेवटीं असला तर, शुद्ध ड उच्चारते वेळेस जितकी जीभ टाळ्यावर दाबावी लागते तितकी न दाबतां मध्येच किंचित पसरावी लागते; डाग आणि बडबड अथवा भडामडा या दोहों शब्दांत डचा उच्चार सारखा नाही. ’ ‘ या उच्चारणाविषयी कित्येकांस संशय आहे. ’ ‘ परंतु मराठी शब्दांत शेवटल्या व मधल्या डच्या उच्चारांत आणि आय डच्या उच्चारांत किंचित फेर असतो यांत संशय नाही. गडबड, भडबड्या यांत आणि डाग, डुकर यांत डच्या उच्चारणांत कांहीं फेर आहे, याविषयी मला तर अगदींच संशय वाटत नाही. ’ या नियमास दादोबा एक अपवाद सांगतात; तो असा:-‘ शेवटीं द्वित्त ड असला, अथवा उपान्य वर्ण जर अनुनासिक असला, तर डच्या शुद्ध उच्चारांत कांहीं फेर पडत नाही. जसें—अड्डा, सांड, इ०. ’

दादोबांनी ‘ ड या वर्णाचा ’ असें म्हटलें आहे. गोडबोले यांनीं नुसतें ‘ डचा ’ असें म्हटलें आहे. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर आपल्या व्याकरणावरील निबंधांत लिहितात:- ‘ डकाराचाही उच्चार दोन प्रकारचा आहे. ....डफ, डाग, सांड, खांड, इत्यादि पहिल्या प्रकारचीं उदाहरणें होत; व पाड, खाडी, कडे, खडा, इत्यादि दुसऱ्या प्रकारचीं उदाहरणें होत. ’ जोशीबोवांनीं या उच्चारसंबंधानें मुगधता पतकरलेली आहे. मग त्यांचें मत काय असेल तें असो. खेरांनीं ‘ ड या व्यंजनाचा ’ असें साफ म्हटलें आहे. अशा स्थितींत प्रथम कशाचा उच्चार दोन प्रकारचा होतो हें निःसंशय समजत नाही. ‘ ड या वर्णाचा ’ म्हणजे ‘ ड या व्यंजनाचा ’ असा अर्थ दिसतो, अकारान्त ड या अक्षराचा नव्हे; आणि दादोबांचे उदाहरणांवरून तोच अर्थ दिसतो; आणि इतरांचे उदाहरणांवरूनही तोच अर्थ दिसतो. आणि खेरांनीं तर साफ ‘ ड या व्यंजनाचा ’ असें स्पष्ट म्हटलेंच आहे, तेव्हां तोच अर्थ स्वीकारून चालवें हें बरें.

आतां दादोबांनीं अकारान्ताशिवाय फक्त आकारान्ताचें ‘ भडभडा ’ असें एकच उदाहरण घेतलें आहे. चिपळूणकरांनीं खाडी, कडे अशी ईकारान्त व एकारान्त दोन उदाहरणें आणली जास्त दिली आहेत. परंतु जोशीबोबा व खेर यांस जरी बाजूस ठेविलें तरी दादोबा, गोडबोले, व चिपळूणकर ह्या विद्वान

त्रयीचें ज्या मुद्यासंबंधानें एकमत दिसतें, त्या मुद्यावर विरुद्ध पक्षीं एक चकारही काढणें घाडसाचेंच होय असें पुष्कळांप्रमाणें प्रस्तुत लेखकासही वाटत आहे. तथापि सत्यास कोणाचीही भीडमर्यादा नसते. त्यामुळें ते या लेखकास मागून पुढें ढकलित्त आहे, व प्रस्तुत स्थळींच्या सत्याचें आविष्करण व त्याचें शास्त्रीय विवेचन करण्यास प्रवृत्त करित आहे. डाग, डीक, डूल, डेरा, डोलणें, इ० शब्दांतील आद्य अक्षराचा उच्चार, व घोडा, गाडी, गडू, कडे, पडो, इ० शब्दांतील अन्त्याक्षराचा उच्चार यांत आम्हांस तर यत्किंचितही फरक दिसत नाही. परंतु डकणें, डचमळणें, इ० शब्दांतील आद्य डचा उच्चार व गडबड, बडबड, इ० शब्दांतील मधल्या व अन्त्य डचा उच्चार यांत दादोबादिकांनीं सांगितलेला फरक यथार्थ आहे. डकणें या शब्दांतील ड उच्चारितांना 'जितकी जीम टाळ्यावर दाबावी लागते तितकी' गडबड शब्दांतील ड उच्चारितांना 'न दाबतां मध्येच किंचित् पसरावी लागते' हें अक्षरशः खरें आहे. तसेंच 'शेवटीं द्वित ड असला अथवा उपान्त्य वर्ण जर अनुनासिक असला तर डच्या शुद्ध उच्चारांत कांहीं फेर पडत नाही' असा जो एक अपवाद दादोबांनीं सांगितला आहे, त्यामध्ये 'अनुनासिक' ह्याचे जागी 'सानुस्वार' असा शोध केला म्हणजे अपवादही खरा ठरतो. कांड, दांड, सांड, ह्या शब्दांतील बिंदूचा उच्चार कोंकणस्थांप्रमाणें फक्त अनुनासिक केल्यास अन्त्य डचा उच्चार दादोबांचे नियमाप्रमाणेंच होतो; परंतु देशस्थांप्रमाणें 'सानुस्वार' केल्यास नियमास अपवादक होतो हें सूक्ष्म निरीक्षणांती ध्यानांत येईल. हीच गोष्ट, ज्या शब्दांत बिंदूचा उच्चार केवळ सानुस्वार असतो त्या शब्दांतील डचा उच्चार नियमास स्पष्टपणें अपवादक आहे, या वरून समजेल. दंड, खिंड, शुंड, मंडप, इ० उदाहरणांमध्ये बिंदूचा उच्चार सानुस्वार आहे, व त्याचे पुढील डचा उच्चार 'शुद्ध' होतो हें स्पष्टच आहे. मंडप या उदाहरणावरून एक गोष्ट सुचते. ती अशी:—दादोबांनीं अपवाद जो सांगितला आहे तो अन्त्य डचे संबंधानेंच सांगितला आहे. परंतु मंडप या उदाहरणावरून मधल्या डचे उच्चाराचा नियमही निरपवाद नाही असें आढळेल. शिवाय, सडक, पडत, खडक, इ० शब्दांतीलही मधल्या डचा उच्चार दादोबादिक जसा म्हणतात तसा होत नाही, तर 'शुद्ध' होतो. नियम व अपवाद ह्यांचे सदरहू परीक्षनावरून असें दिसून येईल कीं, अपवादांत अनुनासिकाचे जागी 'सानुस्वार' हा शब्द पाहिजे; आणि नियमामध्ये अकारान्त डचा, म्हणजे ड या व्यंजनाचा नव्हे तर ड या अक्षराचा, असें म्हटलें पाहिजे. आणि अपवादामध्ये वर सांगितलेली सुधारणा करून अन्त्य डचे उच्चाराचा नियम जरी खरा म्हटला तरी मधल्या डच्या उच्चाराचा नियम दादोबादिक म्हणतात त्याप्रमाणें निरपवादक नाही, हें मंडप, मंडळ, सडक, खडक, इत्यादि उदाहरणांवरून उघडच आहे.

‘तुम्ही म्हणता तें खरें. परंतु डचे दोन उच्चार होतात ह्या दादोबांचे विधानास तुमची कोणतीच हरकत नाही. त्यांचा नियम व अपवाद शास्त्रीय-दृष्ट्या जितक्या तंतोतंतपणें सांगावयास पाहिजे होता, तितक्या तंतोतंतपणें तो सांगितलेला नाही इतकाच तुमच्या म्हणण्याचा रोंख दिसतो. बाकी मुख्य विधानास कांहीं तुमची हरकत दिसत नाही. यामुळे त्यांचे नियमांत व अपवादांत फक्त योग्य सुधारणा केली म्हणजे झालें’ असें जर कोणी वरील विवेचन वाचून म्हणाला, तर त्याच्या म्हणण्यापैकी बराच भाग आम्हांस मान्य आहे. कारण की, डा, डी, डु, डे, डो, इ० इतर स्वरान्त ड या व्यंजनाचा दोन प्रकारचा उच्चार होतो. नाही तर फक्त आकारान्त ड ह्या व्यंजनाचाच म्हणजे ड या अक्षराचाच होतो. शिवाय, दोन प्रकारचा डचा उच्चार जरी मानला तरी त्या संबंधाचे वेगळे नियम व अपवाद देण्याची जरूर नाही, असें व्यापक शास्त्रीय दृष्टीस म्हणावें लागतें. कारण उघडच आहे की, हा जो दोन प्रकारचा उच्चार सांगितला, तो केवळ डचाच होतो असें नसून सर्व मूर्धन्य अकारान्त व्यंजनांचा होतो असें विस्तृत अवलोकनांतीं आढळतें. फट, फटकन, वाढ, काढणें, मार मारका, इत्यादि शब्दांतील ट, ठ, र, ह्या अक्षरांचा उच्चार ही टक, ठवळा, रडका, इत्यादि शब्दांतील आद्याक्षराचे उच्चाराहून किंचित् भिन्न आहे. आणि अशीच दृष्टि अधिक विस्तृत केली म्हणजे असें दिसून येईल की, प्रत्येक व्यंजनाच्या अकारान्त उच्चारांत ह्याप्रमाणें आरंभी व अंती थोडासा फरक पडतो. असें जरी आहे तरी त्यासंबंधाचे नियम देण्याची जरूर नाही. अ शिवाय इतर स्वरान्त व्यंजनांचे उच्चारांत असा फरक पडत नाही, म्हणजे तो अकारान्त व्यंजनांचे उच्चारांतच पडतो, आणि तो फरक वास्तविक व्यंजनांचे उच्चारांतला नसून अ ह्या स्वराचे उच्चारांतला आहे. पूर्वी असें सांगितलेंच आहे की, फक्त अ ह्या स्वराचा, बेताच्या वाजवी उच्चाराशिवाय, मराठीमध्ये एक अर्धवट कोता, किंवा अपूर्ण उच्चार होतो. अचा हा जो अर्धवट उच्चार होतो त्याचे योगानेंच तो ज्या व्यंजनाचे अंती असतो त्या व्यंजनाचे उच्चारांत थोडासा फरक पडणें साहाजिक आहे. एवंच, अच्या अर्धवट उच्चाराचे जे सविस्तर नियम वर दिले आहेत त्यांमध्येच या नियमांचा अन्तर्भाव होतो, असें सूक्ष्म व व्यापक शास्त्रीय दृष्टीस कळल्यावांचून राहणार नाही.

सारांश, दादोबादिकांचा नियम व अपवाद दोन्ही कांहीं अंशीं अतिव्याप्त, अपूर्ण, व असत्य आहेत; आणि त्यांत जें अल्प सत्य आहे तें डप्रमाणेच इतर अकारान्त सर्व व्यंजनांसही लागू पडतें, आणि तें सत्य वास्तवीक म्हटलें असतां व्यंजनाचे उच्चाराविषयीं नसून त्यांत मिळालेल्या अ ह्या स्वराचे उच्चारासंबंधाचे होय; आणि यामुळेच अ ह्या स्वराचे उच्चाराबद्दल विस्तृत नियम



दिव्यान्तर त्यांतच ह्या नियमाचा अन्तर्भाव होत असल्यामुळे ( अंक ५१-अ पहा ) तो वेगळा सांगण्याची जरूर नाही. ह्या सर्व गोष्टी बरील विस्तृत विवेचनावरून वाचकांच्या पूर्णपणे ध्यानांत येतील अशी आशा आहे. ]

अखेरीस संयुक्त व्यंजनाचा उच्चारसंबंधाच्या विशेष गोष्टी सांगून हा उच्चाराध्याय संपावितो.

५९. संयुक्त व्यंजनाचे उच्चार त्यांत मिळालेल्या व्यंजनांच्या उच्चाराचे मिळाफाने होतो; पण तो होतांना संयुक्त व्यंजनाचे मार्गे अक्षर असल्यास त्यास पुढील संयुक्ताचे उच्चाराचा एक प्रकारचा धक्का बसतो. ह्यामुळेच ' संयोग ऱ्हस्वास गुरुत्व देतो ' असा नियम ठरला आहे हा नियम संस्कृत भाषेत अगदीं निरपवादक आहे. परंतु निवळ मराठी भाषेत ह्यास अनेक अपवाद आढळतात.

६०. निवळ मराठी शब्दांत खालील स्थळीं संयुक्त अक्षराचे उच्चारचा मागल्या अक्षरास धक्का बसत नाही.

( अ ) आम्ही, तुम्ही या शब्दांत व त्यांचे विभक्त्यन्त रूपांतही म्ह ह्या संयुक्त व्यंजनाचे उच्चारचा, मागल्या अक्षरास विकल्पाने आघात बसतो हा गोष्ट कवितेत स्पष्ट होते. कारण कीं, जेव्हां अघात बसत नाही तेव्हां मागील ऱ्हस्व अक्षर ऱ्हस्वच राहतें. पुढील उदाहरणें पहाः—

मजकरत्रीं न तुम्ही बुध गुरुभर्यादातिपात करवा हो  
सत्पात्रीं स्वधनातें चिंतामणि कण्वतातकर वाहो ॥—मोरोपंत.

श्रोते हो बहुभाषणें लजुनियां काव्यासिं या भूषणें

तुम्ही तों निजभूषणें निजकृपे-दृष्टीं मला पोषण

कृष्णार्थासिं न कर्षणें वदविलें हें काव्य संकर्षणें

ह्या काव्या अति तोषणें बहुत मी संतृप्त संभाषणें ॥—अनंतकवि.

देतों माग न आम्ही कोणीहि कधीं सकाम हाकविला ॥—मोरोपंत.

प्रार्थिलें आम्ही बालकोत्तमा, देईं सोडुनी या तुरंगमा—अनंतकवि

( अ ) पुन्हा, तिज्हाईत. तज्हा, कुज्हाड, वज्हाड, कज्हाड इ०

ह्या मराठी शब्दांतील जोडाक्षरांत दुसरें व्यंजन ह् आहे त्या जोडाक्षराचे उच्चारचा मागल्या अक्षरास धक्का बसत नाही.

( इ ) जेव्हां, तेव्हां, केव्हां, नव्हे, अव्हेर, इ० शब्दांतील संयुक्ताक्षराचा मागल्या अक्षरावर विकल्पानें आघात येतो. तथापि ' नव्हे ' हा शब्द शिवाय करून बाकीच्या शब्दांत साघात उच्चारच फार प्रचलित असून तोच शिष्ट समजला जातो.

हें काय उचित तुजला साधु न कोणासिही अव्हेरीती

अभिमानें स्वतःपक्षय केला कीं हे बरी नव्हे रीती ॥—मोरोपंत.

( ई ) ' या ' प्रत्ययान्त साधित शब्दांमध्ये अन्त्य जोडाक्षराचे उच्चाराचा मागल्या अक्षरास धक्का बसत नाही. उदा०:--बऱ्या, पोऱ्या, रड्या उचल्या, हुम्या, घुम्या, भुल्या, उम्या, अडल्या, खमक्या, उठल्या, बसल्या, घाबऱ्या घाबऱ्या, इ०

टीप:--उद्यां हा शब्दांतील प्रथमाक्षर निराघातच आहे.

अपवाद--अठ्या, सत्या, ( इस्पिकें किंवा पत्ते या खेळांतील विशिष्ट पत्ते ) पठ्या.

( उ ) सविभक्तिक व सशब्दयोगिक शब्दांचे सामान्यरूपामध्ये जेथें जेथें जोडाक्षर होतें, तेथें तेथें त्या जोडाक्षराचे उच्चाराचा मागल्या अक्षरावर आघात येत नाही. उदा० घोड्यास, तळ्यांचा, दुसऱ्यास, तिसऱ्यास, माऱ्याची, काठ्यांनीं, भाकऱ्यांत, नऱ्यास ( नवें शब्दाची चतुर्थी ), जुन्यास, बोलण्याचा, म्हटल्यास, पडल्या, बोलक्या, गड्याकडून माळ्यावर, जिन्याखालीं, इत्यादि.

टीप १.--यावरून एक गोष्ट ध्यानांत ठेवावयाची; ती अशी:--र-ला य जोडून होणाऱ्या संयोगाचा मागल्या अक्षरावर उच्चारामध्ये आघात येत नसेल तर तें संयुक्त व्यंजन य् असें लिहितात; आणि येत असेल तर र् य् असें लिहितात. उदाहरण--कातऱ्याची, सातान्यास, इ०. परंतु कार्य, धार्य, पर्यंत, इ०.

टीप २.--हा नियम तत्सम संस्कृत शब्द मराठींत चालतांना त्यांसही लागतो. जसें:--नद्यांस, सड्यांस, सत्यांस ( सती शब्दाची चतुर्थी ), इ०. पुणें, लावणी, इ० शब्दांची रेभक्तीचीं रूपें पुण्यास, लावण्यांत, अशीं, म्हणजे जोडाक्षराचे मागील अक्षर निराघात राहूनच होतात. परंतु पुण्य, लावण्य, इ० जोडाक्षरान्त शब्दांचे रूपांत--पुण्यास, लावण्यांत--जोडाक्षराचे मागल्या अक्षरास आघात बसतो. तरी हीं रूपें प्रकृत नियमास अपवादक नाहींत. कारण उघडच आहे कीं, पुण्यास ( पुण्य शब्दाची चतुर्थी ) लावण्यांत ( लावण्य शब्दाची सप्तमा ), इ० शब्दांतील जोडाक्षराचे मागलें साघात अक्षर,

पुण्य व लावण्य या मूळ शब्दांतच साघात आहे; आणि दिलेला नियम केवळ सामान्यरूपामध्ये होणाऱ्या जोडाक्षरासंबंधाचा आहे हें विसरतां कामा नये.

( ऊ ) प्रतिपदिकाचे अनेकवचनांतही येणारे जोडाक्षर मागल्या अक्षरास उच्चारामध्ये धक्का देत नाही. उदा:—सत्या. ( सती शब्दाचे अनेकवचन ) नद्या, पेठ्या, मिन्यें, मोल्यें, म्हणाल्या, बोलल्या, इ.

**अपवाद—**( उ ) आणि ( ऊ ) या नियमांस एक अपवाद आहे. जेव्हां सामान्यरूप किंवा अनेकवचन ह्यांमधील जोडाक्षरांतलें अन्त्य व्यंजन व् असतें, तेव्हां त्या जोडाक्षराचा मागील अक्षरावर आघात येतो जसे:—विच्चास, लाड्यास, सास्वेनें, पिस्वेस, तार्वास, गळ्वाचें, जळ्वा, बाज्वा, अस्वें, इ०

टीप:—या अपवादास एक प्रत्यपवाद दिसतो. गहू शब्द चालतांना ( गव्हास, गव्हानें इ० ) त्याचे सामान्यरूपांत जें जोडाक्षर होतें त्यांत तात्त्विक दृष्ट्या व् हें व्यंजन अन्ती आहे. तेव्हां त्या जोडाक्षराचा अपवादाचे नियमाप्रमाणें मागल्या अक्षरावर आघात यावयास पाहिजे, पण तो येत नाही. तेव्हां त्यास वास्तविक प्रत्यपवाद म्हणजे अपवादाचा अपवाद असें म्हटलें पाहिजे, परंतु ह्या व्यंजनाच्या पुढें जें अक्षर जोडावयाचें, तें त्याच्या मागेच लिहिण्याची जी अज्ञानमूलक चाल मराठींत पडली आहे म्हणून पूर्वी सांगितलें [ अंक ४० ( ऊ ) टीप पहा ] त्या चालीप्रमाणें गव्हाचे सामान्यरूपांतील जोडाक्षराच्या अन्ती लिपीमध्ये व् हें व्यंजन खास नाही; आणि उच्चारही लिपीप्रमाणेंच करण्याचा प्रचार दिसत असल्यासमुळे गव्हाचे सामान्यरूपांतील जोडाक्षरास प्रत्यपवाद म्हणण्याची जरूर नाही.

( ऋ ) घातूच्या आख्यातरूपांमध्ये सुद्धां कधीं कधीं जें जोडाक्षर येतें त्याच्या मागलें अक्षर उच्चारांत निराघातच राहतें. उदा :—करत्यें, बोलत्ये, लिहित्ये, पडल्या, कराव्या, असाव्या, हव्या, हव्यास, ०

**अपवाद १.**—खाळा, खाल्ही, खाल्लें, ० खा घातूचे भूतकाळाच्या रूपांत आघात आहे.

**अपवाद २.**—जुन्या कवितेंतील भूतकाळाच्या कांहीं रूपांमध्ये जोडाक्षराचे मागील अक्षर साघात असतें. जसे:—धाविन्नला, हसिन्नला, गर्जिन्नले, इ०

**अपवाद ३.**—दिल्लें, नव्हे, ह्या रूपांतील उपान्त्याक्षरास अन्त्य जोडाक्षराचा विकल्पाने धक्का बसतो.

## उच्चार

**सूचना:—**या प्रकरणीं एक गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे. ती अक्षी: — जोडाक्षरामागील अक्षर जेव्हां स्वतः दीर्घ असतें, तेव्हां पुढील जोडाक्षराचा त्यास धक्का बसला काय न बसला काय त्यांत छंदःशास्त्रदृष्ट्या फारसा फरक पडत नाही. परंतु जोडाक्षराचे मागील अक्षर स्वतः ऱ्हस्व असतां पुढील जोडाक्षराचे धक्कानें ऱ्हस्वास छन्दःशास्त्रांत गुरुत्व येतें; आणि पुढील जोडाक्षराचा मागील ऱ्हस्वास धक्का बसत नसला तर त्या ऱ्हस्वास गुरुत्व येत नाही. हा मुद्दा कवितेच्या दृष्टीनें फार महत्त्वाचा आहे.

( लृ ) जोडाक्षरानें आरंभ होणारा शब्द वाक्यामध्ये ऱ्हस्वाक्षरान्त शब्दापुढें आला असतां, त्याचा मागल्या ऱ्हस्वाक्षरास उच्चारामध्ये धक्का बसतो किंवा नाही, हा एक महत्त्वाचा प्रश्न आहे. त्यासंबंधानें असें सांगतां येतें कीं, गद्यामध्ये प्रत्येक शब्द वेगळा उच्चारला व लिहिला जात असल्यामुळे, म्हणजे गद्यामध्ये शब्दांचा संयोग होत नसल्यामुळे सदरहू धक्का बसत नाही, परंतु कवितेंत कांहीं निराळा प्रकार आहे.

( ए ) कवितेमध्ये ऱ्हस्वाक्षरान्त शब्दापुढें संयुक्ताक्षरादि संस्कृत शब्द आला असतां त्याचा मागील ऱ्हस्वाक्षरास बहुधा धक्का बसतो, व त्यायोगें त्या ऱ्हस्वास गुरुत्व येतें, आणि त्याच्या दोन मात्रा धरण्यांत येतात. परंतु संयुक्ताक्षरादि शब्द निवळ मराठी असल्यास त्याचा धक्का मागील ऱ्हस्वास बसत नाही, म्हणजे त्यास गुरुत्व येत नाही व त्याची एकच मात्रा धरतात.

**उदाहरण:—**

जो विप्र आजिपासुनि मद्यप्राशन करील तो पापी ।

ब्रह्मघ्नासम निश्चित आसि मर्यादा स्वयें कवि स्थापि ॥ १ ॥

शक्रसुता गहिवरली न्हाणी तदुरःस्थलासि अश्रु तिचें ।

कवणाला न प्रिये तें गुणमणिमयकेलिमन्दिर श्रुतिचें ॥ २ ॥

भूप म्हणे बाल दिसे परि मातिनें वृद्धसा न बालकसा ।

वय अल्प परि अनल्प-ज्ञान म्हणावा असाहि बालकसा ॥ ३ ॥

न चुकोचि भावि चुकतें तरि मृत्यु न व्हावयासि कामरण ।

करिताचि भीष्म येतें मग त्या मध्यम वयांत कां मरण ॥ ४ ॥

— मोरोपंत.

वरील उदाहरणांतील ' कवि स्थापी ' ' न प्रिय ' ' मन्दिर श्रुतिचें ' या ठिकाणीं स्थापी, प्रिय, श्रुतिचें, हे शब्द संस्कृत आहेत आणि त्यांतील आद्य संयुक्ताक्षराचा मागल्या वि, न, र, या ऱ्हस्वाक्षरांवर आघात येत आहे; तसेंच ' भूप म्हणे, ' ' ज्ञान म्हणावा ' ' न व्हावयासि, ' ' मग त्या ' या ठिकाणीं म्हणे, म्हणावा, व्हावयासि, त्या, हे शब्द निवळ मराठी आहेत आणि त्यांतील आद्य संयुक्ताक्षराचा मागल्या प, न, न, ग, ह्या ऱ्हस्वाक्षरांवर आघात येत नाहीं हें उघड आहे.

**अपवादः**—संयुक्ताक्षरादि शब्द संस्कृत असूनही कधीं कधीं मागील ऱ्हस्वाक्षरावर आघात येत नाहीं. म्हणूनच वरील नियमांत ' बहुदा ' हा शब्द घातला आहे. उदाहरणः—

अप्रिय परि पथ्य असें वक्ता श्रोताहि दुर्लभ स्पष्ट ।

बहु सुलभ प्रियंवद ते, वाढविती चुक्रविती न ते कष्ट ॥ --मोरोपंत.

या अर्थेतील ' सुलभ प्रियंवद ' या ठिकाणीं प्रियंवद हा संयुक्ताक्षरादि शब्द संस्कृत असूनही त्याचा, सुलभ शब्दांतील भ वर आघात येत नाहीं. जर तो आघात घेऊन आर्या म्हटली तर भ ला गुरुत्व येऊन त्याच दोन मात्रा होतील व त्यामुळें आर्येच्या तिसऱ्या चरणांत एक मात्रा फाजील हेऊन छन्दोभंग होईल. एवंच, वरील नियम केवळ सामान्यकल्प आहे. असाच प्रकार कांहीं ठिकाणीं गद्यांतील समासांत आढळतो. याचें ठळक उदाहरण म्हटलें म्हणजे ' ज्ञानप्रकाश ' हें होय. या वर्तमानपत्रा-संबंधानें बोलतांना साधारणपणें ग्र चा न वर आघात न घेतांच ' ज्ञानप्रकाश ' हें नांव उच्चारण्याचा जिकडे तिकडे बराच प्रघात दिसतो. तथापि हा अपवादक प्रकार गौण असून अनुकरणीय नाहीं.

## आध्याय ५.

### संधि.

६१. दोन अव्यवहित, म्हणजे एका पाठीमागून एक असे येणारे वर्ण एकत्र जोडण्याचे प्रकारास संधि असें म्हणतात.

टीप.— संस्कृत भाषेत संधींचें प्रकरण फार मोठें व महत्वाचें आहे. पदसिद्धि, समास व वाक्य या तिन्ही स्थळां संधि होतात. त्यांपैकी वाक्यांत येणाऱ्या लागोपाठच्या दोन शब्दांमध्ये मराठींत प्रायः संधि होत नाही. संस्कृत शब्दांचा भरणा मराठींत फार असून तो वाढत्या प्रमाणावर आहे. तेव्हां संस्कृत संधींची माहिती मराठी विद्यार्थ्यांस असणें अवश्य आहे. समासांतील संधींची माहिती पदसिद्धीमधील संधींचे माहितीपेक्षा मराठीच्या दृष्टीने अधिक महत्वाची आहे. संस्कृत पदसिद्धीतील संधि संस्कृताचे अभ्यासास अवश्य आहेत. परंतु संस्कृत शब्द व पदे मराठींत आल्यावर त्यांच्या साधनिकेचा प्रश्न मराठीच्या दृष्टीने गौण होतो. तेव्हां मराठीच्या दृष्टीने संस्कृतांतील संधींपैकीं फक्त सामासिक शब्दांचे अवयवांमध्ये होणारे संधि हेच काय ते विशेष महत्वाचे होत. खुद्द मराठीमध्ये वाक्यांतील लागोपाठच्या शब्दांमध्ये संधि बहुधा होत नाहीत. मराठी समासांतील अवयवांचे संधि कांहीं स्थळां होतात; आणि मराठी पदसिद्धीमध्येही कांहीं संधि आढळतात. तथापि मराठीतील संधि हे बहुतेक परस्परसंधि आहेत. तेव्हां य अध्यायांत येणारे सर्व नियम संस्कृत शब्दांसंबंधाचे होत. जेथे जेथे मराठी उदाहरणे दिली आहेत, तेथे तेथे तीं मराठी भाषेच्या दृष्टीने अपवादकच होत. मराठी पदसिद्धीमध्ये कोठे कोणता नियम लागतो तो जेथला तेथे सांगण्यांत येईल.

६२. संधि तीन प्रकारचे आहेत **स्वरसंधि**, **व्यंजनसंधि**, आणि **विसर्गसंधि**.

( अ ) दोन अव्यवहित स्वरांच संधीस **स्वरसंधि** किंवा **अच्-संधि** असें म्हणतात.

( आ ) ज्या दोन वर्णांचा संधि होतो, त्यांपैकीं पहिला वर्ण व्यंजन असला, तर त्याचे संधीस **व्यंजनसंधि** किंवा **हल्-संधि** असें म्हणतात. अर्थात् व्यंजनसंधीमध्ये दुसरा वर्ण व्यंजन असेल किंवा स्वरही असेल.

( इ ) ज्या दोन वर्णांचा संधि होतो, त्यांपैकीं पहिला वर्ण जर विसर्ग असला, तर त्याचे संधीस **विसर्गसंधि** असें म्हणतात. अर्थात् विसर्ग-संधीमध्ये दुसरा वर्ण स्वर असेल किंवा व्यंजन असेल.

६३. या तीन प्रकारांचें अनुक्रमें विवेचन करण्यापूर्वीं प्रथम या अध्यायांत आणि पुढेही व्याकरणांत येणाऱ्या कित्येक पारिभाषिक शब्दांचा अर्थ स्पष्ट करून सांगणें अवश्य आहे. ते असेः—

( अ ) **स्वरसंधीमध्ये** जेव्हां दोन्ही स्वरांचे जागीं पहिलाच स्वर येतो,

म्हणजे दुसऱ्याचा लोप होतो, तेव्हां त्या स्वरसंधीस 'पूर्वरूप-संधि' असे म्हणतात.

(आ) स्वरसंधीमध्ये जेव्हां दोन्ही स्वरांचे जागीं दुसऱ्याच स्वर येतो, म्हणजे पहिल्याचा लोप होतो, तेव्हां त्या स्वरसंधीस पररूप संधि असे म्हणतात.

(इ) इ, ई ह्यांचे जागीं ए—उ, ऊ ह्यांचे जागीं ओ—ऋचे जागीं अर—आणि लृचे जागीं अल्—येणें यास त्या त्या स्वरांचा गुण होणें असे म्हणतात. म्हणजे इ, ई, ह्यांचा गुण ए; उ, ऊ ह्यांचा गुण ओ; आणि ऋ व लृ ह्यांचे गुण अनुक्रमें अर् व अल् हे होत.

(ई) इ, ई ह्यांचे जागीं ऐ—उ, ऊ ह्यांचे जागीं औ—ऋचे जागीं आर्—आणि लृचे जागीं आल्—येणें, यास वृद्धि असे म्हणतात. म्हणजे इ, ई ह्यांची वृद्धि ऐ; उ, ऊ ह्यांची औ; आणि ऋ व लृ ह्यांची अनुक्रमें आर् व आल् ही वृद्धि होय.

(उ) एका वर्णाचे जागीं जो दुसरा वर्ण येतो त्यास आदेश असे म्हणतात. याप्रमाणें वर जे गुण व वृद्धि म्हणून प्रकार सांगितले ते आदेश होत. म्हणून त्यास अनुक्रमें गुणादेश व वृद्ध्यादेश असेही म्हणतात.

(ऊ) कधी कधी एखाद्या वर्णाची किंवा अक्षराची भर मध्येच पडते. तेव्हां या नवीन भरती झालेल्या वर्णास किंवा अक्षरास आगम, असे म्हणतात.

(ऋ) कधी कधी इ, ई यांचे जागीं य्; उ, ऊ ह्यांचे जागीं व्; ऋचे जागीं र्; आणि लृचे जागीं ल्; येतो. या विकारास यणादेश असे म्हणतात.

(लृ) कधी कधी य्, व्, र्, ल् ह्यांचे जागीं अनुक्रमें इ, उ, ऋ, लृ, हे स्वर येतात. या विकारास संप्रसारण असे म्हणतात.

### स्वरसंधि.

६४. दोन सवर्ण किंवा सजातीय स्वर एकापुढें एक असे म्हणजे लागोपाठ आले असतां, त्या दोहोंबद्दल त्यांचाच सवर्ण दीर्घ स्वर होतो. या नियमाचा तपशीलः—

( क ) अ आणि आ या, सवर्ण. स्वरांचे संघि व उदाहरणे येणे-  
प्रमाणे:—

अ + आ = आ; जसे:—सुर + असुर = सुरासुर; सार + असार =  
सारासार; सूर्यास्त, वेदान्त, इ०. म० उ०:—धुळाक्षर, जोडाक्षर,  
मुळाक्षर, इ०.

अ + आ = आ; जसे:—देव + आलय = देवालय; दीपावलि; दर्मा-  
सन; दुःखार्त; कार्यारंभ; इ०. म० उ:—कुंभ + आर = कुंभार;  
कर + आ = करा; धर + आवें = धरावें; झोंप + आळू = झोंपाळू;  
करित + आहे = करिताहे; इ०.

टीप.—हा एक पररूपसंघि आहे. याची उदाहरणे निवळ मराठीत फार  
आढळतात. ती विकरण प्रकरणांत पहावी.

आ + आ = आ; जसे:—विद्या + आरंभ = विद्यारंभ; विद्यालय; राजाज्ञा.

म० उ०:—जा + आ = जा; जा + आवें = जावें; पोंवा + आडा =  
पोंवाडा, आशा + आवणे = आशावणे, इ०.

आ + अ = आ; विद्या + अर्थी = विद्यार्थी, भाषान्तर, गंगार्पण, इ०.  
हा पूर्वरूपसंघि आहे.

( ख ) व ई या सवर्ण स्वरांचे संघि व उदाहरणे:—

इ + इ = ई; जसे:—कवि + इच्छा = कवीच्छा; कवींद्र; अभीष्ट,  
अधीत, अतीत, इ०.

इ + ई = ई; जसे:—कवि + ईश्वर = कवीश्वर.

ई + ई = ई; जसे:—मही + ईश = महीश, श्रीश, पार्वतीश, इ०.

ई + इ = ई; जसे:—देवी + इच्छा = देवीच्छा, पार्वतीच्छा, इ०.

( ग ) उ + उ = ऊ; जसे:—भानु + उदय = भानूदय, गुरूत्सव,  
गुरूक्त, सूक्त, इ०.

उ + ऊ = ऊ; जसे:—गुरु + ऊरु = गुरूर.

ऊ + उ = ऊ; जसे:—भू + उद्धार = भूद्धार.

ऊ + ऊ = ऊ; जसे:—भू + उर्जित = भूर्जित.



(घ) ऋसंबंधानें संस्कृत उदाहरणही मराठींत आढळत नाहीं. मातृ + ऋण = मातृण असें एक उदाहरण व्याकरणांत देतात. पण त्या ठिकाणीं सुद्धां मातृण असा ज्हस्व ऋकारयुक्त विकल्प आहे. तेव्हां दीर्घ ऋची जरूरी नाहीं. लस दीर्घत्व नसल्यामुळे त्याचें उदाहरण अर्थात् उपलब्ध नाहींच.

६५. अ किंवा आ ह्यांचे पुढें इ, ई, उ ऊ, ऋ, लृ हे स्वर आले असतां दोहोंच्या जागीं दुसऱ्याचा गुणादेश होतो. जसें:—

ईश्वर + इच्छा = ईश्वरेच्छा.

गण + ईश = गणेश; म० उ०:—रंग + ईल = रंगेल.

रमा + इच्छा = रमेच्छा, यथा + इष्ट = यथेष्ट. रमा + ईश = रमेश.

सूर्य + उदय = सूर्योदय; म०:—वर + उपचार = वरोपचार.

गंगा + उत्साह = गंगोत्साह, धारा + उष्ण = धारोष्ण.

समुद्र + ऊर्मि = समुद्रोर्मि; म०:—एक + ऊन = एकोन अ० एकूण.

गंगा + ऊर्मि = गंगोर्मि.

देव + ऋषि = देवर्षि, ब्रह्मर्षि.

महा + ऋषि = महर्षि, राजर्षि.

तव + लृकार = तवलृकार.

टीप—लृ संबंधाचा संघि फारच क्वचित्, जवळ जवळ नाहींच म्हण्टे तरी चालेल. तवलृकार हें उदाहरण तरी वैयाकरणांनीं बनविलेलेच दिसते.

अपवाद.—स्व + ईर = स्वैर, अक्ष + ऊहिनी = अक्षौहिणी, प्र + ऊढ = प्रौढ, दश + ऋण = दशार्ण, सुख + ऋत = सुखार्त, इ०.

६६. अ किंवा आ ह्यांचेपुढें ए किंवा ऐ आल्यास त्या दोहोंच्या जागीं ऐ हा आदेश होतो; आणि ओ किंवा औ आल्यास दोहोंच्या जागीं औ असा आदेश होतो. उदाहरणें:—

एक + एक = एकैक (संस्कृत); एकेक व एकक (मराठी).

देव + ऐश्वर्य = देवैश्वर्य.

महा + एकान्त = महैकान्त, सदैव, सर्वथैव, इ०.

विद्या + ऐश्वर्य = विद्वैश्वर्य.

भव + ओषधी = भवौषधि.

बाल + औत्सुक्य = बालौत्सुक्य.

गंगा + ओष = गंगौष.

रमा + औदार्य = रमौदार्य.

**अपवाद १**—अ किंवा आ ह्यांचे पुढे ओष्ठ शब्द आला असतां, ओ किंवा औ असा वैकल्पिक आदेश होतो. जसें:—बिब + ओष्ठ = बिबोष्ठ, बिबौष्ठ; अधर + ओष्ठ = अधरोष्ठ, अधरौष्ठ.

**अपवाद २**—मराठीत प्रकृत स्थळीं पररूपसंधि होतो. जसें:—  
एक + एक = एकेक, एक + एकटा = एकेकटा, टारगा + एला = टारगेला, गोरेला, काळेला, रेघ + ओटी = रेघोटी, लांब + ओडा = लांबोडा घाम + ओळें + घामोळें, कर + ओ = करो, वस + ओत = वसोत इ०.

६७. इ, ई, उ, ऊ, ऋ, ॠ, ह्यांचेपुढे कौणताही असवर्ण म्हणजे विजायतीय स्वर आला असतां त्यांचे जागीं यणादेश होतो; म्हणजे इ, ई बदल यू; उ, ऊ बदल वू; ऋ बदल रू; आणि ॠ बदल लू; हा आदेश होतो. उदाहरणें:—

(क) प्रीति + अर्थ = प्रीत्यर्थ;	नदी + अर्पण = नद्यर्पण.
अति + आनंद = अत्यानंद;	गौरी + आनंद = गौर्यानंद.
अति + उत्तम = अत्युत्तम;	देवी + उत्थ = देव्युत्थ.
बुद्धि + ऊर्मि = बुध्यूर्मि;	नदी + ऊर्मि = नद्यूर्मि.
प्रति + एक = प्रत्येक;	देवी + ऐश्वर्य = देव्यैश्वर.
मति + ओष = मत्यौष;	देवी + औदार्य = देव्यौदार्य.
(ख) मनु + अन्तर = मन्वंतर;	श्वश्रू + अर्थ = श्वश्वर्थ.
हेतु + आभास = हेत्वाभास;	धू + आ = ध्वा(काचित्),
गुरु + इच्छा = गुर्विच्छा;	= धुवा. (हें
गुरु + ईश = गुर्वीश	उदाहरण मराठी आहे.)
अनु + एषण = अन्वेषण;	गुरु + ऐश्वर्य = गुर्वैश्वर्य.
गुरु + ओष = गुर्वौष;	धेनु + औदार्य = धन्वौदार्य.

( ग ) पितृ + अर्थ = प्रित्रर्थ; मातृ + इच्छा = मात्रिच्छा.  
मातृ + आनंद = मात्रानंद; इ० इ०

( घ ) ल + आकृति = लाकृति.

६८. ए, ऐ, ओ, औ, ह्यांचे पुढें कोणताही स्वर आला तरी त्यांचे जागीं अनुक्रमें अय, आय्, अव, आव्, असे आदेश होऊन त्यांच्या अंतीच्या य् किंवा व् या व्यंजनांत पुढील स्वर मिळतो. उदाहरणें:—

ने + अन = नयन. गो + ईश्वर = गवीश्वर.

गै + अन = गायन. नौ + इक = नाविक.

६९. मराठीमध्ये म्हणजे निवळ मराठी शब्दांमध्ये बहुधा पररूपसंधि होतो. असें वर सांगितलेंच असून त्याची कांहीं उदाहरणेही दिली आहेत. आणखी उदाहरणें:—नृप + एं = नृपें, गर + ई = गरीं, हात + ऊन = हातून, कर + ऊन = करून, सांग + ऊं = सांगूं, इ०.

७०. कधीं कधीं मराठींत पूर्वरूप संधि होतो; म्हणजे ज्या दोन स्वरांचा संधि व्हावयाचा असतो, त्यांपैकीं दुसऱ्याचा लोप होऊन त्या दोहोच्या जागीं फक्त पहिलाच स्वर उरतो. जसें:—किती + एक = कितीक ( किंवा कित्येक असेही रूप होतें. ). एक + एक = एकक ( किंवा एकेक, एकैक, अशांही रूपें होतात. ), करितो + आहं = करितोहे, इ०.

( अ ) पहिल्या शब्दान्तीचा स्वर अनुनासिक असतांही कधीं कधीं पूर्वरूपसंधिच होतो. जसें:—कांहीं + असा = कांहींसा, चांगलें + असें = चांगलेंसें, इ०.

### व्यंजनसंधि.

७१. कोणत्याही अघोषवर्णापुढें कोणताही घोषवर्ण आला असत अघोषवर्णाचे जागी त्याचे वर्गातील नाद अल्पप्राण वर्ण येतो. जसें:—

वाक् + ईश = वागीश. सच्चिद् + आनंद = सच्चिदानंद.

दिक् + विजय = दिग्विजय सत् + आचार = सदाचार.

अच् + अंत = अजंत. अप् + ज = अब्ज.

अच् + आदि = अजादि. सुप् + अन्त = सुबन्त.

षट् + रिपु = षड्रिपु. प्रावृष् + काल = प्रावृट्काल.

षट् + आनन = षडानन. इ० इ०

७२. कोणत्याही अघोषवर्णापुढें कोणताही अघोषवर्ण आला असतां पहिल्याच्या जागीं त्याचे वर्गातील श्वास अल्पप्राण वर्ण येतो. जसें:—

वाक् + पति = वाक्पति. पृथक् + करण = पृथक्करण.

सरित् + पति = सरित्पति. तत् + तत् = तत्तत्. इ० इ०.

७३. कोणत्याही अनुनासिकेतर घोषवर्ण व्यंजनापुढें अघोषवर्ण आला असतां पहिल्याबद्दल त्याचे वर्गातील श्वास अल्पप्राण वर्ण येतो. जसें:—

शरद् + काल = शरत्काल. क्षुब्ध + तृषा = क्षुत्तृषा.

ककुब् + प्रांत = ककुप्प्रांत. क्षुब्ध + पिपासा = क्षुत्पिपासा. इ०.

७४. कोणत्याही अनुनासिकेतर घोषवर्ण व्यंजनापुढें घोषवर्णच आला असतां पहिल्याच्या जागीं त्याचे वर्गातील नाद अल्पप्राण वर्ण होतो. जसें:—

क्षुब्ध + भय = क्षुब्धय. शरद् + ऋतु = शरदृतु.

शरद् + उत्पल = शरदुत्पल. इ० इ०.

टीप १.—वरील चारी (७१-७४) नियम लावतांना अन्य च्, श् आणि ङ्, यांस क् असें समजावें. उदाहरणें:—

वाच् + पति = वाक्पति, ( किंवा वाचस्पति असेंही रूप होतें. )

वाच् + गुरु = वाक्गुरु. दिश् + अंबर = दिग्अंबर.

दिश् + पाल = दिक्पाल. ऋत्विज् + पंक्ति = ऋत्विक्पंक्ति.

टीप २.—व्यंजनसंधीचे हे सामान्य नियम होत. विशेष नियम पुढें दिल्याप्रमाणें:—

७५. स्पर्श म्हणजे वर्गीय व्यंजनापुढें अनुनासिक व्यंजन आल्यास पहिल्याचे जागीं त्याचेच वर्गातील अनुनासिक व्यंजन येतें; किंवा वरील नियमांप्रमाणेंही संधि होतो. तथापि, अनुनासिक व्यंजन ज्यांत येतें अशींच रूपें विशेष प्रचारांत आहेत. उदाहरणें:—

षट् + मास = षण्मास. किं. षड्मास. ( अं. ७१ ).

वाक् + मन = वाक्मन. किं. वाग्मन. ,,

तत् + मन = तन्मन. किं. तन्नन. ,,

तत् + नयन = तन्नयन. किं. तद्वयन. ( अं. ७१ )

भगवत् + नाम = भगवन्नाम. किं. भगवद्राम ,,

जगत् + नाथ = जगन्नाथ. किं. जगद्राथ. ,,

टीप—परंतु अनुनासिकानें आरंभ होणारा प्रत्यय पुढें आला असतां फक्त ७५ वा नियमच लागतो; मागल्या नियमांमात्रमाणें होणारें रूप प्रचारांत नाहीं.

जसें:— अप् + मय = अम्मय. वाक् + मय = वाज्जय.

चित् + मय = चिन्मय.

मृद् + मय = मृन्मय. ( ह्यांचें मृन्मय असेंही एक रूप होतें. )

७६. त वर्गातील व्यंजनापुढें च वर्गातील किंवा ट वर्गातील वर्ण, श, किंवा ल्, आल्यास पहिल्याचे जागीं पुढील वर्णच येतो. परंतु छ, झ, किंवा ल्, हे महाप्राण वर्ण असल्यास पहिल्याचे जागीं पुढीलचे अल्पप्राण वर्ण, म्हणजे च्, ज्, ढ्, ण्, हे वर्ण, अनुक्रमें होतात. व्यंजनसंधीमध्ये पहिल्या महाप्राण व्यंजनाच्या जागीं तदनुरूप अल्पप्राण व्यंजनच येतें असा नियम आहे. उदाहरणें:—

तत् + चरित्र = तच्चरित्र, सत् + जन = सज्जन.

तत् + छत्र = तच्छत्र, शरद् + झंझावात = शरज्झंझावात.

तत् + टीका = तट्टीका, भगवत् + डमरु = भगवड्डमरु.

भूमत् + ढका = भूमड्डका, भगवत् + लीला = भगवल्लीला.

सुहृत् + लाभ = सुहृल्लभ, जगत् + लय = जगल्लय.

७७. अनुनासिकेतर स्पर्श व्यंजनापुढें ( स्वर, अंतःस्थ, अनुनासिक वर्ण किंवा ह्कार ह्यांपैकीं कशानेंही युक्त असा ) श्कार आल्यास श्चा छ विकल्पेंकरून होतो. तथापि, छ्कार युक्त रूपच विशेष प्रचारांत आहे. म्हणून पुढील उदाहरणांत दुसरें वैकल्पिक रूप दिलें नाहीं. जसें:—

सत् + शिष्य = सच्छिष्य, शरद् + श्री = शरच्छ्री.

उत् + शृंखल = उच्छृंखल, चित् + शक्ति = चिच्छक्ति.

मत् + शर = मच्छर,

इ०

इ०

७८. संधि होऊन प्राप्त झालेल्या संयुक्त व्यंजनांत पहिलें व्यंजन नाद अल्पप्राण ( ग्, ज्, ढ्, ण्, ब्, ह्यांपैकीं कोणतेंही एक ) असून

दुसरें ह् असेल तर ह् बदल कधीं कधीं त्याच वर्गातील नाद महाप्राण वर्ण होतो. उदाहरणें:—

वाच् + हरि = वाग्हरि किंवा वाग्धरि, पट् + हस्त = षड्हस्त किं. षडुस्त.  
ईषत् + हीन = ईषद्हीन किं. ईषद्दीन, उद् + हरण = उद्हरण किं. उद्धरण.

७९. समास होतांना प्रथम शब्द नूकारान्त असल्यास, किंवा नूका-  
रान्त शब्दापुढें तद्धित प्रत्यय आल्यास नूचा लोप होतो. जसें:—

राजन् + आज्ञा = राजाज्ञा, राजन् + गृह = राजगृह.  
हस्तिन् + दन्त = हस्तिदन्त, हस्तिन् + इन्द्र = हस्तीन्द्र.  
प्राणिन् + माँत्र = प्राणिमात्र, धनिन् + त्व = धनित्व

८०. एकाच शब्दांत मूचे मागें ए, इ, किंवा ऋ असल्यास नू चा  
ण् होतो. दोहोंच्या मध्ये कवर्ग किंवा पवर्ग ह्यांतील व्यंजन खर, इ, य्,  
व्, र्, विसर्ग, किंवा न् किंवा म् ह्यांपासून झालेला अनुस्वार आळा  
तरी चालतो; परंतु त्यांच्या मध्ये ह्याशिवाय इतर व्यंजन किंवा इतर अनु-  
स्वार आळा तर नूचा ण् होत नाही; तसें व न् हें व्यंजन शब्दान्तीं  
असतां त्याचा ण् होत नाही. उदाहरणें:—

भाष् + अन = भाषण, रम् + अन = रमण,  
रक्ष् + अन = रक्षण, ऋ + अन = ऋण, इ०.

परंतु रचना, रामान् इ० ठिकाणीं नूचा ण् होत नाही.

टीप—वास्तविक एक शब्द नसतांही कधीं कधीं नूचा ण् होतो. जसें:—

राम + अयन = रामायण, नार + अयन = नारायण.

८१. मूकारापुढें स्वर आल्यास तो स्वर त्या मूकारांत मिळून जातो;  
व्यंजन आल्यास मूबदल त्या व्यंजनाचे वर्गातील अनुनासिक व्यंजन येतें;  
किंवा मूचा लोप करून त्याचे मागल्या अक्षरावर बिंदु देतात. जसें:—

सम् + आप्ति = समाप्ति, सम् + गति = सङ्गति किंवा संगति.  
एकम् + एकम् = एकमेकम्, सम् + ताप = सन्ताप किं. संताप.

अपवाद:—सम् + राज् = सम्राज् (ट) या शब्दांत मूचा लोप  
करून मागील स वर बिंदु देण्याची चाल नाही.

८२. अ, आ, ह्याखेरीज कोणताही स्वर कवर्ग, अंतस्थ, आणि इ

ह्यांतील कोणत्याही वर्णापुढे प्रत्ययाचा, किंवा ष्वदल आलेला, स् आल्यास त्याबद्दल ष होतो. जसे:—

प्रति + संग = प्रतिषंग,      नि + सिद्ध = निषिद्ध,  
अनु + संग = अनुषंग,      वि + सम = विषम.

( अ ) परंतु ज्या संस्कृत धातूंत प्रथम स् असून पुढे ऋ किंवा र असतो, त्या धातूपासून निघालेला शब्द पूर्वोक्त वर्णापुढे आला असतां स्चा ष होत नाही. जसे:—

वि + स्मरण ( स्मृ-धातु ) = विस्मरण,  
वि + स्तीर्ण, स्तृ-धातु ) = विस्तीर्ण,  
अनु + सरण ( सृ-धातु ) = अनुसरण,  
वि + सर्ग ( सृज्-धातु ) = विसर्ग.

८३. ष्वस्व स्वरापुढे छ् आल्यास तो द्वित्त होतो, परंतु दोन महाप्राण वर्णांचा संयोग होत नाही ( अं. ७६ पहा. ) म्हणून त्याबद्दल च्छ होतो. जसे:— इक्षु + छाया = इक्षुच्छाया, आश्रय + छत्र = आश्रयच्छत्र. इ०.

( अ ) आ आणि मा या अव्ययानंतर छ् आल्यास त्याबद्दल च्छ होतो; आणि कधीं कधीं दीर्घ स्वरापुढे छ् आल्यास त्याबद्दलही च्छ होतो, जसे:—

आ + छादन = आच्छादन ग्लेच्छ.

लक्ष्मी + छाया = लक्ष्मीच्छाया, किंवा लक्ष्मीच्छाया.

८४. अहन् यापुढे कोणताही वर्ण आला असतां अन्त्य न्बद्दल र् होतो; परंतु रात्रि, रूप, हे शब्द आले असतां न्बद्दल उ होऊन संधि-नियमाप्रमाणे अहो ( अह + उ = अहो ) असे रूप होतें. जसे:—

अहन् + गण = अहर्गण,      अहन् + मुख = अहर्मुख,  
अहन् + रात्र = अहोरात्र,      अहन् + रूप = अहोरूप.

८५. मराठीमध्ये कांहीं संस्कृत व्यंजनांत शब्द आलेले आहेत. पैकीं कांहीं मूल प्रातिपदिके, कांहीं विभक्त्यन्त रूपे आणि कांहीं अव्यये आहेत. उ०:—भगवान्, विद्वान्, श्रीमान्, तस्मात्, अकस्मात्, कदाचित्, किंचित्, कचित्, इ० यासंबंधाचे नियम असे:—

( अ ) यांपैकी प्रातिपदिकांस विभक्ति प्रत्यय लागण्यापूर्वी त्यांमध्ये अंती अ मिळतो, म्हणजे तीं अकारान्त होऊन अकारान्त शब्दांप्रमाणे चालतात. जसे:—भगवानाला, विद्वानांचा, इ०.

( आ ) व्यजनान्त शब्दांचे पुढें च हें शुद्ध शब्दयोगी अव्यय आलें असतां त्यांचे अन्त्य व्यंजनान्तीं अ हा आगम होतो. जसें:--विद्वानच, अर्थातच, कदाचितच, अकस्मातच, क्वचितच, इ०.

### विसर्गसंधि.

८६. विसर्गापुढें च्, छ्, ट्, ठ् किंवा त्, थ् आल्यास विसर्गाचे जागीं स् होतो; आणि विसर्गापुढील व्यंजन च् किंवा छ् असल्यास स् चा झ होतो, आणि ट् असल्यास स्चा ष् होतो. उदाहरणें:--

अधः + तल = अधस्तल, शनैः + चर = शनैश्चर,  
अधः + छवि = अधश्छवि, चक्षुः + तेज = चक्षुस्तेज,  
रामः + टीकते = रामष्टीकते, इ० इ०.

८७. विसर्गापुढें स्, श्, किंवा ष् आल्यास विसर्ग तसाच राहतो, किंवा त्याबद्दल पुढील वर्ण होतो. जसें:--

दुः + शासन = दुःशासन किंवा दुश्शासन.  
अधः + स्वस्तिक = अधःस्वस्तिक किं० अधस्स्वस्तिक.

८८. विसर्गापुढें क्, ख्, किंवा प्, फ् आल्यास विसर्ग तसाच राहतो. म्हणजे संधि होत नाही. जसें:--रजःकण, अधःपतन, इ०

( अ ) इकारापुढें व उकारापुढें प्रत्ययभिन्न विसर्ग असून पुढें क्, ख्, किंवा प्, फ् आल्यास विसर्गाबद्दल प्रायः ष्, होतो. जसें:--

निः + कारण = निष्कारण, दुः + कृत = दुष्कृत,  
निः + फल = निष्फल, दुः + प्रकृति = दुष्प्रकृति.

अपवाद--दुः+ख = दुःख, निः + पक्ष = निःपक्ष.

( आ ) कांहीं शब्दांत विसर्गाबद्दल स्कार येतो. जसें:--

तिरः + कार = तिरस्कार, पुरः + कर्ता = पुरस्कर्ता,  
नमः + कार = नमस्कार, भाः + कर = भास्कर.  
यशः + कर = यशस्कर, अयः + कार = अयस्कार.

८९. अःपुढें अ किंवा घोषवर्ण व्यंजन आलें असतां अः बदल ओ होतो.

अधः + वदन = अधोवदन, अधः + मुख = अधोमुख,  
रजः + गुण = रजोगुण, मनः + वृत्ति = मनोवृत्ति,  
मनः + रथ = मनोरथ, मनः + गत = मनोगत.



९०. विसर्गाचे मागे **अ** किंवा **आ** ह्यांचेशिवाय इतर स्वर असून पुढे घोषवर्ण आला असतां विसर्गाचा **र्** होतो. जसे:—

बहिः + द्वार = बहिर्द्वार, निः + लोभ = निर्लोभ,

दुः + आत्मा = दुरात्मा, निः + अंतर = निरंतर.

(अ) परंतु पुढील घोषवर्ण **र्** असला तर विसर्गाचा झालेला **र्** लोप पावतो, आणि त्याचे पाठ्यमागे जर ऋस्व स्वर असला तर तो दीर्घ होतो. जसे:—निः + रस = नीरस, निः + रदन = नीरदन. इ०.

(आ) कधीं कधीं विसर्गाचे मागे **अ** हा स्वर असूनही विसर्गाचा **र्** झालेला आढळतो. जसे:—

पुनः + जन्म = पुनर्जन्म, अन्तः + गत = अन्तर्गत, इ०.

९१. **अः** पुढे अशिवाय दुसरा स्वर आल्यास विसर्ग मात्र नाहीसा होतो. जसे:—अतः + एव = अत एव. याप्रमाणे विसर्गाचा लोप होऊन जवळ जवळ अलेल्या स्वरांचा (अ आणि ए) पुन्हा संधि होत नाही.

९२. अन्य स्वदल विसर्ग होतो, म्हणून विसर्गाबद्दलचे वरील नियम स्कारास लागू आहेत. वरील नियमांतील विसर्गाच्या उदाहरणांतही कांहीं ठिकाणी (उ०:—अधस् + अधः, निस् = निः, इ०.) मूळचा स् आहे हें तज्ञांस कळेऊच. आणखी उदाहरणे:—

मनस् + विकार = मनः + विकार = मनोविकार,

तेजस् + पुंज = तेजःपुंज.

चक्षुस् + विषय = चक्षुः + विषय = चक्षुर्विषय,

ज्योतिस् + शास्त्र = ज्योतिः + शास्त्र = ज्योतिःशास्त्र.

९३. अन्य **र्** बदलही विसर्ग होतो. परंतु अन्य **र्** चे पुढे अवोष वर्ण आला असतां ८ वे नियमाप्रमाणे संधि होतो, आणि घोषवर्ण आला असतां **र्** तसाच राहून ९० वे नियमाप्रमाणे संधि होतो. जसे:—

प्रातर् + काल = प्रातःकाल, अन्तर् + करण = अन्तःकरण,

प्रातर् + संध्या = प्रातःसंध्या, अन्तर् + पुर = अन्तःपुर,

पुनर् + उक्ति = पुनरुक्ति, पुनर् + रक्षण = पुनारक्षण.

**सूचना**—संस्कृत संधीचे प्रकरण कृष्णशास्त्री गोडबोले यांच्या ‘नवीन,’ व्याकरणांत चांगले दिले आहे. त्याजवरूनच प्रस्तुत अध्याय लिहिला आहे.

## भाग २.

### शब्दविचार.

#### विषयप्रवेश.

शब्द म्हणजे काय हें पूर्वीच सांगितलें आहे. या भागांत ज्या प्रश्नांचा खुलासा व्हावयाचा आहे, ते असे:- शब्द किती प्रकारचे आहेत ? म्हणजे त्यांचे किती वर्ग आहेत ? आणि त्या वर्गांचे उपवर्ग कोणते ? त्यांची वेगवेगळीं रूपें कशीं साधतात ? म्हणजे वाक्यांत त्यांचा उपयोग करितांना त्यांस जे अनेक विकार होतात, त्यांसंबंधाचे नियम काय ? आणि शब्दांची उत्पत्ति काय ? म्हणजे ते कसे तयार होतात ? ह्यावरून ह्या भागांत शब्दांसंबंधाच्या मुख्य तीन गोष्टींचा विचार व्हावयाचा आहे असें कळून येईल. शब्दांचे भेदोपभेद म्हणजे त्यांचें वर्गीकरण; शब्दांच्या रूपांची सिद्धि म्हणजे पदसिद्धि किंवा विकरण; आणि शब्दांची व्युत्पत्ति. म्हणून व्याकरणाच्या 'शब्दविचार' या दुसऱ्या भागाचीं तीन प्रकरणें आहेत; वर्गीकरण, विकरण व व्युत्पत्ति. हीं तीन प्रकरणें अनुक्रमानें पुढें दिलीं आहेत. या तीन प्रकरणांतील फरक ध्यानात घेण्यासाठीं पुढील विस्ताराची जरूर आहे.

मराठीमध्ये शब्द हा शब्द फारच संदिग्ध आहे. 'गेल्याचा शोक वृथा न करावा वित्त सर्व जायाचें' ह्या आर्यार्थात आठ शब्द आहेत असें आपण म्हणतो. त्याचप्रमाणें 'गेल्याचा' हें 'गेले' ह्या शब्दाचें षष्ठीचें एकवचन असेंही आपण म्हणतो. म्हणजे 'गेल्याचा' हाही शब्दच आणि 'गेले' हाही शब्दच; 'शोक' हाही शब्दच आणि 'शोकानें' हाही शब्दच. परंतु या ठिकाणीं शब्द या शब्दाचा उपयोग निरनिराळ्या अर्थानें केला आहे हें विसरतां कामा नये. प्रकृति आणि विकृति यांमधील फरक प्रथम ध्यानांत ठेविला पाहिजे. शब्दाचें जें मूल रूप त्यास प्रकृति म्हणतात; आणि त्यास कोणतेही प्रत्यय लागून जीं रूपें तयार होतात, त्या सर्वांची त्याच्या 'विकृतींत' गणना केली पाहिजे.

आतां मूळ रूप म्हणजे तरी काय ? हा मोठा वादग्रस्त प्रश्न आहे. 'विकृतीत' हाच शब्द पहा. 'विकृति' या मूळ रूपाचें 'विकृतीत' हें सप्तमीचें एकवचन होय. पण 'विकृति' हें तरी मूळचें रूप आहे काय ? कृ या धातूस वि हा उपसर्ग लागून त्यापासून ति या प्रत्ययानें 'विकृति' हें एक नाम बनलें आहे. ह्याप्रमाणें भाषेमध्ये असणारे बहुतेक सर्व शब्द अगदीं आरंभीं कांहीं थोड्याशा धातूंपासून उत्पन्न झाले आहेत. ज्याप्रमाणें मूळ बीज एक असून त्याचा, पुढें शाखा, पानें, फुलें, फळें, असा अनंत विस्तार होतो; त्याचप्रमाणें भाषेतील धातुरूपबीजांपासून नामें, विशेषणें, क्रियापदें, निरनिराळ्या प्रकारचीं अव्ययें, व पुढें त्यांज-पासून आणखी समस्त, कृदन्त, तद्धित वर्गरे शब्द, असा अगणित शब्द-विस्तार उदयास येतो. तेव्हां वास्तविक म्हटलें म्हणजे धातूसच मूळ प्रकृति म्हटलें पाहिजे; आणि त्या दृष्टीनें इतर सर्व विकृति होय. कांहीं शब्द अव्युत्पन्न आहेत, म्हणजे ते कोणत्या धातूपासून निघाले हें सांगतां येत नाहीं. त्यांचीही मूळ प्रकृतीत गणना करितात. परंतु व्याकरणामध्ये प्रकृति म्हणजे मूळ प्रकृति असा अर्थ नाहीं. ज्या प्रत्ययानंतर दुसरे प्रत्यय सहसा लागत नाहीं त्यांस चरम प्रत्यय असें म्हणतात. चरम प्रत्यय दोन प्रकारचे आहेत. नामादि प्रातिपदिकांस लागणारे ते विभक्तिप्रत्यय; आणि धातूस लागणारे ते आख्यातप्रत्यय होत. हे चरम प्रत्यय लागण्याचे पूर्वीचें जे मूळ रूप त्यास स्थूल दृष्टीनें प्रकृति असें व्याकरणांत म्हणण्यास हरकत नाहीं. पण ही अर्थातच मूळ प्रकृति नव्हे. या स्थूल प्रकृतीस शब्द म्हणतात. हा 'शब्द' या शब्दाचा एक अर्थ झाला. प्रकृतीचें जें कोणतेंही विकृत रूप त्यासही शब्द म्हणतात. हा त्याचा दुसरा विस्तृत अर्थ होय. प्रकृतीस विकृति जी होते, ती प्रत्यय लागून होते. प्रत्यय दोन प्रकारचे आहेत. एक वर सांगितलेले चरम व दुसरे चरमेतर म्हणजे ज्यांचेनंतर अन्य प्रत्यय लागतात ते हे चरमेतर प्रत्यय लागून कृदन्तें व तद्धितें तयार होतात. ह्यांस व समासांसही चरम प्रत्यय लागतात. म्हणून कृदन्तांस, तद्धितांस व समासांसही वरच्या स्थूल दृष्टीनें प्रकृति असें म्हणतां येईल. अव्ययांवरून बहुधा कोणतेच प्रत्यय सहसा होत नाहींत. तेव्हां त्यांसही प्रकृति म्हणतां येतें. चरम प्रत्यय लागून जी विकृति होते तीच खरी विकृति होय; कारण तिला प्रकृतीचें स्वरूप

सहसा प्राप्त होत नाही. चरमप्रत्ययान्त रूपांस वास्तविक पदें असें म्हणतात. परन्तु त्यांसही शब्द ही संज्ञा विस्तृत अर्थानें लावितात. तथापि व्याकरणामध्ये शब्द व पद यांमधील फरक महत्त्वाचा आहे. व्याकरणामध्ये शब्द याचा पदभिन्न या मर्यादित अर्थानेंच उपयोग करण्यांत येतो. तो ध्यानांत धरिला आणि प्रकृतिविकृतीचें वरील विवेचन समजून घेतलें, म्हणजे शब्दविचारांतील तीन प्रकरणांत कोणकोणता विषय येतो ह्याचें आकलन सहज होईल. **वर्गीकरणामध्ये** सर्व शब्दांच्या—म्हणजे ज्या विकृतीस प्रकृतीचें स्वरूप सहसा येत नाही तिच्या म्हणजेच **पदेतर शब्दांच्या** अथवा 'शब्द' या शब्दाचे मर्यादित अर्थानें म्हटल्या जाणाऱ्या शब्दांच्या—जाती व उपजाती कोणत्या व त्याचें स्वरूप काय ह्या गोष्टीचें सविस्तर विवेचन येतें. **विकरणामध्ये** चरम प्रत्ययांनीं होणाऱ्या विकृतीचें म्हणजेच **पदांचे** विवेचन येतें. अर्थात् चरम प्रत्यय कोणते व ते शब्दांस लागून पदें कशीं तयार होतात, हें या प्रकरणांत सांगितलेलें असतें. म्हणूनच यास कोणी 'पदसिद्धि' असेंही म्हणतात. आणि **व्युत्पत्ति** या तिसऱ्या प्रकरणांत वातूंपासून किंवा इतर शब्दांपासून अन्य शब्द कसे तयार होतात; म्हणजे **कृदन्तें** व **तद्धितें** यांची **व्युत्पत्ति** काय हें सांगितलेलें असतें. सामासिक शब्दांचा विचार ह्याच प्रकरणांत करण्याची चाल आहे. कारण कीं समास हे मूल शब्द नव्हत; ते मूलाच्या शब्दांचे समूह होत; म्हणजे ते एक प्रकारचे साधित शब्दच होत; म्हणून त्यांचा या तिसऱ्या प्रकरणांत अन्तर्भाव होतो. एवंच, तिसऱ्या व्युत्पत्ति या प्रकरणांत **साधित शब्दांचा**, म्हणजे जे शब्द इतर शब्दांपासून तयार होतात त्यांचा,—यांत समासांचाही वर सांगितल्याप्रमाणें समावेश होतोच—**व्युत्पत्तिदृष्ट्या** विचार केलेला असतो. दुसऱ्यांत फक्त पदांची सिद्धि येते आणि पहिल्यांत सिद्ध व साधित शब्दांचे भेदोपभेद दाखविण्यांत येतात.

९४. जे शब्द इतर शब्दांपासून उत्पन्न झालेले नसतात, त्यांस **सिद्ध शब्द** असें म्हणतात. जसे:—नाक, कान, घोडा, लांकूड, इ०.

९५. जे शब्द इतर शब्दांपासून उत्पन्न होतात, त्यांस **साधित शब्द** असें म्हणतात. समासांचा अन्तर्भाव यांतच होतो. उदा०—डोळस (डोळा + स), लांकडी (लांकूड + ई), घोडागाडी, इ०.

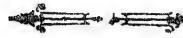
९६. शब्दविचारांत तीन प्रकरणें येतात; वर्गीकरण, विकरण, व व्युत्पत्ति.

( अ ) वर्गीकरणांत, सिद्ध व साधित ह्या दोहोंमिळून सर्व शब्दांचे भेदोपभेद सांगण्यांत येतात.

( आ ) विकरणांत, शब्दांपासून पदे कशीं तयार होतात, ते सांगण्यांत येते. म्हणून विकरणास कोणी ' पदसिद्धि ' असेंही म्हणतात.

( इ ) व्युत्पत्तीमध्ये साधित शब्द कसे बनतात हे सांगितलेले असते.

## प्रकरण १.



### वर्गीकरण.

### अध्याय १.

— :: —

### शब्दांच्या जाती.

९७. शब्दाच मुख्य दोन भेद आहेत:—विकारी व अविकारी किंवा अव्ययें.

९८. वाक्यामध्ये उपयोगांत येतांना ज्यांस कांहीं विकार होतात म्हणजे जे जसेच्या तसे अविकृत सहसा उपयोगांत येत नाहींत, त्यांस विकारी शब्द असें म्हणतात; उ:— मनुष्य, तो, चांगला, जा, इ०.

दिलेली उदाहरणें योग्य नाहींत; कारण कीं, ' तो मनुष्य चांगला आहे,' ' तूं जा ' इ० वाक्यांत उद्धृत शब्दांचा अविकृत उपयोग होऊं शकतो, असें सकृदर्शनी वाटण्याचा संभव आहे. आणि जरी कांहीं स्थळीं त्यांचा अविकृत उपयोग शक्य असला, तरी अनेक स्थळीं त्यांस विकार व्हावा लागतो. ' चांगल्या मनुष्यास लोक चाहतात;' ' चांगल्या मनुष्याचे ठायीं दुराचरणाचा संभव कमी;' ' तो जातो—गेला—जाईल;' इ० अनेक ठिकाणीं त्यांस विकार झालेले दृष्टीस पडतात. पण कांहीं ठिकाणीं ते अविकृत उपयोगांत येतात; याकरितांच वरील लक्षणांत ' सहसा ' हा शब्द घातला आहे.

९९ ज्या शब्दांचा उपयोग वाक्यामध्ये अविकृतपणे होतो म्हणजे जे जसेच्या तसे काहीं एक विकार न होता उपयोगांत येतात, त्यांस अविकारी शब्द किंवा अव्यय असे म्हणतात. उ०:-हळू, जर, वर, ले, इ०.

१००. विकारी शब्दांचे चार उपभेद आहेत: नाम, सर्वनाम, विशेषण आणि धातु किंवा क्रिया. त्याचप्रमाणे अविकारी शब्दांचे म्हणजे अव्ययांचेही चार उपभेद आहेत: क्रियाविशेषण, उभयान्वयी, शब्दयोगी, आणि केवलप्रयोगी. एकंदरीत शब्दांच्या आठ जाती आहेत. यांपैकी प्रत्येकीचे सविस्तर विवरण पुढे यावयाचेच आहे. म्हणून त्यांच्या नामनिर्देशापेक्षा अधिक काहीं सांगण्याची येथे आवश्यकता नाही.

[ दादोबादि वैयाकरणांनी ज्यांना 'सविभक्तिक' असे म्हटले आहे, त्यांस येथे, 'विकारी' हें नांव दिलें आहे. आजपर्यंतच्या प्रचारास सोडून देण्याचे कारण सांगितलें पाहिजे. 'सविभक्तिक' ही संज्ञा नामें, सर्वनामें, व विशेषणें यांस सहजच लागू पडते. परंतु ज्यांस क्रियापदे म्हणतात, त्यांस 'सविभक्तिक' शब्द हें नांव एकाएकी बरे दिसत नाही. धातूस जे चरम प्रत्यय लागून पडे होतात त्या प्रत्ययांस आख्यातप्रत्यय असे म्हणतात; 'विभक्तिप्रत्यय' असे बहुधा म्हणत नाहीत. आख्यातप्रत्ययांसही विभक्तिप्रत्यय हें नांव देण्यास संस्कृतव्याकरणास अनुसरून कांहीं हरकत नाही. परंतु मराठीत तसा प्रचार नाही. म्हणून क्रियापदांस सविभक्तिक ही संज्ञा लावण्यापेक्षा दुसरीच एखादी संज्ञा उपयोगांत आणणे बरे दिसते; अविभक्तिक शब्दांस अव्यय असे म्हणतात; त्या दृष्टिने सविभक्तीकांस व्ययी शब्द असे म्हटले असतां चालेल. परंतु अव्यय या शब्दास व्ययी हा शब्द सर्वस्वी अनुरूप नाही. व्यय हा शब्द तदनुरूप खरा, परंतु तो प्रचारांत नाही. व्यय आणि अव्यय ह्यांचा भावार्थ व्यक्त करणारे व सहज समजणारे आणि परस्परान्स अनुरूप असे विकारी व अविकारी हे शब्द या ग्रंथांत योजिले आहेत. तसेंच आजपर्यंतच्या मराठी वैयाकरणांचे परिभाषेत आणखी एक लहानसा फरक येथे केला आहे. तो असा या भागाचे विषयप्रवेशांत सांगितलेला, शब्द व पद यांमधील फरक, ध्यानांत घरिला, म्हणजे धातूस 'क्रियापद' असे म्हणणे प्रशस्त नाही; हें वाचकांचे तेव्हांच नजरेस आल्यावांचून राहणार नाही. म्हणूनच काहींना यांस 'धातुशब्द' असे म्हटले आहे. परंतु नामशब्द, सर्वनामशब्द, विशेषणशब्द असा 'शब्दान्त' परिभाषेचा प्रचार नाही. तेव्हां धातुशब्द ह्याचे ऐवजी नुसतें धातु म्हणणे बरें दिसते. तथापि 'क्रियापद' शब्द प्रचलीत असल्यामुळे त्याचा त्याग करणेही सर्वस्वी बरे नाही. म्हणून त्यांतील दोष तेवढा काढून टाकून निर्दोष शेष 'वाकारण्यास हरकत नाही. 'क्रियापद' शब्दामध्ये 'पद' हा अन्त्यावयवच

आक्षेपाई आहे; 'क्रिया' ह्या आद्यावयवास कांहीच बाध नाही असें नाही. सर्वव घातू क्रियाद्योतक असतात अस नाही हे खरे, तथापि रूढीस अनुसरून त्यांसही एका दृष्टीने क्रिया म्हणण्यास हरकत नाही. ह्यामुळे ज्या शब्दांस जराशा अप्रयोजकपणें 'क्रियापदे' असें म्हणण्यांत येत त्यांस येथें 'घातू किंवा क्रिया' असें म्हटलें आहे. क्रिया शब्दास असा मान देण्याचें आणखी एक कारण असें कीं; क्रियापदाचीं जीं विशेषणें त्यास क्रियाविशेषणें असें म्हणतात. तेव्हां क्रियाविशेषण या संज्ञेच्या दृष्टीने 'घातू' या शब्दाबरोबर 'क्रिया' या शब्दाचीही योजना करणें इष्ट दिसतें. यावरून आणखी एक मुद्दा सुचतो, तो असा:—क्रियेच्या विशेषणांस ज्याप्रमाणें क्रियाविशेषणें असें म्हणतात, त्याप्रमाणें नामांच्या विशेषणांस 'नामविशेषणें' असें म्हणणें इष्ट आहे. परंतु या अर्थीं नुसता 'विशेषण' हा शब्द अगदीं रूढ झाल्यामुळे त्यांत फरक करण्याची गरज नाही. फक्त विशेषण म्हणजे नामविशेषण असें समजावें. एवंच विशेषणांचे दोन प्रकार आहेत: नामविशेषणें आणि क्रियाविशेषणें. ह्यांपैकी नामविशेषणांस संक्षेपानें विशेषण म्हणण्याचा प्रचार रूढ झाला आहे. ही गोष्ट ध्यानांत घरिली म्हणजे 'विशेषण' ह्या शब्दाचे मागे 'नाम' हा शब्द जोडून परिभाषा अवजड करण्यांतही विशेष मतलब नाही.

परिभाषेच्या मुद्यानंतर त्यापेक्षां अधिक महत्त्वाच्या मुद्याकडे वळूं. तो शब्दांच्या जातींची संख्या हा होय. कोणी म्हणतात, शब्दांच्या जाती तीन आहेत: प्रातिपदिकें, घातुशब्द, आणि अव्ययें. प्रातिपदिकांचे पुन्हा तीन भेद: नामें, सर्वनामें, व विशेषणें. असे एकंदरीत त्यांच्या मते शब्दांचे पांच भेद होतात. अव्ययांचे भेद ते मानीत नाहींत. या ठिकाणीं प्रथम प्रातिपदिक या शब्दाचा अर्थ मर्यादित आहे हे ध्यानांत ठेवावें. कारण कीं, संस्कृत व्याकरणांत प्रातिपदिकांमध्ये अव्ययांचाही अन्तर्भाव होतो; तथापि या वर्गीकरणांत अव्ययें हीं अलग काढिलीं आहेत. कोणी, आठांपैकी सर्वनाम व केवलप्रयोगी हे दोन भेद गाळून बाकीचे सहाच मानितात. त्यांच्या मते सर्वनामांचा नामें, विशेषणें व क्रियाविशेषणें या तिहींत अन्तर्भाव होतो; आणि केवलप्रयोगी शब्दांचा वाक्याशीं कांहीं संबंध नसतो, तर त्यांनीं स्वतंत्र वाक्येंच होतात; म्हणून व्याकरणांत हे शब्द अनावश्यक आहेत. दुसरे कोणी, अव्ययांपैकी फक्त क्रियाविशेषण अव्यय अलग काढून बाकीच्यांचा अव्ययें असा वर्ग करून शब्दांच्या जाती सहा मानितात. शब्दांच्या जातींचे संख्येसंबंधानें असा थोडासा मतभेद दिसतो. तथापि दादोबा म्हणतात त्याप्रमाणें 'विचारपूर्वक पाहिले असतां या भाषेत शब्दांच्या पूर्वोक्त आठ जाति मानणें हेंच प्रशस्त दिसतें.' उद्गाराची अथवा केवलप्रयोगी अव्ययांसंबंधानें आगरकर आपल्या

वाक्यमीमांसेत म्हणतात की, 'वाक्यमीमांसेत याचा एकवार उल्लेख करण्यापलीकडे याविषयी विशेष चर्चा करीत बसण्याचे प्रयोजन नाही, व शब्दवर्गात यांचा सामावेश करण्याची आवश्यकता नाही.' म्हणजे आगरकर हे केवळ-प्रयोगीशिवाय बाकीच्या शब्दांच्या सात जाती मानितात; आणि त्या साता-संबंधाने असे म्हणतात की, 'पाहिजे तेवढी हातचलाखी केली तरी या सात जातींपैकी कोणत्याही जातीत पडणारा शब्द त्याच अर्थाने दुसऱ्या कोणत्याही जातीत घालता येणार नाही, तसेच ज्याला या सात जातींपैकी एका जातीत घालता येणार नाही, असाही शब्द भाषेत सांपडावयाचा नाही. यावरून हा सप्तसंख्यात्मक जातिविभाग आवश्यक आहे व पूर्णही आहे असे मानिले पाहिजे.' यावरून निदान सात भेद अवश्यक आहेत हे उघड आहे. आणि 'केवलप्रयोगी अव्ययांशिवाय शब्दांच्या सात जाती होतात' असे तेच त्याच पुस्तकांत अन्यत्र म्हणतात. एवंच केवल प्रयोगी अव्यये घेऊन शब्दांच्या आठ जाती होतात, हे आगरकरांसही मान्य आहे. केवलप्रयोगी अव्ययांचे वाक्यमीमांसेत फारसे महत्त्व नसेल. तथापि व्याकरणामध्ये शब्दांचे वर्गीकरणांत त्यांस स्थळ देणे अवश्य आहे. 'ज्याला या सात जातींपैकी एका जातीत घालता येणार नाही असाही शब्द भाषेत सांपडावयाचा नाही.' असे जेव्हां आगरकर म्हणतात, तेव्हां त्यांचे म्हणण्यांत 'केवलप्रयोगी अव्ययांशिवाय' या शब्दांचा अध्याहार आहे, हे 'केवलप्रयोगी अव्ययांशिवाय शब्दांच्या सात जाती आहेत' असे जे त्यांनी अन्यत्र म्हटले आहे त्यावरून उघड आहे. सारांश 'पाहिजे तेवढी हातचलाखी केली तरी' भाषेतील एकंदर शब्दांच्या आठ जाती केल्याच पाहिजेत हे उघड आहे. राजवाडे म्हणतात:—'हे प्रकार (अव्ययांचे प्रकार) अशास्त्रतेस्तव संस्कृत व्याकरणांत नाहीत येथे लौकिकार्थाने दिले आहेत.' (श्रीज्ञानेश्वरीतील मराठी भाषेचे व्याकरण, पृष्ठ १३५.) अव्ययांचे प्रकार अशास्त्र खरेच, तरी 'लौकिकार्थास,' उपयुक्तेस, व रूढीस मान देणे योग्य असल्यामुळे राजवाड्यांनीही त्यांचा स्वीकार केला आहे. यामुळे शब्दजातीसंबंधाचा आतां ह्यापुढे वाद वाढविण्यांत अर्थ नाही. कोणत्याही भाषेमधील एकंदर शब्दांच्या नाम, सर्वनाम, विशेषण, घात किंवा क्रिया, क्रियाविशेषण, उभयान्वयी, शब्दयोगी, आणि केवल-प्रयोगी किंवा उद्धारवाची, या आठ जाती आहेत हा सिद्धान्त भाषाशास्त्रज्ञांमध्ये आतां अगदी सर्वसंमत झाला आहे. तेव्हां आतां या जातींच्या यथाक्रम विवरा-णास लागणे बरे. ]



## अध्याय २.

## नाम.

१०१. वास्तविक किंवा काल्पनिक सृष्टींतील कोणतीही वस्तु दाख-  
विणारा जो विकारी शब्द त्यास नाम म्हणतात. उ०१—पुस्तक, अक्षर,  
रामा, गांविंद, देव, शौर्य, विद्वत्ता, चांगुलपणा, इ०

या लक्षणांतील 'वस्तु' शब्दाचा उपयोग अत्यन्त विस्तृत अर्थाने  
केला आहे. त्याने 'प्राणी, पदार्थ, व त्यांचे ठायींचे धर्म' या सर्वांचा  
बोध विवक्षित आहे. अशा अर्थाने सामान्य भाषेत 'वस्तु' शब्दाचा  
उपयोग बहुधा होत नाही. तथापि व्यवहारांतील शब्द शास्त्रीय ग्रंथांत  
उपयोगांत आणावयाचे असतां, त्यांचे अर्थांत कांहीं न्यूनाधिक करून  
त्यांचा स्वीकार करणेंच इष्ट असतें. मात्र शास्त्रीय ग्रंथांतील त्यांचा अर्थ  
अगदीं तन्तोतंत ठरला पाहिजे. त्यांत कांहीं संदिग्धता कामाची नाही.  
तेव्हां 'वस्तु' शब्दाचा नामाचे लक्षणांतील वर सांगितलेला अर्थ नीट  
ध्यानांत धरिला म्हणजे त्या लक्षणाचा पूर्ण आशय समजेल.

[निरनिराळ्या वैयाकरणांनी दिलेली नामाची लक्षणे सोडून आज पुन्हा  
नामाचें नवीन लक्षण करण्याची काय आवश्यकता आहे? या ग्रंथांत वचनाच  
जागीं असाच प्रश्न उत्पन्न होण्याचा संभव आहे. म्हणून त्याचें आरंभीच एकदां  
उत्तर देऊन टाकणें चांगलें. आजपर्यंत दिलेली बहुतेक सर्व लक्षणे पूर्ण  
शास्त्रीय दृष्टीनें केलेली आहेत असें दिसत नाही; त्यामुळे न्यायशास्त्राचे कसो-  
टीस तीं सर्वस्वी उतरावयाचीं नाहीत. प्रत्येक लक्षण घेऊन ते शास्त्राचे कसो-  
टीस कां उतरत नाही, हें दाखविणें कांहीं अशक्य नाही. तथापि मेहनत व  
ग्रंथविस्तार फार होणार; म्हणून, तो प्रयत्न जरी मनोरंजक व विद्यार्थ्यांस  
बोधक होण्यासारखा असला, तरी बाजूस ठेवणें भाग आहे. शिवाय विघटने-  
पेक्षां घटना अधिक महत्त्वाची व इष्ट आहे; आणि चांगल्याने वाडटाचे निरा-  
करण आपोआपच होतें; व सत्याचें ज्ञान करून दिल्यानंतर असत्याचें ज्ञान  
वेगळें करून देण्याची गरज राहत नाही. म्हणून आजपर्यंतच्या प्रत्येक लक्षणाची  
सविस्तर शास्त्रीय परीक्षा न करितां इतकेंच सांगतों की, ज्या लक्षणांत लक्ष्य  
पद स्पष्टपणें किंवा कमजास्त गुप्तपणें आलेलें असतें तें लक्षण कसचें! त्याच-  
प्रमाणें एका शब्दाचा अर्थ दुसऱ्या शब्दानें सांगणें म्हणजे एकास दुसरा प्रति-  
शब्द देणें हें त्या शब्दाचें लक्षण करणें किंवा त्याची व्याख्या सांगणें नव्हे.

म्हणजे ' नाम म्हणजे नांव ' इतकें म्हटलें. म्हणजे पुरे. नांव शब्द घेऊन त्याचे मार्गेपुढें शब्दजाल पसरिणें शास्त्रीयदृष्ट्या केवळ व्यर्थ होय हें उघड आहे. कोणत्याही पदाचें लक्षण करण म्हणजे त्याचा ज्या जातींत अन्तर्भाव होत असेल ती जाति आणि लक्ष्य पदाचा असाधारण धर्म किंवा व्यावर्तक, म्हणजे त्या जातीतील अन्य उपजातींपासून दिलेल्या पदाचे अर्थास भिन्न करणारा धर्म, या दोन गोष्टी सांगणें होय; हें न्यायशास्त्रज्ञांस विदितच आहे. कोणतेही शास्त्रीय लक्षण याच मार्गानें झालें पाहिजे. शब्दाचा अर्थ दुसऱ्यास समजावून सांगण्याचे अनेक मार्ग असूं शकतात, तथापि त्या सर्वांस लक्षण म्हणतां यावयाचें नाहीं. लक्षण म्हणजे जाति अधिक असाधारण धर्म. हें जर खरें, तर नामाची जाति व असाधारण धर्म सांगितला म्हणजे त्याचें न्यायशुद्ध शास्त्रीय लक्षण झालें असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. नामाचा कोणत्या अधिक व्यापक वर्गांत अन्तर्भाव होतो ? तो वर्ग त्याची जाति होत. नामाचा अन्तर्भाव विकारी शब्दांत होतो, म्हणजे विकारी शब्दांच्या नाम, सर्वनाम, इत्यादि चार उपजाति आहेत हे पूर्वी सांगितलेंच आहे; तेव्हां ' विकारी शब्द ' ही नामाची जाति, होय. आणि ' वास्तविक किंवा काल्पनिक सृष्टीतील कोणतीही वस्तु दाखविणें ' हा त्याचा असाधारण धर्म होय; म्हणजे हा धर्म विकारी शब्दाचे सर्वनामादि इतर उपजातींमध्ये दृष्टीस पडत नाहीं, तर तो नामाचेच ठायीं आहे. ह्यावरून नामाचें वर दिलेंलें लक्षणच शास्त्रीयदृष्ट्या कां स्वीकरणीय होय हें वाचकांचे नजरेस येईलच.

' पदार्थमात्राचें नांव, ' ' कशाचें तरी नांव ' हीं लक्षणे सोपीं, सरळ, व आटपसर आहेत असें वाटण्याचा संभव आहे. परंतु प्रथम हीं लक्षणेच नव्हत; तर ' नाम म्हणजे नांव ' असें म्हणण्यापैकींच आहेत हें उघड आहे. लहान मुलांची समजूत घालण्याचे कामी त्यांचा, शास्त्रीय लक्षणांपेक्षा अधिक उपयोग होईल हें निर्विवाद आहे. तथापि शास्त्रीय लक्षण म्हणून त्यांचा स्वीकार करण्याच्या योग्यतेची ती मुळीच नाहींत हें वरील विवेचनावरून वाचकांचे ध्यानांत आलेंच असेल. शिवाय कोणत्याही नामाचें लक्षणांत काल्पनिक सृष्टीचा उल्लेख केलेला दिसत नाहीं. वेताळपंचविशी, शुक्रवहातरी, इसापनीति, ह्या पुस्तकांसारख्या कल्पित गोष्टींच्या पुस्तकांत आणि काल्पनिक नाटकांत व कादंबऱ्यांत जी सृष्टि वर्णिलेली असते त्या सृष्टीतील प्राण्यांची, पदार्थांची, आणि त्यांचे धर्मांची नांवें व्याकरणातील नामवर्गांत येत नाहींत काय ? या दृष्टीनें पहिलें अवतां सदरहू आडनावी लक्षणे अपुरीही होत; म्हणजे न्यायशास्त्राचे भाषेनें त्यांत अव्याप्तीचाही दोष आहे, असें म्हटल्याशिवाय जायत्यंतर नाहीं.

१०२. नामें दोन प्रकारचीं आहेत: धर्मवाचक आणि धर्मवाचक.

१०३. ज्या नामांनीं प्राण्यांचा अथवा पदार्थांचा अथवा त्यांच्या समुदायांचा बोध होतो, त्यास धर्मिवाचक नामें असें म्हणतात. उ०:— गोविंद, मनुष्य, प्राणी, कागद, शाई, सैन्य, समा, शाळा, इ०.

धर्मिवाचक नामांसंबंधानें लक्षांत ठेवण्याची गोष्ट इतकीच कीं, ह्या नामांनीं एका किंवा अनेक प्राण्यांचा, एका किंवा अनेक पदार्थांचा, किंवा प्राण्यांच्या अथवा पदार्थांच्या एका किंवा अनेक समुदायांचा, बोध होतो. प्राणी व पदार्थ ह्या दोहोंसही सारखाच लागू पडणारा शब्द प्रचारांत नाही. म्हणून 'धर्मी' हा शब्द योजिला आहे. धर्मी म्हणजे ज्याचे ठायीं धर्म म्हणजे गुण वास करितात तो; आणि प्राणी हा सजीव धर्मी, व पदार्थ हा निर्जिव धर्मी होय हें उघड आहे. जगांत कोणताही धर्म म्हणजे गुण हा स्वतंत्रपणें अस्तित्वांत नाही. सर्व धर्म प्राण्यांचे किंवा पदार्थांचे ठायीं आढळतात. धर्मास स्वतंत्र अस्तित्व नाही; पण धर्मास आहे. ह्यावरूनही धर्म आणि धर्मी ह्यांमधील फरक स्पष्ट होईल.

१०४. धर्मिवाचक नामांत दोन प्रकार आहेत: विशेषनामें आणि सामान्यनामें.

१०५. ज्या नामांनीं एका धर्माचा, म्हणजे एका प्राण्याचा, पदार्थाचा, किंवा त्यांच्या एका समूहाचा, बोध होतो त्यांस विशेषनाम असें म्हणतात. उ०:—ब्रह्मा, विष्णु, महेश, गोपाळ, नर्मदा, गंगा, निर्णयसागर, इ०.

विशेषनाम हें ज्या अर्थी एकाच धर्माचें नांव आहे, त्या अर्थी तें एकवचनी असतें; आणि बहुधा तें निरर्थक म्हणजे अर्थहीन असतें. ह्याचा अर्थ असा कीं, त्याचे योगानें ज्या एका धर्माचा बोध होतो त्याचे अंगच्या कोणत्याही धर्माचा बोध त्या नामापासून होत नाही. नर्मदा ह्या नांवानें एका स्त्रीचा, एका नदीचा, एका गाईचा, किंवा ज्या कोणाचें किंवा कशाचें नर्मदा हें नांव असेल त्याचा बोध होईल. तथापि तन्नामधारी व्यक्तीचे ठायींचा एकही धर्म किंवा गुण त्या नांवापासून समजावयाचा नाही. म्हणूनच 'नांव सोनूबाई आणि हातीं कथलाचा वाळा' अशी बा म्हण पडली आहे, तिजवरून विशेषनामाचें अर्थहीनत्व स्पष्ट होतें. काहीं काहीं विशेषनामांस मूळचा अर्थ असतो, पण त्याचा लोप होऊन तो केवळ अर्थशून्यपणेंच उपयोगांत असतात. गोपाळ म्हणजे गाईचा रक्षक किंवा गोवारी, गुराखी, असा मूळचा अर्थ असल्यामुळेंच तो शब्द

प्रथम कृष्णचा वाचक झाला; आणि तेव्हां तो कांहीं विशेषनाम म्हणजे अर्थहीन नांव नव्हता. परन्तु गोपाळ या प्रचारांतील विशेषनामांतून तो अर्थ सर्वस्वी अन्तर्धान पावला आहे, असेंच म्हटलें पाहिजे. म्हणूनच गोपाळ या नांवावरून तन्नामधारी व्यक्तीसंबंधानें आपणास कांहीं एक माहिती समजत नाही. तेव्हां विशेषनामें हीं बहुधा अर्थशून्य होत असेंच म्हटलें पाहिजे. 'बहुधा' असें म्हणण्याचें कारण इतकेंच कीं, ब्रह्म, परमात्मा, ईश्वर, ब्रह्माण्ड, इ० थोडींशीं नामें एकाच धर्मास लागणारीं असूनही तीं केवळ अर्थशून्य नाहीत तर सर्वस्वी अर्थपूर्ण आहेत हें उघड आहे. तसेंच 'आमचे बादशहा,' 'मराठी राज्याचे संस्थापक' इ० विशेषनामें एकाच व्यक्तीस जरी लागणारीं असलीं, तरी तीं सार्थ आहेत हें निर्विवाद आहे. कदाचित् कोणी असें म्हणेल कीं, हीं मुळीं विशेषनामेंच नव्हत. आमचे बादशहा, इ० शब्दांचें आम्हीं स्वतंत्र व्याकरण करूं; त्या शब्दांमिळून एक विशेषनाम समजण्याची कांहीं जरूर नाही. हें म्हणणें कांहीं अंशीं ठीक आहे. शिवाय 'मराठी राज्याचा संस्थापक' हा शब्दसमूह एकाच व्यक्तीस लागावा असें तात्त्विक व व्यापक दृष्टीनें म्हणतां यावयाचें नाही; त्यानें शिवाजीचाच बोध होतो हें खरें; तथापि भविष्यकाळीं जर कोणी मराठी राज्याची स्थापना करणारा प्रतापशाली नरकेसरी सुदैवानें निर्माण झाला तर त्यास 'मराठी राज्याचा संस्थापक' हें वर्णन अक्षरशः लागू पडेल हें उघड आहे. म्हणजे हें विशेषनाम नसून बीजरूपानें म्हणजे तत्त्वतः सामान्यनामच होय, हें कोणीही शास्त्रीय दृष्टीचे मनुष्यास कबूल केलेंच पाहिजे. तथापि व्यावहारिक दृष्टीनें त्यास विशेषनाम म्हणण्यास हरकत नाही हें उघड आहे. तसेंच, मराठी, राज्याचा, संस्थापक, ह्या शब्दांचें स्वतंत्र व्याकरण जरी शक्य आहे, तरी त्या शब्दांची अशी फोड करून त्यांतील अर्थाची हानि करणें म्हणजे वैयाकरणाची गाजलेली शुष्क अरसिकता व्यर्थ प्रकट करणें होय. शिवाय 'मराठी राज्याचा संस्थापक' या स्थळीं जरी तशी फोड व्याकरणास उपलब्ध असली, तरी 'महाराष्ट्रराज्यसंस्थापक' अशा सामासिक शब्दांत महाराष्ट्र, वगैरे शब्दांचें स्वतंत्र व्याकरण करण्याची क्लृप्तिही उपयोगी पडत नाही. म्हणून ह्यांस स्थूल दृष्टीनें सार्थ विशेषनाम म्हणण्यास कांहीं हरकत दिसत नाही.

१०६. विशेषनामांचें पूर्ण आकलन होण्याकरितां आणखी कांहीं वेगळ्या प्रकारचीं उदाहरणें घेऊं. वार, महिने संवसर, सण, जयन्त्या, लोक, ग्रह, नक्षत्रें, इत्यादिकांचीं नांवें हीं सर्व विशेषनामांचींच उदाहरणें होत. कारण कीं, एक तर तीं एकेकाच वस्तूचीं नांवें आहेत. आणि दुसरें तीं अर्थशून्य आहेत. सोमवार म्हणजे आठवड्यांतील एकच वार; आणि त्यास सोमवार कां म्हणावें अथवा त्या दिवसाचे ठिकाणीं असें काय विशेष चिह्न आहे कीं, त्यास सोमवार म्हटलें पाहिजे हें सांगतां येत नाहीं, ह्या गोष्टी उघड आहेत. कधीं कधीं हीं नामें अनेकवचनां उपयोगांत येतात. तेव्हां त्यांस सामान्यनामें म्हणावें. जसें:—त्यानें सोळा सोमवार केले, गुरूस सहा चन्द्र आहेत असें म्हणतात. इ०.

१०७. ज्या नामांनीं अनेक धर्मांचा अथवा धर्मिसमुदायांचा म्हणजेच जातीचा किंवा वर्गाचा बोध होतो, त्यांस सामान्यनामें असें म्हणतात. उ०:—मनुष्य, दौत, पेठी, पुस्तकसग्रह, अरण्य, इ०.

सामान्यनामाची मुख्य विशिष्ट गोष्ट ही कीं, तें अनेकांस लागतें. एकाच प्रकारच्या अनेक व्यक्तींस किंवा अनेक समुदायांस तें लावितां येण्याचें कारण इतकेंच कीं, त्या अनेकांमध्ये कांहीं सर्वसाधारण धर्म किंवा साधर्म्य असतें. ह्या साधर्म्याचेच योगानें अनेक धर्मांचा एक वर्ग किंवा जाति होते; आणि त्या जातींतील प्रत्येक व्यक्तीस व त्या संबंध जातीस म्हणजे वर्गास लागणारें नाम प्रचारांत येतें. मनुष्य हें नाम ह्या वर्गातील प्रत्येक प्राण्यास आणि सर्व मनुष्यजातीस लागतें. मनुष्यत्व हें साधर्म्य होय. अरण्य म्हणजे झाडांचा एकत्र समूह. परंतु असे समूह अनेक असून त्यांपैकीं प्रत्येक समूहास अरण्य हा शब्द लागतो; ह्यामुळे अरण्य हें समुदायवाचक सामान्यनाम होय. अरण्यत्व हा साधारण धर्म होय. 'न्यू स्कूळ' हेंही एक गुरुशिष्य समुदायवाचक नाम आहे; परंतु तें एका विशेष समुदायासच लागणारें असल्यामुळे तें सामान्यनाम नव्हे, तर विशेषनाम होय. शिवाय तें नाम आतां अर्थहीनही आहे; त्यावरून त्या विद्यालयाचे ठायींच्या धर्माचा बोध होत नाहीं. परंतु सामान्यनामास अर्थ असतो. ज्या अनेकांस तें लागतें, त्यांचेठायीं दृष्टीस पडणारें साधर्म्य हें त्याचें प्रवृत्तिनिमित्त होय. विशेषनामास प्रवृत्तिनिमित्त नाहीं.

१०८. ज्या नामानें प्राणी अथवा पदार्थ ह्यांमध्ये वास करणाऱ्या कोणत्याही धर्माचा म्हणजे गुणाचा अथवा भावाचा बोध होतो, त्यास **धर्मवाचक नाम** असें म्हणतात. ह्यासच दादोबा 'भाववाचक' आणि गोडबोले 'गुणबोधक' नाम असें म्हणतात. उ०:—चांगलेपणा, शौर्य वक्तृत्व, विद्वत्ता, गुलामगिरी, पाठीलकी, करणें, बोळणें, दळण, कांडण, समजूत, वागणूक, शंका, समाधान, रंग, रूप, इ०.

(एकंदरीत नामांचे तीन भेद आहेत: विशेषनाम, सामान्यनाम आणि धर्मवाचक किंवा भाववाचक नाम. ह्या भेदांचीं लक्षणे वर आलीच आहेत. तथापि त्यांमधील परस्पर साधर्म्य व वैधर्म्य ह्यांविषयी थोडासा खुलासा करणें जरूर आहे. विशेषनाम आणि सामान्यनाम हीं दोन्ही धर्मवाचक आहेत; आणि भाववाचक नाम धर्मवाचक किंवा गुणवाचक आहे. तेंच विशेषनामानें एक-धर्मी दाखविला जातो. आणि सामान्यनामानें अनेक धर्मी दाखविले जातात; व विशेषनाम बहुधा अर्थहीन असतें आणि सामान्यनामास अर्थ असतो, हें पूर्वी आलेंच आहे. सामान्यनामानें ज्या वर्गाचा अथवा जातीचा बोध होतो, त्या वर्गातील व्यक्तींमध्ये दृष्टीस पडणारे साधर्म्य त्या नामाचें प्रवृत्तिनिमित्त होय; म्हणजेच हा साधारण धर्म त्या नामाचा अर्थ होय असा अर्थ विशेषनामास नसतो, म्हणजे त्यानें कोणत्याही धर्माचा बोध सहसा होत नाही. धर्मवाचक नामें ही सामान्यनामांप्रमाणेंच अर्थपूर्ण आहेत; तींही सामान्यनामांप्रमाणेंच धर्म दाखवितात. तेव्हां या दोहोंमधील फरक समजून घेतला पाहिजे. 'मनुष्य' या सामान्यनामानें मनुष्यत्वाचा बोध होतो, आणि 'मनुष्यत्व' या धर्मवाचक नामानेंही त्याचाच बोध होतो हें खरें. तरी 'मनुष्य' या सामान्यनामानें धर्माचा म्हणजे तें नांव ज्या प्राण्यांस लागतें त्यांचाही बोध होतो. परंतु 'मनुष्यत्व' या धर्मवाचक नामानें प्राण्यांचा प्रत्यक्ष बोध होत नाही. जर त्यानें प्राण्यांचा बोध झालाच तर तो अप्रत्यक्षपणें होतो; कारण, त्या प्राण्यांस 'मनुष्यत्व' हा शब्द लावितां येत नाही. 'पदार्थ' या सामान्यनामाचे अर्थीत रंग व आकृति या धर्माचा अन्तर्भाव होतो. तथापि रंग व आकृति या धर्मवाचक नामांनी पदार्थांचा बोध प्रत्यक्ष होत नाही हें उघड आहे. म्हणजे सामान्यनामांनी धर्मी व धर्म या दोहोंचा बोध होतो; आणि धर्मवाचक नामांनी फक्त धर्माचा म्हणजे गुणांचा बोध होतो; त्यांनी धर्माचा बोध झालाच तर तो केवळ अप्रत्यक्ष होय. कारण की, धर्मी हे स्वतंत्रपणें सृष्टीत आढळतात; परंतु धर्म हे केवळ धर्मींच्याच ठायीं वास करित असल्यामुळे म्हणजे धर्मींच्याच आश्रयानें राहत असल्यामुळे धर्मवाचक नामांनी तदाधारभूत धर्मांचाही अप्रत्यक्ष बोध झाल्यास नवल नाही. तथापि धर्मांचा बोध हें धर्मवाचक नामांचें जीवित नव्हे, ही गोष्ट तीं नामें धर्मास प्रत्यक्ष लावितां येत नाहींत ह्यावरून उघड आहे.

विशेषनामं ज्याप्रमाणे एकवचनीच येतात, त्याचप्रमाणे धर्मवाचक नामेही प्राधान्येकरून एकवचनीच येतात. कारण की, एक धर्म जरी अनेक स्थळां आढळला तरी तो एकच होय. मनुष्यत्व हा धर्म सर्वत्र एकच. तथापि एखाद्या धर्माचे निरनिराळे प्रकार दाखवावयाचे असतां धर्मवाचक नाम अनेकवचनीही उपयोगांत येतें. रंग हा धर्म जिकडे तिकडे एकच. तरी तांबडा, काळा, पांढरा, इ० प्रकार विवक्षित असतां रंग शब्द अनेकवचनी येतो. उदाहरणार्थ, 'रंग अनेक आहेत.' अशा ठिकाणी मूळच्या धर्मवाचक नामाचा सामान्यनामाप्रमाणे उपयोग झाला आहे असे म्हणतात. ज्याप्रमाणे विशेषनामाचा उपयोग अनेकवचनी झाला म्हणजे त्यास सामान्यनामाचें स्वरूप प्राप्त होतें, त्याचप्रमाणे धर्मवाचक नामाचे अनेकवचनी त्यांसही सामान्यनामाचें स्वरूप येतें. 'आमचे झालेंत पांच गोपाळ आहेत' या वाक्यांत 'गोपाळ' शब्दास सामान्यनाम म्हणण्याचें कारण असे की, त्यानें एक तर अनेक धर्मांचा बोध होत आहे आणि त्यास 'गोपाळ' हें नांव धारण करणारे' असा अर्थही प्राप्त झाला आहे. 'त्रिकोण, चौकोन, वर्तुळ, इ० अनेक आकृती आहेत.' या वाक्यांत 'आकृति' ह्या मूळ धर्मवाचक नामाचे ठायींही अनेकत्व व साधर्म्यदर्शकत्व ह्या दोन्ही गोष्टी दिसत असल्यामुळे त्यासही सामान्यनामाचें स्वरूप प्राप्त होत आहे असे म्हणण्यास हरकत नाहीं. बाकी या ठिकाणी आकृति या धर्मवाचकास जे अनेकत्व आहे, ते धर्मप्रकारांमुळे आहे, धर्मांमुळे नव्हे. धर्मवाचकाने धर्माचा बोध प्रत्यक्षपणे व्हावयाचाच नाहीं. परंतु त्या धर्माचे जे अनेक प्रकार तेच जणु कांहीं अनेक धर्मां होत व त्यांचे ठायींचें साधर्म्य हें प्रवृत्तिनिमित्त सश्लात् आहेच. तेव्हां येथें आकृति ह्या धर्मवाचक नामाचा सामान्यनामाप्रमाणे उपयोग झाला आहे. म्हणून विशेषनामं व धर्मवाचकनामं अनेकवचनी उपयोगांत येतात, तेव्हां त्यांस सामान्यनामाचें स्वरूप प्राप्त होतें असे म्हणतात.

सामान्यनामानें धर्मा व धर्म या दोहोंचा बोध होतो, व धर्मवाचक नामानें फक्त धर्माचा बोध होतो. हा सिद्धान्त स्पष्ट समजण्यासाठी थोडेंसे त्यांच्या उपपत्तीकडे पहा. सृष्टीमध्ये फक्त विशेष व्यक्ति म्हणजे विशेष प्राणी व विशेष पदार्थ काय ते अस्तित्वांत आहेत. त्यांचे वर्ग केलेले नाहींत. वर्गीकरण हें मनुष्याच्या बुद्धीचें काम आहे. मनुष्यास प्रथम विशेष धर्मा दिसतात. समजा की, प्रथम आपण एक प्राणी पाहिला. त्याचा रंग अमुक आहे, त्याचा आकार अमुक आहे म्हणजे त्याचे ठायी अमुक धर्म आहेत, असे आपणास आढळले. नंतर आपण तशाच प्रकारचे अनेक प्राणी जेव्हां पाहिले व त्यांमधील साधर्म्य नीट समजून घेतलें, तेव्हांच आपण त्या साधर्म्याचे आधारावर त्या अनेकांचा एक वर्ग कल्पून त्यास 'घोडा' असे नांव दिलें. तेव्हां 'घोडा' या शब्दानें कांहीं एका प्रकारच्या अनेक व्यक्तींचा व तन्निष्ठ साधारण धर्माचाही बोध आपणांस व्हावा हें योग्यच आहे. परंतु घोडा हा वर्ग आपल्या मनांत उत्पन्न होण्यापूर्वी

जेव्हां आपण निरनिराळे प्राणी पाहिले किंवा जेव्हां आपण प्रथमच घोडा हे जनावर पाहिले आणि त्याच्या अंगी अमुक अमुक धर्म आहेत असे जेव्हां आपणास आढळले, त्यावेळींच रंग, रूप, इ० धर्मांची धर्मापासून भिन्न कल्पना आपल्या मनांत आली. त्यामुळे धर्मवाचक नामानें धर्माचा प्रत्यक्ष बोध होत नाही. धर्माशिवाय धर्माचें अस्तित्वच शक्य नाही. म्हणून प्रत्येक धर्माबरोबर तदाधारभूत धर्मा येतो हे खरे; तथापि कल्पनेमध्ये धर्माचे स्वतंत्र अस्तित्व शक्य असल्यामुळे धर्मवाचक नामानें धर्माचा प्रत्यक्ष बोध होण्याची जरूर नाही. परंतु सामान्यनामाच्या उत्पत्तीमध्येच अनेक धर्मा व तन्निष्ठ साधर्म्य ह्या दोहोंची आवश्यकता असल्यामुळे सामान्यनामानें दोहोंची कल्पना मनांत येणें साहजिक आहे. तथापि सामान्यनामाचा प्रत्यक्ष उपयोग धर्मी दाखविण्याचे कामी होतो; म्हणजे तें धर्मासच लागतें, धर्मास लागत नाही हें उघड आहे. त्याचप्रमाणें धर्मवाचक नाम धर्मासच प्रत्यक्ष लावितां येतें, धर्मास लावितां येत नाही. 'मनुष्य' हें कांहीं प्राण्यांस लागतें; आणि जरी त्यानें ह्या धर्माबरोबर मनुष्यत्व ह्या धर्माचा बोध होत असला, तरी मनुष्य हा शब्द त्या मनुष्यत्व धर्मास लागत नाही. तसेंच 'माधुर्य' या शब्दानें जरी मधुर पदार्थाचा अप्रत्यक्ष बोध झाला, तरी 'माधुर्य' या शब्दाचा प्रयोग मधुर पदार्थावर कदापि व्हावयाचा नाही. म्हणूनच सामान्यनामानें धर्माबरोबर तन्निष्ठ धर्माचाही अर्थदृष्ट्या जरी बोध होत असला तरी धर्मदर्शकत्वाचा उल्लेख त्याचें लक्षणांत करितां येत नाही. तसेंच धर्मवाचक नामानें धर्माचा बोध होतो असें जरी मानिलें, तरी धर्मदर्शकत्व हें त्याचें लक्षण होऊं शकत नाही.

यावरून ज्या नामांनी कोणत्याही प्राण्याचा अथवा पदार्थाचा प्रत्यक्ष बोध होत नाही, म्हणजे जीं कोणत्याही प्राण्यांस, पदार्थांस, अथवा त्यांचे समुदायास प्रत्यक्ष लावितां येत नाहीत, तीं सारीं धर्मवाचक किंवा भाववाचक नामें होत हें उघड आहे. ]

१०९. विशेषनामें व धर्मवाचक नामें जेव्हां अनेकवचनीं उपयोगांत येतात तेव्हां त्यांस सामान्यनामें म्हणतात. सर्व आडनावें हीं मूळचीं विशेषनामें म्हणजे एक धर्मी दाखविणारीं होत; परंतु त्यांस अनेकधर्मिदर्शकत्व प्राप्त झाल्यामुळे त्यांस सामान्यनामाचें स्वरूप आलें आहे. दुसरीं उदाहरणें:—येत्या श्रावण महिन्यांत पांच मंगळवार आहेत; तिची किती बाळतपणें झाली? जन्ममृत्यूची सरकारांत नोंद होते; इ०.

११०. विशेषनामें व धर्मवाचक नामें ह्यांचा कधीं कधीं एकवचनानांतही सामान्यनामाप्रमाणें उपयोग होतो. उदाहरणें:—



( अ ) तो केवळ कर्ण आहे; त्या कैकयीच्या तोंडास कोण लागेल; तो अगदी पेद्रू आहे; इ० वाक्यांत, कर्ण, कैकयी, पेद्रू हीं मूळचीं विशेषनामैं असून उदार, भांडखोर, शिळपट मनुष्य, अशा अर्थानें त्यांचा उपयोग झाला असल्यामुळें तीं त्या त्या स्थळीं सामान्यनामाप्रमाणें योजिलेलीं आहेत.

( आ ) तो एक जिवंत मृत्यु आहे; या ठिकाणी मृत्यु म्हणजे बहुतेक प्रेतच होय. तसेंच 'संसारंत पैशासारखें सुख नाही;' या ठिकाणीं सुखाचा अर्थ, सुखकारक पदार्थ, असाच समजला पाहिजे. म्हणून मृत्यु व सुख हीं मूळचीं धर्मवाचक नामें वरील उदाहरणांत सामान्यनामाप्रमाणें उपयोगांत आलीं आहेत हें उघड आहे.

टीप:—काहींकांच्या मतें ( अ ) मधील विशेषनामांचा उपयोग सामान्यनामासारखा नसून विशेषणासारखा आहे. म्हणजे कर्ण, कैकयी, पेद्रू यांस ते सामान्यनामैं न म्हणतां विशेषणें म्हणतात, परंतु तो कर्ण आहे, तो पेद्रू आहे ' इत्यादि स्थळीं ' तो उदार आहे, तो शिळपट आहे ' असा त्यांचे जागीं उदार व शिळपट या विशेषणांचा उपयोग केला तरी चालतें हें खरें; तरी ' त्या कैकयीच्या तोंडास कोणी लागवें, ' ' तो एक कर्ण आहे ' ह्या उदाहरणांत कैकयी व कर्ण ह्यांचे जागीं भांडखोर व उदार या विशेषणांचा उपयोग विशेषणरूपानें नीटसा होत नाही हें उघड आहे; ह्यामुळें त्यांस कोठेंच विशेषण म्हणणें प्रचलित नाही.

१११. काहीं सामान्यनामैंही विशेषनामांप्रमाणें उपयोगांत येतात. उदा०:—पुरी = जगन्नाथ; नगर = अहमदनगर; लष्कर = ग्वाल्हेर; इ०.

हिमालय, देवेन्द्र, गोपाल, पुरुषोत्तम, इ० उदाहरणेंही मुळचीं याच मासल्याचीं होत. तथापि या शब्दांचा सामान्यनामाप्रमाणें हल्लीं फारसा उपयोग होत नाही. तीं आतां बहुतेक विशेषनामैंच झालीं आहेत. परंतु पुरी, नगर, लष्कर इ० वरील उदाहरणें अद्यापि सामान्यनामाप्रमाणेंही प्रचारांत असून त्यांचा तीं तीं स्थळें दाखविण्याचें कामीं विशेषनामाप्रमाणेंही उपयोग होतो; म्हणून पुरी वगैरें उदाहरणें अधिक योग्य होत.

### नामांचे जागीं येणारे शब्द.

११२. सर्वनामैं नामाप्रमाणें उपयोगांत येतात. तीं एका प्रकारचीं नामैंच होत, हें त्यांच्या नांवावरूनही सिद्धच आहे. त्यांचें सविस्तर विवेचन पुढील अध्यायांत येणारच आहे.

११३. मराठीत विशेषणाचा नामाचे जागी फारच उपयोग होतो. जसे:—**शहाण्यास** मार शब्दांचा, **आंधळ्यासी** जन सारोचि आंधळे, **सन्मार्ग सोड्दुनि भले** न जाती, इ०.

११४. कधी कधी कांहीं **केवलप्रयोगी** किंवा उद्गारवाची शब्दांचा नामाप्रमाणे उपयोग होतो. तेव्हां तीं धर्मवाचक नामे होतात. जसे:—**त्याची वाहवा झाली**, **त्याची छीथू झाली**, इ०.

११५. **कोणताही** शब्द किंवा **कोणतेही** अक्षर केवळ एक शब्द किंवा एक अक्षर म्हणून नामाप्रमाणे योजितां येतें. जसे:—**परन्तुरामा-यणामध्ये** मोगोपंतानें प्रत्येक अर्थेंत '**परन्तु**' घातलें आहे, तुझी **श्री** इतकी रोडावली कां, **की** ची वेलांटी नीट काढ, इ०.

[ नामांच्या भेदांविषयीं अलीकडे थोडासा वाद उत्पन्न झाला आहे. दादोबांनी सामान्य, विशेष, व भाववाचक असे तीनच भेद मानिले आहेत. समुदायवाचक व द्रव्यवाचक नामे म्हणून आणखी दोन प्रकार मानण्याकडे आधुनिकांचा कल दिसतो. परंतु या भेदांची इंग्रजी भाषेंत जरी कांहीं जरूरी असली तरी मराठी भाषेंत हे भेद निष्कारण होत. शिवाय त्यांचा बरील वर्गीकरणांत अन्तर्भाव होतच आहे. आणि हे भेद मानण्याचा ज्यांचा कल दिसतो, तेही त्यांसंबंधानें सादर व सोपें दिसत नाहींत. म्हणून त्यांच्या संबंधाच्या खलांत वेळ न घालवितां ते मराठी व्याकरणांत स्वीकाराई नाहींत, इतकेंच सांगितलें म्हणजे पुरे आहे.

परंतु, दादोबांनी मानिलेल्या तीन जाती तरी मानण्याची मराठी भाषेंत काय जरूर आहे ? 'वास्तविकपणें म्हटलें म्हणजे, मराठी व्याकरणांत नामाच्या जाती सांगण्याची आवश्यकता नाहीं.....आतां वडिलोपार्जित वहिवाट चालत आलेली मोडणें हें पातक वाटत असल्यास अथवा व्यवहारज्ञानाच्या वृद्धीला उपयोगी पडतील म्हणून सामान्य, विशेष आणि फार तर भाववाचक, आणि सर्वनाम, असे विभाग दिले तर पुरे असें आम्हांस वाटतें.' ( विविध-ज्ञानविस्तार पु. २१, अंक ९।१० ) हें सुप्रसिद्ध भाषाभिज्ञ गुंजीकर ह्यांचें मत आहे. त्यांनीं जरी 'मराठी व्याकरणांत नामांच्या जाती सांगण्याची कांहीं आवश्यकता नाहीं' असें म्हटलें आहे तरी तें अक्षरशः खरें नाहीं. कारण की, व्युत्पत्तिप्रकरणांत साधित शब्दांचे विचारामध्ये त्यांचा बराच उपयोग होतो हें त्या प्रकरणीं वाचकांस कळून येईलच. तसेंच विभक्ति-प्रकरणांतही त्यांचा थोडा-फार उपयोग आहेच. यासंबंधानें एक गोष्ट ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे. ती अशी:—कांहीं लोकांस ज्याप्रमाणे मराठी व्याकरणास आंग्ल व्याकरणाचें वळण

देणें बहुतांशीं पसंत पडतें, त्याप्रमाणें दुसऱ्या कांहीं जणांस त्याला केवळ संस्कृत वळणावरच होईल तितकें परत आणणें अवश्य वाटतें. परंतु ज्याप्रमाणें संस्कृत भाषेशी असलेला मराठीचा संबंध तोडून टाकणें शक्य नाही, त्याचप्रमाणें इंग्रजी भाषेशीही घडलेला तिचा अर्वाचीन संबंध सर्वस्वी विसरणें शक्य नाही. एवंच इंग्रजी वळणाचें सर्वस्वी निराकरण जरी इष्ट असलें तरी शक्य नाही. आणि ज्ञानाचे प्रत्येक शाखेस पाश्चात्यांनीं सूक्ष्म विचारांती व दीर्घोद्योगानें जें पूर्णत्व आणिलें आहे, तें मनांत आणिलें असतां मराठीस इंग्रजीच्या सद्वासापासून सर्वथा परावृत्त करणें इष्टही नाही. तात्पर्य इतकेंच कीं, अव्ययांचे क्रियाविशेषणादि भेद संस्कृत व्याकरणांत नसले तरी आतां ते मराठींत मानणें ज्याप्रमाणें अवश्य वाटतें, त्याचप्रमाणें नामांचे भेद मराठींत मानण्यास हरकत नाही; इतकेंच नव्हे. तर तसें करणें इष्ट व अवश्यही आहे. शिवाय, अखेरीस गुंजीकरही तीन भेद मानण्याचे विशेष विरुद्ध नाहींत हेंही वरील उताऱ्यावरून समजेलच.

परंतु जरी नामांचे भेद मानणें अवश्य असलें तरी सामान्य व विशेष हे दोनच भेद पुरेत; भाववाचकाची जरूर नाही असें कांहीं विद्वानांचें मत आहे. 'सामान्यनामें व विशेषनामें या विभागांप्रमाणें भाववाचक नामें असाही एक प्रकार कोणी कोणी ग्रंथकार सांगतात. चांगलेपणा, कमताई, मधुरत्व इ० या प्रकारच्या नामांचीं उदाहरणें देतात. परंतु, हा भाववाचक नामांचा वेगळा वर्ग सांगण्याचें व्याकरणांत कांही एक प्रयोजन आह्मांस दिसत नाही. अशा प्रकारच्या नामांचा एक वर्ग आहे, इतक्यावरून जर तो सांगावा तर दळणावळ, करणावळ, शिवणावळ इत्यादि नामांचाही एक वर्ग करून त्यास मौल्यवाचक नामांचा वर्ग असें नांव ठेवून या प्रकारें पुष्कळ भेद करितां येतील.' (कृष्णशास्त्री चिपळूणकरकृत मराठी व्याकरणावरील निबंध. पृ० ५०). जोशी यांनीं कृष्णशास्त्र्यांस अनुसरून 'हे दोन भेद पुरे आहेत' असें श्हेणून शिवाय जातिवाचक, भाववाचक, द्रव्यवाचक, व समुदायवाचक असे सामान्यनामांचे पाहिजे तर भेद करितां येतील असें सांगितलें आहे.

जोशी यांस पाठवळ तर रथीमहारथींचें आहे. तरी त्यांचा पक्ष अगदी निर्जाव दिसत आहे, आणि तो अखेरीस रसातळास गेलाच पाहिजे असें पुढील विवेचनावरून दिसून येईल. जातिवाचक, भाववाचक, द्रव्यवाचक, समुदायवाचक, असे सामान्यनामांचे चार पोटभेद आहेत, असें जोशी यांनीं सामान्यनामांचें जें वर्गीकरण दिलें आहे, त्याकडे पहा. मनुष्य, झाड, घोडा, इ० हीं जातिवाचक, आणि सोने, लांकूड पाणी, इ० हीं द्रव्यवाचक, नामें सामान्यनामें होत, ह्यांबद्दल कांहीं वाद असण्याचें कारण नाही. परंतु भाववाचक व समुदायवाचक ह्यांसंबंधानें जबर शंका घेण्यास अवकाश आहे. वर्ग, फौज, सैन्य, समा, मंडळी, माणूस, इ० समुदायवाचकांची उदाहरणें जोशी यांनीं दिली आहेत. जोशी ह्यांच्या व्याख्या जशा अशास्त्रीय आहेत, त्याचप्रमाणें त्यांचे

वर्गीकरणही अशाख असल्यास नवल नाही. 'जाती'वाचकांचे उदाहरणांत त्यांनी 'मनुष्य' हे उदाहरण दिले आहे; आणि समुदायवाचकांमध्ये 'माणूस' हे उदाहरण दिले आहे. ह्यावरून त्यांनी जातिवाचकांमध्ये व समुदायवाचकांमध्ये एक तर घोंटाळा केला आहे, नाही तर निदान मनुष्य, माणूस ही त्यांचे मत दोन्ही पोटभेदांत येत असावी. हा विषय आमचे मुख्य मुद्यास अवश्य नसल्यामुळे आणि केवळ क्षुल्लक असल्यामुळे त्याचा व्यर्थ काथ्याकूट करण्यांत कांही अर्थ नाही. तथापि, इतके खरे की, समुदायवाचक सर्व नामे सामान्य होत असा जोशी यांचा समज दिसतो. परंतु तो साफ चुकीचा आहे. समर्थविद्यालय, फर्ग्युसन कॉलेज, मुंबई युनिव्हर्सिटी, इ० नामे समुदायवाचक असून सामान्य नाहीत तर केवळ विशेष आहेत हे सूक्ष्म वाचकांस तेव्हांच समजेल. हा विषय मुख्यत्वेकरून न्यायशास्त्राचा पडल्यामुळे त्याचा सविस्तर उदाहरण व्याकरणांत थोडासा अस्थानांच होय. म्हणून कांही समुदायवाचक नामे विशेषही असू शकतात, इतके बरील उदाहरणांवरून वाचकांस समजले म्हणजे झाले. त्याने, जोशी यांचे वर्गीकरण दूषित आहे असे तेव्हांच वाचकांस समजेल. ह्यामुळेच सामान्य व विशेष ह्या दोन्ही नामांचे लक्षणांत आम्ही समुदायांचा उल्लेख केला आहे. अतो. एवंच, समुदायवाचक नामे सामान्य व विशेष ह्या दोन्ही वर्गांत येतात हे उघड आहे.

आतां, भाववाचक नामांकडे वळू. ह्यांस सामान्यनामे कसे व कां म्हणावे हेच आम्हांस समजत नाही. कांही भाववाचकनामांस सामान्यनामांचे स्वरूप प्राप्त होतें असे या अध्यायांत सांगितले आहे. त्यावरून हा भ्रम उत्पन्न झाला असल्यास नकळे. जोशांसारख्या शास्त्रीय संस्कारविरहित मनुष्यास हा घोंटाळा स्वपला तर त्यांचे आश्चर्य नाही. परंतु कृष्णशास्त्रांसारख्या शास्त्रपारंगतांची नजर इतक्याने कशी चकावी हे एक मोठेच गूढ आहे. भाववाचक नामांचा सामान्यनामांमध्ये अन्तर्भाव करितां यावा, या दृष्टीने सामान्यनामांचे लक्षणच शास्त्रीबोवांनी कांही विचित्रपणे बदलले आहे काय अशी शंका येऊन तें पाहिले, तों तें असे आढळले:—'ज्या नामांपासून जातीचा किंवा गुणाचा बोध होऊन तद्वारा ती जाति किंवा गुण ज्या व्यक्तीवर असतात त्यांचा बोध होतो, त्या नामांस सामान्यनाम म्हणतात.' ह्याच्या स्पष्टीकरणांत ते लिहितात:—'सामान्यनामे व विशेषनामे यांत मुख्य भेद हा आहे की, सामान्यनाम जाति किंवा धर्म दाखविते. व ती जाति किंवा धर्म अनेकांवर असल्यामुळे तें त्या त्या व्यक्तींस लागते.' ह्यानंतर त्यांनी जी उदाहरणे दिली आहेत, ती सर्व आमच्या दृष्टीची सामान्यनामे आहेत. त्यांत भाववाचक नाम एकही नाही. ( त्यांची उदाहरणे:—घोडा, घर, माणूस, गळबत, इ०; नंतर गाय, चाकर. ) परंतु हे स्पष्टीकरण भाववाचक नामांस कसे लावावे हे गूढ त्यांनी कोठेच उकलून दाखविलेले नाही. भाववाचक नामांची म्हणून त्यांनी जी उदाहरणे दिली आहेत, त्यांमध्ये कमताई हे एक आहे.

कमताई हा शब्द धर्मद्योतक आहे. पण तो धर्म 'अनेकांवर असल्यामुळे तें त्या त्या व्यक्तीस लागते' हें त्यांचें स्पष्टीकरण 'कमताई' संबंधानें कसे समजून घ्यावें हे आम्हांस तरी समजत नाहीं. 'कमताई' हा धर्म कमी जे पदार्थ असतील, त्यांचा अप्रत्यक्षपणें बोध करील. तथापि, 'कमताई' हा शब्द त्यांत कधींच दाखवितां यावयाचा नाहीं, हें निर्विवाद आहे. एवंच, या अभ्यासांत स्पष्ट केल्याप्रमाणें व कृष्णशास्त्र्यांनींही बरील अवतरणांत सांगितल्याप्रमाणें सामान्यनामानें धर्माचा व धर्माचा, दोहोंचाही बोध होतो. तरी तें धर्मासच लागते, म्हणून त्याचा धर्मवाचक शब्दांत अन्तर्भाव होतो. आणि भाववाचक नामानें जरी धर्माचा अप्रत्यक्ष बोध झाला तरी तें प्रत्यक्षपणें धर्मच दाखवितें व धर्मासच लागते, धर्मास लागत नाहीं. म्हणून धर्मवाचक किंवा भाववाचक नामांचा धर्मवाचक नामांत कदापि अन्तर्भाव करितां यावयाचा नाहीं. यामुळे त्यांचा तिसरा भेद मानिल्यावांचून गत्यंतरच नाहीं.

येथपर्यंत धर्मवाचक नामें निराळी मानण्याची आवश्यकता सिद्ध केली. आतां अखेरीस याजवरील कृष्णशास्त्र्यांच्या आक्षेपाचें निराकरण करून हा विषय संपवूं, ते म्हणतात की, हा तिसरा वर्ग मानिल्यास 'दळणावळ, करणावळ, शिवणावळ, इत्यादि नामांचाही एक वर्ग करून त्यांस मौल्यवाचक नामांचा वर्ग असें नांव ठेऊन या प्रकारें पुष्कळ भेद करितां येतील.' या आक्षेपांत कांहींच तथ्य नाहीं. कारण कां, मौल्यवाचक नामें ही धर्मवाचक नामें होत. खेर म्हणतात का, 'भाववाचक नामें गुण, व्यापार, व स्थिति, (Quality, action, State) दाखवितात.' ह्यावरून खेरांचें जर अर्थ मत असलें कां, भाववाचक नामें—गुणदर्शक, व्यापारदर्शक, व स्थितिदर्शक ह्या—तीनच प्रकारची आहेत, तर 'दळणावळ, शिवणावळ इत्यादि मौल्यवाचक; पाटीलकी, मामलेदारी इत्यादि अधिकारवाचक; शेती, सुलारकी इत्यादि उद्यमवाचक; असे भाववाचक नामांचे पुष्कळ भेद मानावे लागतील' हें खेरांस भ्रमर्पक उत्तर होईल. म्हणूनच धर्मवाचक किंवा भाववाचक नामांचे पोटभेद करण्याचे भरीस आम्हां पडलों नाहीं. तात्पर्य, हा कृष्णशास्त्र्यांचा आक्षेप नामांचे मुख्य तीन भेदांवर आणि विशेषकरून धर्मवाचक नामांवर कसा येतो हें आम्हांस तरी समजत नाहीं.

वरील विवेचनाचा निष्कर्ष असा:—धर्मवाचक नामांचा सामान्यनामांत समावेश करितां येत नाहा, म्हणून त्या नामांचा तिसरा भेद मानणें अवश्य आहे. आणि हा तिसरा भेद मानिल्यानें आणखी भेद मानण्याची जरूर नाहीं. कारण की, विशेष, सामान्य, व धर्मवाचक ह्यांपैकी कोणत्या तरी एकांत ज्याचा अन्तर्भाव होत नाहीं असें एकही नाम आढळत नाहीं. म्हणून हे तीन भेद जरूर व पुरेसे आहेत ~ निर्विवाद आहे.]

## अध्याय ३.

— :०: —

### सर्वनाम.

११६. जो विकारी शब्द विशिष्टार्थद्योतक नसून ज्यास पूर्वापर संबंधानें सर्वप्रकारच्या नामांचा अर्थ येऊं शकतो, म्हणजे जो वाटेल त्या नामाबद्दल उपयोग त येतो, त्यास सर्वनाम असे म्हणतात. उ:०—मी, तूं, तो, हा, ही, इ०.

(सर्वनाम हें एका प्रकारचें नामच आहे. परंतु गेल्या अध्यायांतील नामें स्वतः धर्मवाचक किंवा धर्मिवाचक असतात; पण सर्वनामांनीं स्वतंत्रपणें कोणत्याच विशिष्ट धर्माचा किंवा धर्माचा अर्थ ध्यानांत येत नाही. मी, तूं, तो, इ० शब्दांनीं पूर्वापर संबंधात्यातिरिक्त स्वतंत्रपणें कोणाचा किंवा कांवा बोध होत आहे हें सांगतां यावयाचें नाहीं. पण रामा, मनुष्य, शहाणपणा ह्यांस स्वतंत्रपणें अर्थवाहकत्व आहे. ह्यांचा अर्थ समजण्यास म्हणजे त्यांनीं कोणत्या व्यक्तीचा किंवा धर्माचा बोध होत आहे हें कठिण अस दुसऱ्या कशाचीही अपेक्षा नाहीं. तथापि सर्वनामांना स्वतःचा अर्थ नाहीं असे नाहीं. कारण की, मी म्हणजे बोलणारा, वक्ता किंवा लेखक; तूं म्हणजे ज्यांचपाशीं भाषण चालल आहे तो, इ० असे अर्थ त्यांस आहेत. तर मग सर्वनामें विशिष्टार्थद्योतक नाहींत म्हणजे काय? याचा अर्थ इतकाच की, त्यांनीं स्वतंत्रपणें म्हणजे पूर्वापर संबंधाशिवाय कोणत्याच विशेष धर्माचा किंवा धर्माचा बोध होत नाहीं. तीं सर्वप्रकारच्या नामांबद्दल येत-त; म्हणजे त्यांनीं वाटेल त्या धर्माचा किंवा धर्माचा बोध हातो. परंतु प्रकृत स्थळीं अमुक सर्वनामानें कोणत्या धर्माचा किंवा धर्माचा बोध होत आहे म्हणजे ते कोणत्या नामाबद्दल आलें आहे, हा प्रश्न प्रत्येक स्थळीं पूर्वापर संबंधास अनुसरून सोडाविला पाहिजे. ह्यावरून सर्वनाम—‘सर्वनामांबद्दल येणारें नाम’—हा शब्द अन्वर्थक आहे हें उघड आहे.

सर्वनाम ह्या शब्दाचा मूळचा ऐतिहासिक अर्थ निराळाच आहे. सर्व ह्या प्रातिप्रदिकाप्रमाणें चालणारीं जीं नामें त्या नामांचा विकरणाचे दृष्टीनें एक वर्ग करून त्यांस संस्कृतांत ‘सर्वनाम’ अशी संज्ञा केली आहे. ह्यावरून ‘सर्वनामें म्हणजे सर्व शब्दाप्रमाणें ज्यांची विभक्त्यन्तर्गते अनियमित असतात तीं नामें’ असा मूळ संस्कृत भाषेत अर्थ आहे. ह्यामुळे ज्यांस मराठी व्याकरणांत सर्वनाम म्हटलें आहे, त्यांस त्यांचे लक्षणावरून ‘प्रातिनाम’ ही संज्ञा लावणें अधिक प्रशस्त होय असें कांहींचें मत आहे. परंतु नवीन परिभाषेची कांहीं जरूर दिसत नाहीं. एक तर सर्वनाम हा शब्द मराठीमध्ये या नवीन अर्थानें इतका कांहीं रुढ झाला आहे की, त्याचा मूळ अर्थच समजून सांगण्याची

आवश्यकता भासू लागली आहे. शिवाय सर्वनाम याचा सर्वादि किंवा सर्वप्रमुख नामें असाच अर्थ करण्याची कांहीं जरूर नाही. 'सर्व नामांची जी नामें म्हणजे जी सर्व प्रकारच्या नामांबद्दल येतात, तीं' सर्वनामें होत असाही सर्वनाम शब्दाचा अर्थ करण्यास हरकत नाही; असे जे डॉ. भांडारकर यांनी खेरांस सुचविलें तें यथार्थ आहे असे कोण म्हणणार नाही.

'नामांची द्विरुक्ति वारंवार न व्हावी म्हणून त्यांचे स्थानी जे शब्द येतात ते' हें सर्वनामांचें जुनें लक्षण योग्य नाही. कारण कीं, मी, तूं, कोण, इ० कांहीं सर्वनामांस तें लागतच नाही, म्हणून अव्याप्त आहे; आणि तें कांहीं ठिकाणच्या नामांसही लावितां येतें म्हणून अतिव्याप्तही आहे. एकाच नामाचा उपयोग एकसारखा वारंवार करणे हें भाषादरिद्याचे चिन्ह आहे; म्हणून त्याच अर्थाचीं दुसरीं नामें योजण्याची चाल आहे. त्याचप्रमाणें कवितेमध्ये छन्दास अनुसरून एकाच अर्थाचे अनेक शब्द एकामागून एक असे उपयोगांत येतात. मनुष्याचे जागीं मानव, इ०, स्त्रांचे जागीं बायको, नारी इ०, असे शब्द वारंवार येतात. त्यांसही प्रकृत व्याख्येप्रमाणें सर्वनाम म्हणण्याची पाळी येईल. याप्रमाणें अव्याप्ति व अतिव्याप्ति हे होन्ही दोष त्या लक्षणांत असल्यामुळे सर्वनामाच्या लक्षणाची सुधारून वाढविलेली नवीन आवृत्ति काढणें भाग पडेल. नामाची द्विरुक्ति सर्वनामाचे उपयोगानें टळते हें खरें आहे. तथापि हा त्याचा उपयोग सर्वनामाचा असाधारण धर्म किंवा व्यावर्तक धर्म होऊं शकत नाही. समानार्थक नामाचाही तसा उपयोग होतो; म्हणून नामद्विरुक्तिनिराकरण हें सर्वनामाचें लक्षण होऊं शकत नाही हें निर्विवाद आहे.)

११७. मराठीत एकंदर नऊ सर्वनामें आहेत:—मी, तूं आपण, स्वतः, तो, हा, जो कोण आणि काय.]

सूच्यना—मराठीतील सर्वनामांच्या संख्येचा प्रश्न वादग्रस्त झाला आहे. त्याचप्रमाणें त्यांचे वर्गीकरणही जरासे कठिण आहे. परंतु ह्या प्रश्नासंबंधाचा आमचा अभिप्राय काय आहे, तो सांगण्यापूर्वी त्याचा ऊहापोह करणे सोईस्कर नसल्यामुळे या अध्यायाच्या अन्तीच त्यास हात घालणें बरें दिसते.

११८. सर्वनामांचे सहा भेद आहेत: पुरुषवाचक, आत्मवाचक, दर्शक, संबधी, प्रश्नार्थक, आणि अनिश्चित.

११९. वक्त्याचे तसेंच लेखकाचे दृष्टीनें एकंदर सृष्टीचे तीन भाग करितां येतात. पहिला—वक्ता किंवा लेखक स्वतः; दुसरा—श्रोता किंवा वाचक म्हणजे ज्याशीं वक्ता बोलतो किंवा ज्याकरितां लेखक लिहितो तो; आणि तिसरा—उक्तिविषय किंवा लेखनविषय म्हणजे ज्याचेविषयीं भाषण किंवा लेखन चालतें तो. सृष्टीची जीं हीं तीन स्वरूपें किंवा तीन

अंगें त्यांस व्याकरणांत सर्वसाधारण पुरुष ही संज्ञा आहे; आणि त्यावरून त्यांस अनुक्रमें प्रथमपुरुष, द्वितीयपुरुष, आणि तृतीयपुरुष, असें म्हणतात. ह्या तीन पुरुषांपैकीं प्रथम व द्वितीय हेच पुरुष महत्त्वाचे होत. कारण कीं, तेच मर्यादित व निश्चित आहेत. तिसरा अमर्याद असून त्यांत बाकीच्या साऱ्या जगाचा अन्तर्भाव होतो. तेव्हां ह्या वस्तुस्थितीस अनुसरून प्रथम व द्वितीय पुरुष दाखविणारीं अनुक्रमें मी आणि तूं हीं सर्वनामें शिवाय करून बाकीचीं सगळीं सर्वनामें आणि नामेंसुद्धां तृतीय पुरुषांत यावीं हें साहजिक आहे. तथापि या अशा अमर्याद प्रांताचे ग्रहण थोडक्यांत व्हावें म्हणून 'तो' या सर्वनामाचा तृतीयपुरुष दाखविण्याचे कामीं उपयोग करण्याचा प्रचार पडला आहे; आणि तो अत्यन्त सोईस्कर आहे हें कोणीही कबूल करील.

एवंच, सर्वनामांचे तीन पुरुष आहेत. ते आणि त्यांचीं सर्वनामें खालीं दिल्याप्रमाणें:—

**प्रथमपुरुषवाचक—मी, आपण.**

**द्वितीयपुरुषवाचक—तूं, आपण.**

**तृतीयपुरुषवाचक तो, हा, जो, कोण, काय. (सर्व नामें तृतीय पुरुषवाचकच होत.)**

**सर्वपुरुषवाचक—स्वतः, आपण.**

टीप १—स्वतः आणि त्याच अर्थानें येणारें आपण हीं विशेषकरून कोणत्याच पुरुषाचीं नाहींत. तेव्हां त्यांस कोणत्याच पुरुषांत व दाखविणें बरें. वर आपण हें पहिल्या दोन्ही पुरुषांत दाखविलें आहे. परंतु आपण हें केवळ स्वतः या अर्थानें जेव्हां येते, तेव्हां ते स्वतः प्रमाणें आत्मवाचक असतें; म्हणून स्वतः व तद्वाचक आपण हीं आत्मवाचक सर्वनामें वास्तविक म्हटलें असतां कोणत्याच पुरुषाच नाहींत. अर्थात् पाण्याला जसा स्वतःचा रंग नाही, तसा त्यांस स्वतःचा पुरुष नाही. तो केवळ त्याच वाक्यांत पूर्वी आलेल्यांना नाजासंबंधानें किंवा सर्वनामासंबंधानें आत्मवाचक असल्यामुळें तें नाम अथवा सर्वनाम ज्या पुरुषाचें असेल तोच पुरुष तो दाखवितात. म्हणून त्यांस वाटेल तर सर्वपुरुषवाचक असें म्हणण्यास हरकत नाही. एकाच वर्गां तीं तिन्ही पुरुष अर्थातच दाखवीत नाहींत, तर तीं निरनिराळ्या स्थळां निरनिराळ्या पुरुषांद्वारेणें येऊं शकतात; इतकाच 'सर्वपुरुषवाचक' या शब्दाचा अर्थ आहे. यावरून आपण ह्याच्या अर्थाचे दोन वग करितां येतात. एका वर्गांत प्रथम द्वितीय



आवश्यकता भासूं लागली आहे. शिवाय सर्वनाम याचा सर्वादि किंवा सर्वप्रमुख नामें असाच अर्थ करण्याची कांहीं जरूर नाही. 'सर्व नामांचीं जीं नामें म्हणजे जीं सर्व प्रकारच्या नामांबद्दल येतात, तीं' सर्वनामें होत असाही सर्वनाम शब्दाचा अर्थ करण्यास हरकत नाही; असें जें डॉ. भांडारकर यांनीं खेरांस सुचविलें तें यथार्थ आहे असें कोण म्हणणार नाही.

'नामांची द्विरुक्ति वारंवार न व्हावी म्हणून त्यांचे स्थानां जे शब्द येतात ते' हें सर्वनामांचें जुनें लक्षण योग्य नाही. कारण कीं, मी, तूं, कोण, इ० कांहीं सर्वनामांस तें लागतच नाही, म्हणून अव्याप्त आहे; आणि तें कांहीं ठिकाणच्या नामांसही लावितां येतें म्हणून अतिव्याप्तही आहे. एकाच नामाचा उपयोग एकसारखा वारंवार करणें हें भाषादारिद्र्याचें चिन्ह आहे; म्हणून त्याच अर्थाचीं दुसरीं नामें योजण्याची चाल आहे. त्याचप्रमाणें कवितेमध्ये छन्दास अनुसरून एकाच अर्थाचे अनेक शब्द एकामागून एक असे उपयोगांत येतात. मनुष्याचे जागीं मानव, इ०, स्त्रीचे जागीं बायको, नारी इ०, असे शब्द वारंवार येतात. त्यांसही प्रकृत व्याख्येप्रमाणें सर्वनाम म्हणण्याची पाळी येईल. याप्रमाणें अव्याप्ति व अतिव्याप्ति हे होन्ही दोष त्या लक्षणांत असल्यामुळें सर्वनामाच्या लक्षणाची सुधारून वाढविलेली नवीन आवृत्ति काढणें भाग पडलें. नामाची द्विरुक्ति सर्वनामाचे उपयोगानें टळते हें खरें आहे. तथापि हा त्याचा उपयोग सर्वनामाचा असाधारण धर्म किंवा व्यावर्तक धर्म होऊं शकत नाही. समानार्थक नामाचाही तसा उपयोग होतो; म्हणून नामद्विरुक्तिनिराकरण हें सर्वनामाचें लक्षण होऊं शकत नाही हें निर्विवाद आहे.)

११७. मराठीत एकंदर नऊ सर्वनामें आहेत:—मी, तूं आपण, स्वतः, तो, हा, जो कोण आणि काय.]

सूचना—मराठीतील सर्वनामांच्या संख्येचा प्रश्न वादग्रस्त झाला आहे. त्याचप्रमाणें त्यांचें वर्गीकरणही जरासें कठिण आहे. परंतु ह्या प्रश्नांसंबंधाचा आमचा अभिप्राय काय आहे, तो सांगण्यापूर्वी त्याचा लढापोढ करणें सोईस्कर नसल्यामुळें या अध्यायाच्या अन्तीच त्यास हात घालणें बरें दिसतें.

११८. सर्वनामांचे सहा भेद आहेत: पुरुषवाचक, आत्मवाचक, दर्शक, संबन्धी, प्रश्नार्थक, आणि अनिश्चित.

११९. वक्त्याचे तसेंच लेखकाचे दृष्टीनें एकंदर सृष्टीचे तीन भाग करितां येतात. पहिला—वक्ता किंवा लेखक स्वतः; दुसरा—श्रोता किंवा वाचक म्हणजे ज्याशीं वक्ता बोलतो किंवा ज्याकरितां लेखक लिहितो तो; आणि तिसरा—उक्तिविषय किंवा लेखनविषय म्हणजे ज्याचेविषयीं भाषण किंवा लेखन चालतें तो. सृष्टीची जीं हीं तीन स्वरूपें किंवा तीन

अंगें त्यांस व्याकरणांत सर्वसाधारण पुरुष ही संज्ञा आहे; आणि त्यावरून त्यांस अनुक्रमें प्रथमपुरुष, द्वितीयपुरुष, आणि तृतीयपुरुष, असें म्हणतात. ह्या तीन पुरुषांपैकीं प्रथम व द्वितीय हेच पुरुष महत्त्वाचे होत. कारण कीं, तेच मर्यादित व निश्चित आहेत. तिसरा अमर्याद असून त्यांत बाकीच्या साऱ्या जगाचा अन्तर्भाव होतो. तेव्हां ह्या वस्तुस्थितीस अनुसरून प्रथम व द्वितीय पुरुष दाखविणारीं अनुक्रमें मी आणि तूं हीं सर्वनामें शिवाय करून बाकीचीं सगळीं सर्वनामें आणि नामेंसुद्धां तृतीय पुरुषांत यावीं हे साहजिक आहे. तथापि या अशा अमर्याद प्रांताचें प्रहज थोडक्यांत व्हावें म्हणून 'तो' या सर्वनामाचा तृतीयपुरुष दाखविण्याचे कामीं उपयोग करण्याचा प्रचार पडला आहे; आणि तो अत्यन्त सोईस्कर आहे हें कोणीही कबूल करील.

एवंच, सर्वनामांचे तीन पुरुष आहेत. ते आणि त्यांचीं सर्वनामें खालीं दिल्याप्रमाणें:—

**प्रथमपुरुषवाचक—मी, आपण.**

**द्वितीयपुरुषवाचक—तूं, आपण.**

**तृतीयपुरुषवाचक—तो, हा, जो, कोण, काय. (सर्व नामें तृतीय पुरुषवाचकच होत.)**

**सर्वपुरुषवाचक—स्वतः, आपण.**

टीप १—स्वतः आणि त्याच अर्थानें येणारें आपण हीं विशेषकरून कोणत्याच पुरुषाचीं नाहींत. तेव्हां त्यांस कोणत्याच पुरुषांत व दाखविणें बरें. वर आपण हे पहिल्या दोन्ही पुरुषांत दाखविलें आहे. परंतु आपण हें केवळ स्वतः या अर्थानें जेव्हां येते, तेव्हां ते स्वतः प्रमाणें आत्मवाचक असतें; म्हणून स्वतः व तद्वाचक आपण हीं आत्मवाचक सर्वनामें वास्तविक म्हटलें असतां कोणत्याच पुरुषाच नाहींत. अर्थात् पाण्याला जसा स्वतःचा रंग नाही, तसा त्यांस स्वतःचा पुरुष नाही. तो केवळ त्याच वाक्यांत पूर्वी आलेल्या नांवासंबंधानें किंवा सर्वनामासंबंधानें आत्मवाचक असल्यामुळे तें नाम अथवा सर्वनाम ज्या पुरुषाचें असेल तोच पुरुष तो दाखवितात. म्हणून त्यांस वाटेक तर सर्वपुरुषवाचक असें म्हणण्यास हरकत नाही. एकाच जागीं तीं तिन्ही पुरुष अर्थात्च दाखवीत नाहीत, तर तीं निरनिराळ्या स्थळां निरनिराळ्या पुरुषांबद्दल येऊं शकतात; इतकाच 'सर्वपुरुषवाचक' या शब्दाचा अर्थ आहे. यावरून आपण ह्याच्या अर्थाचे दोन वग करितां येतात. एका वर्गांत प्रथम द्वितीय

पुरुषांचे प्रत्यक्ष अर्थ येतात; आणि दुसऱ्या वर्गात सर्व पुरुषांचे अर्थ अप्रत्यक्ष येतात. आपण ह्या आत्मवाचकाचा अर्थ स्वतः असून ते त्या वेळीं पूर्वीच्या नामास किंवा सर्वनामास उद्देशून येत असल्यामुळे त्यांचे द्वारे आपण व स्वतः या दोहोंस तेच अर्थ प्राप्त होतात हें उपर आहं. पहिल्या वर्गातील अर्थाचा वाचक 'आपण' शब्द प्रत्यक्षपणें मुख्य दोन्ही पुरुषवाचक आहे; आणि आत्मवाचक आपण आणि स्वतः हे दोन्ही शब्द प्रत्यक्षपणें पुरुषरहित असून अन्यद्वारा सर्व पुरुषांचे वाचक होऊं शकतात. स्वतः व तदर्थक अग्न्या हे दोन शब्द वाक्यांत स्वतंत्रपणें उद्देश्यस्थानीं मुळीं कधीं येतच नाहींत; तर केवळ उद्देश्याचे सम्बन्धानें किंवा पूर्वगत इतर नाम किंवा सर्वनाम ह्यांचे संबन्धानें त्यांचा वाक्यांत प्रयोग होतो. आपण शब्दाचे अर्थातील हा फरक सूक्ष्म आहे. तो पक्का ध्यानांत ठेविला असतां पुढील वर्गीकरण नीट समजण्यास सुलभ जाईल.

टीप२.—आतां या पुरुषवाचक सर्वनामांचे अर्थ व उपयोग सांगायचे. त्यापूर्वी इतकें सांगणें अवश्यक आहे कीं, सर्वनामांचे जे अन्य भेद आहेत ते तृतीयपुरुषवाचक सर्वनामांचेच होत. मीं, तू, आणि दोन्ही पुरुषां येणारें आपण ही त्या इतर भेदांत येत नाहींत; म्हणून मी, तूं, आणि त्यांच्या अर्थाचें आपण हीं विशेषेंकरून पुरुषवाचक सर्वनामें होत. तेव्हां प्रथम बाकीचीं म्हणजे तृतीयपुरुषवाचक सर्वनामें बाजूस ठेवून ह्या प्रधानपुरुषवाचकांच्याच अर्थाकडे व उपयोगाकडे वळूं. सर्वनामांच्या अर्थाचे व उपयोगाचे विवेचनान्त विकरण या प्रकरणाचा कांहीं भाग अध्याहत घेऊन चालणें अवश्य आहे. म्हणजे लिंग, वचन, व विभक्ति, या विकारांनीं त्यांचीं प्राप्त होणारीं निरनिराळीं रूपे येथें गृहीत धरिलीं पाहिजेत. नाहीं तर सर्वनामांचे अर्थाचा व उपयोगाचा कांहीं खुलासा येथे व कांहीं खुलासा विकरणप्रकरणीं असें करावें लागेल. त्यामुळे सोईचे ऐवजों गैरसोय व अव्यवस्थाच होणार. म्हणून सर्वनामांचें विकरण गृहीत धरून त्यांच्या अर्थाचा व उपयोगाचा सर्व खुलासा येथेंच एका जागीं करणें अधिक प्रशस्त दिसतें.

१२०. मी—प्र० पु० एकवचन—

(अ) स्वतः एकव्याचेच संबन्धानें ज्या वेळीं विधान करावयाचें असतें, त्यावेळीं वक्ता किंवा लेखक ह्या सर्वनामाचा उपयोग करितो. एवंच मी ह्याचे अर्थांत बाकीच्या सर्व जणांचें, किंवा जगाचें म्हणिलें तरी चालेल, पूर्ण निराकरण आहे. ह्या निराकरणावर जोर द्यावयाचा असतां मी ह्या प्रथमपुरुषवाचकाच्या एकवचनाचाच प्रयोग अवश्य आहे. तें निराकरण स्पष्टपणें विवक्षित नसतें, त्यावेळीं मी बदल मराठींत 'आम्ही' किंवा 'आपण' ह्या अनेकवचनाचाही प्रयोग आढळतो. हा प्रयोग बरो-

चरीच्या किंवा खालच्या दर्जाच्या मंडळीशीं भाषण चाललें असतां फार येतो. उ०—आम्ही (मी) समजलों तुमच्या मनांत काय आहे तें; तुम्ही या अथवा नका, आपण (मी) जाणार; बरें तूं आपला बेत आम्हांला (मला) कधीं कळविशील ? इ०.

( आ ) आपल्यापेक्षां वरिष्ठ दर्जाचे मनुष्याशीं किंवा देवाशीं भाषण करितांना वक्ता स्वतः संबंधाचा उल्लेख बहुधा प्रथमपुरुषीं एकवचनींच करितो. उ०—मला दोन दिवसांची रजा पाहिजे आहे, मेहेरबानीनें मंजूर होईल अशी आशा आहे; ईश्वरा, मला या संकटांतून एकदांचा पार पाड; इ०. या ठिकाणीं ' मला ' चे जागीं ' आम्हाला ' असा अनेकवचनी प्रयोग प्रशस्त नाही.

१२१. आम्ही—प्र० पु० अनेकवन—ह्या अनेकवचनाचा अर्थ नामांच्या अनेकवचनाहून भिन्न आहे. मनुष्यें म्हणजे एकापेक्षां अधिक मनुष्यें ( मनुष्यें = मनुष्य + मनुष्य + मनुष्य, इ०. ) परंतु आम्ही म्हणजे एकापेक्षां अधिक मी नव्हे. ' एकापेक्षां अधिक मी ' ह्याचा अर्थच नीट होत नाही. तेह्नां आम्ही म्हणजे ' मी व मजबरोबर दुसरे ' किंवा मी व माझ्या बाजूचे किंवा माझ्या पक्षाचे इतर, ज्यांच्या वतीनें जणुं कांहीं मी बोलत आहें ( आम्ही = मी + मत्पक्षीय ).

( अ ) वर्तमानपत्रांचे व मासिकादिपुस्तकांचे संपादक व कोणत्याही कांहीं लोकांच्या वतीनें बोलणारे व लिहिणारे लोक, तसेंच मोठमोठे अधिकारी व राजे लोक. हे बहुधा प्रथमपुरुषीं अनेकवचनाचा उपयोग करितात उदा०ः—आम्ही असें ऐकितों कीं, इ०; या खटल्याचा निकाल झाल्याशिवाय आम्हांस या बाबतींत कांहींच लिहितां येत नाही; इ०.

( आ ) आपल्या कुळाविषयीं किंवा एकंदर कुटुंबाविषयीं बोलतांना वक्ता ' आम्ही ' ह्याचा उपयोग करितो. उदा०ः—आमच्या घरी थंदा तीन कार्ये व्हावयाचीं आहेत, आम्ही सुटींत देशीं जाणार आहों; इ०.

( इ ) जातभाई, देशबांधव, किंवा मानवजाति ह्यांसंबंधानें वक्ता व लेखक प्रथमपुरुषाचे अनेकवचनाचाच प्रयोग करितात. उदा०ः—आम्हांस तुमचा धर्म नको; आम्ही ( मनुष्य ) सर्वस्वी अपराधी आहों; इ०.

( ई ) वाटेल तो मनुष्य नेहमींच्या साधारण व्यवहारांत स्वतःचे संबंधानें ' मी ' असें न म्हणतां बहुधा ' आम्ही ' असा अनेकवचनी प्रयोग करितो. इंमजीमध्ये असें करणें चुकीचें होय. परंतु मराठीचा प्रचार भिन्न आहे. प्रथम पुरुषाचे एकवचनाच्या अर्थानें अनेकवचनी प्रयोग मराठीस खपतो.

१२२. तुं—द्वि० पु० एकवचन—एकाच व्यक्तीशीं बोलावयाचें असतां ह्या सर्वनामाचा उपयोग खालील स्थळीं बहुधा होतो.

( अ ) जेव्हां दुसऱ्याचा दर्जा वक्त्याचेपेक्षा फारच हलका असतो त्यावेळीं द्वितीयपुरुषवाचकाचा एकवचनी प्रयोग होऊं शकतो.

( आ ) शिपाई, गडी, हमाल, मजूर, इ० नीच स्थितीतील लोकांशीं बोलतांना द्वि० पु० ए० व० अवश्य येतें.

( इ ) वडील माणसें आपल्याच नात्यागोत्यांतील निकट लहान माणसांशीं बोलतांना द्वि० पु० ए० व० योजितात.

( ई ) अतिपरिचित माणसें किंवा जीवश्चकंठश्च स्नेही परस्परांसंबंधानें कधीं कधीं द्वि० पु० ए० व० वापरितात.

( उ ) सरदार व राजे लोक ह्यांची घराणीं शिवायकरून बाकीच्या कुटुंबांत म्हणजे मध्यम स्थितीतील कुटुंबांत, मुलें आईशीं बोलतांना द्वि० पु० एक वचनाचाच उपयोग करितात.

टीप १—आई शिवाय इतर वडील बायकांशीं बोलतांना बहुधा ' तूं ' चाच उपयोग होतो. कचित् ' तुम्ही ' ही येतें. वडील पुरुषासंबंधानें मात्र ' तुम्ही ' ह्या अनेकवचनाचाच प्रयोग फार आढळतो. परंतु बहिणभावंड्यांमध्ये परस्पर वयाचा विचार बहुधा बाजूस रहातो; आणि परस्परांसंबंधानें ' तूं ' चाच बहुधा उपयोग करितात. तरी प्रौढ वयांत परस्पर वयाचा नियम बराच आढळतो.

टीप २—कोकणांत बापाशीं बोलतांनाही मुलें द्वि० पु० एकवचनीच बहुधा बोलतात. परंतु त्या प्रांतांतही ही चाल आतां अशिष्ट मानण्याकडे लोकांच्या मनाची प्रवृत्ति होत असल्यामुळे तिचा दिवसेंदिवस लोपच होत चालला आहे.

( ऊ ) देवाशीं बोलतांना म्हणजे देवाला प्रार्थना करितांना किंवा त्याची स्तुति करितांना बहुधा द्वि० पु० एक वचनाचाच प्रचार आहे.

( ऋ ) मनुष्याच्या दर्जाचा वगैरे विचार बाजूस राहून तिरस्कारपूर्वक भाषण चाललें असतां बहुधा द्वि० पु० एक वचन आलेलें आढळते.

१२३. तुम्ही—द्वि० पु० अनेकवचन—ह्याचा अर्थसुद्धां 'आम्ही' शब्दाचे अर्थासारखाच आहे. तुम्ही म्हणजे तूं आणि तुझ्या वतीचे किंवा पक्षाचे लोक ( तुम्ही = तूं + त्वत्पक्षीय ).

( अ ) तूं ह्याचा ज्या स्थळीं अवश्य उपयोग होतो, म्हणून वर सांगितलें त्यांशिवाय इतर सर्व स्थळीं दुसऱ्या एकव्याशीं बोलतांनाही द्वि० पु० अनेकवचन येण्यास हरकत नाही.

( आ ) एकाच गृहस्थाशीं बोलत असतांनासुद्धां शिष्टाचारास अनुसरून 'तुम्ही' याचा प्रयोग होतो.

टीपः—परस्परांमध्ये अखंत दृढ परिचय किंवा संघटन असल्यास शिष्ट लोकांतसुद्धा परस्परांबद्दल 'तुम्ही' या अनेकवचनाचे जागो 'तूं' या एकवचनाचा उपयोग कधी कधी आढळतो.

( इ ) देवापाशीं बोलतांनाही द्वि० पु० अनेकवचनाचा उपयोग पूज्य-बुद्धीस अनुसरून प्रचारांत आहे.

( ई ) अनेक मनुष्यांस उद्देशून बोलावयाचें असतां 'तुम्ही' याचा उपयोग अवश्यच आहे. मग तीं लहान, मोठीं, उच्च, नीच, परिचित, अपरिचित, कशींही असोत—अर्थास अनुसरून द्वि० पु० अनेकवचन अवश्य आलेंच पाहिजे.

टीप—नातेवाईकांसंबंधानें मागल्या अंकांत खुलासा केलाच आहे. त्यावरून द्वि. पु. अ. च चा उपयोग त्यांमध्ये कधीं होतो तें समजेल.

१२४. तो ( ती, तें. )—तृ० पु० एकवचन—( हा, जो, इ० बाकीचीं जीं सर्वनामं आहेत, तीं सर्व येथें येतातच. शिवाय सर्व प्रकारचीं नामेंही तृतीय पुरुषींच असतात हें पूर्वीं सांगितलेंच आहे. म्हणून 'तो' ह्यास त्या सर्वांचा प्रतिनिधि म्हणून प्रमुखत्व दिलें आहे इतकेंच. )

( अ ) आपल्या भाषेत एका माणसाबद्दल आदराचीं अनेकवचनी प्रयोग करण्याची चाल फार आहे. तेव्हां तेवढी वाव सोडून एकाच व्यक्तीविषयीं बोलावयाचें असल्यास त्याजविषयीं आणि सर्व प्राणी व पदार्थ आणि सर्व धर्म ह्यांपैकीं कोणत्याही एकाविषयीं विधान करितांना तृ० पु० एकवचन येतें.

( आ ) मोठ्या दर्जाचे मनुष्यांविषयीं तिरस्कार दाखवावयाचा असतां तृतीय पुरुषाचें एकवचन योजितात.

**अपवाद** -- ज्याचे विषयी आपल्या मनांत पुष्कळ आदर वसत आहे, अशा गत मनुष्याविषयी बोलतानाचें असतां वचनाबद्दलचा निश्चित नियम कांहींच देतां येत नाही. तथापि मनुष्य मरण पावल्यानंतर त्यास पाहिलेले लोक म्हणजे त्याचे समकालीन लोक जोंपर्यंत अस्तित्वांत आहेत तोंपर्यंत तरी म्हणजे त्याचे मरणानंतर ५०/७५ वर्षेपर्यंत तरी मृत मनुष्यासंबंधानें आदरार्थी अनेकवचनाचा प्रयोग तसाच चालतो. परंतु त्याच्या ओळखीचें व त्याच्या समकालीन जग नष्ट झाल्याबराबर म्हणजे तो केवळ इतिहासाचा विषय झाल्याबराबर त्याचे संबंधानें लोकांची आदरबुद्धि जागृत असतांही त्याचा एकवचनी उल्लेख होण्यास हरकत नाही. त्याचे संबंधानें आदरार्थी अनेकवचन येत नाही असें नाही, तर आदराचे नियमास अनुसरून अनेकवचन जरी आलें, तरी त्याचा एकवचनी उल्लेख केवळ अनादरद्योतकच असेल असें म्हणतां यावयाचें नाही. एवंच ऐतिहासिक माणसाविषयी बोलतानाचें असतां कोणतेंही वचन चालतें. अनेकवचनी उल्लेखांत वक्त्याचा तत्संबंधी आदर अनावृत म्हणजे उघडा, स्पष्टच आहे; आणि एकवचनी उल्लेखांत तो आवृत म्हणजे झांकलेला, गुप्त आहे इतकेंच. ह्यामुळे दादोबा, कृष्णशास्त्री, इ० गत वैयाकरणांसंबंधानें अद्याप, अनेकवचनीच प्रयोग आढळतो. परंतु मोरोपंत, तुकाराम, रामदास, ह्यांचे संबंधानें दोन्ही प्रकारचे प्रयोग आढळतःत. त्यांतही केवळ ऐतिहासिक माणसासंबंधानें एकवचनी प्रयोगाचाच अधिक प्रचार आहे. विश्वामित्र, पाणिनि, शिवाजी, बाजीराव ह्यांचा अनेकवचनी उल्लेख फारसा आढळत नाही म्हटलें तरी चालेल. तथापि त्यांबद्दलची लोकांची पूज्यबुद्धि बिलकूल घटलेली नाही, उलट वृद्धिंगतच होत आहे हें उघड आहे.

१२५. ते ( त्या, तीं ) -- तृ० पु० अनेकवचन- ( गेल्या अंकीं सांगितलेले ' तो ' चें प्रतिनिधित्व व त्यामुळे त्याचा प्रमुखत्वानें उल्लेख ह्या गोष्टी येथेही ध्यानांत ठेवाव्या. ) ह्यांचा एका व्यक्तीसंबंधानें आदरार्थी उल्लेख होतो हें वर आलेच आहे. अनेक धर्मीविषयां बोलतांना ह्यांचाच उपयोग होणें हें साहजिक आहे. ( ऐतिहासिक मनुष्यांच्या उल्लेखासंबंधानें गेल्या अंकांतील सविस्तर खुलासा पहावा. )

१२६. आपण--प्रधानपुरुषवाचक म्हणजे प्रथम व द्वितीय पुरुष वाचक -हैं पुरुषवाचक आपण, आत्मवाचक 'आपण' या सर्वनामा-हून भिन्न आहे. ही गोष्ट जितक्या स्पष्टपणें सांगायचास पाहिजे तितक्या स्पष्टपणें आजपर्यंत सांगण्यांत आलेली नाही, म्हणून ती विसरूं नये. पुरुषवाचक आपण हे प्रथम आणि द्वितीय पुरुषांचें फक्त अनेकवचनीं उपयोगांत येतें. आपण या पुरुषवाचकाचा एकवचनीं उपयोग कोठेंच होत नाही. 'तुम्ही या अथवा नका, आपण जाणार;' 'आपण गेलास तर गेलास, पण त्याला तरी न्यायचें नव्हतेंस;' इ० ठिकाणीं तें एकवचनी आहे असें वाटण्याचा संभव आहे. परंतु 'आपण' जाणार, हैं जरी एक वक्ता म्हणूं शकला, तरी तें प्र० पु० एक वचन नव्हे हें खास, तर अनेकवचनच होय. या ठिकाणीं आपण=आम्ही. कदाचित् येथें आपण=मी, असें जरी भासलें तरी तो भ्रम होय. कारण कीं, 'मी जाईन' ह्याचे जागीं 'आपण जाईन' असा प्रयोग होत नाही, तर 'आम्हीं जाऊं आपण जाऊं' असे अनेकवचनीं प्रयोग होतात हें उघड आहे. 'आपण गेलास तर गेलास' या दुसऱ्या स्थळीं जरी द्वितीय पुरुषाचें एकवचन स्पष्ट दिसत आहे, तरी तेथें 'आपण' हें मुळांच पुरुषवाचक नाही, तर केवळ आत्मवाचक आहे; आणि 'गेलास' याचा वास्तविक कर्ता 'आपण' नसून 'तूं' हा अध्याहृत आहे. या ठिकाणीं आपण=स्वतः एवंच आपण या पुरुषवाचक सर्वनामाचा एकवचनीं प्रयोग कधींच होत नाही.

( १ ) आपण (आम्हीं)--प्र० पु० अनेकवचन-आपण आणि आम्ही ह्यांचे उपयोगांत असा फरक दिसतो कीं, जेव्हां इतरांचे वर्तनीं म्हणजे त्यांचा पक्ष स्वीकारून आणि त्यांचेमध्ये व स्वतःमध्ये तेवढ्यापुरतें तादात्म्य कल्पून वक्ता बोलतो, तेव्हां तो, ते व स्वतः ह्यांबद्दल 'आम्हीं' याचा उपयोग करितो; आणि आपण म्हणजे 'मी व तूं किंवा तुम्ही मिळून' प्रथम व द्वितीय पुरुषासंबंधानें एकत्र बोलवयाचें असतां म्हणजे त्या दोन्ही पुरुषांबद्दल एकच विधान करावयाचें असतां 'आपण' या शब्दाचा प्रयोग होतो. उ०:-हिंदुवक्ता मुसलमानांस उद्देशून म्हणतो:-आम्ही तुझांशीं वाद करित नाहीं, फक्त तुम्हांस असें सुचवितों की, आपण एकदिलानें वागूं या; त्यांत दोघांचेही हित आहे.' या ठिकाणीं आम्ही=मी व इतर हिंदु; 'येथें आम्ही' बदल आपण चालवयाचें नाही.



तसेंच, आपण = आम्ही व तुम्ही; येथे 'आपण' बदल 'आम्ही' शब्दाचा उपयोग होणार नाही हे उघड आहे. आपल्या पक्षकारांचे वतीने वकील बोलावयास उठतो तेव्हा तो आपल्या पक्षकारामध्ये व स्वतःमध्ये तात्कालीन तादात्म्य कल्पून म्हणतो की, आ ही आमची बाजू योग्य रीतीने कोर्टापुढे मांडली आहे; यानंतर न्याय करणाऱ्या कोर्ट समर्थ आहे. 'येथे आम्ही = मी व माझा पक्षकार. आगली उदाहरणे:—त्या मंडळीला आज जाऊं द्या, आपण उद्यां जाऊं; येथे आपण = मी व तू. 'आपणाला सांपडली असे कां म्हणतोस? मला सांपडली असे म्हण. 'येथे 'आपणाला' म्हणजे मी व तू मिळून दोघांना, इ.

ज्याप्रमाणे एकच वक्ता आपणाकडे मोठेपणा घेऊन 'आम्ही' याचा, म्हणजे प्र० पु० चे अ० व० चा उपयोग करितो, त्याचप्रमाणे त्याच दृष्टीने तो 'आपण' या प्र० पु० चे अनेकवचनाचा उपयोग करीत करितो उदा०:—आपण (आम्ही—एकवचनार्थक, तेथे गेलों असतो, परंतु तेथे जाण्याची आतां आपली कांहीं एक शोभा राहिली नाहीं.

२ आपण (तुम्ही)—द्वि० पु० अनेकवचन—आपण आणि तुम्ही ह्यांमध्ये असा फरक आहे की, 'तुम्ही' ह्याचेपेक्षा 'आपण' ह्याने अधिक आदर व पूज्यभाव व्यक्त होतो. 'या प्रसंगी जर तुम्ही मला साहाय्य कराल तर तुमचे मजवर अनंत उपकार होतील.' यापेक्षा या प्रसंगी जर आपण मजला.....तर आपले.....' हें भाषण अधिक आदर दाखविते हें उघड आहे. म्हणून थोर मनुष्याशीं बोलावयाचें असतां 'तुम्ही' ह्याचे जागी 'आपण' ह्या द्वि० पु० चे अनेकवचनाचा उपयोग होतो. 'तुम्ही' पेक्षा 'आपण' हें अधिक सम्मतेचें व शिष्टाचारें समजें जातें. ह्यामळे 'तुम्ही' चे जागी 'आपण' ह्याचा मराठी संस्थानांत, आणि विशेषकरून मराठांस हिंदीचा सहवास घडणाऱ्या हिंदुस्थानांतील मराठी संस्थानांत, प्रचार फार आढळतो.

(अ) जेव्हां वक्त्यापेक्षां वाच्य मनुष्य म्हणजे ज्याशीं बोलावयाचें तो, फारच मोठ्या दर्जाचा असतो अथवा बोलावाराचे मानानें त्याचा अधिकार फारच उच्च असतो तेव्हां 'आपण' या शब्दापेक्षांही अधिक आदर व्यक्त करणारे शब्द 'तुम्ही' ह्याचे जागी, म्हणजे द्वि० पु०

अनेकवचनीं, उपयोगांत येतात, ते असे:—रावसाहेब, धनीसाहेब, यजमान, यजमानसाहेब, मालकसाहेब, महाराज, महाराजसाहेब, सरकार, सरकार-स्वारी, स्वारी, हुजूर, खाविंद, इ०

( आ ) इतक्यानेही आपली लीनता, किंवा आपल्या मनांतील दुसऱ्याचे विषयींचा पूज्यभाव पूर्णपणे व्यक्त होत नाही असे जर बोलणारास वाटले तर आणखी एक श्रेष्ठ पर्याय उपलब्ध आहे. तो मात्र अखेरचा. म्हणून त्याचा उपयोग आदरबुद्धीची कमाल किंवा पराकाष्ठेचा पूज्यभाव दर्शविण्याचे वेळीं होतो. म्हणून राजा, बादशहा, गुरू, किंवा देव, यांजपाशीं प्रत्यक्ष बोलण्याचे प्रसंगीच त्याचा उपयोग व्हावा हें उचित होय. उ०:—चरणांस विदितच आहे कीं इ०, इतकीच पायांपाशीं विनंति आहे, इ०. अशा स्थळां चरण, पाय, या शब्दांचा द्वितीय पुरुषाचे अनेक वचनाच्या जागीं उपयोग झाला आहे हें उघड आहे.

( इ ) आपल्यापेक्षां कमी दर्जाचे मनुष्यापाशीं रागानें, तिरस्कारानें, किंवा औपरोधिक रीतीनें बोलावयाचें असतांही कधीं कधीं आपण याचा उपयोग होतो जसे:—आपलें काय विचारावें, आपण दांड शहाणे अहां; आपणांसारखें बृहस्पतीचे अवतार कमी आहेत म्हणूनच बरें; असें पुन्हा कराल तर आपणांस, राजश्री, शालजोडींतलेच बसतील बरें? इत्यादि.

( ई ) ‘ आपण बसतील, ’ ‘ आपण करितील ’ आपण तक्कलीप घेतील ’ असें प्रयोग उत्तर हिंदुस्थानांतील शिष्ट मराठींत ऐकूं येतात. ह्या ठिकाणीं ‘ आपण ’ म्हणजे तुम्ही असा अर्थ आहे; अर्थात् ‘ आपण ’ हें द्वितीय पुरुषाचे अनेकवचन आहे. तरी त्याचा तृतीय पुरुषाचे क्रियापदाबरोबर योग झालेला आहे. कर्तरि प्रयोगांत क्रियापदाचा व कर्त्याचा पुरुष एक असावा लागतो. परंतु त्या नियमास हा अपवाद दिसतो. संस्कृतांतही ह्याच्यासारखा एक अपवादक प्रयोग आढळतो. ‘ भवान् ’ हें द्वितीय पुरुषवाचक सर्वनाम असून त्याचा नेहमी तृतीय पुरुषाचे क्रियापदाशींच संयोग व्हावा लागतो हें संस्कृतज्ञांस स्मरेलच. त्याच मासल्याचा वरिल प्रयोग दिसतो. परंतु तो हिंदीचे द्वारा तिच्या सहवासांतील मराठींत घुसला; आणि म्हणूनच त्याचा प्रचार हिंदुस्थानांतील मराठींतच आढळतो. पण जरी हा प्रयोग तिकडे विशेष सम्य व शिष्ट गणला

आहे तरी तो केवळ प्रांतिक म्हणजे एकदेशी पडल्यामुळे तो व्याकरणांत विशेष महत्त्वाचा नाही.

१२७. आतां मी, तूं, आणि आपण, ह्या प्रधानपुरुषवाचकांशिवाय इतर सर्वनामांचे वर्गीकरणाकडे वळूं. पूर्वी ( अ० ११८ ) सांगितल्या-प्रमाणे इतर सर्व नामांचे पुढे दिलेले पांच वर्ग आहेत.

( १ ) आत्मवाचक—आपण स्वतः

( २ ) दर्शक—तो, हा.

( ३ ) संबन्धी—जो.

( ४ ) प्रश्नार्थक—कोण, काय.

( ५ ) अनिश्चिन्,—कोण, काय.

या भेदांचे आतां अनुक्रमे विवेचन करूं.

१२८. वाक्यामध्ये पूर्वी येऊन गेलेल्या नामावदलच किंवा सर्वनामा-वदलच त्याच वाक्यांत पुन्हां त्यांचा अन्यव्यावृत्तिदर्शक उल्लेख करावयाचा असतां जीं सर्वनामं येतात त्यांस आत्मवाचक असें म्हणतात. हीं दोन आहेत : आपण आणि स्वतः

१२९. आपण ( आत्मवाचक ) :—हे ' आपण ' या पुरुषवाचका-हून भिन्न आहे. ' आपण ' पुरुषवाचकास एकवचन नाही हें पूर्वी सांगितलेंच आहे; परंतु आपण या आत्मवाचकाचा दोन्ही वचनी उप-योग हाता. शिवाय पुरुषवाचक ' आपण ' हें वाक्यारंभीं येऊं शकतें आणि त्याचा कर्त्याचे जागीही उपयोग होतो; परंतु आत्मवाचक आपण याचा तसा उपयोग कधींच होत नाही. पुरुषवाचक ' आपण ' हें फक्त प्रथम व द्वितीय पुरुषी अनेकवचनीं मात्र येतें; पण आत्मवाचक आपण तिन्ही पुरुषी अनेकवचनीं मात्र येतें; पुरुषवाचक ' आपण ' प्रथम व द्वितीय पुरुषांचे एकवचनीं येत नाही हें वर दाखविलेंच आहे. तसेंच तें तृतीय पुरुषी कोणत्याच वचनी येत नाही. अर्थात् तृतीय पुरुषी कोणत्याही वचनीं येणारें आपण आत्मवाचक होय पुरुषवाचक नव्हे.' त्यानें रामाला पुस्तक दिलें आणि आपण निघून गेला.' ' मग आपण निघून गेले ' ही अनुक्रमे खेर आणि दादोबा यांनी. ' आपण ' याच्या तृतीय पुरुषाचे

उपयोगाचीं उदाहरणें दिलीं आहेत. या दोन्ही ठिकाणीं आपण हें तृतीय पुरुषाचे संबंधानें आलें आहे हें निर्विवाद आहे. प्रश्न इतकाच आहे की, या उदाहरणांतील ' आपण ' हें पुरुषवाचक आहे कीं आत्मवाचक आहे? खेर यांनी आपल्या ( येथील पहिल्या ) उदाहरणांतील ' आपण ' पुरुषवाचक आहे असें स्पष्ट सांगितलें आहे. -Kher's Marathi Grammar P.65 (5). दादाबा मुग्ध आहेत. तथापि त्यांचा झोंक तसाच दिसत आहे; कारण की, त्यांनीं आपण ह्याचा आत्मवाचक उपयोग वेगळा मानिलेलाच नाही. दुसरें उदाहरण दादाबांचें आहे; तरी तृतीय पुरुषाचे अनेकवचनाचें उदाहरण म्हणून तें खेरांस पसंत पडेल असें मानण्यास हरकत नाही. एवं, वरील उदाहरणांमध्ये आलेलें ' आपण ' पुरुषवाचक आहे असें वाटण्याचा फार संभव आहे असें म्हटलें असतां चालेल. आम्हाच्या मते, पुरुषवाचक ' आपण ' हें तृतीय पुरुषां मुळीं येतच नाही. या मुळे त्याचीं तृतीय पुरुषाचीं असंदिग्ध उदाहरणें मिळतच नाहीत; नाही तर तीं आजपर्यंतच्या वैयाकरणांनीं कोणी ना कोणी तरी, दिलीच असतीं. आणि वरील संदिग्ध उदाहरणांत सुद्धां ' आपण ' हें पुरुषवाचक मानण्यापेक्षां आत्मवाचक मानणें बरें असें वाचकाचे नजरेस आल्यावाचून राहणार नाही. ' रामानें पुस्तक दिलें आणि आपण निघून गेला ' या ठिकाणीं आपण म्हणजे स्वतः असा अर्थ घेणें बरें; तसेंच ' मग आपण निघून गेले ' ह्या ठिकाणींही आपण म्हणजे स्वतः असाच अर्थ करून आपण ह्यास आत्मवाचक म्हणणें बरें. कारण की, पुरुषवाचक सर्वनाम वाक्याचे आरंभीं येऊं शकतें. आत्मवाचक येत नाही; हा दोहोंमधील फरक महत्त्वाचा आहे. तो वाचक विसरले नसतीलच. पहिल्या उदाहरणांत आलेलें ' आपण ' वाक्यारंभीं नाही हें उघडच दिसत आहे. आणि दुसऱ्या उदाहरणांत त्याचे मागे दुसरें नाम किंवा सर्वनाम जरी प्रत्यक्ष दिसत नाही, तरी तें गुप्त आहे, हें आरंभीच्या ' मग ' या शब्दावरून स्पष्ट होईलच. दुसरें असें की, वरील उदाहरणांत ' आपण ' ह्याचे जागीं ' स्वतः ' ह्या तदर्थक व असंदिग्ध आत्मवाचकाचा उपयोग करितां येतो. ' रामानें पुस्तक दिलें आणि स्वतः निघून गेला ' आणि ' मग स्वतः निघून गेले ' अशींही वरील वाक्यें होऊं शकतात. या दोन्ही उदाहरणांमध्ये ' निघून जाणें ' या क्रियेचे वास्तविक कर्ते ' तो ' आणि ' ते '

हे अध्याहत आहेत. ' आपण ' हें पुरुषवाचक जर तृतीय पुरुषीं येत असतें तर ' त्याचें नुकसान झालें ' ' त्यांनीं नाटक पाहिलें ' ह्यांच्या सारखीं ' आपलें नुकसान झालें ' ' आपण नाटक पाहिलें ' अशीं तृतीय-पुरुषार्थी पुरुषवाचक ' आपण ' ह्याची निःशंक उदाहरणें मिळालीं असतीं. परंतु ' आपलें नुकसान झालें ' आणि ' आपण नाटक पाहिलें. ' ह्या ठिकाणीं तृतीय पुरुषाचा बोधच होत नाही, तर प्रथम किंवा द्वितीय पुरुषाचाच बोध होतो हें कोणीही कबूल करील. पुरुषवाचक सर्वनाम वाक्याचे प्रारंभीं येऊं शकतें म्हणजे त्याचे पूर्वी वाक्यामध्ये कोणतेंही नाम किंवा सर्वनाम येण्याची जरूर नसते; आणि ' आपण ' ह्याचा तृतीय पुरुषीं असा वाक्याचे प्रारंभीं उपयोग होऊं शकत नाही; म्हणून तृतीय पुरुषीं येणारे आपण पुरुषवाचक नव्हे, हें सिद्ध होत नाही काय ? तेव्हां वादविषयक उदाहरणांतील आपण पुरुषवाचक नसून आत्मवाचक आहे ह्याबद्दल आतां कोणास शंका राहिली असेल असें वाटत नाही. याचप्रमाणें प्रथम व द्वितीय पुरुषांचे एकवचनीं येणारे आपण पुरुषवाचक नसून केवळ आत्मवाचक असतें असें सहज दाखवितां येईल.

( अ ) कधीं कधीं आपण ह्याची द्विरुक्ति होऊन आपले आपण, आपल्या आपण, आपआपलें, अशीं रूपें येतात. आपले आपण व आपल्या आपण म्हणजे आपखुशीनें किंवा स्वतःचे इच्छेनें, असा अर्थ आहे. आपआपले म्हणजे अनेकांपैकीं प्रत्येकानें स्वतःचे, हें उघड आहे. उदा०:—त्याला रोज उठवावें लागतें, आज तो आपल्या आपण उठला; प्रत्येकानें आपआपल्या पुस्तकाकडे पहावें; इ०.

( आ ) आपण होऊन असेंही ' आपखुशीनें ' या अर्थीं येतें. उदा०:—मी आपण होऊन बोललों.

( इ ) समासांत ' आपण ' ह्याचे जागीं आप असें येतें. जसे:—आपमतलब, आपखुशी, आपसुख, इ०.

( ई ) वाक्यांतील पूर्वीच्या नामाबराबर किंवा सर्वनामाबराबर आत्मवाचक आपण हें प्रथमा विभक्तीमध्ये उद्देश्यार्थी कचित् येतें. मी आपण बुडालों व त्यालाही बुडविलें, तो आपण समजतो परंतु त्यास दुसऱ्यास

समजावून सांगतां येत नाहीं, इत्यादि ठिकाणीं आपण ह्याचे जागीं स्वतः ह्याचा अधिक प्रचार दिसतो.

१३०. स्वतः—हें संस्कृतामध्ये स्व या सर्वनामास तस् हा पंचम्यर्थी प्रत्यय लागून झालें आहे; आणि त्याचा संस्कृतांत क्रियाविशेषण अव्ययाप्रमाणें उपयोग होतो. मराठीमध्ये 'स्वतः' ह्याचा स्वतः असा अपभ्रंश झाला आहे. तथापि 'स्वतां' ह्याचे पक्षां स्वतः ह्याचाच शिष्ट मराठींत अधिक प्रचार आहे. 'स्वतः' हें मूळचें क्रियाविशेषण अव्ययासारखें असून मराठींत त्याला सर्वनाम मानण्याचें कारण असें कीं, त्यास विभक्तिप्रत्यय लागतात; आणि 'आत्मन्' या संस्कृत शब्दाचा जसा 'अन्यनिराकरण' या अर्थानें उपयोग होतो, तसा 'स्वतः' ह्याचा त्याच अर्थानें मराठींत उपयोग होतो. म्हणून मराठीमध्ये आपण याजबरावर स्वतः हें दुसरें आत्मवाचक सर्वनाम मानणें भाग आहे. दादोबा म्हणतात, 'जेव्हां हें सर्वनाम असतें तेव्हां त्यास विभक्ति लागतात.' 'याचें तृतीया विभक्तीचें निराळें रूप होत नाहीं. म्हणोन ती असतां स्वतः या अव्ययाचा प्रयोग करावा.' परंतु या म्हणण्यांत विशेष अर्थ दिसत नाहीं. आपण या सर्वनामाचीं जशा 'आपण आपणांहीं, आपणांशीं' तृतीयेचीं रूपें दादोबांनीं दिलीं आहेत, त्याचप्रमाणें स्वतः ह्याची स्वतःशीं अशीं तृतीयेचीं रूपें प्रचारांत आहेत. म्हणजे 'आपण' ह्याची तृतीया जशी आपण हीच एक होऊं शकते तशी 'स्वतः' ह्याची स्वतः ही एक तृतीया म्हणण्यास हरकत नाहीं 'याचें तृतीया विभक्तीचें निराळें रूप होत नाहीं' असें जें दादोबांनीं म्हटलें आहे तें वर्तमानकाळीं तरी साफ चुकीचें आहे असेंच म्हटलें पाहिजे. 'स्वतःशीं' हें रूप सर्वत्र फार प्रचारांत आहे, हें कोणासही सांगण्याची जरूर नाही. तृतीयेचा नेहमींचा प्रत्यय जो नें, तो लागून 'स्वतःनें' असें रूप झालेलें आढळत नाहीं असें पाहून दादोबांची दृष्टि चकली असवी असें वाटतें. परंतु नें प्रत्यय लागून आपण ह्याचेंही 'आपणानें' असें झालेलें रूप आढळत नाहीं; म्हणून 'आपण' यासही तृतीया नाहीं असें म्हणावयाचें कीं काय ? एवंच तृतीयेचीं 'स्वतः व स्वतःशीं' अशीं दोन रूपें प्रचारांत आहेत. तेव्हां 'स्वतः' याला मराठींत कोठेंच अव्यय मानण्याची जरूर नाही. जेव्हां प्रत्यय न लागतां तें

वाक्यांत येतें, तेव्हां तें अर्थानुरोधानें प्रथमान्त किंवा तृतीयान्त समजावें हें बरें. म्हणजे स्वतः हें कोठें सर्वनाम व कोठें अव्यय हा घोंटाळा नको.

( अ ) प्रथम व द्वितीय पुरुषीं अनेकवचनीं आपण हें पुरुषवाचक असतें म्हणून या दोन पुरुषांचे अनेकवचनासंबंधानें जर आत्मवाचक सर्वनाम योजण्याचा प्रसंग आला, तर तें प्रथमेमध्ये बहुतकरून स्वतः हेंच येतें. तसें होणें हे साहजिक आहे. कारण की त्या, स्थळीं ' आपण ' हें पुरुषवाचक म्हणून येत असल्यामुळें ' आपण ' हेंच आत्मवाचक योजिल्यानें संदिग्धता व द्विरुक्ति यांचा आभास होण्याचा संभव आहे. तो संभव टाळण्यासाठीं त्या स्थळीं स्वतः ह्याचाच उपयोग अधिक इष्ट आहे. ' आम्ही आपण गेलों, ' ' तुम्ही आपण गेलों ' असा भाषाप्रचार नसून ' आम्ही स्वतः ' ' तुम्ही स्वतः ' असाच प्रचार आहे हें उघड आहे. परंतु आम्ही व तुम्ही ह्यासंबंधानें सुद्धां प्रथमेतर विभक्तींत आपण हें आत्मवाचक योजण्यास हरकत नाही. जसें:— ' आम्ही आपलें व्यर्थ नुकसान करून घेतलें, ' ' तुम्ही आपणांस व्यर्थ त्रास दिलात, ' इ०.

( आ ) मागल्या अंकांतील ( ई ) ह्या ठिकाणची स्वतः ह्याची इष्टता संस्मरणीय आहे.

( इ ) कधीं कधीं अन्यव्यावृत्तीवर जोर द्यावयाचा असतां आपण व स्वतः या दोन्ही आत्मवाचकांचा एकत्र उपयोग होतो. जसें:— त्यानें आपलें स्वतःचें नुकसान करून घेतलें; तुम्ही आपण स्वतःसच विचारून पहा, इ०.

( ई ) या अर्थानें कधीं कधीं एका आत्मवाचकाबद्दल जातीनें किंवा खुद्द हा शब्द येऊन त्याचे बराबर स्वतः किंवा आपण ह्यांपैकीं एखादें आत्मवाचक येतें. जसें:—मी स्वतः जातीनें गेलों होतो, त्यानें खुद्द स्वतः तें पहिलें, त्यांनीं जातीनें आपलें नुकसान करून घेतलें, इ०. येथें जातीनें या शब्दास क्रियाविशेषणाचा अर्थ आहे हें उघड आहे. खुद्द हें मात्र निवळ क्रियाविशेषणच आहे.

( उ ) हा ' अन्यनिराकरणाचा अर्थ ' दाखविण्याचा आणखी एक जोरदार पर्याय आहे, तो असा:—माझा मी, ज्याचा तो, इ०. जसें:—अभ्यास हा ज्याचा त्यानेंच केला पाहिजे; संकटसमयी ज्याचा तो,

म्हणजे दुसरा कोणी नाही, ह्या कामांत तुम्हांस पडण्याची गरज नाही, आमचें आम्हीं पाहून घेऊं, इ०.

१३१. ज्या सर्वनामानें जवळचा अथवा दूरचा धर्म किंवा धर्मी म्हणजे प्राणी अथवा पदार्थ दाखविला जातो त्यास दर्शक सर्वनाम असें म्हणतात. दर्शक सर्वनाम दोन आहेत : हा आणि तो. ही लिंगभेदानें बदलतात. पु०—हा, स्त्री०—ही, न०—हें; त्याचप्रमाणें तो—ती—तें.

१३२. हा (ही, हें) :—हा हें दर्शक सर्वनाम जवळचा धर्म, प्राणी किंवा पदार्थ दाखवितें.

टीप—‘ हा मनुष्य, ’ ‘ तो मनुष्य, ’ इ० स्थळां येणारी हा आणि तो ह्या दर्शक सर्वनामें नव्हत. कारण कीं, येथें तीं नामांबद्दल येत नसून नाम त्यांचे पुढेंच आहे. ह्यामुळे येथें त्यांस ‘ दर्शकविशेषणें ’ असें म्हटलें पाहिजे. यावरून एक सर्वसाधारण प्रश्न उभा राहतो. तो असा :—कोणतेंही सर्वनाम नामाच्या लगेच पाठीमागें आलें अथवा ज्या नामासंबंधानें त्याचा उपयोग होत असेल तें नाम लगेच त्याचेपुढें आलें असतां त्या ठिकाणीं त्यास सर्वनाम म्हणतां येतें कीं नाहीं, किंवा त्यास विशेषणच म्हटलें पाहिजे ? ह्या प्रश्नाचें उत्तर विशेषणांचे विवेचनांत देण्यांत येईल. येथें सध्या इतकेंच सांगतों कीं, ज्या नामासंबंधानें हा, तो, जो, कोण, काय हीं येतात, तीं नामें वाक्यांत लगेच त्यांचे पुढें आलीं असतां त्यांस बहुधा विशेषणें म्हणावें; त्यांस सर्वनाम म्हणावयाचें तेव्हां त्यांचेपुढें बहुधा तें नाम येणें कामाचें नाहीं. या स्थळांच्या ‘ बहुधा ’ शब्दाची आवश्यकता आणि या एकंदर प्रश्नाचा सविस्तर खुलासा पुढील विशेषणाध्यायांत पहावा.

( अ ) ज्या नामाबद्दल हा हें सर्वनाम योजावयाचें आहे तें जर पूर्वी येऊन गेलें नसेल तर तें प्रथम योजून लगेच त्याचे पुढें हें सर्वनाम घालतात. जसें :—पुरुषवाचक ‘ आपण ’ हें आत्मवाचक ‘ आपण ’ ह्या पासून भिन्न आहे; राष्ट्रीयसभा ही फार उपयुक्त संस्था आहे; मनुष्य हा बुद्धिमान प्राणी आहे; ज्या नामाबद्दल ‘ हा ’ हें सर्वनाम इ०.

( आ ) अनेक नामांबद्दल कांहीं सर्वसाधारण विधान करावयाचें असतां त्यांचे नंतर ‘ हा ’ दर्शक सर्वनामाचा उपयोग करितात. जसें :—मी, तूं, आपण, हीं पुरुषवाचक सर्वनामें होत; पांडु, काशी, दत्तु, हीं काल गेलीं; इ०.



( ३ ) कधी कधी हा हें सर्वनाम क्रियाविशेषण अव्ययाप्रमाणें योज-  
तात. तेव्हांही त्यास लिंग आणि वचन ह्यांचे विकार होतात; पण विभक्ति  
प्रत्यय लागत नाहीत. त्या वेळीं त्याचा अर्थ ' आतांच ' किंवा ' लगेच '  
असा असतो जसे:—तुम्ही कधी आलां ? हा आलों एवढाच; तुम्ही  
पुढें चला, आम्ही हे आलोंच किंवा येतोंच; इ०. येथें हा = आतांच  
आणि हे = लगेच, पाटोपाठ.

१३३ तो ( ती, तें )—तो हें दर्शक सर्वनाम लांबचा धर्म, प्राणी  
अथवा पदार्थ दाखवितें.

टीप—हा आणि तो ह्या दर्शक सर्वनामांमधील अर्थाचा फरक नेहमींच पाळला जातो  
असें नाहीं. समजा कीं, एक मनुष्य आपणाकडे येत आहे; त्याचे संबंधानें आपण शेजा-  
रच्या मनुष्यास प्रश्न केला, ' अहो हा समोरून येत आहे हा कोण हो ? ' तेव्हां शेजारच्या  
मनुष्यानें उत्तर दिलें ' अहो हा आपला गोविंदा ! ' ह्या ठिकाणीं हा ह्याचे जागीं तो हें  
सर्वनाम सुद्धां येण्यास हरकत नाहीं. कधी कधी ज्याचे संबंधानें एकदां हा हें आलें आहे  
त्याचेच संबंधानें लगेच नंतर तो हेंही योजिलें आढळतें. जसे:—हीं सर्व साधनें जसजशीं  
तयार होतील व त्यांचा चौहोंकडे फैलाव होईल, त्याप्रमाणें मराठी व्याकरणाचा योग्य  
रीतीनें विचार करण्यास अधिक सौलभ्य येईल यांत संशय नाहीं.—कृष्णशास्त्री चिपळूणकर  
३० व्या० निबंध, पृष्ठ २२.

[ कृष्णशास्त्री गोडबोले ह्यांनी आपल्या व्याकरणांत हा आणि तो ह्यांचेसंबंधानें एक  
नियम दिला आहे व त्याचा खेरांत अनुवाद केला आहे. तो असा:—

' पूर्वी सांगितलेल्या दोन वस्तुंतून किंवा वाक्यांतून मागून सांगितलेली वस्तु किंवा  
वाक्य हा हें सर्वनाम दाखवितें. आणि प्रथम सांगितलेली वस्तु किंवा वाक्य तो हें सर्वनाम  
दाखवितें. परंतु कवितेंत कधी कधी हा नियम व्युत्क्रम आढळतो ' ( नवीन मराठी  
व्याकरण १८४—ब. )

इंग्रजी भाषेंत Former आणि Latter या शब्दांचे उपयोगासंबंधानें अशा  
प्रकारचा नियम आहे. त्यावरून नवीन मराठी व्याकरणकारांत वरील नियम सुचला  
असावा असें दिसतें. ' परंतु कवितेंत कधी कधी हा नियम व्युत्क्रम आढळतो '  
या त्याचे म्हणण्यावरून गद्यामध्ये हा अनपवादक आहे किंवा नेहमीं पाळला जातो  
असें म्हणण्याचा त्यांचा आशय दिसतो. परंतु त्यांनां गद्यांतल एकही उदाहरण दिलें नाहीं.  
अशा प्रकारचा कांही नियम मराठी भाषेंत आम्हांस तरी दिसत नाहीं. इतर वैयाकरणां-  
नाही तो दिलेला आढळत नाहीं. आणखी, इंग्रजींत अशा प्रकारचा जो नियम आहे म्हणून

वर म्हटलें तो नियम इंग्रजीच्या मराठी विद्यार्थ्यांस प्रथम नीट समजत नाहीत हेंही अनुभवसिद्ध आहे. तेव्हां तो 'नवीन' च होय असें म्हणणें भाग आहे. एवंच, त्याची निर्विवादसिद्ध नियमांमध्ये गणना करणें योग्य नाही इतकेंच नव्हे तर तो प्रचलित मराठी भाषेचे दृष्टीनें स्वीकारार्हच नाही हें उघड आहे. ]

१३४. जो ( जी, जें ) हें एकच संबंधी सर्वनाम मराठींत आहे. तेव्हां तें शास्त्रीयदृष्ट्या लक्षणक्षमच नाही. ह्यामुळे संबंधी सर्वनामाची आजपर्यंत देण्यांत आलेलीं लक्षणें असमाधानकारक असावीं यांत नवल नाही. कांहींनीं इंग्रजी लक्षणाचा अनुवाद केलेला आहे. तो मराठींतील जो ह्यास सर्वथा लागू पडत नाही. " ज्या सर्वनामावरून पूर्वी ज्याचा संबंध आलेला आहे अशा पदार्थाचा बोध होतो, तें संबंधी सर्वनाम. ' जो ' म्हणजे पूर्वी सांगितलेला कोणी असेल तो, म्हणून हें संबंधी सर्वनाम. " —जोशी. प्रौढबोध म० व्या० क० १६१. हें लक्षण इंग्रजी संबंधी सर्वनामांस यथायोग्य लागतें हें तज्ञांस कळेलच. पण मराठींत जो ह्यास तें कसें लागतें हें मोठें गूढ आहे. ' जो ' म्हणजे पूर्वी सांगितलेला कोणी असेल तो ' असें जोशी म्हणतात हें खरें; पण तें बहुतेक इंग्रजी होय. ' मुलें जीं मनापासून अभ्यास करितात तीं पास होतात. ' अशा वाक्यांतील संबंधी सर्वनामांस त्यांचें लक्षण साजतें. पण असलीं वाक्यें मराठी भाषेस साजत नाहीत त्यास काय उपाय ? त्यांचे जागीं ' जीं मनापासून अभ्यास करितात इ० ' किंवा ' जीं मुलें इ० ' अशीं वाक्यें मराठींत बहुधा येतात. त्यांचें लक्षण भाषांतरी विदेशी मराठीस लागतें; तें मराठी भाषेच्या मूळ स्वभावाचे दृष्टीनें ग्राह्य होण्यासरखें आहे असे दिसत नाही. तेव्हां जो ह्या संबंधी सर्वनामाचें लक्षण शक्य नसल्यामुळे त्याचें लक्षणरूप वर्णन काय, म्हणजे त्याचे ठायीं कोणते विशेष धर्म आहेत तें पाहूं.

( अ ) मराठी संबंधी सर्वनाम हें नेहमीं तो ह्या सर्वनामाशीं संबद्ध असतें. हा ह्या दर्शक सर्वनामाशीं त्याचा संबंध कधींच घडत नाही. वाक्यामध्ये संबंधी सर्वनाम प्रथम येतें व त्याचे नंतर तो हें येतें. संबंधी सर्वनामाशीं अशा प्रकारें जोडल्या जाणाऱ्या तो या सर्वनामास केवळ दर्शक ही संज्ञा देणें योग्य नाही. तर त्यास दादोबांनीं सुचविल्याप्रमाणे प्रतिसंबंधी म्हणण्यास हरकत नाही. त्यापेक्षांहीं अनुसंबंधी ही संज्ञा बरी.

‘ अनुसंबंधी ’ या शब्दामध्ये संबंधीचे पाठीमागून येण्याचे धर्माचाही स्पष्ट बोध होत आहे. म्हणून जो ह्याचे जोडीने येणाऱ्या तो ला अनुसंबंधी म्हणणें बरें.

( आ ) संबंधी सर्वनाम ज्या नामाबद्दल येतें तें संबंधी सर्वनामाचे पूर्वांच मराठींत येतें असा नियम नाही. सर्वनाम ज्या नामाबद्दल येतें त्याचा उल्लेख सर्वनामाचे पूर्वी बहुधा झालेला असतो, म्हणून त्या नामास पूर्वनाम अशी जर संज्ञा दिली, तर संबंधी सर्वनामाचें पूर्वनाम मराठींत बहुधा त्याचे नंतर येतें. जसे:—जो या परीक्षेत पहिला येईल त्या मुलास एक सुंदर पुस्तक बक्षीस मिळेल; जो मुलगा वडिलांची आज्ञा मानित नाही त्याचें कल्याण होत नाही; इ०.

( इ ) संबंधी सर्वनाम एकटें कधींच येत नाही; त्याचे मागून त्याचें अनुसंबंधी आलेंच पाहिजे. म्हणून संबंधी सर्वनाम ज्या वाक्यांत असतें तें निवळ एक वाक्य किंवा वाक्यपृथक्करणाचे भाषेनें ‘ केवळ वाक्य ’ कधींच नसतें, हा मुद्दा वाक्यमीमांसेच्या दृष्टीनें महत्त्वाचा आहे.

( ई ) संबंधी आणि त्याचे अनुसंबंधी हीं दोन्ही एकाच नामाचे जागीं येतात. म्हणजे त्याचें पूर्वनाम नेहमीं एकच असतें. तें जर पूर्वी येऊन गेलें असेल किंवा वाक्यांतील अर्थानुरोधानें समजण्यासारखें असेल तर संबंधी व अनुसंबंधी हीं दोन्ही सर्वनामें असतात. उदा.:—जें पहावें तें लवाड, जो करील तो भरील; काल जी आली तिलाच स्वयंपाकास बोलाव; इ०. या वाक्यांतील संबंधी व अनुसंबंधी सर्वनामें अनुक्रमें माणुस, मनुष्य, बाई ह्या नामांबद्दल आलेलीं आहेत हें वाक्यार्थावरून स्पष्टच आहे.

परंतु जेथें पूर्वनाम पूर्वी गेलेलें नसतें व वाक्यार्थानुरोधानें समजण्यासारखें नसतें, तेथें संबंधी किंवा अनुसंबंधी, कोणतें तरी एक, विशेषण होतें; म्हणजे कोणत्या तरी एकाचे पुढें नाम येतें. जसे:—जो पहिला येईल त्या मुलास बक्षीस मिळेल; किंवा, जो मुलगा पहिला येईल त्यांस बक्षीस मिळेल. जे आकाशांत उडतात त्या प्राण्यांस पक्षी म्हणतात; किंवा जे प्राणी आकाशांत उडतात त्यांस पक्षी म्हणतात. इ०.

( उ ) प्रथम व द्वितीय पुरुषवाचक सर्वनामांबद्दलही संबंधी सर्वनाम कधीं कधीं येतें. जसे:—मी जो तुला बोलतो तो तुझें हित व्हावें म्हणून; तुम्ही जे आलांत त त्याला भेटून आलांत काय? इ०.

टीपः—कधी कधी संबंधी व अनुसंबंधी या दोहोंच्यापुढें प्रथम व द्वितीय पुरुषवाचक सर्वनामें चोडून येतात. जसें:—ज्या तुला अक्षर ओळखही नाही त्या तुला पुस्तकाचा काय उपयोग ? ज्या मला आजारामुळें घरांतल्या घरांत हिंडण्याफिरण्याची पंचाईत पडते त्या मला इतकें कसें चालवेल ? इ०

( ऊ ) कधी कधी संबंधी सर्वनाम अध्याहृत असतें; अनुसंबंधी मात्र नेहमीं व्यक्तच असलें पाहिजे. उदा०:—( जो ) गर्जेल तो पडेल काय आणि ( जो ) बोलेल तो करील काय; मला येईल तें मी तुला सांगेन; तुला पाहिजे तें तूं घे; इ०.

( ऋ ) कधी कधी संबंधी व अनुसंबंधी ह्यांचा उपयोग त्यांच्या पूर्वनामाच्या व्याप्तीची पूर्णता किंवा साकल्य दाखवितो. जसें:—जें पहावें तें लबाड = सर्वच माणसें लबाड; जो येतो तो आपला घोड्यावर = जे येतात ते सर्वच गर्दीत आहेत; इ०.

( लृ ) साकल्याच्या अर्थावर जोर द्यावयाचा असतां संबंधी व अनुसंबंधी ह्यांची बहुधा द्विरुक्ति होतें. जसें:—जो जो उद्यां उशिरां येईल त्याला त्याला शासन करण्यांत येईल; जो जो किजे परमार्थ लाहो ॥ तो तो पावे सिद्धीतें. ॥

अशा ठिकाणीं अनुसंबंधीची कधी कधी द्विरुक्ति होतही नाही. जसें:—जो जो उशीर करील त्याला शिक्षा होईल.

( ए ) ह्याच अर्थी म्हणजे साकल्यार्थी कधी कधी जो ह्याचे नंतर म्हणून या अव्ययाचा किंवा कोणी अथवा काय या अनिश्रित सर्वनामाचा उपयोग करितात. जसें:—जो कोणी अ० जो म्हणून उशीर करील त्यास शिक्षा होईल; मला जें काय माहीत आहे तें मी तुला सांगेन; इ०.

टीपः—येथेही कोणी व काय यांमधील साधारण फरक ( अंक १३६ ) लक्षांत ठेवावा.

( ऐ ) संबंधी अनुसंबंधी हीं एकत्र जोडल्यानेही साकल्याचा अर्थ व्यक्त होतो. जसें:—आज काल जो तो स्वतंत्र; ज्याला त्याला श्रीमंती पाहिजे; इ०.

( ओ ) कधी कधी वर्णनामध्ये तो ह्या अनुसंबंधीबद्दल असा हा

शब्दही येतो. जसें:— नंतर ज्याने हातांत खड्ग धारण केलें आहे, आणि ज्याचें एकंदर स्वरूपही भयंकर आहे, असा एक पुरुष आपल्या नजरेस पडेल.

१३५. प्रश्न विचारण्याचे कामी ज्या सर्वनामांचा उपयोग होतो ती प्रश्नार्थक होत. तीं दोन आहेत. कोण आणि काय.

१३६. कोण आणि काय ह्यांचे उपयोगासंबंधानें जो साधारण नियम दृष्टीस पडतो तो असा कीं, कोण हें प्राण्यांसंबंधानें आणि विशेषेकरून मनुष्यासंबंधानें येतें; आणि काय हें बहुधा सूक्ष्म म्हणजे शुद्ध प्राणी आणि निर्जीव पदार्थ ह्यासंबंधानें येतें. उदा०:—तो कोण ? हें काम कोणीं केलें ? तो मुंबईहून आला तेव्हां त्यानें काय आणलें ? काय घेण्याला बाजारांत जात आहेस ? हा कोण नवीनच प्राणी हो ? हा काय जीव आहे पहा ! इ०.

१३७. कोण आणि काय ह्यांचे उपयोगाचा जो हा नियम वर दिला आहे त्यास अनेक अपवाद आढळतात.

( अ ) विलक्षणपणा किंवा आश्चर्य दाखवावयाचें असतां कचित् कोण व काय ह्यांची अदलाबदल होते. जसें:—काय हो मनुष्य हा ! कोण हो तांदुळ हे ! काय हो मूर्ख ! हा कोण खटाटोप ! काय नाणे ! हा कोण शहाणपणा ! इ०.

( आ ) एखाद्याबद्दल तुच्छपणा किंवा तिरस्कार दाखवावयाचा असतां कोण ह्याचे जागीं काय योजितात. जसें:—

हा काय रत्नभोक्ता मारू अनुताप पावुनी हाका— मोरोपंत.

( इ ) पुढील उदाहरणांत कोण हें काय बदल आलें आहे. ' कोण आतां तरी, करावा उपाय, बैरिया अपाय, होय जेणें ' रामदास.

१३८. कोण ( प्रश्नार्थक ) ह्यांचे उपयोगासंबंधानें पुढील गोष्टी लक्षांत ठेवण्यासारख्या आहेत.

( अ ) स्त्री किंवा पुरुष ह्यांपैकीं विशेषेकरून कोणासंबंधानें प्रश्न करावयाचा आहे हें माहित नसल्यास कोण ह्याचा नपुंसकलिङ्गी प्रयोग होतो. जसें:—कोण बोलतें, कोण रे तें, इ०. एरवीं ' कोण ' ह्याचा वाटेल त्या लिङ्गी प्रयोग होतो. जसें:—कोण गेला, कोण आली, इ०.

( आ ) कधीं कधीं कोण ह्याजपासून तिरस्कार किंवा क्षुद्रपणा सुचविला जातो. जसें:—हें लंकूड पडेना कां वाहेर, कोण वसला आई न्यायला; कोणाचा कोण पितळेचा होन ! इ०.

( इ ) ' कोण—कोण ' यांनीं दोन मनुष्यांमधील फरक किंवा अंतर व्यक्त होतें. जसें:—तो कोण, तूं कोण इकडे कांहीं तरी लक्ष घावयाचें होतेंस.

( ई ) मनुष्यांचें पृथक्त्व, अगणितत्व व तज्जन्य आश्चर्य दाखवावयाचें असतां कोण ह्याची द्विरुक्ति होते. जसें:—काल सभेस कोण कोण आले होते; पुष्कळच लोक आले होते, कोणा कोणाचीं म्हणून नांवें सांगूं; इ०.

( उ ) कोण ह्यापासून कोणता ( —ती—तें ) आणि कोणचा ( —ची—चें— ) हीं विशेषणें आलीं आहेत. ह्यांचाही प्रश्न करण्याचे कामीं उपयोग होतो. कोणता व कोणचा ह्यांचा उपयोग एकसारखाच आहे. कोण आणि कोणता ह्यांमधील फरक असा:—कोण ह्याचा साधारणपणें सर्वत्र उपयोग होतो; परंतु कोणता व कोणचा हे शब्द प्राणी किंवा पदार्थ ह्यांचे समुदायांपैकीं एका किंवा अनेक विशिष्ट व्यक्तींस लागतात. जसें:—ह्या वर्गांत कोणता मुलगा विशेष हुपार आहे ? ह्या आंब्यांपैकीं तुला कोणते पाहिजेत ? इ०.

टोप—कोणता व कोणचा हे शब्द प्राणी व पदार्थ ह्या दोहों संबंधानें उपयोगांत येतात परंतु कोण हें सर्वनाम फार तर प्राण्यांसंबंधानें आणि विशेषकरून मनुष्य व उच्च प्राणी यासंबंधानें, आणि काय हें क्षुद्र प्राणी व पदार्थ यांसंबंधानें योजण्यांत येतें.

१३९. काय ( प्रश्नार्थक )—ह्या सर्वनामाचे पुढील उपयोग संस्मरणीय आहेत:—

( अ ) विवक्षित धर्माचें असामान्यत्व दर्शविण्याचें कामीं काय ह्याचा प्रयोग होतो. जसें:—काय हें धैर्य; काय हा थोरपणा, काय हें वात्सल्य काय ही बुद्धिमत्ता, इ०.

( आ ) कधीं कधीं काय ह्याच्या द्विरुक्तीपासून पृथक्त्व, किंवा नानाविधत्व व कधीं कधीं नानाविधत्व व अगणितत्व व ह्यांपासून उत्पन्न होणारें आश्चर्यही दाखविलें जातें, जसें:—तूं बाजारांतून काय काय

आणिलेंस; मला सारे दोनच हात आहेत. मी करूं तरी काय काय; मी त्याचे काय काय गुण सांगूं; प्रदर्शनांत काय काय होते म्हणून सांगूं; इ०.

( इ ) कधीं कधीं काय ह्याचा अव्ययाप्रमाणें उपयोग होतो.

( १ ) साध्या विधानास प्रश्नार्थक रूप द्यावयाचें असतां:--तो गेल्या काय ? तूं हें पत्र वाचिलेंस काय ? इ०.

टीप--या ठिकाणीं काय ह्याचें भाषणप्रचारांत नुसतें का असें ही रूप होतें. जसें:--तो आला का ?

( २ ) आश्चर्य दाखविण्याचे वेळीं:--तो काय फारच शहाणा ! काय, तो येत नाही ! तो काय मनुष्य आहे थोडाच !

( ३ ) असंभव किंवा अवश्यकता दाखविण्यासाठीं:--तो काय मला मारतो म्हणा !

१४०. कोण व काय ह्या सर्वनामांचा प्रश्नाशिवाय आणखी एक उपयोग आहे. जेव्हां प्रश्नोत्तर वाक्यामध्ये त्यांनीं कोणत्याही विशेष व्यक्तीचा किंवा पदार्थाचा बोध होत नाही, तेव्हां त्यांस अनिश्चित सर्वनामें असें म्हणतात. दादोबा ह्यांस सामान्य सर्वनाम अस म्हणतात. जसें:--कोणालाही सांगा; काय सांपडेल तें घे, त्याला कशाचाही विधिनियेध नाही; इ०

१४१. ( अ ) कोण या अनिश्चित सर्वनामाची प्रथमा व तृतीया कोणी अशीं हांतें. जसें:--कोणी वंदा कोणी निंदा; कोणी असें म्हणतात कोणी तसें म्हणतात; हें काम कोणी ( तू ) केलें; इ०.

( आ ) जेव्हां स्त्री किंवा पुरुष ह्यांपैकीं कोण विवक्षित आहे ह्याचा निश्चय नसतो, तेव्हां कोणी हें अनिश्चित कोण या प्रश्नार्थकाप्रमाणें नपुंसक असतें; जसें:--खालीं कोणी आलें तर मला सांग, इ०.

( इ ) कधीं कधीं अनिश्चितार्थी प्रथमेबद्दलही कोण येतें:--हें काम कोण कां करीना, काम झालें म्हणजे झालें. परंतु अशा ठिकाणीं कोणी हेंच अधिक प्रशस्त आहे.

( ई ) ' कोणी--कोणी ' या जोडीनें वैचित्र्य दाखविण्यांत येतें. जसें:--कोणी दुष्ट, तर कोणी कपटी; कोणी असें सांगतो कोणी तसें सांगतो, समजावें तरी काय; आजकाल चांगला चाकर फारच

दुर्मिल; कोणी चुकार, तर कोणी चोर, आणि कोणी अडाणी. कोणाचा रंग काळा असतो, कोणाचा पांढरा असतो. इ०.

( उ ) कधी कधी कोणीबद्दल कोणही असें येतें. तें ' कोणीही ' याचें संक्षिप्त रूप असावें असें वाटतें. जसें:-- तेथें कोणही नाही. कोणही = कोणी ही. कोणही हें फक्त भाषणांत काचित् येतें.

( ऊ ) कधी कधी कोणी याची द्विरुक्ति होते. जसें:--कोणी कोणी असेंही म्हणतात.

१४२. काय या अनिश्चित सर्वनामाचे उपयोग येणेंप्रमाणें:--

( अ ) कधी कधी काय हें ' कांहीं ' या अर्थानें येतें:--कोणी काय म्हणो यासाठीं, अवचित प्रेम असावें गाठीं--शिवदिनकेसरी.

( आ ) बहुधा काय या अनिश्चिताचा जो या संबंधीं सर्वनामाप्रमाणें उपयोग होतो; आणि म्हणून काय ह्याचे नंतर तो हें अनुसंबंधी येतें. जसें:-- तो काय दिसेल तें खातो; तो काय पडेल तें काम करणारा आहे; इत्यादि.

( इ ) कधी कधी काय ह्याचे पूर्वी जो हें संबंधी जोडण्यांत येतें. जसें:--तो जें काय म्हणेल तें खरें. तुला जो काय पाहिजे तो घे, इ०.

( ई ) ' काय- काय ' ह्या जोडीचा अर्थ ' हें आणि तें ' असा होतो. जसें:--मनुष्य काय, जनावर काय, सर्वांस स्वसंरक्षणापुरतें ज्ञान असतेंच. जोंधळा काय, वाजरी काय, गहूं काय, तुम्हांस काय पाहिजे तें तयार आहे. या वाक्यांतील शेवटल्या ठिकाणचें काय वगळून वाक्याच्या ठिकाणच्या काय शब्दास अनिश्चितार्थक अन्यय म्हणावें हें बरें.

१४३ निषेधक वाक्यांत कोण व काय ह्यांनीं विवाक्षित मनुष्यवर्गाचें किंवा वस्तुवर्गाचें पूर्ण निराकारण होतें. जसें:--न कोणी कोणाचा गुरु, न कोणी कोणाचा चेला; प्रश्न--जेवणाची तयारी कोठपर्यंत आली आहे ? रांगोळीविंगोळी घालाला लागले का ? उत्तर--कशास कांहीं ठिकाण नाही.

[ येथें या अध्यायांतील विषय संपला. आतां आरंभी सांगितल्याप्रमाणें सर्वनामांच्या संख्येबद्दल आणि भेदांबद्दल चर्चा करणें राहिलें. प्रथम संख्येचा प्रश्न हातीं घेऊं.]



आणिलेंस; मला सारे दोनच हात आहेत. मी करूं तरी काय काय; मी त्याचे काय काय गुण सांगूं; प्रदर्शनांत काय काय होतें म्हणून सांगूं; इ०.

( इ ) कधीं कधीं काय ह्याचा अव्ययाप्रमाणें उपयोग होतो.

( १ ) साध्या विधानास प्रश्नार्थक रूप द्यावयाचें असतां:—तो गेल्या काय ? तूं हें पत्र वाचिलेंस काय ? इ०.

टीप—या ठिकाणीं काय ह्याचें भाषणप्रचारांत नुसतें का असें ही रूप होतें. जसें:—तो आला का ?

( २ ) आश्चर्य दाखविण्याचे वेळीं:—तो काय फारच शहाणा ! काय, तो येत नाही ! तो काय मनुष्य आहे थोडाच !

( ३ ) असंभव किंवा अवश्यकता दाखविण्यासाठीं:—तो काय मला मारतो म्हणा !

१४०. कोण व काय ह्या सर्वनामांचा प्रश्नाशिवाय आणखी एक उपयोग आहे. जेव्हां प्रश्नोत्तर वाक्यामध्ये त्यांनीं कोणत्याही विशेष व्यक्तीचा किंवा पदार्थाचा बोध होत नाही, तेव्हां त्यांस अनिश्चित सर्वनामें असें म्हणतात. दादोबा ह्यांस सामान्य सर्वनाम अस म्हणतात. जसें:—कोणालाही सांगा; काय सांपडेल तें घे, त्याला कशाचाही विधिनिषेध नाही; इ०

१४१. ( अ ) कोण या अनिश्चित सर्वनामाची प्रथमा व तृतीया कोणी अशीं हांते. जसें:—कोणी वंदा कोणी निंदा; कोणी असें म्हणतात कोणी तसें म्हणतात; हें काम कोणी ( तू० ) केले; इ०.

( आ ) जेव्हां स्त्री किंवा पुरुष ह्यांपैकीं कोण विवक्षित आहे ह्याचा निश्चय नसतो, तेव्हां कोणी हें अनिश्चित कोण या प्रश्नार्थकाप्रमाणें नपुंसक असतें; जसें:—खाली कोणी आलें तर मला सांग, इ०.

( इ ) कधीं कधीं अनिश्चितार्थी प्रथमेबद्दलही कोण येतें:—हें काम कोण कां करीना, काम झालें म्हणजे झालें. परंतु अशा ठिकाणीं कोणी हेंच अधिक प्रशस्त आहे.

( ई ) ' कोणी—कोणी ' या जोडीनें वैचित्र्य दाखविण्यांत येतें. जसें:—कोणी दुष्ट, तर कोणी कपटी; कोणी असें सांगतो कोणी तसें सांगतो, समजावें तरी काय; आजकाल चांगला चाकर फारच

दुर्मिल; कोणी चुकार, तर कोणी चोर, आणि कोणी अडाणी. कोणाचा रंग काळा असतो, कोणाचा पांढरा असतो. इ०.

( उ ) कधी कधी कोणीबद्दल कोणही असें येतें. तें ' कोणीही ' याचें संक्षिप्त रूप असावें असें वाटतें. जसें:--तेथें कोणही नाही. कोणही =कोणी ही. कोणही हें फक्त भाषणांत काचित् येतें.

( ऊ ) कधी कधी कोणी याची द्विरुक्ति होते. जसें:--कोणी कोणी असेंही म्हणतात.

१४२. काय या अनिश्चित सर्वनामाचे उपयोग येणेंप्रमाणें:--

( अ ) कधी कधी काय हें ' कांहीं ' या अर्थानें येतें:--कोणी काय म्हणो यासाठीं, अवचित प्रेम असावें गाठीं--शिवदिनकेसरी.

( आ ) बहुधा काय या अनिश्चिताचा जो या संबंधीं सर्वनामाप्रमाणें उपयोग होतो; आणि म्हणून काय ह्याचे नंतर तो हें अनुसंबंधी येतें. जसें:-- तो काय दिसेल तें खातो; तो काय पडेल तें काम करणारा आहे; इत्यादि.

( इ ) कधी कधी काय ह्याचे पूर्वी जो हें संबंधी जोडण्यांत येतें. जसें:--तो जें काय म्हणेल तें खरें. तुला जो काय पाहिजे तो घे, इ०.

( ई ) ' काय- काय ' ह्या जोडीचा अर्थ ' हें आणि तें ' असा होतो. जसें:--मनुष्य काय, जनावर काय, सर्वांस स्वसंरक्षणापुरतें ज्ञान असतेंच. जोंधळा काय, वाजरी काय, गहूं काय, तुम्हांस काय पाहिजे तें तयार आहे. या वाक्यांतील शेवटल्या ठिकाणचें काय वगळून वाक्याच्या ठिकाणच्या काय शब्दास अनिश्चितार्थक अव्यय म्हणावें हें बरें.

१४३ निषेधक वाक्यांत कोण व काय ह्यांनीं विवक्षित मनुष्यवर्गाचें किंवा वस्तुवर्गाचें पूर्ण निराकारण होतें. जसें:--न कोणी कोणाचा गुरु, न कोणी कोणाचा चेला; प्रश्न--जेवणाची तयारी कोठपर्यंत आली आहे ? रांगोळीविंगोळी घालाला लागले का ? उत्तर--कशास कांहीं ठिकाण नाही.

[ येथें या अध्यायांतील विषय संपला. आतां आरंभी सांगितल्याप्रमाणें सर्वनामांच्या संख्येबद्दल आणि भेदांबद्दल चर्चा करणें राहिलें. प्रथम संख्येचा प्रश्न हातीं घेऊं.]

दादोबांनीं सर्वनामांची संख्या बहुतेक अगणितच करून सोडिली आहे. आणि खेरादि बहुतेकांनीं त्यांचेच अनुकरण केलें आहे. परंतु अशा प्रकारें सर्वनामांचा वर्ग व्यर्थ फुगविणें नीट नाही. कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांनीं या प्रश्नाचा निकाल चार ओळींतच लाविला आहे. ते म्हणतात कीं, 'सर्वनामांस प्रत्यय लागून झालेल्या किर्ताएक शब्दांस दादोबांनीं सर्वनामांत गणिलें आहे. परंतु तसें करणें आम्हांस संयुक्तिक दिसत नाही. तसें केलें असतां घातूंपासून निघालेल्या नामांस व विशेषणांस घातु असें म्हणावें लागेल.' ( म व्या० निबंध पृष्ठ १०० ) हा निकाल ज्या तत्वास अनुसरून केलेला आहे तें फार महत्त्वाचें आणि सर्वसंमत आहे; असें असून त्यास जितका मान मिळावयास पाहिजे तितका अद्याप मिळालेला दिसत नाही. जोशी यांनीं कृष्णशास्त्र्यांचा मार्ग साधारणपणें अवलंबिण्याचा प्रयत्न जिकडे तिकडे केलेला आहे; त्याचप्रमाणें त्यांनीं कृष्णशास्त्र्यांची सूचना या ठिकाणीं पूर्णपणें स्वीकारिली आहे. परंतु खेर आणि नवलकर ह्या इंग्रजी मराठी वैयाकरणांस तसेंच इतर मराठी व्याकरणकारांस वरील तत्त्व मान्य झालेलें दिसत नाही; म्हणून या प्रश्नाचा थोडासा विस्तृत विचार करणें इष्ट व अवश्य दिसतें.

दादोबादिकांचे मतें ज्यांचा सर्वनामांतच अन्तर्भाव केला पाहिजे, असे शब्द बहुधा दोन प्रकारचे आहेत. ( अ ) हा, तो, जो, कोण, आणि काय ह्यांपासून निघालेले म्हणजे सर्वनामोत्पन्न; आणि ( आ ) इतर म्हणजे ज्यांचा सर्वनामांशीं अर्थाअर्थी कांहीं एक संबंध नाही ते. ह्या दोन्ही प्रकारचे शब्द पुढें दिल्याप्रमाणें:—

( अ ) सर्वनामोत्पन्न.

- |     |   |                          |
|-----|---|--------------------------|
| हा— | { | ( १ ) असा, असला, असलाला. |
|     | { | ( २ ) इतका, एवढा.        |
|     | { | ( ३ ) इतकाला, एवढाला.    |
|     | { | ( ४ ) अमुक, अमका.        |
| तो— | { | ( १ ) तसा, तसला, तसलाला. |
|     | { | ( २ ) तितका, तेवढा.      |
|     | { | ( ३ ) तितकाला, तेवढाला.  |
|     | { | ( ४ ) तमुक, तमका.        |
| जे— | { | ( १ ) जसा, जसला, जसलाला, |
|     | { | ( २ ) जितका, जेवढा.      |
|     | { | ( ३ ) जितकाला, जेवढाला.  |

कोण—	{	( १ ) कसा, कसला, कसलाला, कोणसा.
	{	( २ ) केवढा.
	{	( ३ ) केवढाला.
काय—	{	( १ ) कसा, कसला, कसलाला, कायसा.
	{	( २ ) कितका.
	{	( ३ ) कितकाला.

( आ ) इतर.

किती, कितीक, कित्येक, कितीएक, कैक, कईक.

फलाणा.

मळता, मळतासा.

उभय, उभयतां.

एकमेक, परस्पर, अन्योन्य.

सर्व, अवघा, सगळा.

एक, हरएक, कोणी एक.

कांहीं, कांहीं एक.

एक एक, एकेक, एकक.

वरकड.

हरकोणी.

हे दोन्ही प्रकारचे सर्व शब्द केवळ विशेषणें होत. पहिल्या ( अ ) प्रकारचे शब्द सर्वनामांपासून साधलेले असून त्यांचा नामाप्रमाणें उपयोग होतो हें खरे; तरी ते विशेषणेंच होत. कारण कीं; ' नामाची व्याप्ति मर्यादित करणें ' हें जें विशेषणाचें लक्षण तें त्यांस पूर्णपणें लागू पडतें. सर्वनामें आणि विशेषणें यांमधील फरक स्पष्ट कळला म्हणजे प्रकृत मुद्याचा खुलसा नीट होईल. सर्वनाम म्हणजे सर्व नामांबद्दल येणारा शब्द; म्हणूनच त्यास स्वतःचा विशिष्ट अर्थ नाही; म्हणजे तें पूर्वापरसंबंधाशिवाय कोणताही विशेष प्राणी, पदार्थ, किंवा तन्निष्ठ धर्म दाखवीत नाही. तें केवळ एक अर्थहीन चिह्न होय असें म्हटलें पाहिजे. परंतु विशेषणांची गोष्ट तशी नाही. विशेषणें हीं नेहमी प्राणी अथवा पदार्थ ह्यांच्या अंगचे धर्म दाखवितात आणि तीं विशेष्याची व्याप्ति मर्यादित करितात. कदाचित् हा, तो, ह्यांनींही संनिधि आणि दूरत्व ह्या धर्मांचा बोध होतो असें वाटण्याचा संभव आहे. परंतु या अध्यायांत सांगितलेंच आहे कीं, जरी त्या शब्दांचा मूळ अर्थ तसा असला किंवा अद्यापही कधीं कधीं त्या अर्थानें त्यांचा उपयोग होत असला तरी त्यांच्या अर्थातील हा फरक भाषेमध्यें सर्वत्र मानिला जात नाही; आणि ज्याला एकदां ' हा ' हें लागले आहे त्यालाच नंतर ' तो ' हेंही लागलेलें वारंवार आढळतें. जो, कोण, काय, ह्यांस कांहीं मूळचा अर्थ आहे असें विशेषीकरून म्हणतांच येत नाही. म्हणजे सर्वनामास मूळ विशिष्ट अर्थ नाही; आणि ह्यामुळेच त्यांच्या योगें नामाची व्याप्ति मर्यादित होत नाही. परंतु वादविषयक शब्दांची गोष्ट निराळी आहे. खेस यांनींच त्यांचे अर्थ सांगितले आहेत. ते असे:—

( १ ) ह्या प्रकारचे शब्द जाति आणि प्रकार दाखवितात.

( २ ) ह्या प्रकारचे शब्द संख्या आणि परिमाण दाखवितात.

( ३ ) ह्या प्रकारचे शब्द संख्येची वांटणी दाखवितात.

पाहिल्या ( अ ) वर्गातील शब्दांस ह्याप्रमाणें अर्थ असल्यामुळें त्यांनी नामाची व्याप्तिही मर्यादित होते. म्हणजे ' काळा मनुष्य ' असें म्हटल्याने व्याप्रमाणें सर्व मनुष्यांचा बोध न होतां कृष्णवर्णयुक्त अशा कांहीं व्यक्तींचाच बोध होतो, त्याचप्रमाणें ' असा मनुष्य ' म्हटल्यानेही विवक्षित प्रकारच्या मनुष्यांचाच बोध होतो. आतां तो विवक्षित प्रकार कोणता हें जसें ' काळा ' या शब्दानें प्रत्यक्ष समजतें, तसें ' असा ' ह्या शब्दानें लगेच प्रत्यक्ष कळत नाहीं; तर तें पूर्वसंबंधावरूनच समजून येतें हें खरें; तरी असें होणें साहजिक आहे. कारण की, ' असा ' हे मूल ' हा ' या सर्वनामापासून निघालेले आहे. म्हणून तेवढ्यापुरतें ' असा ' ह्यास सर्वनामाचेंही स्वरूप आहे. तरी त्यास सर्वनाम म्हणतां येत नाहीं. त्यास स्वतःचा वर निर्दिष्ट केलेला अर्थ असून तें विशेष्याची व्याप्ति मर्यादित करते ह्या दृष्टीनें त्याचें प्रधान स्वरूप विशेषणासारखें आहे, असेंच म्हटलें पाहिजे. मात्र ही विशेषणें सर्वनामोत्पन्न असल्यामुळें त्यांचे ठायी सर्वनामाचेंही थोडेंसे सदृश्य दिसत आहे इतकेंच. ' कृति ' हें नाम आणि ' कृ ' हा धातु किंवा ' डोला ' हें नाम आणि ' डोल ' हा धातु ह्यांतील क्रियार्थ एकच आहे; तरी भाषादृष्ट्या नाम आणि धातु ह्यांचीं स्वरूपे जशी निराळी समजतात त्याचप्रमाणें सर्वनामों आणि सर्वनामोत्पन्न विशेषणें ह्यांचीं स्वरूपे भाषाशास्त्रदृष्ट्या भिन्नच होत.

' किती ' ह्या शब्दापासून पुढें दिलेले दुसऱ्या ( आ ) प्रकारचे ' इतर शब्द ' केवळ विशेषणें होत. बरील शब्द निदान सर्वनामासाधित तरी आहेत. परंतु ' फलाणा, सर्व, एक, इ० ' शब्द मूलचेच विशेषणें होत. आणि यांस जर सर्वनाम म्हणावयाचें तर फार, अति, पुष्कळ, दोन, तीन, इ० शब्दां सही सर्वनाम कां म्हणूं नये हें आम्हांस समजत नाहीं. सर्व, अन्य, इ० शब्द संस्कृतांत ' सर्व ' या शब्दाप्रमाणें चालतात, म्हणून त्यांस सर्वनामांत गणितात. परंतु मराठीमध्ये ' सर्वनाम ' या पारिभाषिक शब्दाचा जर अर्थच निराळा झाला आहे, तर त्यांस ह्या नवीन अर्थानेही सर्वनाम म्हणत सुटणें म्हणजे निवळ अंधपणा होय असें मोठ्या दुःखानें म्हणावें लागतें. एवंच, या दोन्ही ( अ आणि आ ) प्रकारच्या शब्दांची सर्वनामांत गणना करणें केवळ अनुचित होय हें उघड आहे.

कोणी असें म्हणेल की, ' फलाणा, सर्व, इ० ' शब्दांचा अर्थ पूर्वसंबंधानेंच ठरतो. म्हणून या शब्दांस अनिश्चित सर्वनाम म्हणण्यास काय हरकत आहे ? परंतु हाच न्याय, ' फार, अति, पुष्कळ, थोडा, इ० ' शब्दांस लागू नाहीं

काय ? ह्यांचा अर्थ तरी ' फलाणा, कांहीं, इ० ' शब्दांच्या अर्थाप्रमाणेंच पूर्वसंबंधानेंच ठरतो हें उघड आहे. तेव्हां ह्यांशी अनिश्रित सर्वनाम म्हणण्यास काय हरकत आहे ? परंतु ' फार, अति, थोडा, इ० ' शब्दांस दादोवा, खेर, किंवा कोणीच सर्वनामांत गणीत नाहीत; तर हीं सर्व विशेषणें होत ह्याबद्दल त्यांशी शंका नाहीच. आणि आमच्या मते, ' फार, अति, थोडा, इ० ' विशेषणांत आणि ' फळाणा, कांहीं, सर्व, इ० ' शब्दांत मुदलींच अन्तर नाही. म्हणून ' फलाणा, कांहीं सर्व, इ० ' शब्द ' फार, अति, थोडा, इ० ' शब्दांप्रमाणेंच अनिश्रित विशेषणें होत हें निर्विवाद सिद्ध होत नाही काय ?

तात्पर्य, वर दिलेल्या दोन्ही प्रकारच्या शब्दांची सर्वनामांत भरती करणें मुळींच प्रशस्त नाही.

ह्यावरून, कृष्णाशास्त्री चिपळूणकर यांनी मानलेली सर्वनामांची संख्या आम्हांस मान्य आहे असें मात्र कोणी समजू नये. वरील दोन प्रकारचे शब्द—सर्वनामसाधित विशेषणें व मुळचीं विशेषणें असलेले शब्द—सर्वनाम या वर्गांत घेतां येत नाहीत आणि ते अमुक तत्त्वास अनुसरून विशेषणांतच घातले पाहिजेत ह्याबद्दल त्यांची व आमची पूर्ण एकवाक्यता आहे. परंतु सर्वनामांची संख्या नक्की अमुक असावी किंवा आहे या बाबतीत त्यांचा आमचा थोडासा मतभेद आहे. तसें म्हटलें तर शास्त्रीबोवांचे या प्रश्नासंबंधाचें अमुक एक मत आहे असे निश्चित मुळीं दिसतच नाही. निरनिराळ्या ठिकाणी त्यांनीं निरनिराळें मत दिलेलें आढळतें. सर्वनाम हा मराठीत वेगळा वर्ग मानण्यापासून फळ आहे असें दाखवितांना ( निबंध. पृ० ४३।४४ ) सर्वनामें अमुकच आहेत असें त्यांनीं सांगितलेलें नाही. परंतु या ठिकाणीं त्यांनीं मी, तूं, तो, हा, जो, कोण, ह्या सहांचाच उल्लेख केला आहे. सर्वनामांचे प्रकरणांत तरी त्यांनीं अमुक हींच सर्वनामें होत असें कोठेंच म्हटलेलें नाही. परंतु मी, तूं, तो, हीं पुरुषवाचक; हा, हें दर्शक; जो, हें संबंधी; आणि कोण, काय, किती, हीं प्रश्नार्थक असें वेगळें वेगळें सांगितलें आहे. सामान्यसर्वनाम हा वेगळा वर्ग मानण्याची जरूर नाही असें त्यांचें मत आहे. सर्वनामांचे वर्गीकरणाचा प्रश्न ह्यानंतर ओघानेंच येईल, तेव्हां त्यांच्या ह्या मताचा विचार होईलच. सध्या इतकेंच पहिल्याचें की, ह्या वर्गीकरणावरून शास्त्रीबोवांचे मते मी, तूं, तो, हा, जो, कोण, काय, किती, इतकीं आठ सर्वनामें मानावीं असें दिसतें. परंतु पुढे त्यांचें विकरण आणि त्यांचे उपयोग ही सांगतांना त्यांनीं ' किती ' ह्यास अजीच फांटा दिला आहे; आणि त्याचेसंबंधीं एक अक्षरही लिहिलें नाही. यावरून त्यांचे मते ' किती ' हें सर्वनाम नसावें असें दिसतें; आणि त्यांच्या निबंधांचे प्रकाशक आणि स्वतंत्र वैयाकरण जोशी यांनीं ' किती ' हें वगळून बाकीचीं सात हींच सर्वनामें होत असें साफ म्हटलें आहे. ह्यावरून, कृष्णशास्त्री ह्यांचें मत सहा, सात, आठ ह्यामध्ये

जरी घोंटाळत आहे असें दिसतें तरी ते अखेरीस आपल्या अनुयायांचेच—जोशी यांचेच—मतावर येऊन ठरले असेत असें वाटतें. ज्या दादोबांनीं सर्वनामांची यादी बहुतेक अनंत करून सोडिली आहे म्हणावयाची, तेसुद्धां अखेरीस ‘ किती हें केवळ विशेषण होय ’ असा निकाल देतात. तेव्हां ‘ किती ’ ह्याचेबद्दल वादच राहिला नाहीं असें म्हटलें पाहिजे. म्हणून कृष्णशास्त्री व जोशी ह्यांचे मते सर्वनामें सात आहेत; तीं:—मी, तूं, तो, हा, जो, कोण, काय, ( प्रौढबोध व्या. क. १५६ ). आमच्या मते या सातांत आणखी आपण आणि स्वतः ह्या दोहोंची भर घातली पाहिजे. ह्यास दादोबादिकांची संमति मिळेल की नाहीं हा प्रश्नच नको. त्यांनीं ह्यांस सर्वनामांत स्थळ दिलेंच आहे. कृष्णशास्त्री ह्यांचें मत ह्या शब्दासंबंधानें कोठेंच स्पष्ट झालेलें दिसत नाहीं. जोशी यांनीं आपण ह्या ‘आम्ही’ बद्दल व आदरार्थी द्वितीय पुरुषीं येतें असें सांगितलें आहे ( क० ६४६ ). तथापि त त्यास स्वतंत्रपणें सर्वनाम मानण्यास तयार दिसत नाहींत. नाहीं तर त्यांनीं या आठव्याची गणना सर्वनामांत केली असती. परंतु कृष्णशास्त्र्यांचा याबद्दलचा स्पष्ट अभिप्राय कोठेंच न आढळल्यामुळें आपण हें एक स्वतंत्र सर्वनाम होय असें म्हणण्याचें जोशी यांस धाडस झालें नसावें. काय असेल तें असो. आपण ह्यास स्वतंत्र सर्वनाम न मानण्यास आम्हांस कांहींच कारण दिसत नाहीं. आपण हें कोणत्याही दुसऱ्या सर्वनामाचें रूप किंवा त्यापासून साधलेलें रूप आहे असेंही म्हणतां येत नाहीं. तर तें ‘ आत्मन्, या संस्कृत शब्दापासून प्राकृतद्वारा ( अप्पाणो ) मराठीत आलें आहे, आणि संस्कृत ‘ आत्मन् ’ शब्दही संस्कृतांत सर्वनामाप्रमाणें रूढ आहे ह्या गोष्टी निर्विवाद आहेत. तसेंच आपण शब्द मराठीतही सर्वनामाप्रमाणें उपयोगांत आहे, ह्याबद्दलही प्रतिपक्षाचा वाद असेल असें वाटत नाहीं. जोशी यांनीं ‘ आपण ’ हा शब्द प्रथम व द्वितीय पुरुषीं येतो हें सांगितलेंच आहे. तेव्हां प्रतिपक्षाची ही कबुली आपण ह्यास सर्वनामांत गणण्यास पुरेशी आहे. तेव्हां आतां वाद उरला काय तो स्वतःबद्दलचा. स्वतः हे स्व यास तस् प्रत्यय लागून संस्कृतामध्ये एक क्रियाविशेषण झालें आहे हें तशांस माहितच आहे. दादोबाही, ह्यास तृतीय विभक्ति लागत नाहीं, म्हणून क्रियाविशेषणच म्हणतात. एरव्हीं त्यांचें मतें स्वतः ह्यास सर्वनाम म्हणण्यास हरकत नाहीं. स्वतः ह्या शब्दास संस्कृतांत विभक्तिप्रत्यय लागत नाहींत म्हणून तें अव्यय होय हें ठीकच आहे. परंतु मराठीत जर त्यास विभक्तिप्रत्यय लागतात तर त्यास अव्ययांत टकलतांच येत नाहीं हे निर्विवाद आहे. त्यास तृतीयेचे प्रत्यय लागत नाहींत हे दादोबांचें विधानही सर्वस्वी खरें नाहीं; कारण, ‘ स्वतःशी ’ अस रूप प्रचारांत आहे. आणि नुसतें ‘ स्वतः ’ हेंही तृतीयेच्या अर्थानें येतें. आपण हें सुद्धां नुसतें तृतीयार्थी येतें, म्हणजे शब्दाचें मूळ रूप तसेंच तृतीयेच्या अर्थानें येतें हें केवळ

स्वतः या शब्दासंबंधानेंच नव्हे तर तूं, आपण या अन्य शब्दासंबंधानें सुदां निर्विवाद आहे. ह्यामुळे स्वतः यास मराठीत कधीच क्रियाविशेषण मानण्याची गरज दिसत नाही. आणि कदाचित् त्यास क्रियाविशेषण समजणें कांहीं अंशी ग्राह्य आहे असें जरी घेऊन चाललें, तरी त्यास मराठीत विभक्तिप्रत्यय लागत असल्यामुळे, आणि त्याचा संस्कृत 'आत्मन्' शब्दाप्रमाणें सर्वनामासारखा उपयोग होत असल्यामुळे त्याची सर्वनामांत गणना केलीच पाहिजे. या गोष्टी या अध्यायांत खुलासेवार आल्याच आहेत. म्हणून कृष्णशास्त्री व जोशी यांनी मानिलेल्या सातांत आपण आणि स्वतः ह्या दोहोंची भर घालून सर्वनामांची संख्या नऊ मानणें अवश्य आहे हें उघड आहे.

आतां सर्वनामांचे वर्गीकरणाकडे वळूं. दादोबांनीं पुरुषवाचक, दर्शक, संबधी, प्रश्नार्थक, आणि सामान्य, असे पांच भेद केले आहेत. कृष्ण-शास्त्री यांनीं सर्वनामांची संख्या फुगविण्याची जरूर नाही असें सांगून सामान्य सर्वनामांस फांट्या दिला आहे. आणि जोशी यांनीं तोच मार्ग निमूटपणें स्वीकारून सर्वनामांचे चारच वर्ग मानिले आहेत. आतां सामान्य सर्वनामांत गोविलेलीं दादोबांचीं आक्षेपाई उदाहरणें सोडिलीं म्हणजे, ज्यांस सामान्य म्हणतां येईल अशीं स्वतंत्र उदाहरणें उरत नाहीत, हें खरें. तथापि तेवढ्यानें दादोबांचा सामान्य हा भेद साफ उडत नाही. कोण, काय, ह्यांचा दादोबांनीं सामान्य सर्वनामांतही उल्लेख केलेला आहे, त्यांची वाट काय ? प्रश्न विचारण्याचे कामीं त्यांचा उपयोग होतो म्हणून तीं प्रश्नार्थक होत ह्याविषयी कोणाचाच मतभेद नाही. त्यांचा केवळ प्रश्नार्थीच उपयोग झाला असता तर सामान्य सर्वनाम या वेगळ्या भेदाची जरूर लागली नसती. परंतु प्रश्नेतर वाक्यांत त्यांचा अनिश्चित अर्थानेही उपयोग होतो ही गोष्ट जोशी यांनींही आपल्या व्याकरणांत ( क० ६६४ ) नमूद केली आहे. त्यावेळींही त्यांस प्रश्नार्थक म्हणावयाचें कीं काय ? प्रश्नार्थक वाक्यांतही तीं अनिश्चितार्थक असतात असें म्हणण्यास एकवार हरकत नाही. ' तिकडे कोण आले आहे ? ' ' हें काय ? ' या वाक्यांत वक्याचे दृष्टीनें तीं निश्चित प्राणी किंवा पदार्थ दाखवीत नाहीत हें कांहीं अंशी खरें आहे. तथापि कोण व काय ही प्रश्नार्थक वाक्यांत विवक्षित स्थळीं निश्चित प्राणी किंवा पदार्थच दाखवितात हें प्रश्नांचें उत्तरावरून उघड आहे. परंतु ' कोणी निंदा कोणी वंश ' ' काय पाहिजे तें घे ' ह्या ठिकाणीं तीं प्रश्नार्थकही नाहीत आणि निश्चितार्थकही नाहीत. तेव्हां त्यांस अशा स्थळीं प्रश्नार्थक कसे म्हणतां येईल ? या ठिकाणाचीं कोण व काय ही जरी दिसण्यांत प्रश्नार्थक कोण व काय ह्यांपासून भिन्न नसलीं म्हणजे त्यांचा दोन्ही ठिकाणीं एकच उच्चार व एकच लेखनप्रचार जरी असला, तरी प्रश्नेतर वाक्यांत अनिश्चितार्थानें येणारीं कोण व काय प्रश्नार्थक नव्हत हें उघड आहे. शिवाय



जरी घोंटाळत आहे असें दिसतें तरी ते अखेरीस आपल्या अनुयायांचेच—जोशी यांचेच—मतावर येऊन ठरले असते असें वाटतें. ज्या दादोबांनीं सर्वनामांची यादी बहुतेक अनंत करून सोडिली आहे म्हणावयाची, तेसुद्धां अखेरीस ‘ किती हें केवळ विशेषण होय ’ असा निकाल देतात. तेव्हां ‘ किती ’ ह्याचेबद्दल वादच राहिला नाहीं असें म्हटलें पाहिजे. म्हणून कृष्णशास्त्री व जोशी ह्यांचे मते सर्वनामें सात आहेत; तीं:—मी, तूं, तो, हा, जो, कोण, काय, ( प्रौढबोध व्या. क. १५६ ). आमच्या मते या सातांत आपणही आपण आणि स्वतः ह्या दोहोंची भर घातली पाहिजे. ह्यास दादोबादिकांची संमति मिळेल की नाहीं हा प्रश्नच नको. त्यांनीं ह्यांस सर्वनामांत स्थळ दिलेंच आहे. कृष्णशास्त्री ह्यांचें मत ह्या शब्दासंबंधानें कोठेंच स्पष्ट झालेलें दिसत नाहीं. जोशी यांनी आपण हें ‘आम्ही’ बद्दल व आदरार्थी द्वितीय पुरुषीं येतें असें सांगितलें आहे ( क० ६४६ ). तथापि त त्यास स्वतंत्रपणें सर्वनाम मानण्यास तयार दिसत नाहींत. नाहीं तर त्यांनीं या आठव्याची गणना सर्वनामांत केली असती. परंतु कृष्णशास्त्र्यांचा याबद्दलचा स्पष्ट अभिप्राय कोठेंच न आढळल्यामुळें आपण हें एक स्वतंत्र सर्वनाम होय असें म्हणण्याचें जोशी यांस वाडस झालें नसावें. काय असेल तें असो. आपण ह्यास स्वतंत्र सर्वनाम न मानण्यास आम्हांस कांहींच कारण दिसत नाहीं. आपण हें कोणत्याही दुसऱ्या सर्वनामाचें रूप किंवा त्यापासून साधलेलें रूप आहे असेंही म्हणतां येत नाहीं. तर तें ‘ आत्मन्, या संस्कृत शब्दापासून प्राकृतद्वारा ( अप्पाणो ) मराठीत आलें आहे, आणि संस्कृत ‘ आत्मन् ’ शब्दही संस्कृतांत सर्वनामाप्रमाणें रुढ आहे ह्या गोष्टी निर्विवाद आहेत. तसेंच आपण शब्द मराठीतही सर्वनामाप्रमाणें उपयोगांत आहे, ह्याबद्दलही प्रतिपक्षाचा वाद असेल असें वाटत नाहीं. जोशी यांनीं ‘ आपण ’ हा शब्द प्रथम व द्वितीय पुरुषीं येतो हें सांगितलेंच आहे. तेव्हां प्रतिपक्षाची ही कबुली आपण ह्यास सर्वनामांत गणण्यास पुरेशी आहे. तेव्हां आतां वाद उरला काय तो स्वतःबद्दलचा. स्वतः हे स्व यास तस् प्रत्यय लागून संस्कृतामध्ये एक क्रियाविशेषण झालें आहे हें तशांस माहितच आहे. दादोबाही, ह्यास तृतीय विभक्ति लागत नाहीं, म्हणून क्रियाविशेषणच म्हणतात. एरव्हीं त्यांचें मत स्वतः ह्यास सर्वनाम म्हणण्यास हरकत नाहीं. स्वतः ह्या शब्दास संस्कृतांत विभक्तिप्रत्यय लागत नाहींत म्हणून तें अव्यय होय हें ठीकच आहे. परंतु मराठीत जर त्यास विभक्तिप्रत्यय लागतात तर त्यास अव्ययांत टकलतांच येत नाहीं हे निर्विवाद आहे. त्यास तृतीयेचे प्रत्यय लागत नाहींत हे दादोबांचें विधानही सर्वस्वी खरें नाहीं; कारण, ‘ स्वतःशी ’ अस रूप प्रचारांत आहे. आणि नुसतें ‘ स्वतः ’ हेंही तृतीयेच्या अर्थानें येतें. आपण हें सुद्धां नुसतें तृतीयायीं येतें, म्हणजे शब्दाचें मूळ रूप तसेंच तृतीयेच्या अर्थानें येतें हें केवळ

स्वतः या शब्दासंबंधानेंच नव्हे तर तूं, आपण या अन्य शब्दासंबंधानें सुद्धा निर्विवाद आहे. ह्यामुळे स्वतः यास मराठींत कधींच क्रियाविशेषण मानण्याची गरज दिसत नाही. आणि कदाचित् त्यास क्रियाविशेषण समजणें कांहीं अंशी ग्राह्य आहे असें जरी घेऊन चाललें, तरी त्यास मराठींत विभक्तिप्रत्यय लागत असल्यामुळे, आणि त्याचा संस्कृत 'आत्मन्' शब्दाप्रमाणें सर्वनामासारखा उपयोग होत असल्यामुळे त्याची सर्वनामांत गणना केलीच पाहिजे. या गोष्टी या अध्यायांत खुलासेवार आल्याच आहेत. म्हणून कृष्णशास्त्री व जोशी यांनी मानिलेल्या सातांत आपण आणि स्वतः ह्या दोहोंची भर घालून सर्वनामांची संख्या नऊ मानणें अवश्य आहे हें उघड आहे.

आतां सर्वनामांचे वर्गीकरणाकडे वळूं. दादोबांनीं पुरुषवाचक, दर्शक, संबधी, प्रश्नार्थक, आणि सामान्य, असे पांच भेद केले आहेत. कृष्णशास्त्री यांनीं सर्वनामांची संख्या फुगविण्याची जरूर नाही असें सांगून सामान्य सर्वनामांस फांट्या दिल्या आहे. आणि जोशी यांनीं तोच मार्ग निमूटपणें स्वीकारून सर्वनामांचे चारच वर्ग मानिले आहेत. आतां सामान्य सर्वनामांत गोविलेलीं दादोबांचीं आक्षेपाई उदाहरणें सोडिलीं म्हणजे, ज्यांस सामान्य म्हणतां येईल अशीं स्वतंत्र उदाहरणें उरत नाहींत, हें खरें. तथापि तेवढ्यानें दादोबांचा सामान्य हा भेद साफ उडत नाही. कोण, काय, ह्यांचा दादोबांनीं सामान्य सर्वनामांतही उल्लेख केलेला आहे, त्यांची वाट काय ? प्रश्न विचारण्याचे कामीं त्यांचा उपयोग होतो म्हणून तीं प्रश्नार्थक होत ह्याविषयी कोणाचाच मतभेद नाही. त्यांचा केवळ प्रश्नार्थक उपयोग झाला असता तर सामान्य सर्वनाम या वेगळ्या भेदाची जरूर लागली नसती. परंतु प्रश्नेतर वाक्यांत त्यांचा अनिश्चित अर्थानेही उपयोग होतो ही गोष्ट जोशी यांनींही आपल्या व्याकरणांत ( क० ६६४ ) नमूद केली आहे. त्यावेळींही त्यांस प्रश्नार्थक म्हणावयाचें कीं काय ? प्रश्नार्थक वाक्यांतही तीं अनिश्चितार्थक असतात असें म्हणण्यास एकवार हरकत नाही. 'तिकडे कोण आले आहे ?' 'हें काय ?' या वाक्यांत वक्त्याचे दृष्टीनें तीं निश्चित प्राणी किंवा पदार्थ दाखवीत नाहींत हें कांहीं अंशीं खरें आहे. तथापि कोण व काय ही प्रश्नार्थक वाक्यांत विवक्षित स्थळीं निश्चित प्राणी किंवा पदार्थच दाखवितात हें प्रश्नांचें उत्तरावरून उघड आहे. परंतु 'कोणी निंदा कोणी वंद' 'काय पाहिजे तें वे' ह्या ठिकाणीं तीं प्रश्नार्थकही नाहींत आणि निश्चितार्थकही नाहींत. तेव्हां त्यांस अशा स्थळीं प्रश्नार्थक कसे म्हणतां येईल ? या ठिकाणाची कोण व काय ही जरी दिसण्यांत प्रश्नार्थक कोण व काय ह्यांपासून भिन्न नसली म्हणजे त्यांचा दोन्ही ठिकाणीं एकच उच्चार व एकच लेखनप्रचार जरी असला, तरी प्रश्नेतर वाक्यांत अनिश्चितार्थानें येणारी कोण व काय प्रश्नार्थक नव्हेत हें उघड आहे. शिवाय

सूक्ष्म दृष्टीने पाहिले म्हणजे त्यांचा प्रश्नवाक्यांत व प्रश्नेतर वाक्यांत एकच उच्चार होतो असेही म्हणतां येत नाही; तर प्रश्नवाक्यांत त्यांस उच्चारामध्ये एका तऱ्हेचा झटक्या बसतो हें उघड आहे. परंतु ही बारकाई जरी बाजूस ठेविली तरी त्यांस सर्वत्र प्रश्नार्थक ही संज्ञा लाविणें अघपणाचें होय हें वरील विवेचनावरून स्पष्ट झालेंच असेल. तसेंच सामान्य या शब्दापेक्षां त्यांस प्रश्नेतर वाक्यांत दादोबांचेशिवाय अन्य वैयाकरणांनीं म्हटल्याप्रमाणें अनिश्चित हा शब्द लावणें अधिक प्रशस्त आहे हेंही वाचकांचे नजरेस आलेंच असेल. एवंच, दादोबांचा सामान्य सर्वनाम हा पांचवा भेद कायम ठेविल्यावाचून गत्यन्तर नाही. मात्र त्यास सामान्य असें न म्हणतां अनिश्चित असें म्हणणें बरें.

मी, तूं, तो, हा, जो, कोण, काय, या सातांचे पांच भेद मानिले पाहिजेत. मी, तूं, हीं पुरुषवाचक; तो, हा, हीं दर्शक; जो, हें संबंधी; आणि कोण, काय, हीं प्रश्नार्थक व अनिश्चित येथपर्यंतचें हें सात सर्वनामांचें वर्गीकरण ठीक झालें. म्हणजे कृष्णशास्त्री व जोशी ह्यांचीं सातच सर्वनामें जरी मानिली तरी त्यांचे चारच भेद मानून चालावयाचें नाही; तर पांच मानिले पाहिजेत हें सिद्ध झालें. परंतु आपण व स्वतः हीं जीं आणखी दोन सर्वनामें मानणें अवश्य आहे म्हणून वर सिद्ध केलें आहे, त्यांचा वर्ग कोणता हें पाहिलें पाहिजे. ह्यांपैकी स्वतः बहुलचा प्रश्न फारसा बिकट नाही; आणि तो सुटला म्हणजे आपण ह्याचाही निकाल लावण्यास सुलभ पडेल. म्हणून प्रथम 'स्वतः' कडे पहा. 'स्वतः' हें वाक्यांत स्वतंत्रपणें उद्देश्य कधीच होत नाही. आणि तें पूर्वी गेलेल्या व्यक्तीबद्दल आणि अन्य व्यक्तीचें निराकरण करण्यासाठी येतें, इत्यादि गोष्टी प्रकृत अध्यायांत सविस्तर आल्याच आहेत. त्यांवरून तें वर दिलेल्या कोणत्याही सर्वनामापासून भिन्न आहे आणि त्याचा आणखी एक स्वतंत्रच भेद मानिला पाहिजे हें उघड आहे. इंग्रजीमध्ये यास reflexive pronoun असें म्हटलें आहे. त्याचा अर्थ 'पूर्वसंबंधी' किंवा 'परावर्तनसंबंधी' असा आहे. परंतु हे शब्द मराठीत अनेक दृष्टांनीं ग्राह्य दिसत नाहींत. ह्यास खेर ह्यांनीं 'आत्मपदवाचक' असें म्हटलें आहे. परंतु त्याचे जागें आत्मवाचक हें नांव आम्ही योजिलें आहे. स्वतः याचा संस्कृतांतील 'आत्मन्' ह्या सर्वनामाप्रमाणें उपयोग होतो आणि त्याचा अर्थही तोच आहे म्हणून त्यास आत्मवाचक म्हणणें बरें. 'आत्मवाचक' ही संज्ञा जराशी अवजड आहे; आणि तींतील 'पद' शब्दाची आवश्यकता नाही हें कोणीही कबूल करील. खेर ह्यांनीं जरी स्वतः ह्याला ह्याप्रमाणें स्वतंत्र नांव दिलें आहे तरी ते त्याचा अनिश्चित सर्वनामांतच अन्तर्भाव करितात. ह्यास अनिश्चित कां म्हणावें हें आम्हांस तरी समजत नाही. तें ज्याचे संबंधानें उपयोगांत येतें त्याचा अर्थ त्यास निःसंशय प्राप्त होतो. 'त्यानें स्वतःचें नुकसान करून घेतलें' ह्या वाक्यांत स्वतः 'तो'

ह्याबद्दल येत आहे आणि ' तो ' ह्याचा अर्थ पूर्वसंबंधानें निश्चित आहे; म्हणून स्वतः ह्यासही सर्वस्वी निश्चित असाच अर्थ प्राप्त होत आहे. म्हणून स्वतः ह्याला अनिश्चित या वर्गांत ढकलितां येत नाहीं; तर त्याला सर्वनामांवे वर्गीकरणांत स्वतंत्रच स्थान मिळालें पाहिजे हें उघड आहे.

आतां आपण या सर्वनामाकडे वळूं. ' आपण ' ह्याचा प्रथम व द्वितीय पुरुषी उपयोग होतो हें सर्वोपच मान्य आहे; तसेंच आपण ह्याचा स्वतः ह्या शब्दाचे सारखाही उपयोग होतो ही गोष्ट निर्विवाद आहे. म्हणजे आपण हें कोण व काय ह्यांप्रमाणें आहे. कोण व काय हीं जशीं प्रश्नार्थक आणि अनिश्चित ह्या दोन्ही वर्गांत येतात असें वर दाखविले त्याचप्रमाणें आपण ह्याच्या निरनिराळ्या उपयोगांकडे पाहिलें म्हणजे त्यालाही पुरुषवाचक आणि आत्मवाचक ह्या दोन्ही वर्गांत घालणें अवश्य आहे असें वाटल्यावांचून राहणार नाही. आमचे मतें पुरुषवाचक ' आपण ' हें प्रथम व द्वितीय पुरुषी अनेकवचनीं मात्र येतें आणि आत्मवाचक आपण हें तिन्ही पुरुषी दोन्ही वचनीं येऊं शकतें. आजपर्यंतच्या वैयाकरणांस आपण ह्याचे उपयोगांतील हा फरक ढळढळीतपणें न दिसल्यामुळें त्यांनी त्यास स्वतःचे बराबर सरसकट सामान्य किंवा अनिश्चित असें म्हटलें आहे. परंतु पुरुषवाचक आपण तृतीय-पुरुषी दोन्ही वचनीं आणि पहिल्या दोन पुरुषांचे एकवचनीं येतें कीं नाही, ह्याबद्दल जरी मतभेद होण्याचा संभव असला तरी आत्मवाचक आपण पुरुष-वाचकाहून सर्वस्वी भिन्न आहे, हें कधीच नाकबूझ करितां यावयाचें नाही. आणि वर स्पष्ट केल्याप्रमाणें जसें स्वतःला अनिश्चित या वर्गांत कोंबतां येत नाही, त्याचप्रमाणें आत्मवाचक आपण हेंही केवळ स्वतः यासारखेच असल्या-मुळें त्यासही अनिश्चित असें म्हणतां यावयाचें नाही. करितां स्वतः आणि तदर्थक आपण ह्यांचा आत्मवाचक म्हणून एक स्वतंत्रच वर्ग करणें अवश्य आहे हें उघड आहे. स्वतः व तदर्थक आपण हीं इतर सर्वनामांहून भिन्न आहेत. इतर सर्वनामें वाक्यांत कर्ते होऊं शकतात; परंतु ह्यांचा उपयोग स्वतंत्रपणें कर्तृस्थानीं होत नाही. ' स्वतः गेला ', ' आपण गेला ' अशा स्थळां स्वतः व आपण ह्यांचा कर्तृस्थानीं उपयोग झाला आहे असें वाटण्याचा संभव आहे. परंतु तो निवळ भास होय. वास्तविक पाहतां याठिकाणीं ' तो ' हा अध्याहृत कर्ता असून स्वतः आणि आपण ह्यांचा ' जातीनें ', ' खुद्द ' असा अर्थ आहे हें उघड आहे. तथापि आपण हें जसें अव्यय नव्हे, तसें स्वतः हेंही आमचे मतें अव्यय नव्हे. आपण ही जशी उद्देश्यार्थी प्रथमा असे वरील वाक्यांत समजावयाचें त्याचप्रमाणें स्वतः या शब्दाची स्वतः ही प्रकृत स्थळां उद्देश्यार्थी प्रथमा समजावी. परंतु प्रकृत स्थळां स्वतः ह्याचें व्याकरण काय करावें ह्याबद्दल जरी मतभेद असला, तरी इतकें खरें कीं, स्वतः व आपण हीं आत्मवाचके

कर्तृस्थानीं येन नाहीत आणि त्याचप्रमाणें तदाधारभूत नामें किंवा सर्वनामों वाक्यांत पूर्वी प्रत्यक्ष किंवा अध्याहृत असल्याशिवाय त्यांचा प्रयोग संभवनीय नाही. ह्या बाबतींत आत्मवाचक सर्वनामांचें व इतर सर्वनामांचें मुळींच पटत नसल्यामुळे त्यांस स्वतंत्र घर बांधून देणेंच अवश्य आहे.

सारांश, खोगीरभरती सामान्य सर्वनामांत फांट्या देऊन सर्वनामांची संख्या जरी कमी केली तरी कोण व काय ह्यांच्या प्रश्नतर वाक्यांतील अनिश्चित उपयोगास अनुसरून सामान्य सर्वनाम अथवा भाषातारतम्यदृष्टीने 'अनिश्चित सर्वनाम' हा वर्ग कायमच ठेविला पाहिजे. तसेंच आपण व स्वतः ह्या दाहोस सर्व नामांतून वगळण्यांत कांहींच कारण नसल्यामुळे त्यांचा सर्वनामांत अन्तर्भाव करणें जरूर आहे इतकेंच नव्हे, तर पुरुषवाचक आपण इतर सर्वनामांत गेलें तरी स्वतः व तदर्थक आपण ह्यांचा उपयोग त्यांजपासून सर्वथा भिन्न असल्यामुळे त्यांचा 'आत्मवाचक' म्हणून सर्वनामांमध्ये आणखी एक सहावा भेद मानणें अवश्य आहे हें उघड आहे. ]

## अध्याय ४.

### विशेषण.

१४४. जो विकारी शब्द नामाची व्याप्ति मर्यादित करितो त्यास विशेषण म्हणतात. उदा०:—पांढरा, लाल, एक, दोन, इ०.

[ वास्तविक म्हटलें असतां सर्व विशेषणें विकार पावत नाहींत, हें पुढें विकरणप्रकरणांत स्पष्ट होईलच. तथापि कोणतेही विशेषण नामाप्रमाणें योजण्यास इरकत नाहीं. तेव्हां एकंदर सर्व विशेषणांस विकारी ही संज्ञा लागण्यास विशेष प्रत्यवाय दिसत नाहीं. विशेषणांची गणना सविभक्तिक शब्दांमध्ये ह्याच दृष्टीने करावयाची. वाकी संस्कृतामध्ये जरी सर्व विशेषणांस विशेषणदृष्टीनेही विभक्ति लागतात तरी तसा मराठी प्रचार नाहीं. कांहीं ठिकाणीं संस्कृत रचनेचें अनुकरण करून कवि मराठीमध्येही विशेष्याची विभक्ति विशेषणांस लावितात म्हणजे मराठी विशेषणही ते विषेयनिघ्न करितात. तथापि मराठी विशेषणांची ही पद्यगत विशेष्यनिघ्नता अपवादकच होय. म्हणून विशेषणांस जर सविभक्तिक म्हणावयाचें आहे तर तें जरासे अप्रत्यक्षपणेंच होय. म्हणजे विशेषणांचा जेव्हां नामांप्रमाणें उपयोग होतो तेव्हां त्यांस विभक्तिप्रत्यय लागतात, आणि कोणत्याही विशेषणाचा नामाप्रमाणें उपयोग होतो; म्हणून विशेषणें ही मराठींत अप्रत्यक्षपणेंच सविभक्तिक होत हें उघड आहे. विशेषणांस सविभक्तिक

म्हणण्यापेक्षां, त्यांचे ठिकाणी विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणे कांही विकार होतात ह्यामुळे ती प्रत्यक्ष विकारी आहेत असे म्हणजे अधिक प्रशस्त आहे. आतां आकारान्त विशेषणांशिवाय इतर विशेषणांस असे विकार मराठीत बहुधा होत नाहीत हे खरे. तथापि कवीने मनांत आणिले तर संस्कृत पद्धतीस अनुसरून तो ह्या इतर विशेषणांसही विकृत करितो. अर्थात् 'दीन वाणी' असाच मराठी प्रचार खरा; तरी 'दीना वाणी ऐकिली म्यां अरीची' असेही कवि म्हणतो. यावरून आकारान्तेतर विशेषणही मराठीत पद्यांत विकार पावतात हे उघड आहे. आणि प्रौढ भ्रान्तांही कधी कधी असा प्रकार आढळतो. ह्या दृष्टीने विशेषणांस विकारी हो सज्जा प्रत्यक्षपणेही लावण्यास हरकत नाही. म्हणूनच विशेषणाचे लक्षणांत सविभक्तिक ह्या शब्दाचे जागी विकारी या शब्दाची योजना करणे बरे. आतां 'व्याप्ति मर्यादित करणे' म्हणजे काय ते पाहू. विशेषणरहित नाम जितक्या वस्तूंस म्हणजे प्राण्यांस, पदार्थांस, किंवा धर्मांस लागतें त्यांचेपेक्षां विशेषणयुक्त नाम कमी वस्तूंस लागतें. 'शाई' हा शब्द जितका व्यापक आहे, म्हणजे तो जितक्या पदार्थांस लागतो, तितका 'काळी शाई' हा व्यापक नाही; म्हणजे 'काळी शाई' हा कमी पदार्थांस लागतो. तेव्हां नामाची व्याप्ति म्हणजे नाम ज्या वस्तूंस लागतें त्या वस्तूंचा गण, किंवा त्या वस्तूंचा मनामध्ये विस्तार, म्हणजे त्या वस्तूंचे कल्पित क्षेत्र, असा अर्थ समजावयाचा. व्याप्ति हा वास्तविक एक धर्म आहे. ज्या धर्माचे योगाने नामाला वस्तूंचा निर्देश करण्याची शक्ति येते त्यास व्याप्ति किंवा व्यक्तिनिर्देश असे न्यायशास्त्रांत नांव आहे. परंतु लक्षणेने 'व्याप्ति' हा शब्द वर सांगितल्याप्रमाणे 'विवक्षित वस्तूंचे क्षेत्र' ह्या अर्थानेही उपयोगांत आला आहे; त्याच अर्थाने तो वरील लक्षणांत येजिला आहे.

'पदार्थाचा गुण दाखविणारा शब्द' ही विशेषणाची जुनी व्याख्या सामान्यनाम आणि विशेषेकरून भाववाचक नाम ह्यांपेक्षा लागू पडते; म्हणून ती अतिव्याप्त असल्यामुळे त्याज्य होय. गुणदर्शकत्व हा धर्म जरी सर्व विशेषणांत दृष्टीस पडतो तरी तो विशेषणांचा असाधारण धर्म किंवा व्यावर्तक नसल्यामुळे त्यानें विशेषणांचें लक्षण होऊ शकत नाही. तथापि विशेषणाने नामाच्या अंगचा धर्म दाखविला जातो हे विधान सर्वस्वी खरे आहे. ह्यामुळे नामाच्या मूळ अर्थामध्ये विशेषणाने भर पडते. म्हणजे नुसत्या नामाने जितक्या धर्माचा बोध होतो त्यापेक्षां विशेषणयुक्त नामाने अधिक धर्माचा बोध होतो. 'शाई' ह्या नामाची व्याप्ति वर दाखविल्याप्रमाणे 'काळी शाई' ह्याचे पेक्षां कमी; तरी 'काळी शाई' ह्याचा अर्थ 'शाई' शब्दाचे अर्थापेक्षां जास्त आहे. म्हणजे 'काळी शाई' ह्याने शाईच्या अंगचे सर्व धर्म आणि काळेपणा हा धर्म इतके दाखविले जातात. व्याप्तीला जसे न्यायशास्त्रांत व्यक्तिनिर्देश असे म्हणतात. तसे धर्मदर्शकत्वाला जातिनिर्देश असे म्हणतात. तेव्हां विशेषणांनी नामाची व्याप्ति कमी

होते आणि अर्थ वाढतो; हा सिद्धान्त न्यायशास्त्राचे भाषेने सांगावयाचा असता 'विशेषणाने विशेष्याचा जातिनिर्देश वाढतो, परंतु व्यक्तिनिर्देश कमी होतो' असे म्हणतात. विशेषणाचे स्वरूप पूर्णपणे लक्षांत येण्यासाठी म्हणजे त्याच्या, धर्मि-दर्शकत्व व धर्मदर्शकत्व, ह्या दोन्ही अंगांचे पूर्ण आकलन होण्यासाठी इतका विस्तार केला. बाकी केवळ व्याकरणास त्याची विशेष जरूर नाही.

अखेरीस नाम आणि विशेषण ह्यांची तुळना केली पाहिजे. नामे ही वस्तु-वाचक आहेत; म्हणजे त्यांनी धर्म, धर्म, किंवा दोन्ही दाखविली जातात, हे पूर्वी सांगितलेच आहे. विशेषण हे प्रत्यक्ष कशाचेच नांव नाही; म्हणजे ते प्रत्यक्षपणे धर्मही दाखवित नाही व धर्मही दाखवित नाही, तरी त्याने अप्रत्यक्षपणे दोन्ही समजतात; आणि विशेषेकरून त्याचा धर्मपेक्षा धर्म दाखविण्याकडेसच अधिक कल आहे. म्हणजे विशेषणाचे अंगी धर्मिदर्शकत्वापेक्षा धर्म दर्शकत्वच अधिक आहे. केवळ वाक्याचे दृष्टीने पाहिले म्हणजे विशेषणाचा उपयोग नामाशिवाय होत नाही. ते नेहमी नामास धरून असते आणि जेव्हा ते नामाशिवाय स्वतंत्र येते तेव्हा ते स्वतःच नाम होते. 'गरीब मनुष्यास श्रीमंतीचे चोचले कशास पाहिजेत' या ठिकाणी 'गरीब' हे विशेषण आहे. परंतु 'गरिबास श्रीमंतीचे चोचले इ०' या ठिकाणी ते नाम आहे. म्हणून विशेषण हे विशेषण या नात्याने नेहमी नामाचे आश्रयाने येते; आणि जेव्हा ते स्वतंत्रपणे येते तेव्हा ते विशेषणच नव्हे, तर तेव्हा त्यास नामाचेच स्वरूप प्राप्त होते हे उघड आहे. ]

१४५. ज्या नामाचे आश्रयाने विशेषणाचा वाक्यांत उपयोग होतो म्हणजे ज्या नामाची व्याप्ति त्याचे योगे मर्यादित होते, त्या नामास विशेषणाचे दृष्टीने विशेष्य असे म्हणतात. 'गरीब मनुष्यास श्रीमंताचे इ०' या उदाहरणांत 'गरीब' ह्या विशेषणाचे 'मनुष्य' हे विशेष्य होय.

१४६. विशेषण हे वाक्यामध्ये विशेष्याचे आधी म्हणजे पूर्वी येते, किंवा नंतर म्हणजे पाठीमागून येते. जेव्हा विशेषण हे वाक्यांत विशेष्याचे नंतर येते तेव्हा त्यास विधिविशेषण असे म्हणतात. 'चांगला मुलगा अभ्यासाकडे दुर्लक्ष करीत नाही.' या वाक्यांत 'चांगला' हे 'मुलगा' या विशेष्याचे आधी आले आहे. 'हा मुलगा चांगला आहे, कारण तो अभ्यासाकडे दुर्लक्ष करीत नाही' या वाक्यांत 'चांगला' हे विशेषण 'मुलगा' या विशेष्याचे नंतर आले आहे म्हणून या दुसऱ्या वाक्यांत त्याला विधिविशेषण असे म्हणतात. विशेष्याचे पूर्वी म्हणजे त्याचे पाठीमागे लागून येणारे विशेषणास अद्याप कोणी निराळी संज्ञा

केलेली दिसत नाही. त्यास अधिविशेषण म्हणजे मुख्यतः किंवा विशेषे-  
करून विशेषण असे म्हणण्यास हरकत नाही. अधिविशेषण आणि  
विधिविशेषण ह्यांमध्ये स्थानभेद आहे. अधिविशेषण हे विशेष्याचे  
आधी म्हणजे पूर्वी येते आणि विधिविशेषण हे त्याचेनंतर येते. यामुळे  
त्यास पूर्वविशेषण व उत्तरविशेषण असेही म्हटल्यास चालेल. तथापि  
विधिविशेषण ही संज्ञा रूढ झाली असल्यामुळे पूर्वविशेषणास अधि-  
विशेषण म्हणणेच बरे.

विधिविशेषण व अधिविशेषण यांमध्ये स्थानभेदाशिवाय अर्थदृष्ट्याही  
फरक आहे, तो असा:—अधिविशेषण हे विशेष्याची व्याप्ति मर्यादित  
करते. पण विधिविशेषण म्हणजे विशेष्याचे नंतर येणारे विशेषण हे  
विशेष्याची व्याप्ति मर्यादित करितेच असे म्हणता येत नाही. 'सोनं पिबेत्  
असते' या वाक्यांत 'पिबेत्' हे सोन्याचे विधिविशेषण आहे. परन्तु  
त्याने सोन्याची व्यापकता मुळीच कमी होत नाही; तर ते केवळ सोन्याचे  
अंगचा एक गुण दाखवित आहे हे उघड आहे.

१४७. विशेषणाचे मुख्य तीन भेद करितात : सार्वनामिक विशेष-  
णें, गुणविशेषणें आणि संख्याविशेषणें.

[ विशेषणांचे हे वर्गीकरण कितपत सशस्त्र आहे हे ठरविणे न्यायशास्त्राचे काम  
आहे. त्या शास्त्राचे कसोटीस हे उतरेलसे वाटत नाही. कारण की, सर्वच विशेषणे  
गुणवाचक म्हणजे धर्म दाखविणारी आहेत हे उघड आहे. तथापि हे वर्गीकरण न्याय-  
शास्त्राचे दृष्टीने जरी ह्याप्रमाणे लाज्यच ठरेल तरी ते व्याकरणांत उपयोगी आहे.  
सार्वनामिक विशेषण ही मूळची सर्वनामे किंवा तदुपपन्न म्हणजे सर्वनामांपासून  
साधलेली आहेत, म्हणून इतर विशेषणांपासून त्यांचा भिन्न वर्ग करणे उचित होय.  
तात्त्विक दृष्ट्या संख्या हा एक धर्म म्हणजे गुण होय हे जरी खरे आहे, तरी व्यवहारामध्ये  
गुण आणि संख्या ह्यांमध्ये नेहमी विरोध दाखवितात. एका परीक्षेत चाळीस विद्यार्थ्यांपैकी  
तीस विद्यार्थी पास झाले, पण ते सर्व तिसऱ्या वर्गात पास झाले असे असल्यास त्या  
परीक्षेचा हा निकाल संख्येचे दृष्टीने समाधानकारक आहे परंतु गुणाचे दृष्टीने वाईटच होय  
असे म्हणण्याची चाल आहे. गुण आणि संख्या ह्यांमधील या व्यावहारिक विरोधास  
अनुसरून गुणवाचक व संख्या वाचक असे विशेषणांचे दुसरे दोन भेद केले आहेत. ]



१४८. सार्वनामिक विशेषणांत प्रथम दोन मुख्य भेद केले पाहिजेत. मूल सर्वनामोंच जशींच्या तशीं नामांचे पाठीमागे येऊन विशेषण होतात तीं; आणि सर्वनामांस कांहीं प्रत्यय लागून तयार होतात तीं. यांपैकी पहिल्यांस वाटेल तर सार्वनामिक मूल विशेषणें, अथवा संक्षेपानें, सर्वनामविशेषणें व दुसऱ्यांस सार्वनामिक साधित विशेषणें, अथवा सर्वनामसाधित विशेषणें असें म्हणावें. या दोन प्रकारांमध्ये उपयोगदृष्ट्या मोठा फरक असा आहे की, पहिलीं म्हणजे सर्वनामविशेषणें हीं फक्त अधिविशेषणें होतात, विधिविशेषणें कधींच होत नाहींत; म्हणजे तीं नेहमीं विशेष्याचे पाठीमागे येतात, पाठीमागून म्हणजे नंतर कधींच येत नाहींत. परन्तु सर्वनामसाधित विशेषणें हीं इतर सर्व विशेषणांप्रमाणें 'अधि' किंवा 'विधि' या दोन्ही तऱ्हांनीं वाक्यांमध्ये उपयोगांत येतात.

१४९. सर्वनामें नामांचे पाठीमागे दोन तऱ्हांनीं येतात. (अ) पुढील नामांप्रमाणें मागील सर्वनामांस विभक्तिप्रत्यय लागतात; (आ) किंवा विभक्त्यन्त नामांपूर्वी त्यांचें सामान्यरूप होतें. जसें:—'मला' गरिबाला ही उठाठेव कशास पाहिजे? किंवा मज गरिबाला ही उठाठेव इ०; 'आम्हांला' गरिबांना किंवा आम्हां गरिबांना छळून 'तुम्हांला' श्रीमंतांना किंवा तुम्हां श्रीमंतानां काय मिळावयाचें आहे? 'त्याला' बिचाऱ्याला किंवा त्या बिचाऱ्याला व्यर्थ दण्ड झाला म्हणावयाचा; 'हिला' बोडकीला किंवा ह्या बोडकीला तिथें जायला कोणी सांगितलें होतें; इत्यादि.

(१) ह्या दोन प्रकारांपैकी विभक्त्यन्त शब्दांपूर्वी विभक्तिप्रत्यय लागलेलीं जीं सर्वनामांचीं उदाहरणें (मला, आम्हांला, तुम्हांला, त्याला, हिला, इ०) तीं विशेषणें नसून सर्वनामोंच होत. परन्तु जेथें त्यांचें सामान्यरूप झालें आहे, तेथें त्यांस (मज, आम्हां, तुम्हां, त्या, ह्या, इ०) सर्वनामविशेषणें म्हणावें.

(२) विभक्तिप्रत्ययान्त सर्वनामें, जरी नामांचे पाठीमागे लगेच आलीं तरी तीं सर्वनामोंच होत. अशा स्थळीं प्रथमा विभक्तीतील प्रधान पुरुषवाचक (प्रथम व द्वितीय पुरुषवाचक) सर्वनामांसही विशेषण म्हणूं नये. कारण त्यांचे पुढील नामांप्रमाणें वाक्यांतील क्रियापद बदलत नसून या प्रधानपुरुषवाचक सर्वनामांप्रमाणेंच बदलतें. उदा०:—मी

गरीब ही उठाठेव कशास करूं ? तूं लंगडा त्या गर्दीत कशाला जातोस ?  
आम्ही ब्राह्मण सर्वात अधिक धर्मलंड झालों आहोंत, इ०.

( ३ ) इतर सर्वनामांच्या ( तृतीयपुरुषवाचकांच्या ) पुढें येणारें नाम विधानाच्या स्पष्टीकरणासाठीं काचित्च येतें. तेव्हां प्रथमा विभक्तीतही त्यांस, म्हणजे जेव्हां त्यांचें सामान्यरूप नसतें तेव्हांही त्यांस, विशेषण म्हणण्यास हरकत नाही. उदा०:--तीं स्त्री म्हणाली कीं जो मनुष्य मला या संकटांतून सोडवील इ०. परंतु ह्या तृतीय पुरुषवाचक सर्वनामांपुढें येणारें नाम जर केवळ विधानाच्या स्पष्टीकरणार्थ आलेलें आहे असें वाक्यौघावरून स्पष्ट दिसत असेल, तर त्या ठिकाणीं तीं सर्वनामेंच होत. उदा०: -हा मुलगा त्या मोठ्यांच्या भांडणांत कशास पडला ? तेव्हां ह्याला थोडेंसें मिळालेलें प्रायश्चित्त कांहीं अस्थानीं नाही. या वाक्यांत ' मुलगा ' हा शब्द विधानाचे स्पष्टीकरणासाठीं ' हा ' या सर्वनामाचे पुढें आलेला दिसत आहे. तेव्हां या ठिकाणाच्या ' हा ' या शब्दास विशेषण न म्हणतां सर्वनामच म्हणणें योग्य आहे हें उघड आहे.

[ आम्हीं दिलेला हा निकाल कदाचित् एकाएकी मान्य होण्यासारखा नाही. म्हणून त्याची इष्टता स्थापित केली पाहिजे. या मुद्यासंबंधानें मराठी वैयाकरणांत दोन पक्ष आहेत असें दिसतें; एक दादोबांचा व दुसरा गोडबोल्यांचा. दादोबांचा कल सर्वनामांस विशेषणें कधींच मानूं नये या मताकडे विशेष दिसतो. तरी त्यांनीं असें म्हटलें आहे कीं, ' मी, तूं, आम्ही, तुम्ही या सर्वनामांचीं विशेषणसामान्यरूपें पुढल्या विशेष्याच्या विभक्तीच्या अनुरोधानें होतात ' ( क० २९६ जाडा छाप आम्हीं योजिलेला आहे.) या भाषेवरून सर्वनामांस पुढील नामांचे योगें विशेषणाचें स्वरूप प्राप्त होतें असें म्हणण्याकडेही त्यांचा थोडासा कल दिसतो. तथापि ते तसें साफ कधींच म्हणत नाहींत. त्यांचे मतें सर्वनामें तीं सर्वनामें व विशेषणें तीं विशेषणें. वरील भाषा जी त्यांनीं वापरिली आहे ती केवळ सर्वनामांचा वाक्यांतील उपयोग स्पष्ट करण्याचे उद्देशानें वापरिली आहे. तिजवरून ते सर्वनामांस या ठिकाणीं विशेषणें म्हणण्यास तयार आहेत असें त्यांच्या एकंदर व्याकरणपद्धतीवरून दिसत नाही. म्हणून आम्हीं त्यांस एका पक्षाचे प्रतिनिधि समजतां. दुसरा पक्ष गोडबोले ह्यांचा. हाच खेरादि आधुनिकांस पसंत दिसतो. त्यांचे मतें सर्वनामापुढें नाम आलें म्हणजे तें नेहमीं विशेषण समजावें. अथवा, पुढें नाम न येतां जेव्हां सर्वनामांचा उपयोग होतो तेव्हांच तें सर्वनाम होय. दोन्ही पक्ष आप-आपल्यापरी साधे, सरळ, आणि सुसंगत दिसतात, ज्यांस एकदां सर्वनाम म्हटलें तीं कोठेही कशींही आलीं तरी सर्वनामेंच होत. ह्यापेक्षां अधिक सोपी व्यवस्था सांप-

डणारच नाही. परंतु कोणत्याही प्राण्यांचे काय किंवा पदार्थांचे काय वर्गीकरण करितांना केवळ त्यांच्या बाह्य स्वरूपावरच नजर देऊन चालणे सुरक्षित नाही; आणि व्याकरणासारख्या सूक्ष्म व विकट विषयांत तर तसे करणे कधीच योग्य होणार नाही. ह्यामुळे दादोबांसाठी नामांचे पाठीमागे येणाऱ्या सर्वनामांसंबंधाने बोलतांना कांहीं अर्थी विशेषणांस साजेसी भाषा वापरावी लागली आहे. आतां गोडबोल्याकडे पहा. ते म्हणतात की, पुढे नामे आली असतां सर्वनामांस विशेषणांचे रूप प्राप्त होतें. हा नियमसुद्धां सोपा व सरळ नाही, असें कोण म्हणेल ? परंतु सूक्ष्म विचारांतीं असें दिसून येईल की ज्याप्रमाणें दादोबांनीं एका टोकास जाण्याची पराकाष्ठा केली, त्याचप्रमाणें गोडबोले हे दुसऱ्या टोकाकडे धांवले आहेत; आणि सत्य हें मध्येंच कोठें तरी वसत आहे.

प्रथम ह्या गोष्टीचा विचार भविष्या मर्यादित दृष्टीनें न करितां अर्थाचे म्हणजे विचारांचे तात्त्विकदृष्टीनें करूं. कारण की, भाषा हें अर्थ म्हणजे विचार प्रगट करण्याचें एक साधन आहे. तेव्हां हा विषय मूळ विचारसृष्टीमध्ये कसा आहे तें पाहून नंतर विचारांचे बाह्य स्वरूप जी भाषा तिच्या योगें त्याचे स्वरूपांत कांहीं फरक पडत आहे कीं काय तें ठरवूं. प्रथम वादविषयक प्रश्नाचें एक उदाहरण घेऊं. 'मला गरिबाला श्रीमंती चोंचल्यांचीं उठाठेव कशास पाहिजे ?' या ठिकाणचें 'मला' हें सर्वनाम होय कीं विशेषण होय हा प्रश्न आहे. 'मला श्रीमंती चोंचल्यांचीं उठाठेव कशास पाहिजे' असें म्हटलें असतां 'मला' हें सर्वनाम आहे, ह्याबद्दल कोणाचाच वाद नाही. बरें, नुसतें 'मला ही उठाठेव इ०' असें म्हणण्याचे जागीं 'मला गरिबाला' असें कां म्हटलें ? हा मुद्दा महत्त्वाचा आहे. ह्याचें उत्तर उघडच आहे की 'मला' असे नुसतें म्हटल्यानें ऐकणाराला वरील म्हणण्याचे सत्यतेविषयी कांहीं शंका येण्याचा संभव राहिला. तो संभव दुर करावा आणि आपलें विधान ऐकणारास स्पष्ट समजावें म्हणून वक्ता 'मला गरिबाला' असें म्हणतो. अर्थ उघडच आहे की 'मी गरीब आहे, म्हणून मला ही उठाठेव नको' किंवा 'कोणत्याच गरिबाला ही उठाठेव नको; आणि मी गरीब आहे; म्हणून मला ती नको.' अथवा संक्षेपानें 'मी जो गरीब त्या मला इ०.' म्हणजे 'गरिबाला' हा जो शब्द 'मला' या शब्दाचें नंतर घातलेला आहे तो क्षणैक विचारांतीं स्पष्टीकरणाचे उद्देशानें घातला आहे हें उघड आहे. वक्त्याचें मनांत आपल्या विधानाचे अस्पष्टतेची शंका जर उत्पन्न झाली नसती तर त्यानें 'गरिबाला' या शब्दाची शर मूळ वाक्यांत घालण्याचें कांहीं एक कारण दिसत नाही. ह्यावरून 'मला श्रीमंतीचे इ०' हें मूळ विधान आहे; अर्थात ह्या विधानांतील उद्देश्य 'मी' हें होय हें उघड आहे. म्हणजे या वाक्यामध्ये जें कांहीं विधान केलेलें आहे तें 'माझे' संबंधाचें आहे आणि

‘ गरिबा ’ चें संबंधाचें नाहीं. ‘ गरिब ’ हा जो शब्द त्यांत घातला आहे त्याचें प्रयोजन मूळ विधानाचें समर्थन करणें हें होय. ‘ मलां श्रीमंतीचें इ० ’ या मूळ विधानावर जर श्रोत्यानें अशी शंका घेतली कीं, ‘ कां बरें ही उठाठेव तुम्हांस नको ? ’ तर वक्त्याचें उत्तर असें कीं ‘ मी गरीब आहे; म्हणून मला श्रीमंतीचे इ० ’ या दुसऱ्या वाक्यांत ‘ गरीब ’ या शब्दाचें सत्य स्वरूप स्पष्ट होत आहे. ‘ मी गरीब आहे, म्हणून इ०. ’ येथेही ‘ गरीब ’ ह्याचेबद्दल विधान नसून ‘ मी ’ चे बदलच तें आहे हें उघड आहे. सारांश, ‘ मला गरिबाला इ० ’ ह्या मूळ वाक्यांत ‘ गरीब ’ ह्याचेबद्दल मुख्य विधान नसून ‘ मी ’ चे बदल आहे. हें जर खरें, तर ‘ मला ’ ह्याचे जागीं ‘ मज ’ हा शब्द घातल्यानें वरील विचारसरणींत कांहीं फरक पडतो, असें दिसत नसल्यामुळे ‘ मज गरिबाला इ० ’ या ईषत भिन्न वाक्यांतही मूळ विधान ‘ मज ’ बदलच असून, ‘ गरिबा ’ बदल नाहीं असेंच म्हटलें पाहिजे. प्रथम आणि द्वितीय पुरुषवाचक सर्वनामांसंबंधानें ही गोष्ट एकजात निराबाध आहे. म्हणजे विशेषेकरून पुरुषवाचक म्हटल्या जाणाऱ्या म्हणजे प्रधान पुरुषवाचक सर्वनामांसंबंधानें वरील विवेचन निरपवाद आहे. इतर सर्वनामांसंबंधानें कधी कधी वरील अनुमानांत फरक करावा लागेल. ‘ त्याला किंवा त्या गरिबाला श्रीमंती पोंचल्याची इ० ’ अशा ठिकाणीं वरील अनुमान पूर्णपणें लागू पडतें. परंतु त्या मनुष्याला ही उठाठेव कशास पाहिजे ? ’ अशा प्रकारचें उदाहरणांत मुख्य विधान ‘ तो ’ चे बदल असून ‘ मनुष्य ’ हा शब्द स्पष्टीकरणार्थ घातला आहे असें म्हणतां येत नाहीं; तर मूळ विधानच ‘ त्या मनुष्या ’ बदलचें आहे हें उघड आहे. ह्या विवेचनाचा इत्यर्थ असा कीं, प्रधान पुरुषवाचक सर्वनामांचेपुढें नाम आलें तरी मूळ विधान नेहमीं त्या सर्वनामांबद्दलच असतें; आणि इतर म्हणजे तृतीयपुरुषवाचक सर्वनामांपुढें जेव्हां नाम येतें, तेव्हां तें नाम जर मूळ विधानाचे स्पष्टीकरणार्थ येत असेल तर त्या ठिकाणींही मूळ विधान त्या सर्वनामांबद्दलचेंच होय; नाहीं तर नाहीं. परंतु या इतर म्हणजे तृतीयपुरुषवाचक सर्वनामांचे संबंधानें हे विसरतां कामा नये कीं त्यांचे पुढें येणारें नाम मूळ विधानाचे स्पष्टीकरणासाठीं क्वचित् येतें. म्हणून प्रधानपुरुषवाचकेतर सर्वनामांपुढें नाम आल्यास मूळ विधान त्या सर्वनामांबद्दल नसून तें बहुधा तत्सर्वनामयुक्त नामाबद्दलच असतें असें म्हटलें पाहिजे.

ज्या वाक्यांमध्ये सर्वनामांचेपुढें नाम येतें, त्याचें विचाराचे दृष्टीनें वास्तविक स्वरूप काय या प्रश्नाचा निकाल लागला. आतां या नामांमागील सर्वनामांस दादोवा-प्रमाणें सर्वनामच समजावें कीं गोडबोले, खेर, इत्यादिकांचे मताप्रमाणें विशेषण मानावें हा प्रश्न उरला. त्याचें उत्तर फारसें कठीण नाहीं. वाक्यामध्ये ज्याचेबद्दल कांहीं विधान करण्यांत येतें तें वधीं विशेषण असूं शकणार नाहीं-

कारण कों, विशेषण हें विशेषण या नात्यानें विशेष्याशिवाय वाक्यांत मुळां येऊंच शकता नाहीं. अर्थात विशेषणास वाक्यामध्ये प्रधानत्व नसल्यामुळें म्हणजे तें नेहमी विशेष्याचे आश्रित पडल्यामुळें तें विधानाचा विषय होऊंच शकत नाहीं. यामुळें वरील प्रश्नाचे उत्तर उघडच आहे कों, प्रधानपुरुषवाचक सर्वनामांपुढें नाम आलें तरी मूळ विधान नेहमी त्यांचे बदलच असल्यामुळें त्यांस विशेषण म्हणतां येत नाहीं; परंतु इतर सर्वनामांचे पुढें जेव्हां नाम येतें, तेव्हां मुख्य विधान बहुधा तत्सर्वनामयुक्त नामाबद्दलच असल्यामुळें त्यांस बहुतेक ठिकाणीं विशेषणें म्हणण्यास हरकत नाहीं.

मूळ प्रश्नाचें हें उत्तर तात्त्विकदृष्ट्या अगदीं तंतोतंत आहे. परंतु व्याकरणाचा विषय विचार नसून विचाराचें बाह्य स्वरूप जी भाषा ती व्याकरणाचा प्रत्यक्ष विषय पडल्यामुळें विचाराच्या ह्या बाह्य स्वरूपाचे दृष्टीनें वरील निकालामध्ये कांहीं फरक करावा लागतो कों काय, हें पहावयाचें अद्याप उरलें आहे. 'मला गरिबाला श्रीमंतीचें चोंचल्यांची उठाठेव कशास पाहिजे' आणि 'मज गरिबाला इ०' हीं दोन्ही वाक्ये तात्त्विकदृष्ट्या अगदीं एक; तथापि त्यांचें भाषेत फरक आहे. 'मला' हें विभक्त्यन्त आहे. 'मज' हें सामान्यरूप आहे. आणि सामान्यरूपी शब्दाला भाषेच्या दृष्टीनें वाक्यामध्ये प्राधान्य देतां येत नाहीं. जरी तात्त्विकदृष्टीनें 'मला' आणि 'मज' ह्यांमध्ये काडीचाही फरक नाहीं, तरी भाषेमध्ये 'मज' ह्यास गौणत्वच येतें. 'मज' हें सामान्यरूप न मानितां 'मला' ह्याप्रमाणेंच तें चतुर्थी विभक्तीचें रूप मानावें असें कोणी म्हणेल; परंतु तें सरळ नाहीं. 'मज' हें जरी विभक्त्यन्त रूप होय असें समजलें, तरी त्याची विभक्ति अप्रत्यय आहे हें इघड आहे; म्हणजेच तें वास्तविक सामान्यरूप आहे. शिवाय अशी अप्रत्यय विभक्ति शिष्ट गद्य भाषेमध्ये प्राधान्येकरून बहुधा येतच नाहीं; तर ती फार तर पद्यांत येऊंच शकते. आणि आपला प्रकृत प्रश्न गद्य भाषेचा चालला असल्यामुळें वरील क्लृप्ति प्रशस्त नाहीं हें उघड आहे, एतावता, भाषेचे दृष्टीनें 'मला' आणि 'मज' ह्यांमधील फरक महत्त्वाचा असून, त्याकडे कानाडोळा करणें उचित नव्हे. अशा प्रकारें विचार व भाषा ह्यांचे दृष्टीमध्ये फरक पडत आहे. यामुळें तात्त्विकदृष्ट्या मूळ प्रश्नाचें जें उत्तर दिलें आहे तें व्याकरणदृष्ट्या सर्वस्वी प्रशस्त दिसत नाहीं; म्हणून व्याकरणदृष्ट्या त्या प्रश्नाचे निकालांत अवश्य फरक करून असें म्हणावें लागतें कों, पुढील नामानें जेव्हां मागील सर्वनामांचें सामान्यरूप होतें, तेव्हां तें सर्वनाम प्रधानपुरुषवाचक असलें तरी त्यास विशेषण म्हणणेंच व्याकरणदृष्ट्या योग्य होय. इतर सर्वनामांस तात्त्विकदृष्ट्याही बहुधा प्राधान्य नसतें, तेव्हां त्यांचे संबंधानेंपुढां हा सिद्धांत ग्रहण करण्यास हरकत नाहीं. कारण तात्त्विकदृष्ट्या जसें त्यांस बहुधा गौणत्व आहे, तसेंच भाषेतही त्यांचें बहुधा सामान्यरूपच होतें.

म्हणून आम्हां चालू अंकांत दिलेला निकाल अशा रीतीने ओघासच येतो हें उघड आहे.

आतां या प्रश्नासंबंधाचे वर जे दोन पक्ष सांगितले आहेत, त्यांचें परीक्षण आणि त्यांची या निर्णयाशी तुलना करून हें विवेचन संपवूं. दादोबांचें मत हें स्वतः त्यांच्या दृष्टीनेंहि कांहीं अंशी अप्रयोजक आहे हें त्यांनीं, नामांपाठीमागे येणाऱ्या सर्वनामांसंबंधानें विशेषणांस साजेशी जी भाषा वापरली आहे, तिज-वरून उघड आहे हें वर सांगितलेच आहे. प्रधानपुरुषवाचक सर्वनामांसंबंधानें वर जो तात्त्विक दृष्टीचा निर्णय दिला आहे, त्यास अनुरूप असें त्यांचें मत दिसतें; परंतु तदितर सर्वनामांसंबंधानें तात्त्विकदृष्ट्याहि त्यांचा निकाल गैर होय. 'कोणा एका यक्षें केलें अलक्ष अपुल्या कामीं' अशा ठिकाणीं 'कोण' हें अनिश्चित सर्वनाम होय हें म्हणणें, तात्त्विकदृष्ट्या काय कीं भाषादृष्ट्या काय, सारखेच सद्दोष आहे; आणि ह्या इतर सर्वनामांस बहुतेक ठिकाणीं वर सांगितल्याप्रमाणें गौणत्व असल्या-मुळें दादोबांचा पक्ष ह्या प्रधानपुरुषेतर सर्वनामांसंबंधानें सुदळीच ग्राह्य नाहीं. आणि प्रधानपुरुषवाचक सर्वनामांसंबंधानें तात्त्विकदृष्ट्या जरी तो यथार्थ असला तरी ज्या ठिकाणीं प्रधानपुरुषवाचक सर्वनाम पुढील नामांमागे सामान्यरूपीं आहे, त्या ठिकाणीं व्याकरणशास्त्रदृष्ट्या प्रधानपुरुषवाचकास गौणत्व येत असल्या-मुळें असल्या प्रकारचे उदाहरणांसंबंधानें तरी दादोबांचा निकाल स्वीकाराई नाहीं हें उघड आहे. एवंच दादोबांचा निकाल बऱ्याच अंशी अप्रयोजक होय असें म्हणणें भाग आहे.

आतां गोडवोले खेर व यांचे मत पहा. सर्वनामापुढें नाम आलें कीं त्यास विशेषण म्हणावें, हें तात्त्विकदृष्ट्या प्रधानपुरुषवाचक सर्वनामांसंबंधानें सर्वथा त्याज्य होय; आणि इतर सर्वनामांसंबंधानें बऱ्याच अंशी ग्राह्य होय. भाषादृष्टीनें सामान्य-रूपी प्रधानपुरुषवाचक सर्वनामांस आणि इतर सर्वनामांस बहुतेक स्थळां ते लागू पडतें हें वरील एकंदर विवेचनावरून उघड आहे. परंतु प्रधानपुरुषवाचक सर्वनाम सामान्यरूपी नसतां तें मत तात्त्विक व व्याकरणिक या दोन्ही दृष्टींनीं ग्राह्य नाहीं; इतकेंच नव्हे, तर कांही अंशी तें साफ चुकीचें आहे असेही दाखवितां येईल. 'मला गरिबाल ही उठाठेव कशास पाहिजे' या ठिकाणीं 'मला' ह्याला कोणत्याच दृष्टीनें गौणत्व नाहा; म्हणून त्यास विशेषण म्हणणें प्रशस्त नाहीं, इतकेंच फार तर म्हणतां येईल; तरी हें मत साफ चुकीचें आहे असें स्पष्ट होत नाहीं. परंतु 'मी गरीब ही उठाठेव कशास करूं?' 'तूं गरीब ही उठाठेव कशास करितोस?' 'तुम्ही गरीब ही उठाठेव कशास करितां?' अशा उदाहरणांत म्हणजे जेव्हां प्रधानपुरुषवाचक सर्वनाम प्रथमा विभक्तींत असतें, त्या वेळीं त्यास विशेषण म्हणणें प्रशस्त नाहीं इतकेंच नव्हे, तर साफ चुकीचें होय. कारण कीं, ह्या वाक्यांतील क्रियापद पुढल्या

‘ गरीब ’ या नामाच्या पुरुषवचनाप्रमाणे बदलत नसून प्रधानपुरुषवाचक सर्वनामाचे पुरुषवचनाप्रमाणे बदलत आहे; हे ‘ कर्हं ’, ‘ करतोस ’, ‘ करितां ’ ह्या रूपांवरून धडधडीत दिसत आहे. म्हणून अशा प्रकारच्या वाक्यांत नामांचे पाठीमागे येणाऱ्या प्रधानपुरुषवाचक सर्वनामांस विशेषण म्हणजे व्याकरणदृष्ट्या ढोवळच चूक होय हे निर्विवाद आहे. ‘ तो गरीब ही उठावे कशास करितो ? ’ या ठिकाणीही तीच चुक आहे. परंतु वर सांगितल्याप्रमाणे अर्था वाक्ये कर्मा येतात; आणि ‘ तो ’ आणि ‘ गरीब ’ ह्यांचेमध्ये पुरुषवचनाचे वावर्तीत विरोध नसल्यामुळे ती चूक इतकी उठून दिसत नाही; बाकी चूक सारखीच हे उघड आहे. नामांचे पाठीमागे सर्वनामांचे सामान्यरूप आले असता त्या सर्वनामांस विशेषण म्हणावे या आमच्या नियमास वरील उदाहरणे विरुद्ध नाहीत. कारण त्यांत मी, तूं, इ० पुरुषवाचक सर्वनामांचे ‘ गरीब ’ ह्या नामाचे पाठीमागे सामान्यरूप नाही; म्हणून ती विशेषणे नव्हत, तर सर्वनामंचे होत; हे त्या नियमाप्रमाणे उघड दिसतच आहे.

अखेरीस, खेरांचे मत मराठी भाषेच्या साधारण स्वरूपाशीही कसे विसंगत आहे हे दाखविले म्हणजे संपले. संस्कृत भाषेमध्ये विशेष्याची लिंग, वचन, विभक्ति, ही विशेषणास असतात म्हणजे विशेषणाचे अंगी विशेष्यनिग्रता असते असा नियम आहे, हे तज्ञांस विदितच आहे. मराठीमध्येही कवितेंत कधी कधी विशेष्यनिग्र विशेषणे आढळतात हे खरे; तथापि मराठीमध्ये कांही विशेषणे विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणे जरी बदलली तरी विशेषणांस विशेष्याची विभक्ति गद्यामध्ये लागलेली दिसत नाही हे निर्विवाद आहे. म्हणजे मराठी भाषेचा साधारण स्वभाव संस्कृत भाषेच्या साधारण स्वरूपाहून या बाबतीत भिन्न आहे. अर्थात् मराठीमध्ये विशेष्याची विभक्ति विशेषणास गद्यामध्ये तरी सहसा लागत नाही; फार झाले तर जे विशेषण विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणे बदलते त्याचे विशेष्य जर सविभक्तिक अथवा सशब्दयोगिक असले, तर त्या विशेष्याचे मागे त्या विशेषणाचे सामान्यरूप होणे, असा मराठीतील विशेषणांचा सामान्य स्वभाव दिसतो. म्हणून नामांचे पाठीमागील भिन्नवन्त सर्वनामांस विशेषणे म्हणजे संस्कृतभाषादृष्ट्या अयुक्त नसले तरी मराठी भाषेच्या साधारण स्वभावाशी ते फारच विसंगत आहे हे उघड आहे. त्याचप्रमाणे नामांमागील सामान्यरूपी सर्वनामांस विशेषण म्हणावे; परंतु इतर सर्वनामांस म्हणजे कोणत्याहि विभक्त्यन्त सर्वनामांस विशेषण म्हणू नये; हा प्रकृत ग्रंथांतील निर्णय मराठीच्या साधारण स्वभावाशी तितकाच सुसंगत आहे हेही निर्विवाद आहे. नामाचे पाठीमागे जेव्हा सर्वनामांचे सामान्यरूप नसते तेव्हा ते जर सर्वनामच होय तर त्यापुढील नाम सर्वनामांचेच विभक्तिते असल्यामुळे त्या नामाची ती विभक्ति उद्देशार्था समजून

तिची सांगड पूर्वाच्या सर्वनामाशी लावावी म्हणजे व्याकरणव्यवस्थाही नीट जुळेल. ]

१५०. सर्व विशेषणें नामांप्रमाणेंही उपयोगांत येतात. जेव्हां एखाद्या विशेषणाचें विशेष्य अध्याहृत असतें, तेव्हां त्यास नाम म्हणतात व तें नामाप्रमाणें चालतें. जसें:—**शहाण्यास** मार शब्दांचा; **जाग्यास** जागे कसें करणार, इ०.

टीप—या अध्यायांत विशेषणांचों उदाहरणें देतांना कधीं कधीं विशेष्याचा अध्याहारही असलेला आढळेल. त्या ठिकाणीं तीं नामें होत हें खरें. तथापि तीं मूळचीं विशेषणेंच असल्यामुळें त्यांचीं विशेष्यें अध्याहृत असलेलीं उदाहरणेंही चालण्यासारखी आहेत. फक्त अध्याहृत विशेष्यें स्पष्ट केलीं म्हणजे झालें.

१५१. **सर्वनामसाधित विशेषणें**:—हीं सर्वनामांस कांहीं प्रत्यय लागून साधलीं आहेत. त्यांची यादी मागल्या अध्यायांत दिली आहे; आणि तीं कोणता धर्म दाखवितात तेंही तेथेंच सांगितलें आहे.

१५२. असला, असलाला, तसला, तसलाला इ०. जीं दोन प्रकारचीं रूपें आहेत, त्यांमध्ये अर्थाचे दृष्टीनें थोडासा फरक आहे. असला, तसला, इत्यादि एकेरी लाकारान्त शब्द असा, तसा, इत्यादि साकारान्त रूपांप्रमाणेंच प्रकारार्थी एकेका वस्तूस लागतात; आणि असलाला, तसलाला हीं दुहेरी लाकारान्त रूपें अनेक वस्तूपैकीं एकएकीस पृथक्पणें लागतात. उदा०:—**असा** अथवा **असला** मनुष्य, म्हणजे ‘अमुक एका प्रकारचा मनुष्य;’ **असलाला** मनुष्य, म्हणजे ‘अनेक मनुष्यांपैकीं अमुक एका प्रकारचा प्रत्येक अलग अलग मनुष्य’ असा अर्थ आहे. एकेरी ला हा दादोवा म्हणतात त्याप्रमाणें केवळ स्वार्थी प्रत्यय होय. म्हणजे त्यानें मूळच्या अर्थांत कांहींच फरक होत नाही. असा आणि असला ह्या दोहोंचा अर्थ एकच.

१५३. ज्याप्रमाणें सम्बन्धी सर्वनामाचे नंतर त्याचें अनुसंबंधी सर्वनाम वाक्यामध्ये अवश्य येतें, त्याचप्रमाणें जसा, जसला, जसलाला, इ० संबन्धी विशेषणांचे नंतर तदनुरूप अनुसंबन्धी विशेषणें येतात. उदा०:—**जशी** योग्यता **तशी** दक्षणा; **जसें** काम **तसा** दाम; **जितके** आंबे **मिळतील तितकेच** आण.



( अ ) संबंधी व अनुसंबंधी व्यापैकीं कोणतें तरी एक बहुधा नामा-प्रमाणें योजितात; आणि जेव्हां कशाविषयी भाषण चाललें आहे हें पूर्वा-पर सम्बन्धानें समजतें म्हणजे भाषणाचा विषय सहज लक्षांत येण्यासारखा असतो, तेव्हां दोन्ही, नामाप्रमाणेंच म्हणजे विशेष्य गाळून योजितात. जसें:—जितके आंबे मिळतील तितकेच आण; किंवा जितके मिळतात तितकेच आंबे आण; आणि आंब्यांविषयी भाषण चाललें असतां जितके मिळतील तितकेच आण ' असें म्हणतात. जसें करावें तसें भरावें', इ०.

( आ ) कधीं कधीं सम्बन्धी सर्वनामाप्रमाणें संबन्धी विशेषण किंवा नाम अध्याहृत असतें. उदा०:—योग्यता तशी दक्षणा. मिळतील नित-केच आण, इ०.

( इ ) जसा जसा—तसा तसा, जितका जितका—तितका तितका, इत्यादि द्विरुक्त विशेषणांनीं एकसारखें वाढतें न्यूनाधिक्य समजतें. उदा०:—ह्या रोगाचा जसा जसा अधिक प्रसार होत गेला. तसा तसा लोकांचा त्रासही वाढत गेला; जितकी जितकी तूं मेहनत करशील तितका तितका यशाचा संभव वाढेल; इ०.

( ई ) कधीं कधीं जसा जसा—तसा तसा व्यापैकीं पहिल्या शब्द अकारान्त होऊन जसजसा—तसतसा असें रूप उपयोगांत येतें. या ठिकाणीं लिंगवचनाप्रमाणें फक्त दुसरा शब्द म्हणजे आकारान्त शब्दच बदलतो. जसें:—जसजशी, तसतसें, इ० उदाहरण:—जस-जसें त्याचें दुखणें लांबत चाललें, तसतशी त्याची शक्ति क्षीण होत गेली.

( उ ) जसातसा:—ह्याचा, ' कसातरी ' ' कोणत्या तरी प्रकारचा ' म्हणजे ' बहुतेक निरुपयोधी ' किंवा ' चालढकल करणारा ' किंवा ' वाईट ' अशा अर्थी उपयोग होतो. उदाहरण:—हा चाकर माझ्या कामाचा नाही, जसेतसें काम करितो; ह्या गृहस्थानें जसेतसें दोनशें रुपये मिळविले; इ०. दुसऱ्या उदाहरणांत ' जसेतसे ' हें क्रियाविशेषण समजावें. जसेतसे म्हणजे ' कसेतरी करून ' ' कोणत्या तरी प्रकारें ' ' मोठ्या कष्टानें ' किंवा ' न्यायान्याय किंवा नीति-अनीति ह्यांचा विचार न करितां. ' जसातसा ह्या पदाचा विशेषणापेक्षां क्रियाविशेषणासारखाच फार उपयोग होतो. मात्र हें क्रियाविशेषण लिंगवचनाप्रमाणें बदलतें.

( ऊ ) जशास तसा—ह्या पदाचा उपयोग ' त्याला योग्य ' ' द-  
नुरूप ' या अर्थी बहुधा विशेषणाप्रमाणें होतो. उदा०:—तुला हल्लीं  
भला यजमान भेटला आहे, जशास तसा.

( ऋ ) जशाचे तसा किंवा जशाचा तसा किंवा जशाच्या तसा  
म्हणजे ' पूर्ववत् ' ' अविकृत ' ह्याचाही बहुधा विशेषणाप्रमाणेंच उप-  
योग होतो. उदा०:—हा मुलगा आज दोन वर्षे ह्या वर्गांत आहे, पण  
जशाचा तसा.

( ल ) अमुक, अमका—तमुक, तमका:—' कोणी एक मनुष्य '  
अथवा ' कोणी तरी एक वस्तु ' या अर्थानें या शब्दांचा उपयोग होतो.  
अमुक, अमका, ह्यांचेसंबंधानें तमुक तमका ह्याचा उपयोग होतो.  
जसे:—अमुक असें म्हणाला, तमुक तसें म्हणाला अमुक, अमका ह्यांचा  
तमुक, तमका ह्यांचेशिवाय स्वतंत्रपणें उपयोग होतो, परंतु अमुक,  
अमका हे शब्द पूर्वी आल्याशिवाय तमुक, आणि तमका ह्यांचा स्वतंत्र-  
पणें सहसा उपयोग होत नाहीं.

१५४. प्रश्नार्थक कोण, आणि कोणचा किंवा कोणता, ह्यांमधील  
फरक असा कीं, कोण हें मनुष्यांस पृथक्करण लागतें; आणि कोणता किंवा  
कोणचा हें सजातीय मनुष्यें किंवा वस्तू ह्यांचे समुदायापैकीं एका संव-  
धानें येतें. उदा०:—कोण मनुष्य आला होता? ह्यांपैकीं तुला कोणता  
नवरा पाहिजे किंवा कोणता आत्रा पाहिजे? इ०. कोणता हा शब्द  
' कोणचा ' ह्याचेपेक्षां अधिक प्रचारांत आहे असें वाटतें.

सारांश, कोण हें बहुधा मनुष्यासंबंधानें आणि फार झालें तर अन्य  
प्राण्यांसंबंधानें उपयोगांत येतें; परंतु कोणता हें वाटेल त्यासंबंधानें म्हणजे  
मनुष्यें, मनुष्येत्तर प्राणी, किंवा पदार्थ, ह्या सर्वासंबंधानें एकजात उपयो-  
गांत येतें. म्हणजे, निवड करावयाची असतां कोण व काय ह्या दोहोंच्या  
जार्गी ' कोणता ' किंवा ' कोणचा ' ह्याचा उपयोग होतो. ( अं १३८ पहा. )

( अ ) कसा कसा, कसकसा, ह्यांचा उपयोग बहुधा क्रियाविशेषणा  
प्रमाणें होतो; आणि त्यांचा अर्थ ' सविस्तर ' ' क्रमवार ' असा आहे.  
उदा०:—तो सर्व प्रकार कसा कसा किंवा कसकसा झाला तें सांगा.

( आ ) किती—ह्या विशेषणाचा केवळ संख्येसंबंधाचा प्रश्न विचार-

ण्याचे कामीं उपयोग होतो. जसें:—किती जण ( संस्कृत-जन ) हजार होते; किती आंबे आणलेस; इत्यादि.

ह्यापासून कित्येक, कितीएक, कितीक, कैक, इ०. अनिश्चित संख्या-वाचक विशेषणें निघालीं आहेत.

टीप—किती हें संस्कृत ' कति ' ह्या सर्वनामापासून आलें आहे. म्हणून त्याची गणना सर्वनामसाधित प्रश्नार्थक विशेषणांत केली आहे. एरवीं केवळ मराठीचे दृष्टीनें त्यास सर्वनामसाधित हें नांव द्यावें नाहीं हें उघड आहे.

१५५. गुणविशेषणांसंबंधानें विशेषेकरून सांगण्यासारखें कांहीं नाहीं. तेव्हां आतां संख्याविशेषणाकडे वळूं.

१५६. संख्याविशेषणांचे पांच भेद आहेत. संख्यावाचक किंवा गणनावचक, क्रमवाचक, आवृत्तिवाचक, पृथक्त्ववाचक आणि अनिश्चित.

१५७. संख्यावाचक किंवा गणनावचक विशेषणांनीं वस्तूंच्या गणनेचा म्हणजे गणतीचा बोध होतो. त्यांनीं ' किती ' या प्रश्नास उत्तर मिळतें. जसें:—एक, दोन, चार, दहा, पांचशें, हजार, दोन लाख पांचशें तीन, सव्वा चार, साडे पांच, पावणे नऊ, इ०.

टीप १—ह्याच अर्थाचीं कांहीं थोडोशां नामें आहेत. त्यांचा विशेषणां प्रमाणें कधींच उपयोग होत नाहीं; म्हणून त्यांस विशेषणें हें नांव देतां येत नाहीं. उदा०:—जोड, जोडी, त्रिकूट, चौक, चौकडी, पंचकडी, छकडी, दसकडी; कोडी, विशी ( अ० व० विसा ) पंचविशी, बत्तिशी. शेकडा, लाखोली, शुभ्र, द्वय, त्रय, चतुष्क, पंचक, षट्क, सप्तक, अष्टक, नवक दशक, इ० हीं तितक्या तितक्या वस्तूंचा समुदाय दाखवितात.

टीप २—फासे, गंजिफा, इत्यादि खेळांमध्ये एक, दोन, तीन, चार, इ० संख्यांचा एकत्र समाहार दाखवावयाचा असतां कांदों संख्यावाचक नामें उपयोगांत येतात. तीं अशीं:—एका-एक्या, दुव्वा, तिन्ना-तिन्ना, चौव्वा-चव्वा, पँज्या, पंचवी, दुडू, दुरी, तिरी, तिरपगडें-तिरपगडा, छक्का, छकडी, सत्या, अठ्ठा नहळा-नहल्या दहळा-दहल्या, इ०

१५८. संख्यावाचकांचे किंवा गणनावचकांचे पूर्णांकवाचक, अपूर्णांकवाचक, आणि साकल्यवाचक असे तीन प्रकार आहेत. एक, दोन तीन, इ०. हीं पूर्णांकवाचक; पाव, अर्धा, पाऊण, पावणेदोन, इ० हीं अपूर्णांकवाचक; आणि दोघे, तिघे, चौघे, इ० हीं साकल्यवाचक होत.

१५९. पूर्णांकवाचकें दोन प्रकारांनीं लिहितात: आंकड्यांनीं आणि अक्षरांनीं. त्यांपैकीं मोठमोठ्या संख्या आंकड्यांनीं लिहितात; परंतु लहान लहान संख्या आणि लहान लहान आंकडे प्रथम येऊन नंतर त्यांजवर दोन तीन किंवा अधिक पूज्य येणाऱ्या संख्या, म्हणजे थोडेसे शेकडें, हजार, लाख, ३० हे वाक्यांत बहुधा अक्षरी लिहितात. उदा०:—आमच्या गांवांत ब्राह्मणांचीं घरे शंभर आहेत; त्या गांवांत ब्राह्मणांचीं घरे सातच आहेत; कालच्या सभेस हजार दोनहजार, लोक तरी हजार असावे; इ०

१६०. पूर्णांकवाचकांचीं नावे व आंकडे खालीं दिल्याप्रमाणें:—

एक	१	सतरा	१७	एकतीस	३१
दोन	२	अठरा	१८	वत्तीस	३२
तीन	३	{ एकोणीस	१९	{ तेंतीस	३३
चार	४	{ एकोणवीस		{ तेहतीस	
पांच	५	{ एकूणवीस (क०)			
{ सहा	६	वीस	२०	{ चौतीस	३४
{ साहा ( कचित् )		एकवीस	२१	{ चवतीस	
सात	७	{ बावीस	२२	पस्तीस	३५
आठ	८	{ बेवीस		छत्तीस	३६
नऊ	९	तेवीस	२३	{ सदतीस	३७
{ दहा	१०	{ चोवीस	२४	{ सततीस (क०)	
{ दाहा ( क० )		{ चव्वीस ( क० )		{ अडतीस	३८
अकरा	११	पंचवीस	२५	{ अठतीस (क०)	
वारा	१२	सव्वीस	२६		
तेरा	१३	सत्तावीस	२७	एकूणचाळीस*३९	
{ चौदा	१४	अठ्ठावीस	२८	चाळीस	४०
{ चवदा		{ एकोणतीस	२९	एकेचाळीस	४१
पंधरा	१५	{ एकूणर्तास (क०)		बेचाळीस	४२
सोळा	१६	तीस	३०	त्रेचाळीस	४३

\* एकुणचाळीस ( ३९ ) पासून अठ्ठेचाळीस ( ४८ ) पर्यंत येणारा ' चाळीस ' ह्या शब्द ' चाळ ' ' ताळीस ' ' ताळ ' असाहि कचित् म्हणण्यांत व लिहिण्यांत येतो. परंतु हे पर्याय फारच विरळा; आणि ते दिवसेंदिवस लोप पावत चालले आहेत.

{ चव्वेचाळीस ४४	{ सदसष्ट ६७	शायशीं	८६
{ चव्वरेचाळीस	{ सदुसष्ट	सत्यायशीं	८७
पंचेचाळीस ४५	{ सत्सष्ट (क०)	अठ्यायशीं	८८
{ शेचाळीस ४६	{ अडसष्ट ६८	{ एकुणनव्वद	८९
{ छेचाळीस (क०)	{ अडुसष्ट	{ नव्यायशीं (क०)	
सत्तेचाळीस ४७	{ एकुणसत्तर ६९	नव्वद	९०
अठ्ठेचाळीस ४८	{ एकुणहत्तर (क)	एक्याणव	९१
एकुणपन्नास ४९	सत्तर ७०	व्याणव	९२
पन्नास ५०	एकाहत्तर + ७१	त्र्याणव	९३
{ एकावन ५१	वाहत्तर ७२	{ चौन्याणव	
{ एकावन्न	त्र्याहत्तर ७३	{ चव्वन्याणव	९४
वावन-न्न ५२	{ चौन्याहत्तर ७४	पंचाणव	९५
त्रेपन-न्न ५३	{ चव्वन्याहत्तर	शाणव	९६
चौपन-न्न ५४	पंचाहत्तर ७५	सत्याणव	९७
पंचावन-न्न ५५	{ शाहात्तर	अठ्याणव	९८
छप्पन-न्न ५६	{ शहात्तर ७६	नव्याणव	९९
सत्तावन-न्न ५७	सत्याहत्तर ७७	शंभर	१००
अठ्ठावन-न्न ५८	आठ्याहत्तर ७८		
एकुणसाठ ५९	{ एकुणऐशीं ७९	{ एकशें एक	
साठ ६०	{ एकोणऐशीं (क)	{ एकोदरशें	१०१
{ एकसष्ट ६१	ऐशीं ८०	{ एकशें दोन	
{ एकसष्ट (क०)	एक्यायशीं ८१	{ दुव्वोदरशें	१०२
वासष्ट ६२	व्यायशीं ८२	{ एकशें तीन	
त्रेसष्ट ६३	त्र्यायशीं ८३	{ तिव्वोदरशें	१०३
चौसष्ट ६४	{ चौन्यायशीं	{ एकशें चार	
पासष्ट ६५	{ चव्वन्यायशीं ८४	{ चव्वोदरशें	१०४
{ सासष्ट ६६	पंच्यायशीं ८५	{ चव्वोदरशें (क)	
{ सहासष्ट		इ०.	

+एकाहत्तर ( ७१ ) येथून पुढील नांवांपैकी ' हत्तर ' हा शब्द कधी कधी ' हात्तर ' असाही म्हणतात व लिहितात.

{ हजार	१०००	{ लाख	१०००००	{ कोटि	१०००००००
{ सहस्र		{ लक्ष		{ कोट	
{ दशहजार	१००००	{ दशलक्ष	१००००००	{ करोड ( क० )	
{ दशसहस्र		{ दशलक्ष		{ क्रोड ( क० )	

दशकोटि ( दहा कोटी ), अब्ज, खर्व, निखर्व, महापद्म, शंकु, जलवि, अन्य, मध्य, परार्ध, इत्यादि. शंभरांपुढें व्याप्रमाणें उत्तरोत्तर दसपटीस नवीन नवीन नांव आहे.

टीप १—अकरा, बारा,.....इ०; एकवीस बावीस;.....इ०; एकतास, बत्तीस,.....इ०, त्याचप्रमाणें एकोदशें, चवरोदशें, दुहोत्रों दोन, एकुणसाठ दोन, अष्टोत्रें तीन, एकेचाळ चाळ, एकौणतीस पांच, पंचवीस सहा, इ०; उजळणीतील वाचनीमध्ये येणाऱ्या या नांवांत नेहमींची संख्यावाचनाची रीति उलट झालेली आहे. नागरी लिपीप्रमाणें संख्या नेहमीं डावीकडून उजवीकडे वाचता जातात. परंतु वरील उदाहरणांत ती फारसी लिपीप्रमाणें उजवेकडून डावीकडे वाचलेली दिसते. उदाहरणार्थ, ६२५—ही संख्या रोजच्या नागरी लिपीच्या प्रचाराप्रमाणें ‘ सहाशें पंचवीस ’ अशी वाचतात. परंतु उजळणीमध्ये आणि कधी कधी हुड्या, विलें, इ० हिशेबांचे कागदांत ती उलटी म्हणजे ‘ पंचवीस सहा ’ अशी वाचण्याची चाल आहे. ती सकृदर्शना चमत्कारिक किंवा विचित्र वाटते. परंतु त्यांत आश्चर्य करण्यासारखें कांहीं एक नाहीं. कारण क्री, मूळ संस्कृतांतही असा प्रकार आढळतो, आणि ‘ अंकानां वामतो गतिः ’ असा त्याबल गणितांत नियम सांगितला आहे. त्याप्रमाणें उलट तऱ्हेमध्ये ‘ अंकांची डावीकडे गति ’ मराठीमध्येही दिसत आहे. हाच प्रकार सव्वादोन, साडे तीन, पावणे चार, सव्वाशें, साडे चारशें, पावणे पांचशें, इ० अश्या संख्येच्या वाचनांतही आढळतो. परंतु मोठमोठ्या संख्या डावीकडून उजवीकडेच नागरी लिपीप्रमाणें वाचतात. जसेः—चार लक्ष पांच हजार तीनशें सात.

टीप २—वरील यादीवरून असें दिसून येईल की, एक, दोन, तीन, चार, पांच, सहा, सात, आठ, हे दशकांचे अंकांपुढे आले असतां वरील टीपेंत सांगितल्याप्रमाणें त्यांचा दशकवाचक शब्दांचे आधी उच्चार होतो; पण तो उच्चार सर्वत्र एकसारखा नसून निरनिराळ्या ठिकाणीं निरनिराळा होतो. तो केवळ अनियमित असल्यामुळें जागच्या जागींच शिकला पाहिजे.

टीप ३—विसांपासून नव्वदांपर्यंत प्रत्येक दशकाचे लगेच आधीच्या आठव्यांचे नांवाच्या आगेर्मी ‘ एकुण ’ किंवा ‘ एकोट ’ असा शब्द आहे. तो खर यांचे मते ‘ तज्ज ’ शब्दाचें रूपान्तर आहे. ( खराचें इंग्रजी मराठी व्याकरण भा० २ रे, दृष्ट ७१. ) परंतु हे त्यांचें म्हणणें साफ चुकीचें आहे. एवढी

दोबळ चूक व्याकरण म्हणविणाराचे हातून कशी झाली कोणास ठाऊक ! बहुतकरून हा दुर्लक्षाचा किंवा अलक्षाचा परिणाम असावा. तथापि असला निष्काळ-जीपणा दुसऱ्या तिसऱ्या आवृत्तीचे वेळीही कायम राहून तो व्याकरणांत चिरस्थायी व्हावा हें मराठी भाषेचें दुदैवच म्हणावयाचें ! असो. सदरहू 'एकुण' किंवा 'एकोण' हा शब्द तत्संख्यावाचक संस्कृत शब्दांत येणारा जो 'एकोन' (एक + ऊन) शब्द त्याचें रूपांतर असून, त्याचा 'एक कमी' किंवा 'एकानें कमी' असा अर्थ आहे. 'एकोणवीस' म्हणजे एक कमी वीस, किंवा एकानें कमी वीस, म्हणजे विसांत एक कमी, असा या शब्दाचा वास्तविक अर्थ आहे. खेरांचे म्हणण्याप्रमाणे 'सात' ह्याचें जसे 'सत्ता' 'आठ' ह्याचें जसे 'अष्टा' तसें नऊ ह्याचें 'एकोण' किंवा 'एकुण' असें रूपांतर मानिलें तर अर्थाचा कसा अनर्थ होतो तो पहा ! सत्तावीस व अष्टावीस म्हणजे अनुक्रमें दोहोंवर सात व दोहोंवर आठ; त्याचप्रमाणें खेरांचे मतें एकोणतीस म्हणजे 'तिहीवर नऊ' असें होईल. अर्थात ज्या संख्येला आज आपण एकोणतीस असें म्हणतां, तिची किंमत खेरांच्या व्युत्पत्तीचे दृष्टीनें दहांनीं वाढणार ! तेव्हां प्रकृत शब्दांची व्युत्पत्ति फारच महत्त्वाची असल्यामुळे खेरांची चूक क्षम्य नाही असें कोण म्हणणार नाही ? नऊ ह्याचें वास्तविक रूपांतर जर पहावयाचें असेल तर तें नव्याणव ह्या शब्दांत आढळतें. एकुणनव्वद ह्याचे जागीं नव्यायशीं असें कांहीं लोक म्हणतात. या 'नव्यायशीं' या प्रांतिक भाषेंतही नऊ ह्याचें तेंच रूपांतर दिसतें. प्रांतिक शब्द जरी खेरांस माहीत नसला तरी नव्याणव ह्या सार्वत्रिक शब्दाकडे जर त्यांचें लक्ष गेलें असतें, तर नऊ ह्याचें रूपांतर त्यांस तेव्हांच कळलें असतें.

टीप ४—एकापासून नवांपर्यंतच्या आंकड्यांचे नांवांचीं शंभरांचे आंत जीं रूपांतरे दिसतात त्यांचे पेशां त्यांची निराळीच रूपांतरे उजळणीमध्ये शंभरांचे पुढल्या संख्येच्या वाचनांत आढळतात. जसे:—दुस्रोदरशें, तिहोदरशें, चवरोदरशें,.....नव्वोदरशें, इ०; दुहोत्री दोन, तिहोत्री दोन,.....अष्टोत्री दोन, इ०. एवंच ही रूपांतरे अनियमित असून, त्यांचा व्याकरणदृष्ट्या खल करण्यांत कांहीं अर्थ दिसत नाही. दुहोत्री, तिहोत्री, चवरोत्री,.....अष्टोत्री इत्यादि शब्दांतील उत्तरार्ध 'उत्तर' म्हणजे अधिक या संस्कृत शब्दाचा अपभ्रंश आहे. 'अष्टोत्तर' म्हणजे 'आठ अधिक' किंवा 'आठांनीं अधिक' यापासून 'अष्टोत्तरी' हा शब्द निघाला आहे. 'अष्टोत्तरी' म्हणजे 'आठांनीं अधिक' एक शत, म्हणजे अष्टोत्तर शत, म्हणजेच एकशें आठ; आणि एकशें आठ कविता ज्या स्तुतीमध्ये असतात त्या स्तुतीच्या तेवढ्या कवितासमूहास 'अष्टोत्तरी' असें म्हणतात. ह्या उत्तर म्हणजे अधिक शब्दांचाच अंश दुहोत्री, तिहोत्री, ..... अष्टोत्री, इ० शब्दांत आहे; म्हणजे यांचा अर्थ—दोहोंनीं अधिक,

तिहीनी अधिक,.....आठांनी अधिक,—दोनशें, तीनशें, इ० असो अर्थ आहे हें उघड आहे.

दुव्वोदरशें, तिव्वोदरशें, अष्टोदरशें, इ०. हे शब्द मूळचे दुव्वोत्तरशें, तिव्वोत्तरशें, अष्टोत्तरशें, असेच असले पाहिजेत. यांचे अर्थ वर सांगितल्याप्रमाणे ' दोहोनी अधिक शें, तिहीनी अधिक शें, आठांनी अधिक शें ' असे आहेत. शें हें संस्कृत शतं ह्याचें रूपान्तर होय. परंतु व्युत्पत्तीचे अज्ञानानें दुव्वोत्तरशें, तिव्वोत्तरशें, अष्टोत्तरशें इत्यादि शब्द जराशा शिकलेल्या परंतु संस्कृतानभिज्ञ मनुष्यास अगम्य वाटल्यामुळें चुकीचे समजून त्याने त्यांत जांवर-शोध घातला असावा; आणि त्यांस दुव्वोदरशें, तिव्वोदरशें, अष्टोदरशें अशीं रूपे दिलीं असावी; काय असेल तें असो. ह्या शब्दांमध्ये 'दर शें' म्हणजे 'प्रत्येक शंभर' असा अर्थ कांहीं युक्त नाही. 'दर' ह्याचा 'एक' असा अर्थ होत नसून, 'प्रत्येक' असा होतो. परंतु 'प्रत्येक' हा अर्थ प्रस्तुतस्थळां योग्य नाही हें कोणीही कबूल करील. म्हणून या ठिकाणीं सुचविलेली व्युत्पत्ति अधिक ग्राह्य इतकेंच नव्हे, तर आमचे मतें, तीच खरी होय. करितां वापुढे तरी दुव्वोदरशें, अष्टोदरशें, इ० पाठ सुधारून दुव्वोत्तरशें, तिव्वोत्तरशें, अष्टोत्तरशें, असा पाठ सर्वत्र होणें इष्ट आहे; आणि या खऱ्या व्युत्पत्तिज्ञानाचा प्रकाश जसजसा पसरत जाईल, तसतसा अज्ञानांधकाराचा लोप होऊन नवीन पाठाचा प्रचार अधिकाधिक वाढत जाईल यांत संशय नाही.

दुहोत्री, तिहोत्री इ० शब्दांचे जागो दुहोत्र, तिहोत्रे, असाही पाठ आढळतो. दोन्ही पाठांत 'उत्तर' शब्दाचा अपभ्रष्ट शेष आहे. हीं रूपे दोनशें, तीनशें, ह्यांचे संबंधानें येतात. म्हणजे शेंकड्याचा अंक अनेक वचनां असतां त्याचे पूर्वी हीं रूपे येतात. म्हणून दुहोत्री, तिहोत्री, इ० हा अनेकवचनां पाठ अधिक योग्य होय. दुहोत्रे, तिहोत्रे, हीं रूपे 'एकोत्रे' या शब्दासारखी आहेत. एकोत्रे हें एकवचन असून 'एकोत्री' हे त्याचें अनेकवचन होय, हें निर्विवाद आहे.

टीप ५—दुव्वोत्तरशें, तिव्वोत्तरशें, इ० आणि दुहोत्री दोन, तिहोत्री दोन, इ० ही भाषा फक्त अठरोत्तरशें, आणि अठरोत्री दोन येथपर्यंत दृष्टीस पडते. यानंतर 'उत्तर' शब्दास फांटा देण्यांत येऊन एकोणिसाशें, विसाशें, एकोणिसें दोन, वीशें दोन, साठ्यें दोन, सत्तरे दोन, इ० अशीं नांवें बनतात. आणि ज्याप्रमाणे अठरानंतर उत्तर शब्दास फांटा मिळतो, तसा दोनशांपासून शें या शब्दाचा लोप होतो, हें एकोणिसें दोन, इ० उदाहरणांवरून स्पष्ट होईलच.

टीप ६—लेखांमध्ये म्हणजे फाळ्यांमध्ये एकापासून दहांपर्यंतचे जे गुणक त्यांचा पुन्हा स्वतंत्र होतात. आणि तीं निरनिराळ्या प्रान्तांत जरा जरा निरनिराळीं अशीं आढळतात. तसेंच अकरकी, एकोत्री ह्यांचे उच्चारंताही प्रान्ताप्रान्तांत थोडथोडा फरक पडतो तथापि तो फरक इतका सूक्ष्म असतो कीं, एका प्रांतांतील



उजळणीची वाचनी दुसऱ्या कोणत्याही प्रांतांत जराशी विलक्षण वाटली, तरी ती दुर्बोध कधीच होत नाही. आंकड्यांच्या नांवांचे रूपांतील ही अनंत अन्तरे इतकी कांही विचित्र आहेत की, त्यांचे संबंधाने सामान्य नियम सांपडणे बहुधा कठिणच दिसते.

१६१. अपूर्णाकवाचक संख्याविशेषणाने पूर्ण अंकाचा भाग दाखविला जातो. जसें:—पाव म्हणजे चवथा हिस्सा, पाऊण म्हणजे तीन हिस्से, सव्वा म्हणजे एक पूर्ण आणि चवथा हिस्सा, साडे चार म्हणजे अर्ध्या-सह चार, म्हणजेच एकाचे दोन हिस्से व पूर्ण चार; इ०. :

१६२. अपूर्णाकवाचक विशेषणें खाली दिल्याप्रमाणें:—

पाव	-I., $\frac{1}{2}$	सव्वा दोन	२I, $२\frac{1}{2}$
अर्धा	-II-, $\frac{2}{2}$	अडीच	२II, $२\frac{1}{2}$
पाऊण	-III-, $\frac{3}{2}$	पावणे तीन	२III, $२\frac{3}{2}$
सव्वा	१I, $१\frac{1}{2}$	सव्वा तीन	३I, $३\frac{1}{2}$
दीड	१II, $१\frac{1}{2}$	साडेतीन	} ३II, $३\frac{1}{2}$
		औट	
		पावणे दोन	१III, $१\frac{3}{2}$
		पावणे चार	३III, $३\frac{3}{2}$

ह्यापुढे सव्वा ( सं०—सपाद ), साडे ( सं०—सार्ध ), आणि पावणे ( पाव उणे ), हे शब्द: पूर्णाकास जोडून अपूर्णाक दाखविण्याची चाल आहे.

टीप १—ह्यांपैकी दीड, अडीच व औट, या शब्दांची व्युत्पत्ति रा. रा. वि. का. राजवाडे यांनी प्रथमच दिली आहे ती अशी:—सं.—व्यर्थ—दिवडू दीड; सं.—अर्धतृतीय—अड्डुज्ज अडीच; सं.—अर्धचतुर्थ—अड्डुट्ट—आउट—औट.

टीप २—एकाचे सारखे चार भाग करून त्यावरून होणाऱ्या अपूर्णाकांची जी पाव, अर्धा, पावणे, अर्धा नावे आहेत त्यांपैकी ' पाव ' ह्याचे जागी विशेषेकरून भाकरी किंवा पोळी संबंधाने ' चतकोर ' ( कचित्—चोतकर ) म्हणजे चतुर्थ कोर अर्थात् चवथा हिस्सा हा शब्द येतो; ' अर्धा ' ह्याचे ऐवजी ' निमा ' किंवा ' निम्मा ' असे साधारणपणे म्हणण्याची चाल आहे. ' निमा ' किंवा ' निम्मा ' हा शब्द फारसी आहे.

१६३. शेंकडों, हजार, लाख, इ० संख्यांसही अपूर्णाकवाचक शब्द जोडण्याची चाल आहे. जसें:—सव्वाशें = १२५; दीडशें = १५०;

सव्वा हजार = १२५०; अडीच हजार = २५००; साडे पांच लाख = ५५००००; पावणे दहा कोटी = ९७५०००००, इ०

१६४. चवथ्या हिस्शाचे म्हणजे पावाचेही लहान भागांस कांहीं नांवें आहेत. अर्धापाव—अर्धपाव—अधपाव—अदपाव =  $\frac{१}{२}$  छटांक =  $\frac{१}{३}$  दीड पाव, अडीच पाव, अडोच छटांक, हे शब्दही प्रचारांत आहेत.

१६५. इतर अपूर्णांक हे बहुतकरून 'अंश' या शब्दाचा उपयोग करून दाखवितात. जसें—एक दशांश; तीन सप्तमांश, तेरा षोडशांश; इ०.

हा प्रकार सर्व साधारण आहे. मागल्या तीन (१६२, १६३, १६४) अंकांमध्ये सांगितलेले अपूर्णांकही ह्या रीतीनें दाखवितां येतात. जसें—पाव = एक चतुर्थांश; अर्धा = एक द्वितीयांश, पाऊण = तीन चतुर्थांश; छटांक = एक षोडशांश. इ०.

टीप—पूर्णांकाचे पुढें अपूर्णांक आला असतां त्यांचे वाचनीमध्ये 'पूर्णांक' हा शब्द घालण्याची चाल आहे जसें— $७\frac{३}{४}$  = सात पूर्णांक तीन चतुर्थांश;  $१\frac{१}{२}$  = एक पूर्णांक सात अठरांश; इ०.

१६६. कधीं कधीं अपूर्णांक हे आप्यांचे हिशेवानें सांगतात. एक आणा हा रुपयाचा सोळावा हिस्सा होय. ह्या हिशेवानें छटांक = एक आणा =  $\frac{१}{१६}$ ; अधपाव = दोन आणे =  $\frac{१}{८}$ ; पाव = चार आणे =  $\frac{१}{४}$ ; दीड पाव = सह्य आणे =  $\frac{१}{२}$ ; इ०. जसें—ह्या गांवांत त्याची दोन आणे तक्षीम आहे, किंवा त्याचा दोन आप्यांचा हिस्सा आहे. यंदां पाऊस चांगला पडल्यामुळें चौदा आणे तरी पीक येईल असा अंदाज आहे, परंतु गेल्यासालीं कांहीं कांहीं ठिकाणीं चार आणेही पदरांत पडले नाहींत.

१६७. संख्यावाचक किंवा गणनावाचक संख्याविशेषणांचा आणखी एक तिसरा वर्ग आहे; त्यास साकल्यवाचक असें म्हणतात. त्यांनीं तितक्या तितक्या वस्तूंपैकीं सर्व असा अर्थ दाखविला जातो. जसें—दोघें, तिघे, चौघे (हीं तीन लिंगानुसार बदलतात.) पांची, साही, साती, इ० हीं फक्त नवांचेशिवाय दहांपर्यंत आढळतात.

(अ) दोघे—दोघी—दोघें, ह्याच अर्थानें उभय उभयतां, हे शब्द येतात. ह्यांपैकीं उभयतां (सं०—उभयतः) हें 'स्वतां' (सं—स्वतः)

ह्याप्रमाणें मूळचें क्रियाविशेषण अव्यय होय. तथापि त्याचा विशेषणाप्रमाणें आणि नामाप्रमाणेंही उपयोग आढळतो. जसें:—तुम्हां उभयतां बंधूस किंवा उभयतांस बोलाविलें आहे.

( आ ) हाच अर्थ—साकल्याचा अर्थ—आंकड्याचे शब्दास ही हें अक्षर जोडून व्यक्त करितां येता. जसें:—दोन्ही ( दोन + ही ) = दोघे, तिन्ही ( तीन + ही ) = तिघे, चाऱ्ही—चारी ( चार + ही ) = चोघे ह्या ही प्रत्ययाचेंच पुढें ई हें रूपान्तर होतें, आणि त्यापासून पररूप संधिने चारही—चाऱ्ही—चारी पांचही—पांची, साती, इत्यादि रूपे बनतात. दहांचे पुढील अंकवाचक शब्दांस ही हा प्रत्यय जोडतांना त्यांत कांही एक फरक होत नाही. जसें:—अकराही, सतराही, पंचवीसही, इ०. अकराही = सर्व अकरा, सतराही = सगळे सतरा, इ०. ' नऊ ' याजपासून ' नऊही ' असें रूप होतें.

( इ ) लहान मोठ्या सर्व संख्यासंबंधानें हा साकल्यार्थ दाखण्याचा एक मार्ग मराठींत आहे; तो असा:—वारांचे वारा किंवा वारांच्या वारा, पंधरांचे पंधरा किंवा पंधरांच्या पंधरा, शंभरचे शंभर किंवा शंभरच्या शंभर, हजारचे हजार किंवा हजारच्या हजार, इ०.

टीप—दोघे ( -घी-घें ), तिघे ( -घी-घें ), चौघे ( -घी-घें ); आणि दोन्ही, तिन्ही, चाऱ्ही—चारी ( सर्व तिन्ही लिंगी समान ) ह्यांचे उपयोगांत फरक आहे. पहिलीं एकारान्त रूपें मनुष्यासंबंधानें येतात; इतरांसंबंधानें येत नाहीत. परंतु दुसरीं ईकारांत रूपें सर्व प्राणी व पदार्थ ह्यांपैकी वाटल त्यासंबंधानें येतात. जस—दोन्ही चोर करारी झाले. दोन्ही आंबे तूच खा. या ठिकाणीं दोघे चोर असें म्हणतां येतें; परंतु ' दोघे आंबे ' असें म्हणतां येत नाही. यावरून असें दिसून येईल कीं, ' दोघे ' याजवद्दल ' दोन्ही ' हें सर्वत्र डोळे मिटून घालितां येईल; परंतु ' दोन्ही ' वद्दल ' दोघे ' हें फक्त कांहीं ठिकाणींच घालितां येईल. अर्थात ' दोन्ही ' हें जेव्हां मनुष्यवाचक असेल तेव्हांच त्याचे जागीं ' दोघे ' ह्याचा उपयोग करितां येईल; अन्यत्र नाही.

१६८. संख्यावाचक किंवा गणनावचक विशेषणांचे उपयोगा संबंधानें पुढील गोष्टी ध्यानांत धरण्यासारख्या आहेत.

( अ ) गणनावचक संख्याविशेषणाची द्विरुक्ती झाली असतां त्याचे-पासून वांटणीची किंवा पृथक्त्वाची कल्पना उत्पन्न होते. जसें:—दोन

दोन. चार चार, इ०. एकेकाळा दोन दोन आंबे दे; चौघे चौघे येत जा; अलेकास साडे चार चार रुपये मिळाले; इ०.

( आ ) साकल्यवाचकांशिवाय इतर संख्यावाचक दोन आकडे उम-यान्वयी अव्ययावांचून वाक्यामध्ये जोडल्याने त्यांजपासून अंदाज किंवा सुमार याचा बोध होतो. उदा०:—**पांच सहा** वर्षांनीं हें काम पुरें होईल, परवां त्या गारुड्यास **चार साडेचार रुपये** मिळाले. या गांवांत नळाचें पाणी आणण्यास **दोन अडीच लाख** रुपये लागतीलसें वाटते.

( इ ) मोठमोठ्या समुदायांची संख्या सांगण्याची असतां शंभरा-नंतरचे हजार, लाख, इत्यादि स्थूल संख्यावाचकांचे अन्त्य स्वरास, तद्वा-चक संख्येच्या अनेकार्थी प्रथमेच्या अनेकवचनीं **ओं**, असा आदेश होतो, या विकृत रूपाचें—**ओं**कारान्त रूपाचें—सामान्यरूप तसेंच. जसें:—**लाखों लोकांनीं** प्रदर्शन पाहिलें असेल; रेलवेच्या कामीं आजपर्यंत **कोडों रुपये** खर्च झाले असतील; त्या समेस **शेंकडों** लोक जमले होते; इ०.

हा आदेश ' शंभर ' या शब्दास कधींच होत नाहीं; आणि सहस्र, लक्ष, कोटि, या संस्कृत शब्दांस कचित् होतो. ' शंभरों ' लोक आले होते, असा प्रयोग कधींच ऐकूं येत नाहीं. परंतु **लक्षां** गणती पैसा खर्च झाला, कोट्यां रुपयांचा चुरा उडाला; असे प्रयोग कचित् ऐकूं येतात, सहस्र, लक्ष, कोटि, या संस्कृत शब्दांस **अवधि** हा शब्द जोडून **सहस्रावधि, लक्षावधि, कोट्यावधि** असे प्रकृत अर्थाचे समास तयार होतात. जसें:—सिंहास्थाचे मेळ्यास **लक्षावधि** यात्रा जमली होती.

( ई ) साकल्यवाचकांशिवाय इतर संख्यावाचकांचे पुढें **एक** हा शब्द जोडूनही अंदाज, सुमार हा अर्थ व्यक्त होतो; जसें:—**पांच एक** रुपयांचा खर्च आहे, या तसविरीला **दीड एक** रुपया पडेल; इ०.

१६९. **क्रमवाचक** संख्याविशेषणांनीं वस्तूंच्या क्रमवार व्यवस्थेचा बोध होऊन, त्या व्यवस्थेत त्यांस कितवें स्थळ मिळालें आहे हें समजतें; जसें:—सातवा, आठवा, इ०.

१७०. पूर्णांक संख्यावाचकांपासून म्हणजे पूर्णांक गणवाचक संख्याविशेषणांपासून क्रमवाचकें तयार होतात; अपूर्णांकवाचकांपासून किंवा साकल्यवाचकांपासून अर्थात् तीं बनू शकतच नाहींत.

( अ ) पहिली चार क्रमवाचकें अनियमित आहेत. ती अशीं:—

एक—पहिला

तीन—तिसरा

दोन—दुसरा

चार—चवथा

( आ ) पांचांपासून पुढे वा हा प्रत्यय लागून तीं तयार होतात. जसें:—पांचवा, आठवा, दहावा; इ०.

टीप १—परंतु एकोणिसांपासून पुढील पूर्णांकांस वा हा प्रत्यय लागण्याचे पूर्वी त्यांचे अन्त्य स्वरास आ हा आदेश होतो; आणि उपान्त्याक्षरांतील दीर्घ ई ऱ्हस्व होते. जसे:—एकोणिसावा, विसावा, तिसावा, पन्नासावा, इ०.

‘ एकोणीसावा ’ एकशें ‘ पसतीसावा ’ अशीं खेरांनीं उदाहरणें दिलीं आहेत. ( क० १२२ ) परंतु हीं चुकीचीं आहेत. ‘ विसावा, ’ तिसावा, अशीं दीर्घ ईंकारयुक्त रूपें प्रचारांत नाहींत; तर विसावा, तिसावा अशीं ऱ्हस्व इकारयुक्त रूपेंच भाषेत सर्वत्र आढळतात.

टीप २—ऐंशी ऐक्याशीं.....अठ्याशीं, यांचे अन्त्याक्षरास वा हा प्रत्यय लागण्याचे पूर्वी आ हा आदेश विकल्पेकरून होतो. जसें:—ऐंशावा किंवा ऐशांवा, एक्यायशींवा किंवा एक्याशांवा, इत्यादि.

( इ ) संस्कृत क्रमवाचकें मराठींत वरींच प्रचारांत आहेत. प्रथम, द्वितीय, तृतीय, चतुर्थ, पंचम, षष्ठ, इ०. विभक्तींचीं सात नांवे, तिथींचीं चौदा नांवे हीं संस्कृत क्रमवाचकें आहेत. तीं संस्कृत पूर्णांकवाचकांपासून कशीं तयार होतात तें संस्कृत, व्याकरणाचा विषय होय, म्हणून जिज्ञासूंनीं तें संस्कृत व्याकरणांत पहावें.

( ई ) सर्व मराठी क्रमवाचकें आकारान्त असल्यामुळे लिंगवाचना-नुसार बदलतात.

१७१. पूर्णांक संख्यावाचकांपासून गुणितार्थ किंवा आवृत्त्यर्थ दाखविणारीं जीं विशेषणें तयार होतात, त्यांस आवृत्तिवाचक संख्याविशेषणें असें म्हणतात.

( अ ) हीं बहुधा पट हा शब्द पूर्णांकवाचकांस जोडून तयार होतात. त्यांतील कांहीं अनियमित आहेत तीं अशीं:—दुप्पट, तिप्पट, चौपट, ‘ दहा ’ पासून ‘ दहापट ’ ह्या सरळ रूपाशिवाय ‘ दसपट ’ असें एक रूप प्रचारांत आहे. तें ‘ दस ’ ह्या हिंदी शब्दापासून साधलें आहे.

बाकीच्यांस पट हा शब्द जोडतांना काहींएक विकार होत नाहीत. जसें:—  
एकपट, पांचपट, अकरापट, पंधरापट, इ०

( आ ) कपडा, दोरा, इत्यादिकांच्या घड्यांसंबंधानें बोलावयाचें असतां आवृत्त्यर्थीच एकेरी, दुहेरी, तिहेरी, चव्हेरी हीं विशेषणें येतात. जसें:—धोतरे दुहेरी वाळत घाल, एकेरी घाळू नको; दुहेरी दोऱ्यानें शींव; इ०.

ह्यांचा अन्यत्रही कधीं कधीं उपयोग होतो. ‘ दुहेरी सरंजाम,’ ‘ दुहेरी व्यवस्था,’ असेही प्रयोग आढळतात.

टीप:—या शब्दांचें साधनिकेसाठीं तद्धित प्रकरण पहावें.

( इ ) चार व त्याचें पुढील पूर्णांकास याच अर्थी कधीं कधीं पदरी असा शब्द जोडितात. जसें:—चौपदरी, पांचपदरी, सहापदरी, इ०.

( ई ) निरनिराळ्या वस्तुमात्रासंबंधानें बोलतांना ह्याच अर्थी ‘ पदरी ’ ह्या शब्दाचे जागीं अन्य शब्दही येतात. सुती, पेडी, घडी, ह्या शब्दांचाही असाच उपयोग होतो. दुसुती, —तिसती, —दोरी, जानवें, इ०; तिपेडी-पांचपेडी, —वेणी, वगैरे; आणि दुघडी, —चौघडी, —पासोडी, वगैरे.

( उ ) संस्कृत संख्यावाचकांपासून आवृत्त्यर्थी त्यांस ‘ गुणित ’ हा शब्द लागून साधलेलीं अनेक संस्कृत विशेषणें मराठींत प्रचारांत आहेत. जसें:—द्विगुणित, त्रिगुणित, शतगुणित, इ०.

कधीं कधीं गुण शब्द जोडूनही ह्याच अर्थाचीं संस्कृत विशेषणें बनतात. जसें द्विगुण, त्रिगुण, चतुर्गुण, शतगुण, इ०.

१७२. पृथक्त्ववाचक विशेषणांनीं अनेकांपैकीं प्रत्येकाचा पृथक् पृथक् बोध होतो, म्हणून त्यांस पृथक्त्ववाचक किंवा पार्थक्यवाचक असें म्हणण्यास हरकत नाही. परंतु काहीं वैयाकरण ह्यांस ‘ भेदवाचक ’ असें म्हणतात; पण तो शब्द योग्य दिसत नाही. उदा०:—दरएक, हरएक, प्रत्येक. दर, हर, प्रति, हीं याच अर्थी बहुधा समासांत येतात. जसें:—दरमाणशीं, हररोज, प्रतिक्षणीं, इ०.

( अ ) हाच अर्थ संख्यावाचकांची म्हणजे गणनावाचक संख्या-विशेषणांची द्विरुक्ति झाल्यानें उत्पन्न होतो. जसें:—एक एकास येऊं दे, पांच पांचांस आंत सोड, इ, ० (अ० १६८ अ).

( आ ) कांहीं संख्यावाचक विशेषणांस ला हा प्रत्यय लागून पृथक्त्वाचा अर्थ निष्पन्न होतो. इतर कांहीं विशेषणांसही हा ला प्रत्यय लागून तोच अर्थ उत्पन्न होतो. जसे:—त्या मुलांना अर्धाला पेरू दे, सगळाला, इवळाला, असळाला, तितकाला, इ०. ( अं. १५२ पहा. )

१७३. ज्या संख्याविशेषणांनी कोणत्याही निश्चित म्हणजे नक्की संख्येचा बोध होत नाही, त्यांस अनिश्चित संख्यावाचकें असे म्हणतात. जसे:—थोडा, फार, अल्प, सर्व, सगळा, अवघा, इतर, अन्य, भलता, वरकड, इत्यादि, काहीं, एक, परस्पर, अन्योन्य, इ०.

हीं विशेषणें इतर विशेषणांप्रमाणे नामांसारखीं म्हणजे विशेष्याशिवाय उपयोगांत येतात. पुढील उदाहरणांमध्येही त्यांचा नामांप्रमाणे उपयोग आढळेल. तथापि तीं मूळचीं विशेषणेंच होत. त्यांस दादोबा आणि खेर हे सर्वनामांत गणितात, परंतु तें योग्य नाही. त्यापेक्षा त्यांस नामें म्हणणें वरें. शिवाय अन्य भाषांमध्येही ह्याच अर्थाचे जे शब्द आहेत, त्यांस कोणीं सर्वनामांत घालीत नाही.

( १ ) एक—या अनिश्चित संख्यावाचकाचे उपयोग येणेंप्रमाणे:—

( अ ) एक ह्याचा नामांप्रमाणे जेव्हां उपयोग होतो तेव्हां तो शब्द अनेकवचनींही आढळतो. जसे:—एक जाउनी सांगती सिते ॥

( आ ) ‘एक—एक’ ह्याचा अर्थ ‘कांहीं—कांहीं दुसऱ्या प्रकारचे’ असा होतो. जसे:—एक असे म्हणतात, एक तसे म्हणतात; एक ओरडतो एक रडतो, इ०.

( इ ) एक हा शब्द कांहीं सर्वनामांस व विशेषणांस लागून अनिश्चित विशेषणें तयार होतात. जसे:—कोणी एक, कोणेक, किती एक, कित्येक, कितीक, कांहीं एक, बहुतेक, अमुक एक; इ०

( २ ) अन्य, इतर, पर,—ह्यांचा अर्थ ‘प्रकृत प्राणी अथवा पदार्थ ह्यांहून भिन्न’ असा आहे.

( ३ ) अन्योन्य, इतरेतर, परस्पर, हे शब्द अन्य, इतर, पर, ह्यांपासूनच साधतात. ‘यांचा एकमेक’ असा अर्थ आहे.

( ४ ) वरकड, बाकी, बाकीचा—‘ उरलेला, ’ ‘ शेष ’ ह्या अर्थी हे शब्द येतात.

( ५ ) इत्यादि, वगैरे—‘ आणखी असेच दुसरे ’ असा यांचा अर्थ आहे.

( ६ ) सर्व, सगळा, अवघा, सारा—विवक्षित वस्तूपैकीं कोण-तीही न वगळितां एकूणएक ह्या अर्थी हे शब्द येतात. ‘ एकंदर ’ याचाही या अर्थी कधीं कधीं उपयोग होतो. परंतु त्याचा वास्तविक अर्थ जरासा भिन्न आहे. ‘ एकंदर ’ म्हणजे ‘ सर्व एकत्र; ’ जसें:—तुमच्या शाळेंत एकंदर मुलें किती आहेत ?

( ७ ) फार, पुष्कळ, बहु—हे शब्द अतिशयता किंवा आधिक्य दाखवितात.

( ८ ) थोडा, अल्प, इवला, किंचित्, जरासा—हे शब्द न्यूनता किंवा कमी प्रमाण दाखवितात.

( ९ ) कांहीं हा शब्द न्यूनाधिक्याचा बोध न करितां अपूर्णता दाखवितो.

[ संख्याविशेषणांचे दादोबांनीं चार भेद केले आहेत: संख्यावाचक, क्रमवाचक किंवा संख्यापूरक, संख्यावृत्तिवाचक, आणि संख्यांशवाचक. नवलकर आणि खेर यांनीं त्यांचे सहा भेद केले आहेत. दादोबांचे वरील चारांस त्यांनीं अनिश्रित आणि भेदवाचक असे दोन भेद जोडले आहेत. या दोहोंस दादोबा मुळीं विशेषणांत गणितच नाहींत. ते त्यांस सामान्यसर्वनामांचे वर्गांत घालितात. दादोबांचे मतेंही ही सामान्यसर्वनामं विशेषणांप्रमाणें उपयोगांत येतात. तेव्हां त्यांचा विशेषणांमध्ये निराळा एक वर्ग मानणें गैर नाहीं. ‘ सामान्य ’ ह्या वर्गासच ‘ अनिश्रित ’ हें नवीन नांव देण्यांत आलें आहे; आणि तें दादोबांचे नांवापेक्षां अधिक सार्थ व अधिक ग्राह्य आहे हेंच उघड आहे. या अनिश्रितांपासून भेदवाचक म्हणून एक भिन्न वर्ग काढण्यांत आला आहे, तोही गैर नाहीं; तथापि भेदवाचक ही संज्ञा प्रशस्त दिसत नाहीं. तिचे ऐवजी पृथक्त्ववाचक असा शब्द योजणें अर्थास अधिक अनुरूप आहे, हें सूक्ष्म विचारान्ती तेव्हांच समजेल. म्हणून नवीन वैयाकरणांचे सहा भेद दादोबांचे चारांपेक्षां बरे असैं म्हणण्यास हरकत नाहीं.

आतां संख्याविशेषणाचे जे हे चार किंवा सहा भेद, त्यांपैकीं एकाचें नांव संख्यावाचक आहे आणि तें सर्वास मान्य दिसत आहे. परंतु संख्याविशेषण आणि संख्यावाचकविशेषण ह्या दोन संज्ञामध्ये अर्थाचे दृष्टीनें आम्हांस कांहींच फरक दिसत नाहीं. संख्याविशेषण म्हणजे संख्यावाचकविशेषणच नव्हे, तर काय ? दोहोंचा अर्थ ‘ संख्या दाखविणारी विशेषणें ’ हा एकच नव्हे काय ?



पहिल्यापेक्षां दुसऱ्यांत 'वाचक' या शब्दाची भर घातली आहे इतकेंच. त्यामुळे दिसण्यांत दोन शब्द झाले; पण अर्थाचे दृष्टीने ते एकच. जसे 'काळें' आणि 'काळ्या रंगाचें' हे शब्द दोन आहेत, परंतु अर्थ एकच; तसेंच संख्याविशेषण व संख्यावाचकविशेषण ह्या दोन्ही संज्ञांचा वास्तविक शब्दशः अर्थ एकच. म्हणूनच एका जातीस, वर्गास किंवा भेदास जें नांव दिलें तेंच किंवा तदर्थ-वाचक जवळ जवळ तेंच नांव त्याचे उपजातीस, उपवर्गास, किंवा उपभेदास देणें हें अगदीं अप्रशस्त होय. तसें करणें म्हणजे संबंध वस्तूचा एक भाग त्या संबंध वस्तूबरोबर आहे, असेंच म्हणण्यासारखें नाहीं काय ? शिवाय 'एक' हें संख्यावाचक संख्याविशेषण होय' ही भाषाही चमत्कारिकच नव्हे काय ? तिच्यांत वरील अर्थदोषाशिवाय द्विरुक्तीचाही दोष सहजच दिसत नाहीं काय ? द्विरुक्तीचा दोष स्वतंत्रपणें महत्त्वाचा नाहीं हें आम्हास कबूल आहे. परंतु अर्थ-दोषांत त्याची भर पडल्यामुळे एकंदर दोष वाढत आहे. ज्या उपभेदास किंवा उपवर्गास संख्यावाचक असें ह्मटलें आहे, त्यास 'गणनावाचक' हें किंवा अशाच प्रकारचे नवीन नांव देणें उचित आहे. तथापि या नवीन नांवाची योजना स्वतंत्रपणें आहीं केली नाहीं; कारण इतकेंच की, संख्यावाचक ही संज्ञा इतकी रूढ होऊन गेली आहे की, ती एकाएकी बदलणेही सर्वथा योग्य दिसत नाहीं. म्हणूनच आम्हीं तिच्याबरोबर नवीन संज्ञेचा विकल्पाने उपयोग केला आहे. नवीन संज्ञेची इष्टता व उपयुक्तता जसजशी लोकांच्या प्रत्ययास येत जाईल तसतशी जुनी संज्ञा आपापच मागे पडेल.

आतां संख्याविशेषणांचे आमच्या वर्गीकरणाकडे वळूं. आम्हीं त्यांचे पांचच वर्ग मानिले आहेत. नवलकर आणि खेर यांनी जोडलेले दोन भेद आम्हीं स्वाकारिले आहेत. फक्त त्यांचे भेदवाचकांस पृथक्-वाचक असे नवीन नांव देणें प्रशस्त आहे हें वर सांगितलेंच आहे. तेव्हां दादोबांचे व ह्यांचे वर्गीकरणांत साधारण असणारे जे चार भेद त्यांपैकी येथें कोणता व कां गाळला आहे तें स्पष्ट सांगितलें पाहिजे. संख्यावाचक म्हणून एक भेद दोन्ही वर्गीकरणांत आहे. आमच्या मतें हा भेद संख्यावाचकामध्येच म्हणजे गणनावाचकामध्येच अन्तर्भूत होतो. एक, दोन, तीन इत्यादि जणी वस्तुमात्राची संख्या दाखवितात त्याचप्रमाणें पाव, अर्धा, पाऊण, सव्वा, सव्वाचार, साडेचार, पावणेनांच, इ० अंशवाचकेंही संख्याच दाखवितात; आणि जसे पहिल्या प्रकारच्या शब्दांनी 'किती' ह्या प्रश्नास उत्तर मिळतें, तसेंच दुसऱ्या प्रकारच्या शब्दांनीही—अंश-वाचकांनीही—त्याच प्रश्नास उत्तर मिळतें. तेव्हां त्या दोहोंमध्ये ह्या मुख्य बाबतीत साम्य असल्यामुळे त्यांचे भिन्न भिन्न दोन वर्ग करणें न्यायशास्त्रदृष्ट्या उचित नाहीं. त्या दोहोंची जाति एकच आहे, हें १६८ अंकांत त्या दोहोंचे जे समान उपयोग दाखविले आहेत, त्यांजवरून स्पष्टच आहे. आजपर्यंत म्हटली

जाणारी संख्यावाचकें म्हणजे गणनावाचकसंख्याविशेषणें आणि अंशवाचकें ह्यांमध् जो फरक आहे तो इतकाच की, एक पूर्णांक दाखवितात आणि दुसरी अपूर्णाक दाखवितात. बाकी दोहोंचें मुख्य स्वरूप एकच, हें त्यांचे उपयोगावरून उघडच आहे. म्हणून त्या दोहोंचा एकच वर्ग मानून त्यास संख्यावाचक किंवा गणनावाचक असें नांव देऊन त्यांचें पूर्णांकवाचक व अपूर्णांकवाचक असे दोन पाटभेद कल्पिले आहेत. ह्यांशिवाय दोष, तिषे, इ० उदाहरणें वास्तविक या दोहोंपासूनही रूपानें व अर्थानें भिन्न पडल्यामुळें त्यांचा साकल्यवाचक म्हणून एक तिसरा पोटभेद मानणें भाग पडलें. एक, दोन, इ० ह्या पूर्णांकवाचकांपासून दोष, तिषे, इ० ही साकल्यवाचकें दिसण्यांत भिन्न आहेत, हे कोणीही कबूल करील. त्याचप्रमाणें त्यांची अपूर्णांकवाचकांत गणना व्हावयाची नाही हेंही तितकेंच स्पष्ट आहे. अर्थानेंही ती स्वतंत्रच असून त्यांचा उपयोगही या दोहोंपासून भिन्न आहे, हें प्रकृत अध्यायांत स्पष्ट झालेंच आहे, (अ० १६८). एवंच, संख्यांशवाचक हा भेद वगळून संख्यावाचकांचे म्हणजे गणनावाचकांचे पूर्णांकवाचक, अपूर्णांकवाचक, आणि साकल्यवाचक, असे तीन उपभेद करण्यांत आले आहेत. हा केवळ व्यवस्थेचा प्रश्न आहे हें कांहीं अंशी खरें आहे. तथापि न्यायशास्त्रदृष्ट्या भेदांस व उपभेदांस एकाच पंक्तीस बसविणें चुकीचें आहे हें तज्ञांस तेव्हांच समजेल. तसें केल्यानें व्याकरणांत नाही तरी इतर शास्त्रांत आणि विशेषकरून भौतिक शास्त्रांत अनेक दुष्परिणाम होण्याचा फार संभव असतो. म्हणूनच उपभेदाचा भेदाची योग्यता देणें केवळ अव्यवस्थित किंवा गैरशिस्त आहे इतकेंच नव्हे, तर अशास्त्र होय हें उघड आहे. संख्यांशवाचक हा भेद तुम्ही प्रथम फक्त वगळिल्यासारखा करून मग त्यास हळूच दुसऱ्याचे पोटांत स्थळ दिलें आहे; ह्यामुळें तुमच्यांत पूर्वीच्यांत फारसा फरक नाही; उगाच कांहीं तरी उलथापालथ केली आहे इतकेंच. असा आमच्यावर शास्त्रानभिज्ञ लोकांचा आक्षेप येण्याचा संभव आहे. म्हणून वरील न्यायशास्त्रशुद्धतेच्या स्वरूपाचें थोडक्यांत दिग्दर्शन केलें आहे. जिज्ञासूंनीं प्रकृत मुद्याचें सविस्तर विवेचन न्यायशास्त्रावरील पुस्तकांत पाहून घ्यावें. विद्वानांस आमच्या वर्गीकरणाची इष्टता व शास्त्रशुद्धता समजून येण्यास वरील दिग्दर्शन पुरेसें आहे.]

## अध्याय ५.

### धातु किंवा क्रिया.

१७४. वाक्यामधील ज्या क्रियावाचक विकारी शब्दानें वाक्यार्थसि पूर्णता येते आणि वक्त्याचे दृष्टीनें त्या क्रियेच्या आख्याताचा म्हणजे

काळाचा किंवा कांहीं विशेष अर्थाचा बोध होतो, त्यास **क्रियापद** असें म्हणतात. जसे:—रामा पुस्तक **वाचितो**; तूं हें पुस्तक **वाच**. या वाक्यांत ‘वाचितो’ व ‘वाच’ हे शब्द वाचणें ही क्रिया दाखवितात. आणि त्यांचे योगानें वाक्यें पुरीं होतात; शिवाय ‘वाचितो’ यानें बोलण्याचे वेळेचा म्हणजे वर्तमानकाळाचा आणि ‘वाच’ यानें आज्ञेचा अर्थ समजतो. म्हणून ‘वाचितो’ व ‘वाच’ हीं **क्रियापदे** होत.

१७५. ज्या मूळ शब्दास कांहीं विकार होऊन म्हणजे त्यास कांहीं प्रत्यय लागून क्रियापद बनतें, त्यास **धातु** किंवा क्रिया असें म्हणतात. जसे:—‘वाचितो’ हें क्रियापद **वाच** या मूळ शब्दास ‘तो’ हा प्रत्यय लागून झालेला आहे. म्हणून ‘वाचितो’ या क्रियापदांत **वाच** हा **धातु** होय. ह्याचप्रमाणें करितो, दिलें, जाईल, हीं क्रियापदे **कर**, **दे**, **जा**, ह्या धातूंचीं विकृत रूपें होत.

(अ) कोशामध्ये धातूंचीं मूळ रूपें वाच, कर, दे, जा, अशीं न देतां त्यांचीं **णें** प्रत्ययान्त रूपें देण्याची तेथें चाल आहे. म्हणजे वरील धातू कोशांत वाचणें, करणें, देणें, जाणें, अशा रूपानें देण्यांत येतात.

(आ) धातूच्या विकृत रूपास म्हणजे धातूपासून तयार झालेल्या वाक्यांतील पदास **क्रियापद** असें म्हणतात. यावरून पुष्कळांचा असा समज होण्याचा संभव आहे कीं, धातु हा क्रियादर्शक शब्द आहे म्हणजे प्रत्येक धातूपासून कोणत्या ना कोणत्या तरी क्रियेचा बोध होतो. परंतु हें सर्वस्वी खरें नाहीं. वरेच धातु **क्रियादर्शक** आहेत हें खरें; तथापि कांहीं धातु **सत्तादर्शक** किंवा **स्थितिदर्शक**, तर कांहीं धातु **स्थित्यन्तरदर्शक** किंवा **विकारदर्शक** आहेत. हें विसरतां कामा नये. जसे:—सोने पिंवलें असतें; त्याला फार आनंद झाला; इ०. या वाक्यांत **अस** आणि **हो** या धातूपासून बनलेलीं क्रियापदे आहेत. परंतु त्यांनीं कोणत्याही क्रियेचा बोध होत नाहीं तर **अस** या धातूनें फक्त **सत्ता** म्हणजे **स्थिति** आणि **हो** या धातूनें **स्थित्यन्तर** किंवा **विकार** ह्यांचा बोध होत आहे हें उघड आहे. तर मग धातूच्या विकृत रूपास क्रियापद कां म्हणावें असा एक प्रश्न उत्पन्न होतो. क्रियापद शब्द इतका कांहीं रूढ झाला आहे कीं, तो जरी सर्वांशीं यथार्थ नसला तरी

तो यापुढें बदलणें इष्टही नाही आणि शक्यही नाही. तेव्हां त्याचें जर कोणत्या तरी दृष्टीनें समर्थन करितां येईल तर बरें. स्थूल दृष्टीनें क्रियापद हा शब्द यथार्थ दिसत नाही. तथापि एका दृष्टीनें त्याचें समर्थन करणें शक्य आहे. वाक्यामध्ये कांहीं तरी विधान करण्यांत येतें; म्हणजे दोन वस्तूंमधील साधर्म्य किंवा वैधर्म्य व्यक्त करण्यांत येतें. दोन वस्तूंमध्ये साधर्म्य आहे किंवा वैधर्म्य आहे हेंच प्रत्येक वाक्यांत सांगितलेलें असतें. ह्यासच **विधान करणें** असें म्हणतात. 'विधान करणें' हा मनाचा व्यापार म्हणजे **मानसिक क्रिया** आहे; आणि ही क्रिया क्रियापदाचे उपयोगानेंच नेहमीं व्यक्त होत असल्यामुळें क्रियापद ही संज्ञा या मानसिक क्रियेचे दृष्टीनें अन्वर्थक आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही.

**टीप**—क्रियापदाचें जें आजपर्यंत लक्षण करण्यांत आलें आहे त्यांत क्रियापदाचे दोनच धर्मांचा उल्लेख केलेला आहे. एक क्रियाबोधकत्व आणि दुसरा कालबोधकत्व, कालबोधकत्वाचे संबंधाचा सूक्ष्म विचार बाजूस ठेविला तरी इतकें खरें कीं, या दोन धर्मांनीं क्रियापदाची व्याख्या पुरी होत नाही कारण कीं, या व्याख्येत अतिव्याप्तीचा दोष स्पष्टच आहे. 'रामा पुस्तकें वाचून घरीं गेला' या वाक्यांत 'गेला' या क्रियापदानें 'जाणें या क्रियेचा व 'भूत' काळाचा बोध होत आहे हें खरें; परंतु तेवढ्यानें जर 'गेला' यास क्रियापद म्हणावयाचें तर 'वाचून' यासही क्रियापद म्हणूंलें पाहिजे. कारण कीं, 'वाचून' ह्यानेंही 'वाचणें' या क्रियेचा आणि पूर्वाकाळाचा म्हणजे भूत काळाचा प्रायः बोध होत आहे. म्हणजे 'वाचून' या ऊनकृदन्ताचे ठायीं सुद्धां क्रियाबोधकत्व व कालबोधकत्व हे दोन्ही गुण आहेत. ह्यामुळें क्रियापदाचे जुनें लक्षण कांहीं धातुसाधितांवरही येत असल्यामुळें तें दूषित आहे हें उघड आहे. जुन्या लक्षणांतील हा अतिव्याप्तीचा दोष टाळावा म्हणूनच क्रियापदाचे लक्षणांत **वाक्यपूरकत्व** ह्या धर्माची येथें भर घातली आहे. कांहीं धातुसाधितांनीं वर दाखविल्याप्रमाणें जरी क्रिया व काळ या दोहोंचा बोध झाला, तरी त्यांनीं वाक्य कधींच पुरें होत नसल्यामुळें वाक्यपूरकत्व या धर्मांनीं क्रियापदाचे लक्षणांतून त्यांची निवृत्ति होत आहे हें उघड आहे. तसेंच कांहीं क्रियापदांनीं आज्ञार्थादि अर्थांचा बोध होतो. म्हणून काळाबरोबर या लक्षणांत अर्थांचाहि निर्देश करण्यांत आला आहे.

१७६. धातूंचे मुख्य दोन प्रकार आहेत: **सकर्मक** आणि **अकर्मक**.

(अ) धातूनें दाखविली जाणारी क्रिया कर्त्यापासून निघते व ज्या दुसऱ्या कोणावर किंवा कशावर तिचा परिणाम घडतो किंवा निदान

प्रश्न विचारिले असतां मी, राम, आणि संत्रे, अशीं उत्तरें येतात; म्हणून वरील वाक्यांमध्ये हे शब्द कर्ते आहेत असें समजावें--मग ते शब्द कोणत्याही विभक्तींत असोत, ते त्या वाक्यांतील धातूंचे कर्ते होत. वरील वाक्यांत मी हा शब्द प्रथमान्त आहे, राम हा तृतीयान्त आहे, व संत्रे हा प्रथमान्त आहे. प्रयोगभिक्षत्वानें व वाक्यरचनाभिन्नत्वानें कर्म्याची विभक्ति बदलले. परन्तु कोणत्याही धातूचा जो कर्ता तो कर्ता व कर्म तें कर्म; त्यांत अडालबडल होऊं शकत नाही. धातूचा कर्ता व त्याचें कर्म त्यांच्या प्रयोगभिक्षत्वानें किंवा वाक्यरचनेच्या भिन्नत्वानें निरसता बदलतील, परन्तु कर्ता व कर्म ह्यांमध्ये बदल होत नाही; आणि होनां कामा नये हें उघड आहे. हे निश्चयान्त पार महत्वाचे आहेत. म्हणूनच मोठ्या ठशानीं छापिले आहेत.

[ कर्ता ह्या शब्दाचा अर्थ दादोबा हे आमच्याप्रमाणेंच समजतात. वरील उदाहरणांत ते मी, रामानें, संत्रे, हेच कर्ते मानितात. तमेंच ' त्यानें काम केलें ' या ठिकाणीं ' करणारा कोण ' या प्रश्नाचें उत्तर ' तो; ' तेव्हां तो कर्ता होय. ' तो ' शब्द तृतीयान्त आहे, म्हणून ' त्यानें ' हा कर्ता, ' काम ' हें कर्म व ' केलें ' हें क्रियापद, कर्मणिप्रयोग असून ते म्हणतात. परंतु त्यांच्या कर्मकर्तारिप्रयोगासंबंधानें बोलतांना मात्र ते निराळीच भाषा वापरितात. ' जेव्हां या भाषेत कांहीं प्रसंगीं सकर्मक धातूवरून सहायक्रियापदाचें योजानें अथवा दुसऱ्या प्रकारें अर्थान्तर न करितां कर्मास कर्ता करण्याचें अपत्य पडतें आणि त्या अपत्याल्लेल्या कर्तृपदाचा अधिकार क्रियापदाचें रूपावर असतो, तेव्हां एक नवा कर्मकर्तरी म्हणून प्रयोग होतो ' ( क० ४२८ ), ' त्यानें वाघ मारिला जातो ' या वाक्यांत ' वाघ ' हा जर कर्ता होय तर ' त्यानें काम केलें ' या वाक्यांत ' काम ' हा कर्ता कां नव्हे ? या दुसऱ्या वाक्यांत ' काम ' या कर्मास कर्ता कां म्हणूं नये ? याचाच ' क्रियापदाचें रूपावर अधिकार ' नाही काय ? कर्मकर्तरीप्रयोगांत कर्माचा अधिकार क्रियापदाचें रूपावर आहे, म्हणून त्यास दादोबा कर्ता म्हणतात. म्हणजे क्रियापदाचें रूपावर त्याचा अधिकार चालतो तो कर्ता अशी कर्ता या शब्दाची व्याख्या त्यांचे कर्मकर्तरी प्रयोगाचे भाषेवरून दिसते. परंतु कर्मणिप्रयोगांतही कर्माचाच अधिकार क्रियापदाचें रूपावर असतो म्हणजे कर्माचेच लिंगवचनपुरुषाप्रमाणें क्रियापदाचें रूप असतें हें उघड आहे. ' तरी कर्मणिप्रयोगांत कर्मास कर्ता म्हणण्यास ते तयार नाहीत. म्हणजे दादोबांचे व्याकरणांत कर्ता हा शब्द दोन निरनिराळ्या अर्थानीं योजिला आहे हें उघड आहे. ' त्यानें काम केलें ' या ठिकाणीं दादोबांचे मतें ' त्यानें ' हा कर्ता--म्हणजे ' कर ' ही क्रिया करणारा; आणि ' त्याच्याकडून काम केलें गेलें ' या वाक्यांत

‘काम’ हा कर्ता—म्हणजे क्रियापदाचे रूपावर ज्याचा अधिकार आहे तो शब्द—अर्थात् ज्या शब्दाचे लिंगवचनपुरुषाप्रमाणें क्रियापदाचें रूप फिरतें तो शब्द, हें उघड आहे. दादोबांची विसंगति त्यांच्या व्याकरणांमध्ये लोकांच्या नजरेस येत नाही, ह्याचें कारण इतकेंच कीं, त्यांनीं कर्ता या शब्दाची व्याख्या स्पष्टपणें कायम केलेली नाही. यामुळें ते वेळेस साजेल तशी, ही किंवा ती भाषा वापरून वेळ मारून नेतात.

ही दादोबांची उणीव व विसंगति जोशी यांनीं साफ दूर केली आहे. जोशी म्हणतात, ‘कर्ता म्हणजे वाक्यांत क्रियापद ज्या शब्दाप्रमाणें असतें तो शब्द, व कर्तृपद म्हणजे वाक्यांतील क्रियापदाचा अर्थ जो व्यापार तो ज्याचेकडून घडला किंवा घडत असेल त्याचा दर्शक शब्द’ (क. ४८८). जोशी यांनीं ‘कर्ता’ या शब्दाची स्पष्ट व्याख्या केली आहे, याबद्दल ते स्तुतीस पात्र आहेत. परंतु कर्ता व वास्तविक त्याच अर्थाचा दुसरा शब्द जो ‘कर्तृपद’ ह्यांमध्ये जो त्यांनीं फरक केला आहे तो गैर आहे. वास्तविक ‘क्रिया करणारा’ आणि दादोबा म्हणतात त्याप्रमाणें ‘क्रियापदाचे रूपावर अधिकार चालविणारा’ हे दोन भिन्न भिन्न अर्थ आहेत हें निर्विवाद आहे, व त्यांस पाहिजे तर भिन्न भिन्न नांवें द्यावीं. परंतु एकाच अर्थाची दिसण्यांत दोन नांवें त्यांस देणें म्हणजे भाषेचा अप्रयोजकपणा व्यक्त करणें होय.

क्रिया करणारा ज्या शब्दानें दाखविला जातो तो कर्ता असेंच खर आपल्या इंद्रजींतील मराठीचे व्याकरणांत म्हणतात. म्हणजे जोशी यांचे जें ‘कर्तृपद’ तें खेरांचा ‘कर्ता’; आणि जोशी यांचा जो ‘कर्ता’ तें खेरांचें ‘प्रथमान्तनाम.’ ह्याप्रमाणें जोशी ह्यांनीं कर्ता हा रूढ शब्द भलत्याच अर्थाने योजण्यांत जी चूक केली ती आणि भिन्न भिन्न अर्थास एकाच अर्थाचे दोन शब्द योजण्यांत त्यांनीं जी दुसरी चूक केली ती, या दोन्ही चुका खर यांनीं दुरुस्त केल्या आहेत. म्हणजे योग्य अर्थास त्यांनीं ‘कर्ता’ ही संज्ञा लाविली आहे; आणि तदितर अर्थास ‘प्रथमान्तनाम’ ही निराळी संज्ञा सुचविली आहे. निराळी संज्ञा सुचविली ~ जरी खेरांनीं योग्य केलें, तरी ‘प्रथमान्तनाम’ ही त्यांनीं सुचविलेली संज्ञा पुनः अयोग्यच असल्यामुळें आणि जोशाप्रमाणेंच त्यांनीं अप्रत्यय द्वितीया व सप्रत्यय द्वितीया असे दोन प्रकार मानल्यामुळें पुन्हा त्यांची कृति सदोपच राहिली आहे. ‘तो काम करितो’ या वाक्यांत ‘तो’ हा कर्ता व प्रथमान्त नाम, ‘काम’ ही अप्रत्यय द्वितीया—अर्थ ‘कर्म’; आणि ‘त्यानें काम केलें’ या वाक्यांत ‘त्यानें’ हा कर्ता, ‘काम’ हें प्रथमान्तनाम—‘केलें’ याचें कर्म, असें खर एका ठिकाणीं म्हणतात. आणि ‘दुसरे ठिकाणीं ते म्हणतात कीं, द्वितीया ही सप्रत्यय व अप्रत्यय असून कर्म नेहमीं द्वितीया विभक्तींत असतें. या नियमाप्रमाणें ‘त्यानें काम केलें’ या वाक्यांत ‘काम’ हें कर्म असल्यामुळें तें

‘अप्रत्यय द्वितीयान्त’ होय; आणि ‘काम’ ह्या शब्दाप्रमाणें क्रियापदाचें रूप बदलत असल्यामुळें तें ‘प्रथमान्तनाम’ होय. अशा प्रकारें एकाच शब्दास प्रथमान्त व द्वितीयान्त असें खेरांचे व्याकरणाप्रमाणें म्हणावें लागतें.

‘कर्ता’ या शब्दाच्या दोन भिन्न भिन्न अर्थींची दादोबांची चूक जोशी यांनीं दूर करण्याचा प्रयत्न केला. परंतु ‘कर्ता’ हा शब्द पुन्हा भलत्याच अर्थीं योजून त्याच अर्थाचा ‘कर्तृपद’ हा शब्द ‘कर्ता’ ह्याचे वास्तविक अर्थीं योजिला. ह्यामुळें एक घोंटाळा जाऊन दुसरा उत्पन्न झाला. तो खेरांनीं दूर केला तर त्यांनीं आणखी तिसराच घोंटाळा उत्पन्न केला. अशा वरील विवेचनाचा आशय आहे.

ज्यास एकदां अप्रत्यय द्वितीया म्हणावयाचें त्यासच पुन्हा प्रथमान्तनाम म्हणावयाचें हा घोंटाळा किंवा ही विसंगति खेरांचे नजरेस आली होती असें त्यांचे उपोद्घातावरून दिसतें. परंतु जोशी जसें आपल्या प्रस्तावनेत म्हणतात कीं ‘थोडी संवय झाल्यावर’ आमची नवीन व्यवस्था उलट सोपी व सोईची वाटेल, त्याचप्रमाणें खेरही आपल्या उपोद्घातांत म्हणतात कीं, ही विसंगति केवळ आभासमय आहे. एवंच, त्यांच्याही कृतीत पुन्हा घोंटाळा राहिला तो राहिलाच.

तात्पर्य इतकेंच कीं, दादोबांनीं कर्त्याची व्याख्या केली नव्हती ती खेरांपर्यंत नीट ठरून गेली, इतकाच काय तो या अवधीत व्याकरणास फायदा झाला. बाकी कोणता ना कोणता तरी घोंटाळा शिल्लकच राहिला. कर्ता आणि कर्म ह्यांच्या व्याख्या एकदां नीट ठरल्या आणि कर्ता तो कर्ता, कर्म तें कर्म; तसेंच कर्तारि प्रयोगांत कर्त्याप्रमाणें क्रियापद असतें, आणि कर्मणीप्रयोगांत कर्माप्रमाणें क्रियापद असतें; इतक्या गोष्टी निश्चित झाल्या, म्हणजे वाक्यांत ज्या शब्दाचे लिंगवचनपुरुषानुरूप क्रियापदाचें रूप असतें, किंवा दादोबांचे भाषेनें ‘ज्याचा क्रियापदाचे रूपावर अधिकार चालतो’ त्यास वेगळी संज्ञा काढण्याची कांहीं विशेष जरूर आहे असें आम्हांस वाटत नाहीं. आणि या अर्थास वेगळी संज्ञा तयार करण्याचे व्यर्थ खटाटोपांत जोशी आणि खेर यांनीं आपापल्यापरी घोंटाळा उत्पन्न केला आहे. त्यांनीं फक्त कर्ता ह्याची योग्य व्याख्या केली असती म्हणजे व्याकरणाचें काम भागलें असतें. परंतु ‘क्रियापदाचे रूपावर अधिकार चालविणारा’ या अर्थाची नवीन संज्ञा आपल्या टांकसारळीत घडविण्याचा जो त्यांनीं व्यर्थ प्रयत्न करून अखेरीस कवडीमोल नाणीं प्रचारांत आणिलीं त्यानेंच सगळी घाण झाली आहे असें वरील विवेचनावरून कळेलच. ‘क्रियापदाचे रूपावर अधिकार चालविणारा’ किंवा ‘ज्याचे लिंगवचनपुरुषाप्रमाणें क्रियापद असतें’ तो या अर्थाची संज्ञा असण्याची कांहीं फारशी जरूर नाहीं. तसें असतें तर पाणिनीसारख्या संस्कृत वैयाकरणांनींच आपणांकरितां ती आयती तयार करून

ठेविली असती. कारण उघडच आहे कीं, हा प्रकार संस्कृतांतही असाच आहे. म्हणून कर्ता म्हणजे क्रिया करणारा, आणि 'क्रियापदाचे रूपावर अधिकार चालविणारा' ह्यांमधील भेद संस्कृतांतल्याप्रमाणें मराठींतही विशेष महत्त्वाचा नाही. तथापि 'क्रियापदाचे रूपावर अधिकार चालविणारा' या अर्थाची स्वतंत्र संज्ञा पाहिजेच असल्यास ती 'क्रियापदेश' किंवा 'धातुरूपेश' अशा प्रकारची केल्यानें वर सांगितल्याप्रकारचा कोणताही घोटाळा उत्पन्न होणार नाही.

तेव्हां क्रिया करणारा तो कर्ता; आणि ज्या शब्दाचे लिंगवचन—पुरुषाप्रमाणें धातुरूप म्हणजे क्रियापद असतें त्यास वाटेल तर 'धातुरूपेश' म्हणावें. असो. वाक्यांतील क्रियापदाचा कर्ता शोधून काढणें फारसें कठिण आहे असें नाही. तथापि या कामी आमचे वैयाकरण इंग्रजी भाषेच्या परकीय फाजील संस्कारानें कसे चकले आहेत तें पहा. 'मला तुझें करणें रुचत नाही' विष्णूस भक्ति आवडते', 'देवाला सर्व दिसतें' या वाक्यांतील रुचणें, आवडणें, दिसणें, या धातूंचीं मला, विष्णूस, देवाला, हीं जोशी यांचे भाषेनें कर्तृपदे म्हणजेच कर्ते होत, ( प्रौढबोध—क० ५४७ ) खरही असेंच म्हणतात. मला वाटतें त्यानें जावें' या वाक्यांत मला हा वाटतें याचा कर्ता (agent) असेंच ते सांगतात. ( Kher's gram p. 410 ) आणि 'तुला हल्लीं बरें वाटतें काय' या वाक्यांत जसा त्यांचे मते कर्मणिप्रयोग आहे, ( p. 415 ) त्याचप्रमाणें वरील वाक्यांतही ते कर्मणिप्रयोग समजतात, व जोशी ह्यांचें मतही तसेंच दिसतें. परंतु आमच्या मते ज्याला कांहीं रुचतें, आवडतें, दिसतें, वाटतें, तो, रुचणें, आवडणें, दिसणें, वाटणें, ह्या क्रियांचा कर्ता नव्हे. कारण कीं, वर सांगितल्याप्रमाणें येथें—रुचणारा, आवडणारा, दिसणारा, वाटणारा कोण ?—असा प्रश्न जर केला तर त्याचें उत्तर ज्या मनुष्यासंबंधानें किंवा प्राण्यासंबंधानें या धातूंचा उपयोग होतो, तो मनुष्य किंवा प्राणी असें येत नाही; तर ज्या पदार्थासंबंधानें या धातूंचा उपयोग होतो तो पदार्थ असेंच येतें. वरील वाक्यांत प्रकृत प्रश्नाचें उत्तर मी, विष्णु, देव, हे नसून, तुझें करणें, भक्ति, सर्व, हे होय, हे उघड आहे. यावरून वरील वाक्यांतील क्रियापदांचे मी, विष्णु, देव हे कर्ते नसून, तुझें करणें, भक्ति, सर्व, हे त्यांचे कर्ते होत, यात संशय नाही. या वाक्याचें इंग्रजीत जें नेहमी भाषान्तर करितात, त्यांत मी, विष्णु, देव, हे कर्ते करितात हे खरें; पण तेवढ्यावरून मराठीतील रुचणें, आवडणें, दिसणें, ह्यांचे तेच कर्ते होत असें मानणें वाजवी नाही. दुसरे असें कीं, रुच, आवड, दिस, वाट, इ० मराठी धातूंच्या अर्थाचे जे like, see, think, हे इंग्रजी धातू ते सकर्मक आहेत. परंतु मराठीतील रुच, आवड, दिस, वाट, हे धातु अकर्मक आहेत. संस्कृतभाषेतही रुच्, हा धातु अकर्मकच आहे. 'मोदको बालकाय रोचते' म्हणजे मोदक बालकाला रुचतो किंवा आवडतो या वाक्यांत मोदक हाच



कर्ता असून रुच धातु अकर्मक आहे हें उभड आहे. आम्ही वर सांगितलेल्या कर्त्याच्या खुणेप्रमाणेही पहा. रुचणारा कोण ? अर्थात् ' बालक ' नव्हे तर मोदकच होय. तेव्हां या खुणेप्रमाणेही मोदक हाच कर्ता ठरतो. तर मग बालकच ( सं० ) किंवा बालकाला ( म० ) या चतुर्थीचा अर्थ काय ? हा प्रश्न साहजिकच उद्भवतो. त्याचें उत्तर असें की, वरील वाक्यांचा अर्थ ' मोदक हा बालकाप्रत रुचि देतो ' किंवा ' मोदक हा बालकाचे ठायीं रुचि उपपन्न करितो ' अशा प्रकारचा असल्यामुळे ' बालकाला ' या चतुर्थीचा अर्थ संप्रदान किंवा अधिकरण आणि विशेषेकरून अधिकरण समजणेंच चांगलें. एवंच, रुच, आवड, दिस, वाट, हे धातु अकर्मक आहेत. तेव्हां त्यांचेबद्दल इंग्रजीत जे like, See, think, हे सकर्मक धातु येजितात, त्यांचा मनावर खोल ठसा उमटल्यामुळे रुच, आवड, दिस, वाट, हे सराठी धातुही आमच्या इंग्रजी शिकलेल्या लोकांस सकर्मक धातू लागले. असो. सारांश, मला तुम्हें करणें रुचत नाही, विष्णूस भक्ति आवडते, देवास सर्व दिसतें, मला वाटतें त्यानें जावें, या वाक्यांत आमचे नवीन वैयकरण म्हणतात त्याप्रमाणें कर्मणि-प्रयोग नसून केवळ अकर्मककर्तारिप्रयोग आहे. ह्याच मुद्याचे समर्थनार्थ आणखी एक गोष्ट सांगतो. कर्माशिवाय धातु असतो, पण कर्त्याशिवाय, उजाडणें, सांज-वणें, फावणें, इ० थोड्याशा भावकर्तृक किंवा अकर्तृक धातूशिवाय, धातु नसतो, तेव्हां हाताच्या बोटांवर भोजतां घेण्याजोगे भावकर्तृक धातु वगळले असतां बाकीच्या सर्व धातूंम कर्ता असतो आणि सर्वांचा कधी ना कधी तरी कर्तारि प्रयोग होणें हें स्वाभाविक आहे. सकर्मक धातूंचाही कर्मणिप्रयोगापेक्षां कर्तारि प्रयोगच अधिक स्वाभाविक आहे असें जी न म्हटलें तरी सकर्मक धातूंचाही कर्तारिप्रयोग होतो व होणें हाकस आहे, ह्या विधानास कोणी हरकत घेईल असें वाटत नाही. आतां विष्णूस भक्ति आवडते, देवाला सर्व दिसतें इ० वाक्यांतील आवड, दिस, इ० धातु सकर्मक असून वरील उदाहरणांत जोशी व खेर म्हणतात त्याप्रमाणें जर त्यांचा कर्मणिप्रयोग झालेला आहे तर त्यांचा दुसऱ्या कोणत्याही वाक्यांत त्यांनीं आम्हांस सकर्मक कर्तारिप्रयोग करून दाखवावा अशी आमची त्यास नम्र विनंति आहे. आमच्या मतें तर हें सराठी धातूच्या दृष्टीनें निदान सध्या तरी अशक्य आहे. आणि कांहीं सकर्मक धातूंचा सकर्मक कर्तारिप्रयोग कधीच शक्य नाही असें जोंपर्यंत म्हणण्यास कोणी तयार नाही, तोंपर्यंत रुच, आवड, दिस, इ० धातु अकर्मकच समजून वरील वाक्यांत त्यांचा अकर्मककर्तारि प्रयोगच आहे असें म्हणणें भाग आहे आतां या धातूंचा कर्तारि प्रयोग कधीच होत नाही हें मत जर कोणी ग्राह्य समजेल तर मात्र आम्ही आपलें हें म्हणणें त्याजवर वळेंच न लादितां माघोर घेण्यास तयार आहों. नाही तर, युक्तीस, व्याकरणास, तर्कास, अर्थास, व व्युत्पत्तीस मान देऊन या विषया-

संबंधानें आम्ही प्रतिपादिलेलें दादोबांचें मतच स्वीकारिलें पाहिजे हें उघड आहे. अखेरीस असेंही पहा कीं, दिसणें, वाटणें, हे धातु अकर्मक असून तदनुरूप अर्थाचे पहाणें, मानणें, हे धातु सकर्मक आहेत.

अशाच प्रकारचे व याच अर्थाचे दुसरे कांहीं धातु आहेत. त्यांस नवीन वैयाकरण सकर्मक समजतात. परंतु ते वर सांगितल्याप्रमाणें वास्तविक अकर्मक होत. जसें:—रुचणें, आवडणें, दिसणें, वाटणें, भासणें, येणें, लाजणें, शोभणें, इ०. उदाहरणें:—त्याला इंग्रजी येतें, त्याला तांबडी पगडी शोभते, इ०.

समजणें व साधणें ह्यांचे दोन्ही तऱ्हेचे प्रयोग होतात. 'तुम्ही काय म्हणतां तें मला समजलें, त्याला हें काम चांगलें साधलें आहे' या वाक्यांत ते वरील धातूंप्रमाणें अकर्मकच होत. परंतु 'तुम्ही काय म्हणतां तें मी समजलों, तो आपलें हित साधितो' या वाक्यांत ते सकर्मक आहेत हें उघड आहे. ]

१७८. कांहीं धातूंचा सकर्मक व अकर्मक असा दोन्ही प्रकारचा उपयोग आढळतो, म्हणून त्यांस उभयविध म्हणण्याची चाल आहे. जसें:—तो घर मोडतो, त्याचें घर मोडतें; त्यानें दार उघडिलें, त्याच्या घराचें दार उघडलें; तो काम करितो, त्याला मळमळ करते; तो उदाहरण समजतो, त्याला उदाहरण समजतें; इ०. अशा धातूंचा वेगळा वर्ग करण्यापासून व्याकरणास फारसा उपयोग नाही. जेव्हां त्यांचा सकर्मक उपयोग होत असेल तेव्हां त्यांस सकर्मक म्हणावें, आणि जेव्हां त्यांचा अकर्मक उपयोग होत असेल तेव्हां त्यांस अकर्मक म्हणावें. तथापि त्या धातूंच्या सकर्मक व अकर्मक उपयोगांतील फरक भाषेच्या अभ्यासाचे दृष्टीनें विद्यार्थ्यांचे लक्षांत आणणें कांहीं वावगें नाही. यामुळें धातूंचा हा प्रकार व्याकरणांत सांगण्यास हरकत नाही. याचप्रमाणें लोट, काप, मान, फळ, भर, आठव, स्मर, इ०, धातु उभयविध समजावे.

१७९. धातु अकर्मक असतां कर्ता आणि क्रियापद या दोन शब्दांनीं बहुधा विधानाची पूर्णता होते. आणखी कशाचीही त्यास जरूर नाही. जसें:—तो पडला, तो बसतो, मी निजतो, तूं जा, इ०. या वाक्यांत दोन दोन शब्दांनींच विधान पूर्ण झालें आहे; आणखी कोणत्याही शब्दाची विधानपूर्णतेस आवश्यकता नाही. अन्य शब्दांनीं वाक्याची वाढ होऊन अर्थांत भर पडेल. जसें:—तो जिन्यावरून पडला. तो माडीवर जात असतां जिन्यावरून पडला, तो माडीवर जात असतां

पायरी चुकून जिन्यावरून पडला, इ०. तथापि या अधिक शब्दांची विधानपूर्णतेच्या दृष्टीनें गरज नाही, हें उघड आहे.

( अ ) तथापि कांहीं अकर्मक धातु असे आहेत कीं, कर्ता आणि क्रियापद या दोनच शब्दांनीं त्यांच्यासंबंधानें होणारें विधान पूर्ण होत नाही; तर विधानपूर्णतेस आणखी निदान एका शब्दाची तरी अपेक्षा असते. अशा अकर्मक धातूस आणि तत्साधित क्रियापदांस **अपूर्णविधान धातू व अपूर्णविधान क्रियापदें** असें म्हणतात; आणि ज्या शब्दानें अथवा शब्दांनीं तत्संबंधी विधानाची पूर्णता होते, त्यास अथवा त्यांस **विधानपूरक शब्द** किंवा संक्षेपानें **पूरक** म्हणण्याची चाल आहे. जसें:—तो राजा झाला, तो वेडा झाला, रामा रागावलेला दिसला, हा आंबा चांगला निघाला, इ०. या वाक्यांत राजा, वेडा, रागावलेला, चांगला, हे शब्द पूरकें आहेत. त्यांच्याशिवाय **हो, दिस, निघ**, या धातूसंबंधाचें विधान पूर्ण होत नाही; म्हणून हे अकर्मक धातु **अपूर्णविधान** आहेत हें उघड आहे.

१८०. सकर्मक धातूसंबंधाचें विधान कर्माशिवाय पुरें होत नाही; अर्थात् त्यास कर्माची अपेक्षा असते. म्हणून **कर्मासही** या दृष्टीनें **पूरक म्हणतात**. वाक्यमीमांसेंत हा मुद्दा महत्त्वाचा आहे. जसें:—त्यानें काम केलें, तो आंबा खातो, रामानें रावणास मारिलें, इ०. या वाक्यांत काम, आंबा, रावणास, हीं कर्मे आहेत; त्यांच्या उल्लेखाशिवाय विधान पूर्ण होत नाही; अर्थपूर्णतेस त्यांची गरज आहे; म्हणून वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें हीं पूरकेंच होत.

( अ ) कर, विचार, बोल, म्हण, सांग, दे, दाखव, हे व ह्या अर्थाचे आणि आणखी कांहीं सकर्मक धातु यांस दोन दोन कर्मे असतात. एक बहुधा प्राणिवाचक आणि दुसरें बहुधा पदार्थवाचक; ह्यांपैकी पहिलें बहुधा चतुर्थ्यन्त असतें आणि दुसरें प्रथमान्त असतें. जसें:—न्यायाधीश **अपराध्यास** शिक्षा करितो, शिक्षकानें **विद्यार्थ्यास** दोन प्रश्न विचारिले, असें सूत **शौनकास** बोलला किंवा म्हणाला, त्यानें मला तुझा पत्ता सांगितला, इत्यादि वाक्यांत अपराध्यास, विद्यार्थ्यास, शौनकास, मला, हे चतुर्थ्यन्त शब्द प्राणिवाचक कर्मे होत. ह्यांस अलीकडे **अप्रत्यक्ष** कर्मे असें म्हणण्याची इंग्रजी व्याकरणास अनुसरून चाल पडली आहे. कारण कीं, दुसरीं जीं कर्मे आहेत तीं कर्मणि प्रयोगांत बहुधा 'धातुरूपेश' होत

असल्यामुळे म्हणजे त्यांच्या लिंगवचनपुरुषाप्रमाणे क्रियापद बदलत असल्यामुळे त्यांचे महत्त्व अधिक; म्हणून त्यांस प्रत्यक्ष कर्मे व इतरांस अप्रत्यक्ष कर्मे असे म्हणतात. शिवाय प्राणिवाचक कर्मे कधी कधी सांगितली नाहीत तरी चालते. जसे:—सूत म्हणाला, परीक्षकाने दोन प्रश्न विचारिले, इ०.

आमच्या मते अप्रत्यक्ष कर्म या संज्ञेची मराठीत विशेष जरूर नाही. वरील चतुर्थ्यन्त शब्दांस कर्मे म्हणण्यापेक्षा त्या चतुर्थीचा अर्थ संप्रदान, हे मराठी व संस्कृत व्याकरणास अनुसरून म्हणणेच प्रशस्त होय. आणि प्रथमान्त शब्दच केवळ कर्मे होत. दोहोंसही व्यर्थ कर्म म्हटल्यामुळे त्यांमधील फरक दाखविणे अवश्य होऊन प्रत्यक्ष कर्म व अप्रत्यक्ष कर्म ह्या शब्दांची जरूर भासते. तथापि प्रत्यक्ष कर्म व अप्रत्यक्ष कर्म ही भाषा इंजरीच्या अभ्यासाने व संघटनाने बहुतेक रूढ झाली असल्यामुळे आणि ती तशीच निरुपद्रवी असल्यामुळे तिचा उपयोग करण्यास हरकत नाही.

१८१. कांहीं धातूंस कर्म नसते म्हणजे ते अकर्मक असतात हे खरे. तथापि अकर्मक व सकर्मक ह्या दोन्ही प्रकारच्या धातूंस बहुधा कर्ता हा असतोच. 'बहुधा' असे म्हणण्याचे कारण असे की, कांहीं अकर्मक धातूंस वाक्यामध्ये स्वतंत्रपणे दृश्य कर्ता नसतो, म्हणजे कवळ क्रियापदानेच तत्संबंधाचे विधान पूर्ण झालेलें दिसते. अशा धातूंस किंवा क्रियापदांस अकर्तृक असे म्हणतात. जसे:—कळमळते, सांजावले, उजाडले, फावले, इ०. या ठिकाणी स्वतंत्र कर्ता दिसत नाही; म्हणून यांस अकर्तृक असे म्हणतात. या धातूंचा उपयोग नेहमी तृतीय पुरुषी नपुंसकलिङ्गी एकवचनी होतो.

[वास्तविक म्हटले म्हणजे कर्ता व क्रियापद ह्या गोष्टी विधानास आवश्यक होत. तेव्हां प्रकृत स्थळी कर्त्याशिवाय विधान होत आहे, म्हणून प्रकृत धातूंस अकर्तृक म्हणणे बरे असे जरी व्याकरणदृष्ट्या क्षणभर वाटले तरी वाक्यमीमांसेचे दृष्टीने पाहिले असता ते तत्त्वतः खरे नाही. कळमळते, सांजावले, फावते, इ० क्रियापदांपासून कर्ता पृथक् सांगण्याची भाषेमध्ये जरूर नाही, इतकेंच फार तर म्हणता येईल. दादोबा म्हणतात की, या ठिकाणी 'क्रियेचा जो भाव तोच कर्ता असावा असे भासते.' दादोबांचा कर्ता हा शब्द संदिग्ध आहे. ह्याचा अर्थ 'क्रिया करणारा' किंवा 'धातुरुपेश' असा आहे. आतां 'क्रियेचा

जो भाव ' तोच ' क्रिया करणारा ' होऊं शकत नाही; तेव्हां कळमळणें, सांजावणें, फावणें, इ०. हे ' क्रिया करणारे ' या अर्थी कर्ते नव्हत हें उघड आहे. ' धातुरूपेश ' या अर्थानें मात्र त्यांस ' कर्ता ' हें नांव एकवार चालेल. तथापि ' कर्ता ' या शब्दाचा हा उपयोग योग्य नव्हे आणि त्या अर्थानें एक स्वतंत्र संज्ञा पाहिजेच असल्यास ती ' धातुरूपेश ' हिच्यासारखी एखादी वापरणें चांगले हें वर सविस्तर दाखविलेंच आहे. म्हणून दादोबांचें ' भावकर्तृक ' हें नांव योग्य नाही. शिवाय प्रत्येक क्रियापदास धातुरूपेश असलाच पाहिजे असा कांहीं नियम नाही. भावी प्रयोगांतील क्रियापदास धातुरूपेश मुळांच नसतो; आणि ज्यावेळीं क्रियापद कर्त्याचे किंवा कर्माचे कोणाचेच तंत्रानें वागत नाही, तेव्हां तें तृतीयपुरुषी नपुंसकलिङ्गी एकवचनी असतें असा नियम आहे; आणि अशाच वाक्यांत भावी प्रयोग मानितात. ह्या दृष्टीनें कळमळतें, सांजावलें, फावलें, इ० हे भावी प्रयोग होत. परंतु सकर्मक भावी व अकर्मक भावी असे जे भावी प्रयोगाचे नेहमींचे दोन प्रकार आहेत; त्यांशिवाय हा एक भावी प्रयोगाचा बेगळाच प्रकार मानावा लागेल. नेहमींच्या प्रयोगांत कर्ता हा असावयाचाच; कर्म कधीं असेल, कधीं नसेल; म्हणून कर्तार आणि भावी ह्या प्रयोगांचे सकर्मक व अकर्मक असे दोन प्रकार होतात. परंतु प्रकृत स्थळां कर्मही नाही आणि व्याकरणदृष्ट्या कर्ताही नाही. तेव्हां हा अकर्तृकर्मक भावी असा तिसराच प्रकार मानिला पाहिजे. एवंच व्याकरणाच्या शास्त्रीय दृष्टीनें पाहिलें म्हणजे हा भावी प्रयोगाचाच तिसरा प्रकार मानणें रास्त आहे. परंतु कळमळ, सांजाव, फाव, इ० धातु फारच थोडे पडल्यामुळे आणि त्यांस भावकर्तृक असें म्हणण्याचा प्रचार पडल्यामुळे प्रकृत खोलीचा कोणी स्वीकार केल्यास त्यास फारशी हरकत नाही, असें आम्ही खोलीस मान देऊन म्हणतो. तथापि शास्त्रीयदृष्ट्या चालू वहिवाट योग्य नाही आणि या धातूंचा अकर्तृकर्मक असा एक भावी प्रयोगच होतो हें बरील विवेचनावरून वाचकांचे नजरेस आलेंच असेल.

दादोबा म्हणतात, वाटणें या धातूचा ' कोठें कोठें भावकर्तृक धातूप्रमाणेंही प्रयोग होतो; जसे:- मला वाटतें, त्याणें हें कृत्य केलें असवें. मला वाटलें, तो कालच गेला असावा ' ( क० ३९५ ). या ठिकाणीं दादोबांची दृष्टि कशी चकली कोणास ठाऊक ! बरील उदाहरणांत ' वाटतें ' आणि ' वाटलें ' या क्रियापदांचा कर्ता त्यांचे नंतर आलेलें वाक्य होय हें उघड आहे. म्हणून या वाक्यांत अधिक विस्तारपूर्वक खुलासा करण्याची जरूर नाही.

येथपर्यंत धातु, कर्ता, कर्म, ह्याविषयांचा व त्यांच्या परस्पर संबंधाचा साधारण विचार झाला. धातूचा कर्ता शोधून काढण्याची खूण आम्हीं वर सांगितलीच आहे. त्याप्रमाणें कर्म शोधून काढण्याची निरपवादक खूण मिळत नाही. म्हणून अमुक धातु सकर्मक की अकर्मक हें निःसंशय सांगतां येत नाही. दादोबा-

दिकांनीं धातूमधील हा फरक जाणण्यासाठीं कांहीं खुणा सांगितल्या आहेत. अमुक स्थळां अमुक प्रत्यय धातूस लागत असला म्हणजे त्यास सकर्मक म्हणावें. नाही तर तो धातु अकर्मक होय. अशा प्रकारचे अनेक नियम, त्याचे अपवाद आणि प्रत्यपवाद देऊन विस्तार करण्यांत कांहींच अर्थ नाही. कारण की, एक तर हे नियम निरपवाद नाहीत, आणि अपवादांचा नियम ठरावेतां येत नाही. किंवा त्यांची व्यक्तिः संपूर्ण यादी तयार करितां येत नाही असें असतही वरील मार्ग स्वीकारण्यास कांहीं हरकत नव्हती. पण दादोवादिकांचा सार्वशास्त्रीयदृष्ट्या सर्वांशी अशुद्ध अर्थात् सर्वथा अशास्त्रीय असल्यामुळे तो स्वीकाराई नाही. आतां हा मार्ग केवळ अशास्त्रीय कसा तें व्हा. दिलेल्या धातूस अमुक स्थळां अमुक प्रत्यय लागल्यास तो सकर्मक होय हें धातूचे विकरण, म्हणजे धातु कसे चालवावयाचे हें, सांगण्यापूर्वी सांगणें म्हणजे विकरणप्रकरण ग्रहीत घेणें होय. आणि विकरणार्थ्य, तो प्रत्यय सकर्मक धातूसच लागतो, असें सांगणें म्हणजे अन्योन्याश्रयाचा दोष पदरीं घेणें होय. असें करण्यापासून शास्त्र किंवा उपयोग ह्यांपैकी कोणत्याच दृष्टीनें फायदा होत नसल्यामुळे आम्ही तो प्रयत्न सोडूनच देतो, तात्पर्य, अमुक एक धातु सकर्मक आहे, कीं अकर्मक आहे, हें ठरविण्याचें निःसंशय साधन उपलब्ध नाही असेंच प्रांजलपणें कबूल केलें पाहिजे. आणि ह्या प्रश्नाचा निकाल प्रत्येक धातूच्या भाषेतील निरनिराळ्या उपयोगांचेंच निरक्षण करून, केला पाहिजे हें उचड आहे, म्हणून अनुक एक धातु सकर्मक आहे कीं अकर्मक आहे, हें सांगण्याचें व्याकरणाचें काम नसून तें त्याच्या अर्थवारोवर कोशकार कोशामध्ये देतात. ही गोष्ट अन्य भाषांतही अशीच आहे. तेव्हां कोशकारांचे कामांत वैयाकरणेनं व्यर्थ हात घालणें उचित नाही. ]

१८२. धातूंत पुन्हा दोन प्रकार आहेतः अव्युत्पन्न म्हणजे सिद्ध जसें—हो, अस, निज, भी, खा, ऐक, इ०; आणि व्युत्पन्न म्हणजे साधित, जसें—माणसाळणें, वेडावणें, विझवणें, उत्तरणें, उद्धारणें, इ०.

टीप—व्युत्पन्न किंवा साधित धातु अनेक प्रकारांनीं साधतात. ते प्रकार पुढें दिले आहेत. या साधित धातूंचें संबंधानें येथें फक्त त्याच भाषेच्या दृष्टीनें—मराठीच्याच दृष्टीनें—विचार करितात. म्हणजे मराठी भाषेतच रूढ असलेल्या शब्दांपासून साधित धातु कसे साधतात इतकेंच येथें सांगण्यांत येतें. अन्य भाषांतील शब्दांपासून निघालेल्या धातूस व्याकरणांत अव्युत्पन्न किंवा सिद्ध असेंच म्हणण्यास हरकत नाही. अन्य भाषांतून आपल्या भाषेत शब्द कसे येतात, म्हणजे शब्दांची उत्पत्ति परभाषेपासून कशी होते हें सांगणें कोशाचें काम आहे; व्याकरणाचें नाही. फक्त भाषेतल्या भाषेत कांहीं शब्दांपासून दुसरे कांहीं शब्द कसे साधतात, इतकेंच सांगण्याचें व्याकरणाचें काम आहे. अर्थात् कोणत्याहि भाषेच्या व्याकरणाची दृष्टि प्राधान्येकरून त्या भाषेचे

मर्यादेच्या बाहेर जाण्याची आवश्यकता नाही. आपल्याच प्रांतांतील कांहीं गोष्टींचा स्पष्ट खुलासा त्या मर्यादेच्या बाहेर थोडीशी दृष्टी फेरल्याने होत असेल तर वैयाकरणाने बाहेरच्या प्रांतांचे तेवढ्यापुरते निरीक्षण करणे अवश्य आहे; परंतु एकंदर भाषेची उत्पत्ति कशी झाली व तिची कंसकशी वाढ होत गेली, हा विषय प्रचलित भाषेच्या व्याकरणाचा नसून इतिहासाचा किंवा ऐतिहासिक व्याकरणाचा आहे हें उघड आहे.

१८३. मराठीत प्रचारांत असलेलीं कांहीं तत्सम संस्कृत नामें धातू-प्रमाणें उपयोगांत येतात. जसें:—उपदेश—उपदेशणें, अनुवाद—अनुवादणें, अंकुर—अंकुरणें, उत्तर—उत्तरणें, इ०. यांस वाटेल तर नामधातु असें म्हणावें. ह्यांचा उपयोग प्रौढ भाषेतच होतो; आणि ते वेळेवरही ग्रंथकाराचे इच्छेनुरूप अस्तित्वांत येतात.

( अ ) मराठी नामेही याप्रमाणें कधीं कधीं धातु होतात. यांसही नामधातु म्हणावें. यांस वाटेल तर मराठी नामधातु आणि वरच्यांस संस्कृत नामधातु असें म्हटल्याने दोहोंमधील फरक स्पष्ट होईल. परन्तु हा फरक विशेष महत्त्वाचा नाही; ह्यामुळे दोहोंसही सरसकट नामधातु म्हणण्यास हरकत नाही. मराठी नामधातूंची उदाहरणें:—उजेड—उजेडणें, फूल—फुलणें, फळ—फळणें, विटाल—विटालणें, इ०. ह्यांचा प्रचार मराठी भाषेत बराच आहे. हेही बोलणाराचे व ग्रंथकाराचे लहरी-प्रमाणें नवे बनू शकतात. दिलेलीं उदाहरणें प्रचारांतील होत.

( आ ) कांहीं विशेषणांचाही धातूप्रमाणें उपयोग होतो. त्यांस विशेषणधातु म्हणावें. जसें:—लांब—लांबणें, आंखूड—आंखुडणें, गडूळ—गडूळणें, इ०.

१८४. नामसाधित धातु म्हणजे नामांपासून कांहीं प्रत्ययादि विकार होऊन साधलेले धातु; जसें:—शोभा—शोभणें, माणूस—माणमाळणें, विष—विषारणें, वीख—विखारणें, डोकें—डोकावणें, पाणी—पाणारणें, हात—हातळणें किंवा हाताळणें, दुःख—दुखणें व सुख—सुखावणें; इ०.

१८५. ह्याशिवाय अन्य प्रकारच्या शब्दांपासूनही कांहीं कांहीं धातु तयार होतात. त्यांचीं उदाहरणें:—

विशेषणसाधित धातु:—एक—एकारणें, एकटणें; स्थिर—स्थिरावणें; वेडा—वेडावणें; रोड—रोडावणें; दीन—दीनावणें; इ०.

**क्रियाविशेषणसाधित धातु** (हे बहुतेक अनुकरणवाचक आहेत.) :-

झटकन— झटकणे, भरभर—भरभरणे, भाररणे; तरतर—तरतरणे, तरारणे; कडाड—कडाडणे; खदखद—खदखदणे; चकचक—चकचकणे; चकाकणे; इ०. अनुकरणवाचकेतर क्रियाविशेषणांपासूनही साधलेल्या धातूंचीं कांहीं उदाहरणे सांपडतात. पण तीं अनुकरणवाचकांपासून साधलेल्यांचे मानाने कमीच होत. जसे:—दूर—दुरावणे, मार्गे—मार्गसणे, खाली—खालावणे, इ०.

टीपः—वरील तीन (१८१, १८४, १८५,) अंकांत सांगितलेल्या साधित धातूंचा विस्तारपूर्वक विचार व्युत्पत्तिप्रकरणांत येईल, येथे फक्त त्यांचे दिग्दर्शन केले आहे. मात्र पुढील अंकांमध्ये धातूवरून साधनाऱ्या धातूंचे म्हणजे धातु-साधित धातूंचे सविस्तर विवेचन सोईसाठी येथेच केले आहे.

१८६. जेव्हां मूळ धातूचा कर्ता आपण होऊन धातुदर्शित क्रिया करीत नाही, तर दुसऱ्याचे प्रेरणेने ती क्रिया करितो असा अर्थ त्या मूळ धातूच्या विकृत रूपावरून उत्पन्न होतो, तेव्हां त्या विकृत धातूस **प्रयोज्य** किंवा **प्रयोजक** किंवा **प्रयोजनाबोधक** धातु असे म्हणतात. जसे:—कृष्णाने भीमाकडून जरासंधास **मारविले**. या उदाहरणांत ‘मार’ या मूळ धातूचा कर्ता म्हणजे मारणारा जो भीम तो आपण होऊन मारण्याची क्रिया न करितां कृष्णाचे प्रेरणेने ती क्रिया करितो, असा ‘मार’ या धातूच्या ‘मारव’ या विकृत रूपापासून बोध होतो. म्हणून **मारव** हा **प्रयोजक** धातु होय. याचप्रमाणे:—करव, आणव, विझव, इ०.

१८७. मूळ धातूपासून प्रयोजक धातु मुख्यतः दोन प्रकारें मराठींत साधतात. एक—प्रत्यय **लागून**, आणि दुसरा—मूळ धातूतील स्वरांस **गुणवृद्धि** होऊन.

यासंबंधाने कृष्णशास्त्री चिपळूणकर आपल्या निबंधांत मार्मिकपणें लिहितात:—‘ हे प्रयोजकत्वार्थक साधित धातु संस्कृतांत अय (मूळचा इ० ) प्रत्यय लागून होतात. जसे:—तरति—तारयति, चलति—चालयति, इ० त्या संस्कृत रूपांतील य चा व होऊन वालभाषेच्या-द्वारा मराठीतले प्रयोजकत्वार्थक साधित धातु झाले आहेत. भेद इतकाच दिसतो कीं, संस्कृत प्रयोजकत्वार्थक धातू होतांना पुढें अय होतो व पहिल्या स्वरास वृद्धि किंवा गुण होतो. म्हणजे पहिला स्वर अ, इ



किंवा उ असव्यास यथानुरूप त्यांच्या जागीं आ, ए, किंवा ओ हे स्वर होतात; जसें:—तरति ( तरतो )—तारयति ( तारतो ) क्षिपति ( फेकतो )—क्षेपयति ( फेंकवितो ), मुञ्चति ( सोडतो )—मोचयति ( सोडवितो ), इ०. परंतु मराठी प्रयोजकत्वार्थक धातू होतात ते मूळ धातूस प्रत्यय लागून होतात किंवा त्यांच्या प्रथम स्वरास वृद्धि किंवा गुण होतात; दोन्ही विकार एकदम होत नाहीत. या दोन प्रकारांत ' व ' प्रत्यय लागून प्रयोजकत्वार्थक साधित धातु करण्याचा विशेष व्यापक आहे, व धातूच्या पहिल्या स्वरास वृद्धि किंवा गुण करून साधित धातू करण्याचा प्रकार कांहीं धातूंस मात्र आहे.

१८८. मूळ धातूस अव हा प्रत्यय लागून प्रयोजक धातु तयार होतात. ते येणेंप्रमाणें:—

( अ ) अकारान्त धातूस हा प्रत्यय लागतांना पररूपसंधि होतो. जसें कर—करव, वस—वसव, निज—निजव, इ०.

**अपवाद १**—कांहीं अकारान्त धातूस हा प्रत्यय लागतांना नियमानुसार ( अ + अ = आ, असा ) संधि विकल्पानें होतो. जसें:—फितणें—फितवणें, फितावणें; निभणें—निभवणें, निभावणें; सरकणें—सरकवणें, सरकावणें; समजणें—समजवणें, समजावणें; इ०.

**अपवाद २**—अनुकरणवाचक धातूस हा प्रत्यय लागतांना केवळ नियमानुसारच ( अ + अ = आ, असाच ) संधि होतो; पररूप संधि मुळींच होत नाही. जसें:—गटगटणें—गटगटावणें, खुळखुळणें—खुळखुळावणें, फडफडणें—फडफडावणें, कडकडणें—कडकडावणें, इ०.

पररूपसंधि होऊन झालेल्या रूपांत त्या अव प्रत्ययांतील आव स्वरास विकल्पेंकरून ई हा आदेश होतो. जसें:—करवणें, करीवणें; निजवणें, निजीवणें; फितवणें, फितीवणें; निभवणें, निभीवणें; इ०.

( आ ) एकाक्षरी व हकारान्त धातूस अव्व असा प्रत्यय लागतो. अकारान्तेतर धातूस हा प्रत्यय लागतांना पूर्वरूपसंधि होतो. जसें:—गाणें—गाववणें, खाणें—खाववणें, घेणें—घेववणें, लिहणें—लिहववणें, पाहणें—पाहववणें, इ०.

ह्या प्रत्ययांतील पहिल्या व च्या जागीं वि असाही आदेश विकल्पाने होतो; म्हणजे दोन दोन रूपे होतात. जसें:—गाणें—गाविवणें, गाववणें, खाणें—खाविवणें, खाववणें; लिहणें—लिहविवणें, लिहववणें; राहणें—राहविवणें, राहववणें; इ०.

**टीप**—हकारान्त धातूंस आजकाल अवच असा प्रत्यय लावण्याचे ऐवजीं अव हाच प्रत्यय लावण्याकडे अधिक प्रवृत्ति दिसते. म्हणजे हकारान्त धातूंचे प्रयोजक रूपांमध्ये दोन वकारांचे जागीं एकच वकार ठेवण्याकडे मराठी भाषेचा विशेष कल होत चालला आहे. जसें:—लिहववणें, पाहववणें, राहववणें इत्यादि रूपांचे जागीं लिहवणें, पाहवणें, राहवणें इत्यादि रूपांचाच प्रचार अधिक होत आहे. यामुळे लिहविवणें, पाहविवणें, राहविवणें, इ० जीं विकल्पाने होणारी रूपे त्यांचे जागीं लिहीवणें, पाहीवणें, राहीवणें, अशी रूपे येणें हेंही साहजिक आहे.

( इ ) कांहीं धातूंचीं प्रयोजक रूपे अनियमित आहेत. उदा०:—पिणें—पाजणें, मिणें—मेडावणें, किंवा भेवडावणें, लागणें—लावणें, देखणें—दाखविणें.

( ई ) कांहीं प्रयोजक धातू प्रचारांत आहेत; परन्तु त्या धातूंचे मूळ धातू भाषेत मुळींच नाहींत किंवा त्याच अर्थाने भाषेत दिसत नाहींत. जसें:—पाठविणें, वडविणें, भिरकावणें, कातवणें, कमावणें, सामावणें, इ० प्रयोजक रूपांमध्ये पाठणें, वडणें, भिरकणें, कातणें, कमणें, सामणें, इ० मूळ धातू असावे असें दिसतें. परन्तु हे कोठेंच आढळत नाहींत. ' ठेवणें ' ह्याचा मूळ ' ठे ' हा फक्त कवितेंत आढळतो. हरवणें, गमावणें, ह्यांचीं मुळें हरणें, गमणें, हीं भाषेत आहेत. परन्तु मुळांचे आणि प्रयोजकांचे अर्थांत फरक आहे. हरवणें, गमावणें, ह्यांचा अर्थ सांडणें किंवा स्वतःस नकळत टाकणें असा आहे; परन्तु ' हरणें ' म्हणजे ' पराजय पावणें, यशस्वी न होणें ' असा आहे. कचित् ' हरणें ' याचा ' नकळत पडणें किंवा जाणें ' असाही अर्थ होतो; ह्यामुळे हें उदाहरण सर्वथा योग्य नव्हे. तरी ' गमणें ' याचा मात्र तसा अर्थ कधींच होत नाहीं; तर केवळ ' हयगय किंवा दुर्लक्ष, किंवा आळस करणें ' असा आहे हें उघड आहे.

( उ ) कांहीं धातु दिसण्यांत प्रयोजकाप्रमाणें दिसतात, परन्तु ते अर्थदृष्ट्या प्रयोजक नाहींत. उदा०:—खुणावणें, रागावणें, वेडावणें, इ०. हे धातू खूण, राग, वेडा, या शब्दांस प्रयोजक प्रत्ययासारखाच अव प्रत्यय लागून साधले आहेत हें खरें; तथापि ते प्रयोजक नव्हेत हें उघड आहे.

( ऊ ) कांहीं धातूस दिसण्यामध्ये प्रयोजक रूप असते; परन्तु मूळ साधित हीं दोन्ही रूपे एकाच मूळ अर्थाने उपयोगांत असतात. अर्थात् त्यांचे प्रयोजक रूप हा एक केवळ आभास होय. उदा०: — माणें-मावणें, साकणें-सोकावणें किंवा सवकणें, सोंपणें-सोंपविणें ( स्वाधीन करणें ) इ०. जसे:— ह्या भांडयांत शेरभर दूध मातें किंवा मावतें; त्यांची व्यवस्था त्यांच्याच हातांत **सोंपणें** हें आपलें कर्तव्य होय, असें तत्कालीन राज्य-कर्ते समजत, ' ( सरदेसाई-ब्रिटिश रियासत, पूर्वार्ध-पृष्ठ ७४ ) या ठिकाणीं **सोंपविणें** असेही म्हणतां येतें.

**टीपः**—निजिवणें, जागिवणें, बसविणें, उडिवणें, उठिवणें, इ० अनेक धातू दिसण्यांत केवळ प्रयोजक आहेत; परंतु ते वास्तविक मूळ (active) होत असे खर म्हणतात ( p. 160 note ) कां तें त्यांचे त्यांसच माहीत. परंतु निजणें, जागणें, बसणें, उडणें, उठणें, इ० मूळ धातूंचीं वरील रूपे हीं वास्तविक प्रयोजक होत यांत संशय नाहीं.

१८९. प्रयोजक धातू साधण्याचा **दुसरा** प्रकार असा कीं, मूळ धातूंचे आद्याक्षरांतील अकारास वृद्धि व ण्स्व इकारास व उकारास गुण होतो; आणि दुसऱ्या अक्षरांतील टकाराचे जागीं डकार होतो, आणि षकार व तकार ह्यांचे जागीं वकार होतो. ह्या नियमानुसार, कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात त्याप्रमाणें, सर्वच धातूंपासून प्रयोजक धातू साधतात असे नाहीं; तर केवळ कांहीं धातूंपासूनच साधतात. पहिला प्रकार या प्रकाराचे मानानें अधिक व्यापक आहे. या दुसऱ्या प्रकारचीं उदाहरणें:—

गळणें—गाळणें	गडणें—गाडणें	जुटणें—जोडणें
वळणें—वाळणें	सरणें—तारणें	तुटणें—तोडणें
ठळणें—ठाळणें	फाटणें—फाडणें	जुडणें—जोडणें
मरणें—मारणें	फिटणें—फेडणें	गुंतणें—गोंधणें
पडणें—पाडणें	फिरणें—फेरणें	गुतणें—गोवणें
दवणें—दावणें	सुटणें—सोडणें	खुपणें—खोवणें
चरणें—चारणें	फुटणें—फोडणें	रुपणें—रोवणें

इ०

इ०

इ०.

( अ ) कांहीं धातू दुसऱ्यांपासून या नियमाप्रमाणें बनलेले प्रयोजक धातू होत, असा त्यांच्या स्वरूपासून भास होण्याचा संभव आहे. परन्तु

दोहोमध्ये अर्थाअर्थी कांहींएक संबंध नाही; तर ते दोन केवळ भिन्न भिन्न स्वतंत्र मूळ धातूच असतात. उः—कढणें, काढणें, पिटणें, पेटणें, लुटणें, लोटणें, इ०.

१९०. या दोन्ही प्रकारच्या ( १८८, १८९ या अंकांत सांगित-  
लेल्या ) प्रयोजक धातूंपासून पुन्हा नवीन प्रयोजक धातूही साधतात.  
म्हणजे दुहेरी प्रयोजक धातूही अस्तित्वांत आहेत. उदा०ः—करविवणें,  
मारवणें, पाडवणें, फेडवणें, सोडवणें, इ०. परन्तु पहिल्या प्रकारच्या प्रयो-  
जकांपेक्षां दुसऱ्या ( १८९ ) प्रकारच्याच प्रयोजकांपासून झालेले दुहेरी  
प्रयोजक धातू अधिक प्रचारांत आहेत.

१९१. कांहीं स्थळीं मूळ धातु आणि तदनरूप अर्थाचे प्रयोजक  
धातु हे स्वरूपतः अगदीं भिन्न भिन्न असतात. म्हणजे स्वरूपतः ते  
अगदीं निरनिराळे दिसतात; एक दुसऱ्याचा प्रयोजक होय, असा त्यांच्या  
रूपांवरून संशय सुद्धां यावयाचा नाही. परन्तु अर्थदृष्ट्या एक दुसऱ्याचा  
वास्तविक प्रयोजकच असतो. उदाहरणः—

येणें—आणणें; जाणें—नेणें, पाठविणें, धाडणें; इत्यादि.

१९२. सर्व प्रयोजक धातू सकर्मक आहेत. आणि त्यांस व्यंजनादि  
आख्यात प्रत्यय लागतांना मूळ सकर्मक धातूंप्रमाणें त्यांचीं दोन दोन  
रूपें होतात; म्हणजे धातूचे अन्त्य स्वरास विकल्पानें इ असा आदेश  
होतो. जसेंः—

करव—करवतो, करवितो; करवळें, करविलें.

करीव—करिवतो, करिवितो; करिवळें, करिविलें.

इ०.

इ०.

टीप—या चार चार रूपांपैकीं कोणतें रूप ग्राह्य होय हा प्रश्न उपस्थित  
करून आणि त्याचा बराच सविस्तर ऊहापोह करून अखेरीस करवितो, करविलें,  
इ० म्हणजे फक्त उपान्य अक्षरांतील इकारानें युक्त रूपच ग्राह्य होय असा  
दादोबांनीं आपला अभिप्राय दिला आहे. परंतु या ग्रंथांत अनेक ठिकाणीं  
सांगितल्याप्रमाणें भाषेतील कोणत्याही रूपांवर हा ग्राह्याग्राह्यतेचा छाप सारथ्याच्या  
अधिकार वैयाकरणास नाही. त्यानें सर्व रूपांचा संग्रह करून फार तर हस्तकें  
सांगावें कीं, अमुक रूपाचा प्रचार शिष्ट भाषेत कमी किंवा जास्त आहे. या-  
पलीकडे त्यास जातां येत नाही. या वैयाकरणाचे कर्तव्याप्रमाणें आम्ही तत्वेक

म्हणतो कीं, वरील चार रूपांपैकीं एका इकारानें युक्त अशीं जीं दोन रूपे आहेत तीं इतर दोन रूपांपेक्षां अधिक प्रचारांत आहेत. उदाहरणार्थ, करवितो आणि करीवतो हीं रूपे 'करवतो' व 'करिवितो' या रूपांपेक्षां शिष्ट भाषेत अधिक प्रचारांत आहेत. अर्थात् दोन इकारयुक्त रूप—करिवितो, आणि इकाररहितरूप—करवतो, हीं प्रयोजक रूपे प्रचलित शिष्ट भाषेत फारच क्वचित् आढळतात. 'करवतो' हें इकाररहित रूप किंवा दोन अकारांनीं युक्त रूप कर धातूच्या शक्य क्रियापदाशीं समान असल्यामुळे तें प्रयोजकत्वाचे अर्थानें मागें पडत आहे हें चांगलेंच आहे. आणि 'करिवितो' हें रूप उच्चाराने त्रासदायक असल्यामुळे तेंही मागें पडत आहे हें योग्यच होत आहे. आणि भाषेची ही प्रवृत्ति अशीच कायम राहिली, तर तीं कांहीं वर्षांनीं शिष्ट भाषेतून सर्वस्वी अन्तर्धान पावतील असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. असो. एक इकारयुक्त दोन रूपांपैकीं उपान्यासक्षरांतील इकारानें युक्त जें करवितो किंवा करविलें हें रूप, त्याचा ग्रंथांत आणि कोंकणस्थभाषेत फार प्रचार आहे, व दुसऱ्या अक्षरांतील इकारानें युक्त जें करीवतो, करीविलें, हें रूप, त्याचा देशस्थभाषेत फार प्रचार आहे. अर्थात् करवितो व करीवतो या दोन रूपांपैकीं करवितो ह्याचाच लेखी भाषेत विशेष प्रचार असल्यामुळे तेंच अधिक शिष्टसंमत होय असें दिसतें.

१९३. प्रयोजक धातूच्या दोन रूपांपासून व्यंजनादि आख्यात प्रत्यय लागून चार रूपे कशीं तयार होतात व त्यांपैकीं कोणतीं दोन अधिक प्रचारांत आहेत आणि त्यांतही कोणतें एक रूप लेखनामध्ये विशेष प्रचलित आहे, हें गेल्या अंकांत सांगितलें. आतां स्वरादि आख्यात प्रत्ययांपूर्वी त्यांची स्थिति कशी होते ती पहा. स्वरादि आख्यात प्रत्यय लागून प्रयोजक धातूच्या दोन रूपांपासून प्रायः एकच रूप तयार होतें. 'करव' आणि 'करीव' हीं कर धातूचीं दोन प्रयोजक रूपे होत. त्यांस स्वरादि आख्यात प्रत्यय लावूं:—

करव + ऊं = करवूं; करीव + ऊं = करिवूं.

करव + आ = करवा; करीव + आ = करिवा.

करव + आवें = करवावें; करीव + आवें = करिवावें.

करव + काल = करवाल; करीव + आल = करिवाल. इ०.

असें होण्याचें कारण समजण्यासाठीं वचनाध्यायाचे अखेरीस उपान्याचे विकारासंबंधानें जे नियम आहेत ते पहावे. त्यांपैकीं ४ या नियम विशेषेंकरून असा आहे कीं, अर्धोच्चरित अकारान्त त्र्यक्षरी

शब्दांतील उपान्त्य दीर्घ ई व ऊ ह्यांचे पुढें विकरणामध्ये दीर्घ अक्षर आलें, तर हे ई व ऊ ऱ्हस्व होतात किंवा त्यांचे जागीं अ हा आदेश होतो. ( विशेष खुलाशासाठीं नियम पहावा. ) या नियमाप्रमाणें ' करीव ' ह्यांतील उपान्त्य दीर्घ ईचे जागीं अ हा आदेश होऊन करवूं, करवावें, करवा, करवाल अशीं रूपें सिद्ध होतात. या ठिकाणीं उपान्त्य ई ऱ्हस्व करण्याचा कोठेंच प्रयत्न नाही; म्हणून ' करव ' आणि ' करीव ' या दोन अंगांपासून एकच रूप तयार होतें.

( अ ) उपान्त्य ई व ऊ ह्यांचे पुढें दीर्घ अक्षर आलें असतां, ते स्वर ऱ्हस्व होण्याचा किंवा त्यांचे जागीं अ हा आदेश होण्याचा हा नियम व्यक्षरी प्रयोजक धातूंतलें उपान्त्य आ संबंधानेही लागू पडतो. जसें:—  
फित, निभ, ह्यांपासून फितव, फिताव; निभव, निभाव; अशीं उपान्त्य आने युक्त वैकल्पिक रूपें होतात असें वर (अंक १८८ अ—अपवाद १) सांगितलें आहे; त्यांसही स्वरादि आख्यात प्रत्यय लागून एकच रूप बनतें.

फितव + आवें = फितवावें; फिताव + आवें = फितवावें.

निभव + आल = निभवाल; निभाव + आल = निभवाल. इ०.

१९४. जेव्हां मूळ धातु अकर्मक असतो, तेव्हां त्याचा कर्ता तदुत्पन्न प्रयोजक धातूचें चतुर्थ्यन्त कर्म होतो; आणि ज्या कोणापासून त्याला प्रेरणा प्राप्त झाली असते, तो त्या प्रयोजक धातूचा कर्ता असतो. उदाहरण:—मी बसलों, त्यानें मला बसविलें; मी राहतों, तो मला राहवितो; इत्यादि.

१९५. जेव्हां मूळ धातु सकर्मक असतो, तेव्हां तदुत्पन्न प्रयोजक धातूच्या उपयोगाचे वेळीं मूळ धातूच्या कर्त्यापुढें ' कडून ', ' करवीं ' किंवा ' हातून ' ह्यांपैकीं एक शब्द येतो. जसें:—मी तें काम करितों, तो मजकडून, किंवा मजकरवीं, किंवा माझ्या हातून तें काम करवितो; नळानें रामेश्वरचा सेतु बांधिला, रामानें नळाकडून किंवा नळाकरवीं, किंवा नळाच्या हातून सेतु बांधविला; इत्यादि.

१९६. जेव्हां मूळ अकर्मक धातूचा दुहेरी प्रयोजक धातु उपयोगांत येतो, तेव्हां मूळ सकर्मक धातूच्या ( अंक १९५ प्रमाणें ) प्रयोजकाप्रमाणें

पहिल्या प्रयोजक धातूच्या वाक्यापासून दुहेरी प्रयोजक धातूचें वाक्य बनतें. जसें:—

( १ ) मूळ—मी पडलों. प्रथम प्रयोजक—**रामानें** मला पाडिलें.  
द्वितीय प्रयो०—**गोविंदानें रामाकडून** मला पाडविलें.

( २ ) मूळ—मूळ निजतें. प्रथम प्रयो०—**दाई** मूळाला निजविते.  
द्वितीय प्रयो०—**आई दाईकडून** मुलास निजविते.

१९७. जेव्हां मूळ धातु सकर्मक असतो, तेव्हां त्याच्या दुहेरी प्रयोजक धातूच्या उपयोगाचे वेळीं मूळ धातुचा कर्ता आणि प्रथम प्रयोजकाचा कर्ता ह्या दोहोंच्या पुढें 'कडून' इ०. शब्द येतात; मात्र दोहोंच्या पुढें एकच शब्द येत नाही, तर निरनिराळे येतात. जसें:—

( १ ) मूळ—मी तें काम करितों. प्रथम प्रयोजक—**रामा मजकडून** तें काम करवितो. द्वितीय प्रयोजक—**गोविंदा रामाकडून** माझ्याहातून तें काम करविवतो.

( २ ) मूळ—**नळाचें** रामेश्वरचा सेतु बांधिला.

प्रथम प्रयोजक—**मारुतीनें** नळाकडून रामेश्वरचा सेतु बांधविला.

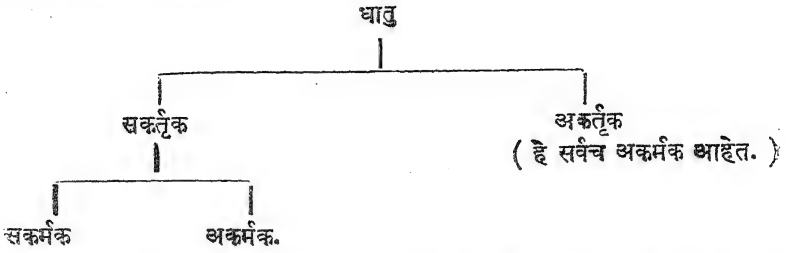
द्वि० प्रयो०—**रामानें** मारुतीकडून नळाच्या हातें रामेश्वरचा सेतु बांधविवला.

**टीप १**—निजविवते, करविवते, बांधविवला इ० दुहेरी प्रयोजक क्रियापदांत दोन दोन विकार येत असल्यामुळे त्यांचे जागीं कधीं कधीं एकेरी प्रयोजक म्हणजे एकाच वकारानें युक्त प्रयोजक क्रियापद जोडण्याचाही प्रघात आहे. जसें:—'गोविंदा रामाकडून माझ्या हातून तें काम करविवतो' ह्याचे जागीं सुसत्तें 'करवितो' आणि 'बांधविवला' ह्याचे जागीं सुसत्तें 'बांधविला' असेही कधीं कधीं म्हणतात. असें एकेरी प्रयोजक क्रियापद झालें तरी दुहेरी प्रयोजकवाचा बोध वाक्यांतील तीन कर्त्यांच्या क्रमवार उल्लेखानें सहज होत असल्यामुळे अर्थास कोणत्याही प्रकारें बाध येत नाहीं.

परंतु पड-पाड-पाडव अशासारख्या द्वितीय प्रकारच्या प्रयोजकाचे द्वारे होणाऱ्या दुहेरी प्रयोजकांत एकच वकार असल्यामुळे तो एकच वकार मात्र कधींच गळत नाहीं.

**टीप २**—एकंदरींत दुहेरी प्रयोजक-रचनेचा प्रकार कोणत्याही भाषेत फार कमी आढळणें साहजिक आहे; यांत संशय नाहीं.

[ येथें या प्रकरणांतील विषय संपला. आतां अखेरीस धातूंच्या वर्गीकरणासंबंधानें कांहीं महत्त्वाच्या गोष्टी सांगून हा धातुवर्गीकरणाध्याय संपवितो. धातूंचें दोन दृष्टीनें वर्गीकरण केलें आहे. एक अर्थावरून आणि दुसरें व्युत्पत्तीवरून. अर्थावरून तीन प्रकार होतात: सकर्मक, अकर्मक, आणि अकर्तृक. या तिसऱ्या—अकर्तृक—प्रकारास दादोबा भावकर्तृक असें म्हणतात. शास्त्रीयदृष्टीनें पाहिलें म्हणजे हें वर्गीकरण पुढें दिल्याप्रमाणें झालें पाहिजे.



यावरून दिसून येईल कीं, धातूंचे प्रथम सकर्तृक आणि अकर्तृक असे दोन मुख्य भेद करून, त्यांपैकीं एका—सकर्तृक ह्या—भेदाचे सकर्मक आणि अकर्मक असे दोन उपभेद करितात. अकर्तृक धातू मध्ये असे उपभेद नाहींत, ते सर्वच अकर्मक आहेत. असे धातूंचे तीन भेद होतात. ते मुख्यतः कर्त्याचे संबंधानें होतात. ज्या धातूंस कर्मासह कर्ता असतो ते सकर्मक; ज्या धातूंस कर्माशिवाय कर्ता असतो ते अकर्मक; आणि ज्यांस मुळीं कर्ताच नसतो, ते अकर्तृक. हे तिसरे अर्थात अकर्मकही असतात. उभयविध धातूसंबंधानें विवेचन वर आलेंच आहे. तें सकर्मक अर तैल तेव्हां त्यांस सकर्मक म्हणावें, आणि अकर्मक असतील तेव्हां त्यांस अकर्मक म्हणावे. न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें पाहिलें म्हणजे कोणताही उभयविध धातु हा एक धातु नसून समान वेषधारी दोन धातू होत. म्हणजे अर्थाचे दृष्टीनें ते वास्तविक दोन असून स्वरूपतः म्हणजे दिवण्यांत—उच्चारामध्ये व लिपिमध्ये—फक्त ते एक होत असा आभास होतो इतकेंच; बाकी ते दोन होत. तेव्हां ते निरनिराळ्या दोन उपभेदांत जाण्यास न्यायशास्त्राची हरकत नाहीं.

धातूंचें दुसरें वर्गीकरण व्युत्पत्तीवरून केलें आहे. येथें धातूंची व्युत्पत्ति भाषेतल्या भाषेतलीच पाहण्यांत येते. अन्य भाषांतील त्यांच्या उगमाकडे येथें लक्ष देण्यांत येत नाहीं. तर प्रकृत स्थळीं फक्त मराठी भाषेच्याच मर्यादित दृष्टीनें त्यांची व्युत्पत्ति पाहतात. या दृष्टीनें अव्युत्पन्न किंवा सिद्ध आणि व्युत्पन्न किंवा साधित असे दोन मुख्य भेद करितात. आणि व्युत्पन्न किंवा साधित धातूंचें नामधातु, नामसाधितधातु, विशेषणधातु विशेषणसाधितधातु, धातुसाधितधातु आणि क्रिया-विशेषणसाधितधातु, हे उपभेद होत. साधित धातूंचें पद्धतशीर व खुलासेवार व



असें आहे. येथपर्यंत या वर्गीकरणामध्ये कांहीं मतभेद होण्याचा संभव नाही. परंतु धातुसाधितधातु हा जो साधित धातूचा एक पोटभेद सांगितला, त्यासंबंधाने मात्र थोडासा पण महत्त्वाचा मतभेद उत्पन्न होण्याचा बराच संभव आहे. म्हणून या वर्गाचे जरा सविस्तरच विवेचन करणे अवश्य आहे.

दादोबांनी आम्ही सांगितलेल्या साधित धातूंच्या सर्व प्रकारांची उदाहरणे दिली आहेत. परंतु त्यांनी स्पष्टपणे आम्ही सांगितलेले उपभेद सांगितले नाहीत. त्यांच्या साधित धातूंचे उदाहरणांत विक्षिप्त, भिवडावणे, देविवणे हीं प्रयोजक धातूंचीं उदाहरणे आली आहेत, (क० ३८१). तथापि नंतर त्यांनी क्रियापदांचे शक्य, प्रयोजक, गौण अथवा सिद्ध, असे रूपावरून तीन भेद केले आहेत. यावरून एक दोन प्रश्न उपस्थित होतात, ते असेः—दादोबांनी वर जीं तीन प्रयोजक धातूंचीं उदाहरणे साधित धातूंच्या उदाहरणांत दिली आहेत, त्यांचा अर्थ काय ? प्रयोजक क्रियापदांमध्ये धातु कोणता ? करतो, करवितो, करवतो हीं तीन मूळरूप, प्रयोजक आणि शक्य क्रियापदांचीं उदाहरणे आहेत. ‘करतो’ ह्यांत ‘कर’ धातु आहे; आणि तो अद्भुतपत्र म्हणजे सिद्ध आहे, याबद्दल मतभेद नाही. ‘करवितो’ आणि ‘करवतो’ ह्यांमध्ये धातु कोणता मानावा ? हा प्रश्न महत्त्वाचा आहे. दादोबांनी व्याकरणांतील क्रियापदांचे एकंदर विवेचनास अनुसरून जर ह्या प्रश्नाचे उत्तर द्यावयाचे, तर दादोबांचे मत ‘करवितो’ व ‘करवतो’ यांत ‘कर’ हाच धातु असून प्रयोजक व शक्य या दोन भेदांस अनुसरून त्या ‘कर’ धातूचे रूप बदलते. म्हणजे पुरुष, काळ, अर्थ, लिंग, वचन हीं जशीं धातूंचे रूप पालटविणारीं कारणे आहेत, त्याचप्रमाणे ‘भेद’ हे धातूंचे रूप पालटविणारे आणखी एक कारण होय. कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांनीही दादोबांच्या मताबद्दल असेंच लिहिले आहे. ‘पुरुष, काळ, वचन, अर्थ व लिंग ह्यांखेरीज आणखी दोन कारणे क्रियापदांचे रूपांत बदल करणारीं दादोबांनी व्याकरणांत मानिली आहेत. त्यांत एकास रूप व दुसऱ्यास भेद अशीं पारिभाषिक नांवे दिली आहेत.’ (निबंध०, पृष्ठ ११८). यावरून दादोबांचे मत ‘करवितो’ व ‘करवतो’ या दोहों क्रियापदांत ‘कर’ हाच धातु असून भेदानुसार कर धातूची रूपे पालटली आहेत. हे जर खरे, तर साधित धातूंचे उदाहरणांत जीं त्यांनीं विक्षिप्त, भिवडावणे व देविवणे हीं तीन उदाहरणे दिला आहेत, तीं त्यांच्याच मताप्रमाणे अयोग्य होत, हे निर्विवाद आहे. म्हणजे दादोबांचे मत विक्षिप्त, भिवडाव, देविव, हे मुळीं धातूच नव्हत; तर विक्ष, भि, दे, हे धातु होत; व मूळरूप—भेद, प्रयोजक—भेद, आणि शक्य—भेद या भेदांस अनुसरून त्या धातूंचीं रूपे पालटतात. या दादोबांच्या मतावरील कृष्णशास्त्री चिपळूणकर ह्यांचा अभिप्राय पहा.

‘ आतां तीन प्रकारचा भेद म्हणून जो विशेष दादोबांनी सांगितला आहे, त्याचेही प्रयोजन दिसत नाही. प्रातिपादिकांस ज्याप्रमाणे नवीन प्रत्यय लागून प्रातिपादिकें होतात, त्याप्रमाणे धातूस व नामांस प्रत्यय लागून नवीन धातू होतात. परंतु प्रातिपादिकांस विभक्ति लागण्याचे विचारांत प्रातिपादिकें स्वतंत्र आहेत किंवा साधित आहेत या भेदाचा जसा उपयोग नाही, तसा धातूस आख्यात प्रत्यय लागण्याचे विचारांत म्हणजे क्रियापदाचे साधनिकेच्या विचारांत, धातु स्वतंत्र आहेत किंवा साधित आहेत या विचारांचे प्रयोजन नाही. कारण धातु सिद्ध असेल किंवा साधित असेल, तरी त्यांपासून होणाऱ्या क्रियापदांचे रूपांत कांहीं तफावत होत नाही. तसेच प्रयोजकत्वार्थ व शक्यत्वार्थ धातूप्रमाणे नामापासून निघणाऱ्या, माणसाळणें, डोकावणें, घावरणें, इत्यादि धातूंचाही एक प्रकार दादोक्त व्याकरणांत भेदप्रकारांत गणिला पाहिजे होता, परंतु वास्तविक पाहतां धातूच्या या प्रकारांच्या योगाने क्रियापदांचे रूपांत कांहीं एक विशेष कार्य होत नसल्यामुळे काळ, वचन, पुरुष, वगैरे क्रियापदरूपभेदक कारणांत त्या प्रकारची आम्हीं गणना केली नाही. ’ (निबंध, पृष्ठ ११९ ).

कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचे विरुद्ध खेर यांनी दादोबांची तरफदारी करून कृष्णशास्त्र्यांचे आक्षेपांस उत्तर देण्याचा प्रयत्न केला आहे. त्यांच्या म्हणण्याचा सारांश असा को, (Kher's. Gram. Introduction Pages LVI-LVII) ‘ वरील आक्षेपांत कांहीं अर्थ नाही. व्याकरण करण्यामध्ये आपण केवळ विकरणाकडेच लक्ष देत नाही. नामांचे व्याकरण करितांना ते नाम सामासिक असल्यास आपण तसा निर्देश करितों. मूळरूपभेदी, प्रयोजकभेदी, व शक्यभेदी क्रियापदांचे विकरणामध्ये फरक नसेल; तथापि मूळरूपाप्रमाणे अन्य भेदांत चालणारे अंग निराळे आहे, ह्यामुळे ते वेगळे सांगितले पाहिजे. माणसाळणें, फुलणें, इ० नामांपासून व इतर शब्दांपासून साधलेल्या धातूंचा आणखी एक भेद मानण्याची जरूर नाही. कारण को, क्रियापदांचे व्युत्पत्तीशीं भेदाचा संबंध नाही; तर क्रियापदांच्या रूपांचे व्युत्पत्तीशीं भेदाचा संबंध आहे. धातूची व्युत्पत्ति कांहीं असो. व्याकरण करितांना तिच्याशीं आपणास कांहीं एक कर्तव्य नाही. परंतु व्याकरण करितांना शब्द जशाचा तसाच घेऊन त्यास नवीन अंग प्राप्त होतें को काय, हें पाहिलें पाहिजे. प्रयोजक व शक्य रूपांमध्ये क्रियापदांस नवीन अंग प्राप्त होत असल्यामुळे माणसाळणें, फुलणें, इत्यादिकांचा आणखी एक नवीन भेद मानण्याची जरूर नाही. शिवाय क्रियापदांच्या व्युत्पत्तीकडे जर लक्ष दिलें तर नामादि इतर शब्दजातीसंबंधानेही व्युत्पत्तीकडे कां लक्ष देऊं नये? परंतु शब्दांचे व्याकरण करितांना शब्द जशाचे तसेच ध्यावयाचे असल्यामुळे त्यांच्या व्युत्पत्तीविषयी विचार करण्याची आपणास गरज नसते, आणि आपणास इतकेंच ठावावयाचें असतें को, विकरणामध्ये त्यांचे मूळ रूपच कायम राहतें, को त्यांस

नवीन अंग प्राप्त होतें. ह्यामुळे तीन प्रकारच्या भेदांची व्यवस्था दुरुस्त व अवश्य आहे. हा खेरांचे म्हणण्याचा इत्यर्थ आहे.

दादोवांचे पक्षास उचलून धरण्याचा हा खेरांचा प्रयत्न सर्वस्वी अस्थानों असून त्यांनीं कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांच्या एकाही अक्षेपाचे समाधानकारक खंडन केलेले नाही; इतकेंच नव्हे, तर त्यांनीं ते अक्षेप नाट समजून घेतले आहेत असेही दिसत नाही, किंवा त्या आक्षेपांस उत्तर देतांना आपण काय लिहीतो आहों, ह्याचाही पूर्ण विचार केला होता असे वाटत नाही. एरवीं त्यांच्या लेखणांतून प्रतिपक्षासच अनुकूल अशी भाषा निघाली नसती. असो. खेरांच्या म्हणण्याचें स्वतंत्र सविस्तर परीक्षण करण्याची जरूर नाही. त्यांचे मुख्य म्हणणें इतकेंच कीं 'करवितो' हें क्रियापद 'कर' धातूपासून तयार होतांना जर त्यास 'करव' हें नवीन अंग प्राप्त होत आहे, तर तें सांगावयास नको काय ? 'कर' हें मूळ अंग प्राप्त होत आहे तर ते सांगावयास नको काय ? 'कर' हें मूळ अंग व 'करव' हें नवीन अंग ह्या दोहोंचें विकरण सारखेंच, म्हणजे त्यांस आख्यातप्रत्यय एकाच प्रकारें लागतात, हें खरें; तथापि मूळ अंगांत झालेला फरक सांगितल्याशिवाय, म्हणजे नवीन अंगाचे कारण सांगितल्याशिवाय, म्हणजेच भेदव्यवस्था मानल्याशिवाय, क्रियापदाचें रूप स्पष्ट होणार नाही. ह्यापेक्षां त्यांच्या म्हणण्यांत आणखी कांहीं विशेष मुद्दा आहे असे दिसत नाही. परंतु या म्हणण्यांत थोडासा गैरसमज दिसतो. 'करवितो' ह्याचें व्याकरण करितांना 'कर' या सकर्मक धातूचें इ० असे दादोवा म्हणतात; आणि तसेंच म्हणावयाचें असें म्हटलें पाहिजे असें खेर हें गृहीत धरून चालतात. तसें गृहीत धरिलें म्हणजे 'कर' यास प्रयोजकत्वार्थी नवीन अंग प्राप्त होतें, त्याचा निर्देश केल्यावांचून म्हणजे प्रयोजक भेद मानित्यावांचून 'करवितो' या पदाची साधनिका पुरी होणार नाही हें खेरांचें म्हणणें निर्विवाद सत्य आहे. परंतु तें ज्या गृहीत गोष्टीवर उभारिलें आहे, ती गोष्ट तशीच कां स्वीकारिली पाहिजे ह्याचा खेरांनीं कोठेंच खुलासा केला नाही. एवंच, ही गृहीत गोष्ट स्वीकारिलीच पाहिजे, असें जोपर्यंत खेरांनीं किंवा तत्पक्षीयांनीं सिद्ध केलें नाही, तोपर्यंत त्यांचें म्हणणें केवळ निराधार होय. 'करवितो' या क्रियापदाचें व्याकरण करितांना 'कर' या सकर्मक धातूचें इ० असें मूळ न घालितां 'करव' या सकर्मक धातूचें किंवा फार तर 'करव' या साधित सकर्मक धातूचें असा आरंभ केला म्हणजे 'करवितो' या रूपाची साधनिका दादोवा-खेरांचे भेदाशिवाय पूर्ण होणार नाही काय ? म्हणजे 'कर' ह्याचें नवीन अंग सांगण्यासाठीं भेदाचा उल्लेख जरूर आहे असें जें खेर यांनीं मोठ्या जोरानें वारंवार म्हटलें आहे, तें खरें आहे. परंतु हें नवीन अंग म्हणजेच 'कर' यापासून साधलेला साधित धातु 'करव' होय. तेव्हां व्युत्पत्तिदृष्ट्या 'करव' ह्याचें जें मूळ 'कर' त्या मुळापर्यंत व्याकरण करितांना जाण्याची आम्हांस कांहीं जरूर

नाहीं; भेद मानणाऱ्या दादोबांसच ती मजल मारणें जडूर पडतें. खेर म्हणतात कीं शब्दांचें व्याकरण करितांना शब्द जशाचे तसेच ध्यावयाचे असल्यामुळे त्यांच्या व्युत्पत्तीविषयी विचार करण्याची आपणास गरज नसतें. हें त्यांचें म्हणणें खरें आहे. आतां 'करवितो' या शब्दाचें व्याकरण करितांना 'जशाचा तसा' हा शब्द कोण घेतो ? 'कर ह्या सकर्मक धातूचें' असें म्हणणारें दादोबा-खेर ? कीं 'करव या सकर्मक धातूचें' असें म्हणणारे कृष्णशास्त्री चिपळूणकर ? तसेंच कर येथून आरंभ केल्यामुळे करव या नवीन अंगाचे स्पर्शिकरणासाठीं भेद सांगणाऱ्या व्युत्पत्तीविषयी विचार करण्याची गरज पडते कीं करव येथून आरंभ करून 'करव' हें 'कर' पासून कसे झालें, हें सांगण्याची जो मुळीं भागडच ठेवित नाहीं, म्हणजे भेदाची ज्यास आवश्यकता नाहीं, त्यास व्युत्पत्तीविषयी विचार करण्याची जरूर पडते ? या प्रश्नांची उत्तरे आमच्या मताप्रमाणेंच वाचकांनीं आपल्या मनाशीं दिलीं म्हणजे त्यांचें त्यांसच करून चुकले कीं, खेरांशीं इमारत बाळूच्या भुसभुसांत पायावर उभारिलेली असल्यामुळे ती क्षणभरही टिकाव धरू शकत नाहीं.

एवढ्यावरून या बाबतींत आम्ही दादोबा-खेरांचे सर्वस्वी कडे प्रतिपक्षीं व कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचे कडे अनुयायी आहों असें समजल्यास तें अगदींच गैर होणार नाहीं. परंतु या अध्यायांत आलेल्या विषयाचें ज्यास स्मरण असेल तो तरी असें एकाएकीं समजणार नाहीं. आम्ही कोणत्याच पक्षाचे अभिमानानें अंध झालेले नाहीं. तसें असतें तर खेरांनीं ज्याप्रमाणें दादोबांचें मत स्वीकारून शास्त्रीबोबांचें मंडन करण्याचा प्रयत्न केला आहे आणि जोशांनीं ज्याप्रमाणें कृष्णशास्त्र्यांचें अनुयायित्व विशेष विचार करण्याचा प्रयत्नही न करितां, एकदम पतकरिलें आहे, त्याप्रमाणें दादोबा-खेरां-कृष्णशास्त्री यांपैकीं कोणत्या तरी पक्षास आम्हांसही निमुटपणें मिळतां आलें असतें; आणि मग इतकी काथ्याकूट करण्याचे भागडतां आम्ही व्यर्थ पडलों नसतों. परंतु पक्षाभिमानापेक्षां सत्याभिमानाची चाड अधिक श्रेयस्कर असल्यामुळे सत्यान्वेषणाचे कामीं यथाशक्ति प्रयत्न करण्याचे इच्छेनें प्रेरित होऊन आम्ही दोन्ही बाजूंचा निर्भिमानपणें विचार करून ह्या अडचणींतून कांहीं मार्ग निघतो कीं काय, हें पाहण्यास उत्सुक झालों आहों, हें पुढील विवेचनावरून वाचकांचे नजरेस येईल.

प्रयोजकत्वार्थक व शक्यत्वार्थक धातूस दादोबा हे साधित धातु न समजतां ते धातू मूळ धातुचींच प्रयोजक व शक्य भेद यांस अनुसरून झालेलीं विकृत रूपे होत असें म्हणतात. आणि जसें प्रयोजकभेदीं सर्व प्रयोग सकर्मक होतात; तसे त्यांच्या मतें शक्यभेदीं सर्व प्रयोग अकर्मक कर्तरी किंवा भावकर्तरी होतात. जसें:— 'त्याला काम करावें' या ठिकाणीं 'करवें' या क्रियापदांत जरी 'कर' हा अकर्मक धातु आहे असें ते मानितात, तरी त्याच्या शक्यभेदीं 'काम' हा कर्ता

आणि 'करवतें' हें क्रियापद अकर्मक कर्तरी प्रयोग असें त्याचें मत आहे. त्याचप्रमाणें 'त्याला जाववतें' या ठिकाणी 'जाववतें' यांतलि 'जा' धातूला कर्ता नसल्यामुळे हा भावकर्तरी प्रयोग होय असा त्यांचा आशय आहे. याच्या विरुद्ध कृष्णशास्त्री चिपळूणकर ह्यांचें मत असें कीं, पुरुष, काल, अर्थ, लिंग, वचन, ह्याप्रमाणें भेद म्हणून 'क्रियापदरूपभेदक' असें आणखी एक कारण मानण्याची जरूर नाही. मूळ धातूची जशीं वरील कारणांनीं रूपें बदलतात, त्याच कारणांनीं तशांच या साधित धातूंचीही रूपें बदलतात. मळ संस्कृत भाषेतही प्रयोजक धातु म्हणून वेगळे साधित धातूच मानिले आहेत; प्रयोजक भेद मानिला नाही. एवंश्च इतर साधित धातूंप्रमाणेंच प्रयोजक रूप हें एक साधित धातु होय; ह्याशिवाय त्यांत कांहींएक न्युनाधिक नाही. हा कृष्णशास्त्र्यांचा निकाल युक्ति, सोय, व्याकरण व्युत्पत्ति व पूर्वपरंपरा किंवा इतिहास ह्या सर्वांचे दृष्टीनें प्रयोजक रूपासंबंधानें निर्विवाद सिद्ध आहे. ह्यामुळेच या अध्यायांत आम्हां साधित धातूंमध्ये प्रयोजक धातूची गणना केली आहे. परंतु धातूच्या शक्यरूपासंबंधानें शास्त्रीभोवांचा हा निकाल स्वीकारण्यास आमच्या मनाची एकदम तयारी होत नाही. तेव्हां आतां विशेषेकरून धातूच्या शक्यरूपासंबंधानेंच विचार कर्तव्य आहे. म्हणजे यापुढें प्रयोजक रूपाबद्दल वाद नसून शक्यरूपाबद्दलच काय तो संशय उरला आहे, असें ध्यानांत ठेविलें म्हणजे ऊहापोह करण्यास वरें.

शक्यरूपासंबंधाचें दादोबांचें मत नुकतेंच वर दिलें आहे. आतां कृष्णशास्त्री चिपळूणकर काय म्हणतात तें पहा. "शक्यत्वार्थक साधित धातु संस्कृतांत मुळचि नाहींत व बालभाषेतही आढळत नाहींत. ते मराठांत मात्र आहेत. हे साधित धातु संस्कृतांतील प्रयोजकत्वार्थक रूपांपासूनच उत्पन्न झाले असावे असें वाटतें. तथापि या रूपांस हा नवीन शक्तिघटित अर्थ कसा आला याची उपपत्ति अद्यापि स्पष्ट समजत नाहीं. व प्रलय लागून जे शक्यत्वार्थक धातु सिद्ध होतात, ते कर्तरी कधीं असत नाहींत, त्या साधित धातूंचा अन्वय कर्त्याकडे कधींही होत नाहीं; तर मूळ धातु सकर्मक असल्यास साधित शक्यत्वार्थक धातु कर्मणि होतो; म्हणजे त्याचा अन्वय मूळ धातूच्या कर्माकडे होतो व मूळ धातु अकर्मक असल्यास तो भावी होतो; म्हणजे त्याचा अन्वय मूळच्या कर्त्याकडे असत नाहीं, व धातु अकर्मक असल्यामुळे कर्माकडेही त्याचा अन्वय संभवत नाहीं; जसें:—तें काम मला करवतें, मला जाववतें; पाहिल्या उदाहरणांत 'कर' धातु सकर्मक असल्यामुळे त्यापासून झालेला शक्यत्वार्थक साधित धातु कर्मणि होतो; म्हणजे त्याचा संबंध मूळ धातूचें कर्म जें काम त्याकडे असतो; व दुसऱ्या उदाहरणांत 'जा' धातु अकर्मक असल्यामुळे त्यापासून झालेला शक्यत्वार्थक धातु भावी होतो." (निबंध. पृष्ठ. १६०, १६१)-

ह्या कृष्णशास्त्रांच्या कर्मणिचे जागी दादोबा अकर्मक कर्तरि, आणि कृष्णशास्त्रांच्या भावीचे जागी दादोबा भावकर्तरि प्रयोग मानितात हे वर सांगितलेंच आहे. ह्यासंबंधाने दादोबांचे म्हणणे पहा. 'या अद्या शक्यार्थ अथवा शक्य क्रियापदांचा प्रयोग होत असतां ओड मनन केल्या अंतीं असें ज्ञापित होतें कीं, त्या त्या कर्त्याचे शक्तीनें, द्वारानें, किंवा योगेंकरून ती ती क्रिया अथवा तो तो व्यापार केला जातो, केला जायास शक्य होतो, असा त्यांत कर्मकर्तृभाव म्हणजे कर्मवाचकाचे ठायीं कर्त्याचा भाव प्रगट होतो. म्हणोनच वरच्या उदाहरणांत सर्वव्यापक नियमानुसार कर्त्याचीं प्रथमान्त किंवा शुद्ध तृतीयान्त रूपे व्हावीं तशीं न होतां सर्वकाळीं—माझ्यानें, त्याच्यानें, तुझ्यानें, अशीं पाहुण्यासारखीं पारकीं सविकरण तृतीयान्त रूपे प्रयोजिलीं जातात. येणेंकरून या शब्दांचे ठायीं जो कर्तृत्वाचा भास होतो, तो उडवावा हेंच या रूपान्तरान हांगति होतें, असें माझ्या बुद्धीस वाटतें.' (दादोबाकृत व्याकरण, क. ४०९).

दादोबा आणि कृष्णशास्त्री चिपळूणकर या दोन मतांपैकींच कोणतें ना कोणतें तरी एक मत हल्लीं प्रचलित आहे. जोशी यांनीं अर्थात् चिपळूणकरमत स्वीकारिलें आहे; म्हणजे जोशीबोवांचे मतें 'मला काम करवतें' ह्यामध्ये 'करवतें' या क्रियापदांत प्रयोजक क्रियापदांतल्याप्रमाणेंच 'करव' हा सकर्मक परंतु साधित धातु असून त्याचा 'मला' हा कर्ता, 'काम' हें कर्म—अथवा त्यांचे स्वतःचे भाषेनें 'मला' हें कर्तृपद; काम हें कर्म, कर्ता;—'करवतें' हें क्रियापद, कर्मणि प्रयोग. खेर यांनीं दादोबाकृत भेदव्यवस्था पसंत केली आहे. तथापि वरील वाक्यांतोळ प्रयोगासंबंधानें मात्र ते दादोबांचे मत स्वीकारित नाहींत. म्हणजे 'करवतें' यामध्ये खेरांचे मतें 'कर' हाच धातु असून चिपळूणकरांचे मताप्रमाणें प्रयोग मात्र कर्मणि आहे; दादोबा म्हणतात त्याप्रमाणें अकर्मककर्तरि नाहीं. ह्यावरून प्रयोगाचे संबंधानें मात्र खेर यांनीं चिपळूणकरांचें मत उचलिलें आहे. याप्रमाणें खेर यांनीं दादोबा व चिपळूणकर ह्यांच्यामध्ये शक्य क्रियापदांसंबंधानें तडजोड केली आहे. दादोबांच्या शक्य भेद खरा—म्हणजे 'करवतें' यामध्ये 'कर' हाच धातु असून भेदानुसार त्याचें 'करव' हें रूप होतें—तरी प्रयोगाचे संबंधानें चिपळूणकरांचेंच मत ग्राह्य होय, असा खेरांचे म्हणण्याचा निष्कर्ष दिसतो.

प्रस्तुत प्रश्नाविषयीं दादोबा व चिपळूणकर ह्या दोघांचींही मतें व्याकरणदृष्ट्या सारखीच आक्षेपार्ह आहेत असें आम्हांस वाटतें. क्रियापदाचा कर्ता कसा शोधून काढावा हें आम्ही या अध्यायांत सांगितलेंच आहे, तें वाचक विसरले नसतीलच. दिलेल्या क्रियापदांतील धातूचें 'णारा' प्रत्ययान्त कृदन्त करून त्यानें प्रश्न विचारिला असतां, जें उत्तर येतें, तें त्या क्रियापदाचा कर्ता होय—मग तो शब्द कोण-

त्याही विभक्तीत असो. या नियमास अनुसरून मतांकडे पहा. दादोबांचे मते 'करवते' या क्रियापदांत 'कर' हा धातु आहे. हें जर खरें, तर जो 'करवणारा' तो 'करवते' या क्रियापदाचा कर्ता होय. अर्थात् दादोबा व खेर ह्यांचे दृष्टीने 'करवते' या क्रियापदाचा 'मला' हा कर्ता होय हें उघड आहे. परंतु दादोबांचे मते 'काम' हा कर्ता होय. आतां चिपळूणकरांचे मते 'करवते' या क्रियापदांत 'करव' हा साधित धातु होय. हें जर खरें, तर 'करवते' ह्याचा जो 'करवणारा' तो कर्ता. 'मला काम करवते' ह्याचे जागी 'मला हा धंदा करवतो' असे उदाहरण घेतल्यास 'करवणारा' कोण? तर अर्थात् 'धंदा' तेव्हां 'करवतो' या क्रियापदाचा 'धंदा' हा कर्ता होय. त्याचप्रमाणें वरील वाक्यांत 'करवणारे' कोण--तर 'काम'--तेव्हां 'करवते' या क्रियापदाचा 'काम' हा कर्ता होय. परंतु चिपळूणकरांचे मते 'करवते' ह्याचा कर्ता 'काम' नसून 'मला' हा होय. एवंच दोन्ही मते आपआपल्यापरी स्वतःशी विसंगत आहेत हें उघड आहे.

कर्त्याचे दृष्टीने दिसणारी ही प्रत्येक मतांतील विसंगति खेर ह्यांचे मतानें दूर झाली आहे. 'करवते' ह्या क्रियापदांत दादोबाप्रमाणेंच खेर हेही 'कर' हाच धातु मानितात; परंतु त्यांचे मते त्याचा, कर्ता दादोबा म्हणतात त्याचप्रमाणें 'काम' नसून 'मला' हाच होय. 'करवते' या क्रियापदांत धातु कोणता आणि त्या धातूचा कर्ता कोणता ह्या प्रश्नांचीं खेरांचीं उत्तरे योग्य आहेत. म्हणजे दादोबांचें धातूसंबंधानें मत आणि कृष्णशास्त्री चिपळूणकर ह्यांचें कर्त्यासंबंधानें मत हीं खरी आहेत. परंतु ह्यापुढील प्रश्न असा की, 'कर' या धातूपासून 'करवते' हें रूप कसे सिद्ध होतें? दादोबांचे मते या प्रश्नाचें उत्तर असे की, शक्यभेदी 'कर' यापासून 'करव' हें अंग तयार होतें; व त्यास वर्तमान काळाचे प्रत्यय लागतात, म्हणजे 'कर' पासून 'करव' हें. शक्यभेदानुरूप वनतें. भेदव्यवस्था चिपळूणकर मानित नसल्यामुळे ते 'करव' हाच धातु मानितात. आणि तो प्रयोजक धातूप्रमाणेंच मूळ 'कर' या धातूपासून निघतो असे म्हणतात. दिसण्यामध्ये प्रयोजक 'करव' व शक्य 'करव' यांमध्ये फरक नाही हें निर्विवाद आहे. परंतु तेवढ्यावरून दोन्ही रूपे एकच होत हें म्हणणें संशुक्तिक नाही. दोहोंमध्ये अर्थदृष्ट्या फारच अन्तर आहे. इतकेंच नव्हे, तर अर्थदृष्ट्या दोहोंत काहीच साम्य नाही. प्रयोजक 'करव' ह्याचा कर्ता मूळ 'कर' धातु या कर्त्याहून अगदीं सिध्द, तर चिपळूणकरांचेच मते शक्य 'करव' ह्याचा आणि मूळ 'कर' ह्याचा कर्ता एकच--मात्र त्याची विभक्ति निराळी--परंतु विभक्ति काही कां असेना, कर्ता तो कर्ता व कर्म तें कर्म, असें पूर्वीच सांगण्यांत आले आहे; तें विसरतां कामा नये. प्रयोजक 'करव' हा मूळ

धातूप्रमाणें चालतो व त्याचे सर्व प्रयोग होतात. परंतु शक्य ' करव ' ह्याचा कोठेंच व कधींच कर्तरी प्रयोग होत नाही, हें एक आश्चर्य नव्हे काय ? रुच, आवड, वाट, इ० धातूसंबंधानें ह्याच अध्यायांत वरतीं जो ऊहापोह केला आहे, त्यांत आम्हीं सांगितलेच आहे कीं, ज्यांस सकर्तृक किंवा भावकर्तृक असें म्हणतात ते थोडेसे धातु वगळिले म्हणजे असें म्हणण्यांस हरकत नाही कीं, प्रत्येक धातूचा कर्तरि प्रयोग होणें हे स्वाभाविक आहे. धातूस कर्म असेल किंवा नसेल; त्याचप्रमाणें त्यास कर्ता असेल किंवा नसेल. परंतु ज्याप्रमाणें प्रत्येक सकर्मक धातूचा कर्मणिप्रयोग होणें संभवनीय असतें, त्याचप्रमाणें प्रत्येक सकर्तृक धातूचा कधीं तरी कर्तरिप्रयोग होणें संभवनीय असणें हें स्वाभाविक नाही काय ? परंतु चिपळूणकर म्हणतात त्याप्रमाणें जर ' करवतें ' या क्रियापदांत शक्यत्वार्थक ' करव ' हा धातु होय आणि त्याचा कर्ता ' मला ' होय म्हणजे शक्य ' करव ' धातु सकर्तृक आहे, तर ह्या शक्य ' करव ' धातूचा कर्तरिप्रयोग कोणत्या ना कोणत्या तरी काळीं किंवा अर्थीं म्हणजे कोणते तरी आख्यात प्रत्यय लागून होणें शक्य म्हणजे संभवनीय असावयास नको काय ? परंतु शक्य ' करव ' याचा कर्तरिप्रयोग कधींच संभवनीय नाही. प्रत्येक सकर्मक धातूचा कर्मणिप्रयोग कधीं ना कधीं तरी संभवनीय आहे हें खरें; तरी प्रत्येक सकर्तृक धातूचा कधीं ना कधीं तरी कर्तरिप्रयोग संभवनीय नसला म्हणून काय झालें ? असें वाटण्याचा संभव आहे. आणि हें मत ग्राह्य होय असें जर समजलें, तर आमचा हा आक्षेप महत्त्वाचा नाही असें म्हणणें भाग आहे हें आम्हीं कबुल करितों. परंतु वरील मत कोणी अशा तऱ्हेनें स्पष्टपणें आजपर्यंत प्रतिपादलेलें आमच्या पाहण्यांत नाही. कुणः शास्त्री चिपळूणकरांच्या शक्य ' करव ' धातूवरील अभिप्रायांत तसा ध्वनि उमटत आहे. तथापि कांहीं सकर्तृक धातूंचा कर्तरिप्रयोग कधींच होत नाही असें म्हणावें लागेल ह्या आमच्या अक्षेपास हेच वादविषयक शक्य धातु उत्तर म्हणून विरुद्धपक्षाकडील पुढाऱ्यांत जमेच्या बाजूस दाखल करितां येत नाहीत हें उघड आहे. तेव्हां या धातूशिवाय अन्य असंदिग्ध धातूंचाच पुरावा जमेस धरितां येईल. आणि अशा प्रकारचे दुसरे धातु जांपर्यंत उपलब्ध नाहीत, तोंपर्यंत विरुद्धपक्षाचें मत ग्राह्य समजतां येत नाही हें उघड आहे. शिवाय कांहीं सकर्तृक धातूंचा कर्तरिप्रयोग होत नाही ही गोष्ट मराठीच्या मातृस्थानीं असणाऱ्या प्राकृत व संस्कृत यांमध्येच नव्हे, तर इतर भाषांतही आढळत नाही; आणि प्राकृत, संस्कृत व इतर भाषांचा हा साधारण स्वभाव विरुद्ध पक्षास फारच घातक आहे. एवंच प्रयोजक ' करव ' व शक्य ' करव ' या दोहोंमध्ये अर्थामध्ये कांहीं एक साम्य नाही. त्याप्रमाणें व्याकरणदृष्ट्याही त्यांमध्ये फारच फरक आहे, हेंही सिद्धच आहे. म्हणून हीं दोन रूपें बाह्य दृष्टीस जरी दिसण्यांत एक दिसली, तरी त्यांस कुणशास्त्र्यांप्रमाणें एक समजणें



कांहीं योग्य नाही. ह्या ठिकाणीं कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांची नजर कशी चकली हें एक मोठें गूढच आहे. एवंच 'करवतें' ह्यामध्ये 'करव' हा धातु होय, हें शास्त्रीवांचांचे मत आम्हांस ग्राह्य दिसत नाही तर मग 'करवते' ह्या क्रियापदाची 'कर' धातूपासून उपपत्ति काय? क्रियापदरूपभेदक कारणांत प्रयोजक भेद गणितां येत नाही म्हणून प्रयोजक अंग हा जसा एक साधित धातु समजावयाचा तशी व्यवस्था या ठिकाणीं योग्य व इष्ट नाही हें दाखविलेंच. तर मग मूळरूपभेद आणि शक्यभेद हे दोनच भेद मानावयाचे कीं काय? असा एक प्रश्न उत्पन्न होतो. 'करवतें' या ठिकाणीं 'करव' हा जर साधित धातु मानितां येत नही तर ह्या रूपांची साधनिका दादोवांचे भेदद्वारा लावावयाचीं कीं काय? म्हणजे प्रयोजक भेद जरी उडाला तरी भेद व्यवस्था कायम ठेवून मूळरूपभेद व शक्यभेद असे दोन भेद कल्पावयाचे कीं काय?

या प्रश्नास आमचें उत्तर नकाराचेंच आहे. तें कां, आणि तसें जर करावयाचें तर 'करवतें' या रूपाची 'कर' या धातूपासून साधनिका कशी साधावयाची? या प्रश्नांचीं उत्तरे पुढील विवेचनावरून स्पष्ट होतील. याकरितां प्रथम व्युत्पत्तीकडे पहा. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात 'हे साधित धातु ( शक्य धातु ) संस्कृतांतील प्रयोजकत्वार्थ रूपांपासूनच उत्पन्न झाले असावे असें वाटतें. तथापि त्या रूपांस हा नवीन शक्तिघटित अर्थ कसा आला याची उपपत्ति अद्यापि स्पष्ट समजत नाही.' प्रयोजक 'करव' आणि शक्य 'करव' ह्यांमध्ये वर सांगितल्याप्रमाणें अर्थ-दृष्ट्या आणि व्याकरणदृष्ट्या महदन्तर असल्यामुळे प्रयोजकत्वार्थ 'करव' पासूनच शक्य 'करव' उत्पन्न झालें किंवा हीं दोन्ही मूळांत एकच होत हें म्हणणें युक्त नाही. संस्कृतांत दहाव्या गणांतील धातूस अय लागून क्रियापदें साधतात; तसेंच धातूस अय लागून त्यांपासून प्रयोजक धातु साधतात. एवढ्यावरून या दोन्ही ठिकाणचा अय एकच होय असें कोणी म्हणत नाही. कारण, अर्थदृष्ट्या दोहोंमध्ये अन्तर आहे. तसेंच चवथ्या गणांतील धातूस य लागून क्रियापदें साधतात; आणि धातूस य लागून कर्मणि क्रियापदें तयार होतात; आणि य हा विध्यर्थी कृदन्त साधण्याचाही एक प्रत्यय आहे, हें संस्कृतज्ञांस माहितच आहे. तथापि या तिन्ही ठिकाणचा य एकच होय असें कोणी म्हणत नाही. एवंच जेथें अर्थामध्ये कांहीं साम्य नाही, किंवा महदन्तर आहे, तेथील संकटदर्शनी किंवा बाह्य दृष्टीस दिसणारे साम्य वास्तविक नसून भ्रामक असतें हें उघड आहे. म्हणून प्रयोजक 'करव' आणि शक्य 'करव' हीं एकाच मूळापासून आली आहेत हें कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचे मत सूक्ष्म विचारांतीं सर्वसंमत होण्यासारखें नाही असें म्हणणें भाग आहे. शिवाय कृष्णशास्त्री चिपळूणकरही स्वतः शक्य 'करव' त्याचे व्युत्पत्तीविषयीं जरासे साशंकच दिसतात हेंही त्यांचे भाषेवरून कळेलच.

तर मग शक्य क्रियापदांची वास्तविक उपपत्ति काय ? कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात, 'कर्तरी क्रियापदांस जे आख्यात प्रत्यय लागतात, तेच आख्यात प्रत्यय कर्मणि आणि भावी क्रियापदांसही लागतात. परंतु कर्मणि आणि भावी क्रियापद कर्तव्य असतां धातुपुढें ज हें अक्षर लागून त्यापुढें आख्यात प्रत्यय लागतात. संस्कृतांत कर्मणि व भावी क्रियापदें होतांना य प्रत्यय होत असतो. जसें:—इयते, श्रूयते, भूयते, इ० या यचाच प्राकृत भाषेत ज झाला आहे.' करिजे, चितिजे, होइजे, हीं रूपे मूळामध्ये ह्याप्रमाणें कर्मणि किंवा भावी होत. परंतु, हीं केवळ कवितेंत—आणि विशेषेकरून जुन्या कवितेंत—मात्र येतात.' ( कृ. चिपळूणकर, निबंध. पृ. १३ व पृ. १३१ ). तो करी, ते करीती हीं जशीं जुन्या वर्तमानकाळाचीं रूपे सध्या निदान गद्यामध्ये प्रचलित नाहींत, त्याचप्रमाणें करिजे, धरीजे, हीं कर्मणि व जाइजे, होइजे, हीं भावी रूपे, सध्या गद्यांत प्रचलित नाहींत हें कृष्णशास्त्र्यांनाच सांगितलें आहे. जुन्या वर्तमानकाळाचे जागीं म्हणजे, तो करी, ते करीती, ह्यांचे जागीं तो करितो, तें करितात, अशीं नवीन रूपे प्रचारांत आली आहेत. जेव्हां एका प्रकारच्या रूपांचा प्रचार भाषेमध्ये नाहींसा होतो, तेव्हां त्यांचे जागीं त्याच अर्थाचीं नवीन रूपे उत्पन्न होणें साहजिक आहे. या नियमास अनुसरून करिजे, धरिजे, ह्या कर्मणि रूपांपासून पुढें केला जातो, धरिला जातो, इ० अलीकडील कर्मणि किंवा दादोवा म्हणतात त्याप्रमाणें कर्मकर्तरी रूपे निघाली आहेत. हा विषय सध्यां जरासा अप्रकृतच पडल्यामुळें तो बाजूस ठेवितां. योग्य जागीं त्याचा सविरतर खुलासा होईलच. एवंच, एका रूपांच्या जागीं जशीं दुसरीं रूपे येतात, त्याचप्रमाणें भाषेच्या उक्तांतीमध्ये आणखी एक नियम आढळतो, तो असा: कधीं कधीं एकाच मूळापासून जराशा भिन्न भिन्न अर्थानें दोन अथवा फांटे फुटतात. हे दोन फांटे एकाच मूळापासून निघाले असल्यामुळ त्यामध्ये साम्याचे मानानें भिन्नत्व फारच थोडें असतें. जसें:—अस् धातुपासून आहे व असतो; दंत, राम, इ० शब्दांपासून दांत व दांता, राम व रामा; पाद-पाय, पाया; उत्तान—उताणा, उथळ; जीर्ण—जुना, जून, बीज—बी, बीं; भिनिनी—बहीण, वहिनी; इ० तसेंच मूळ संस्कृत कर्मणि व भावी क्रियापदें होतांना जो य होतो, त्यापासून दोन अंकुर फुटले: एक ज—हा करिजे, धरिजे, जाइजे, होइजे, इ० रूपांमध्ये दिसतो; आणि दुसरा च—हा करव, धरव, जावव, होवव इ० शक्यत्वार्थक रूपांमध्ये दिसतो. य या संस्कृत अक्षराचा जसा एक ज हा अपभ्रंश आहे, तसा दुसरा च हाही एक अपभ्रंश आहे. प्रयोजक व हा मूळ य पासूनच आला आहे. तेव्हां संस्कृत य पासून व उत्पन्न होणे हें सर्वस्वी संभवनीय आहे. एवंच, आमच्या मते करवतें, धरवतें, जाववतें, येववतें, इ० शक्यत्वार्थक रूपे कर, धर, जा, ये, इ० मूळ धातुपासूनच कर्मणि व भावी व हा

आगम होऊन झाली आहेत; म्हणूनच तीं नेहमीं कर्मणि व भावी प्रयोगांचि आढळतात. परंतु संस्कृत भाषेत ' कृ ' या धातूपासून कर्मणि य लागून जें ' क्रिय ' हें अंग होतें, त्यास स्वतंत्र धातु म्हणत नाहीत; त्याचप्रमाणें कर, धर, जा, इत्यादिकांपासून कर्मणि व भावी व होऊन जो करव, धरव, जावव, इत्याजि अंगें तयार होतात, त्यांसही स्वतंत्र साधित धातु म्हणणे योग्य नाही. ह्याचें कारण असें दिसतें कीं, ' कृ ' आणि कर्मणि ' क्रिय ' ह्यांचीं कर्ताकर्म एकच असून, फक्त ' कृ ' ह्याचा कर्तरी आणि ' क्रिय ' ह्याचा कर्मणि प्रयोगांत उपयोग होतो, इतकेंच. म्हणजे जोपर्यंत एक धातूचा कर्ता व कर्म हीं त्याचपासून उत्पन्न झालेल्या निरनिराळ्या दोन रूपांसंबंधानें तशींच काईम आहेत, तोपर्यंत त्या दोन रूपांत निरनिराळे धातु आहेत असें म्हणणे सयुक्तिक नाही. परंतु ' कर्तो ' व ' करवितो ' म्हणजे मूळ रूप आणि प्रयोजकत्वार्थक रूप या दोन रूपांसंबंधानें निदान कर्ता तरी भिन्न असल्यामुळे ' कर ' आणि ' करव ', असे दोन धातु मानणे अयोग्य नाही. म्हणूनच संस्कृतांत मूळ धातूचे प्रयोजकत्वार्थक विकृत अंगास स्वतंत्र धातु असें म्हटलें आहे. परंतु मूळ धातूच्या कर्मणि व भावी रूपांचा कर्ता व मूळ धातूचा कर्ता हे एकच असल्यामुळे त्या कर्मणि व भावी रूपांमध्ये मूळ धातूहून भिन्न अशा स्वतंत्र धातूचें अस्तित्व कल्पितां येत नाही. याच न्यायानें ' मी काम करितों ' आणि ' मला काम करवतें ' या दोन्ही वाक्यांतांल परस्परसदृश किंवा एकाच मूळापासून उत्पन्न झालेल्या ' करितों ' व ' करवतें ' या दोन क्रियापदांत निरनिराळे दोन धातु मानितां येत नाहीत. तात्पर्य, ' करवतें ' या रूपांतील व हा आगम होऊन ' कर ' धातूपासून ' करव ' हा धातु उत्पन्न होत नाही; तर व हा आगम मूळ संस्कृत कर्मणि व भावी य या आगमापासून त्याच प्रयोगरचनेमध्ये मराठींत आला आहे असें आमचें मत आहे. कृष्णशास्त्री म्हणतात त्याप्रमाणें शक्यत्वार्थी येणारा व आणि प्रयोजकत्वार्थी येणारा व हे दोन्ही जर मूळ संस्कृत प्रयोजकत्वार्थक आगमापासूनच आलेले असतील तर अकर्मक धातूंसही तो आगम लागून प्रयोजकत्वार्थी मात्र सकर्मक क्रियापदें व्हावीं, परंतु शक्यत्वार्थी त्यांपासून अकर्मक क्रियापदेंच कां व्हावीं, हें एक मोठें गूढच नाही काय ? ' वस ' धातूपासून ' वसवितो ' हें प्रयोजकत्वार्थी येणारें क्रियापद सकर्मक आहे; परंतु तोच व हा आगम लागून शक्यत्वार्थी येणारें ' वसवते ' हें क्रियापद अकर्मकच राहतें, हा एक चमत्कार म्हणावयाचा. परंतु आम्हीं सांगितलेली व्युत्पत्ति स्वीकारिली म्हणजे कोणतीच अडचण उरत नाही. ' मला काम करवतें ' व ' मला जाववतें ' या वाक्यांतील क्रियापदांत ' कर ' आणि ' जा ' हेच धातु आहेत—करव व जावव हे साधित धातु नाहीत. ' करणारा ' व ' जाणारा ' कोण, तर मी, म्हणून ' मला ' हा कर्ता आणि पहिल्या वाक्यांत ' काम ' या कर्माप्रमाणें क्रियापदान्

रूप असल्यामुळे पहिल्यांत कर्माणि, व दुसऱ्यामध्ये कर्त्याप्रमाणें, किंवा कर्माप्रमाणें—धातु अकर्मक असल्यामुळे वास्तविक कर्माची गोष्टच बोलावयास नको—क्रियापदाचें रूप नसून तें तृतीयपुरुषी नपुंसकलिङ्गी एकवचनी असल्यामुळे त्यांत भावी प्रयोग आहे हें उघड आहे. संस्कृतांतही या लागून सकर्मक धातूंची कर्माणि व अकर्मक धातूंची भावी अर्शाच रूपें होतात. शिवाय या शक्यत्वार्थक रूपामध्ये मूळ धातु ' करव ' मानित्यामुळे त्यांच्या कर्तरिप्रयोगाच्या अस्तित्वाबद्दलची उत्पन्न होणारी जी अडचण वर दाखविली आहे तीही येथें उरत नाही मूळ धातु कर, जा; हेच असल्यामुळे त्यांचे कर्तरिप्रयोग होतात आणि ते प्रासिद्ध आहेत. अशा प्रकारें येथें सुचविलेल्या व्युत्पत्तीस अनुसरून ' करवतें ' हा शक्यत्वार्थी कर्माणि आणि ' जावतें ' हा शक्यत्वार्थी भावी अथवा संक्षेपानें शक्य कर्माणि व शक्य भावी असे कर्माणि व भावी प्रयोगाचे पोटाभेद मानिले म्हणजे, सर्व गोष्टी संगतवार जुळून कोणतीच अडचण रहात नाही. भेदव्यवस्था मूळ संस्कृतांत नाहींच; आणि मूळ संस्कृतांतल्या व्यवस्थेप्रमाणें प्रयोजकत्वार्थक क्रियापदांत प्रयोजक साधित धातु मानिला, आणि शक्यत्वार्थक क्रियापदांचें रूप, मूळ संस्कृतांतल्या प्रमाणेंच मूळ धातूस व आगम होऊन शक्य कर्माणि व शक्य भावी प्रयोगी प्रचारांत आहे असें म्हटलें, म्हणजे दादोबांच्या भेदव्यवस्थेची जरूर नाही हें उघड आहे.

आतां या कर्माणि आणि भावी रूपांस मराठींत शक्यत्वार्थ कोटून प्राप्त झाला, इतकाच प्रश्न उरला, त्याचें थोडक्यांत उत्तर असें. संस्कृत भाषेंत काय कीं इंग्रजी भाषेंत काय—दादोबांच्या कर्मकर्तरि प्रयोगामध्ये शक्यत्वार्थाची थोडीशी झांक मारतच असते, ' तत्कर्म मया क्रियते ' यामध्ये शक्यत्वार्थाचा सूक्ष्म ध्वनि आहे, हें तज्ञांस समजेलच. संस्कृतांतील कर्माणि व भावीप्रयोगांत शक्तीचा ध्वनि निघतो, या विधानाच्या पुष्टीकरणास त्याच भाषेंतील विध्यर्थी कर्माणि व भावी कृदन्तांच्या उपयोगाकडे तज्ञांनीं लक्ष द्यावें. विध्यर्थी, कर्माणि व भावी कृदन्तांचा उपयोग शक्यत्वार्थी होतो असें संस्कृत व्याकरणांत स्पष्ट सांगितलें आहे. एवंच, मूळ संस्कृत कर्माणि व भावी रूपांमध्ये शक्तीचा जो अस्पष्ट ध्वनि उठत आहे, तोच मराठीतील कर्माणि व भावी रूपांमध्ये स्पष्ट उमटूं लागला आहे.

या सर्व विवेचनावरून ' करवतें ' ' जावतें ' इ० शक्यत्वार्थक रूपांच्या येथें सुचविलेल्या व्युत्पत्तीनें त्यांची साधनिका व अर्थ या दोहोंचे योग्य स्पर्शकरण होऊन व्याकरणामध्येही दादोबा, चिपळूणकर व खेर ह्यांच्या व्यवस्थेंतील कोणतीही अडचण उरत नाही; आणि दादोबांच्या भेदव्यवस्थेची जरूर रहात नाही. आणि चिपळूणकरांनीं केली प्रयोजकत्वार्थक क्रियापदांची, मूळ संस्कृत भाषेस अनुसरून प्रयोजक अंगें ही साधित धातु मानून योग्य

व्यवस्था लाविली, त्याचप्रमाणे 'करवते' 'जावते' हीं 'कर' व 'जा' या मूल धातूंचीं संस्कृत-भाषेतल्या प्रमाणे, केवळ कर्मणि व भावी रूपे होता आणि त्यास वाटेल तर शक्य कर्मणि व शक्य भावी असें म्हटल्याने ह्या शक्यत्वार्थक रूपांचीही संगतवार योग्य व्यवस्था लागते असे सुद्धा वाचकांचे ध्यानांत आल्यावांचुन राहणार नाही.

हे सर्व प्रतिपादन लिहून झाल्यानंतर रा. रा. राजवाडे ह्यांचे 'श्री ज्ञानेश्वरीतील मराठी भाषेचे व्याकरण' प्रसिद्ध झाले. त्यांतही 'करवते', 'जावते' ह्या रूपांच्या व्युत्पत्ती-पद्धत असाच निर्णय केलेला आहे, तो जिज्ञासूंनी पहावा. २० नवलकर ह्यांचेही मत असेच आहे.

## अध्याय ६.

### क्रियाविशेषण.

१९८. ज्या अव्ययांनी क्रियेचें कोणत्याही प्रकारचें विशिष्टत्व दाखविलें जातें, म्हणजे जीं क्रियेसंबंधाचे, स्थल, काल, रीति, संख्या, इ० धर्मे दाखवितात, त्यांस क्रियाविशेषणें म्हणतात. जसें:—येथें, तेथें, लोंकर, हळू, शटकन, फार, इ०.

[क्रियाविशेषणांस अव्ययें म्हणजे अविकारी शब्द असें म्हणतात. ह्या विधानासंबंधानें शंका उत्पन्न होणें साहजिक आहे. कारण कीं एक तर, रात्रीस, दिवसाचा, आरंभी, इ० शेंकडों विभक्त्यन्त शब्दांस क्रियाविशेषणें म्हणतात; आणि अनेक क्रियाविशेषणांस कांहीं विभक्ति-प्रत्यय लागतात. उदा०:—वरून, वरचा, इकडेस, इ०. या शेंकट वरेंच तथ्य आहे. तथापि, तिचें समाधान असें कीं, विभक्तिप्रत्ययान्त शब्द क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोगांत येतात. हा कांहीं क्रियाविशेषणांचे अव्ययी स्वभावावर आक्षेप नव्हे. कारण, रात्रीस, आरंभी, इ० हे संबंध शब्द अव्ययेंच म्हणजे अविकारी होत; म्हणजे त्यांस पुढें विकार होत नाहीत हें उघडच आहे. शिवाय, त्यांतील मूल शब्दांस म्हणजे रात्र, आरंभ, इत्यादिकांस कांहीं कोणी क्रियाविशेषण म्हणत नाहीत, हेंही निर्विवाद आहे. संस्कृतांतही कांहीं विभक्त्यन्त शब्द क्रियाविशेषणासारखे उपयोगांत असून त्यांस अव्ययें म्हणतात हें तशांस स्मरेलच. तेव्हां कांहीं विभक्त्यन्त शब्दांस क्रियाविशेषणें म्हटलें तरी क्रियाविशेषणांस अव्ययें म्हणजे अधिकारी शब्द म्हणण्यास कांहीं हरकत नाही हें कोणीही कबूल करील. परंतु जर कांहीं क्रियाविशेषणांस विभक्ति-प्रत्यय लागतात, तर त्यांस अव्ययें कसें म्हणतां येईल? ही शंका जराशी कठिण आहे. वर आणि इकडे ह्या क्रियाविशेषणांस विभक्तिप्रत्यय लागून वरून, वरचा, इकडेस, इकडून, इकडचा, इ० शब्द बनतात ह्यांत कांहीं संशय

नाहीं. यावर कोणी असें उत्तर देईल की, या ठिकाणचे स, ऊन, चा, इ० हे विभक्तिप्रत्यय नव्हत. परंतु जरासा खोल विचार केला म्हणजे वर आणि हीकडे-इकडे यांस ते विभक्तिप्रत्ययच लागलेले आहेत असें स्पष्ट दिसेल. तेव्हां हें उत्तर समाधानकारक नाहीं. एवंच कांहीं क्रियाविशेषणांस विभक्तिप्रत्यय लागतात ही गोष्ट कांहीं खोटी नाहीं. तथापि अशा प्रकार सर्वच क्रियाविशेषणांस विभक्तिप्रत्यय लागतात असें नाहीं; तर अशीं नामांप्रमाणें कांहीं अंशीं चालणारी क्रियाविशेषणें फार थोडीं आहेत; आणि या थोड्यांस फारच थोडे विभक्तिप्रत्यय लागतात. त्यांवरून जरी बहुतेक सर्व विभक्ति होतात असें आढळलें तरी प्रत्येक क्रियाविशेषणावरून सर्व विभक्तिप्रत्यय होत नव्हत, त्यांस त्या त्या विभक्तीचे सर्व प्रत्यय लागत नाहींत, आणि त्यांस कोणत्याच विभक्तीचे अनेकवचनी प्रत्यय लागत नाहींत. इकडे ह्याचीं इकडनें, इकडेस, इकडून, इकडचा हीं चार विभक्तींचीं रूपे जरी आढळलीं तरी त्यास ह्याच विभक्तींचे अन्य प्रत्यय लागलेले दिसत नाहींत व त्यांचें सप्तमीचें एकही रूप होत नाहीं, आणि त्यांचें अनेकवचनी एकाही विभक्तीचें रूप प्रवारांत नाहीं. आम्ही घेतलेलें 'इकडे' हें उदाहरण शंकेच्या बाजूनें फारच अनुकूल आहे. कारण कीं, त्यास एका सप्तमीवांचून (कारण कीं इकडे हें मूळ इकड ह्याचें अधिकरणार्थीच रूप आहे.) बाकीच्या बहुतेक सर्व विभक्ति लागतातसें दिसतें. इतक्या विभक्ति लागणारें दुसरें क्रियाविशेषण क्वचितच आढळेल. इतर बहुतेकांस फार तर दोन तीन विभक्ति लागतात. एवंच ज्या कांहीं थोड्याशा क्रियाविशेषणांस विभक्तिविकार होतात त्यांचें हें विकरण फारच अल्प आहे हें एक; आणि अशा प्रकारें त्यांची जीं कांहीं विभक्त्यन्त रूपे आढळतात तींही पुन्हा बहुधा क्रियाविशेषणेंच होतात. ह्यामुळे क्रियाविशेषणांस अव्ययें म्हणण्यास फारशी हरकत नाहीं. बाकी शंका सत्य आहे यांत संशय नाहीं. त्यांपैकी कांहींचें जे असें अल्प विकरण होतें तें केवळ अपवादक पडल्यामुळे तें कोणी जमेस घरीत नाहीं. संस्कृत भाषेतही असा प्रकार आढळतो हें वर सांगितलेंच आहे. तथापि त्यांस अव्ययेंच म्हणतात. तीच स्थिति भराठींत आहे. ]

टीप—क्रियेचा कोणताही धर्म किंवा रीति दाखविणाऱ्या अव्ययांस जसें क्रियाविशेषण म्हणतात, त्याचप्रमाणें विशेषणांचा आणि क्रियाविशेषणांचा कोणताही धर्म दाखविणाऱ्या अव्ययांसही क्रियाविशेषण म्हणण्याची चाल आहे. हीं मूळचीं क्रियाविशेषणेंच आहेत. क्रियाविशेषणांचे जे प्रकार आहेत, त्यांपैकी ज्यांस विशेषणांप्रमाणें गुणवाचक असें म्हणतां येईल, तीं प्राधान्येंकरून क्रियेशींच संबद्ध असतात; आणि ह्यांचाच भरणा फार आहे, त्यांचे मानानें ज्यांस परिणामवाचक असें म्हणतां येईल तीं कमी आहेत. हीं परिमाणवाचक क्रियाविशेषणेंच विशेषणांशीं व इतर क्रियाविशेषणांशीं बहुधा संबद्ध असतात; आणि त्यांचे

न्यूनाधिक परिमाण दाखवितात. 'फार शहाणा' 'अति जलदीने', जरा हळू ३० उदाहरणांवरून वरील विधानाची सत्यता कळेल. 'खरोखर शहाणा' ३० कांहीं ठिकाणी 'खरोखर' यासारखी जीं परिमाणवाचकेतर क्रियाविशेषणें, विशेषणें व अन्य क्रियाविशेषणें यांच्याशीं संयोग पावलेलीं आढतात तीं त्या ठिकाणीं अप्रत्यक्षपणें परिमाणवाचकच होतात. कारण कीं, 'खरोखर शहाणा' 'चांगला शहाणा' या ठिकाणीं खरोखर आणि चांगला या शब्दांनीं शहाण पणाची उच्च मर्यादा दाखविली जात आहे; म्हणजे त्यांचा अर्थ बराच, अति, अत्यंत, असा अधिक-परिमाणदर्शकच आहे हे उघड आहे.

१९९. क्रियाविशेषणाचें विवेचन व्यवस्थितपणें करावयाचें म्हटलें म्हणजे त्यांचें दोन प्रकारचें वर्गीकरण करणें अवश्य आहे. एक स्वरूपावरून आणि एक अर्थावरून. ह्याचें कारण असें कीं, मराठी भाषेंतील पुष्कळशीं क्रियाविशेषणें-अव्यय स्वरूपानें फारच भ्रामक आहेत. म्हणजे नुसत्या स्वरूपावरून त्यांस ओळखण्याची बरीच पंचाईत पडते. करितां त्यांचा पक्का परिचय होण्यासाठीं त्यांच्या भ्रामक व चंचल स्वरूपाचें आविष्करण करणें अवश्य आहे. आणि अर्थदृष्टीनें होणारें वर्गीकरण व्यवहारास व क्रियाविशेषणाचे उपयोगास जरूरीचें आहे. तेव्हां प्रथम त्यांच्या स्वरूप-मूलक वर्गीकरणाकडे वळूं व नंतर दुसरें द्वार्ती घेऊं.

२००. क्रियाविशेषणांचे स्वरूपावरून मुख्य तीन प्रकार आहेत ते:-—सिद्ध, साधित आणि स्थानिक.

२०१. जे शब्द मूळचे अव्यय असून क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोगांत येतात त्यांस सिद्ध क्रियाविशेषणें म्हणतात. जसे:-—हळू, लौकर, पुनः, उगीच, इ०.

२०२. जीं क्रियाविशेषणें अन्य शब्दांस कांहीं प्रत्यय किंवा शब्द-योगी अव्ययें लागून तयार होतात, त्यांस साधित क्रियाविशेषणें असें म्हणतात. त्यांचे प्रकार येणें प्रमाणें:-—

( अ ) नामसाधितः—सकाळला, दिवसास, रात्रीचा, वस्तुतः, व्यक्तिशः अर्थात्, अंशतः, यत्नतः, प्रथमतः, इ०.

( आ ) सर्वनामसाधितः—तेणेंकरून, जेणेंकरून, ह्यामुळे, त्यामुळे येथें, जेथें तेथें तस्मात्, इ०.

( इ ) विशेषणसाधितः—इतक्यांत, तशांत, विशेषेकरून, मोठ्याने, मुकाठ्याने, पहिल्याने, एकदां, पांचदां, बहुशः, अल्पशः अनेकशः सर्वत्र, एकत्र, अन्यत्र, द्विधा, बहुधा, इ०.

( ई ) धातुसाधितः—खेळतां, चालतांनां, उठल्या, बसल्या, निजल्या, पडल्या, इ०. ह्या ल्या प्रत्ययान्त अव्ययांच्या, अन्याक्षरावर विकल्पानें विंदुही आढळतो जसें—उठल्यां, पडल्यां, इ० पण हीं विंदुयुक्त रूपें मागे पडत चाललीं आहेत.

( उ ) अव्ययसाधितः—आतांपर्यंत, एव्हांपासून, कोठून, खाळून, वरतीं, पूर्वींचा, इ०.

( ऊ ) समासघटितः—प्रतिक्षण, दररोज, गांवोगांव, यथाक्रम, प्रेमपूर्वक, शास्त्रदृष्ट्या, लोकरीत्या, इ०.

२०३. इतर जातीचे शब्द जशाचे तसे जेव्हां कांहीं वाक्यांत क्रिया-विशेषणांप्रमाणें उपयोगांत येतात, तेव्हां त्यांस स्थानिक क्रियाविशेषणें असें म्हणतात. कारण कीं, त्या विशेष स्थळीं त्यांचा तसा उपयोग असतो, परंतु ते शब्द क्रियाविशेषणें नव्हत. ह्यांचीं उदाहरणें:—

( अ ) नामें:—तो काय माती लिहितो ! मोडी पत्र तो दगड वाचतो ! इत्यादि वाक्यांत माती, दगड, हीं नामें असंभवार्थी क्रिया-विशेषणांप्रमाणें उपयोगांत आहेत.

( आ ) विशेषणें:—ती चांगलें गान्ये, तो इंप्रजी चांगलें बोलतो, उताणा पडला, इ०. चांगलें, उताणा हे शब्द मूळचे विशेषणें होत. परंतु वरील वाक्यांत ते गाणें, बोलणें, पडणें, ह्या क्रियांचें विशिष्टत्व दाखवित असल्यामुळें त्यांस या ठिकाणीं क्रियाविशेषणेंच म्हटलें पाहिजे. ह्यांप्रमाणें मराठीमध्ये अनेक विशेषणें जशींच्या तशीं क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोगांत येतात.

( इ ) त प्रत्ययान्त कृदन्तें:—तो हंसत होता, डोळ्यांदेखत, नकळत; चुकतमाकत, हांसत कर्म करावें भोगावें रडत तेंचि परिणामी इ.

( ई ) ऊन कृदन्तें:—फिरून यत्न करून पहा, रगडून खच्चून जेवला, कुकर्म्या कांहीं वर्माच्या गोष्टि सांगशीं कसून—( सोहिरोबा ) इ०.



( उ ) शब्दयोगी अव्ययैः—त्यानें हात वर केला, पुढें पाहूं, मागे असला प्रकार होत नसे, इ०. वर, मागे, पुढें हे शब्द शब्दयोगी अव्ययें असून वरील वाक्यांत ते क्रियाविशेषणाप्रमाणें उपयोगांत आले आहेत, हें उघड आहे.

२०४. कांहीं संस्कृत क्रियाविशेषणें जशींच्या तशीं मराठींत उपयोगांत येतात. त्यांचा प्रौढ भाषेंत बहुधा उपयोग होतो. जसें:—एवंच, अत एव, तस्मात्, शनैःशनैः, अकस्मात्, आदौ, अवस्तात्, अन्यथा, असकृत्, इतस्ततः, ईपत्, किमपि, पश्चात्, प्रायः, वृथा, सम्प्रति, साक्षात्, व्यर्थ, जात्या, बुद्ध्या, एतावता, अर्थात्, पुनः, पूर्ववत्, प्रथमतः, वस्तुतः, व्यक्तिशः, द्विधा, बहुधा, एकत्र, सर्वत्र, इ०.

२०५. आतां क्रियाविशेषणांचे अर्थमूलक वर्गीकरणाकडे वळूं. अर्थाचे दृष्टीनें त्यांचे मुख्य चार भेद आहेत. स्थलवाचक, कालवाचक, संख्यावाचक, किंवा परिमाणवाचक, आणि रीतिवाचक.

२०६. स्थलवाचकांचे दोन पोटभेद आहेत: स्थितिदर्शक आणि गतिदर्शक.

( अ ) स्थितिदर्शकः—

अत्र, येथें, इथें, इकडे ( येथ ), ( इथ ).	वर, ( वरि ), वरतीं.
तत्र, तेथें, तिथे, तिकडे, ( तेथ ), ( तिथ ).	खालीं, खालतीं.
जेंथें, जिथे, जिकडे, ( जेथ ), ( जिथ ).	मध्ये, ( मधीं, मधें )
कोठें, कुठे, ( कोठ ).	अलीकडे, पलीकडे.
{ जवळ, समीप. }	{ सर्वत्र, सगळीकडे.
{ नजीक, सन्निध. }	{ जिकडे तिकडे.
दूर, लांब.	चोहोंकडे, चोर्हीकडे.
मागे.	अन्यत्र, भलतीकडे.
पुढें	भोंवता-तीं, भोंवताला.
कोसभर, मलभर.	{ सभोंवतीं, सभोंवार.
समोर, समूर, इ०.	{ आसपास, इ०.

टीप: —कंसांत दिलेली अव्ययें किंवा रूपे किवितेंत येतात. गद्यांत त्यांचा उपयोग सहसा होत नाही. असेंच यापुढें अन्यत्रही समजावें.

( आ ) गतिदर्शकः—ह्यामध्ये दोन प्रकार आहेतः—**गत्यारम्भदर्शक** व **गत्यन्तदर्शक**. हीं गत्यन्तदर्शक अध्ये वास्तविक स्थितिदर्शकच होत. कारण जेथे गति संपते तेथे स्थिति लागते.

**गत्यारम्भदर्शक**

इकडून. इकडनें.

तिकडून. तिकडनें.

दुरून. लांबून.

चोहोंकडून. चौहींकडून.

एथपामून. तेथपामून.

जेथपामून. कोठपामून.

येथून. तेथून.

जेथून. कोठून.

वरून. खालून.

मागून. पुढून.

आंतून. बाहेरून.

मधून. समोरून.

अलीकडून. पलीकडून.

जवळून. इ०.

**गत्यन्तदर्शक**

तिकडे. तिकडेस.

इकडे. इकडेस.

दूर. लांब.

जवळ. समीप.

येथें. तेथें.

वर. खालीं.

जेथें. कोठें.

मागे. पुढें.

आंत. बाहेर.

मध्ये. समोर.

इ०.

**टीप १**—गत्यारम्भदर्शकांतील ऊन प्रत्यय पंचम्यर्थक म्हणजे अपादानवाचक आहे.

**टीप २**—गत्यन्तदर्शकांस कधीं कधीं पर्यन्त, वर, हीं शब्दयोगी अवव्यर्थे जोडतात. जसेः—वरपर्यंत, खालवर, तेथपर्यंत, तेथवर, दूरवर, इ०.

२०७. कालवाचकामध्ये क्षणवाचक, अवधिवाचक, आणि पौनः—  
**पुन्यवाचक**, असे तीन भेद आहेत.

( अ ) क्षणवाचकः—

आज, अद्य.

आधीं, प्रथम, पहिल्यानें.

{ आतां, सध्या, हल्लीं.

{ साम्प्रत, सम्प्रति, अलीकडे.

इतक्यांत, तितक्यांत.

अशांत, तशांत.

अमळशानें, जराशानें.

तूर्त, त्वरित, सत्वर.

लवकर, लौकर, झटकन, जलद.

{ लागलीच, लगेच, तडक.  
लगेहात, हातोहात,  
तडकाफडक—कीं.  
लागोपाठ, पाठोपाठ.

तात्काळ, तत्क्षणीं.

{ अकस्मात्, एकाएकीं, एकदम.  
अवचित, अवसूत.

एव्हां, तेव्हां, जेव्हां, केव्हां.

यदा, तदा, कदा.

कधीं, ( जधीं, तधीं )

जों, तों.

( जई, कई, तई )

( एधवां, केधवां )

( जेधवा, तेधवां )

एव्हांशीं, केव्हांशीं

पूर्वीं, अगोदर, मागे.

नंतर, पुढें, पश्चात्, मग, इ०.

टीप—कालाची गति दाखवावयाची असतां गत्यारम्भदर्शक कालवाचकास ' पासून ' व अन्तदर्शकास ' पर्यंत ' लावतात. जसे:—कालपासून, परवांपर्यंत, आतांपासून, पूर्वीपासून, इ०.

( आ ) अवधिवाचकः—

{ नित्य, सदा, सर्वदा, सर्वत्र.  
सदोदित, सार्वकाळ, सतत.  
नेहमीं, हमेशा—शा.

कधीं कधीं

केव्हांचा, फारवेळ.

रातारात, इ०.

काल, उद्या.

यंदां, गुदस्तां.

गतसाल, गतसालीं.

परवां, तेरवां,

नेरवां, एरवा ( क. )

{ अखेर, अखेरीस.

{ अंतीं, शेवटीं.

नुकता—ती—तें, नवथर.

सकाळीं, प्रातःकाळीं.

उजाडत, पहांटेस.

सकाळचा, सकाळला.

संध्याकाळीं, सायंकाळीं.

आवशीस, रात्रीस.

दिवसाचा, रात्रीचा.

दुपारीं, मध्यान्हीस.

दिवसाउजेडीं, दिवसाढवळ्या.

कोंवडसादीं.

कोंवडेआरवणीं, इ०.

क्षण,—दिवस,—भर.

दिवस,—महिना,—वर्ष,—पर्यंत.

इतकावेळ, येवढावेळ.

अजून, अद्यापि, अद्याप.

अजूनतरी.

आजकाल, इ०.

( ३ ) पौनःपुन्यवाचकः—

{ वारंवार, पुनःपुनः ;	{ दररोज, हररोज.
{ पुनः ; पुन्हा, फिरून.	{ दरदिवस, प्रतिदिवशीं.
कधीं कधीं, मधून मधून,	दरसाल, दरवर्ष, सालोसाल.
+ पहिल्यानें, दुसऱ्यानें.	+ एकवार, दोनवार, तीनवार,
+ पहिल्यानदां, दुसऱ्यानदां.	द्विवार, त्रिवार, दुवार.
+ एकदां, दोनदां, तीनदां.	+ एकडाव, दोनडाव.
अनेकदां, पुष्कळदां, कितीदां.	तीन वेळा, चार वेळा—ळां.
प्रतिक्षणीं, क्षणोक्षणीं, इ०.	कैकवेळां, किती वेळा—ळां, इ०.

टीप—अधिक ( + ) चिह्नित अव्यये त्यांच्या पुढील शब्दांसंबंधाने येथे आली आहेत.  
यण तीं एकटीच वास्तविक पौनःपुन्य दाखवीत नाहींत.

२०८. संख्यावाचक किंवा परिमाणवाचक क्रियाविशेषणांमध्ये जीं कांहीं निश्चितसंख्या किंवा परिमाण प्रत्यक्ष सुचवितात त्यांपेक्षां अनिश्चित संख्या किंवा परिमाण सुचविणारी क्रियाविशेषणे पुष्कळ व विशेष महत्त्वाची आहेत; आणि त्यांचे मुख्यत्वेकरून पुढील प्रकार आढळतातः—

( अ ) प्रकर्षवाचक :—अत्यन्त, अगदीं, बिलकूल, सुदलीं, किमपि, कधींही, उत्तम, उत्कृष्ट, सर्वथा, साफ, अलबत, खास, सर्वांशी, अवश्य, होय, खचित, निःसंशय, निखालस, निभ्रान्त, बेशक, बेलाशक, खरोखर, अगत्य, हटकून, जरूर, थेट, निवळ, अवश्यमेव, निःसंदेह, निःशंक, निश्चून, इत्यादि.

आ अपकर्षवाचक :—किंचित्, जरा, कांहीं, कांहींसा, थोडा, कदाचित्, कांहीं अंशीं, काचित्, यदाकदाचित्, दैववशात्, अल्पशः, इ०.

( इ ) आधिक्यवाचकः—अधिक, फार, अति, अतिशय, बहुत, बहुधा, फाजील, बहुतकरून, बहुशः, प्रायः, पुष्कळ, रगडून, खच्चून, रगड, खूप, इ०.

( ई ) पर्याप्तिवाचक :—पुरे, पुरेसें, बस, वाजवी, बरोबर, पूर्णपणे, यथास्थित, बेताचा, बेतवार, इ०.

( उ ) श्रेणीवाचक :—हलुहळू, थोडथोडे, क्रमानें, क्रमाक्रमानें, पायरीपायरीनें, थेंवेंथेंवें, वांसवांस, अंशतः, उत्तरोत्तर, दिवसेंदिवस, क्रमशः, क्रमवार, यथाक्रम, इ०.

२०९. रीतिवाचक किंवा गुणवाचक क्रियाविशेषणें हीं गुणवाचक विशेषणांप्रमाणें अनंत आहेत. वास्तविक म्हटलें म्हणजे सर्वच क्रिया—विशेषणें रीतिवाचक होत. परंतु त्यांपैकीं पूर्वी सांगितलेल्या क्रियाविशेषणांनीं ते ते प्रधान गुण म्हणजे त्या त्या मुख्य रीति व्यक्त होत असल्यामुलें त्यांचा स्वतंत्रपणें उल्लेख केला आहे, इतकेंच. तेव्हां त्यांचेशिवाय बाकीचीं सर्व या वर्गांत येतात, अर्थात् ज्या ज्या क्रियाविशेषणांचा मागे सांगितलेल्या कोणत्याही वर्गांत अन्तर्भाव करितां येत नाहीं, त्या सर्वांचा या वर्गांत समावेश होतो. म्हणून रीतिवाचक क्रियाविशेषणें हा वर्ग म्हणजे क्रियाविशेषणांचें एक मायपोटच होय.

असें	तसें	जसें	कसें
इतपत	तितपत	जितपत	कितपत
एरवीं—व्हीं	{ निरर्थक	हटकून	एतावता
{ उगाच	{ निष्कारण	सडकून	कसेंकरून
{ उगीच	{ व्यर्थ	{ जाणून	{ काहींकेल्या
{ उगेंच	{ सार्थ	{ जाणूनबुजून	{ निजल्या
सहज	{ फुकाट	{ समजून	{ उठल्या
येणेंप्रमाणें	{ मोफत	{ समजून उमजून	
वरें	{ निदान	{ आपाप	वसल्या
एकत्र	{ किमानपक्ष	{ आपोआप	उभ्या
यथार्थ	निमूट	{ आपल्याआपण	उभ्याउभ्या
{ सुदाम	{ ( जेव्ही )	{ आपणहोऊन	धावण्या
{ दाटून	{ ( तेंव्ही )	{ मी होऊन	
{ बुद्ध्या	{ ( केंव्ही )	{ तो होऊन	
{ बुद्धिपुरःसर	{ ( एव्ही )	केवळ	
इ०.	इ०.	इ०.	इ०.

२१०. ह्या रीतिवाचक क्रियाविशेषणांचा एक विशेष प्रकार आहे. त्यांस **अनुकरणवाचक** क्रियाविशेषणें असें म्हणतात. यांसंबंधानें दादोबा लिहितात:— मराठी भाषेंत व्यापारादिकांचें अनुकरण कर्तव्य असतां तें अनुकार्य जे व्यापारदि, त्यांच्या स्थानीं कांहीं एक ध्वनितार्थसूचक शब्द कल्पून त्यांपुढें **कन, कर, दिशीं, दिनीं**, हें प्रत्यय लागून जे शब्द माधतात, अथवा द्विरुक्तीनें जे या प्रकारचे ( **अकरान्त** किंवा **आंकारान्त** ) शब्द सिद्ध होतात, तीं सारीं क्रियाविशेषणें होतात. जसें:—फटकन्, फटकर, फटदिशीं, फटदिनीं. गट—कन—कर, इ०. झट—कन—कर, इ०, गपगप, धसधस, झटझट, फटफटां, बदवदां, सटा-सट, कडाकड, कडकडां, इ०.

‘ या अशा अनुकरणरूप शब्दांचा या महाराष्ट्र भाषेंत जितका भरणा असेल तितका मला वाटतें आणखी कोणतेही भाषेंत नसेल; आणि तो या भाषेचा केवळ असाधारण जिह्वाळा होऊन राहिला आहे. गति, वेग, मांजुल्य, कार्कश्य, सौंदर्य, परिमिति इत्यादि क्रियेचे शतावधि प्रकार दाख-वावयाचें असतां, त्या त्या अनुकरणरूप शब्दांचा प्रयोग होतो. जसें:— झटझट चालतो; चमचम लवते; टकमक पाहत्ये; झणझण वाजतें वदवद पडतें; टपटप झरतें; छडी लागे लमलम बिघा येई घमघम, इ०.’

( अ ) या अनुकरणवाचक शब्दांपैकीं प्रत्येकाचीं बहुधा आठ आठ रूपें आढळतात. जसें:—गटगट, गटागट, गटागटां, गटमटां, गटकन, गटकर, गटदिनीं, गटदिशीं.

( आ ) यांपैकीं पहिलीं चार हीं विवाक्षित क्रियेचें पौनःपुन्य दाख-वावयाचें असतां बहुधा उपयोगांत येतात; आणि शेवटचीं चार ती क्रिया एकदांच घडत असतां योजण्यांत येतात, या अर्थभेदास अनुरूप असा त्यांचे ठायीं स्वरूपभेदही दृष्टीस पडतो. पहिल्या चारांतील अनुकरणवाच-काच्या द्विरुक्त रूपावरून ( गटगट, गटागट, इत्यादि चारांमध्ये ‘ गट ’ ह्याची द्विरुक्ति स्पष्ट दिसत आहे. ) आणि दुसऱ्या चारांतील त्याच्या एकेरी रूपावरून ( गटकर, गटदिनीं, इ० चारांमध्ये ‘ गट ’ हा शब्द एकदांच दिसत आहे. ) आमच्या म्हणण्याची सत्यता वाचकांस कळेलच. उदा०:—त्याला इतकी तहान लागली होती कीं, त्यानें तांब्याभर पाणी

गटागट ( गटागटां इ०. ) पिऊन टाकिलें. अशा स्थलीं ' गटकन ' असें म्हणण्यांत येत नाहीं. परंतु, त्यानें ती गोळी गटकन गिळली. अशा स्थलीं ' गटागट ' याचा उपयोग प्रशस्त नाहीं.

( इ ) ह्या अनुकरणवाचक शब्दांपैकीं मुख्य अवयव स्वतंत्रपणेही कधीं कधीं उपयोगांत येतो. जसें:—त्यानें तांब्याभर पाणी गट किंवा गट्ट करून टाकलें अशा ठिकाणीं त्या मुख्य अवयवाचें अन्त्याक्षर विकल्पें. करून द्वित्त होते; हें दिल्ल्या उदाहरणावरून कळेलच.

टीप—अनुकरणवाचक क्रियाविशेषणांचें ' गटगट ' यासारखें जें मूळ अविकृत दिरुक्त रूप दिसतें, त्यास कधीं कधीं ईत हा प्रत्यय लागून पररूपसंधीनें विशेषणें बनतात. जसें:—गटगटीत, चमचमीत, झणझणीत, फुसफुसात, टुणटुणीत, इ०. यांपासून अशीच आणखीही तद्धितें साधतात. तीं तद्धिताध्यायांत पहावीं.

२११. आतां इतर शब्दांस कोणते शब्द व प्रत्यय लागून क्रिया-विशेषणें साधतात तें थोडक्यांत सांगतों. ह्याविषयींचा सविस्तर खुलासा साधितशब्दांचे विचारांत येईल. येथें फक्त मुख्य मुख्य शब्द व प्रत्यय आणि एक दोन उदाहरणें देऊन या विषयाचें दिग्दर्शन मात्र करण्याचें योजिलें आहे.

( १ ) मराठीतील संस्कृत क्रियाविशेषणसाधन.

दृष्ट्या—शास्त्रदृष्ट्या, इतिहासदृष्ट्या, इ०.

रीत्या—लोकरीत्या, शास्त्ररीत्या, इ०.

पूर्वक—प्रीतिपूर्वक, नीतिपूर्वक, इ०.

पुरःसर—बुद्धिपुरःसर, आस्थापुरःसर, इ०.

वशात्—दैववशात्, प्रसंगवशात्, इ०.

अनुसार—प्रसंगानुसार, कालानुसार. इ०.

टीप—यापासूनच वेलेनसार, कामानसार, हे मराठी अपभ्रंश झाले आहेत.

अनुरूप—गुणानुरूप, शक्यनुरूप, तदनुरूप, इ०.

उपात्त—प्रसंगोपात्त.

तः—यत्नतः, स्वरूपतः स्वतः उभयतः, इ०.

टीप—यापासून मराठी स्वतां, उभयतां, प्रथमतां, हे शब्द झाले आहेत.

दा — सर्वदा, एकदा.

टीप—यापासून मराठीत 'दां' आला. एकदां, दोनदां, इ०

वा—बहुधा, द्विधा, शतधा.

शः—क्रमशः, शब्दशः, बहुशः, ( म० बहुशा ).

त्र—एकत्र, सर्वत्र, अन्यत्र.

टीप—अन्यत्र व सर्वत्र यांचा कचित् नामांप्रमाणेही उपयोग आढळतो. जसे:—  
सर्वत्रांस ( सर्वांस ) माझे नमस्कार, अन्यत्रांस ( अन्यांस, दुसऱ्यांस ) याचा काय उपयोग ?  
इ०. ह्या शब्दांचा हा उपयोग अर्थात् अज्ञानमूलक म्हणून लाज्यच होय.

था—अन्यथा, सर्वथा.

वत्—तद्वत्, पूर्ववत्.

मात्र—पत्रमात्र, लत्रमात्र, बिंदुमात्र. ( म० काडीमात्र, तिळमात्र ).

चित्—कदाचित्. किंचित्. क्वचित्, इ०

( २ ) निवळ मराठी क्रियाविशेषणसाधन.

त, तां, तांनां—हंसत, नकळत, जातां, येतां, देतां, करतांनां, बोलतांनां.

ल्या—ल्यां—उठल्या—ल्यां, बसल्या, कांहीं केल्या, इ०.

ऊन—फिरून, मारून, मुटकून, लावून; मागून, पुढून, उंचून,  
लांबून, दुरून, एकूण, इ०.

चा—एकदांचा, केव्हांचा, दिवसाचा, सकाळचा, इ०.

पासून—आजपासून, मागपासून, अथपासून. इ०.

पावेतो—जोंपावेतो, येथपावेतो.

पर्यंत—उद्यांपर्यंत, जोंपर्यंत, कोठपर्यंत, इतिपर्यंत, इ०.

पेक्षां—ज्यापेक्षां, त्यापेक्षां:

पक्षीं—ज्यापक्षीं, त्यापक्षीं.

अर्थी—ज्याअर्थी, त्याअर्थी.

ई—पूर्वी, सभोंवतीं, इ०. \*

टीप:—जधीं, तधीं, कधीं, जई, तई, कई, इ०. कवीर्तेतील रूपे अशींच  
आढळी आहेत. त्यांचा प्रकार असा:—क(सं०—किं, म०—कोण)ज (सं०—  
जत् न०—जो), त ( सं०—तत्, म०—तो ) ह्या सर्वनामांच्या मूळ रुपांपासून  
कधीं, जधीं, तधीं, कई, जई, तई, हीं अव्यये झालीं. त्याचप्रमाणे के, जे, ते.



ही आली. क, ज, त, यांप्रमाणें अ (सं०—एतत्, म०— हा) यालाही कांहीं प्रत्यय लागून अव्ययें होतात. एथ, जेथ, तेथ, कोठ, हीं रूपें स्वतंत्रपणें प्रचलित शिष्ट मराठींत नाहींत. तरी एथपासून, जेथपासून, तेथपावेतों, कोठपर्यंत, इत्यादि ठिकाणीं त्यांचा उपयोग आढळतो. एथ, जेथ, तेथ, कोठ ( कुठ ), यांस एं हे प्रत्यय लागून एथें, येथें, इथे; जेथें, जिथे; तेथें, तिथे; कोठें, कुठे; हीं रूपें आलीं. अ, क, ज, त, ह्या मूळ रूपांपासूनच पुढें दिलेलीं सर्व अव्ययें उत्पन्न झालां. आहेत हें सुज्ञ वाचकांचे ध्यानांत घेईलच. जंव, तंव, जा, तों, जर, तर, जरी, तरी, जन्ही, तन्ही, एव्हां, केव्हां, जेव्हां, तेव्हां, एधवां, केधवां, जेधवां, तेधवां, एंवी, केंवी, जेंवी, तेंवी, एवीं, केवीं, जेवीं, तेवीं, ( एम, केम—गुजराती ) जेम, तेम, आं, कां, इ०. एवंच, दर्शक, संबंधी, प्रश्नार्थक अव्ययें हीं त्याच प्रकारच्या सर्वनामांपासून साधलेला आहेत, हें उघड आहे.

कडे, कडेस—इकडे—स, पलीकडे—स.

कडून, कडनें—जिकडून, जिकडनें, अलीकडून, ऐलीकडनें.

वर—येथवर, तेथवर, जोंवर, ( तोंवरी ).

करून—जणेंकरून, विकल्पेंकरून.

दां—एकदां, पुष्कळदां.

वार—एकवार, दोनवार, इसमवार, खानेवार. गांववार.

डाव—एकडाव, दोनडाव.

वेळ—अनेकवेळ—वेळा—वेळां.

सा—शी—से ( हे असा—शी—सें या शब्दांचे शेष होत. )—कांहींसा.

मघाशीं, थोडेंसें.

आं—कडकडां, खदखदां, धडाडां.

या—घाबऱ्या, उभ्या, उपड्या.

कर, कन—झटकर, पटकन.

दीनीं, दिशीं—टुंगदिनीं, चटदिशीं.

तीं—मागुतीं, पुढतीं, वरतीं, खालतीं.

भर—क्षणभर; दिवसभर.

ला—आजला, भोंवताला.

नां—एव्हांनां, उद्यांनां, परवांनां.

२१२. आतां सामाजिक क्रियाविशेषणें म्हणजे मुख्य मुख्य अव्ययीभाव समास सांगतो. तथापि यांचें सविस्तर विवेचन समासाध्यायांत येईल.

( १ ) मराठींतील संस्कृत अव्ययीभाव समास.

प्रति—प्रतिक्षण, प्रत्यक्ष, प्रतिदिन.

यथा—यथाक्रम, यथाशक्ति.

निः—निःसंशय, निर्भ्रान्त ( म. निभ्रान्त ).

यावत्—यावज्जीव, यावच्चंद्रदिवाकरौ.

पर—परोक्ष, ( डोळ्यांचे आड ), अपरोक्ष, ( डोळ्यांदेखत ).

टीप—हे शब्द मराठींत अज्ञानानें उलट अर्थानें योजितात.

आ—आमरणान्त, आमरण.

सं—समक्ष.

वि—व्यर्थ.

( २ ) निवळ मराठी अव्ययीभाव समास.

( अ ) गांवोगांव, घरोघर, दारोदार.

टीप—हे कधी कधी ईकारान्तही आढळतात. जसें—गांवोगांवीं, दारोदारीं, घरोघरीं मातीच्याच चुली इ०.

( आ ) रात्रंदिवस, गांवगन्ना, रानोमाळ, इ०.

टीप—यांस कृष्णशास्त्री गोडबोले द्वंद्वसमासांत घालितात ( नवीन व्याकरण क० ५९२ व ). परंतु तें चुकीचें होय. कारण रूपावरून जरी तसा भास होण्याचा संभव असला तरी अर्थावरून आणि संस्कृत व्याकरणाचें सादृष्ट्यावरून त्यांची अव्ययीभाव समासांतच गणना करणें चांगलें.

( ३ ) परकीय व घेडगुजरी अव्ययीभाव समास.

दर—दररोज, दरमजल, दरदिवस, दरशेंकडा.

हर—हररोज, हरघडी, हरवेळीं.

बिन—बिनहरकत, बिनचूक, बिनव्याजीं, बिनतोड.

बे—बेमालुम, बेशक, गैर—गैरकायदा, गैरहजर.

बर—बरहुकुम. नि—खालस.

२१३. वांहीं क्रियाविशेषणांचे अर्थासंबंधानें व उपयोगासंबंधानें बरील विवेचनांत उल्लेख आलाच आहे. आणखी कांहीं क्रियाविशेषणांसंबंधानें विशेष उल्लेख करणें जरूर आहे.

**परवां, तेरवां**—हीं दोन अर्थानीं उपयोगांत आहेत. तीं गतकाल-सम्बन्धानें व भविष्य कालासंबंधानेंही उपयोगांत आहेत. पूर्वापरसंबंधानें आणि विशेषेकरून क्रियापदाचे रूपावरून विशेष अर्थ कोणता हें समजतें. 'तो परवां आला', 'तो तेरवां जाणार', इ०.

**टीप**—हिंदीमध्ये 'कल' हा शब्द असाच काल आणि उद्यां या दोन्ही अर्थी येतो. क्रियापदावरून विशेष अर्थ समजावयाचा.

**इकडे, तिकडे**—हे शब्द स्थितिवाचक आणि गतिवाचकही आहेत. उदा०—तें पुस्तक इकडे नाहीं, तिकडेच असेल; या वाक्यांत इकडे = येथें; तिकडे = तेथें. मुला इकडे ये, तिकडे जाऊं नको; या वाक्यांत, इकडे = या बाजूस; तिकडे = त्या बाजूस.

**पुढें, मागें, जवळ, समीप, दूर, लांब, इ०**—हीं स्थलवाचक आणि कालवाचकही आहेत. उदा०:—पुढें (स्थ० वा०) पाहून पाऊल टाक; मागें (स्थ० वा०) काय चाललें आहे हें प्रत्यक्ष कसे कळणार; कोत्या दृष्टीचे लोकांस पुस्तक जवळ (स्थ० वा०) धरावें लागतें. आणि वृद्ध मनुष्यांस तें लांब किं. दूर (स्थ० वा०) धरावें लागतें. परन्तु पुढील वाक्यांत हेच शब्द कालवाचक आहेत. आजपर्यंतचा काल मजेंत गेला, पुढें (का० वा०) काय होतें तें पहावें; मागें (का० वा०) असें घडल्याचें ऐकिवांत नाहीं; संक्रांत अद्याप लांब किंवा दूर (का० वा०) आहे; लग्नाचे दिवस जवळ (का० वा०) येत चालले.

**तर, तरी**—'जर' आणि 'जरी' हीं नेहमीं उभयान्वयी अव्ययें आहेत; आणि तत्संबंधानें येणारीं 'तर' आणि 'तरी' हीं उभयान्वयी अव्ययेच होत. परन्तु तर आणि तरी ह्यांचा जेव्हां स्वतंत्र, म्हणजे जर आणि जरी हीं पूर्वी गेली नसतां किंवा अध्यादृतही नसतां, उपयोग होतो, तेव्हां तीं क्रियाविशेषणें असून त्यांचा अर्थही त्या वेळीं भिन्न असतो. तो असा:

(अ) तर = खरोखर, केवळ, इ०. उदा०—तुम्ही तर हजार रुपये मागतां आणि मी तर गरीब; तें तें करितोसना?—होय करितों तर, इ०.

( आ ) तरी = निदान; उदा०:—या कृत्यास दोन हजार रुपये तरी लागतील; यंदां फार महागाई आहे, पुढल्या वर्षी तरी सुवत्ता होवो; इ०.

एव्हां—याचा बहुतेक आतां असाच अर्थ आहे. तरी एव्हां हें आतां-पेक्षां अधिक जोरदार आहे. म्हणजे त्याचा अर्थ ' आतांच ' ' इतक्या-तच ' असा आहे. उदा०:—मी नाहीं एव्हां येत, तुम्हीं पुढें चला.

तेव्हां—' त्या वेळीं ' ह्या अर्थानें ' तेव्हां ' हें आलें असतां तें क्रिया-विशेषणच होय; मात्र या अर्थानें तें ' जेव्हां ' यास धरून येतें. परंतु कधीं कधीं ' तेव्हां ' याचा ' म्हणून ' असा अर्थ असतो; जसे:—तूं खोटे बोललास, तेव्हां ( म्हणून ) तुला शिक्षा करणें भाग आहे. या ' म्हणून ' अर्थाचें ' तेव्हां ' हें अर्थात् क्रियाविशेषण नमून उभयान्वयी अव्यय आहे हें उघड आहे.

मग—हें ' तेव्हां ' या प्रमाणेंच क्रियाविशेषण व उभयान्वयी अव्यय आहे. ' मग ' हें क्रियाविशेषण असतें तेव्हां त्याचा अर्थ नंतर, पुढे, पश्चात्, असा असतो. आणि तें उभयान्वयी अव्यय असतें, तेव्हां त्याचा ' तर ' ' त्या अर्थी ' असा अर्थ असतो. उदा०:—त्याला अधीं जाऊ दे. मग ( नंतर ) तूं जा; रामानें हें उदाहरण केलें, मग ( तर ) तुला कां येऊं नये? यांपैकीं पहिल्या उदाहरणांतील मग हें क्रियाविशेषण आहे व दुसऱ्यांतील मग हें उभयान्वयी आहे.

दिवसाढवळ्या—हें रूप लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. ह्यांत ' ढवळ्या ' हें दिवसाचें विशेषण त्याचे पुढें येऊन ' दिवसाढवळ्या ' हें संबंध क्रिया-विशेषण झालें आहे. त्याचा अर्थ उघडच आहे.

२१४. आतां संयुक्त द्विरुक्त इत्यादि कांहीं क्रियाविशेषणांकडे पहा:—

कधीं कधीं:—मधून मधून—कांहीं कांहीं दिवसांनीं. उदा०:—कधीं कधीं पत्रद्वारे समाचार कळवित असावें.

जेव्हां जेव्हां—तेव्हां तेव्हां:—ज्या ज्या वेळीं—त्या त्या वेळीं.

जेव्हां तेव्हां:—सदोदित. उदा०:—जेव्हां तेव्हां त्याचे असेल.

जेव्हां केव्हां:—कधीं कधीं. ' जेव्हां केव्हां ' हें क्वचित् येतें.

**कधीही:**—पूर्ण निपेधार्थक वाक्यांत याचा उपयोग होतो. जसे:—  
असेही कधीही ( कालत्रयी ) घडावयाचें नाही.

**कधी ना कधी:**—कधी तरी, आज नाही तर उद्यां. उदा०:—  
कधी ना कधी मरण हें आहेच.

**कधी तरी, केव्हां तरी:**—ह्यांचा 'कधी ना कधी' ह्याच अर्थाने उपयोग होतो.

**रोज रोज:**—दररोज.

**अर्थाअर्थी:**—मुदलीच. उदा०:—त्याचा माझा अर्थाअर्थी काही संबंध नाही.

**जसा जसा—तसा तसा:**—ह्यांचे जागीं कधी कधी 'जसाजसा, तसतसा' अशीही रूपे आढळतात. म्हणजे पहिलें तिन्ही लिंगीं अकारण होतें. ही उत्तरोत्तर उत्कर्ष किंवा अपकर्ष दाखवितात. ह्यांप्रमाणेंच कसा कसा किंवा कमकसा ह्यांचाही उपयोग प्रश्नार्थक वाक्यांत होतो.

**वर वर:**—स्थूलदृष्टीनें. उदा०:—वरवर पाहणारास असें दिसेल की, त्याची प्रकृति निरोगी आहे; परंतु तो वास्तविक क्षयी आहे.

**उडत उडत, पडत पडत:**—द्विरुक्तीनें बहुधा रीति व पौनःपुन्य ह्याचा बोध होतो. जसें असा उडत उडत कसा चालतोस ? तो अवघात पडत पडत चालला आहे.

**वाचतां वाचतां, पडतां पडतां:**—अशा तां प्रत्ययान्ता कृदन्ताचे द्विरुक्तीनें 'क्रियेचें एकसारखें घडणें चाललें आहे. अशा वेळीं 'म्हणजे 'तीं क्रिया घडत असतां' असा बोध होतो. उदा०:—'तो वाचतां वाचतां निजला,' म्हणजे 'वाचण्याची क्रिया चालली असतां.' तसेंच 'तो पडतां पडतां वांचला' म्हणजे 'पडण्याची क्रिया घडत असतां;' इ०.

**वसल्या वसल्या, उभ्या उभ्या:**—इत्यादि स्वरूपाचे द्विरुक्तीनें त्या क्रियेचें सातत्य, किंवा देहाची अथवा मनार्ची विशेष काळची स्थिति ह्यांचा बोध होतो. जसें:—वसल्या वसल्या त्यानें तें पूर्ण केलें, उभ्या उभ्या मुततो. ती घाबऱ्या घाबऱ्या म्हणाली; इ०.

टीप—मागल्या व या दोन्ही प्रकारच्या द्विरुक्तीने कधी कधी 'ती क्रिया होतांक्षणीच', लगेच, तत्काळ, असा अर्थ होतो. जसे:—मुलांस पडतां पडतां झोप लागते, उभ्या उभ्या मी तिबडे जाऊन येतो; इ०. पडतां पडतां=पडतां क्षणीच, पडल्याबराबर; उभ्या उभ्या=न बसतां, न थांबतां.

जेथें तेथें:—सर्वत्र—उदा०:—जेथें तेथें असेच आहे.

जिकडे तिकडे:—सर्वत्र; उदा:—जिकडे तिकडे महागई.

येथून तेथून, जेथून तेथून:—सर्व, एकंदर. उदा०:—मुलें म्हटलीं म्हणजे येथून तेथून ( किंवा जेथून तेथून ) सारखीच.

कसें करून, कसेंही करून, कसें तरी करून:—कोणत्याही प्रकारानें किंवा कोणत्याही उपायानें.

आपाप, आपोआप, आपल्या आपण:—दुसऱ्याचे मदतीशिवाय, स्वतःच, कांहीं एका उपायावांचून, इ०

आपण होऊन, मी होऊन, तू होऊन, इ०:—द्यांचाही 'दुसऱ्याचे मदतीशिवाय किंवा अपेक्षेशिवाय' 'स्वतः' असा अर्थ आहे.

हां हां म्हणतां, होय ना करितां, वास्तविक म्हटले म्हणजे, जर पाहिलें तर, इ०:—अशा ठिकाणीं सर्वथ वाक्यांशच किंवा वाक्येच क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोगांत आहेत. त्यांतील शब्दांचें वेगळें वेगळें व्याकरण केलें तरी चालेल. तरी वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें ह्या सर्वथ वाक्यां शास किंवा वाक्यास संयुक्त क्रियाविशेषण म्हणणें अधिक प्रशस्त होय. अशाच प्रकारचीं आणखी उदाहरणें:—'इतकें झालें नाहीं तोंच.' 'हें होतें न होतें तोंच', इ०.

[क्रियाविशेषणांचें व्यवस्थित विवेचन कसें करावें हा थोडासा विकट प्रश्न आहे. पूर्वी सांगितलेंच आहे कीं, कांहींकांचे सतें अव्ययांचे वेगळे वेगळे प्रकार मानण्याची जरूरी नाहीं. परंतु त्यांसही अव्ययांचें वर्गीकरण करून त्यांचे निरनिराळ्या कार्यावरून पंचवीस एक मुख्य भेद मानणें अवश्य वाटतें; शिवाय क्रियाविशेषण, शब्दयोगी, वगैरे शब्दांचा उपयोग करावा लागलाच आहे. दुसऱ्या कांहींनीं तर क्रियाविशेषणांचा वर्ग अलग मानावा, वाकीचीं अव्ययें एकत्र सांगितली तरी हरकत नाहीं असें म्हटलें आहे. ह्यावरून क्रियाविशेषणांचें महत्त्व कळेलच. त्यांचें वर्गीकरण आम्हीं दोन तऱ्हांनीं केलें आहे. क्रियाविशेषणांपैकी सिद्ध क्रियाविशेषणें कमतीच; साधितांचाच भरणा फार. आणि साधित क्रियाविशेषणें बहुतेक सर्व प्रकारच्या शब्दांपासून साधत असल्यामुळे त्यांचें स्वरूपावरून वर्गी-

करण करणें भाग पडलें. ह्यासंबंधानें एक मुद्दा विशेष महत्त्वाचा आहे, तो असा: सकाळीं, दिवसास, रात्रीचा, शेवटीं, आरंभीं, अंतीं, पहांटेस, इ० कालवाचक नामांचीं विभक्त्यन्त रूपें क्रियाविशेषणाचे अर्थानें उपयोगांत येतात ह्यांत संशय नाहीं. तेव्हां त्यांस क्रियाविशेषणें म्हणण्यास काय हरकत आहे ? ह्या प्रश्नाचें स्पष्ट उत्तर कोणी दिलेलें आमचे पाहण्यांत नाहीं. तथापि, 'सकाळला, दिवसास, रात्रीस, अनशे पोटी, शेवटीं, गतसालीं, पुरतेपणीं, चांगलेपणें' ह्यांस अव्ययें म्हणण्यास हरकत नाहीं असें दादोबांनीं सांगितलें आहे. ते म्हणतात:— 'कित्येक शब्दांस विभक्ति असतां त्यांचा प्रयोग शुद्ध अव्ययांप्रमाणें होतो; म्हणून त्यांस अव्ययेंच म्हटलें तरी चिता नाहीं.' (क० ५६९). आणि हाच निकाल बहुतेक वैयाकरणांनीं स्वीकारलेला आहे असें दिसतें. परंतु या मुद्याचा व्हावा तसा ऊहापोह झाला आहे असें दिसत नाहीं. विभक्त्यन्त शब्द नामें, सर्वनामें, आणि विशेषणें हे होत. ह्यांपैकीं विभक्त्यन्त सर्वनामांचा प्रयोग शुद्ध अव्ययांप्रमाणें बहुधा होत नाहीं. तेव्हां उरला प्रश्न काय तो नामांबद्दल आणि विशेषणांबद्दल. विशेषणांस मराठींत केवळ विशेषण या नात्यानें विभक्तिप्रत्यय बहुधा लागत नाहींत. त्यांचा जेव्हां नामांप्रमाणें उपयोग होतो तेव्हां त्यांस विभक्तिप्रत्यय लागतात. 'शहाण्यास मार शब्दांचा' इत्यादि स्थळीं 'शहाणा' यासारख्या मूळ विशेषणांस नामच म्हटलें पाहिजे हें उघड आहे. आणखी एका स्थळींही विशेषणांस विभक्तिप्रत्यय लागलेले आढळतात. 'तो इतक्यांत तेथें पोचला, मोठ्यानें बोलला, मी ह तुला चवथ्यानें सांगतो आहे' इ० ठिकाणीं इतका, मोठा, चवथा, इ० मूळ विशेषणें नामांप्रमाणें उपयोगांत आलीं आहेत असें म्हणतां येत नाहीं. एवंच, या ठिकाणीं त्यांस विशेषणेंही म्हणतां येत नाहीं आणि नामेंही म्हणतां येत नाहीं हें निर्विवाद आहे. तसेंच या ठिकाणीं त्यांचा संबंध क्रियेकडे आहे हेंही उघड आहे. तीं मूळचीं विशेषणें असून, त्यांस दिसण्यांत जरी विभक्तिप्रत्यय लागलेले आहेत, तरी त्यांनीं क्रियेच्याच अर्थाचें परिपोषण होत असल्यामुळें आणि त्यांस प्रकृत स्थळीं विशेषण किंवा नाम ह्यांपैकीं कोणतेंच नांव देतां येत नसल्यामुळें त्यांस येथें क्रियाविशेषणें म्हणण्यास हरकत नाहीं; इतकेंच नव्हे, तर तसें करण्यावांचून अन्य गतिच नाहीं हें उघड आहे. म्हणून इतक्यांत, मोठ्यानें, इ० शब्दांस विभक्त्यन्त शब्द, किंवा या शब्दांतील त, नें, इत्यादिकांस विभक्ति प्रत्यय म्हणणें बरें नाहीं; तर ते प्रत्यय लागून इतका, मोठा, इ० विशेषणांपासून क्रियाविशेषणें साधतात, म्हणजे विशेषणांपासून क्रियाविशेषणें साधण्याचे ते तद्धित प्रत्यय होत असें म्हणणें अधिक प्रशस्त होय.

आतां फक्त विभक्त्यन्त नामांबद्दलचा प्रश्न उरला. दिवसांस, रात्रीचा, अनशे-पोटी, शेवटीं, गतसालीं, इ० यांस क्रियाविशेषणें म्हणावें असें दादोबा व बहुतेक

सर्वे वैयाकरण म्हणत आहेत. परंतु ह्यांस जर क्रियाविशेषण अव्ययें म्हणावयाचे तर सायंकाळी, ह्या वेळी, त्या वेळी पांच दिवसांनी, आरंभी, सुरवातीस, सुरवातीचे वेळी, गेल्यावर्षी, दोन वर्षांनी, इ० शेंकडों कालवाचक विभक्त्यन्त नामांस व शब्दसमुच्चयांस क्रियाविशेषण अव्ययें म्हणण्यास काय हरकत आहे ? सेकंड, मिनिट, तास, पळें, घटी, प्रहर, दिवस, रात्र, आठवडा, पंधरवडा, महिना, वर्ष, इ० अर्थाची कालवाचक नामें भाषेत अगणित आहेत. त्यांस कांहीं विशेष विभक्तिप्रत्यय लागले म्हणजे जर क्रियाविशेषणें म्हणावयाचे तर घर, गांव, शहर, इ० हजारों स्थलवाचक नामांसही कांहीं विशेष विभक्तिप्रत्यय लागले असतां क्रियाविशेषण अव्ययें म्हणण्यास हरकत नसावी. ' तो रात्री मुंबईस पोचला ' या वाक्यांत ' रात्री ' हें जर कालवाचक क्रियाविशेषण, तर ' मुंबईस ' हें स्थलवाचक क्रियाविशेषण कां नव्हे बरें ? ' गतसाली हिंदुस्थानांत प्लेगचा आजार फार फैलावला होता ' या वाक्यांत ' गतसाली ' यास जर क्रियाविशेषण म्हणावयाचे तर ' हिंदुस्थानांत ह्यासही क्रियाविशेषण म्हणण्यास काय हरकत आहे ? चांगलेपणें, पुरतेपणें, ही जर क्रियाविशेषणें, तर शहाणपणानें, शौर्यानें, आनंदानें सुखांत, दुःखांत, इ० हजारों माववाचक विभक्त्यन्त नामांसही क्रियाविशेषणें म्हणण्यास हरकत नसली पाहिजे. कालवाचक नामांस, विभक्तिप्रत्यय लागले नसतांनाही, क्रियाविशेषणें म्हणण्यास दादोबा तयार आहेत ' कालवाचक नुसत्या शब्दांचा अथवा विशेषणांसहित असले तरी तथा शब्दांचा क्रियाविशेषणांप्रमाणें प्रयोग केलेला पुष्कळ ठिकाणी आढळतो ' ( पूरणिका क० १२५ ). उदा०:—एक महिना पाऊस पडला, त्यानें बारा महिने चाकरी केली, इ० ह्या ठिकाणचे कालवाचक शब्द जर क्रियाविशेषणें होत, तर ' तो पांच कोस चालून आला, ' ' कापड चार हात भरलें ' इ० ठिकाणचे कोस, हात, इ० स्थलवाचक, परिमाणवाचक वगैरे शब्द यांचीही क्रियाविशेषणांत कां भरती करू नये ? असे प्रश्न साहजिक उत्पन्न होतात. आणि आजपर्यंतच्या मराठी वैयाकरणांनी कांहीं ठिकाणी जो निकाल दिलेला आहे म्हणून वर सांगितलें, त्या निकालास अनुसरून म्हणजे त्यांशी जुळेल असा वरील प्रश्नांचा सुसंगत निकाल करावयाचा म्हटलें म्हणजे स्थलवाचक, गुणवाचक, कालवाचक, परिणामवाचक अशा हजारों नामांस कांहीं विभक्तिप्रत्यय लागले असतां किंवा नसतांही बऱ्याच ठिकाणी क्रियाविशेषणें म्हणावें लागेल. वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें त्यांचा क्रियाविशेषणांप्रमाणें विधेयविस्तारांतच अन्तर्भाव झाला पाहिजे हें निर्विवाद आहे. तथापि वर निर्दिष्ट केलेल्या सर्व ठिकाणच्या नामांस क्रियाविशेषण म्हणण्यास वैयाकरण तयार नाहींत. अशी सरसकट एक जात एक व्यवस्था केलेली अन्य भाषांतही कोठें पाहण्यांत किंवा ऐकिवांत नाहीं. आणि वाक्यमीमांसेची दृष्टि व्याकरणाचे दृष्टीहून कांहींशी भिन्न आहे, म्हणून मराठी वैयाकरणांचे विरुद्ध निकाल करणे



प्राप्त आहे. आमच्या मते नामांस कोटेंच क्रियाविशेषण म्हणणें प्रशस्त नाहीं, तर त्यांची जी विभक्ति असेल ती सांगून तिचा त्या त्या ठिकाणचा विशेष अर्थ सांगावा म्हणजे झालें. हें एकंदर व्याकरणव्यवस्थेस सुसंगत असून अर्थदृष्ट्याही गैर नाहीं. ' तो घरी गेला,' ' तो ह्या वर्षी सुवईस आहे ' इ० ठिकाणीं घरी, वर्षी, सुवईस, ह्यांस विभक्त्यन्त नामें म्हणून त्या विभक्तीचा अर्थ अधिकरण असे व्याप्रमाणें सांगतात, त्याचप्रमाणें सर्व ठिकाणीं करण्यास कांहीं एक प्रत्यय नाहीं; इतकेंच नव्हे, तर तसेंच करणें अधिक सुसंगत व सशास्त्र आहे हें उघड आहे. म्हणून वर क्रियाविशेषणांचे वर्गीकरणांत आम्हीं जीं अशा प्रकारचीं विभक्त्यन्त नामांची उदाहरणें दिलीं आहेत, तीं केवळ आजपर्यंतच्या रूढीस अनुसरून होत. वाक्यमीमांसेचे दृष्टीने त्यांत कांहीं गैर नाहीं. तथापि केवळ व्याकरणाचे दृष्टीने अशा शब्दांस क्रियाविशेषणें म्हणणें प्रशस्त नाहीं असे आमचें मत आहे.

कांहीं संस्कृत नामांची संस्कृत विभक्त्यन्त रूपें मराठींत क्रियाविशेषणाप्रमाणें प्रचलित आहेत. त्यांस वरील नियम लागू नाहीं. त्या विभक्ति मराठी व्याकरणास अपरिचित असल्यामुळे अशा संस्कृत विभक्त्यन्त नामांस क्रियाविशेषणच म्हणणें बरें. उदा०—लोकीत्या, शास्त्रदृष्ट्यां, जाती, बुद्ध्या, दैवशात्, प्रसंगवशात्, आदौ, इ०. मराठीमध्ये जीं कांहीं समासघटित अव्ययें आहेत तीं मात्र वरील नियमास अपवादक समजली पाहिजेत. हे समास अव्ययीभावच आहेत; म्हणजे त्यांस क्रियाविशेषण अव्ययेंच म्हणावयाचे हें उघड आहे. हे समास वर ( अंक २१२ ) दिलेच आहेत. त्यांपैकीं संस्कृत समासांबद्दल शंकाच नाहीं. परंतु निवळ मराठी, परकीय व खेडगुजरी म्हणून जे आहेत त्यांपैकीं कांहीं समास विभक्तिप्रत्ययान्त दिसतात; तेव्हां त्यांस अव्ययें कां म्हणावें ? अशी शंका उत्पन्न होणें गैर नाहीं. घरोघर, देशोदेश, वर्षोवर्ष, दररोज, दरवर्ष, इ० शब्दांस अव्ययें म्हणण्यास जरी हरकत नाहीं, तथापि जेव्हां त्यांस विभक्तिप्रत्यय लागून घरोघरी, देशोदेशा, दरवर्षी अशां रूपें होतात, तेव्हां त्यास क्रियाविशेषण अव्ययें कसें म्हणावें ? या शंकेचे समाधान असें कीं, वास्तविक या समासांस विभक्तिप्रत्यय लागण्याची जरूर नाहीं. म्हणजे घरोघरी गेला, देशोदेशी हिंडला, दरवर्षी येतो, असें म्हणण्याचे जागीं घरोघर गेला, देशोदेश हिंडला, दरवर्ष येतो, असेंही म्हणतात, आणि असेंच म्हणण्याचा विशेष प्रचार दिसतो. यावरून हे समास वास्तविक अव्ययीभाव होत व त्यांस विभक्तिप्रत्यय लावण्याची आवश्यकता नाहीं; इतकेंच नव्हे, तर तें व्याकरणदृष्ट्या अनियमितच होय. संस्कृतांतही असा थोडासा प्रकार आहे हें तज्ञांस स्मरेलच. म्हणून या अव्ययीभाव समासांची जीं कांहीं विभक्त्यन्त रूपें आढळतात, त्यांसही अव्ययेंच म्हणणें चांगले. व्याप्रमाणें इकोडे, तिकडे इ० कांहीं क्रियाविशेषणांस विभक्ति

प्रत्यय लागून इकडून, इकडेस, इ० जीं विभक्त्यन्तें रूपें आढळतात, त्यांस क्रिया-विशेषण अव्ययेंच म्हणतात; त्याचप्रमाणें घरोघर, देशोदेश, इ० अव्ययीभाव समा-सांपासून होणारीं घरोघरीं, देशोदेशीं, इ० हीं विभक्त्यन्तें रूपेही अव्ययेंच होत असें म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही. एवंच अव्ययांवरून कांहीं विभक्तिप्रत्यय होऊन जे शब्द बनतात तीं अव्ययेंच होत.

आतां अर्थावरून क्रियाविशेषणांचे भेद करावयाचे म्हटलें तर येथेही विशेषणांप्रमाणेंच कांहीं अंशी स्थिति आहे. म्हणजे विशेषणें जशीं वास्तविक म्हटलें असतां सर्वच गुणवाचक होत, तशीं क्रियाविशेषणेंसुद्धां सर्वच रीतिवाचक होत. तथापि ज्याप्रमाणें विशेषणांचे गुणवाचक आणि संख्यावाचक असे दोन मुख्य भेद मानणें इष्ट आहे असें सांगितलें, त्याचप्रमाणें क्रियाविशेषणांचेही अशा-प्रकारचे दोन भेद मानणें इष्ट आहे. मात्र संख्याविशेषणांचे उपभेद आणि तशाच प्रकारच्या क्रियाविशेषणांचे उपभेद एक नाहीत. यांमध्यें फरक आहे, आणि तो अवश्य आहे, असें त्यांचे तुलनेवरून दिसून येईल. एवंच संख्याविशेषणांचे जे उपभेद मानिले आहेत त्यांसारखे क्रियाविशेषणांचे उपभेद सर्वच मानितां यावयाचे नाहीत आणि वाकीचे विशेष महत्त्वाचे नाहीत असेंच भाटळून येईल. आणि असें होणें स्वाभाविक आहे. कारण कीं, प्राणी आणि पदार्थ ह्यांची गणना जशी महत्त्वाची आहे तशी क्रियेची गणना महत्त्वाची नाही. परंतु क्रियेसंबंधानें स्थल व काल हीं दोन फार महत्त्वाचीं आहेत. म्हणून स्थलवाचक आणि काल-वाचक असे क्रियाविशेषणांचे आणखी दोन भेद मानणें अवश्य आहे. एवंच क्रियाविशेषणांचे स्थलवाचक, कालवाचक, संख्यावाचक किंवा परिणामवाचक, आणि रीतिवाचक असे मुख्य चार भेद कल्पिले आहेत. त्यांचे उपभेदही अर्था-नुरोधानें सांगितले आहेत. ते अर्थाची सूक्ष्म भिन्नता दाखवितात. रीतिवाचकांचे जर उपभेद करावयाचे म्हटलें तर ते पुष्कळच होतील; शिवाय त्यांचा कोण-त्याही दृष्टीनें विशेष उपयोग नाही. म्हणून गुणवाचक विशेषणांप्रमाणें रीतिवाचक क्रियाविशेषणें हा वर्ग अमर्यादच म्हणावयाचा. मात्र नीतिवाचक क्रियाविशेषणांमध्ये अनुकरणवाचक क्रियाविशेषणांचा मराठींत बराच मोठा भ्रमण असून, त्यांचा वारं-वार उपयोग होत असल्यामुळे त्यांचाही एक स्वतंत्र भेद मानण्याची चाल आहे. ]

## अध्याय ७.

### शब्दयोगी अव्ययें.

२१५. जीं अव्ययें नामें आणि नामांप्रमाणें योजिलेले इतर शब्द चांचे पुढें येऊन त्यांचा वाक्यांतील इतर शब्दांशीं संबंध दाखवितात

त्यास शब्दयोगी अव्ययें असें म्हणतात. ( ह्यांपैकीं शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें मात्र केवलप्रयोगी अव्ययांशिवाय इतर सर्व शब्दांपुढें येतात. ) जसें:—  
विद्यार्थ्यांचें अभ्यासावर किंवा अभ्यासाकडे लक्ष असलें पाहिजे. मनुष्याची किंमत त्याचे स्वभावावर अवलंबून आहे. या वाक्यांत वर आणि कडे हीं शब्दयोगी अव्ययें ' अभ्यास ' आणि ' स्वभाव ' या नामांपुढें येऊन त्यांचा अनुक्रमें ' लक्ष ' आणि ' अवलंबून ' ह्या शब्दांशीं संबंध दाखवित आहेत.

२१६. कांहीं स्थलवाचक आणि कालवाचक अव्ययें क्रियाविशेषणेंही असतात आणि शब्दयोगीही असतात. तीं ज्या वेळीं नामांपुढे येतात तेव्हां त्यास शब्दयोगी अव्ययें म्हणतात; आणि जेव्हां तीं कशासही जोडलीं न जातां स्वतंत्रपणें वाक्यांत येतात, तेव्हां त्यास क्रियाविशेषणें म्हणावें. उदा:—तो माडीवर ( श० अ० ) आहे; त्यांनं हात वर ( क्रि० अ० ) केला; त्याचा पाय फांदीवरून ( श० अ० ) घसरून तो झाडाखालीं ( श० अ० ) आला, तूं वरून ( क्रि० अ० ) खालीं ( क्रि० वि० ) ये; स्नानाचे आधीं ( श० अ० ) तोंड धू, मुखमार्जनानंतर ( श० अ० ) स्नान कर; आधीं ( क्रि० वि० ) तोंड धू आणि नंतर ( क्रि० अ० ) स्नान कर; इ०.

२१७. शब्दयोगी अव्ययांचें वर्गीकरण करण्याची विशेष आवश्यकता नाही. तथापि अर्थास अनुसरून त्यांची वर्गवार यादी पुढें दिल्याप्रमाणें:—

### कालवाचक.

आंत.

पुढें, नंतर.

वर, उपर.

पर्यंत, पावेतों, ( वेरीं. )

अगोदर, पूर्वी, आधीं, अलिकडे.

आड, अंतीं.

### स्थलवाचक.

आंत, ठायीं.

{ मध्यें, ( मधीं, माजी.

{ माझारी, भितरीं )

बाहेर.

जवळ, पाशीं, नजीक.

{ शेजारीं, निकट, संनिध.

{ समीप, संनिकृष्ट, ( पासाव ) .

{ समक्ष, अपरोक्ष, देखत.  
देखतां, पुढें, समोर.  
परोक्ष; खालीं; वर.

मागें, पिछाडीस.

अलीकडे; कडे.

पलीकडे; पुढें.

येथें; तेथें.

{ सभोंवता, भोंवता, आसपास,  
भोंवतालीं, वाढोळा, भोंवती.

### गतिवाचक.

आंतून, वाटे, मधून.

कडे, कडेस, कडून.

पासून.

पर्यंत, पावेतों, तागाईत.

वरून; खालून.

मधून.

नियोजत्ववाचकः—कडून, करवीं, द्वारा, द्वारें, हातीं, हातून.

साधनवाचकः—वारीं, मुळें, योगें, करून.

### हेतुवाचक.

अर्थी, निमित्त, साठीं, करणें, करितां, स्तव, अर्थ, प्रीत्यर्थ, खातर.

विषयवाचकः—विषयीं, विशीं, संबंधीं.

व्यतिरेकवाचकः—खेरीज, शिवाय, वांचून, विना, ( वीण, विणें ),

व्यतिरिक्त, विरहित, परता, वेगळा, निराळा.

भागवाचकः—पैकीं, आंतून, पोटीं.

विनिमयवाचकः—बदल, बदला, ऐवजीं, मोवदला, जागीं.

### योग्यता—सादृश्य—अनुरोध—इत्यादिवाचक.

सम, ( परी ), जोगा, समान, योग्य, सरसा, सारखा, प्रमाणें,  
वरहुकूम, अनुसार.

विरोधवाचकः—विरुद्ध, उलट, उलटें.

साहचर्यवाचकः—बरोबर, संगें, संगतीं, सांगातीं, ( सर्वें ), सकट,  
संह, सहित, सहवर्तमान, समवेत, निशीं.

अभिव्याप्तिवाचक किंवा संग्रहवाचकः—सुद्धां, देखील, हीं, पण, तरीत.

अन्यव्यावृत्तिवाचक किंवा कैवल्यवाचक.

च, मात्र, ना, पण, बरीक, केवळ, फक्त.

**परिणामवाचकः**—भर.

**दिग्वाचकः**—प्रत, प्रति, लागी, कडे.

**पूर्णतावाचकः**—पुरता, पुरेसा.

**तुलनावचक.**

**उत्तरवाचक**—पेक्षां. परीस. **उत्तमवाचक**—आंत, मध्ये, (मार्जी).

**प्रश्नार्थकः**—कां, कीं, ना,

**पादपूरकः**—( पै ), नी, न.

क्रांत दाखविलेलीं अव्यये बहुधा कवितेंत येतात. एकाच ओळीतील अव्यये बहुधा समानार्थक किंवा जवळ जवळ समानार्थक आहेत.

२१८. व्याप्रमाणें कांहीं शब्दयोगी अव्यये क्रियाविशेषणेंही आहेत. ( अ० २१६ ) व्याप्रमाणें कांहीं मूळचीं विशेषणें आहेत. ह्यांपैकीं जीं आकारान्त आहेत ती विशेष्यनिष्ठ आहेत; अर्थात् तीं पुढें येणाऱ्या नामांच्या म्हणजे विशेष्याचा लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात. जसें:—त्या मनुष्याच्या भोंवते इहाजण उभे होते; त्याला त्याच्यासारखीच वायको लिळाळी आहे; नाझ्यापुरतें मजपाशी आहे; नामानिराळी; मुलगा-वेगळा, इ०. आणखी उदाहरणें:—तुल्य, समान, विरुद्ध, जोगा, जुंवटा, पुरता, इ०.

टीप:—बदला, मोवदला, विना, ना, हीं शब्दयोगी अव्यये आकारान्त असूनही बदलत नाहींत. त्यांचा विशेषणांप्रमाणेही उपयोग होत नाहीं. उ०:—त्याला त्याच्या मोवदला दोन आवे मिळाले, इ०.

२१९. पामून, पर्यंत, व पावेतो, हीं शब्दयोगी अव्यये स्थलवाचक व कालवाचक क्रियाविशेषणांपुढे येऊन साधित क्रियाविशेषणें होतात. जसें:—कालपामून; जेव्हां—तेव्हां—पामून; जेथ—तेथ—पासून, पर्यंत; किंवा पावेतो; इ०.

( अ ) हीं शब्दयोगी अव्यये पुढें येतांनां क्रियाविशेषणांच्या अन्तर्च्या ए व ई ह्या स्वरांस अ हा आदेश होतो. जसें:—कोठें+पासून=कोठपासून खाली+ पावेतो=खालपावेता; इ०.

**अपवाद**—आधीपासून, पूर्वीपासून, कधीपासून.

टीप—ही शब्दयोगी—अव्ययान्त क्रियाविशेषणें क्रियाविशेषणेंच होत. त्याचप्रमाणें शब्दयोगी—अव्ययान्त कोणताही शब्द प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष रीतिनें क्रियापदाशी संबंध पावत असल्यामुळे सर्व शब्दयोगी—अव्ययान्त शब्द वाक्यमीमांसेचे दृष्टीने क्रियाविशेषणेंच होत. तो घरावर चढला, ब्राह्मण जेवल्यानंतर हजामत करवित नाहीत, तो माझ्याविरुद्ध बोलला, इ०. या वाक्यांत ‘घरावर,’ ‘जेवल्यानंतर,’ ‘माझ्याविरुद्ध’ या शब्दांचा ‘चढला,’ ‘करवित नाहीत,’ ‘बोलला’ या क्रियापदांशी संबंध आहे हें उघड आहे. म्हणून त्या दृष्टीने हे शब्द क्रियाविशेषणेंच होत. आणि जरी केवळ व्याकरणाचे दृष्टीने त्यांस साफ क्रियाविशेषणें म्हणणें प्रचस्त नाही, तरी वाक्यमीमांसेचे दृष्टीने हा मुद्दा विशेष महत्त्वाचा व संस्मरणीय आहे. म्हणूनच त्याचा येथें मुद्दाम उल्लेख केला आहे. आगरकर म्हणतात:—‘सराठीत अनेक प्रकारची शब्दयोगी अव्ययें आहेत. त्यांचा नामांशी किंवा नामार्थक कोणत्याही प्रकारच्या शब्दांशी संयोग झाला की, त्यांपासून क्रियाविशेषणें उत्पन्न होतात.....या सर्व प्रकारच्या शब्दयोगी अव्ययांचा नामार्थक शब्दांशी संयोग होऊन क्रियाविशेषणें होतात’ (वाक्यमीमांसा, पृ० ७५, ७६). ह्याच पुस्तकाचे प्रस्तावनेतही (वा० मी० पृ० ७) ते हाच अभिप्राय प्रकट करितात. ‘शब्दयोगी अव्ययांचा शब्दांशी संयोग होऊन त्यांपासून क्रियाविशेषणें उत्पन्न होतात.’

२२०. पर्यंत, पावेतो, तों, ही शब्दयोगी अव्ययें धातूच्या ई आख्याताचे म्हणजे रीतिभूतकाळाच्या रूपांपुढेही येतात. जसे:—जाईपर्यंत, लिहीपर्यंत, जेवेपर्यंत, येईपर्यंत, येतपर्यंत, इ०.

टीप—या शब्दयोगी अव्ययांचे योगानें मागील क्रियापदास कांहीं एक विकार होत नाही; म्हणजे क्रियापद अविकृत राहून ती त्याचेपुढे येतात. अशा ठिकाणचें शब्दयोगी अव्यय केवळ क्रियापदाचेंनंतर आलेलें नसून तें क्रियापद ज्या वाक्यातील असेल, त्या वाक्याचा नामाप्रमाणें उपयोग होऊन त्याचे पुढे तें आलेलें असतें. याचा सविस्तर खुलासा पुढे होईल.

२२१. क्वचित् उभयान्वयी—अव्ययापुढेही शब्दयोगी येतें. जसे:—जरकरितां. हें सर्व उभयान्वयी अव्ययच आहे.

टीप—यावरून कांहीं शब्दयोगी अव्ययें नामार्थक शब्दांशिवाय इतर शब्दांपुढेही येतात असें दिसेल. अशा स्थळी मागील शब्द नामाप्रमाणें योजिलेला असतो. पण शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें मात्र प्रथम सांगितल्याप्रमाणें केवळप्रयोगी अव्ययावांचून इतर वाटेल त्या शब्दापुढे येतात. यांचा सविस्तर खुलासा पुढे अंक २२५ अपवाद ४) पहावा.

२२२. शब्दयोगी अव्ययांचे यादीकडे पाहिलें म्हणजे असे दिसून येईल कीं, त्यांमध्ये मूळचीं म्हणजे सिद्ध शब्दयोगी अव्यये थोडीं असून वरींचशीं मूळ नामांपासून विभक्तिप्रत्ययांनीं साधलेलीं आहेत. हीं मूळ नामें सर्वच प्रचलित भाषेत दिसत नाहींत; तथापि कांहीं कांहीं अद्याप आढळतात. कांहीं शब्दयोगी अव्यये नामेतर शब्दांपासूनही साधलेलीं आहेत.

( अ ) प्रचलित नामांपासून साधलेलीं:—

ठाय—ठायीं.	विषय—विषयीं.	संबंध—संबंधीं.
मध्य—मध्ये.	योग—योगें.	शेजार—शेजारीं.
कड—कडेस, कडून.	प्रमाण—प्रमाणें.	अर्थ—अर्थीं.
कारण—कारणें.	मूळ—मुळें.	द्वार—द्वारें, द्वारां.
इ०.	इ०.	इ०.

( आ ) ज्यांतील मूळ नामें फारशीं प्रचारांत नाहींत तीं:—

पास ( सं० पार्श्व—प्रा० पासस )—पाशीं, पासून

माग ( सं० मार्ग—प्रा० मगगो )—मार्गे, मागून, मागां,

( इ ) क्रियापदसाधित:—

पावे ( पोचे, प्राप्त होई. ) + तों = पावेतों

( ई ) धातुसाधित:—

देख ( 'देख' = पहा; हा धातु मराठींत व स्वतंत्रपणें आढळत नाहीं; हिंदीत आहे. ) —देखत, देखतां.

कर—करितां, करून

लाग—लागीं, लागून

इ०.

( उ ) कांहीं विशेषणें आहेत:—

सम, समान, सारखा.

योग्य, जोगा.

भोवता, वाटोळा. इ०.

अव्यये आहेत:—परोक्ष, समक्ष, विना, प्रति,  
[, संनिवृष्ट, संनित, इ०.

(क) गतिवाचक शब्दयोगी अव्ययेंही मूळ स्थलवाचकांसच ऊन प्रत्यय लागून झालेली आहेत. उदा:—

वर—वरून

खाली—खालून

आंत—आतून

समोर—समोरून

बाहेर—बाहेरून

जवळ—जवळून

इ०

इ०

टीप १—मागे, पाशी, कडे, हीं जशीं मूळचीं माग, पास, कड, यांपासून झालेली विभक्त्यन्त रूपे होत, म्हणजे त्यांतील मूळ शब्द अकारान्त होत. त्याप्रमाणे खाली, पुढे, ह्यांमध्येही मूळ शब्द खाल, पुढ, असे अकारान्त असावे असे वाटते. खालतीं, खालचा, खालील, खालनें, खालून, पुढतीं, पुढचा, पुढील, पुढने, पुढून, ह्या त्याच मूळापासून निघालेल्या इतर शब्दांकडे पाहिले म्हणजे ह्या सर्वांचे मूळ आरंभी अकारान्त असावे ह्या तर्कास बळकटी प्राप्त होते. आणि खालपासून, खालपावतो, इ० प्रचलित प्रयोग पाहिले, म्हणजे तर प्रकृत मुद्यासंबंधाने शंकाच उरत नाही, असे म्हटलें तरी चालेल.

टीप २—कांही स्थितिवाचक क्रियाविशेषणांस ऊन प्रत्यय लागून गत्यारंभ-वाचक क्रियाविशेषणे होतात. त्यांमध्ये वर दिलेल्या शब्दयोगी अव्ययांची उदाहरणेही आली आहेत. कारण हींच पूर्वाच्या नामार्थक शब्दांशिवाय वाक्यांत आली म्हणजे क्रियाविशेषणे होतात, हे पूर्वी सांगितलेंच आहे. परंतु ह्यांशिवाय गत्यारंभवाचकांचे यादीत आणखी कांहीं ऊन प्रत्ययान्त क्रियाविशेषणे आहेत: तीं:—जेथून, तेथून, येथून, कोठून, ह्यांचे व जेथें, तेथें, येथें, कोठें, ह्या प्रचलित शब्दांचे पाहिले मूळ जेथ, तेथ, येथ, कोठ, असे अकारान्तच आहे असे क्रियाविशेषणाध्यायांत सविस्तर दाखविलेंच आहे. हीं अकारान्त मुळ जरी प्रचलित शिष्ट गद्यांत स्वतंत्रपणे आढळत नाहीत, तरी कवितेंत आणि प्रांतिक भाषेत बरीच येतात. जातां जातां आणखी एक गोष्ट सुचते; तीही येथेंच नमूद करून ठेवितों. प्रकृत शब्दांचीं जिथे तिथे इथे, कुठे, अशीं जीं रूपे व्यावहारिक भाषेत आढळतात तीं जरी प्रचलित लेखी भाषेत किंवा ग्रंथांत येत नाहीत तरी तीं जेथें, तेथ, येथें, कोठें, या प्रचलित शिष्ट रूपांपेक्षां मूळास अधिक जवळ आहेत हे उघड आहे.

टीप ३—घरून, गांवून, हातून, तोंडून, इ० शब्द ह्याच प्रकारचे आहेत. म्हणजे घर, गांव, हात, तोंड, या मूळ नामांस ऊन प्रत्यय लागून झालेले आहेत. ह्यांपैकी हातून, तोंडून, ह्यांस शब्दयोगी अव्ययें म्हणण्याचा प्रघात आहे. परंतु घरून, गांवून, ह्यांस अद्याप शब्दयोगी अव्ययें हे नांव कोणी देत नाही. हातून, तोंडून, हीं पृष्ठीच्या रूपांपुढे येऊन त्यांचे सामान्यरूप करितात. जसे:—रामाच्या हातून, त्याच्या तोंडून, इ०. ह्यांचे कारण तीं प्रचलित नामांपासून साध-



लेली आहेत हेंच होय. ह्यामुळेच ती केवळ, नामाच्या सामान्यरूपापुढें येत नाहीत; तर सविकरण सामान्यरूपापुढें येतात.

२२३. किलेक स्थलवाचक व कालवाचक शब्दयोगी अव्ययांस्तु चा व ला हे लिंगवचनान्वयें बदलणारे आणि ईल हे प्रत्यय लागून त्यांजपासून कांहीं विशेषणें साधतात. जसें:—वरचा, पुढचा, मागला, पलीकडला, समोरलें, आंतील, पुढील, इ०. ( ह्या रूपांची साधनिका साधित शब्दविचारांत पहावी. )

( अ ) हीं जरी विशेषणें झालीं, तरी त्यांचें शब्दयोगी अव्ययत्व पूर्णपणें नाहीसें होत नाहीं, तर तीं शब्दयोगी अव्ययांप्रमाणेंच नामार्थक शब्दांपुढें येऊन त्या शब्दांचें ह्यांचे योगें सामान्यरूप होतें. जसें:—**घरापुढचा भाग, रस्त्यापलीकडली जागा. त्याच्यापुढील महिन्यांत इ०.**

२२४. शब्दयोगी अव्ययांचे योगानें मागील नामांचें व सर्वनामांचें ' बहुधा ' सामान्यरूप होतें. जसें:—घरावर, शेतामध्ये, शाळेपासून पुस्तकांसह, इ०.

टीप:—सामान्यरूपाबद्दलचे नियम विभक्तिप्रकरणांत येतील. पूर्वीच्या शब्दांचें सामान्यरूप होण्याचें कारण व्युत्पत्तिदृष्ट्या असें दिसतें का, संस्कृत भाषेंत शब्दयोगी अव्ययें नामांचेपुढें येण्याचे वेळीं त्या नामांस निरनिराळ्या विभक्ति होतात. उदाहरणार्थ:—ग्रामं, प्रति, देवं—देवेन—देवात्—विना, पुत्रेण सह, ग्रहस्थोपीर इ०. या निरनिराळ्या विभक्तींचे जागीं मराठींत सर्वत्र सामान्यरूप ( ह मूळ वृत्ती विभक्ति होय ) येऊं लागलें. तथापि मराठीतही संस्कृत नियम कचित् आढळतो; नाही असे नाही.

( अ ) ' करून ' या शब्दयोगी अव्ययाचे मागील नामाची तृतीया होते. जसें:—जेणेंकरून, तेणेंकरून, त्यांहींकरून, सामर्थ्येंकरून, विशेषेंकरून, मुख्यत्वेकरून, प्राधान्येंकरून, इ०.

टीप:—' करून ' हें करणवाचकच अव्यय आहे. त्यानें मागील तृतीयेस जोरदारपणा व भारदस्तपणा येतो. म्हणून या शब्दयोगी अव्ययाचा उपयोग बहु-तकरून प्रौढ भाषेंत विशेष आढळतो.

( आ ) ' प्रमाणें ' ह्याचे पूर्वांहीं काचित् तृतीया येते. जसें:—येणें-प्रमाणें, तेणेंप्रमाणें, इ०.

( इ ) विना, विणें, वांचून, पाडें, ह्या शब्दयोगी अव्ययांचे मागील नामेंही कवितेंत कचित् तृतीयान्त आढळतात. जसे:—

आपुला तो एक, देव करुनी ध्यावा, तेणेंविणें जीवा, सुख नोहे ।

—तुकाराम.—

अजुना तेणेंपाडें, जया विषयवार्ता नावडे—ज्ञानेश्वर.

टीप—‘ करुन ’ या शब्दयोगी अव्ययानें जसा तृतीयेचा करण हा अर्थ उत्पन्न होतो, त्याचप्रमाणें निरानिराळया शब्दयोगी अव्ययांनीं निरानिराळया विभक्तींचीं कार्ये भागतात. म्हणजे विभक्तिप्रत्ययांचे जागीं शब्दयोगी अव्ययांचाही कधीं कधीं उपयोग होतो. उदा०:—तो त्याला अथवा त्याप्रत म्हणाला, तुझ्या पैशानें अ० पैशामुळें माझें कार्य झालें, इ० कोण कोणत्या विभक्तीचे जागीं कोणकोणतीं शब्दयोगी अव्ययें साधारणपणें येऊं शकतात हें विभक्तिप्रकरणीं देण्यांत येईल. शब्दयोगी अव्ययांनीं विभक्तींचीं कार्ये होणें हें अर्थदृष्ट्या जसें साहित्यिक आहे, तसेंच भाषाशास्त्रदृष्ट्याही स्वाभाविक आहे. कारण कीं, विभक्तिप्रत्यय हे मूळ शब्दयोगी अव्ययांपासूनच संक्षेपानें किंवा छटा-छाटीनें उत्पन्न झाले आहेत; असें भाषाशास्त्रज्ञांचें मत आहे. मराठीतील विभक्तिप्रत्ययांकडे जरी पाहिलें तरी वरील सिद्धान्ताचें स्पष्टीकरण अल्पांशीं तरी होईलच. सप्तमीचा प्रत्यय 'त हा ' आंत ' या शब्दयोगी अव्ययाचा शेष आहे हें उघड आहे. तेव्हां शब्दयोगी अव्ययांनीं विभक्तींचीं कार्ये व्हावीं हें योग्यच आहे विभक्तिप्रत्यय हे मूळचीं शब्दयोगी अव्ययेंच होत हें खरें; तथापि आतां त्या दोहोंमध्ये थोडासा फरक आहे. विभक्तिप्रत्यय हे स्वतंत्र शब्द नसून दिसण्यांत अर्थहीन दिसतात; परंतु शब्दयोगी अव्ययें स्वतंत्र शब्द समजले जात असून, त्यांस स्वतःचा अर्थ आहे हें उघड आहे.

२२५. शब्दयोगी अव्ययांचे योगानें मागील नामांचें सामान्यरूप होण्याचा नियम निरपवाद नाही, हें त्यांतील ' बहुधा ' या शब्दावरून कळेलच. त्या नियमाचे अपवाद पुढें दिल्याप्रमाणें:—

[ ह्या अपवादांबद्दल प्रथम मुख्य मुख्य वैयाकरणांचे कांहीं कांहीं नियम पाहूं. पावेतों, पर्यंत या शब्दयोगी अव्ययांनीं मार्गाल शब्दांचीं ' सामान्यरूपे ' निरंतर होत नाहींत; परंतु बहुधा ते कालवाचक असले तर ' असें दादोबा म्हणतात. ' जसे:— दोन महिनेपावेतों, चार दिवसपर्यंत, सकाळपर्यंत, इ०. ' ( क ५७६ ).

याच विषयासंबंधानें कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात कीं, पावेतों हें पावे+तों असें साधलें आहे. ' तळेगांवपावेतों मी तुमच्याबरोबर येतों, ' ' माघपावेतों मी पुण्यांत आहे ' इत्यादि वाक्यांत पावे हें क्रियापद धरून चाललें तरी अर्थ जुळतो. ' आणि पावे हें

क्रियापद असल्यामुळे तळेगांव व माघ या शब्दांस सामान्यरूपही झाले नाही. तसेंच पर्यंत शब्द पुढे लागला असतांही कधीं कधीं भागच्या शब्दास सामान्यरूप करीत नाही. जसे:—तो तळेगांव-पर्यंत मजबरोबर होता, थंडी माघपर्यंत असते. ' परंतु कधीं कधीं तळेगांवपर्यंत, माघपर्यंत असेही प्रयोग होतात. नंतर कृष्णशास्त्री म्हणतात की, पर्यंत शब्दाच्या मागील सामान्यरूपाचा विकल्प ' अकारान्त शब्दांस मात्र लागू आहे. आकारान्त किंवा एकारान्त शब्द असल्यास त्यांस पर्यंत शब्दयोगीमुळे सामान्यरूप नियमाने होतें. ' जसे:—राजवाड्यापर्यंत, पुण्यापर्यंत, नर्मदेपर्यंत. ( निबंध० पृष्ठ. १९८ ).

यावरून दादोबांनी सांगितलेला ' पावेतो ' चा अपवाद कृष्णशास्त्र्यांस पूर्णपणे मान्य आहे असे दिसते. मात्र ते त्या अपवादाचे व्युत्पत्तिदृष्ट्या स्पष्टीकरण करून असे सांगतात की, ' पावे ' हें क्रियापद असल्यामुळे मागला शब्द त्याचा कर्ताही धरून चालता येईल. वण कृष्णशास्त्र्याच्या उदाहरणावरून—( तळेगांवपावेतो )—दादोबांनी घातलेली मर्यादा—' परंतु ते बहुधा कालवाचक असले तर '—रास्त नाही हें उघड आहे. यावरून कालवाचक आणि स्थलवाचक—दोन्ही शब्दांचे ' पावेतो ' या शब्दयोगी अव्ययापूर्वी सामान्यरूप होत नाही असा शास्त्रीबावांचा अभिप्राय दिसतो. ' पर्यंत ' या शब्दयोगी अव्ययासंबंधाने सामान्यरूपाचा विकल्प दोन्ही प्रकारच्या—स्थलवाचक व कालवाचक—अकारान्त शब्दांस लागू आहे; आणि आकारान्त एकारान्त शब्दांचे सामान्यरूप अवश्य होतें, असे कृष्णशास्त्री विपलूणकरांचे मत आहे.

कृष्णशास्त्र्यांचे हें म्हणणे दादोबांच्या सारखेच अपुरे आणि चुकीचे ठरते. कारण की ' पावेतो ' ह्याचे मागील नामाचे सामान्यरूप कधींच होत नाही हें सर्वांशी खरें दिसत नाही. ' तुमची हद्द कोठपावेतो आहे ? त्या घरापावेतो किंवा झाडापावेतो ' या ठिकाणी ' तें घरपावेतो ' किंवा ' तें झाडपावेतो ' असे म्हणण्याचा प्रघात कोठेच दिसत नाही. बरे, कालवाचक शब्दांसंबंधाने तरी दादोबा म्हणतात त्याप्रमाणे ' पावेतो ' विषयीचा नियम अनपवादक आहे काय ? तसेही दिसत नाही. ' बाबा मला जानवें द्या; बाप—आठव्या वर्षापावेतो तुला वाट पाहिली पाहिजे, तेव्हां तुझी मुंज झाली की, तुला जानवें मिळेल. ' या ठिकाणी 'आठवें वर्ष पावेतो तुला वाट पाहिली पाहिजे ' असे म्हणण्याचा बहुधा प्रघात दिसत नाही. अशो. आतां ' पर्यंत ' बद्दलच्या विकल्पाकडे पहा. कृष्णशास्त्री विपलूणकर म्हणतात की, तो अकारान्त शब्दांसच लागू आहे. परंतु घरपर्यंत, गांवपर्यंत, लग्नपर्यंत, मुंजपर्यंत असे प्रयोग ऐकिताना नाहीत; ह्यांचे जागीं घरापर्यंत, गांवापर्यंत, लग्नापर्यंत, मुंजीपर्यंत, असेच प्रयोग आढळतात. आणि ' स्टेशनपासून शहरपर्यंत आतां पक्को सडक झाली आहे '.

अशा वाक्यांत कधी कधी जरी ' शहरपर्यंत ' असा प्रयोग आढळला, तरी ह्या अकारान्त सामान्यनामामागे सार्वनामिक विशेषण आलें असतां ' पर्यंत ' शब्दयोगी अव्ययाचेपूर्वीही त्यांचें सामान्यरूप अवश्य होतें. जसें:— त्या घरापर्यंत, त्या गांवापर्यंत, त्या दिवसापर्यंत, त्या वर्षापर्यंत, इ०. या ठिकाणीं तें घरपर्यंत, तो गांवपर्यंत, तो दिवसपर्यंत, असे प्रयोग तर कोठेंच ऐकूं येत नाहीं. तेव्हां ' पर्यंत ' संबंधाच्या आकारान्त शब्दांबद्दलचे नियमांत विशेष राम दिसत नाहीं. ' पर्यंत ' च्या मागे आकारान्त व एकारान्त शब्दांचें सामान्यरूप अवश्य होतें, असें जें कृष्णशास्त्र्यांनीं आणखी एक विधान केलें आहे तें तरी कितपत खरें आहे तें पाहूं. राजवाज्यापर्यंत, नर्मदेपर्यंत, पुण्यापर्यंत हीं त्यांनीं दिलेलीं उदाहरणें स्थलवाचक शब्दांचीं आहेत. आतां कालवाचक उदाहरणें घेऊन पाहूं. घटकापर्यंत, आठवड्यापर्यंत, महिनापर्यंत असे म्हणण्याचा प्रचार नसून घटकेपर्यंत, आठवड्यापर्यंत, महिन्यापर्यंत, असेच म्हणतात. परंतु चार घटकांपर्यंत. दोन आठवडेपर्यंत, सहा महिनेपर्यंत या अनेकवचनीं उदाहरणांत आकारान्त शब्दांचें सामान्यरूप दिसत नाहीं. स्थलवाचक शब्दांच्या अनेकवचनीं उदाहरणांतही—राजवाज्यापर्यंत, तळ्यापर्यंत इ०— त्यांचें सामान्यरूप अवश्य आढळतें. परंतु घटकांपर्यंत, आठवड्यांपर्यंत ह्या सामान्यरूपयुक्त प्रचाराबरोबर घटकापर्यंत, आठवडेपर्यंत, महिनेपर्यंत, असाही सामान्यरूपरहित प्रचार आढळतो; किंबहुना, सामान्यरूपरहित प्रचारच अधिक व्यापक आहे. म्हणून कालवाचक आकारान्त शब्दांचें ' पर्यंत ' शब्दयोगी अव्ययाचे मागे सामान्यरूप अनेकवचनी अवश्य होतें असें नाहीं, तर विकल्पानें होतें असे म्हणावें लागतें.

जोशी यांनीं चिपळूणकरांचाच अभिप्राय थोडक्यांत दिला आहे, आणि तो देतां, जरी त्यांनीं एक \* चमत्कारिक किंवा वास्तविक म्हटलें असतां तुकांचेंच विधान केलें आहे, तरी त्यांचें वेगळें परीक्षण करण्याची जरूरी नाहीं. हा कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचा अभिप्राय सांगितल्यानंतर त्यांनीं आणखी एक स्वतःचें कलम लिहिलें आहे, तें असें:—

“ परंतु भर, पावेतों, व पर्यंत यांजपासून कालावधीचा बोध होतो, तेव्हां त्यांवरून सामान्यरूप नेहमीच होत नाहीं; जसें:— ' रात्रभर, ' ' गांवभर, ' ' दुपारपावेतों, ' ' संध्याकाळपर्यंत ' इ० ” ( क० ३०६, पृष्ठ १९० ).

\* ' कित्येक ( श० अ० ) मूळचीं नामाचींच सविभक्तिक रूपे आहेत; यासुद्धें कित्येक स्थळां अशा शब्दयोगी अव्ययांचे योगानें सामान्यरूप होत नाहीं. ' ( प्रांढ बोध क० ३०४, पृष्ठ १९० पहा. ) मात्र याचें उदाहरण एकही देण्यांत आलें नाहीं शिवाय ह्या वाक्यांतील पूर्वोत्तर विधानांचा कारणकार्यसंबंध ' यासुद्धें ' या शब्दानें स्पष्ट दिसव आहे! तो जोशीबोवांचा जोशीबोवांसच कळे.

जोशीबोवांचें हें एकच कलम किती गहन आहे पहा ! प्रौढांसही त्यांचा बोध झोंगे दुरापास्त दिसते. 'गांवभर' हें उदाहरण कालावधीचा बोध कसा करितें ! परंतु हें उदाहरण बाजूस ठेऊं. त्याचप्रमाणें 'भर' या अव्ययासंबंधाचाही प्रश्न बाजूस ठेऊं. कारण त्याच्याबद्दलचा साधा, सरळ, व स्पष्ट नियम पुष्कळांनी दिला आहे व तो पुढें येणारच आहे. तेव्हां फक्त 'पावेतो' व 'पर्यंत' ह्यांच्याच संबंधानें जोशी यांच्या म्हणण्याकडे पाहूं. 'नेहमीच होत नाही' हे शब्द जोशी यांनीं जाणूनबुजून लिहिले आहेत असें समजलें, तर त्यांचा अर्थ असा होतो की, 'कधी कधी होत नाही' म्हणजे 'कधी कधी होतें.' परंतु असा जर त्यांचा अर्थ असता तर त्यांनीं दोन्ही प्रकारचीं उदाहरणें दिलीं असतीं. तेव्हां उदाहरणांवरून त्यांचा तसा अर्थ असावा असें दिसत नाही; आणि त्यांनीं 'नेहमीच होत नाही' हे शब्द त्यांचा अर्थ नीट लक्षांत घेऊन लिहिले आहेत असें म्हणवत नाही. एवंच 'नेहमी होत नाही' ह्याचे जागी 'कधीच होत नाही' असें लिहिण्याचा त्यांचा इरादा असावा असें वाटतें. तसें घेऊन चालले तर नियमाचे सत्यतेस वाच्य येतो. कारण की, 'चार महिन्यापर्यंत', 'दहा वर्षांपर्यंत' अशा उदाहरणां सामान्यरूप होतें. ह्यावरून त्यांनीं नकळत लिहिलेलेच शब्द—'नेहमीच होत नाही' हे—खरे ठरतात; म्हणजे कधी कधी होत नाही आणि कधी कधी होतें. आतां हा अर्थ घेऊन चाललें, तर तो 'भर' या शब्दयोगीसंबंधानें योग्य नाही. कारण की, 'भर' यानें मागल्या नांवाचें कधीच सामान्यरूप होत नाही. एवंच 'पावेतो' व 'पर्यंत' यांबद्दलचे नियमांत 'भर' याचा जोशी यांनीं समावेश केल्यामुळें वरिल नियम दूषित झाला आहे. एकाच नियम दुसऱ्यास लागू पडत नसल्यामुळें त्या दोहोंसंबंधानें कोणतीही एक भाषा वापरणें सारखेच धोक्याचें आहे. अखेरीस आणखी एक भाषेचा, किंवा विचारशैथिल्याचा असें म्हटलें असतां वरं, मासला पहा. 'पावेतो व पर्यंत ह्यांपासून जेव्हां कालावधीचा बोध होतो' असें जें जोशी यांनीं लिहिलें आहे, त्याचाहि अर्थ स्पष्ट होत नाही. 'जेव्हां कालावधीचा बोध होतो' असें ज्या अर्थीं म्हटलें आहे, त्या अर्थीं 'पावेतो' व 'पर्यंत' यांनीं कधी कधी कालावधीचा बोध होत नाही असें दिसतें. तर त्यांनीं त्यावेळीं कशाचा बोध होतो ? कालावधि म्हणजे इंद्रजीत 'period of time' आणि ह्याचे विरुद्ध इंद्रजीत 'point of time' ( कालक्षण ) असें म्हणतात. तेव्हां कालावधि ह्याचे विरुद्ध 'कालक्षण' असें म्हणण्यास हरकत नाही. अतएव, जेव्हां, 'पावेतो' व 'पर्यंत' यांनीं कालावधीचा बोध होत नाही, तेव्हां त्यांपासून कालक्षणाचा बोध होत असला पाहिजे. परंतु वास्तविक म्हटलें म्हणजे 'पावेतो' व 'पर्यंत' हीं स्थलवाचक व कालवाचक या शब्दांपुढें येतात; आणि कालवाचक नांवे कालावधिवाचक असतात किंवा कालक्षणवाचक असतात. उदाहरणार्थ, दिवस, महिना,

‘वध’, हे शब्द कालावधिवाचक आहेत; आणि सकाळ, दुपार, मध्यान्ह, इ० शब्द कालक्षणवाचक आहेत. कालक्षण व कालावधि ह्यांमधील फरक फारसा तात्त्विक नसून व्याकरणांमध्ये त्याकडे साधारण स्थूल दृष्टीनेच पाहिले पाहिजे. तसेच हा फरक सापेक्ष आहे; दुपारचे मानाने दिवस कालावधि दाखवितो, परंतु वर्षाचे मानाने कालक्षण दाखवितो. शिवाय सूर्योदय आणि मध्यान्ह हे जरी तत्त्वतः क्षण असले, तरी सकाळ व दुपार हे शब्द व्यवहारांत अवधिवाचक आहेत. परंतु इतकी बारकाई सध्या आपणास नको आहे. अतएव सकाळ, दुपार, ह्यांस क्षणवाचक आणि महिना, वर्ष, ह्यांस अवधिवाचक म्हणून चालण्यास हरकत नाही. म्हणून ‘संध्याकाळपर्यंत,’ ‘दुपारपावेतो’ या जोशांच्या उदाहरणांत ‘पर्यंत व पावेतो’ हे शब्द क्षणवाचकांपुढे आले आहेत; आणि ‘चार महिन्यांपर्यंत’ ‘दोन वर्षांपावेतो’ इ० स्थळां ते अवधिवाचकांपुढे आले आहेत हे उघड आहे. आणि सर्व ठिकाणी कालावधीचाच बोध होत आहे. अर्थात् सकाळपर्यंत, दुपारपर्यंत म्हणजे ‘आपणाचे कालापासून तोपर्यंतचा काळ’ म्हणजेच कालावधि; आणि ‘चार महिनेपर्यंत’ ‘दोन वर्षांपर्यंत’ ह्या ठिकाणी कालावधीचा बोध होतो यांत तर संशयच नाही. एवंच पर्यंत, पावेतो, हीं दोन्ही स्थलसूचक व कालसूचक आहेत. तीं कालसूचक असतात त्या वेळीं तीं क्षणवाचक व अवधिवाचक ह्या दोन्ही शब्दांपुढे येतात; आणि तीं क्षणवाचकांचे पुढे येवोत किंवा अवधिवाचकांचे पुढे येवोत, त्यांनीं कालावधीचाच बोध होतो हें उघड आहे. यावरून जोशी ह्यांची भाषा किती व कशी अस्पष्ट, अप्रयोजक, व शिथिल आहे हे वाचकांचे नजरेस येईल.

जोशीबोवांचे एका तीन ओळींच्या कलमावर इतकी विस्तृत मल्लिनाथी करण्याचें कारण नव्हतें. परंतु व्याकरण, भाषा, शास्त्रीय विवेचनपद्धति, सूक्ष्म विचार, पृथक्करण, आणि स्वतंत्र शोध, या बाबतींत जोशीबोवांची कृति कधी कधी कधी सदोष असते, हें वाचकांस दाखवावें, या उद्देशाने तसें करणें भाग पडलें. त्याचप्रमाणें ‘पावेतो’ व ‘पर्यंत’ या दोन शब्दयोगी अव्ययांचे उपयोगाच्या विवेचनांतही इतकी जागा व इतका वेळ खर्च करण्याचें विशेष कारण नव्हतें. परंतु मराठी व्याकरणासारख्या अद्याप वनत असलेल्या शास्त्रांत अनपवादक सिद्धान्त ठोकून देण्याचें काम जितकें सुलभ, तितकेंच धाडसाचें व धोवशाचें आहे आणि या कामीं मोठमोठ्या नाणावलेल्या रथीमहारथींचीही अखेरीस कशी दशा उडून जाण्याचा संभव आहे हें वाचकांचे पूर्ण नजरेस आणावें; या उद्देशाने हा ‘पावेतो-पर्यंत’ चा खल लांबविला आहे. यावरून जी एक गोष्ट शिकावयाची ती अशी: ज्याप्रमाणें घर मोडण्यापेक्षां घर बांधण्याचें काम फार कठिण आहे, म्हणजे विघटनेपेक्षां घटना अधिक दुष्कर आहे, त्याचप्रमाणें दुस्वभावे दोषांचें आविष्करण करण्यापेक्षां निर्दोष शोध लावणें मुष्किलीचें आहे. आणि म्हणूनच

इतक्या खलानंतरही 'पावेलों-पर्यंत' च्या उपयोगाचा सामान्य सिद्धान्त मिळत नाही, हें आम्ही प्रांजलपणे कबूल करितों; आणि त्यांच्या उपयोगासंबंधानें जो कांहीं अनिश्चित प्रकार आढळतो तो सांगतों. पण ह्याच विषयासंबंधानें एक मुद्दा राहिला आहे, तो प्रथम घेऊन नंतर त्यांच्या उपयोगाकडे वळूं.

पर्यंत, पावेलों आणि पासून, हें तिन्ही स्थलवाचक व कालवाचक क्रिया-विशेषणांपुढें येतात हें वर (अंक २१९) सांगितलेंच आहे. पावेलों व पर्यंत यांबद्दल लिहितांना बहुतेकांनी त्यांच्या मागील नामांस असें न म्हणतां 'शब्दांस' असें म्हटलें आहे. तथापि सामान्यरूपाचा प्रश्न असल्यामुळे त्यांचा 'नामांस' असेंच म्हणण्याचा आशय दिसतो. परंतु खेर यांनी आपल्या इंग्रजी व्याकरणांत याविषयी लिहितांना अप्रयोजकपणा, किंवा अशास्त्रीयपणा किंवा दुर्लक्ष, किंवा काय वाटेल तें म्हणा, या बाबतींत सर्वांवर ताण केली आहे.

करून शिवाय इतर सर्व शब्दयोगी अव्ययांनी मागील नामांचें सामान्यरूप होतें, अशा 'नोट' लिहून तिच्यापुढें वरील नियमास अपवाद सांगण्याच्या उद्देशानें ते म्हणतात:— '(अ) कालवाचक शब्दांत कांहीं बदल होत नाही. जसे:— तो कालपासून येथें आहे.'

या ठिकाणी खेरांनी 'कालवाचक शब्द' अशीच भाषा वापरिली आहे. परंतु इतर वैयाकरणांचा उद्देश, 'शब्द' ह्याचे जागी 'नाम' म्हणावें, असा असावा हें जसें त्यांचे उदाहरणांवरून स्पष्ट दिवतें, तसें खेरांचे उदाहरणावरून स्पष्ट दिसत नाही. त्यांनी फक्त एकच उदाहरण दिलें आहे. तें 'कालपासून' हे होय. 'काल' (चालू दिवसाचे लगेच मागला दिवस) हें नाम नसून क्रियाविशेषण आहे हें उघड आहे. तेव्हां खेर यांनी 'कालवाचक शब्द' अशी जी शब्दयोजना केली आहे, ती कदाचित मुद्दामही केली असेल; आणि त्यांचे मनांत 'कालवाचक शब्द' यामध्ये नामांचा व इतर शब्दांचा ही अन्तर्भाव करावयाचा असेल. किंवा त्यांच्या मनांत 'कालवाचक नाम' असेंच म्हणावयाचें असून 'नाम' ह्याचे जागी 'शब्द' असें दुर्लक्षानें पडलें असेल. ह्याशिवाय तिसरी कल्पना फारशी संभवनाय दिसत नाही.

इतरांप्रमाणें त्यांचा उद्देश 'शब्द' ह्याचे जागी 'नाम' असाच अर्थ समजावयाचा असेल असें म्हणावें तर त्यांचे उदाहरण 'कालपासून' हें त्या कल्पनेशीं विसंगत आहे हें वर सांगितलेंच आहे. आतां कोणी असेंही म्हणेल कीं, 'कालपासून' हें त्यांचे उदाहरणही दुर्लक्षानें देण्यांत आलें असेल. म्हणजे हें उदाहरण देतांना 'काल' हें नाम नसून क्रियाविशेषण अव्यय आहे ही गोष्ट त्यांचे मनांत पूर्णपणें वागावी तशी वागत नसेल. आणि 'सोमवारपासून' असें एखाद्या नामाचें उदाहरण देण्याचे ऐवजी घाईघाईनें त्यांनीं भलतेंच उदाहरण दिलें असेल ! असलें उदाहरण, असली घाई, शास्त्रीय विषयावरिल भाषणांत

नव्हे तर लेखांत, आणि त्याच्या पहिल्यांच आवृत्तींत नव्हे, तर सुधारून वाढविलेल्या नंतरच्या आवृत्तींत केवळ अक्षम्य होय; आणि अशा तऱ्हेच्या अनेक चुका शास्त्रीय व शिक्षणविषयक पुस्तकांत राहणें तर फारच अनिष्ट आहे हें उघड आहे. यामुळेच त्यांचा येथें मासला देऊन पूर्ण निषेध करण्यांत येत आहे. पणु ही गोष्टही बाजूस ठेवून वाटेल तितक्या उदारपणानें त्यांच्या लेखाकडे पाहण्याची आमची तयारी आहे. तेव्हां ' शब्द ' ह्याचे जागी ' नाम ' आणि ' कालपासून ' ह्याचे जागी ' सोमवारपासून ' असेंच लिहिण्याचा त्यांचा अभिप्राय होता, असें घेऊन त्यांच्या अपवादाकडे पाहूं. कालवाचक नामांत कांहीं बदल होत नाही असेंच खर म्हणतात असें जरी समजलें, तरी तें प्रथम अक्षरशः खरे नाही; कारण की, ' सोमवारपासून ' ह्यांप्रमाणेंच ' महिन्यापासून ' असेंही म्हणण्याचा प्रघात आहे; तेव्हां तिकडूनही पंचाईतच. शिवाय, कोणत्याच शब्दयोगी अव्ययांचे मागे त्यांच्यांत बदल होत नाही कीं फक्त कांहींचे मागे, ह्या प्रश्नाचें उत्तरही खरांचे व्याकरणांत स्पष्ट नाही. ओघावरून ' करून ' ह्यावांचून इतर सर्व शब्दयोगी अव्ययांपूर्वी असें म्हणण्याचा त्यांचा बेत दिसतो, पणु ' सोमवार आधी ' असें कधींच कोणी म्हणत नाही; तर ' सोमवारचे आधी ' किंवा क्वचित ' सोमवारा आधी ' असें म्हणतात. बरें, कांहीं शब्दयोगी अव्ययांचे पूर्वी कालवाचक नामें बदलत नाहीत असें जर खरांचे मत होतें, तर तीं कोणतीं हें सांगणें अवश्य होतें. एवंच कांहीं केल्या खरांचा नियम स्वीकाराई होत नाही.

आतां दुसरी कल्पना घेऊन पाहूं. ' कालवाचक शब्द ' यानें खर केवळ नामांचाच निर्देश न करितां क्रियाविशेषणांसारख्या इतर शब्दांचाही ते त्यांत अन्तर्भाव करतात; आणि म्हणूनच त्यांनी ' कालपासून ' हें ' काल ' या क्रियाविशेषणाचें उदाहरण दिलें आहे. या कल्पनेनेंही खरांचा बचाव मुळांच होत नाही. कारण, एक तर ' सोमवारपासून, ' ' सोमवारपर्यंत ' ह्या बराबरच ' महिन्यापासून, ' ' महिन्यापर्यंत ' असा नामासंबंधानें सामान्यरूपयुक्तही प्रचार आढळतो. आणि ' खालपासून, ' ' जेथपासून ' इ० उदाहरणेंत खाली, जेथें, इ० अव्ययांत बदल झालेला पाहून क्रियाविशेषणांसंबंधानेंही खरांचें विधान अपवादक नाही असेंच म्हणावें लागतें. शिवाय कालवाचकांबराबर स्थलवाचकांचाही अंशतः निर्देश व्हावयास पाहिजे होता, हें भागील विवेचनावरून निर्विवाद आहे. तात्पर्य, जोशी आणि खर ह्यांच्या प्रकृत विधानांपैकी कोणाचें अधिक ग्राह्य होय. हें ठरविण्याचा प्रयत्न करणें म्हणजे ' उडदामाजी कोळे गोरे ' निवडण्याचाच उद्योग करण्यासारखें आहे असें म्हटल्याशिवाय गत्यन्तर नाही.

अखेरीस या प्रश्नाचा निकाल काय लागतो तें पाहूं. हा निकाल फारसा समाधानकारक नाही; पण त्यास इलाज नाही. ज्या ठिकाणीं शिष्टप्रचारच इतका अनियमित दिसतो, त्या ठिकाणीं दिसण्यांत अनप-



वादक नियम ठोकून देणें गैर आहे, हें वरील विवेचनावरून कळेलच. तेव्हां त्यांतल्या त्यांत या प्रचारासंबंधानें साधारणपणें काय दिसतें तें पहा. या गोष्टी २२४ नियमाचे अपवाद म्हणून २२५ अंकांत वाक्याचें ठरलें आहे. त्याप्रमाणें या गोष्टी २२४ अंकांतील नियमस अपवाद म्हणून सांगतों.

**अपवाद १**—पासून, पर्यंत, व पावेतों, या शब्दयोगी अव्ययांपूर्वी स्थलवाचक आणि कालवाचक विशेषनामांपैकीं अकारान्त विशेषनामांचें बहुधा विकल्पेंकरून सामान्यरूप होतें; आणि आकारान्त व एकारान्त नामांचें सामान्यरूप अवश्य होतें. जसे:—पुण्यापासून तळेगांवपर्यंत किंवा तळेगांवापर्यंत; कलकत्यापासून नागपूरपावेतों किंवा नागपुरापावेतों; सोमवारपासून किंवा सोमवारापासून शनिवारपर्यंत किंवा शनिवारापर्यंत; नागपूरपर किंवा नागपुरावर; परन्तु माळव्यावर; इ०.

**टीप**—वार, महिने इत्यादिकांची नांवें विशेषनामें होत, हें या ठिकाणीं ध्यानांत ठेवावें. ग्रहादिकांचीं नांवेंही विशेषनामेंच होत. त्यांच्या स्थलवाचक नामांत अन्तर्भाव केल्यास तीं या नियमास अपवाद आहेत; म्हणजे त्यांचें सामान्यरूप अवश्य होतें असे समजावें. उदा०—सूर्यापासून चंद्रापावेतों; मंगळापासून शुक्रापर्यंत किंवा शुक्रापावेतों; इ०.

**टीप २**—या ठिकाणीं एक मोष्ट सुचते ती अशी:—अमुकपासून तमुकपर्यंत असे आंकड्यांनीं सांगण्याचे दोन पर्याय आहेत. पांचपासून दहापर्यंत हे आंकड्यांनीं व्यक्त करावयाचें असतां एक तर ‘ ५ ते १० ’ ( पांच ते दहा ) असे म्हणतात. व लिहितात, नाहीं तर ‘ ५-१० ’ ( पांचपासून दहा ) असे म्हणतात व लिहितात. ह्यांपैकीं पहिल्या पर्यायांतील ‘ पासून ’ या अर्थाच्या ‘ ते ’ या शब्दयोगी अव्ययानेही मागील अंकवाचक शब्दांचें सामान्यरूप होत नाहीं; परंतु ‘ पासून ’ यांत विकल्पेंकरून होतें. जसे:—पांचपासून किंवा कधीं कधीं पांचापासून. क्रमवाचकांचे सामान्यरूप अवश्य होतें. जसे:—पांचव्यापासून दहाव्यापर्यंत, सातव्यापावेतों, आठव्यापूर्वी, बाराव्यानंतर, इ०.

**टीप ३**—अपवाद १ मध्ये सांगितलेला विकल्प बहुधा ‘ पासून ’ आणि ‘ पावेतों ’ याबद्दल विशेषेंकरून आढळतो; आणि त्यांतही ‘ पावेतों ’ संबंधानें अधिक आढळतो.

**टीप ४**—कालवाचक शब्दांपैकीं महिन्यांचे नांवांपेक्षां वारांचे नांवांसंबंधानें विकल्पाचा प्रचार फार.

टीप ५--स्थलवाचक सामान्यनामांपैकी फक्त अकारान्त सामान्यनामं विशेष-  
नामांप्रमाणें उपयोगांत आलीं असतां त्यांचेही कधीं कधीं सामान्यरूप होत नाही.  
जसें:--स्टेशनपासून शहरपावेतो पक्की सडक झाली आहे; नगरपासून,  
लष्करपेक्षां, शत्रु नगरावर चालून गेला; इ०. तथापि नगरापासून, नगरावर  
असा सामान्यरूपयुक्त प्रचारच अधिक आढळतो. सामान्यरूपरहित प्रचार नवीन  
व कर्मा व्यापक आहे.

टीप ६--कालवाचक सामान्यनामांपैकी क्षणवाचक नामांचें बहुधा सामान्यरूप  
करीत नाहीत. जसें:--सकाळपर्यंत, सार्धकाळपासून, दुपारवेरी, इ०.

टीप ७--अवधिवाचक सामान्यनामांचें 'पर्यंत' आणि 'पावेतो' या शब्दयोगी  
अव्ययांपूर्वी बहुधा सामान्यरूप होत नाही; परंतु 'पासून' चे पूर्वी होतें. जसें:--  
एक दिवसपर्यंत, दोन वर्षेपावेतो, चार महिनेपर्यंत, एक आठवडापर्यंत; परंतु दिवसा--  
वर्षा--महिन्या--आठवड्या--पासून, इ०.

टीप ८--अवधिवाचक आकारान्त शब्दांचें, अनेकवचनां 'पर्यंत' शब्दयोगी  
अव्ययाचे मार्गे, विकल्पेकरून सामान्यरूप होतें. जसें:--चार महिनेपर्यंत, किंवा  
चार महिन्यांपर्यंत, दहा घटकापर्यंत किंवा दहा घटकांपर्यंत, इ०.

अपवाद २--सरकार, दरबार, पार्लमेंट, इ०. अधिकारमंडळाचक  
आकारान्त शब्दांचें आणि यावनी शब्दांचें बहुधा सामान्यरूप होत नाहीं.  
जसें:--सरकारवर कोण फिर्याद करणार, दरबारपुढें कोणाचें चालत  
नाहीं, पार्लमेंटपुढें स्टेट सेक्रेटरी काय करणार, डॉक्टरवर, डॉक्टरकडे,  
कमिशनरपुढें, इ०.

टीप १--या दोन्ही अपवादांसंबंधानें असे समजावें कीं, सामान्यरूपयुक्त प्रयोग  
बहुधा सर्वत्र चालतो. तथापि कांहीं कांहीं ठिकाणीं सामान्यरूपविरहित प्रयोगच  
अधिक रुढ, प्रशस्त, व डौलदार दिसतो. आणि अन्यत्र जरी असा प्रयोग विशेष  
प्रचलित नसला, तरी त्याकडेच सुशिक्षित व शिष्ट लोकांचा कल दिसतो.

टीप २--दोन्ही अपवादांतील शब्दांसंबंधानें दुसरी एक गोष्ट ध्यानांत ठेवण्या-  
सारखी आहे. ती अशी कीं, शब्दयोगी अव्ययांचे मार्गे जेव्हां त्या शब्दांचें सविकरण  
सामान्यरूप येतें, तेव्हां त्यांस लागलेल्या घा, ची, चे, प्रत्ययांपूर्वी त्या शब्दांचें  
सामान्यरूप बहुधा होत नाही. जसें:--सोमवारचे नंतर--आधीं--पूर्वी, नाग-  
पूरचे पुढें--आसपास--जवळ; सरकारचे पुढें--बद्दल, विरुद्ध; इ०. ही गोष्ट  
पहिल्या अपवादाचे सातव्या व आठव्या टीपेंतील शब्दांस लागू नाही. कारण,  
'पर्यंत' आणि 'पावेतो' ह्यांचे पूर्वी बहुधा कोणत्याच शब्दांचें सविकरण सामान्यरूप  
येत नाहीं.

अप० ३—‘भर’ या शब्दयोगी अव्ययानें मागील नामाचें सामान्य-रूप कधींच होत नाही. ‘भर’ हें परिमाणवाचक असून स्थल, काल, माप, वजन, इ० अर्थांचे नामांपुढें फक्त एकवचनांत येतें. जसें—शहर-भर, कोसभर, घरभर, गाडाभर, दिवसभर, वर्षभर, आठवडाभर, हातभर, वारभर, पायलीभर, शेरभर, इ०.

( अ ) याच अर्थी अनेकवचनां या सर्व शब्दांचीं प्रथमेची अनेक-वचनें कोणत्याही प्रत्ययावांचून किंवा शब्दयोगी अव्ययावांचून उपयोगांत येतात. जसें:—पांच मिनिटें—दिवस—महिने—वाट वध; पांच पन्नास घरें—पाउलें—गांवें—गेलास तरी तुला कोणी एक शब्दही विचारणार नाही.

( आ ) याच अर्थी फक्त स्थलवाचक व कालवाचक नामांचे अनेक-वचनांपुढें ‘पर्यंत’ हें शब्दयोगी अव्यय विकल्पानें येतें आणि त्याच-योगीं मागील नामाचें पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें विकल्पानें सामान्यरूप होतें. जसें:—पांच मिनिटें—दिवस—महिने थांब; किंवा पांच मिनिटेंपर्यंत, पांच दिवसपर्यंत, किंवा पांच महिनेपर्यंत थांब; किंवा पांच मिनिटांपर्यंत, दिवसांपर्यंत, किंवा महिन्यांपर्यंत, इ० थांब; तसेंच पांच कोस, पांच कोसपर्यंत, किंवा पांच कोसांपर्यंत, असा तीन प्रकारचा शब्दप्रयोग आढळतो.

टीप—‘भर’ आणि, ‘पर्यंत’ या शब्दयोगी-अव्ययांचे उपयोगांतील हा फरक स्मरणीय आहे. तसेंच भरशब्दयोगी-अव्ययान्त शब्दांस कोणी कोणी क्रियाविशेषणेंही म्हणतात. तसें म्हणण्यास हरकत नाही. कारण की, शब्दयोगी अव्ययान्त सवेंच शब्द वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें क्रियाविशेषणें होत हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. भरशब्दयोगी अव्ययान्त, वजन, माप व स्थल दाखविणाऱ्या शब्दांचा विशेषणांप्रमाणेंही उपयोग होतो. जसें:—पायलीभर तांदूळ, हातभर कापड, शेरभर तेल, कोसभर जमीन, इ०.

अप० ४—च, मात्र, ना. ही, देखील, पण, सुद्धा. या अव्ययांचे योगानेंही मागील शब्दांस कांहीं एक विकार होत नाही. तीं केवळप्रयोगी अव्ययाशिवाय इतर वाटेल त्या शब्दापुढें येतात. ‘त्यांपासून कोठें व्यावृत्ति, कोठें संप्रह, कोठें अवधारण, कोठें गौरव, इ० अर्थ गम्यमान होतात.’ ( दादोबा ) उदा०:—तूच ये, तू येच, लहान मुलांना मात्र धेऊन ये, तू मोठ्यानेंना म्हणणार होतास, इ०. यांस

दादोवादि बहुतेक व्याकरणकार शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें असें म्हणतात; आणि गंगाधरपन्त टिळक हे अविकारक शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें असें म्हणतात.

( अ ) यांपैकी च आणि ही हीं दोन, शब्दयोगी अव्ययें आणि मागील शब्द, यांचेमध्येही येतात. जसे:—ह्याचप्रमाणें, तेणेंचकरून, तेश्चपामून, घराहीवर, राहाण्यांहीपेक्षां, इ०.

( आ ) हीं शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें आणि ' भर ' ह्यांचेमध्ये इतकाच फरक आहे कीं शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें वाटेल त्या शब्दापुढें येतात; ' भर ' हें फक्त एकवचनी नामापुढें येतें.

( इ ) कदाचित्, कचित्, अर्थात्, विद्वान्, इत्यादि जे कांहीं थोडेसे व्यंजनान्त शब्द मराठीत आहेत, ते शुद्ध शब्दयोगी अव्ययांचे पूर्वी अकारान्त होतात. जसे:—कदाचित्च, विद्वानही, विद्वानच, इ०.

( ई ) अर्थास अनुसरून शुद्ध शब्दयोगी अव्ययांचे जे वर्ग होतात ते असे:—अन्यव्याप्तिवाचक किंवा कैवल्यबोधक, अभिव्याप्तिवाचक किंवा संप्रहबोधक, प्रश्नार्थक, आणि पादपूरक. यांत येणारीं अव्ययें वरील यादीत दिलीच आहेत.

[ ह्यांस दादोवा शुद्धशब्दयोगी अव्ययें आणि गोडबोले अवधारणबोधक अव्ययें असें म्हणतात. तथापि गोडबोले ह्यांस शब्दयोगी अव्ययांतच घालितात. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात कीं, त्यांस शब्दयोगी अव्यये म्हणणें बरें नाहीं. दादोवा व गोडबोले ह्यांच्याविरुद्ध ते जीं कारणें दाखवितात त्यांचा आतां विचार करूं. प्रथम ते म्हणतात कीं, ' शब्दयोगी अव्ययांचे वास्तविक रूप म्हटलें म्हणजे त्यानें प्रातिपदिक व क्रियापद ह्यांमधील संबंध दाखवावा. त्यानें काडीनेच कुलूप उघडिलें, ती वागेंतही गेली होती; इत्यादि वाक्यांत च, ही, हीं अव्ययें प्रातिपदिकांचा धात्वार्थीशीं संबंध दाखवित नाहीं, तर तो संबंध त्या त्या विभक्तिप्रत्ययांनीं दाखविला जातो. ' शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें हा संबंध दाखवित नाहींत, हें कृष्णशास्त्र्यांचें म्हणणें अगदीं निर्विवाद आहे. आणि ' जीं अव्ययें धातूचा अर्थ व प्रातिपादिकें (नाम किंवा सर्वनाम) यांचा संबंध दाखवितात त्यांस शब्दयोगी अव्ययें म्हणावें ' ( निबंध पृष्ठ १९६ ) असें जर कृष्णशास्त्र्यांचेप्रमाणें शब्दयोगी अव्ययांचें लक्षण केलें तर

शुद्ध शब्दयोगी अव्ययास शब्दयोगी अव्ययें म्हणणें रास्त नाहीं हें उघड आहे. तेव्हां प्रश्न इतकाच उरला कीं, कृष्णशास्त्र्यांनीं केलेलें शब्दयोगी अव्ययांचें लक्षण ग्राह्य आहे काय ? तेंच जर ग्राह्य असेल तर च, ही, ना, इ० शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें शब्दयोगी अव्ययेंच नव्हत ह्यांत तिढमात्र संशय नाहीं. ' अव्ययांपासून दिग्रूप अथवा कालरूप अधिकारणाचा उद्बोध होतो आणि ज्या शब्दांनीं याचा योग होतो त्याचें ह्याच्या योगानें सामान्यरूप होतें असा जो शब्द तें शब्दयोगी अव्यय होय ( दादोबा क ५७५ ) हें शब्दयोगी अव्ययांचें दादोक्त लक्षण होय. ' शब्दयोगी अव्ययांचें दादोबांनीं चमत्कारिक जें लक्षण केलें आहे तेंही च, ही, देखील, इ० अव्ययांवर येतेंसे दिसत नाहीं ' असें जें कृष्णशास्त्री म्हणतात ( निबंध० पृष्ठ २०१ ) तेंही अक्षरशः खरें आहे. तथापि कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचें या अव्ययांवद्दलचें मत अखेरीस स्वीकाराई नाहीं असेंच म्हणावें लागतें. कारण कीं दादोबांचे व्याख्येप्रमाणें च, ही, ना, इत्यादिकांस शब्दयोगी अव्ययें म्हणणें रास्त नाहीं; आणि कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचे व्याख्येप्रमाणें त्यांस शब्दयोगी अव्ययें म्हणणें रास्त नाहीं; हीं दोन्हीं विधानें सारखांच अपुरी व भ्रामक आहेत. त्यांनीं वादाचा निकाल लागावयाचा नाहीं. जसें दादोबांचें लक्षण चुकीचें असेल तसें कृष्णशास्त्र्यांचेंही चुकीचें असेल. दादोबांचें लक्षण चुकीचें आहे कसें कृष्णशास्त्री म्हणत नाहींत; तर तें केवळ ' चमत्कारिक ' आहे इतकेंच त्यांचें म्हणणें आहे. तें चुकीचें आहे असें म्हणण्याचें कृष्णशास्त्र्यांस प्रयोजन नाहीं. कारण कीं, तें लक्षण च, ही, ना, इत्यादिकांस लागत नाहीं हें कलम त्यांच्या फायद्याचेंच आहे. तथापि दादोबांचें लक्षण चुकीचें असावें असेंच कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचें मत असावेंसें वाटतें. नाहींतर चिपळूणकरांनीं शब्दयोगी अव्ययांचें निराळें लक्षण केलें नसतें. पण त्यांचे मते दादोबांचें लक्षण त्याज्य होय, म्हणूनच नवीन लक्षण देऊन शब्दयोगी अव्ययांचे या सत्यस्वरूपाप्रमाणें, च, ही, ना, इत्यादिकांस शब्दयोगी अव्ययें म्हणतां येत नाहीं असें ते प्रतिपादन करितात. परंतु दादोक्त लक्षणाप्रमाणेंच चिपळूणकरांकुल लक्षण ग्राह्य नाहीं; ह्यामुळे त्यांचा निकालही स्वीकाराई दिसत नाहीं. तें कसे तें पहा. कृष्णशास्त्री म्हणतात कीं, जो अव्ययें प्रातिपदिकांचा धातूंशीं संबंध दाखवितात तीं शब्दयोगी अव्ययें होत. परंतु हें लक्षण सर्व शब्दयोगी अव्ययास सारगें लागू नसतें, ' शिष्याचे वर्तनावद्दल गुरूस दंड हा प्रकार न्याय्य नाहीं, अन्यायावांचून सर्व काहीं काम करण्यास मी तयार आहे, रामकथेपेक्षां कृष्णकथेंतच भक्तिरस अधिक आहे, सौर्य व राजनीतिपटुत्व ह्या दोहोंमध्ये नेपोलियनपेक्षां शिवाजीचीच योग्यता अधिक उच्च दर्जाची ठरते ' इत्यादि वाक्यांतील वद्दल, वांचून, पेक्षां या अव्ययांनीं त्यांच्या मागील प्रातिपदिकांचा संबंध अनुक्रमें दंड, काम, भक्तिरस आणि योग्यता या प्रातिपदिकांशींच जोडिला जात आहे हें उघड आहे. अशा वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें कृष्णशास्त्र्यांचें शब्दयोगी अव्ययांचें लक्षण या वाक्यांतील शब्दयोगी अव्ययांसही अप्रत्यक्षपणें

लावितां येईल हें आम्हांस मान्य आहे. परंतु त्या दृष्टीने शब्दयोगी अव्ययांचा वेगळा वर्ग मानण्याचेंच कारण उरत नाही, हें सुद्धा वाचकांचे तेव्हांच लक्षांत येईल. एवंच व्याकरणाचे दृष्टीने शब्दयोगी अव्ययांचा वेगळा वर्ग मानणें जर अवश्य असेल आणि वाक्यमीमांसेचे दृष्टीने तसे काण्याची आवश्यकता नसेल तर वाक्यमीमांसेचे दृष्टीने केलेलें शब्दयोगी अव्ययांचें लक्षण कितीही अनपवादक आणि अप्रत्यवाय असलें, तरी तें व्याकरणाचे दृष्टीने ग्राह्य नाही हें उघड आहे म्हणून असलें व्याकरणदृष्ट्या अप्रशस्त लक्षण घेऊन तें अमुक शब्दांस लागू नाही म्हणून त्यांचा शब्दयोगी अव्ययांत समावेश करितां येत नाही ह्या म्हणण्यांत अर्थ नाही; आणि अतएव अशांने वादाचा निकाल लागत नाही. शब्दयोगी अव्ययांचें दादोक्त लक्षण जरी व्याकरणाचे दृष्टीने केलेलें आहे तरी तें कृष्णशास्त्री म्हणतात त्याप्रमाणें शुद्ध शब्दयोगी अव्ययांस लागत नाही. पण तें चूक आहे असें कृष्णशास्त्री स्पष्टपणें कोठेंच म्हणत नाहीत. कदाचित् त्यांचे मतें तें बरोबरही असेल. दादोक्त लक्षण शुद्ध शब्दयोगी अव्ययांस लागत नाही, ह्यामुळे तें त्यांचे स्वतःचेंच दृष्टीने चुकीचें ठेल. परंतु जे च, ही, ना, इत्यादिकांस शब्दयोगी अव्ययांचे वर्गांत घालण्यास तयार नाहीत, त्यांचे दृष्टीने बरील आक्षेपास अवकाश रहात नाही. म्हणूनच कदाचित् कृष्णशास्त्री हे दादोक्त लक्षणास 'चमत्कारिक' एवढेंच नांव ठेवितात. परंतु आमचे मतें दादोक्त लक्षण केवळ चमत्कारिकच नव्हे तर चुकीचें आहे. स्थूलमानानें तें ग्राह्य होण्यासारखें असेल. तरी न्यायशास्त्राचे कांटेतोल दृष्टीने पाहिलें म्हणजे तें अव्याप्त ठरतें. च, ही, ना इत्यादिकांस तें लागत नाही. म्हणून अव्याप्त होय हें म्हणणें कृष्णशास्त्र्यांस मान्य व्हावयाचें नाही. कारण की, च, ही, ना, इ० ही शब्दयोगी अव्ययेंच नव्हत असें त्यांचें मत आहे. तेव्हां अव्याप्तीचें हें उदाहरण निर्विवाद नाही. परंतु 'करून' आणि 'भर' हीं दोन्ही शब्दयोगी अव्ययें होत ह्याबद्दल कोणासच शंका नाही. त्याचप्रमाणें 'करून' हें शब्दयोगी अव्यय नेहमी नामाचे तृतीयानंतर येतें आणि 'भर' यांने मार्गाल नामाचें सामान्यरूप कधीच होत नाही, या गोष्टीबद्दलही कोणास शंका असण्याचें कारण दिसत नाही. म्हणून शब्दयोगी अव्ययांचें दादोक्त लक्षण निदान 'करून' आणि 'भर' या सर्वमान्य शब्दयोगी अव्ययांस लागत नाही; अतएव तें अव्याप्त आहे हें उघड आहे. एवंच दादोक्त लक्षण न्यायशुद्ध नाही आणि चिपळूणकरकृत लक्षण जरी अशुद्ध नसलें, तरी व्याकरणदृष्ट्या प्रशस्त नाही. म्हणून च, ही, ना, इत्यादिकांस शब्दयोगी अव्ययें म्हणण्याचे विरुद्ध कृष्णशास्त्री यांनीं अद्यापपर्यंत आणिलेल्या पुराव्यावरून काहींच सिद्ध होत नाही. हें उघड आहे.

याचसंबंधानें दादोबांचे विरुद्ध कृष्णशास्त्री आणखी असें सांगतात कीं,—'तसेंच

शब्दयोगी अव्ययें नेहमीं प्रातिपदिकांस लागून असतात; पण च, ही, वगैरे अव्ययें क्रियापदापुढेही लागतात. जसे: - तो येईल व बोलेलही, पण त्याचे बोलणे तुम्ही मान्य करालच याचा नियम काय ?' ह्या म्हणण्यांत विशेष तथ्य नाही. कारण शब्दयोगी अव्ययें बहुतकरून प्रातिपदिकांस लागून असतात हे खरे, तथापि कृष्णशास्त्री म्हणतात त्याप्रमाणें ती ' नेहमीं ' तशी नसतात. जाईपर्यंत, येईपावेतो, इ० ठिकाणी ( अंक २२० ) कांहीं शब्दयोगी अव्ययेंही क्रियापदापुढे लागलेली आढळतात हे एक; आणि जेव्हांपासून, कोठपासून, जेथपर्यंत, जेथपावेतो, तोंवर, इ० ठिकाणी तीं क्रियाविशेषणांपुढेही आली आहेत. म्हणून कृष्णशास्त्र्यांचा हा मुद्दा विशेष महत्वाचा नाही हे निर्विवाद आहे. तात्पर्य, दादोबा विरुद्ध कृष्णशास्त्री विपळणकर ह्या मुकदम्याचा निकाल कृष्णशास्त्र्यांनी आणि केव्हा पुगव्यावरून स्पष्टपणें कोणत्याच बाजूचा लागत नाही हे उघड आहे. तथापि इतकेंच कबूल करणे भाग आहे की, दादोबांचे शब्दयोगी अव्ययांचे लक्षण स्वीकारून च, ही, ना, इत्यादिकांची शब्दयोगी अव्ययांत गणना करणे ह्यापक्षां कृष्णशास्त्र्यांचे लक्षण घेऊन त्यांस शब्दयोगी अव्ययांतून काढून देणे हे अधिक सुसंगत आहे यांत संशय नाही.

च, ही, ना, इत्यादिकांस जर शब्दयोगी अव्ययांतून घालवून यावयाचे तर त्यांचा कोणत्या वर्गांत अन्तर्भाव करावयाचा हा प्रश्न उरला. दादोबा म्हणतात. ' यांत च, की, ना, हीं वर्जित अर्थास अनुकूल पडल्यास इतरांस क्रियाविशेषणें मानिले तरी चिता नाही असें मला वाटते. अशा जातीचे शब्दांस संस्कृत वैयाकरण निपात म्हणून संज्ञा देतात; व त्यांचे अनेक अर्थ होतात, म्हणून सांगतात. ' ' अर्थास अनुकूल पडल्यास इतरांस क्रियाविशेषणें मानावे ' असें दादोबां म्हणतात; आणि नवलकर यांनी सर्वांसच क्रियाविशेषणें मानिले आहे. खर यांनी कांहींच निर्णय दिला नाही, कृष्णशास्त्री त्यांस क्रियाविशेषणें म्हणण्यास तयार नाहींत असें दिसते; पण त्यांनी या पक्षासम्बन्धानें अगदीं सुगंधता धारण केली आहे. यावरून त्यांच्या मते हा पक्ष विलकुल विचारार्हच नसावा. आणि ज्या अर्थी या पक्षाचा रे० नवलकरांशिवाय कोणीच पुरस्कर्ता दिसत नाही, त्या अर्थी तेंच खरें यांत संशय नाही. आमच्या मते अर्थाचे दृष्टीनें त्यांस वेगळ्या वेगळ्या ठिकाणीं वेगळ्या वेगळ्या वर्गांत गणावे लागेल. हीं वादविषयक अव्ययें केवलप्रयोगीशिवाय वाटेल त्या शब्दास लागून येतात. तेव्हा क्रियाविशेषणांप्रमाणें त्यांचा क्रियापदांशीं सम्बन्ध असतां त्यांस क्रियाविशेषणांत घालणे गैर होणार नाही. तथापि तेवढ्यावरून त्यांस सरसकट नेहमीं क्रियाविशेषणें म्हणजे रास्त नाही. एकंदरीत हा पक्ष विशेष विचार करण्यासारखा दिसत नाही. त्यांत थोडासा सत्यांश आहे; परन्तु तो इतका अल्प आहे की, त्याचा या मतास आधार न मिळतां त्यायोगें हे मत बहुतेक लंगडेंच आहे असेंच स्पष्ट ठरते.

अखेरीस कृष्णशास्त्री चिपळूणरांचा ह्याविषयीचा निकाल पाहणें राहिलें. दादोबांचे विरुद्ध पुरावा संपावतांना ते म्हणतात कीं, 'वास्तविकपणें पाहतां च, ही, देखील, मात्र, इत्यादि शब्द, अव्ययांचे जे चार वर्ग करितात, त्यांपैकी कोणत्याही वर्गांत समावेश पावत नाहीत; त्यांचा एक स्वतंत्रच वर्ग मानावा हें बरें. आतां त्यांस वरील चार वर्गांतून एखाद्या वर्गांत लोटणेंच असल्यास त्यांस उभयान्वयी अव्ययांत घालावे हें बरें भासतें व तसें भासण्याचें बीज उभयान्वयी अव्ययांच्या पुढील निरूपणावरून सुज्ञ वाचपारांचे लक्षांत येईल.' यावरून वादविषयक अव्ययांस उभयान्वयी अव्ययें म्हणण्याकडे त्यांचा विशेष कल दिसतो. आणि त्याप्रमाणें ते उभयान्वयी अव्ययांची प्रथम एक व्याख्या करून म्हणतात कीं, असें लक्षण केलें असतां तें लक्षण च, ही, देखील, मात्र, इत्यादि अव्ययांवर येतें; यास्तव तीं उभयान्वयी अव्ययेंच मानावीं. परंतु लगेच त्यांस असें आढळून येतें कीं, आपण केलेलें उभयान्वयी अव्ययांचें लक्षण ठीक नाहीं. वादविषयक अव्ययांस उभयान्वयी अव्ययें म्हणावें असा अभिप्राय प्रथम देऊन गेल्यामुळे बहुतकरून शास्त्रीबोवांनीं उभयान्वयी अव्ययांचें त्या अभिप्रायास जुळसें एक लक्षण केलें. 'वाक्यार्थांत जुळण्यासारखा स्वतंत्र अर्थ ज्यांस नसतो, परंतु ज्यांच्या योगानें वाक्यापासून अधिक अर्थ भासतो त्या अव्ययांस उभयान्वयी अव्ययें म्हणावें.' ह्या लक्षणाचें परीक्षण करण्याचें स्थळ नव्हे; आणि तसें करण्याची कांही आवश्यकताही दिसत नाहीं. कारण शास्त्रीबोवांची सत्यान्वेषण करणारी तात्त्विक बुद्धि लगेच प्रबल होऊन त्यांचें त्यांसच आढळून आलें असावें कीं, ह्या लक्षणांत कांही तथ्य नाहीं. म्हणूनच लगेच दुसऱ्या शब्दसमुच्चयांत उभयान्वयी अव्ययांचें वास्तविक खरें लक्षण देण्यास ते तयार होतात. 'किंवा असें म्हणावें कीं, शब्दयोगी अव्ययें जसा दोन शब्दांमधला म्हणजे प्रातिपदिक व धातु यांमधला संबंध दाखवितात तशीं उभयान्वयी अव्ययें दोन वाक्यांमधील संबंध दाखवितात तर, म्हणजे, जरी, परंतु, इ० उभयान्वयी अव्ययें वाक्यांच्या मधला संबंध भासवितात हें उघड आहे.' म्हणजे आपल्या वरील मतासाठीं त्यांस उभयान्वयी अव्ययांचें लक्षण कसें तरी बदलणें प्रयत्नांती निष्फळ वाटल्यामुळे त्यांस खरें लक्षण पुढें करणें भाग पडलें. परंतु लगेच त्यांस वादविषयक अव्ययां संबंधाचा आपला कलही सोडून देणें प्राप्त झालें. 'परंतु च, ही, देखील, इत्यादि शब्दांवर तें लक्षण येत नसल्यामुळे त्यांस उभयान्वयी अव्ययांत गणत येत नाहीं. म्हणून त्या अव्ययांचा एक निराळाच भेद मानावा लागेल. त्या अव्ययांस सजातीयद्योतक अव्ययें असें नवीन नांव द्यावें' इतकें सांगून ते त्यांनाचें समर्थन करितात.



असा. याप्रमाणे कृष्णशास्त्री चिपळूणकर हे दादोबांचे विरुद्ध वादविषयक अव्ययांस उभयान्वयी अव्ययांत घालण्यास तयार असतां त्यांस ते, डोकें जाग्यावर काढून ठेऊन, करितां आले नाहीं यामुळे ते त्या अव्ययांचा स्वतंत्रच एक वर्ग मानण्यास तयार झाले. यावरून त्या अव्ययांस उभयान्वयी अव्यये मानण्याचा पक्ष किती निर्जिव आहे हे तेव्हांच स्पष्ट होत नाही काय ? शिवाय त्यांचे नंतरही कोणी या पक्षाचा वकील तत्प्रतिपादनार्थ पुढे आलेला दिसत नाही. म्हणून या पक्षाचाही आणखी खल करण्याची जरूर नाही.

तर मग वादविषयक अव्ययांचा कृष्णशास्त्री म्हणतात त्याप्रमाणे आणखी एक स्वतंत्र वर्ग मानून शब्दांच्या जाती नऊ मानावयाच्या की काय ? आणि जर शब्दांच्या जाती आठच मानावयाच्या असतील तर ह्या अव्ययांस त्या आठपैकी कोणत्या जातीत घालवे ? हे दोन प्रश्न अखेरीस राहिले. या ग्रंथाचे आरंभी भाषा व व्याकरण ह्यांचे संबंधाने जें साधारण विवेचन केले आहे, त्यावरून असे दिसून येईल की, ज्याप्रमाणे व्यक्तिभिन्नत्व असतांही जातीचे सामान्यत्व शक्य आहे त्याचप्रमाणे भाषाभिन्नत्व आणि त्याचबरोबर व्याकरणभिन्नत्व असले तरी भाषा व व्याकरण ह्यांचे साधारण स्वरूप जिकडे तिकडे एक असणे अशक्य नाही. इतकेच नव्हे तर मनुष्याचा आकार साधारणपणे एकच असे ज्याप्रमाणे ठरून गेले असून, त्याचा आकार स्थूल मानाने रेखाटतां येतो. त्याच प्रमाणे व्याकरण म्हणजे अमुक अमुक विषयाचे विवेचन करणारे शास्त्र असे ठरले असून, त्याच्याही विवेचनाचे स्थूलमानाने एक सांगाडेवजा चित्र रेखाटतां येणे शक्य झाले आहे. म्हणजे सर्व भाषांचे साधारण व्याकरण जर लिहावयाचे म्हटले तर त्यामध्ये जे अनेक सिद्धान्त लिहितां येतील त्यांपैकी एक असा असलाच पाहिजे का, कोणत्याही भाषेतील शब्दांच्या जाती आठच असल्या पाहिजेत. एकेदरीत शब्दांच्या मुख्य जाती आठ आहेत. हा सिद्धान्त विश्वव्यापी असून तो अनपवादक आहे. तेव्हां अशा या विश्वव्यापक सर्वसंमत सिद्धान्तास बाजूस ठेऊन विवक्षित अव्ययांचा नववा स्वतंत्र वर्ग मानणे हे उचित दिसत नाही. तर मग त्यांस सर्वसंमत आठ वर्गांपैकी कोणत्या वर्गात घालवे ? क्रियाविशेषणाचा आणि उभयान्वयी अव्ययांचा असे जरी नवीन दोन पक्ष पुढे आले आहेत, तरी त्यांचे पुरस्कर्ते आपण होऊनच हातपाय गाळीत असल्यामुळे ते वर सांगितल्याप्रमाणे निर्जिव व निराधार आहेत; तेव्हां आमचे मते विवक्षित अव्ययांस दादोबांप्रमाणेच शब्दयोगी अव्ययांत स्थळ देणे हेच प्रशस्त होय. परंतु शब्दयोगी अव्ययांची दादोकृत व्याख्या त्यांस लागू पडत नाही, ही अडचण राहिली. ती फारशी अपरिहार्य नाही. कारण का, दादोकृत व्याख्या स्थूलमानाने जरी चालण्यासारखी असली तरी ती न्यायशुद्ध नाही; आणि चिपळूणकरकृत व्याख्या जरी अशुद्ध नाही, तरी व्याकरणदृष्ट्या प्रशस्त नाही; इत्यादि मुद्दे वर सविस्तर

आलेच आहेत. तेव्हां शब्दयोगी अव्ययांची नवीन व्याख्या करणे जरूर आहे. त्याप्रमाणे या अध्यायाचे आरंभी दिलेली व्याख्या केली आहे. 'जी अव्ययें नामें अथवा सर्वनामें आणि नामांप्रमाणें योजिलेले इतर शब्द ह्यांचे पुढें येऊन त्यांचा वाक्यांतील इतर शब्दांशी संबंध दाखवितात, त्यांस शब्दयोगी अव्ययें असें म्हणतात.' अशी शब्दयोगी अव्ययांची व्याख्या करून शुद्ध शब्दयोगी-संबंधानें लगेच असें सांगितलें आहे कीं, तीं केवलप्रयोगी अव्ययांशिवाय इतर सर्व शब्दांपुढें येतात. कृष्णशास्त्री गोडबोले यांनींही याच अर्थाची व्याख्या करून वादविषयक अव्ययांस शब्दयोगी अव्ययांतच समाविष्ट केलें आहे. गोडबोल्यांची व्याख्या अशी:—'वाक्यांतील दुसऱ्या शब्दांशी नामाचा संबंध होतांना (प्रायः त्याचें सामान्यरूप होऊन) त्यास जें अव्यय लागतें, त्यास शब्दयोगी अव्यय असें म्हणतात.' या लक्षणाचें रहस्य असें कीं, शब्दयोगी अव्ययांनीं मागील नामाचें सामान्यरूप होतें असें जे त्यांचे व्याख्येत दादोवांनीं चुकीनें घातलें आहे, त्यांस या ग्रंथांतील व्याख्येत फांटा दिला आहे; आणि गोडबोले यांनींही त्यास कंधांत फेंकून त्याचेमागे 'प्रायः' हें अव्यय जोडून त्यास सर्वथा निरुपद्रवी केलें आहे. तसेंच 'घातूशी संबंध दाखविणें' हें जें कृष्ण-शास्त्री चिपळूणकर यांचें व्याकरणदृष्ट्या अप्रशस्त विधान त्याचें या लक्षणांत 'इतर शब्दांशी संबंध दाखविणें' असें रूपान्तर केलें आहे. यामुळे हें लक्षण सर्वसंमत असलेल्या व वादविषयक या दोन्ही अव्ययांस लागू पडण्यास आतां कोणतीच अडचण राहिली नाही. तथापि वादविषयक अव्ययें नामांशिवाय इतर शब्दांपुढें येतात; त्या वेळीं त्यांस प्रकृत लक्षण प्रत्यक्षपणें लागू पडत नाही. तीं नामेतर शब्दांपुढें येत नाहीत असें जरी गोडबोले ह्यांचे व्याख्येत सांगितलेलें नाही, तरी त्यांचें लक्षण नामेतर शब्दांपुढें आलेल्या शुद्ध शब्दयोगी अव्ययांस निदान त्या ठिकाणीं तरी लागू होत नाही हें सूक्ष्म विचारान्तीं उघड आहे. आणि ह्यामुळेच आम्हीं बहुतेक गोडबोल्यांप्रमाणें केलेल्या शब्दयोगी अव्ययांचे व्याख्येस शुद्ध शब्दयोगीसंबंधानें 'तीं केवलप्रयोगी अव्ययांशिवाय इतर सर्व शब्दांपुढें येतात' अशी पुरवणी जोडली आहे. ]

२२६. शब्दयोगी अव्ययांपूर्वी मागील नामाचें प्रायः सामान्यरूप होतें म्हणून सांगितलें; त्या सामान्यरूपाचे जागीं कधीं कधीं त्या नामाचें सविकरण सामान्यरूप होतें. जसें:—घराबाहेर, किंवा घराच्या बाहेर; तुजवर, किंवा तुझ्यावर सोमवारापूर्वी किंवा सोमवारच्या पूर्वी; इ०.

२२७. अर्थदृष्टानें या दोन प्रकारच्या शब्दयोजनेंत बहुधा फारसा फरक होत नाही. परंतु कधीं कधीं फरक आढळतो. शब्दयोगी अव्ययाचे मागील सविकरण—सामान्यरूपयुक्त नाम आणि शब्दयोगी अव्यय

अव्ययांचे मागील नामांचें नेहमीं सविकरण सामान्यरूप होतें. पाठीमागे, तोंडावर, तोंडापुढें, तोंडापुरतें, पायांखालीं, इ. हीं मिश्र शब्दयोगी अव्यये होत. ह्यांची उदाहरणे:—कोणत्याही मनुष्याची त्याच्या पाठीमागे निंदा करूं नये; त्यानें त्याच्या तोंडावर त्याला शिव्या दिल्या; ज्यानें त्यानें आपल्या पायांखालीं काय जळतें आहे तें प्रथम पहारें; अहो हे चोर नव्हत, हे दरवडेखोरच होत; कारण ते माणसाच्या डोळ्यांदेखत त्यास लुबाडतात; इ०. कारण उघडच आहे कीं, मिश्र शब्दयोगी अव्ययांतील आव नामाशींच मागल्या नामाचा संबंध असल्यामुळें व पुढील शब्द सशब्द-योगिक असल्यामुळें मागील नामाचें सविकरण सामान्यरूप होतें.

२३०. कांहीं शब्दयोगी अव्ययांचे अर्थाविषयी व उपयोगाविषयी खुलासा झाला आहे. तथापि आणखी कांहींच्या अर्थाकडे आणि परस्परांतील अर्थभेदाकडे विद्यार्थ्यांचें लक्ष लावणें अवश्य आहे.

नंतर, पुढें—हीं दोन्ही उत्तरकाल दाखवितात. अमक्यानंतर म्हणजे 'तें झाल्यावर लगेच किंवा फारसा वेळ न जातां,' आणि 'अमक्यापुढें' म्हणजे 'तें होऊन गेल्यावर कधीं तरी' तें होण्याचे पूर्वी नव्हे इतकेंच. परंतु तें झाल्यावर कधीं ह्याचा नेम नाही. उदा०:—लग्नानंतर वऱ्हाडी मंडळी निघून गेली. लग्नानंतर=लग्न आटोपल्यावर लगेच नाही, तरी लौकरच; परंतु 'ह्या गोष्टीचा विचार लग्नापुढें करितां येईल' लग्नापुढें—लग्न संपल्यावर कधीं तरी, सावकाश, सवडीनुसार. हा फरक फारसा मानिला जात नाही. तथापि अशा अनिश्चित उत्तरकालाचे अर्थानें 'पुढें' याचा बहुधा क्रियाविशेषणाग्रमाणें उपयोग करितात. जसे:—ह्याचा विचार इतक्यांत कशास पाहिजे. पुढें पाहतां येईल.

मध्ये, आंत, ठायीं—'ठायीं' ह्याचा व्युत्पन्न व उदात्त किंवा प्रौढ भाषेत अधिक प्रचार आहे; आणि 'मध्ये' व 'आंत' ह्यांचा साध्या व व्यावहारिक भाषेत फार प्रचार आहे. शिवाय 'ठायीं' हें मूळचें 'ठाय' ह्या नामाचें सप्तम्यन्त रूप असल्यामुळें तें बहुधा सविकरण सामान्यरूपाचे पुढें येतें, साध्या सामान्यरूपाचे पुढें आंले सहसा आढळत नाही. जसे:—त्याच्या-माझ्या-ठायीं, मनुष्याचे ठायीं, इ०.

शिवाय, वांचून, खेरीज—तिन्ही व्यतिरेकवाच आहेत; म्हणजे 'तें वगळून, सोडून, वर्ज करून, किंवा त्याचे अभावीं' या अर्था उपयोगांत

आहेत. जसें:—तुमच्याशिवाय हें काम होणार नाही, पैशावांचून प्रपंच चालावयाचा नाही, तवल्याखेरीज आणि विण्याखेरीज गाण्याला रंग येत नाही, इ०. तथापि ‘शिवाय’ या शब्दयोगी अव्ययाला आणखी एक अर्थ आहे. ‘त्यानें ह्या कामीं मला पैशाची मदत दिलीच, परन्तु पैशा-शिवाय त्यानें अंगमेहनतही फार केली; तिची किंमतच करितां यावयाची नाही.’ अशा ठिकाणीं ‘शिवाय’ याचा ‘ल्यापेक्षां अधिक’ तें + दुसरें, त्याच्या भरीस’ असा अर्थ आहे हें उघड आहे. ‘खेरीज’ ह्याचाही ‘ल्याच्या भरीस’ या अर्थी कधीं कधीं उपयोग होतो. आणखी असें कीं, ‘शिवाय’ आणि ‘खेरीज’ ह्यांचा क्वचित् विशेषणाप्रमाणेंही उपयोग होतो. उदा०:—शिवायजमा, खेरीजजमा, इ०. एवंच ‘शिवाय’ आणि ‘खेरीज’ ह्यांचे तीन तीन अर्थ आहेत; परन्तु ‘वांचून’ हें त्यांपैकीं एकाच—तें वगळून—या अर्थी उपयोगांत आहे.

**पेक्षां, परीस**—तुलनेंतील न्यूनाधिक्य किंवा तारतम्य दाखविण्या-करितां इंग्रजी व संस्कृत या भाषांत विशेषणासच तारतम्यद्योतक प्रत्यय जोडण्याचा जसा प्रकार आहे, तसा मराठींत नाही. दोन प्राण्यांचे किंवा पदार्थांचे तुलनेनें दृष्टोत्पत्तीस येणारें त्यामधील न्यूनाधिक्य दाखविण्या-करितां त्यांपैकीं एकाचे पुढें प्रकृत शब्दयोगी अव्ययें जोडण्याचा मराठींत प्रघात आहे. ‘पेक्षां’ आणि ‘परीस’ ह्यांपैकीं ‘पेक्षां’ चा प्रचार फार मोठा; ‘परीस’ हें क्वचित् गद्यांत, व विशेषेंकरून पद्यांत आढळतें. जसें:—**क पेक्षां ख अधिक** हुषार आहे; **ख पेक्षां ग कमी** हुषार आहे; हा कागद **त्यापेक्षां अधिक** किंवा **कमी पांढरा** आहे, इ०. ‘हा कागद **त्यापेक्षां पांढरा** आहे’ असेंही कधीं कधीं म्हणतात; म्हणजे कधीं कधीं अधिक किंवा कमी ह्यांपैकीं कोणताच शब्द वाक्यांत नसतो. अशा ठिकाणीं नेहमीं ‘अधिक या शब्दाचाच अध्याहार होतो. ‘ह्या मुलांपेक्षां तो हुषार आहे’ म्हणजे ह्याचेपेक्षां तो ‘अधिक हुषार’ आहे असाच अर्थ होतो.

**आंत, मध्ये**—जेव्हां एखाद्या प्राण्याचें अथवा पदार्थाचें त्याच्या वर्गातील अन्य सर्व व्यक्तींच्या मानानें एखाद्या बाबतींत अतिशयत्वानें वर्णन करावयाचें असतें. म्हणजे जेव्हां त्याची त्याच वर्गातील अन्य सर्व व्यक्तींशीं तुलना करून एखादा गुण त्याचे ठायीं इतर सर्वांपेक्षां आधि-

क्यानें किंवा कमी प्रमाणानें वसत आहे असें म्हणावयाचें असतें. त्यावेळीं वर्गवाचक नामापुढें ' आंत ' किंवा ' मध्यें ' हें शब्दयोगी अव्यय येतें. म्हणूनच यांस ' उत्तमवाचक ' असें म्हटलें आहे. आणि ह्यांचे दृष्टीनें ' पेक्षां ' व ' परीस ' ह्यांस ' उत्तरवाचक ' अशी संज्ञा दिली आहे. उदाहरणें:—ह्या वर्गांत गोविंदा हा सर्व मुलांमध्ये दुषार आहे; त्यांच्यांत तात्या हा विशेष गोरा आहे; महाभारतांतील सर्व योद्ध्यांमध्ये भीष्म हा श्रेष्ठ होय; इ०.

उत्तमवाचक संस्कृत विशेषणेंही अशींच या शब्दयोगी अव्ययांचे पुढें मराठींत योजितात, हें शेवटल्या उदाहरणांतील ' श्रेष्ठ ' या शब्दावरून स्पष्ट होईल.

## अध्याय ८.

### उभयान्वयी अव्ययें.

२३१. जें अव्यय क्रियेचें विशिष्टत्व न दाखवितां एका वाक्याचा दुसऱ्या वाक्याशीं संबंध दाखवितें, ह्मणजे एका वाक्याची दुसऱ्या वाक्याशीं सांगड घालितें, त्यास उभयान्वयी अव्यय असें ह्मणतात. उदा०:— आणि, जर, तर, कांकीं इ०.

' रामा गेला आणि गोविंदा आला ' या ठिकाणीं आणि हें उभयान्वयी अव्यय आहे; कारण कीं, त्यानें त्याच्या पुढील वाक्याची मागील वाक्याशीं सांगड घातली आहे. उभयान्वयी अव्ययानें जोडलीं जाणारीं वाक्यें कधीं कधीं इतकीं स्पष्ट नसतात. ' रामा आणि कृष्णा गेले ' अशासारख्या ठिकाणीं दिसण्यांत एकच वाक्य दिसत आहे. परंतु दोन्ही वाक्यांतील क्रियापद एकच असल्यामुळे तें जणुं कांहीं कंसाबाहेर काढिलें आहे. म्हणजे गणिताचे रीतीनें जर बरील वाक्य मांडून दाखविलें, तर तें असें दिसेल:— ( रामा+कृष्णा ) गेला. यावरून ' रामा गेला ' आणि ' कृष्णा गेला, ' या दोन वाक्यांचा संक्षेप होऊन ' रामा आणि कृष्णा गेले, ' असें एक संक्षिप्त वाक्य झालें आहे, हें तेव्हांच नजरेस येईल. म्हणून प्रकृत स्थलींही ' आणि ' हें अव्यय दोन वाक्यें

जोडीत आहे. आणखी उदाहरणें:—जर तूं नीट अभ्यास करशील तर पास होशील; 'तुला शिक्षा केली पाहिजे; काकीं, आजकाल तुझे अभ्यासाकडे दुर्लक्ष झालें आहे;' इ०.

(अ) कधीं कांहीं कांहीं उभयान्वयी अव्ययांनीं वाक्यांतील शब्दांचींही सांगड घालण्यांत येते. 'त्यास साखर आणि पाणी पाजा' या ठिकाणीं 'त्यास साखर पाजा' आणि 'त्यास पाणी पाजा' असा अर्थ होणें शक्य नाहीं, यामुळें प्रकृत स्थळीं 'आणि' या अव्ययानें दोन शब्दच जोडण्यांत येत आहेत हें निर्विवाद आहे. पुढील उदाहरणही असेंच निर्विवाद आहे. 'त्यानें आपल्या निष्काळजी व आळशी मुलास बराच दोष दिला !'

[ आतां उभयान्वयी अव्ययांची दादोबांची व्याख्या पहा. 'ज्या अव्ययांचा संबंध दोन शब्दांच्या अथवा दोन वाक्यांच्या परस्पर अन्वयाकडेस असतो, त्यांस उभयान्वयी अव्यय म्हणावें, (क० ५७४). खेरांनीं या व्याख्येचा अनुवाद केला आहे. उभयान्वयी अव्ययें वाक्यांची सांगड घालितात यांत शंकाच नाहीं. तथापि त्यांचे योगानें दोन शब्द जोडिले जातात कीं नाहीं, ह्याचेबद्दल प्रश्न आहे. वरील अंकांतील (अ) या कलमावरून उभयान्वयी अव्ययांनीं दोन शब्दही जोडण्यांत येतात असें दिसेल. परंतु हें जरी कांहीं थोड्याशा उभयान्वयी अव्ययांसंबंधानें खरें असलें तरी तें सर्व उभयान्वयी अव्ययांस लागू पडत नाहीं. ह्यामुळेंच वरील कलमांत 'कांहीं' हें विशेषण मुद्दाम योजिलें आहे; त्याकडे दुर्लक्ष करितां येत नाहीं. जर, तर, कारण, कारण कीं, कांकीं, इ० अनेक उभयान्वयी अव्ययांचा केवळ शब्द जोडण्याचे कामा कधींच उपयोग होत नाहीं. त्यांनीं नेहमीं वाक्येंच जोडण्यांत येतात. म्हणजे 'वाक्यान्वयकारकत्व' हा एकच धर्म सर्व उभयान्वयी अव्ययांचे ठायीं दृष्टीस पडतो; परंतु 'शब्दान्वयकारकत्व' हा फक्त त्यांपैकीं कांहींचेच ठायीं आढळत असल्यामुळें त्यांचा उभयान्वयी अव्ययांचें लक्षणांत अन्तर्भाव होऊं शकत नाहा; तसें केल्यानें तें लक्षण अव्याप्त होतें म्हणजे तें कांहीं उभयान्वयी अव्ययांस लागत नाहासें होतें. अर्थात् हें लक्षण अशुद्ध होय. ]

२३२. आतां उभयान्वयी अव्ययाचे आमच्या व्याख्येमध्ये 'क्रियेचें विशिष्टत्व न दाखवितां' असे जे अधिक शब्द घालण्यांत आले आहेत, त्यांचें महत्त्व व आवश्यकत्व दाखवितों.

ज्याप्रमाणें उभयान्वयी अव्ययांनीं वाक्यें जोडण्यांत येतात, त्याचप्रमाणें तीं इतर शब्दांनींही जोडिलीं जातात. म्हणजे वाक्यांची सांगड घालणारे शब्द भाषेमध्ये केवळ उभयान्वयी अव्ययेंच होत असें कोणी समजू नये,

तर इतर कांहीं शब्दांनींही तें कार्य भाषेंत घडून येतें. **संबंधी व अनु-  
संबंधी सर्वनामांनीं** वाक्यांची सांगड होते. ‘जो ईश्वरास स्मरून वागतो  
त्यास भिण्याचें कांहीं कारण नाही.’ या उदाहरणांतील वाक्यांची सांगड  
‘जो’ आणि ‘त्यास’ ह्यांचे योगानें झालेली आहे हें उघड आहे.  
त्याचप्रमाणें ‘जसा—तसा,’ ‘जितका—तितका,’ ‘जितकाल—तित-  
काला’ इत्यादि जीं संबंधीसर्वनामजन्य आणि तदनुसंबंधीसर्वनामजन्य निशे-  
षणें—अथवा संक्षेपानें **संबंधीविशेषणें** असें म्हटलें तरी चालेल—त्यांनींही  
वाक्यांचा अन्वय होतो. ‘जसें करावें तसें भरावें,’ ‘जितका प्रयत्न  
अधिक तितकें फल अधिक,’ इत्यादि उदाहरणांवरून संबंधीविशेषणें  
हीं एका दृष्टीनें उभयान्वयी अव्ययें कशीं आहेत हें तेव्हांच समजेल.  
त्याचप्रमाणें ‘जेव्हां—तेव्हां,’ ‘जेथें—तेथें,’ ‘ज्याप्रमाणें—त्याप्र-  
माणें’ इत्यादि जोडीजोडीनें उपयोगांत येणारीं जीं क्रियाविशेषणें  
आहेत, त्यांसही एका दृष्टीनें **सम्बन्धी क्रियाविशेषणें** म्हणण्यास हरकत  
नाहीं; त्यांनींही वाक्यावाक्यांची जोड करण्यांत येते. म्हणजे सम्बन्धी सर्व-  
नामें, सम्बन्धी विशेषणें, आणि संबंधी क्रियाविशेषणें यांनींही वाक्यमीमां-  
सेचे दृष्टीनें उभयान्वयी अव्ययांचें काम होत असतें हें उघड आहे.  
आणि वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें जरी त्यांस उभयान्वयी अव्ययें म्हणणें शक्य  
आहे, तरी व्याकरणदृष्ट्या त्यांची उभयान्वयी अव्ययांत गणना करितां  
यावयाची नाही. कारण कीं, संबंधी सर्वनामें आणि संबंधी विशेषणें हीं  
मुळीं अव्ययेंच नव्हत. आणि सम्बन्धी क्रियाविशेषणें हीं जरी अव्ययें  
असलीं, तरी त्यांचा प्रधान धर्म उभयान्वयी अव्ययाप्रमाणें, वाक्यसंयोग  
हा नसून क्रियेचें विशिष्टत्व दाखविणें हा असल्यामुळें त्यास क्रियाविशे-  
षणेंच म्हणणें रास्त आहे. न्यायशास्त्राचे भाषेनें बोलावयाचें म्हणजे,  
वाक्यसंयोग, ही त्यांची प्रकृति नसून विकृति किंवा विकार आहे. म्हणून  
जरी त्यांनीं वाक्यसंयोग होत असला, तरी त्यांस उभयान्वयी अव्यय हें  
नाव शोभत नाही. एवंच वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें उभयान्वयी अव्ययांचें  
मुख्य काम जें वाक्यसंयोग, तें सम्बन्धी सर्वनामें, सम्बन्धी विशेषणें, व  
संबंधी क्रियाविशेषणें यांनींही होतें हीं गोष्ट संस्मरणीय आहे. ह्यांपैकीं सर्वनामें  
व विशेषणें अव्ययें नसल्यामुळें उभयान्वयी अव्ययांचा व त्यांचा घोंटाळा  
होण्याचा संभव नाही. म्हणून सम्बन्धी क्रियाविशेषणांचें निराकरण करण्या-

साठीं म्हणजे उभयान्वयी अव्ययांचे लक्षणाची त्यांजवरील अतिव्याप्ति ठाळण्यासाठीं ' क्रियेचें विशिष्टत्व न दाखवितां ' हे शब्द या ग्रंथांतील उभयान्वयी अव्ययांचे लक्षणांत मुदाम अधिक घालण्यांत आले आहेत.

२३३. उभयान्वयी अव्ययांचे मुख्य दोन भेद आहेत: प्रधानवाक्य-सूचक आणि गौणवाक्यसूचक: अथवा संक्षेपानें प्रधानत्वसूचक आणि गौणत्वसूचक.

[ यांसच आगरकरांनीं समानाधिकरण आणि व्यधिकरण अशीं नांवें दिलीं आहेत. नांवांबद्दल वाद करण्यांत अर्थ नाही. आमच्या मते प्रधानत्वसूचक आणि गौणत्वसूचक, अर्थात् वाक्याचें प्रधानत्व व गौणत्व दाखविणारी हीं नांव अधिक सार्थ व सुबोध आहेत; म्हणून हीं बरीं. बाकी अमुक शब्दाचा अमुक अर्थ समजावा हा संकेत जोंपर्यंत असंदिग्ध आणि स्पष्ट असून कायम आहे, तोंपर्यंत कोणतीही परिभाषा वापरण्यास हरकत नाही. उभयान्वयी अव्ययांचे प्रधानत्वसूचक आणि गौणत्वसूचक हे भेद अर्थात् वाक्यांचे दृष्टीनें केले आहेत. उभयान्वयी अव्ययांचा मुख्य व्यापार वाक्यसंयोगाचाच पडल्यामुळे त्यांचे भेद त्याच दृष्टीनें करणे प्रशस्त होय. ]

२३४. प्रधानत्वसूचक उभयान्वयी अव्ययांचे समुच्चयबोधक, विकल्पबोधक, न्यूनत्वबोधक, आणि परिणामबोधक, असे चार उपभेद आहेत; आणि गौणत्वसूचक उभयान्वयी अव्ययांचे कारणदर्शक, उद्देशदर्शक, संकेतदर्शक, आणि स्वरूपदर्शक, असे चार उपभेद आहेत.

[ ह्याप्रमाणें उभयान्वयी अव्ययांचे एकंदर आठ भेद आहेत. आजपर्यंतच्या वैयाकरणांनीं उभयान्वयी अव्ययांचे भेद एकदम सांगितले आहेत. म्हणजे प्रथम मुख्य भेद व नंतर त्यांचे उपभेद अशा क्रमानें सांगितले नाहीत. दादोबांनीं आपल्या व्याकरणांत वाक्यमीमांसेला बिलकूल स्थळ दिलें नसल्यामुळे त्यांचे व्याकरणांत ही उणीव भासण्याचें कारण नाही. परन्तु वाक्यमीमांसेला व्याकरणाचा एक भाग मानूनही जे वैयाकरण भेद व उपभेद हा क्रम उभयान्वयी अव्ययांसम्बन्धानें पाळीत नाहीत, त्यांस तो नंतर वाक्यमीमांसेत सांगावा लागतोच. त्यापेक्षां तो प्रथमच सांगितल्यानें व्यवस्था व अभ्यास ह्या दोघोंसही अधिक फायदेशीर होतो हें उघड आहे. ]

२३५. ज्या अव्ययांनीं प्रधान वाक्यें जोडण्यांत येतात त्यांस प्रधानत्व-सूचक उभयान्वयी अव्ययें म्हणतात. ह्यांच्या उपभेदांकडे पहा:—

( अ ) समुच्चयबोधक—आणि, व, आणखी, ( आणिक ).

या अव्ययांनीं दोन अथवा अधिक प्रधान वाक्यांचा एकत्र समुच्चय



किंवा संग्रह होतो, म्हणून यांस समुच्चयबोधक असें म्हणतात. उदा०:—  
राम आणि सीता वनवासांत गेलीं; राम, लक्ष्मण, आणखी सीता दण्ड-  
कारण्यांत जाऊन राहिलीं; आणखी असें पहा, इ०.

( आ ) विकल्पबोधक:—वा, किंवा, अथवा, अगर, कीं, ( ना ).

या अव्ययांनीं दोन किंवा अधिक विवक्षित वाक्यांपैकीं किंवा शब्दांपैकीं कोणत्या तरी एकाचें ग्रहण होत असल्यामुळे त्यांस विकल्पबोधक असें म्हणतात. जसें:—रामा, अथवा गोविंदा अथवा कृष्णा उद्यां जाईल; येथें या तिघांपैकीं कोणी तरी एक जाईल असा अर्थ आहे हें उघड आहे.

वा—हें साध्या व्यावहारिक भाषेत बहुधा येत नाहीं. हें संस्कृतांत फार आढळतें. परन्तु प्रौढ भाषेत, विद्वत्ताप्रचुर भाषणांत, आणि ग्रंथांत याचा उपयोग होतो. जसें:—नरो वा कुंजरो वा; हा मार्ग तुम्हांस इष्ट असो वा नसो, त्याशिवाय तुम्हांस गत्यन्तरच नाहीं; इ०.

कीं—ह्याचा जेव्हां किंवा असा अर्थ असतो तेव्हांच तें विकल्प-  
बोधक होतें. जसें:—तो येतो कीं नाहीं हें समजत नाहीं. ' किंवा ' ह्या  
अर्थी ' कीं ' ह्याचा उपयोग कधीं कधीं ( कवितेंत ) होतो असें जें  
खेर म्हणतात, ( क० १९० ब ) त्यांत विशेष तथ्य नाहीं हें वरील गद्य  
उदाहरणावरून कळेलच.

( इ ) न्यूनत्वबोधक—पण, परन्तु, किंतु, बाकी, ( परी ).

या अव्ययांनीं विवक्षित अर्थामधील कांहीं कमीपणा दाखविण्यांत येतो, म्हणून यांस न्यूनत्वबोधक असें म्हणतात. जसें:—वैद्यानें औषध  
दिलें, परन्तु त्याचा कांहीं उपयोग झाला नाहीं.

( ई ) परिणामबोधक—म्हणून, अतएव, यास्तव, याकरितां, तेव्हां,  
सबब, त्यास, तस्मात्, इ०.

या अव्ययांनीं असें दाखविण्यांत येतें कीं, या अव्ययाचे पुढें येणाऱ्या  
वाक्यांतील अर्थ त्याचे मागील वाक्याचे अर्थाचा परिणाम आहे म्हणजे  
तो त्याजपासून उत्पन्न होतो. म्हणून यांस परिणामबोधक असें म्हणतात.  
जसें:—' माशांस फुफ्फुसें नाहीत, म्हणून त्यांस शब्द नाहीं. या ठिकाणीं  
' त्यांस शब्द नाहीं. ' हें परिणाम दाखवितें; आणि ' माशांस फुफ्फुसें  
नाहींत. ' हें कारण दाखवितें. याकरितां म्हणून हें परिणामबोधक होय.

**अत एव—**हैं संस्कृत आहे. म्हणून याचा उपयोग बहुधा प्रौढ व व्युत्पन्न भाषासरणीत होतो.

**तेव्हां—**ह्याचा 'त्यावेळी' असा अर्थ असला म्हणजे तें क्रियाविशेषण असतें. परंतु त्याचा 'म्हणून, सबब, यास्तव,' या अर्थीही उपयोग होतो; त्यावेळीं तें परिणामबोधक उभयान्वयी अव्यय होय. जसें:—तूं त्या वेळीं तेथें हजर असूनही कानावर हात ठेवितोस, तेव्हां तूं लुच्चा आहेस; त्याचा आजार वाढता आहे, तेव्हां त्याला डाक्टरकडे नेणें अवश्य आहे.

**म्हणून—**यास अनेक अर्थ आहेत. त्याचा जेव्हां 'सबब, याकरितां,' असा मागील अर्थाचा परिणाम दाखविणारा अर्थ असेल, तेव्हांच त्यास परिणामबोधक म्हणावें.

**टीपः—**म्हणून याचे इतर अर्थ पुढें दिले आहेत.

२३६. ज्या अव्ययांनीं एका प्रधानवाक्याला एक किंवा अनेक गौणवाक्यें जोडण्यांत येतात, त्यांस **गौणत्वसूचक** उभयान्वयी अव्ययें असें म्हणतात. ह्यांचे पोटभेद येणेंप्रमाणें:—

( अ ) **कारणदर्शक**—कारण, कीं, कांकीं, कारण कीं,

या अव्ययांनीं आरंभ होणाऱ्या वाक्यानें पूर्व वाक्याचें समर्थन होतें, म्हणजे पूर्ववाक्यांत जें विधान केलेलें असतें, त्याचें कारण या अव्ययांनंतर येणाऱ्या वाक्यांत सांगितलेलें असतें. म्हणून त्यांस कारणदर्शक अव्ययें असें म्हणतात. जसें:—तों एकाएकीं मेला, **कारण कीं**, औषधाचे बदला तो चुकीनें विषच प्याला. या ठिकाणीं उत्तरवाक्यामध्ये पूर्वातील वृत्ताचें म्हणजे त्याच्या मरणाचें कारण सांगितलें आहे. अर्थातच उत्तरानें पूर्वाचें समर्थन होत आहे. म्हणून 'कारण कीं,' हें कारणदर्शक उभयान्वयी अव्यय होय. हें वाक्य जर उलटें करून असें म्हटलें कीं, 'औषधाचे बदला तो चुकीनें विषच प्याला, सबब—यास्तव—म्हणून—एकाएकीं मेला' तर पूर्वामध्ये कारणाचा निर्देश आहे. यामुळें, सबब, यास्तव, म्हणून, इ०. अव्ययें परिणामबोधक आहेत हें उघड आहे.

( आ ) **उद्देशदर्शक**—सबब, म्हणून, यास्तव, याकरितां, कारण, कीं, कांकीं, इ०.

ज्याप्रमाणें वर सांगितल्याप्रमाणें उत्तर वाक्यामध्ये पूर्वाचें कारण सांगितलेलें असतें, त्याचप्रमाणें कधीं कधीं उत्तरामध्ये पूर्वाविषयींचा हेतु किंवा उद्देश सांगण्यांत येतो. 'मी तुमच्याकडे आलों आहे, कांकीं माझी एवढी अडचण निभावी' या ठिकाणीं 'कांकीं' या अव्ययानंतर येणारें वाक्य पूर्वांतील विधानाचा उद्देश दाखवितें. 'माझी अडचण निभावी' हा तुमच्याकडे माझ्या येण्याचा उद्देश आहे हें उघड आहे. परंतु उद्देशदर्शक वाक्य बहुधा प्रथम येऊन त्याचे पुढें म्हणून, सबब, इ० अव्ययें येऊन नंतर प्रधानवाक्य येतें. जसें:—माझी एवढी अडचण निभावी म्हणून मी तुमच्याकडे आलों आहे. उद्देशदर्शक वाक्य प्रथम येवो वा नंतर येवो, तें गौण होय; आणि ज्याविषयींचा उद्देश सांगितलेला असतो तें वाक्य प्रधान होय. 'मी तुमच्याकडे इ०' हें प्रधानवाक्य होय; कारण कीं, ह्याविषयींचा (माझ्या येण्याचा) उद्देश दुसऱ्या वाक्यांत सांगितलेला आहे.

**म्हणून**—उद्देशदर्शक 'म्हणून' हें परिणामबोधक 'म्हणून' हून भिन्न आहे. यामधील फरक असा कीं, ज्या वाक्यांत परिणामाचा निर्देश केलेला असतो त्याचे आरंभी 'म्हणून' येतें; आणि ज्यांत उद्देशाचा उल्लेख केलेला असतो त्याचे अखेरीस 'म्हणून' येतें. तो विषय प्याला, म्हणून गेला; माशास फुफ्फुसें नाहींत, म्हणून त्यांस शब्द नाहीं; या दोन उदाहरणांतील उत्तरवाक्यांत पूर्ववाक्यांतील कारणाचा परिणाम सांगितलेला आहे. याअरितां 'म्हणून' हें अव्यय पूर्ववाक्याचे अंती व **परिणाम-घोतक वाक्याचे आरंभी** आलें आहे. 'नोकरी पहावी म्हणून मी येथें आलों आहे, डोळ्यांस डाक्करी इलाज करावा म्हणून मी नागपुरास किंवा मुंबईस जाणार आहे.' या दोन उदाहरणांत 'म्हणून' हें उद्देशदर्शक असून तें **उद्देशघोतक वाक्याचे अन्ती** आलें आहे. 'म्हणून' याप्रमाणें परिणामबोधक इतर अव्ययेंही—सबब, याकरितां, यास्तव, इ०—बहुधा अशा रीतीनें उद्देशदर्शक होऊं शकतात. आणि परिणामबोधक 'म्हणून' हें जसें उद्देशदर्शक 'म्हणून' यापासून भिन्न आहे, त्याचप्रमाणें इतरांमधील फरकही विसरतां कामा नये.

सारांश, उद्देशदर्शक उभयान्वयी अव्यय अगदीं स्वतंत्र असें एकही नाहीं. कारण कीं, कांकी, इ० हीं कारणदर्शक अव्ययें उद्देशदर्शक होऊं

शकतात. परंतु कारणदर्शक अव्ययांचा हा उद्देशदर्शक उपयोग पद्यांत बराच आढळतो. उदा०:—शेले, शालू, साड्या, क्षीरोदक, लांबरुंद पाटावें ॥ झाला अनंत वखें कीं तीस अनाथसें न वाटावें ॥—मेरोपंत.

तथापि गद्यांत त्याचा हा उपयोग कमीच होय. जो कांहीं थोडासा आढळतो तो इंग्रजी भाषेच्या सहवासाचा परिणाम होय. तेव्हां मराठींतील नेहमींचीं उद्देशदर्शक उभयान्वयी अव्ययें म्हटलीं म्हणजे परिणामबोधक या सदराखालीं जीं म्हणून, सबब, इ० पूर्वीं सांगितलीं आहेत तींच होत. म्हणजे परिणामबोधक आणि नेहमींचीं उद्देशदर्शक हीं दिसण्यांत एकच आहेत. मात्र त्याचे उपयोगांत फरक आहे. तो असा:—म्हणून, सबब, हीं जेव्हां परिणामबोधक असतात, तेव्हां तीं कारणद्योतक वाक्याचे अन्तीं आणि परिणामद्योतक वाक्याचे आरंभीं येतात; आणि जेव्हां तीं उद्देशदर्शक असतात तेव्हां तीं उद्देशद्योतक वाक्याचे अन्तीं आणि उद्देशप्रेरित क्रिया दाखविणाऱ्या वाक्याचे आरंभीं येतात. हा फरक महत्वाचा असून वाक्यमीमांसेत त्याचा उपयोग कळून येईल.

( ३ ) संकेतदर्शक:—जर—तर, जरी—तरी, यद्यपि—तथापि, म्हणजे, कीं, इ०.

ह्यांपैकी 'म्हणजे' व 'कीं' हीं दोन शिवाय करून बाकीचीं जोडीनें येतात. तीं संबंधीं सर्वनाम व अनुसंबंधीं सर्वनाम ह्यांच्यासारखीं आहेत. म्हणजे जर, जरी, यद्यपि, हीं जोडण्यांत येणाऱ्या दोन वाक्यांपैकीं एका वाक्यांत येतात; आणि तर, तरी, तथापि, हीं तदनुरूप अव्ययें दुसऱ्या वाक्यांत येतात जर, जरी, यद्यपि, हीं ज्या वाक्यांत येतात, त्यास पूर्ववाक्य किंवा संक्षेपानें पूर्व असें म्हणतात; आणि तर, तरी, तथापि, हीं ज्या वाक्यांत येतात, त्यास उत्तरवाक्य किंवा उत्तर असें, म्हणतात. जर तुला तहान लागली आहे, तर पाणी पी; तूं जरी सशक्त आहेस तरी तुला हा थैला उचलणार नाही. या उदाहरणांत 'जर तुला तहान लागली आहे' आणि 'तूं जरी सशक्त आहेस' हीं पूर्वे होत; आणि 'तर पाणी पी' आणि 'तरी तुला हा थैला उचलणार नाही' हीं उत्तरे होत.

कधी कधी पूर्वामध्ये येणारीं जर, जरी, इ० अव्यये अध्याहृत असतात. परंतु उत्तरामध्ये येणारीं तर, तरी, इ० हीं नेहमीं व्यक्त किंवा प्रकटच असावीं लागतात. जसें:—त्याने त्या वैद्याचे औषध घेतले तरी किंवा तथापि त्यास गुण आला नाही. या ठिकाणीं पूर्वामध्ये जरी किंवा यद्यपि हे अध्याहृत आहे.

कवितेंत कचित्, तर, तरी, इ० हीं अनुसंबंधी, व कचित् संबंधी व अनुसंबंधी हीं दोन्ही अध्याहृत असतात. जसें:—

लाविल इला बळे कर जरि खळ परपुरुष ( तर ) स्वकुळ रक्षा हो—मोरो.  
नामा म्हणे ( तर ) सर्व, सुखच होईल । ( जर ) मन हें ठेवाल, हरिपायीं॥

जर-तर:—हीं ज्या वाक्यांत येतात, त्यांतील पूर्वामध्ये कांहीं तरी अट सांगितलेली असते, आणि उत्तरामध्ये त्या अटीवर अवलंबून असलेली गोष्ट निर्दिष्ट असते.

जरी—तरी, यद्यपि—तथापि:—हीं ज्या वाक्यांत आलेलीं असतात, त्यांतील पूर्वोत्तरांमध्ये कांहीं अंशीं परस्पर विरोध असतो. जसें:—जरी तो आला तरी त्याची व बापाची भेट झाली नाही; यद्यपि तूं हुषार आहेस तथापि तुझा अभ्यास नीट नसल्यामुळे तुला यंदां नापास होण्याची भीति आहे; इ०. म्हणून यांस कोणी विरोधी संकेतदर्शक असें म्हणतात.

( १ ) कवितेमध्ये कधी कधी जरी—तरी ह्यांचा केवळ जर-तर असाच अर्थ असतो.

जरि ( जर ) विचारुन गोंविसि वैखरी ।

तरि ( तर ) च होइल जाण अगा खरी—वामन

( २ ) जरी—तरी ह्यांचेबद्दल कवितेंत कधी कधी जन्ही—तन्ही आणि यद्यपि—तथापि ह्यांचेबद्दल यद्यपि—तदपि असे पर्याय आढळतात.

म्हणजे—हे पूर्वाचे अंती, अर्थात् उत्तराचे आरंभी येतें. ह्याचा उपयोग 'तर' या सारखा आहे. तथापि 'म्हणजे' ह्याचे अर्थात 'पूर्वांतील अट खरी झाल्याबरोबर' ह्या अर्थाचा ध्वनि आहे. ह्याचेपूर्वी दुसरें कोणतेंही अव्यय यावे लागत नाही. जसें:—तूं खरें बोल म्हणजे, मी तुला सोडीन; त्याला सुटी झाली म्हणजे, तो एक दिवसही

येथें रहावयाचा नाही; तूं बरा झालास म्हणजे, मी तुला सर्कस पहाण्यास पाठवीन, इ०.

**कीं**—संकेतदर्शक 'कीं' ह्याचा अर्थ व उपयोग 'म्हणजे' प्रमाणेंच आहे. जसें:—तूं निघालास कीं, मी निघालोंच, इ०.

( ई ) स्वरूपदर्शक—म्हणजे, म्हणून, कीं, जे.

यांनीं जोडण्यांत येणाऱ्या शब्दांपैकीं किंवा वाक्यांपैकीं मागील शब्दाच्या किंवा वाक्याच्या अर्थाचें स्वरूप म्हणजे त्याचा खुलासा पुढील शब्दानें किंवा वाक्यानें होतो. म्हणून यांस स्वरूपदर्शक असें म्हणतात.

**म्हणजे**—'अश्व म्हणजे घोडा.' 'म्हणजे' हें वास्तविक म्हटलें असतां मूळचें क्रियापद आहे. म्हण या धातूचें तें कर्मणि वर्तमानकाळीं तृतीयपुरुषाचें एकवचनीं 'म्हणिजे' म्हणून जें जुनें रूप कवितेंत येतें त्याचें 'म्हणजे' हें रूपांतर होय. म्हणजे=म्हणिजे=म्हटला जातो.

जणें माया अधिष्ठिजे । तें ब्रह्म मायोपाधि बोलिजे ।

माया शबल ऐसें म्हणिजे । तया तेंचि ॥—मुकुंदराज

यावरून असें दिसून येईल कीं, 'अश्व म्हणजे घोडा' = अश्व घोडा म्हणिजे = अश्व घोडा असें म्हटला जातो = अश्वाला घोडा असें म्हणतात.

**म्हणून**—हें मूळचें म्हण या क्रियेचें 'ऊन' प्रत्ययान्त कृदन्त होय. त्याचा मूळचा अर्थ बोलून हा होय; आणि या अर्थानेही तें प्रचलित मराठींत उपयोगांत आहे, नाही असें नाही. उदा०:—असें म्हणून (बोलून) तो निघून गेला. 'म्हणून' हें जेव्हां स्वरूपदर्शक उभयान्वयी अव्यय असतें, तेव्हां त्याचा अर्थ 'हें, असें, किंवा या नांवाचा' असा असतो. जसें:—मी बघेन म्हणून ( हें किंवा असें ) तो म्हणाला; ज्ञानेश्वर म्हणून ( असें ) म्हणतात तोच ज्ञानदेव; त्यानें ज्ञानेश्वरी म्हणून ( या नांवाची ) एक श्रीमद्भगवद्गीतेवर मराठींत सुप्रसिद्ध टीका लिहिली आहे; कोबी म्हणून ( या नांवाची ) एक भाजी आहे; इ०.

**कीं**—हें स्वरूपदर्शक असतें त्या वेळीं तें केवळ आरंभसूचक किंवा प्रास्ताविक असतें. जसें:—तो म्हणाला कीं, मी उद्यां मुंबईस जाणार आहे. या ठिकाणीं 'मी उद्यां मुंबईस जाणार आहे' या त्याच्या भाषणाचा आरंभ 'कीं' हें दाखवित आहे.

कधीं कधीं मागील शब्दाच्या अर्थाचा खुलासा करणाऱ्या वाक्याचे आरंभीही तें आलेलें आढळतें. जसें:—त्यानें मला असें वचन दिलें आहे कीं, वाटेल त्या वेळेस मी तुला गणित शिकवीन. त्यानें मला असा धाक घातला आहे कीं, तूं जर नापास झालास तर मी पुढें तुला मदत देणार नाहीं.

अशा स्थळीं वाक्याचे अंतीं 'म्हणून' हें अव्यय शेवट दाखविण्यासाठीं घालण्याची व्यावहारिक भाषेत कांहींशी चाल आहे. जसें:—त्यानें मला वचन दिलें.....शिकवीन म्हणून; त्यानें मला धाक घातला...मदत देणार नाहीं म्हणून; इ०. अशा स्थळीं 'कीं' हें आरंभसूचक व 'म्हणून' हें अन्तसूचक स्वरूपदर्शक उभयान्वयी अव्यय होय.

जे—हें स्वरूपदर्शक उभयान्वयी अव्यय बहुधा जुन्या गद्यांत व पद्यांत आढळतें. जसें:—तेथें लिहिलें होतें जे (कीं) सल्ला करून तुम्हीं आम्हीं एक व्हावें.

पत्रें, करारनामे, रोखे, इत्यादिकांचे मान्यांमध्ये अद्यापि जे ह्या स्वरूपदर्शकाचा उपयोग होतो. जसें:—साष्टांग नमस्कार विनंति ऐशी जे; करारनामा, किंवा रोखा.....लिहून देतो ऐसा जे; इ०.

'जे' ह्याचे व्युत्पत्तीसंबंधानें कृष्णशास्त्री चिपळूणकर हे आपल्या निबंधांत लिहितात:—'जे' हें स्वरूपबोधक उभयान्वयी संस्कृतांतून आलें आहे. त्या भाषेत स्वरूपबोधक उभयान्वयीचे जागीं 'यत्' ह्या संबंधी सर्वनामाचा प्रयोग करण्याची चाल आहे; जसें:—किं वदसि यत् अहं न गच्छामीति (काय म्हणतोस ? मी जाणार नाहीं म्हणून ! ) याच 'यत्' चा अपभ्रंश होऊन गुजरातींत 'जत' व मराठींत 'जे' अशीं स्वरूपबोधक उभयान्वयी अव्यये झालीं आहेत. इंग्रजींतही संबंधी सर्वनाम (that) हेंच स्वरूपबोधक झालें आहे. असो. (निबंध. पृष्ठ २०४).

२३७. 'पेक्षां,' 'परीस' ह्यांचा खेरांनीं (क० १९५) उभयान्वयी अव्ययांत अन्तर्भाव केला आहे. परंतु हें इंग्रजी व्याकरणाचें अंध अनुकरण होय. ह्या अर्थाचा इंग्रजी शब्द जो than तो त्या भाषेत बहुधा उभयान्वयी अव्यय आहे. कधीं कधीं त्याचा शब्दयोगी अव्ययाप्रमाणेही उपयोग

होतो, हैं इंग्रजी भाषाभिज्ञांस स्मरेलच. तथापि त्यास बहुधा उभयान्वयी अव्यय म्हणतात. येवढ्यावरून तदर्थक मराठी शब्दांस जर उभयान्वयी अव्ययें म्हणावयाचें तर 'पेक्षां' व 'परीस' ह्यांनीं मागील नामांचें सामान्यरूप होतें, ही गोष्ट सर्वस्वी विसरून गेलें पाहिजे. आणि ह्यांनीं कोणतीं दोन वाक्यें मराठींत जोडिलीं जातात हा प्रश्नही कोणीं काढिता कामा नये. एरव्हीं त्यांस मराठींत उभयान्वयी अव्ययें म्हणणें मुळींच शक्य नाहीं. 'मजपेक्षां तं उंच आहे' या ठिकाणी 'पेक्षां' यानें 'मज' आणि 'तो' हे दोन शब्द जोडले आहेत हे खरें. तरी शब्दयोगी अव्ययांनीं शब्दांची सांगड होत नाहीं असें कोण म्हणतो ? विभक्तिप्रत्यायांनींही शब्दसंयोग होतो. तथापि 'पेक्षां' यानें शब्दसंयोग होतो येवढ्यावरून त्यास उभयान्वयी अव्यय म्हणतां येत नाहीं. शिवाय कोणत्याही उभयान्वयी अव्ययानें मागल्या शब्दाचें सामान्यरूप होत नाहीं. आणि 'पेक्षां' यानें मागील शब्दाचें सामान्यरूप होतें. म्हणून 'पेक्षां' हें उभयान्वयी अव्यय नव्हे असें सिद्ध होत नाहीं काय ?

२३८. अशाच प्रकारची एक चूक दादोबांनीं केलेली आहे. कदाचित्, क्वचित्, प्रायः, प्रायशः, बहुतकरून, फारकरून, इ० अव्ययांस दादोबा न्यूनत्वबोधक उभयान्वयी अव्ययें असें म्हणतात. परंतु तीं वास्तविक क्रियाविशेषणें होत. 'तो क्वचित् तेथें जातो' ह्या दादोबांनीं दिलेल्या उदाहरणांतच 'क्वचित्' यानें कोणते दोन शब्द विशेषेंकरून जोडण्यांत येत आहेत ? दोन वाक्यें तर जोडण्यांत येत नाहींत, हें उघडच आहे. 'क्वचित्' ह्याचा 'जाणें' या क्रियेकडे संबंध असून त्या क्रियेचें विशिष्टत्व त्या शब्दानें समजतें; म्हणून तें क्रियाविशेषण होय हें स्पष्ट नाहीं काय ? यास उभयान्वयी अव्यय कां म्हणावें हें आम्हांस तरी समजत नाहीं.

[ उभयान्वयी अव्ययांचें दादोबांचें वर्गीकरण मुळीं वर्गीकरणच नव्हे, खुद्द दादोबाही त्यास वर्गीकरण म्हणत नाहींत. 'या उभयान्वयी अव्ययांचें कित्येक अर्थ सांगतो' असें म्हणून त्यांनीं समुच्चयवाचक, पश्चांतरबोधक, वगैरे भेद सांगितले आहेत. दादोबांस वाक्यमीमांसेचें विवेचन व्याकरणांत कर्तव्य नसल्यामुळें त्यांनां उभयान्वयी अव्ययांचें मुळीं वर्गीकरण करण्याचें प्रयोजनच पडलें नाहीं. कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांसही दादोबांप्रमाणेंच वाक्यमीमांसेचें प्रयोजन नसल्यामुळें त्यांनींही उभयान्वयी



अव्ययांचे दिलेले 'प्रकार' विशेष विचार करून दिले आहेत असे दिसत नाही. कृष्णशास्त्री गोडबोले यांनी मात्र वाक्यमीमांसेच्या दृष्टीने उभयान्वयी अव्ययांचे वर्गीकरण केले आहे. 'उभयान्वयी अव्ययांचे वर्गीकरण करितांना वाक्याविषयी कांही माहिती असली पाहिजे' (क० ३५०) असे त्यांनी आरंभीच म्हटले आहे. आणि नंतर त्यांनी उभयान्वयी अव्ययांचे मुख्य वर्ग पांच आहेत असे सांगितले आहे. तथापि ह्या वर्गांचे विशेष स्पष्टीकरण करितांना त्यांनी जे वर्गांचे क्रमवार अंकडे घातले आहेत ते सातांपर्यंत गेले आहेत, या सातांपैकी पांचव्या आंकड्यांत सांगितलेल्या अव्ययांस त्यांनी वेगळे नांव दिलेले दिसत नाही. बाकीच्या सहांस निरनिराळीं नांवे दिली आहेत. ती अर्थाः—समुच्चयदर्शक, विकल्पदर्शक, विरोधदर्शक, संकेतदर्शक, कारणदर्शक, आणि स्वरूपदर्शक. ह्या सहांपैकी स्वरूपदर्शक 'म्हणजे' हें एकच उभयान्वयी अव्यय त्यांना दिसल्यामुळे त्यांनी स्वरूपदर्शक हा भेदही गौण म्हणून सोडून दिलेला दिसतो. एवंच जरी गोडबोले यांनी उभयान्वयी अव्ययांचे वर्गीकरणाच्या योग्य मार्गाचे अवलंबन केले, तरी त्यांनी त्या मार्गाचे आक्रमण काळजीपूर्वक शेवटपर्यंत केलेले दिसत नाही. यामुळे त्यांचे वर्गीकरण अपुरे व सदोष राहिले. खर यांनी कांही एक अधिक विचार न करितां गोडबोल्यांचे म्हणणे डोळे मिटून इंग्रजीत घातले इतकेच. तथापि त्यांनी आगरकरांचे वाक्यमीमांसेकडे पाहिले असतें तर ह्यापेक्षा अधिक पूर्णतेस आलेले मराठीतील उभयान्वयी अव्ययांचे वर्गीकरण त्यांचे दृष्टीस पडले असत. आगरकर यांनी या पुस्तकांत क्रियाविशेषणें, शब्दयोगी अव्यय, आणि उभयान्वयी अव्यय, ह्यांच्या वर्गीकरणाचा बराच चांगला खल केलेला आहे. इंग्रजीमध्ये बेनच्या व्याकरणांत ज्या प्रकारची शास्त्रीय दृष्टि वापरिली आहे, त्याच दृष्टीने आगरकरांनी ह्यांचा ऊहापोह मराठीत केलेला आहे. तथापि बेनच्या इंग्रजी उभयान्वयी अव्ययांचे वर्गीकरण जसेंच्या तसेच मराठीत घेतांना आगरकरांचे अंशतः अलक्षच झाले. यामुळे त्यांच्या वाक्यमीमांसेतील उभयान्वयी अव्ययांचे वर्गीकरणांत व या अध्यायांतील वर्गीकरणांत थोडासा फरक दिसून येईल. बाकी ते आणि हें बहुतांशी एकच आहे. उभयान्वयी अव्ययांचे वर्गीकरणाची युक्तायुक्तता वाक्यमीमांसेचे दृष्टीशिवाय यथायोग्य होण्यासारखी नसल्यामुळे, या ठिकाणी वाक्यमीमांसेतील कांही गोष्टींचा निर्देश करणे जरूर आहे.

वाक्ये मुख्यत्वेकरून तीन प्रकारची आहेत. केवळ, मिश्र आणि संयुक्त. ह्यांपैकी केवळ वाक्य हें एकेरी होय, त्यामध्ये वाक्यसंयोगाचा प्रश्नच उत्पन्न नाही. मिश्र आणि संयुक्त वाक्यांत मात्र तो उत्पन्न होतो. साधारणपणेने चोलावयाचे म्हणजे मिश्र वाक्याचे अवयवभूत वाक्यांपैकी एक वाक्य मुख्य किंवा प्रधान असतें आणि बाकीची गौण असतात, म्हणजे एक स्वतंत्र असतें आणि

वाकीची त्याजवर अवलंबूल म्हणजे परतंत्र असतात, आणि संयुक्त वाक्यांतील अवयवभूत सर्व वाक्ये सारखीच प्रधान किंवा स्वतंत्र असतात. ह्यामुळे मिश्रवाक्याचे अवयव जोडणाऱ्या उभयान्वयी अव्ययांस गौणत्वसूचक आणि संयुक्त वाक्याचे मुख्य अवयव जोडणाऱ्या उभयान्वयी अव्ययांस प्रधानत्वसूचक असें आम्ही म्हटले आहे. या वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीने उभयान्वयी अव्ययांचे मुख्य दोनच भेद होतात. ह्यांविषयी कोणासच शंका नाही.

आतां उभयान्वयी अव्ययांच्या पोटभेदांकडे वळूं. समुच्चयबोधक ( आणि, व इ० ), विकल्पबोधक ( किंवा, अथवा, इ० ) ही संयुक्त वाक्यांचे मुख्य अवयव जोडण्याचे कामी उपयोगी पडतात, म्हणजे त्यांनी जोडलेली वाक्ये नेहमी सारखीच स्वतंत्र किंवा सारखीच प्रधान असतात; म्हणून या दोन्ही प्रकारची उभयान्वयी अव्यये प्रधानत्वसूचक होत हे निर्विवाद आहे. त्याचप्रमाणे पण, परंतु, इ. उभयान्वयी अव्ययेही प्रधानत्वसूचक आहेत, ह्याबद्दलही कोणाचा वाद नाही. ह्यांस गोडबोले विरोधदर्शक असें म्हणतात. परंतु आमच्या मते विरोध हा शब्द या ठिकाणी विशेष योग्य नाही. जरी—तरी, यद्यपि— तथापि यांनी विरोध दाखविला जातो; आणि पण, परंतु, इत्यादिकांनी फक्त न्यूनत्व दाखविण्यांत येते. ' तो जरी शूर आहे तरी हरला. ' या ठिकाणी शौर्य आणि हार ह्यांमध्ये विरोध आहे. परंतु ' त्याची तयारी उत्तम होती, पण आयत्या वेळी तो अगदी गोंधळून गेला ' ह्या उदाहरणांत ' उत्तम तयारी ' मध्ये पण ह्याने ' गोंधळून जाणे ' हे न्यून दाखविण्यांत येत आहे. ' उत्तम तयारी ' व ' गोंधळून जाणे ' ह्यांत कांही म्हणण्यासारखा विरोध नाही; म्हणून, ' परंतु, पण, इ० ' अव्ययांस येथे न्यूनत्वबोधक असें म्हटले आहे. ह्याप्रमाणे समुच्चयबोधक, विकल्पबोधक आणि न्यूनत्वबोधक ( ह्यांसच गोडबोले विरोधदर्शक असें म्हणतात ) ही सर्व प्रधानत्वसूचक आहेत हे सर्वास कबूल आहे. त्याचप्रमाणे जर, तर, जरी, तरी, इ० संकेतदर्शक अव्यये ही गौणत्वसूचक आहेत, म्हणजे त्यांनी जोडलेल्या वाक्यांपैकी पूर्ववाक्यास गौणत्व असते हेही उघडच आहे. स्वरूपदर्शक ही संज्ञा गोडबोले यांनी जरी योजिली आहे तरी ' म्हणजे ' हे एकच स्वरूपदर्शक अव्यय त्यांस आढळल्यामुळे बहुधा त्यांनी, आणि इंग्रजीत हा वर्ग वेग याने न मानिल्यामुळे बहुधा आगरकरांनी, स्वरूपदर्शक हा उभयान्वयी अव्ययाचा स्वतंत्र वर्ग मानिलेला दिसत नाही; बाकी स्वरूपदर्शक अव्यये गौणत्वसूचक आहेत याबद्दल कोणाचाही वाद असण्याचे कारण दिसत नाही. आतां गोडबोले ज्यांस ' कारणदर्शक ' म्हणतात त्यांचेच इतकें प्रश्न उरला. त्यांच्या कारणदर्शकामध्ये तीन प्रकार आहेत: परिणामबोधक ( म्हणून, सबब, इ० ), कारणदर्शक ( कारण, कांकी, इ० ), आणि उद्देशदर्शक ( म्हणून, सबब, कांकी, इ० ). या तिहींच्या अर्थामधील व उपयोगांतील फरक या आध्यायांत सविस्तर स्पष्ट केलाच

आहे. ही तिन्ही प्रकारची अव्ययें गोडबोले ह्यांचे मते गौणत्वसूचक होत. परंतु अलीकडील नवीन मताप्रमाणे परिणामबोधक ही गौणत्वसूचक नसून प्रधानत्वसूचकच आहेत; आणि कारणदर्शक व उद्देशदर्शक ही तेवढी गौणत्वसूचक आहेत. वाक्यमीमांसाकारांमध्ये या संबंधाने मतभेद आहे. हा वाद आगरकरांनी आपल्या वाक्यमीमांसेत दिला आहे. तेव्हां येथे त्यांचाच एक उतारा प्रथम घेतां.

“समानाधिकरण ( या ग्रंथांतील प्रधानत्वसूचक ) उभयान्वयीअव्ययांपैकी परिणामवाचक, आणि व्यधिकरण ( या ग्रंथांतील गौणत्वसूचक ) उभयान्वयी अव्ययांपैकी कारणदर्शक व हेतु अथवा उद्देशदर्शक अव्ययें थोडासा घोंटाळा उत्पन्न करणारी आहेत. माशांस फुफ्फुसें नाहींत, म्हणून त्यांस शब्द नाहीं; यांत परिणामदर्शक वाक्य ‘ त्यांस शब्द नाहीं ’ हें आहे. व त्या परिणामाचें कारणदर्शक ‘ माशांस फुफ्फुसें नाहींत ’ हें आहे; आणि दोहोंचा ‘ म्हणून ’ या उभयान्वयी अव्ययानें संयोग होऊन त्या उभयतांपासून संयुक्तवाक्य झाले आहे. या संयुक्तवाक्यांतील परिणाम किंवा कार्यदर्शक वाक्य प्रथम सांगितलें व कारणदर्शक वाक्य मागून सांगितलें कीं त्याच्या संयुक्तत्वाचा लोप होऊन त्याच्या ठायीं मिश्रत्व येतें. ‘ माशांस शब्द नाहीं कारण त्यांस फुफ्फुसें नाहींत ’ हें संयुक्तवाक्य नाहीं; मिश्रवाक्य आहे. वाक्यमीमांसक अथें मानितात कीं, कारण आधीं सांगून कार्य किंवा परिणाम मागून सांगितला असतां कारणदर्शक व कार्यदर्शक वाक्ये स्वतंत्र दिसतात; निदान कार्य आधीं सांगितलें असतां कारणदर्शक वाक्याचें त्याच्यावर जितकें अवलंबन दिसतें तितकें कारण आधीं सांगितलें असतां कार्यदर्शकाचें दिसत नाहीं. ‘ माशांस शब्द नाहीं, कारण त्यांस फुफ्फुसें नाहींत ’ यांत त्यांस फुफ्फुसें नाहींत हें केवळ पहिल्या वाक्याचे समर्थनार्थ सांगितलें आहे, दुसरा कांही हेतु नाहीं, असा भास होतो; व एवढ्याच कारणासाठीं कारणदर्शक वाक्यास गौण मानून सर्व वाक्यास मिश्र म्हणतात. ” परंतु कित्येकांचे मत भिन्न आहे. ते म्हणतात कीं कारण व कार्य ह्यांपैकी “ कोणतेंही आधीं सांगितलें किंवा मागून सांगितलें तरी त्या उभयतांमध्ये असलेल्या निकटसंबंधांत कांही भेद नाहीं; म्हणून तो ज्या वाक्यांत प्रदर्शित केलेला असतो त्यांस संयुक्त न मानितां मिश्र मानावें असा कित्येकांचा अभिप्राय आहे; व ज्यांनां शब्दशास्त्रांतील बारीकसारिक भेद पहाण्याचा कंटाळा वाटत असेल त्यांनीं हाच अभिप्राय बरा मानून तदनुसार वाक्यपृथक्करण केलें तरी कांहीं वावगें होणार नाहीं. या अभिप्रायाप्रमाणें परिणामदर्शक, कारणदर्शक, आणि हेतु किंवा उद्देशदर्शक उभयान्वयी अव्ययें व्यधिकरण ( गौणत्वसूचक ) अव्ययें होऊन तीं ज्या वाक्यांत येतील तीं सारीं गौणप्रधानवाक्यात्मक मिश्र वाक्ये होतील. ” ( वाक्यमीमांसा पृ. १११-११५ ).

हैं एकंदर सर्वत्र विवेचन वाचनीय आहे. तें जिज्ञासूनी मूलांत समग्र पहावें. येथें फक्त मुद्याचे दोन उतारे घेतले आहेत. हैं दुसरे मत खुद्द आगरकरांसही पसंत नाहीं. आणि आजकालच्या इंग्रजी वाक्यमीमांसाकांतही त्याचे पुरस्कर्ते फारसे आढळत नाहींत. कारणदर्शक व उद्देशदर्शक ही उभयान्वयी अव्ययें गौणत्वसूचक होत, म्हणजे त्यांनीं जोडल्या जाणाऱ्या अवयवांपासून एक मिश्रवाक्यच उत्पन्न होतें, याबद्दल कोणाचाच वाद नाहीं. परंतु परिणामबोधक उभयान्वयी अव्ययांपासून संयुक्त वाक्य होतें कीं मिश्र वाक्य होतें, इतकाच कायतो वादाचा मुद्दा आहे. परिणामबोधक व उद्देशदर्शक अव्ययें मराठीत बहुधा एकच आहेत; तरी त्यांचे उपयोगांत फरक आहे हैं वर सांगितलेंच आहे. ‘डोळ्यांस डाकटरी उपाय करावा’ म्हणून ‘मी मुंबईस गेलों’ या ठिकाणीं ‘डोळ्यांस डाकटरी उपाय करावा’ हा उद्देश आणि ‘मी मुंबईस गेलों’ हा त्याचा परिणाम होय. या ठिकाणीं ‘म्हणून’ हैं उद्देशदर्शक आहे ‘मी मुंबईस गेलों’ हें प्रधानवाक्य होय; आणि ‘डोळ्यांस डाकटरी उपाय करावा’ हें गौण होय हें उघड आहे. ह्यापैकी ‘डोळ्यांस डाकटरी उपाय करावा’ यास प्रधानवाक्य म्हणण्यास कोणीही तयार नाहीं. परंतु ‘तो विष प्याला म्हणून त्याचा प्राण गेला’ या ठिकाणीं ‘तो विष प्याला’ हें कारणदर्शक वाक्य आणि ‘त्याचा प्राण गेला’ हें कार्यदर्शक वाक्य हीं दोन्ही प्रधान होत; म्हणून ‘म्हणून’ हें परिणामबोधक अव्यय या ठिकाणीं प्रधानत्वसूचक आहे. ‘तो मेला, कांकीं तो विष प्याला’ ह्या ठिकाणीं ‘तो विष प्याला’ हें कारणदर्शक वाक्य गौण आहे; कारण, तें केवळ पहिल्याचे समर्थनार्थ आलें आहे, म्हणजे ‘तो विष प्याला’ हें सांगण्याचा प्रधान हेतु नसून ‘तो मेला’ ही गोष्ट सांगण्याचा मुख्य हेतु दिसतो हें उघड आहे. ‘तो विष प्याला’ ह्या वाक्याचें गौणत्व जेव्हा याप्रमाणें स्पष्ट होतें तसें ‘तो विष प्याला’ म्हणून ‘त्याचा प्राण गेला’ या ठिकाणाच्या ‘तो विष प्याला’ ह्याचें प्रधानत्वही स्पष्टच आहे. ‘तो विष प्याला म्हणून त्याचा प्राण गेला’ हें बोलतांना बोलणाराचे मनांत ‘तो विष प्याला’ ही गोष्ट आणि ‘त्याचा प्राण गेला’ ही गोष्ट ह्या दोन्ही प्राधान्ये करून सांगण्याचा उद्देश दिसतो; आणि म्हणून तो या वाक्याचे ठिकाणीं कधी कधी असेही म्हणतो कीं, ‘तो विष प्याला आणि त्याचा प्राण गेला’ या स्वरूपांत दोन्ही वाक्यांचें प्रधानत्व स्पष्टच आहे. म्हणून कारणद्योतक वाक्याचे अन्ती ‘म्हणून’ इ० अव्ययें येऊन नंतर जेव्हां परिणामद्योतक वाक्य येतें, म्हणजे परिणामद्योतक वाक्याचे आरंभी ‘म्हणून’ इ० अव्ययें येतात, तेव्हां त्यांस परिणामबोधक ही संज्ञा असून दोन्ही वाक्ये प्रधान होत असल्यामुळे, परिणामबोधक उभयान्वयी अव्ययांस प्रधानत्वसूचकांतच गणणें उचित दिसतें.

ह्यामुळे गोडबोल्यांच्या कारणदर्शक ह्या एकाचे परिणामबोधक, कारणदर्शक, आणि उद्देशदर्शक असे तीन भेद करण्यांत आले आहेत. परिणामबोधक हा भेद

निराळा करणे भागच आले. कारण की त्यांनी जोडली जाणारी वाक्ये प्रधान असतात ह्या मताचेंच प्राबल्य होत चालले आहे. कारणदर्शकांतून त्यांस वेगळी काढल्यावर उद्देशदर्शक हा तिसरा वर्ग मानणेंही ओघासच आले. कारण की मराठीत परिणामबोधक अव्ययेंच प्रायः उद्देशदर्शक असतात. आणि 'तो विष घ्याला, म्हणून त्याचा प्राण गेला' या ठिकाणी 'म्हणून' यानें जरी दोन प्रधान वाक्यांची सांगड घातली आहे असें दिसतें, तरी, 'डाक्करी उपाय डोळ्यांस करावा म्हणून मी मुंबईस गेलों' या ठिकाणी 'म्हणून' या अव्ययानें दोन प्रधान वाक्यांचीच सांगड झाली आहे असें म्हणतां येत नाहीं; तर या ठिकाणचें 'डाक्करी उपाय करावा' हें वाक्य निःसंशय गौण आहे. ह्यामुळे म्हणून, सबब, इ० परिणामबोधकांपासून म्हणून, सबब, इ० उद्देशदर्शकांचा भिन्नपणा दाखविणे अवश्य पडल्यामुळे उद्देशदर्शक हा स्वतंत्र वर्ग मानावा लागला. अशा प्रकारे गोडबोल्यांचे पांच किंवा सहा (कारण वर सांगितल्याप्रमाणें त्यांनी जराशी धरसोड केलेली आहे) भेदांच जागी उभयान्वयी अव्ययांचे आठ भेद मानणें जरूर पडतें. ते असेः—समुच्चयबोधक, विकल्पबोधक, न्यूनत्वबोधक (गोड० विरोधदर्शक), परिणामबोधक; कारणदर्शक, उद्देशदर्शक, (परिणाम—कारण—उद्देश—दर्शक यांचा गोडबोले एकाच कारणदर्शकांत समावेश करितात.) संकेतदर्शक, आणि स्वरूपदर्शक. ह्यांपैकी पहिले चार भेद हे प्रधानत्वसूचक आणि शेवटचे चार भेद हे गौणत्वसूचक आहेत. आणि हे दोन भेद त्यांचे नांवांमध्येही सहज दिसावे म्हणून पहिल्या चारांचे अन्ती बोधक हा एकच शब्द योजिला आहे आणि दुसऱ्या चारांचे अन्ती दर्शक हा एकच शब्द घातला आहे. अर्थात् बोधकान्त चार भेद प्रधानत्वसूचक आहेत आणि दर्शकान्त चार भेद गौणत्वसूचक आहेत. ह्यामुळे ते ध्यानांत धरण्यासही कठिण पडणार नाहींत. ]

## अध्याय ९.

### केवलप्रयोगी किंवा उद्गारवाची अव्ययें.

२३९. ज्या अव्ययांचा वाक्याशीं कांहीं संबंध नसतो म्हणजे ज्यांच्याशिवाय वाक्यामध्ये अर्थाची कांहीं एक उणीव भासत नाहीं, किंवा जीं वाक्यां वाक्यांचाही संबंध दाखवित नाहींत तर केवळ बोलणाराचे मनांतील हर्ष-शोकादि वृत्ति मात्र दाखवितता तीं **केवलप्रयोगी** किंवा **उद्गारवाची अव्ययें** होत. उदा०ः—**अबब !** केवढी रास ही ! **वाहवा !** फारच मजेदार देखावा ! इ०. या ठिकाणी 'अबब' हें आश्चर्यद्योतक आणि

‘ वाहवा ’ हें आश्चर्य व हर्ष ह्या दोन्ही वृत्ति दाखविणारें केवलप्रयोगी अव्यय होय.

आगरकरांनीं वाक्यमीमांसेचे उपोद्घातांत केवलप्रयोगी अव्ययांचें स्वरूप फार उत्तम प्रकारें वर्णिलें आहे. म्हणून त्यांचेंच वर्णन येथें देतो. “ या वर्गांत सुखदुःखादि उद्गार प्रकट करणारे जे विसंगत शब्द बोलण्यांत किंवा लिहिण्यांत घालण्याची चाल पडली आहे, त्याचा समावेश होतो. या शब्दांस व्याकरणांत फारसे महत्व देण्याचा प्रघात नाही. कारण एक तर ते कचित् प्रसंगीं येतात; दुसरें काहीं तरी विधान करणें हें जें वाक्याचें मुख्य काम, त्यास यांच्या योगानें म्हणण्यासारखी मदत होत नाही. या उद्गारवाची अव्ययांत मुळींच अर्थ नसतो असें नाही. त्यांचा बारकाईनें विचार केला तर त्यांपैकीं प्रत्येकास समग्र वाक्याचा अर्थ असतो असें दिसून येईल. ‘ अरेरे ’ हा शब्द उच्चारिला असतां ‘ ही गोष्ट ऐकिल्यानें मला दुःख होतें ’ अशा अर्थाचा बोध होतो. “ वाहवा ! शाबास ! खाशी ! ” इत्यादि शब्दांनीं आनंदादि वृत्ति व्यक्त होतात, व याचप्रमाणें इतर केवलप्रयोगी अव्ययांचा अर्थ करून दाखवितां येईल तथापि ज्या अर्थी त्यांचा उच्चार आकास्मिक होत असतो, म्हणजे हे उच्चारण्यापूर्वीं मनाला विचार करण्यास सवड नसते, त्या अर्थीं—भय, आश्चर्य किंवा अशाच प्रकारचा दुसरा एखादा मनोविकार—एकाएकी उत्पन्न करणाऱ्या कारणांनीं शरीरावर जे परिणाम होतात, त्यांसारखेच ह्या अव्ययांस गणतात. यांच्या योगानें विशेष प्रसंगीं मनाची जी स्थिति झाली असेल तिचा समजण्यासारखा ध्वनि मात्र होतो—कोणत्याही प्रकारचें स्पष्ट विधान होत नाही. ” ( वाक्यमीमांसा पृष्ठ १२, १३ ).

२४०. केवलप्रयोगी अव्ययें आणि त्यानीं दाखविल्या जाणाऱ्या चित्ताच्या निरनिराळ्या वृत्ती हीं मुख्यतः खालीं दिल्याप्रमाणें:—

**हर्षद्योतकः**—वा, वः, वाः, वाहवा, अहा, अहाहा, ओहो, आहा.

**शोकद्योतकः**—ऊँ, अँ, हाय, हायहाय, हायरे, अयाई, आई आई, हरहर, शिवशिव, रामराम, अरेरे, अगग, अगई, आई, देवा रे, आई ग.

**आश्चर्यद्योतकः**—अहा, अवव, बवव, आहा, अलल, अहाहा, अगर्ग-  
बाई, हाँ, ओच्या, ओहो, अरे, बापरे.

**अनुमोदनः**—**प्रशंसा-द्योतकः**—होय, ठीक, वाहवा, भलेशाबास,  
अच्छा, अच्छे, धन्य, खाशी, यंव, मारु, फक्कड, ओहो, शाबास, हं, हूं.

**तिरस्कारद्योतकः**—हट्, छे, छत्, छी, छींछी, छिः, भलतेंच,  
यत्, झं, छित्, उंः, अंः, फें, फुस्, फस्.

**उद्वेग-विरक्ति-धिकार-द्योतकः**—धिक्, इस्स, फिस्, थुत्, यूः,  
ओ, ओय्, हिडिस, धुत्, शुक्, अहाहा.

**स्तब्धता-मौन-प्रतिबंध-द्योतकः**—चूप, चप, चीप, गप, गपचीप.

**स्वीकारद्योतकः**—जी, ठीक, बरें, हं, हां, जी हां, होय.

**विरोधद्योतकः**—छट्, छिः, छेः, छे, अंहं, उंहूं.

**संयोजनद्योतकः**—हीं लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात.

लिंग.

एकवचन.

अनेकवचन.

पुल्लिङ्ग	} अरे, रे, अगा, अजि.	} अहों, हो, अगा, अजि.	
नपुंसकलिङ्ग			बा, हो, गा, हे, ए, अरे ए.
स्त्रीलिङ्ग			अगे, गे, अगो, गो, ग, ए, हे, अग.

२४१. कधीं कधीं संबंध वाक्यच्या वाक्य किंवा वाक्यांश उद्गारवाचक असतो. जसें:—काय मौज, विष्णवे नमः, तथास्तु महाराज, कां होईना, रामाय तस्मै नमः, त्राहि भगवन्, दे माय घरणीठाय, ज्याचें नांव तें, आहे माहीत, इ०.

हीं उद्गार दाखविणारीं आहेत ह्यांत संशय नाही. तथापि यांस केवळ प्रयोगी अव्ययें म्हणणें रास्त नाही. जीं वाक्यें आहेत त्यांबद्दल वादच नाही. पण जे वाक्यांश आहेत, त्यांतील अध्याहत शब्द व्यक्त करून पुरीं वाक्यें सहज होऊं शकतात. जसें:—काय मौज = काय मौज आहे, कां होईना = तसें कां होईना, इ०.

एवंच जे वाक्यांश आहेत तेही वास्तविक वाक्येंच आहेत. अशा प्रकारच्या वाक्यांस किंवा वाक्यांशांस जर केवळप्रयोगी अव्ययें म्हणण्याचें एकदा ठरलें, तर ह्या न्यायानें चित्तवृत्ति किंवा मनोविकार दाखविणाऱ्या सर्वच

वाक्यांस केवलप्रयोगी अव्ययांत ढकलावें लागेल. उ०:—तुम्हीं पाद-  
शहाची गोष्ट ऐकिलीत काय ! तो म्हण तीस तीस पानें एकदां  
वाचून अक्षरशः पाठ म्हणतों ! केवढी ही बुद्धि ! काय हें अलौकिक  
स्मृतिसामर्थ्य ! असल्या गोष्टी ऐकून मन अगदी चकित व थक्क होऊन  
जातें !” या केवलप्रयोगी अव्ययानें तरी कमालच केली म्हणावयाची !

२४२. केवलप्रयोगी अव्ययांचे बरील यादीवरून असें दिसून येईल  
कीं, संबोधनी नामें आणि कांहीं विशेषणें हीं उद्गारवाचक अव्ययांप्रमाणें  
उपयोगांत येतात. जसे:—अगबाई, देवा, रामराम, शिवशिव, भलतेंच, इ०.

यांहीं धेनु वळाव्या ‘ शिवशिव गोपाल राम कृष्ण हरे ’—मोरोपंत.

२४३. मराठी भाषेंत असे कित्येक शब्द आहेत कीं, त्यांचाही  
वाक्यार्थाशीं कांहीं फारसा संबंध नसतो; तथापि त्यांनीं व्यावहारिक  
भाषेस कांहीं अंशीं चटकता, सरसता, सौंदर्य, ऐट, गोडी, प्रेमळपणा,  
इत्यादि गुण प्राप्त होतात; आणि कधीं कधीं तर ते केवळ पादपूरणार्थक  
असतात. तसेंच कधीं कधीं बोलणारा अडखळू लागला, त्याला पुढील  
शब्द सुचेनासा झाला, किंवा पुढें काय बोलवें हें वेळेवर स्मरत नसलें  
म्हणजेही कांहीं कांहीं शब्दांचा उपयोग रोजच्या व्यावहारिक भाषेंत होत  
असतो. कधीं कधीं अशा प्रकारचे शब्द विनाकारण पण वारंवार उच्चा-  
रण्याची कांहीं जणांस लकबच लागून जाते. तेव्हां त्यांस पालवपद किंवा  
पालोपद असें म्हणतात. ह्या सर्व शब्दांस एका प्रकारचीं अव्ययें असें  
म्हणण्यास हरकत नाही. आणि ज्या अर्थी त्यांचा वाक्यार्थाशीं फारसा  
संबंध नसतो, त्या अर्थी त्यांस ‘ व्यर्थ उद्गारवाची अव्ययें ’ असें सार्थ  
नांव द्यावें. उदाहरणें:—

आपला— तो आपला कांहीं तरी बोलतो; ती आपली जाईल इ०.

बेटें—मग बेटें असें झालें.

परता—तूं येईसना परता; ती जाईना परती.

बरीक—त्याची बरीक कमाल खरी.

कीं—जा कीं, येतो कीं, थांब कीं.

म्हणून—त्याला म्हणून एक अक्षरही येत नाही.



म्हणे—तो म्हणे वेडा झाला.

ध्या—हा ध्या मी जातां.

मग—राहूं वा तर मग आतां.

पै, हो, अरे, अहो—हे पादपूर्णार्थक शब्द पद्यांत फार आढळतात.

आतां, आणखीन,	} अशा प्रकारचे शब्द मधून मधून भाषणांत घालण्याची पुष्कळांस खोड असते.
नी, मातक्यान,	
बरें, तुमचें देव भला करो.	

टीप:—ही व्यर्थ उद्गारवाची अव्ययें होत, वरील उदाहरणांतून तीं साफ गाळून टाकलीं तरी अर्थास फारसा बाध येत नाही हें उघड आहे. पण केवळ-प्रयोगी अव्ययें ज्याप्रमाणें बहुधा वाक्यारंभी येतात तशी ही न येतां बहुधा बोटल तेथें मध्येंच येतात. यांस गंगाधरपंत टिळक हे 'वाक्यालंकारार्थक अविकारी शब्दयोगी अव्यय' असें म्हणतात.

## प्रकरण २.

—:०:—

### विकरण.

## अध्याय. १

### लिंग,

२४४. या विकरण प्रकरणामध्यें शब्दांस जे विकार होतात, त्यांचें विवेचन केलेलें असतें हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. त्याप्रमाणें प्रथम नामांस कोणकोणते विकार होतात ते पाहू.

२४५. नामांस लिंग, वचन आणि विभक्ति यांस अनुसरून विकार होतात. त्यांचें याच क्रमानें विवेचन करण्यांत येईल.

[ संस्कृत भाषेत नामाचें मूळ रूप स्वतंत्र असून त्यास निरनिराळीं लिंगें, निरनिराळीं वचनें आणि निरनिराळ्या विभक्ति ह्यांस अनुसरून निरनिराळे विकार होतात. परंतु मराठींत निर्लिंग निर्वचन, किंवा निर्विभक्तिक असे नामाचें

स्वतंत्र मूळ रूप बहुधा आढळत नाही. 'बहुधा' असे म्हणण्याचे कारण असे की, कांही कांही ठिकाणी असे मूळ रूप मानण्यास अवकाश आहे. आकारान्त पुलिगी शब्दासंबंधाने हा प्रश्न उत्पन्न होतो. उदाहरणार्थ, 'घोडा' या शब्दाचे सर्व विभक्तींमध्ये 'घोड' हेंच रूप अनुगत दिसते. त्याचप्रमाणे घोडा, घोडी, घोडे, ह्या लिंगानुसार विकरणामध्येही 'घोड' हेंच मूळ रूप असून त्यास आ, ई, ए, हे प्रत्यय लागून लिंगभेद उत्पन्न झाला आहे. तसेच, घोडा, घोडे ही वचनानुसार रूपेही 'घोड' हें मूळ रूप मानण्यास अनुकूलच आहेत. शिवाय, घोडमुखी, घोडनवरी, इत्यादि समासांतही 'घोड' असेच रूप आढळते. या सर्व कारणांमुळे 'घोडा' असा आकारान्त मूळ शब्द मानण्यापेक्षा 'घोड' असा अकारान्तच मूळ शब्द मानणे रास्त आहे ह्यांत संशय नाही. तथापि असा प्रकार आकारान्त पुलिगी नामासंबंधाने जरी बहुतांशी खरा असला तरी तो प्रायः अन्यत्र आढळत नसल्यामुळे त्यास अपवादकच म्हटले पाहिजे. म्हणून साधारणपणे असाच नियम करणे चांगले की, निलिंग, निर्वचन, किंवा निर्विभक्तिक असे प्रातिपदिकाचे मूळ रूप मगाठीत नाही. तर पुलिगी, एकवचनी, प्रथमेचे जे रूप त्यासच प्रातिपदिकाचे मूळ रूप समजतात. आणि त्याजला लिंग, वचन, आणि विभक्ति ह्यांचे योगाने काय काय विकार होतात ते सांगतात.

येथे एक गैर समज उत्पन्न होण्याचा संभव आहे; तो प्रथम दूर केला पाहिजे. लिंग, वचन, व विभक्ति ही सर्व नामांस असतात हे खरे, तथापि वचन व विभक्ति ही जशी प्रत्येक नामाची बदलू शकतात, म्हणजे वचनविभक्त्यनुसार जशी सर्व नामे विकारक्षम आहेत तशी सर्व नामे लिंगविकारक्षम नाहीत; म्हणजे सगळ्या नामांची रूपे लिंगावरून बदलतात असे नाही. ज्या नामांची, सर्वनामांची, किंवा विशेषणांची रूपे लिंगानुसार बदलतात, त्याच शब्दांचे पुलिगी रूप मूळ होय असे समजावे. घोडा, घोडी, घोडे, चांगला, चांगली, चांगले, आणि रजपूत, रजपुतीण, अशी लिंगानुसार रूपे बदलतात; म्हणून यांमध्ये घोडा, चांगला, आणि रजपूत ह्या पुलिगी एकवचनी प्रथमेच्या रूपांसच मूळ शब्द मानितात. तसेच ज्या शब्दांचे रूप तिन्ही लिंगां एकच रहाते म्हणजे लिंगानुसार बदलत नाही त्यांचे ते साधारण रूपच मूळ समजतात. मूळ ( पु० स्त्री० न० ), वाईट ( पु० स्त्री० न० ), मी ( पु० स्त्री० न० ), तू ( पु० स्त्री० न० ), इत्यादि शब्दांचे एकच रूप तिन्ही लिंगां आढळते. तेव्हां तेच रूप मूळ होय. पदार्थवाचक व धर्मवाचक शब्दांचे लिंगानुसार विकरण होण्याचा मुळी प्रसंगच नाही. तेव्हां तद्वाचक नामे ज्या लिंगाची असतील त्याच लिंगाच त्यांचे प्रथमेचे एकवचनी रूप मूळ समजले पाहिजे. ग्रंथ, पोथी, पुस्तक, हे तीन शब्द एकाच अर्थाचे जरी असले तरी ते निरनिराळ्या लिंगांचे असून त्यांस

लिंगविकरण होण्याचा मुळीं संभवच नाही. तेव्हां त्यांचा स्वतःच्या लिंगांची प्रथमैकवचनाचीं रूपेच मूळ समजतात.

तात्पर्य, वचन व विभक्ति ह्यांवरून सर्व नामांची, सर्व सर्वनामांची, आणि सर्व विशेषणांचीही (सर्व विशेषणांचीही असें म्हणण्याचें कारण निदान इतकें खरें कीं, सर्व विशेषणांचा मराठीत नामाप्रमाणें उपयोग होऊन त्यांस वचन व विभक्ति लागतात.) रूपें बदलतात अथवा बदलूं शकतात. म्हणून प्रथमेचे एकवचनाचीं रूपास मूळ शब्द समजतात. ज्या शब्दांस लिंगविकरण होतें त्यांचें पुल्लिंगी रूप मूळ, ज्यांस लिंगविकरण मुळींच होत नाही म्हणजे ज्यांचें तिन्ही लिंगी एकच रूप असतें त्यांचें तेंच रूप मूळ; आणि ज्या शब्दांस लिंगविकार होण्याचें कांहीं कारणच नाही म्हणजे जे मुळीं लिंगविकारक्षमच नाहीत त्यांचें तत्तल्लिंगी रूपच मूळ समजलें पाहिजे हें उघड आहे. ]

२४६. नामांच्या लिंगावरून नामाचें ठिकाणीं वास करणारें वास्तविक किंवा काल्पनिक पुंस्त्व, स्त्रीत्व, किंवा उभयभिन्नत्व याचा बोध होतो. यामुळे लिंगें तीन मानिलीं आहेत. पुल्लिंग, स्त्रील्लिंग, आणि नपुंसकलिंग.

२४७. ज्या नामाच्या वाक्यांतील प्रयोगावरून त्याच्या अर्थाचें ठायीं वास्तविक किंवा काल्पनिक पुरुषत्वाचा बोध होतो, त्यास पुल्लिंग म्हणतात. जसें:—घोडा, बैल, सूर्य, गोळा, इ०. ह्यांपैकीं घोडा आणि बैल हे शब्द वास्तविक पुरुषत्व दाखवितात; सूर्य आणि गोळा हे काल्पनिक पुरुषत्व दाखवितात. हें उघड आहे. म्हणून हे सर्व शब्द पुल्लिंग, किंवा पुल्लिंगी, किंवा पुल्लिंगाचे होत.

टीप:—पुल्लिंग, स्त्रील्लिंग, आणि नपुंसकलिंग हे शब्द नामेही आहेत आणि विशेषणेंही आहेत. ह्यामुळेच अमुक एक शब्द पुल्लिंग, पुल्लिंगी, किंवा पुल्लिंगाचा होय; ह्यांपैकीं कोणतीही भाषा वापरिली तरी चालते. तथापि पुल्लिंग, स्त्रील्लिंग, व नपुंसकलिंग ह्या शब्दांचा विशेषणांपेक्षां नामांप्रमाणेंच मराठीत फार प्रचार आहे; आणि विशेषणांचे अर्थी प्रायः पुल्लिंगी, स्त्रील्लिंगी, इ० किंवा पुल्लिंगाचा, स्त्रील्लिंगाचा, इ० शब्द उपयोगांत आहेत.

२४८. ज्या नामाच्या वाक्यांतील प्रयोगावरून त्याच्या अर्थाचे ठायीं वास्तविक किंवा काल्पनिक स्त्रीत्वाचा बोध होतो, त्यास स्त्रील्लिंग म्हणतात. जसें:—नारी, गाय, नदी, काठी, इ०. ह्यांपैकीं नारी आणि गाय हे शब्द वास्तविक स्त्रीत्व—द्योतक व नदी आणि काठी हे काल्पनिक स्त्रीत्व—द्योतक आहेत हें उघड आहे.

२४९. ज्या नामाच्या वाक्यांतील प्रयोगावरून त्याच्या अर्थाचे ठायीं वास्तविक किंवा काल्पनिक उभयभिन्नत्वाचा म्हणजे पुरुषत्व व स्त्रीत्व ह्या दोहोंहून वेगळेपणाचा बोध होतो त्यास **नपुंसकलिंग** म्हणतात. जसे:—पत्र, पुस्तक, घोडे, बकरें, इ०. ह्यांपैकीं पत्र व पुस्तक ह्यांमध्ये वास्तविक उभयभिन्नत्व आहे; म्हणजे ह्यांपैकीं एकही, पुरुषत्व किंवा स्त्रीत्व प्रत्यक्ष दाखवीत नाहीं हें उघड आहे. परंतु घोडे व बकरें ह्या नामांचे ठायीं काल्पनिक उभयभिन्नत्व आहे; म्हणजे ज्यास आपण घोडे किंवा बकरें म्हणतो, त्याचे ठायीं वास्तविक पुरुषत्व किंवा स्त्रीत्व बहुधा असलेंच पाहिजे, परंतु त्या दोहोंकडे किंवा त्यांमधील भेदाकडे दुर्लक्ष होऊन घोडे व बकरें हे शब्द उपयोगांत आलेले आहेत; अर्थात् त्यांचे ठायीं जें उभयभिन्नत्व आहे तें काल्पनिक आहे उघड आहे.

[ पुल्लिंगाचें दादोबांचें लक्षण पहा. 'ज्या नामावरून प्राणिवाचक (नामाच्या) अथवा अप्राणिवाचक पदार्थांच्या पुरुषत्वाचा बोध होतो, त्यास अथवा त्यांचें लिंग म्हणतात.' (क० ७४) अशीच दुसऱ्या लिंगाची लक्षण आहेत. ह्यावरील कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांची टीका पहा. 'परंतु या लक्षणांत अप्राणिवाचक पदार्थांचें पुरुषत्व व स्त्रीत्व म्हणजे काय हें समजत नाही. तसेंच प्राणिवाचक आणि अप्राणिवाचक ही कोणत्या शब्दाची विशेषणें समजावी? पदार्थ शब्दाची ती विशेषणें करावी तर वाक्य निरर्थक होतें. पदें प्राणिवाचक किंवा अप्राणिवाचक होतील; पण पदार्थ तसे होत नाहीत. वाचक हें विशेषण शब्दाचें संभवतें; अर्थाचें संभवत नाही.' (निबंध, पृष्ठ ५१) ह्या टीकेनंतरचे आदृष्टीत दादोबांनी प्राणिवाचक ह्या शब्दापुढे 'नामाच्या' हा वर कसांत दाखविलेला शब्द पूर्वीच्या लक्षणांत भरती केला असावा असें दिसतें.

आतां कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचें स्वतःचें लक्षण पहा. 'जें नाम किंवा प्रातिपदिक अर्थाचे ठायीं पुरुषत्वाचा बोध करितें किंवा ता बोध करण्यास समर्थ असतें त्यास पुल्लिंगी नाम किंवा प्रातिपदिक म्हणावें.' हेंच लक्षण जोशी यांनीं उचललें आहे. ह्या लक्षणांत 'पुरुषत्वाचा बोध करित किंवा बोध करण्यास समर्थ असतें' असा जो भाषेचा पर्याय योजिला आहे, त्याचा उद्देश स्पष्ट कळत नाही. ह्या लक्षणावर टीका करण्यापेक्षा त्याच्याशीं या ग्रंथांतील लक्षण ताडून पहाणें बरें. 'ज्या नामाच्या वाक्यांतील प्रयोगावरून त्याच्या अर्थाचे ठायीं वास्तविक किंवा काल्पनिक पुरुषत्वाचा बोध होतो त्यास पुल्लिंग म्हणतात.' दोहोंच्या तुलनेनें असें दिसून येईल की 'नामांच्या वाक्यांतील प्रयोगावरून' आणि 'वास्तविक किंवा काल्पनिक' हे शब्द या ग्रंथांतील लक्षणांत अधिक आहेत. त्यांची आवश्यकता व योग्यता दखविली पाहिजे. नुसतें बैल, गाय, झाड, घोडा, शोभा, तेली, नदी,

बी, असें म्हटलें म्हणजे पुरुषत्वाचा किंवा स्त्रीत्वाचा किंवा उभयभिन्नत्वाचा बोध होतो असें नाहीं. असें असतें तर लहान मुलांचे, तैलंगी ब्राह्मणांचे, व विदेशी मनुष्याचे मराठी भाषेत लिंगासंबंधाच्या हास्यास्पद चुका कधीच आढळल्या नसत्या. तेव्हां पुरुषत्वादिकांचा जो बोध होतो तो नामांच्या वाक्यांतील प्रयोगावरूनच होतो हें उघड आहे. तसेंच ज्या पुरुषत्वादिकाचा बोध होतो ते कधी कधी वास्तविक म्हणजे खरे, प्रत्यक्ष, किंवा यथार्थ असतें आणि कधी कधी तें केवळ काल्पनिक म्हणजे मनानें मानिलेलें मात्र असतें हें निर्विवाद आहे. ह्यावरून लिंगाच्या नवीन लक्षणाची श्रेष्ठता वाचकांचे ध्यानांत येईलच. ]

२५०. लिंगें तीन आहेत म्हणून सांगितलेंच आहे. त्यांशिवाय कांहीं ठिकाणीं शब्दांचें सामान्यलिंग मानावें असें दादोबांचें म्हणणें आहे. 'ज्या नामांवरून वर सांगितलेल्या कोणत्याही लिंगाचा ज्या काळीं एखाद्या वाक्यामध्ये निश्चय करितां येत नाहीं, त्या काळीं त्याचें सामान्यलिंग मानावें. जसे:— मित्र, मी, पक्षी, इ०,' याजवर कृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांनीं व त्यांच्या निबंधांचे प्रकाशक जोशी यांनीं वरीच टीका केली आहे. ती जिज्ञासूंनीं मूळांत पहावी. त्या टीकेचा कांहीं भाग अस्थानी आहे. दादोबा म्हणतात एक आणि टीकाकर समजतात जरासे निराळेंच, असा कांहींसा प्रकार झाला आहे, असें सूक्ष्म वाचकांचे नजरेस येईल. दादोबांनीं पूरणिकेमध्ये आपला आशय बराच स्पष्ट केला आहे. (पूरणिका, क० ३५) "जेव्हां मी त्या खोलींत शिरलों तेव्हां 'मी उद्यां जाईन' असे शब्द ऐकिले, परंतु ते कोणाचे होते हें माझ्यानें सांगवत नाहीं" असें उदाहरण देऊन दादोबा म्हणतात कीं, 'मी उद्यां जाईन' या ठिकाणच्या 'मी' ह्या सर्वनामाचे लिंग भाषेवरून किंवा अर्थावरून किंवा पूर्वापरसंबंधावरून निश्चित ठरवितां येत नाहीं. तेव्हां 'मी' ह्याचें अशा ठिकाणीं सामान्यलिंग मानिलें पाहिजे. ह्या पूरणिकेनंतरही दादोबांचें म्हणणें असावें तितकें स्पष्ट होत नाहीं. मी, तूं, हीं सर्वनामे तिन्ही लिंगीं सारखींच; त्याप्रमाणें कांहीं क्रियापदेही तिन्ही लिंगीं सारखींच. जसे:—जाईन, जाई, इ०. त्याचप्रमाणें कांहीं नामेंही दोन दोन लिंगीं, किंवा तिन्ही लिंगीं आढळतात. मनुष्य हें पुल्लिंगी व नपुंसकलिंगी, व पोर हें तिन्ही लिंगी आहे. दादोबा म्हणतात, वाक्यामध्ये जेव्हां एखादा नामाच्या लिंगाचा निर्णय करितां येणार नाहीं, तेव्हां त्या नामाचें सामान्यलिंग समजावें. पण ते जीं उदाहरणें देतात तीं सर्वनामांचीं, मित्र आणि

पक्षी अशीं आणखी दोन उदाहरणें त्यांनीं दिलीं आहेत. पण मित्र आणि पक्षी हे दोन्ही शब्द मराठींत पुल्लिंगी आहेत. आतां दादोबांचें असें म्हणणें दिसतें कीं, मित्र व पक्षी ह्या शब्दांचे उपयोगानें कधीं कधीं असें होईल कीं, ते शब्द विशेष स्थळीं नर किंवा नारी ह्यांपैकीं काय दाखवितात हें निश्चयानें सांगतां येणार नाहीं; त्या ठिकाणीं त्यांचें सामान्यलिंग मानावयाचें; असा दादोबाचा अभिप्राय दिसतो. परंतु पक्षी व मित्र ह्या शब्दांचा प्रयोग नेहमीं प्रायः पुल्लिंगी आढळतो. तेव्हां बरील संदिग्धता त्या शब्दांचे लिंगाची नसून त्यांचे अर्थाची आहे हें उघड आहे. तेव्हां दादोबा म्हणतात, ती संदिग्धता नामाचे लिंगासंबंधानें प्रायः कोठेंही उत्पन्न होईल असें आम्हांस वाटत नाहीं; सर्वनामासंबंधानें मात्र ती उत्पन्न होईल. परंतु ती पूर्वापरसंबंधानें बहुधा दूर होईल. नच झाल्यास त्या ठिकाणीं त्या सर्वनामाचें लिंग सामान्य म्हणण्यापेक्षां संदिग्ध, संशय-युक्त, किंवा अनिश्चित आहे असें म्हणणें बरे.

[ दादोबांचा हा मुद्दा बाजूम ठेवून दादोबा हे सामान्यलिंग म्हणून एक चवथेंच लिंग मानावे असें म्हणतात, असें समजून त्यांचे टीकाकार त्यांवर बसतात. ' कियेक मराठी व्याकरणांत एक चौथें सामान्यलिंग म्हणून मानिते आहे. ' ( प्रौढबोध पृष्ठ ३० टीप. ) आणि जीं नामें दोन किंवा तीन लिंगा आहेत त्यांस सामान्यलिंगी म्हणावें असें दादोबांचें मत आहे असें समजून तें ते खोडून काढितात. परंतु दादोबांचें नक्की म्हणणें काय आहे आणि तें कितपत सुयुक्तिक आहे हे वर सांगितलेंच आहे. दोन लिंगा किंवा तिन्ही लिंगी शब्दांस सामान्यलिंग म्हणावें असें दादोबांचें मत आम्हांस तरी कोठें आढळत नाही. तथापि दादोबांनीं असें म्हटलें नाही म्हणून काय झालें ? असें म्हणणें कितपत सुयुक्तिक आहे हा प्रश्न उरतोच. त्याचें उत्तर मात्र दादोबांचे टीकाकारांप्रमाणेंच दिले पाहिजे. तथापि या किंवा इतर कोणत्याही बाबतींत नसतेंच मत एखाद्याचे मार्थी मारून त्यावर बसणें हें कधींच योग्य होणार नाही, हें उघड आहे. असो जोशी ह्यांची ह्या ग्रंथासंबंधाची सर्वच विधानें आम्हांस मान्य नाहीत. तथापि कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचा जोशी यांनीं उचलिलेला निकाल योग्य आहे. जरी दोन दोन किंवा तिन्ही लिंगांचे शब्द भाषेत आढळले, तरी वाक्यामध्ये त्यांचा नेहमीं कोणत्या तरी एकाच लिंगी प्रयोग झाला पाहिजे हें उघड आहे. म्हणून कोणत्याही ठिकाणीं नामाचें सामान्यलिंग म्हणण्याचा प्रसंग येणार नाही. व्याकरणांत किंवा कोशांत मात्र असे शब्द दोन दोन किंवा तिन्ही लिंगांवालीं दाखवावे लागतील. परंतु त्यांची तशी नोंद केली म्हणजे झालें. त्यांस स्वतंत्र

संज्ञा देण्याचें कांहीं विशेष प्रयोजन दिसत नाही. आणि अशा अनेक लिंघी शब्दांस जर स्वतंत्र नांव देण्याचें येजिल्लेंच, तर सामान्यलिङ्ग ह्या एका संज्ञेनें सर्व काम भागावयाचेंही नाही. कारण कीं, कांहीं शब्द पुलिङ्गी व स्त्रीलिङ्गी; कांहीं पुलिङ्गी व नपुंसकलिङ्गी; कांहीं स्त्रीलिङ्गी व नपुंसकलिङ्गी; आणि कांहीं तिन्ही लिङ्गी; असे अनेक लिङ्गी शब्दांचे चार प्रकार आढळतात. त्यांपैकी सामान्यलिङ्ग ही संज्ञा अखेरच्या प्रकारचे शब्दांसच योग्य होय. बाकीच्या तिहींस आणखी तीन संज्ञा नवीन घडवाव्या लागतील; परंतु ह्यांपैकी कोणत्याच संज्ञेची जरूर नसल्यामुळे सामान्यलिङ्ग ही संज्ञाही निरुपयोगी होय. अनेकलिङ्गी शब्दांची फक्त नोंद केली म्हणजे झालें.

लिङ्गे तीनच असणें स्वाभाविक आहे. सृष्टीमध्ये जीवजडभेद आणि स्त्रीपुरुष-भेद इतका उत्तान आहे कीं अगदीं लहान मुलासमुद्रां तो लक्षांत आल्यावांचून राहत नाही. परंतु हिंदी, बंगाली, आरबी, फ्रच, इत्यादि भाषांत केवळ पुलिङ्ग व स्त्रीलिङ्ग हीं दोनच लिङ्गे आहेत. यावरून ती ती भाषा बोलणाऱ्या लोकांस जीवजडभेद मुदल्लेंच समजला नव्हता असें म्हणतां येत नाही; तर त्यांनीं जड सृष्टीतील प्रत्येक पदार्थाचे ठायीं स्त्रीत्वाची किंवा पुरुषत्वाची कल्पना केली आहे असेंच म्हटलें पाहिजे. इंग्रजी भाषेत तीन लिङ्ग असून त्यांतील भेदही वर सांगितलेल्या सृष्टीतील त्रिविध भेदास बहुतेक अनुसरून आहे. म्हणजे प्राणिवाचक शब्दांपैकी स्त्रीत्वद्योतक ते स्त्रीलिङ्गी आणि पुरुषत्वद्योतक ते पुलिङ्गी आणि बाकीचे सारे शब्द म्हणजे अप्राणिवाचक शब्द, ते सर्व बहुधा नपुंसकलिङ्गी. परंतु अचेतन सृष्टीपैकी कांहीं वस्तूंवर सचेतनत्वाचा आरोप करून ज्यांचे ठायीं बल, धैर्य, श्रेष्ठत्व, महत्त्व, इ० गुण मुख्यत्वेकरून दृष्टीस पडतात, त्यांचे ठायीं पुरुषत्वाची कल्पना करून तद्वाचक शब्दांस पुलिङ्गी; आणि ज्या कांहीं वस्तूंचे ठायीं सौंदर्य, नाजुकपणा, इ० गुण मुख्यत्वेकरून आढळतात त्यांचे ठायीं स्त्रीत्व कल्पून तद्वाचक शब्दांस स्त्रीलिङ्गी समजण्याची इंग्रजी भाषेतही थोडीशी प्रवृत्ति नजरेस येते. ह्याच प्रवृत्तीचा संस्कृत व मराठी भाषेत अतिरेक झाला आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. ह्यामुळे ह्या भाषांत लिङ्गव्यवस्था ही इंग्रजींतल्या स्पेलिंगाप्रमाणें अगदीं वेगवेगळी व उच्छृंखल आहे असेंच म्हणावें लागतें. अप्राणिवाचक शब्दांसही पुलिङ्ग किंवा स्त्रीलिङ्ग मानण्यामध्ये गुंजीकर म्हणतातः— 'मनुष्याच्या अन्तःकरणवृत्तीची सूक्ष्मता अतिशय दृष्टीस पडतें. इतकेंच नव्हे, परंतु आमचा तर्क तर एथपर्यंत धांवतो कीं, या भाषांमधील लिङ्गव्यवस्थेचा निरासपणें शोध करणारा जर कोणी उभा राहील तर त्या त्या लोकांची सामाजिक स्थिति आरंभीं कशी होती, आणि कोणकोणत्या क्रमानें तिजमध्ये कसकसें अंतर पडत चाललें, याचा बराच उत्तम इतिहास त्या शोधापासून अवश्य निघून येईल.' हा फायदा जेव्हां होईल तेव्हां होवो; तोंपर्यंत मराठीतील लिङ्गव्यवस्था

अत्यंत अनियमित आणि मनःपूत आहे असेंच म्हटलें पाहिजे. म्हणून नाम-  
लिंगनिर्देश हा व्याकरणापेक्षां कोशाचाच प्रायः विषय होय हें उघड आहे.

बरे, ही व्यवस्था कांहीं अंशी नियमित आहे असें म्हटलें, तरी लिंगावद्दलचे  
नियम व्याकरणांत देण्याचें कांहीं प्रयोजन दिसत नाहीं. विकरण ह्या प्रकरणामध्यें  
नामांस लिंगानुसार कांहीं विकार होतात कीं काय हा मुख्य प्रश्न आहे. त्यास  
अनुसरून पुल्लिंगावरून स्त्रीलिंग किंवा नपुंसकलिंग साधण्याचे जर कांहीं विशिष्ट  
नियम असतील तर ते त्यांच्या अपवादांसह या अध्यायांत सांगणें रास्त आहे.  
तथापि आजपर्यंतची वैयाकरणांची चाल कांहीं विलक्षण दिसते. ते बहुतेक  
अनियमित लिंगव्यवस्थेचेही कांहीं नियम सांगण्याचा प्रयत्न करितात. दादोबांनीं  
लिंगनिर्बंध सांगण्याचा तीन दिशांनीं प्रयत्न केला आहे; एक अर्थाचे दिशेनें,  
एक अन्त्यवर्ण व प्रत्यय ह्यांचे दिशेनें, आणि एक लोकव्यवहाराचे दिशेनें. ह्या-  
पैकी अर्थाची दिशा ही अगदीं अप्रयोजक होय. कारण कीं, वृक्ष आणि झाड,  
आड आणि विहीर, रस्ता आणि सडक इत्यादि शब्द एकाच अर्थाचे असून  
त्यांचीं लिंगे निरनिराळीं आहेत. फार तर काय देह, तनु, शरीर; ग्रंथ, पोथी,  
पुस्तक; देव, देवता, दैवत; अशा अनेक स्थळीं एकाच अर्थी तिन्ही लिंगी  
शब्द आपल्या भाषेत उपलब्ध आहेत. लिंगभेदानुरूप जरासा अर्थभेद कांहीं  
ठिकाणीं दृष्टीस पडेल; नाहीं असें नाहीं. तथापि तसा भेद सर्वच ठिकाणीं  
आढळत नाहीं हेंही बरील उदाहरणांवरून कळून येईल. आणि दिवा, दिवटी,  
मशाल; ओढा, नदी; दोरा, दोरखंड; इत्यादि कांहीं ठिकाणीं तर कृष्णशाली  
चिपळूणकर म्हणतात त्याप्रमाणें 'स्थौल्यसौक्ष्म्यादे घर्मांचे विरुद्ध लिंगे आढळतात.'  
यामुळे लिंगभेदाबरोबर जरी कांहीं स्थळीं अर्थभेद असला, तरी तोही पुष्कळांशीं  
अनियमित आहे हें उघड आहे. एवंच अप्राणिवाचक नामांचें लिंग अर्थाप्रमाणें  
ठरविण्याचा प्रयत्न करणें म्हणजे बहुतेक वाऱ्याचीच मोट बांधण्याचा प्रयत्न कर-  
ण्यासारखें आहे. ह्या कामीं लोकव्यवहार किंवा भाषणप्रचार ह्याशिवाय दुसरा  
राजमार्ग आम्हांस दिसत नाहीं. गुंजीकरांनीं व्युत्पत्तिदृष्ट्या म्हणजे संस्कृत भाषेच्या  
लिंगानुसार मराठींत तत्सम व तद्भव या दोन्ही प्रकारच्या शब्दांचें लिंग बहुधा  
असतें असें सांगून कांहीं एक लिंगव्यवस्था करण्याचा प्रयत्न केला आहे. हा प्रयत्न  
व्युत्पत्तीचे दृष्टीनें जरी महत्त्वाचा, प्रशंसनीय, व विद्वत्ताद्योतक आहे, तरी लिंग-  
व्यवस्थेच्या दृष्टीनें केवळ अप्रयोजकच होय; कारण मराठीतील संस्कृत तत्सम व  
तद्भव शब्दांचें लिंग मूळांतील संस्कृत लिंगाप्रमाणें बहुधा असतें असें सांगि-  
तल्यानें नामांचे लिंगावर मुदलीच प्रकाश पडत नाहीं. मूळ संस्कृतांतलें लिंग  
तरी कसें जाणावें ? तेंही मराठी शब्दांच्या लिंगांइतकेंच स्वैर व बेबन्द आहे.  
एवंच, मराठी शब्दांचें लिंगज्ञान होण्यासाठीं त्यांच्या मूळ संस्कृत शब्दांकडे



बोट दाखविणें म्हणजे अडचण दूर करणें अथवा नाहीशी करणें नव्हे तर केवळ दूर सारणें होय. मला माहित नाही असें म्हणण्याचे ऐवजीं दुसऱ्या आपल्या इतक्याच अज्ञान मनुष्याकडे जा झणून सांगितल्यानें गरजूस मोठ्या आशेनें दुसऱ्याकडे जाण्याचा व्यर्थ त्रास पोंचून त्याची निराशा मात्र दुणावते. ]

एवंच, अर्धावरून लिंगनिर्बंध आणि व्युत्पत्तीवरून लिंगनिर्बंध हे दोन्ही मार्ग सारखेच निरुपयोगी होत. शिष्ट लोकव्यवहार हा एकच मार्ग बिनचूक होय. तो, ती, तें हीं सर्वनामें नामाचें पाठीमागें लागतात; तो लागत असल्यास पुल्लिंग, ती लागल्यास स्त्रीलिंग, आणि तें लागल्यास नपुंसकलिंग, असें सांगणें म्हणजे प्रचाराचेंच दुसऱ्या शब्दांनीं वर्णन करणें होय. तथापि, तो, ती, तें, हीं व्याकरणांतील पारिभाषिक लिंगांचीं मिश्रित व सुगम चिन्हे, मराठी ही ज्यांची जन्मभाषा आहे अशा बालांस अनेक प्रकारांनीं उपयुक्त आहेत हें निर्विवाद आहे, अन्त्यावरून मात्र लिंगासंबंधाचे कांहीं साधारण नियम दृष्टोत्पत्तीस येतात. त्यांनीं लिंगासंबंधाचीं अडचण पूर्णपणें निवारण होते असें नाहीं: तथापि निबिडांधकारांत काजव्यासही व्याप्रमाणें तेज चढतें, त्याप्रमाणें वरील नियमांस महत्व प्राप्त होत आहे. तेव्हां या ग्रंथांत अर्धावरून लिंगनिर्बंध व व्युत्पत्तीवरून लिंगनिर्बंध हे दोन्ही प्रकार वर्ज करून अन्त्यावरून व प्रत्ययावरून लिंगनिर्बंध करण्याचे जे कांहीं प्रकार अढळतात, तेवढेच देण्याचा आमचा इरादा आहे. आणि त्यानंतर लिंगानुसार नामांस कोणकोणते विकार होतात, ह्या प्रकृत अभ्यायाच्या प्रधान अंगाकडे वळणार आहों. तथापि मराठीतील लिंगासंबंधानें अर्थदृष्टि जरी निःसंशय अप्रयोजक आहे, तरी प्राणीवाचक नामांच्या लिंगासंबंधानें दोन तीन नियम प्रथम सांगतो.

२५१. प्राणिवाचक नामांपैकीं पुरुषवाचक नामें पुल्लिगी आणि स्त्रीवाचक नामें स्त्रीलिगी होत; हें सरळच आहे. जसें: — पुरुष, घोडा, हत्ती, इ० पुल्लिं; आणि स्त्री, घोडी, हत्तीण, इ० शब्द स्त्रीलिगी होत.

अपवाद १—दार, सखीजन, कबिला, हे शब्द स्त्रीवाचक असून पुल्लिगी आहेत.

दार—हा शब्द मूळ संस्कृतांत पुल्लिगी बहुवचनीं आहे. तसाच मराठी कवितेंत कचित् आढळतो. जसें:—

आमांनुनि सत्येनें सर्व श्रकृष्णदार जेवविले — मोरोपंत  
तथापि, हा दार शब्द मराठींत बहुधा दारा या रूपानें स्त्रीलिंगी  
आढळतो, जसें:—

नोवरी ते मज होय कशी दारा

करूं लागे नळ भूप या विचारा—रघुनाथपंडित.

दार शब्द मराठी कवितेंत कचित् नपुंसकलिंगीही आढळतो.

छलिलें दशाननें परि, झालें प्रभु दार काय काबर तें — मोरोपंत.

**अपवाद २** —कलत्र, कुटुंब, बकल, बटकूर, रांडरू, रांडमागूस, लांडोर, इ० शब्द स्त्रीवाचक असूनही नपुंसकलिंगी आहेत. यांपैकीं लांडोर व बटकूर हे शब्द कचित् स्त्रीलिंगीही आढळतात.

२५२. प्राणिवाचक नामांपैकीं ज्या नामांनीं सामान्य जातीचा निर्देश होतो त्यांचें बहुधा नपुंसकलिंग असतें; कारण कीं, त्या स्थळीं स्त्रीपुरुष-भेदाची फारशी अपेक्षा नसते. जसें:—माणुस, घोडें, कुत्रें, बकरें, इ०.

[ या नियमास अपवाद फारच आहेत. ते इतके कीं, विवक्षित शब्द नियमांत येतो कीं अपवादांत येतो हें सांगणें अशक्य आहे. नियमास अपवाद हा असावयाचाच अशी एक ह्मण आहे. त्याचप्रमाणें अपवाद असल्याचें दुःख नाही, मात्र ते अपवाद व्यक्तिशः अमुक होत असें सांगण्याइतके ते थोडे तरी असावेत नाहीं तर त्या अपवादांचा तरी एखादा सामान्य नियम ठरवितां आला पाहिजे. परंतु जेव्हां अपवादांची व्यक्तिशः गणनाही करितां येत नाहीं किंवा त्यांसंबंधाचा साधारण नियमही कांही सांगतां येत नाहीं तेव्हां दिलेला नियम केवळ अप्रयोजकच होय. अशांतलाच प्रकृत नियम आहे. परंतु जसा, नियम अप्रयोजक तरी वैयाकरणाचे चालीस अनुसरून सांगितला आहे, त्याचप्रमाणें त्याचे कांही अपवादही अप्रयोजकपणेंच सांगतां. ]

**अपवाद १** — हत्ती, वाघ, गेंडा, गरूड, पोपट, गंध, साप, सर्प, टोळ, सुरवंट, उंदीर, बेडूक, मगर, ढेंकूण, पक्षी, इ०. सामान्यजाति-वाचक शब्दही पुल्लिंगी आहेत.

**अपवाद २** — धार, मैना, कीड, घूस, घोण, सुसर, घोरपड, गोचीड, गोचडी, तांब, ऊ, पिसू, जळू, भाळू, इ० सामान्यजातिवाचक शब्दही स्त्रीलिंगी आहेत.

**अपवाद ३** — सामान्यजातिवाचक कांहीं शब्द दोन दोन लिंगी आहेत. जसे:—आस्वल (स्त्री० न०), मांजर (स्त्री० न०), मुंगूस (न० पु०—क०), डुकर (पु०न०), माणूस (पु०न०), मनुष्य (पु०न०); इ०.

२५३. प्राणिवाचक नामांपकीं अपत्यवाचक नामें बहुधा नपुंसकलिंगी असतात; कारण कीं, या स्थळींही स्त्रीपुरुषभेदाची विशेष विवक्षा नसते. जसे:—मूल, पोर, अपत्य, बाल, बालक, वांसरू, शिगरू, करडू, पिळू, इ०.

ह्यांपैकीं मूल आणि पोर हे शब्द तिन्ही लिंगी आहेत आणि बाल, बालक, हे पुल्लिंगीही आहेत.

[ प्राणिवाचक शब्दांच्या लिंगाबद्दलचे नियम संपले. हे फक्त तीन ( २५१, २५२, २५३, ) आहेत. पैकीं दुसरा ( २५२ ) हा पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे वास्तविक नियमच नव्हे, असें म्हटलें पाहिजे. म्हणून बाकीचे दोनच ( २५१, २५३ ) काय ते नियम या नांवास साजेसे आहेत.

आतां नामांच्या अन्त्याक्षरावरून किंवा प्रत्ययांवरून त्यांच्या लिंगाबद्दलचे जे कांहीं साधारण नियम दिसतात ते सांगतों. यासंबंधानें अनेक वैयाकरणांनीं अनेक नियम दिलेले आहेत. परंतु पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे ज्यांस नियम ही संज्ञाच शोभत नाही, त्यांस येथें स्थळ देण्यांत येणार नाही. अशा प्रकारच्या अनियमित आडनांवी नियमांचें स्वरूप वाचकांस कळावें म्हणूनच बरतीं असा एक ( २५२ ) नियम मासल्यासाठीं दिला आहे. असो. त्यातां पुढें जे नियम देण्याचा विचार आहे, त्यासंबंधानें कृष्णशास्त्री चिपळूणकर आपल्या निबंधांत म्हणतास. “ शेषट्यच्या प्रत्ययावरून कांहीं शब्दांच्या लिंगाविषयीं अनुगम करितां येतो. जसें ‘ पण ’ प्रत्ययान्त काळेपण, गोरेपण, वगैरे शब्द नपुंसकलिंगी असतात; परंतु वास्तविक म्हटलें असतां हा नियम नव्हे. कारण, ‘ पण ’ हा प्रत्यय सर्व शब्दांत एकच आहे; तेव्हां विद्याप्राप्ति, धनप्राप्ति, गुणप्राप्ति, इ० सर्व शब्द स्त्रीलिंगी असतात, असें म्हणण्यांत जसा व्यापक नियम नाही तसा एकप्रत्ययान्त सर्व शब्द एकलिंगक असतात असें म्हणण्यांतही व्यापक नियम सांगितलासें होत नाही. ” ( निबंध. पृष्ठ ५९ ). या ठिकाणीं सामासिक शब्द म्हणजे दोन स्वतंत्र शब्दांनीं बनलेले शब्द आणि प्रत्ययांनीं साधलेले साधित शब्द यांमध्ये जो फरक आहे तो शास्त्रीबोवांनीं बाजूम ठेविला आहे. सामासिक शब्दही साधित होत यांत संशय नाही. तथापि एकाच जातीतील उपजातींमध्येही फरक असतो हें विसरतां कामा नये. तेव्हां शास्त्रीबोवांच्या वरील आक्षेपांत तथ्य नाही. मराठीत लिंगनिर्बंध नाही असें म्हटल्यानंतर, दादोबांनीं जे अन्त्यप्रत्ययावरून कांहीं सत्य नियम दिले आहेत, त्यांशीं धुडकावून लावण्याचा हा प्रयत्न आहे. बाकी त्यांचा आक्षेप आणि त्यांचें समर्थन हीं

दोन्ही सारख्याच योग्यतेची आहेत आणि 'शेष कोपेन' पूरयेत्' अशांतलाच कांहीं अंशी हा प्रकार असावासें दिसते. त्यांचे प्रकाशक व अनुनायी जे जोशी त्यांनीं हा शास्त्रीबोवांच्या या म्हणण्यास मान डोलविलेली कोठें दिसत नाहीं. तेव्हां आतां शास्त्रीबोवांनीं नाक मुरडलेल्या दिशेकडे वळूं.

२५४. ज्या मराठी नामांचे अन्तीं बिंदु असतो म्हणजे ज्यांचा अन्त्य वर्ण अनुनासिक असतो तीं सारीं नपुंसकलिङ्गी जाणावीं, जसें:—  
दही, मोती, गुरू, बकरें, अंडें, तळें, बोलणें, सोनें, रुपें, इ०.

**अपवाद—**गहू ( पु० ).

दादोबा म्हणतात,— 'मला असें वाटतें, हा शब्द गहू असा लिहिला असतां मग हा अपवाद करावयास नको.' पण भाषाप्रचार, व्युत्पत्ति, उच्चार, ह्या सर्वांस धाव्यावर बसवून अपवाद उडविण्याची कोण ही विलक्षण बुद्धि ! संस्कृत 'गोधूम' शब्दापासून प्रकृत शब्द आला असल्यामुळे, तो अनुनासिकान्त असणेंच साहजिक आहे.

२५५. भाववाचक नामाचे लिङ्गासंबंधानें प्रत्ययांवरून कांहीं नियम आढळतात. ते असे:—

( अ ) पणा आणि वा प्रत्ययान्त भाववाचक नामें पुलिङ्गी होत. जसें:—देवपणा, मनुष्यपणा, चांगुलपणा, गारवा, ओलावा, थंडावा, इ०.

( आ ) ई, की, ता, गिरी, हे प्रत्यय लागून साधलेलीं भाववाचकनामें स्त्रीलिङ्गी असतात. जसें गरिबी, लांबी, पाटीलकी, धन्यता, लुबेगिरी, इ०.

( इ ) पण, त्व, य, अ, हे प्रत्यय होऊन साधणारीं भाववाचक नामें नपुंसकलिङ्गी होत. जसें:— चांगुलपणा, मनुष्यपण, क्रूरत्व, मृदुत्व, शौर्य, माधुर्य, मार्दव, लाघव, गौरव, इ०.

२५६. कृदन्त म्हणजे धातुसाधित नामांच्या लिङ्गांवरूनही प्रत्ययांवरून कांहीं नियम बांधितां येतात ते असे:—

( अ ) आ आणि आव प्रत्ययान्त कृदन्त नामें पुलिङ्गी असतात. जसें:—वेढा, झगडा, ठोका, चावा, भरडा, चढाव, भराव, जमाव, इ०.

( आ ) णान्त आणि नान्त म्हणजे ण आणि न प्रत्ययान्त कृदन्त नामें बहुधा नपुंसकलिङ्गी असतात. जसें:—दळण, कांडण, मांडण, लेखन, सावन, पोषण, इ०.

**अपवादः**—णान्त नामांचे नियमास फारच अपवाद आहेत. जसें:—  
गळण, लोळण, चाळण, चढण, उतरण, ठेवण, शिवण, इ० हे सर्व  
स्त्रीलिङ्गी आहेत. ह्यासंबंधानें गुंजीकरांचें असें मत आहे कीं, हे मूळचे  
ईकारान्त असून नंतर अकारान्त झाले, आणि त्या कारणानें त्यांच्या ठायीं  
मूळचें स्त्रीलिङ्गत्व राहिलें आहे असा भास होतो.' मात्र हा केवळ तर्क-  
दिसतो; त्यास कांहीं प्रमाण नाहीं; हें त्यांच्या भाषेवरूनच स्पष्ट आहे.

( इ ) ई प्रत्ययान्त एकेरी व अ आणि ई प्रत्ययान्त द्विरुक्त धातु-  
साधित नामें स्त्रीलिङ्गी असतात. जसें:—उडी, बुडी, थुंकी, थापी मारा-  
मार, पळापळ, धांवाधांव, मारामारी, ओढाओढी, इ०.

( ई ) णी, णूक, णावळ, या प्रत्ययांनीं साधलेलीं सर्व, धातुसाधित  
नामें स्त्रीलिङ्गी होत. जसें:—कापणी, लावणी, चाळणी, वर्तणूक, जाच-  
णूक, घडणावळ, शिवणावळ, लिहिणावळ, इ०.

( उ ) धातु शब्दाची द्विरुक्ति होऊन जीं स्त्रीलिङ्गी अकारान्त धातु-  
साधित नामें होतात म्हणून वर ( इ ) सांगितलें त्यांजला आट प्रत्यय  
लागून जीं नामें साधतात तीं पुष्टिङ्गी असतात. जसें:—पळपळाट,  
चकचकाट, लखलखाट, इ०.

**अपवाद**—भरभराट. हा शब्द स्त्रीलिङ्गी आहे, असें प्रचारावरून  
दिसतें. पण गुंजीकरांनीं तो पुष्टिङ्गी म्हणून दिला आहे.

( ऊ ) ति प्रत्ययान्त क्रियावाचक संस्कृत नामें स्त्रीलिङ्गी जाणावीं.  
जसें:—कृति, गति, मति, रति, राति, भीति, स्थिति, युति, प्रीति,  
कृप्ति, बुद्धि, क्रुद्धि, सिद्धि, इ०. यांमधील अखेरचे शब्द 'ति' प्रत्य-  
यान्तच आहेत. संधीमुळें त्यांचें जरासें रूपान्तर झालें आहे, इतकेंच.

( ऋ ) त प्रत्ययान्त धातुसाधित नामें नपुंसकलिङ्गी असतात.  
जसें:—गत ( गमन ), स्वलित ( स्वलन—चुकी ), आचरित ( आचरण ),  
चरित ( चरित्र ), लिखित ( लेखन, पत्र ), हसित ( हास्य ), इ०.

**अपवाद**—उगवत ( पूर्व दिशा ), मावळत ( पश्चिम ) पाळत—थ  
हे स्त्रीलिङ्गी आहेत.

( लृ ) य व त्य या प्रत्ययांनीं साधलेलीं संस्कृत धातुसाधित नामें  
नपुंसकलिङ्गी आहेत. जसें:—कार्य, कृत्य, नृत्य, पारिपत्य, सत्य, इ०.

**अपवाद—मृत्यु ( पु० ).**

२५७. **त्र** प्रत्ययान्त संस्कृत शब्द प्रायः नपुंसकलिङ्गी आहेत. जसें:—सूत्र, चित्र, तंत्र, पत्र, पात्र, मूत्र, यंत्र, सत्र, स्तोत्र, गोत्र, वक्त्र, शस्त्र, छत्र, वस्त्र, क्षेत्र, गात्र, चरित्र, शास्त्र, नक्षत्र, कलत्र, इ०.

**अपवाद १—पुत्र, मित्र ( सूर्य ), क्षत्र, अमित्र, गोत्र ( पर्वत ) पौत्र, छात्र, मंत्र, हे पुलिङ्गी आहेत.**

**अपवाद २—नेत्र, मित्र ( स्नेह ) हे दोन्ही शब्द मूळ संस्कृतांत अपवाद नाहीत; म्हणजे संस्कृतांत ते नपुंसकलिङ्गीच आहेत. परंतु मराठीत ते पुलिङ्गी आहेत.**

( अ ) मोरोपंतासारख्या व्युत्पन्न कवींचे काव्यांत मात्र ते कधी कधी संस्कृतांतल्याप्रमाणे नपुंसकलिङ्गीच आढळतात. जसें:—

नेत्र असोनि उघडीं तिमिरी स्वपरांसि वीर नोळखितौ  
आकास्मिकलब्धश्रीमदांध अकुलीन नर जसें कुमती—मोरोपंत.  
स्नेह करी हृष्ट करी तर्पी रक्षी सदैव संमानी

पावे सुखें सुखहि तें मित्र असें म्हणति सर्वही ज्ञानी—मोरोपंत.

**टोप—नेत्रवाचक सर्व शब्द संस्कृतांत नपुंसकलिङ्गी आहेत; परंतु तदर्थक मराठी प्रचारांतील 'डोळा' हा शब्द पुलिङ्गी असल्यामुळे नेत्रवाचक तत्सम शब्द मराठीत पुलिङ्गीच आहेत. तेंच कारण 'मित्र' शब्दासही लागू आहे.**

२५८. **ईक** प्रत्ययान्त नामें स्त्रीलिङ्गी आहेत. जसें:—आगळीक, शिळीक, तिडीक, सोयरीक, इ०

२५९. **इमा** प्रत्ययान्त संस्कृत शब्द पुलिङ्गी आहेत. परंतु ते मराठीत कधी कधी स्त्रीलिङ्गीही आढळतात; म्हणजे ते मराठीत दोन्ही लिङ्गी आहेत. जसें:—महिमा, गरिमा, इ०. उदाहरणें:—

त्याचा महिमा काय वर्णवा ?

जो न गाय हरिचे महिमेला, तो असे जिताचे या महिमेला—वामन.

२६०. नद्यांचीं आकारान्त व ईकारान्त नांवें स्त्रीलिङ्गी आहेत. जसें:—गंगा, यमुना, नर्मदा, सरस्वती, वेतावती, चर्मण्वती, गोमती, तापी, गोदावरी, इ०.

२६१. कांहीं शब्द दोन दोन किंवा तिन्ही लिंगीही आढळतात. अशांचीं कांहीं उदाहरणें वर आलीं आहेत. आणखी उदाहरणें येणेंप्रमाणें:—

वेळ—पु० स्त्री०	जागा —पु० स्त्री०
काळ—पु०	वाग—पु० स्त्री०
सकाळ—पु०	मोहो—पु० न०
संध्याकाळ—स्त्री०पु० ( क० )	पितळ—स्त्री० न०
दुपार —स्त्री०पु० ( क० )	तपकीर—स्त्री० न०
	तंत्राखू—पु० स्त्री०
मध—पु० स्त्री०	गुढाखू—पु० स्त्री०
संधि—पु० स्त्री०	जन्म—पु० न०
शिक्रण—स्त्री० न०	मजा—स्त्री० न० ( प्रांतिक )
भात—{ पु० (शिजलेले तांदूळ).	सामान—न० पु० ( प्रांतिक )
{ न० ( साळ )	रू—पु० स्त्री०
तारा—स्त्री० पु०	व्याधि—पु० स्त्री०
ढग—पु० न०	तार—स्त्री० पु० ( प्रांतिक )
दुकान—स्त्री० न०	मका—पु० स्त्री०
उंट—पु० न०	वीणा—पु० स्त्री०
हरिण—पु० न०	जिन्नस—पु० स्त्री० ( क० )
कलम—न० स्त्री०	कसुर—पु० स्त्री०
वदल—पु० स्त्री०	इ०

२६२. कांहीं तत्सम संस्कृत शब्दांचें मुळांत एक व मराठींत दुसरेंच लिंग आहे. ह्यांचींही कांहीं उदाहरणें वर आलीं आहेत. आणखी उदाहरणें:—

शब्द — सं० लि०—म० लि०	शब्द — सं० लि० म० लि०
वस्तु — न० — स्त्री०	शपथ — पु० — स्त्री०
स्वप्न — पु० — न०	वाट — पु० — स्त्री०
शाक — पु० न० — स्त्री०	रेणु — पु० स्त्री० — पु०
तिथि — पु० स्त्री० — स्त्री०	हनु — पु० स्त्री० — स्त्री०

मध्याह्न — पु० — स्त्री०	वपु — न० — स्त्री०
विघ्न — पु० — न०	रोम — न० — पु०
राशि — पु० — स्त्री०	असि — पु० — स्त्री०
अश्रु — न० — पु०	खड्ग — पु० — न०
श्मश्रु — न० — पु०	जन्म — न० — पु०

ह्यांपैकी कांहीं शब्द काव्यामध्ये मूळ संस्कृतलिंगीही आढळतात. आणि कधी कधी शास्त्री, पंडित, इत्यादि व्युत्पन्न लोकांच्या भाषेत ते तसे योजिलेले असतात.

२६३. फारसी, अरबी, इंग्रजी, ह्या परकी भाषांतून जे शब्द मराठीत आले आहेत, त्यांच्या लिंगाबद्दल कांहींच नियम दिसत नाही. कधी कधी एक, तर कधी कधी दुसरा, आणि कधी कधी तिसराच प्रकार दिसतो. ते येणेप्रमाणे:—

( अ ) कांहीं शब्दांचे मूळ लिंगच काईम आहे. जसे:—

बुक—न०	कचेरी—स्त्री०	पार्लमेंट—न०
टेबल—न०	हपीस—न०	काउन्सिल—न०
मेज—न०	इस्पितळ—न०	खुर्ची—स्त्री०, इ०

( आ ) कांहीं शब्दांस तदर्थक प्रचलित मराठी शब्दांचे लिंग प्राप्त झाले आहे. जसे:—

कंपनी—मंडळी—स्त्री०	क्लास—वर्ग—पु०
मार्क—गुण—पु०	तबक—ताट—न०
नंबर—क्रम—पु०	बूट—जोडा—पु०
रसीद—पावती—स्त्री०	कमेटी—सभा—स्त्री०

( इ ) कांहीं शब्द ईकारान्त असल्यामुळे स्त्रीलिंगी झाले आहेत:—  
चिमणी, गिनी, म्युनिसिपालिटी, हिस्टरी, जिऑग्राफी, बोटनी, इ०.

( ई ) कांहीं तर दोन दोन किंवा तिन्ही लिंगी आढळतात:—  
तिकीट ( न० स्त्री० ), सेन्टेन्स ( पु० न० ), कार्ड ( पु० स्त्री० न० ),

२६४. आतां लिंगानुसार कांहीं शब्दांस कसकसे विकार होतात ते पाहूं. या संबधाने निवळ मराठी शब्दांचे लिंगविकरण आणि संस्कृत



शब्दांचें लिंगविकरण असे दोन भाग केले पाहिजेत. ह्यांपैकीं प्रथम मराठी लिंगविकारांचा विचार करूं आणि नंतर संस्कृत लिंगविकारांकडे वळूं.

२६५. स्त्रीलिंगद्योतक ई प्रत्यय खालील नामांस लागतो:—

( अ ) प्राणिवाचक आकारान्त पुलिगी नामांस ई आणि एं हे प्रत्यय लानून अनुक्रमें स्त्रीलिंग आणि नपुंसकलिंग साधतें. हें प्रत्यय पर-रूपसंधीनें लागतात. उदाहरणें:—

पु०—स्त्री०—न०

घोडा घोडी घोडें

कुत्रा कुत्री कुत्रें

बकरा बकरी बकर

कारटा कारटी कारटें

पु०—स्त्री०—न०

लांडगा लांडगी लांडगें

कोल्हा कोल्ही कोल्हें

मुलगा मुलगी मुलगे

पोरगा पोरगी पोरगें

इ०

इ०

ह्या ठिकाणचें नपुंसकलिंग जातिद्योतक किंवा क्षुद्रद्योतक आहे.

( आ ) नातें दाखविणारे अथवा प्रतिष्ठा दाखविणारे आकारान्त पुलिगी शब्द याच सदरांत येतात. उदाहरणें:—

पु० -- स्त्री०

काका—काकी, काकू.

मामा—मामी

दादा—( दादी )

पु०—स्त्री०

आजा—आजी

चुलता—चुलती

इ०

टीप—‘ काकू ’ ~ रूप विशेषकरून कोंकणांत आणि ‘ काकी ’ हें देशावर प्रचारांत आहे. ‘ दादी ’ हा शब्द मराठींत प्रचारांत नसून हिंदींत आहे. मावळा—मावळण ( स्त्री० ) हा एक अपवाद खेर यांनीं दिला आहे. पण तो फक्त कोंकणांत कांहीं ठिकाणी आढळतो.

( इ ) मनुष्येतर प्राणिवाचक त्र्यक्षरी अकारान्त पुलिगी शब्द:—

पु० — स्त्री०

पोपट—पोपटी

हरीण—हरिणी, हरणी

गाढव — गाढवी

पु०—स्त्री०

सांबर—सांबरी

उंदीर—उंदरी

बेडूक — बेडकी

ढेंकूण—ढेंकणी

माकड—माकडी

इ०

गोचीड—गोचडी

मांजर मांजरी

इ०

( ई ) कांहीं प्राणिवाचक अकारान्त संस्कृत शब्दः—देव—देवी, दास—दासी, शूद्र—शूद्री, गोप—गोपी, सिंह—सिंही, मृग—मृगी, महिष—महिषी, हंस—हंसी, व्याघ्र—व्याघ्री, तरुण—तरुणी, इ०.

२६६. स्त्रीलिङ्गद्योतक ईण हा प्रत्यय पुढील नामांस पररूप-संधीनें लागतो.

( अ ) अकारान्त, ईकारान्त, व ऊकारान्त, पुल्लिङ्गी, जातीचीं, व धंद्याचीं नांवे आडनांवे आणि मनुष्येतर प्राणिवाचक कांहीं नामेंः—

पु०	स्त्री०	पु०	स्त्री०
वाघ	वाघीण	सिंह	सिंहीण
सोनार	सोनारीण	सुतार	सुतारीण
लोहार	लोहारीण	तेली	तेलीण
न्हावी	न्हावीण	तांबोळी	तांबोळीण
कांसार	कांसारीण	भट	भटीणें
रामोशी	रामोशीण	परभू	परभीण
कोळी	कोळीण	शिक्षक	शिक्षकीण
गुरव	गुरवीण	मास्तर	मास्तरीण
पवार	पवारीण	दातार	दातारीण
गायकवाड	गायकवाडीण	करंदीकर	करंदीकरीण
जोशी	जोशीण	धोबी	धोबीण
माळी	माळीण	गवळी	गवळीण
व्याही	विहीण	”	गवळण (अनियमित)

( मूळास अनियमित

विकार होतो. )

इ०

( आ ) एकारान्त आडनांवाचे शब्द. ह्यांचीं स्त्रीलिङ्गी रूपे विकल्पें करून ईकारान्तही होतात. दोन्ही वेळीं पररूपसंधीच होतो. उदाहरणेंः—

पु०	स्त्री०	पु०	स्त्री०
दामले	दामली-लीण	साठे	साठी-ठीण
परचुरे	परचुरी-रीण	देशपांडे	देशपांडी-डीण
वझे	वझी-वझीण	पाळंदे	पाळंदी-दीण
खर	खरी-रीण	लेले	लेली-लीण
इ०		इ०	

हीं आडनांवें दिसण्यांत अनेकवचनीं दिसतात. त्यांचीं, दामळा-ल्या साठा-ठ्या, लेळा--ल्या, अशीं आकारान्त व याकारान्त एकवचनें करण्याची चाल आहे. आकारान्ताकडे कोंकणांत व याकारान्ताकडे देशावर अधिक प्रवृत्ति दिसते. दामल्या, साठ्या, इ० याकारान्त रूपांत तिरस्काराचाही थोडासा ध्वनि उमटत आहे. एकवचनी रूपावरून जरी स्त्रीलिंग साधावयाचें म्हटलें तरी स्त्रीलिंगी रूपें वर दिलीं आहेत तींच ह्या आडनांवांच्या स्त्रीलिंगी रूपांपैकीं ईण प्रत्ययान्त रूपाचाच अधिक प्रचार आहे.

या एकवचनी याकारान्त रूपांसारखींच जीं कांहीं जातींचीं, अथवा कृति व वृत्ति यांवरून पडलेलीं याकारान्त नांवें आहेत, त्यांचें स्त्रीलिंगही वरील-प्रमाणेच दोन प्रकारांनीं होतें. अन्य याचा लोप होऊन स्त्रीप्रत्यय लागतात.

पु०	स्त्री०	पु०	स्त्री०
भाढ्या--भाटी, भाटीण.		देशपांड्या--देशपांडी--डीण.	
भामढ्या--भामटी, भामटीण.		वाघमाऱ्या--वाघमारी--रीण.	
उचल्या--उचली, उचलीण.		आगलाऱ्या--आगलावी--वीण.	
इ०		इ०	

या ठिकाणच्या वैकल्पिक रूपांपैकीं ईण प्रत्ययान्त रूपांचा अधिक प्रचार दिसतो.

टीप--अशा प्रकारचीं कांहीं नांवें आडनांवें आहेत. जसें:--वाघमाऱे, गोडबोले, इ०, या आडनांवांचें स्त्रीलिंगी रूप बहुधा ईण प्रत्ययान्त होतें. जसें:--वाघमारीण बाई, गोडबोलीण बाई, इ०. परंतु या शब्दांचा जेव्हां सार्थ उपयोग होतो, तेव्हां त्यांच्या ईकारान्त स्त्रीलिंगी रूपाचाच विशेष प्रचार आढळतो. जसें:--ही बाई वाघमारी किंवा गोडबोली आहे.

(इ) शब्दास कोणताही प्रत्यय लागतेवेळीं त्यांतील उपान्त्य ई आणि ऊ ह्यांचे पुढील अक्षर दीर्घ होत असल्यास हे उपान्त्य ऱ्हस्व होतात किंवा त्यांस विकल्पानें अ हा आदेश होतो. जसे:—

पु०	स्त्री०
परीट	परिटीण, परटीण.
बुरुड	बुरुडीण, बुरडीण.

परंतु उपान्त्य ई, ऊ, ह्यांचे मागें दीर्घ अक्षर असेल, तर उपान्त्यास ऱ्हस्वत्व न येतां अ हाच आदेश होतो. जसे:—

पु०	स्त्री०	पु०	स्त्री०
वेडूक	वेडकीण	ठाकूर	ठाकरीण

पाटील पाटलीण (ह्याचीं पाटलण व पटलण अशींही दोन व्यावहारिक रूपें आढळतात.)

ज्यांचेमध्ये उपान्त्य ई व ऊ आहेत, असे शब्द जर अन्य भाषेतून मराठींत आलेले असले, तर त्यांचे उपान्त्यास अ हा आदेश कधींच होत नाही; आणि उपान्त्य ऱ्हस्व होणेंही गौणच आहे. म्हणजे त्यांचीं स्त्रीलिङ्गी दोन दोन रूपें जरी आढळलीं तरी मूळ दीर्घ उपान्त्याक्षर ज्यामध्ये दीर्घच असतें, असें रूप अधिक प्रचारांत आहे असें समजावें. उदाहरणें:—

पु०	स्त्री०	पु०	स्त्री०
फकीर—फकीरीण, फकिरीण		अमीर—अमीरीण, अमिरीण	
वकील—वकीलीण, वकिलीण		फडनीस फडनीशीण, फडनिशीण	
अहीर—अहीरीण, अहिरीण		रजपूत—रजपूतीण, रजपुतीण	
माहूत—माहूतीण, माहुतीण		चिटणीस—चिटणीशीण, चिटणिशीण	
इ०.		इ०.	

जर उपान्त्य ई व ऊ हे व्यंजनयुक्त नसले, म्हणजे उपान्त्य अक्षरच ई किंवा ऊ असलें, तर त्यांचे जागीं यणादेश होतो; म्हणजे य किंवा व हीं अक्षरें अनुक्रमें होतात; किंवा ते स्वर ऱ्हस्व होतात. उदा०:—

शार्डर—शायरीण, शाईरीण. राऊत—रावतीण, राउतीण.

टोप—अन्त्य व उपान्त्य ह्यांच्या विकाराबद्दलचे सर्व नियम पुढील अध्यायाचे अन्तीं पहावे.

२६७. कांहीं थोड्याशा शब्दांस आणि हा स्त्रीवाचक प्रत्यय लागतो. जसे:—मोंगल—मोंगलाणी, शेट—शेटाणी, मेहेतर—मेहेतराणी, इ०, हा प्रत्यय संस्कृतांतही आहे. उदा०:—इन्द्र—इन्द्राणी.

२६८. कधी कधी आकारान्त पुलिंगी पदार्थवाचक शब्दांस सौक्ष्म्यार्थी ई प्रत्यय लागून स्त्रीलिंगी नामें साधतात. जसे:—

आरसा—आरशी खळगा—खेळणी

दांडा—दांडी लोटा—लोटी

खडा—खडी टोपला—टोपली

गुंडा—गुंडी इ० वडा—वडी इ०

२६९. उलटपक्षी ईकारान्त स्त्रीलिंगी पदार्थवाचक शब्दांस स्थौल्यार्थी विनोदानें आ प्रत्यय लावून पररूपसंधीनें पुलिंगी नामेंही तयार करितात. जसे:—पळी—पळा, पोळी—पोळा, भाकरी—भाकरा, बाटी—बाटा, चोळी—चोळा, इ०

२७०. कांहीं ईकारान्त व ईण प्रत्ययान्त स्त्रीलिंगी शब्द अर्थदृष्ट्या स्त्रियांसच लागू पडणारे आहेत, यामुळे तदनुरूप पुलिंगी नामें भाषेन आढळत नाहींत. अशा प्रकारच्या स्त्रीलिंगी शब्दांची उदाहरणे:—विटाळशी, गर्भारशी, बाळंतीण, सवाशीण, सासुरवाशीण, माघारीण, माहेरवाशीण, कुवारली, पाठराखीण, न्हाणवली, करवली, इ०. ह्यांची पुलिंगी रूपे अर्थात् अस्तिवांतच नाहींत.

आतां निवळ संस्कृत स्त्रीप्रत्ययांकडे वळूं, कारण, मराठीमध्ये संस्कृत शब्दांचा भरणा फार असल्यामुळें आणि तो दिवसेंदिवस वाढताच असल्यामुळें संस्कृतामध्ये पुलिंगावरून स्त्रीलिंग कसें साधतात, हें मराठी भाषेस जाणण्याची फार आवश्यकता आहे. शिवाय संस्कृत स्त्रीप्रत्ययांवरूनच मराठी स्त्रीप्रत्यय कसे निघाले आहेत, हेंही त्यायोगें कळण्यास सुलभ जाईल. पुलिंगावरून स्त्रीलिंग साधण्याचे संस्कृतांतील सर्वच नियम येथें देण्याची आवश्यकता नाहीं. परंतु मराठी भाषेस जेवढे उपयुक्त असे वाटतात, तेवढेच येथें देण्याचा प्रचार आहे, आणि तो योग्यच आहे.

२७१. कांहीं पुलिंगी नामांस स्त्रीलिंगी ई प्रत्यय लागतो.

( अ ) कांहीं व्यञ्जनान्त पुलिङ्गी नामें:—

म० सं० मूळ स्त्री०  
राजा—राजन्—राज्ञी  
युवा—युवन्—युवती  
भगवान्—भगवत्—भगवती  
सत्—सती  
श्रीमान्—श्रीमत्—श्रीमती

म० सं० मूळ स्त्री०  
धनी—धनिन्—धनिनी  
करी—करिन्—करिणी  
विद्वान्—विद्वस्—विद्विषी  
महान्—महत्—महती  
श्वा ——श्वन् ——शुनी

( आ ) कांहीं अकारान्त पुलिङ्गी शब्द; हे वर ( २६५ ) सांगितले आहेत. नद —नदी, गौर —गौरी, पुत्र —पुत्री, पंचम —पंचमी, सुंदर—सुंदरी, रमण—रमणी, कुमार—कुमारी, इ०

( ई ) ऋकारान्त पुलिङ्गी नामें ही मराठीत आकारान्त होतात. अर्थात् तीं मूळ संस्कृत प्रातिपदिकांपासून आलीं नसून प्रथमेच्या एक-वचनापासून आलेली आहेत.

म० सं० मूळ स्त्री०  
कर्ता—कर्तृ—कर्त्री  
धाता—धातृ—धात्री  
दाता—दातृ—दात्री

इ०.

म० सं० मूळ स्त्री०  
ग्रंथकर्ता—ग्रंथकर्तृ—ग्रंथकर्त्री  
जनयिता—जनयितृ—जनयित्री  
कवयिता—कवयितृ—कवयित्री

इ०.

२७२ बरींच पुलिङ्गी नामें, सर्वनामें व विशेषणें यांस आ हा प्रत्यय लागतो. तीं खाली दिल्याप्रमाणें:—

( अ ) बहुधा अकारान्त पुलिङ्गी सर्व प्रातिपदिकें.

पु०	स्त्री०	पु०	स्त्री०
बाल	बाला	प्रिय	प्रिया
अश्व	अश्वा	अशुभ	अशुभा
अज	अजा	दीन	दीना
कोकिल	कोकिला	अन्य	अन्या

इ०

इ०

( आ ) अन्त्य अ च्या पाठीमागे य् असल्यास प्रायः आ प्रत्यय लागतो. जसें:—वैश्य—वैश्या, क्षत्रिय—क्षत्रिया, इ०

ह्यांचेमध्ये पूर्वापरसंबंधास अनुसरून ज्या ठिकाणी एखादे नाम अव्याहृत असते, त्या ठिकाणी सविकरणसामान्यरूपयुक्त शब्दयोगी अव्यय ह्यास साध्या सामान्यरूपाने युक्त शब्दयोगी अव्ययापक्षां निराळा अर्थ असतो. 'माझ्यावर आणि तुझ्यावर त्याचे सारखेंच प्रेम आहे' या वाक्यांत सविकरणसामान्यरूपयुक्त शब्दयोगी अव्ययास विशेष अर्थ नाही. यथ 'माझ्यावर आणि तुझ्यावर' ह्याचा 'मजवर आणि तुजवर' असाच अर्थ आहे. परंतु 'माझा हात तुझ्यापेक्षा मोठा आहे' या वाक्यांत 'तुझ्यापेक्षा' याचा 'तुजपेक्षा' असा अर्थ नसून 'तुझ्या हातापेक्षा' असा अर्थ आहे. कारण की 'तुझ्या' या सविकरण सामान्यरूपानंतर 'पेक्षा' या अव्ययाचे पूर्वी 'हात' हा शब्द पूर्वसंबंधानुसार अव्याहृत आहे हे उघड आहे. अतएव या वाक्यांत 'तुझ्यापेक्षा' ह्याचे जागी 'तुजपेक्षा' असे साध्या सामान्यरूपाने युक्त शब्दयोगी अव्यय घालून भागावयाचे नाही. तसेंच, 'त्याच्यापेक्षा' ह्याचाच अभ्यास चांगला आहे, 'सवतीच्यावर पोटाच्या पोरानितके प्रेम करणारी बायको विरळा,' 'तू एकाएकी त्याच्यावर कसा हात टाकलास ?' इत्यादि वाक्यांत त्याच्यापेक्षा = त्याच्या अभ्यासापेक्षा; सवतीच्यावर = सवतीच्या पोरानवर; त्याच्यावर = त्याच्या अंगावर, हे उघड आहे.

यावरून शब्दयोगी अव्ययाचे पूर्वी सविकरणसामान्यरूप ज प्रथम येऊ लागले, ते ह्याच विशेष अर्थाने येऊ लागले असावे. त्याची मूळ उत्पत्ति काहीही असो, इतके खरे की, शब्दयोगी अव्ययाचे पूर्वी साधे सामान्यरूप आणि सविकरण सामान्यरूप ह्यांचे उपयोगांत प्रचलित भाषेत प्रायः विशेष भेद दिसत नाही, कधी कधी मात्र पूर्वापरसंबंधास अनुसरून सविकरण सामान्यरूपास षष्ठी विभक्तीचा अर्थ असून त्याशी संबद्ध असलेल्या नामाचा वरीलसारख्या उदाहरणांत अध्याहार करावा लागतो; त्या ठिकाणी मात्र साधे सामान्यरूप चालावयाचे नाही. तथापि अशा ठिकाणीही साध्या सामान्यरूपाचा प्रयोग दुर्लक्षाने झालेला कधी कधी आढळतो. अन्यत्र दोहोंमध्ये फारसा फरक दिसत नाही. तरी तो करणे बरे.

२२८. स्वरादि शब्दयोगी अव्ययांपकीं 'आंत' हे पुढे आले असता मागील सामान्यरूपाचा व त्याचा बहुधा संधि होतो. परंतु त्याचे मागे सविकरण सामान्यरूप आल्यास त्यांचा संधि बहुधा होत नाही.

उदा०:—माझ्या वाड्यांत पाय ठेजं नको, माझ्या वाड्यांचे किंवा वाड्याच्या आंत पाय ठेजं नको. वाड्यांत हें सप्तमीचें रूप होय.

( अ ) साधें सामान्यरूप आणि ' आंत ' यांच्या संधीस फारसा अपवाद नाही. कधीं कधीं कवितेंत मात्र अपवाद आढळतो. जसे:—

रावणाचे सभें आंत, अति समर्थ बोलावया—एकनाथ.

मूढ सभे आंत, इच्छी पंडिताचा घात—तुकाराम.

( आ ) सविकरण सामान्यरूप आणि ' आंत ' ह्यांमध्ये संधि न होण्याचे नियमास मात्र बरेच अपवाद आढळतात. जसे:—तुझ्यांत, तुमच्यांत, आमच्यांत, त्यांच्यांत, इंग्रजांच्यांत, इ०.

( इ ) स्वरादि इतर शब्दयोगी अव्ययें मात्र नेहमीं संधि न होतांच पुढें येतात. जसे:—त्याच्या आधीं—अगोदर, इ०.

( ई ) स्वरादि शब्दयोगी अव्ययांचे पूर्वीं साध्या सामान्यरूपापेक्षा सविकरण सामान्यरूपाचाच अधिक प्रचार दिसतो. जसे:—सोमवारचे आंत—आधीं, इ०; रामाच्या आधीं—अगोदर, इ०. या ठिकाणीं सोमवारा आधीं, रामा अगोदर असा प्रयोग कचित् आढळतो.

( उ ) ' चार दिवसांत ' आणि ' चार दिवसांचे आंत '—' महिन्यांत ' आणि ' महिन्याचे आंत '—ह्या दोन भाषणांत फरक आहे. ' दिवसांत ' किंवा ' महिन्यांत ' म्हणजे ' त्याचे आरंभापासून अखेरपर्यंत ' आणि याच अर्थावर विशेष जोर धावयाचा असतां त्याचे मागे ' उभ्या ' हें विशेषण लावितात आणि ' उभ्या दिवसांत ' किंवा ' उभ्या महिन्यांत ' असें म्हणतात. परंतु ' दिवसाचे आंत ' किंवा ' महिन्याचे आंत ' म्हणजे ' तो संपण्यापूर्वी ' उदा०:—या चार दिवसांत किंवा महिन्यांत एकही मनुष्य लगेनें मेळें नाही, या उभ्या महिन्यांत पावसाचा कसा तो थेंबही नाही; तो चार दिवसांचे आंत किंवा महिन्याचे आंत परत येईल. शेवटल्या उदाहरणांत ' दिलेली मुदत संपण्यापूर्वी ' असा अर्थ आहे हें उघड आहे.

२२९. कधीं कधीं मागल्या सामान्यरूपान्त नामासह शब्दयोगी अव्ययाचा एका स्वतंत्र शब्दयोगी अव्ययाप्रमाणें उपयोग करितात. अशा शब्दांस जर मिश्र शब्दयोगी अव्ययें असें म्हटलें, तर या मिश्र शब्दयोगी



अपवादः—हय—हयी, गवय—गवयी.

परंतु अन्त्याक्षर संयुक्तव्यंजनयुक्त असल्यास य् चा लोप होतो.

जसे:—मत्स्य—मत्सी, गार्ग्य—गार्गी, इ०

टीप—याच नियमाप्रमाणें वाघमात्या—वाघमारी—ग, भाट्या—भावी—ण, इ०.  
वर दिलेली ( अंक २६६ आ ) मराठी उदाहरणें समजावी.

२७३. कांहीं नांवास आनी हा स्त्री प्रत्यय लागतो; ( अ० २६७ ).

भव—भवानी इन्द्र—इन्द्राणी शर्व—शर्वाणी

रुद्र—रुद्राणी मृड—मृडानी वरुण—वरुणाणी

२७४. कांहींचीं दोन दोन किंवा तीन तीनही स्त्रीलिंगी रूपें होतात.

मातुल—मातुली, मातुलानी.

उपाध्याय—उपाध्यायानी, उपाध्यायी ( त्याची स्त्री ), उपाध्याया  
( पंतोजीण ).

आचार्य—आचार्या ( वेदमंत्र शिकविणारी )

आचार्याणी ( आचार्याची बायको ).

क्षत्रिय—क्षत्रियी ( त्याची बायको ), क्षत्रिया, क्षत्रियाणी  
( त्या वर्णाची स्त्री ).

२७५. कांहीं स्त्रीलिंगें अनियमित आहेत त्यांपैकीं कांहीं अशी: —

पु० स्त्री०

साखि ( म० सखा )—सखी ( म० सखी )

पति —पत्नी, पतिवत्नी ( सधवा स्त्री ).

२७६. मराठींत कित्येक प्राण्यासंबंधानें व मनुष्यांसंबंधानें पुल्लिंग व तद्दर्शक स्त्रीलिंग ह्यांचें अगदीं वेगळे वेगळेच शब्द आहेत. ते असे:—

पु०	स्त्री०	पु०	स्त्री०
पुरुष	स्त्री, बायकों	दीर	जाऊ
नवरा	बायको, नवरी	बाप	आई
वर	वधू	साहेब	{ साहेबा ( अरबी ) मडम ( इंग्रजी )
बेल	गाय	बोकड	शेळी

बोका	भाटी, मांजर,	राजा	राणी ( राज्ञी )
	मांजरी	उंट	सांड, सांडणी
पिता	माता	नर	मादी
वडील	मातोश्री	+ विधुर	विधवा
मोर	लांडोर	भाऊ	+बहीण, भावजय
रेडा	म्हैस	* वाध्या	मुरळी
खावेंड	कालवड	एडका, मेंढा	मेंढी
पुत्र	कन्या	सासरा	सासू ३०

## अध्याय २.

### वचन.

२७७. नामाचे व इतर सर्व विकारी शब्दांचे ठायीं संख्या सुचविण्याचा जो धर्म असतो, त्यास वचन असें म्हणतात. मराठीत वचनें दोन आहेत: एकवचन आणि अनेकवचन किंवा बहुवचन.

२७८. कोणतेही नाम जेव्हां एक ही संख्या दाखवितें, म्हणजे त्याजपासून तद्दर्शक अर्थाच्या एकतत्वाचा बोध होतो, तेव्हां त्याचे एकवचन असतें किंवा तो शब्द एकवचनीं अथवा एकवचनी आहे असें म्हणतात. जसें:—कुत्रा, घोडा, रंग, रूप, इ०. या शब्दांनी तत्तद्दर्शक एकेक प्राण्याचा, पदार्थाचा, किंवा धर्माचा बोध होतो.

टीप—मराठीत नामाच जें मूल रूप तेंच प्रथमेचें एक वचन; म्हणजे नामाचें मूल रूप हें प्रथमेच्या एकवचनीं असतें.

२७९. जेव्हां नामाच्या रूपावरून एकापेक्षां अधिक संख्येचा बोध होतो, म्हणजे त्याजपासून तद्दर्शक अर्थाच्या अनेकत्वाचा बोध होतो, तेव्हां

+ विधुर—बायको मेलेल पुरुष; विधवा—नवरा मेलेली बायको.

× भाऊ ह्याचें स्त्रीलिंग भावजय ( भ्रातृजाया—भावाची बायको ) हें ठाकिक आहे. परंतु ' भाऊ—बहीण ' या ठिकाणीं भाऊ—पुढींणी भावंड, आणि बहीण—स्त्रीलिंगी भावंड, असा अर्थ आहे.

※ वाध्या—खंडोबास वाहिलेला मुलगा; मुरळी—खंडोबास वाहिलेली मुलगी.

ते रूप त्या नामाचें अनेकवचन किंवा बहुवचन होय; किंवा तो शब्द अनेकवचनीं किंवा अनेकवचनीं आहे असें म्हणतात. जसे:— कुत्रे, घोडे, मिती, पेठ्या, इ० हीं रूपें मूळ कुत्रा, घोडा, भित, पेटी, त्यांस विकार होऊन झाली आहेत आणि त्यांनीं तत्तद्दर्शक अनेक प्राण्यांचा व पदार्थांचा बोध होत आहे, हें उघड आहे. म्हणून कुत्रे, घोडे, मिती, पेठ्या, इत्यादीं— कांस कुत्रा, घोडा, भित, पेटी, इत्यादीकांचें अनेकवचन म्हणतात; हेच प्रथमेचें अनेकवचन होय.

[ कुत्र्यास, कुत्र्यानें, कुत्र्याचा, इ० रूपांवरूनही एकाच कुत्र्याचा बोध होतो, म्हणून हीं रूपेही एकवचन आहेत; आणि कुत्र्यांनीं, कुत्र्यांचा, इ० रूपांवरूनही अनेक कुत्र्यांचा बोध होतो, म्हणून हीं रूपेही अनेकवचनीं आहेत ह्यांत संशय नाही. म्हणजे प्रथमा विभक्तीच्याच संबधानें एकवचन व अनेकवचन अशीं वचनें उपलब्ध आहेत व तीं इतर विभक्तींच्या संबधानें उपलब्ध नाहींत असें नाहीं; तर सर्व विभक्तींचीं दोन्ही वचनीं रूपे होतात हें निर्विवाद आहे. म्हणून 'वचन' या विषयाचा विचार विभक्तीचें विचारापासून भिन्न होऊं नये असें कित्यकांचें म्हणणें आहे. संस्कृत भाषेंत वचनाचा भिन्न विचार नसून विभक्तीबराबरच त्याचा विचार होतो. येथे जातां जातां एक गोष्ट नमूद करून ठेवावी असें बाटवें. ती अशी:— संस्कृत, संद, अरबी, हिब्रू, ग्रीक, लॅटीन, इ० भाषांत तीन वचनें आहेत. एकवचन, द्विवचन, आणि बहुवचन. द्विवचनापासून दोन या संख्येचा आणि बहुवचनापासून तीन व तिर्हीपेक्षां अधिक संख्येचा बोध होतो. परंतु एतद्देशीय प्राकृत भाषांमध्ये दोनच वचनें आहेत. एकवचन आणि अनेकवचन किंवा बहुवचन. असा. प्रकृत प्रश्न असा आहे की, जर वचन आणि विभक्ति हीं एकमेकांत गुंतलेली आहेत, तर संस्कृतांतल्याप्रमाणेच त्यांचा एकत्र विचार होणेंच रास्त नाही काय ? या प्रश्नाचें उत्तर इतकेंच कीं शास्त्रीयदृष्ट्या हे म्हणणें ठीक आहे. परंतु शास्त्राबराबर विषयविवेचनाच्या सोईचाही विचार झाला पाहिजे. ह्या सोईच्या दृष्टीनें पाहिलें असतां वचनाचें पृथक् विवेचन करण्याचा जो प्रचार मराठींत पडला आहे, तो जरी कांहीसा अशास्त्रीय वाटला तरी तोच अधिक इष्ट आहे. 'शास्त्रात् रूढिर्बलीयसी' अशी म्हणूनी आहे. तथापि अशी रूढि तरी कां पडावी आणि तीच मान्य कां व्हावी म्हणजे त्या रूढातच अशी कोणती विशेष सोय आहे की, जिच्या योगें तिची इष्टता शास्त्रीय रीतीपेक्षां अधिक श्रेष्ठ वाटावी ? ह्या प्रश्नाचें ओढक्यांत उत्तर असे. संस्कृतादि भाषांत प्रातिपादिक हें प्रथमेच्या एकवचनीं रूपाहून भिन्न आहे. किंवा शब्दपर्यायानें त्या भाषांत प्रथमेच्या एकवचनींही प्रत्यय लागतात; मग त्यांच्या द्विवचनीं व बहुवचनीं प्रत्यय आहेत हें सांगावयासच नको.

परंतु मराठी, गुजराथी, इंग्रजी, इत्यादि भाषांत प्रथमेच्या एकवचनी प्रत्यय नाहींत, म्हणजे शब्दाचें जें मूळ रूप तेंच प्रथमेचें एकवचन होय. आणि प्रथमोत्तर विभक्तीचें प्रत्यय नामांस लागतांना त्या नामांच्या रूपामध्ये जो एका प्रकारचा विशेष फरक होतो, ज्यास विभक्तीकार्य किंवा सामान्यरूप असें म्हणतात, तें प्रथमेच्या अनेकवचनी निरूपयोगी ठरतें. उदाहरणार्थ, घोडा या शब्दाचें 'घोड्या' हें सामान्यरूप आहे असें सांगितलें की, प्रथमोत्तर विभक्तीचें प्रत्यय घोडा या शब्दास लावण्यास कांहीं अडचण उरली नाहीं परंतु घोडा याचें सामान्यरूप घोड्या हे होय असें जरी कळलें तरी घोडा ह्याचें प्रथमेचें अनेकवचनी रूप साधण्यास त्याची कांहींच मदत होत नाहीं. म्हणून सर्व विभक्तीबराबरच प्रथमेचा म्हणजेच प्रथमेच्या अनेकवचनाचा विचार करावयाचा—कारण की, प्रथमेचें एकवचन हें नामाचें मूळ रूपच होय, तेव्हां त्याचा निराळा विचार नकोच—असें जरी ठरविलें, तरी प्रथमेच्या अनेकवचनाचा विचार इतर विभक्तीचे अनेकवचनांहूनही भिन्नपणे करणे मराठीत अवश्य आहे. याकरितां सर्वेष्ट प्रथमा विभक्ति स्वतंत्र घेऊन तिचा वचन या सदराखालीं अलग विचार करणे अधिक सोईवार व म्हणून अधिक इष्ट आहे. अर्थात् वचन या सदराखालीं नामाच्या मूळ रूपापासून म्हणजेच प्रथमेच्या एकवचनापासून प्रथमेचेंच अनेकवचन कसें साधतें हें दाखविण्यांत येतें. ह्या ठिकाणीं इतर विभक्तींच्या एकवचनाशीं काय, कीं अनेकवचनाशीं काय, आपला मुदलीच संबंध नाहीं.

अनेकवचन व बहुवचन ह्या दोन शब्दांसंबंधानें एक गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे. बहुवचन ही संज्ञा मूळ म्हणजे संस्कृत व्याकरणांतील आहे. अनेकवचन ही संज्ञा संस्कृत व्याकरणांत आढळत नाहीं. यामुळे मूळ संस्कृताभिमानी मुंजीकर ह्यांच्या मराठी वैयाकरणांवर, बहुवचन ही संज्ञा बाजूस सारून अनेकवचन या संज्ञेस बहुमान दिल्यानें, थोडासा रोष आहे. तथापि मराठीमध्ये द्विवचन नसल्यामुळे बहुवचन या संज्ञेपेक्षां अनेकवचन हीच संज्ञा आमच्या मते अधिक अन्वर्थक आहे. हें एक; आणि अनेकवचन ही संज्ञा आतां अत्यंत रुढ झाली आहे हें दुसरे. यामुळे अनेकवचन या संज्ञेस बहिष्कार घालण्याचें आतां कांही कारण उरलें आहे असें दिसत नाहीं. एवंच अनेकवचन व बहुवचन ह्यांपैकी कोणती वाटेल ती संज्ञा वक्त्याचे व लेखकाचे मर्जीप्रमाणें योजण्यास कोणतीच हरकत दिसत नाहीं. ]

२८४. आतां प्रथम मराठी भाषेंत प्रत्येक लिंगी कोण कोणत्या स्वरान्त नामें आहेत आणि कोणकोणत्या स्वरान्त नामें नाहींत आणि त्यांची अनेकवचनें कोणत्या स्वरान्त होतात, हें एका कोष्टकांत दाखवून नंतर अनेकवचनी रूपांच्या विकरणाचें सविस्तर विवेचन हातीं घेऊं.

## नामं व त्यांचे अनेकवचनी विकार दाखविणारें कोष्टक.

अन्य स्वर.	अनेकवचनाचे अन्य स्वर.		
	पुल्लिंग.	स्त्रीलिंग.	नपुंसकलिंग.
अ	अ	आ, ई, किंवा दोन्ही	एं (शब्द नाही)
आ	ए	आ	इ
इ	इ	इ	एं
उ	उ	उ	उं
ऊ	ऊ	आ	एं
ऋ, ॠ	(श. ना.)	(श. ना.)	(श. ना.)
ए	(श. ना.)	आ	ई
ऐ	(श. ना.)	आ	(श. ना.)
ओं	ओ	आ	(श. ना.)
औ	औ	(श. ना.)	(श. ना.)

टीप—व्यंजनान्त नामें मराठात प्रायः नाशितच दृष्टले तरी चालेल.

२८१. वरील कोष्टकावरून पुल्लिंग नामांच्या अनेकवचनासंबंधानें असें दिसून येईल कीं, एका आकारान्तशिवाय इतर अन्ताच्या सर्व पुल्लिगी शब्दांचें अनेकवचन आणि एकवचन सारखेंच. अर्थात् पुल्लिगा-मध्यें फक्त आकारान्त शब्दांचें अनेकवचन एकवचनाहून भिन्न आहे,

२८२. आकारान्त पुल्लिगी नामांचें अनेकवचन एकारान्त होतें. म्हणजे त्यांस अनेकवचनीं ए हा प्रत्यय पररूपसंधीनें लागतो जसें:—  
घोडा + ए = घोडे, मुलगा + ए = मुलगे; आणखी उदाहरणें:—

ए० व०	अ० व०	ए० व०	अ० व०
आंवा	आंवे	पिता	पितें
रस्ता	रस्ते	आत्मा	आत्मे
काल्हा	काल्हे	चंद्रमा	चंद्रमे

**अपवाद १**—प्रतिष्ठावाचक म्हणजे बहुमानार्थी योजण्यांत येणारीं आकारान्त पुष्टिगी नांवे अनेकवचनीं अविकृतच राहतात. जसें:—दादा, दादा, अण्णा—अण्णा, आणखी उदाहरणें:—नाना, बाबा, आपा, तात्या, आवा, काका, मामा, इ०

**प्रत्ययवाद**—यापैकीं काका, मामा, हे शब्द बहुमानार्थी येतात. परंतु ते मूळचे नातें दाखविणारे आहेत. नातें दाखविणाऱ्या आकारान्त पुष्टिगी इतर सर्व शब्दांचें अनेकवचन नियमाप्रमाणेंच एकारान्त होतें. जसें:—चुळता—चुळते, आज्ञा—आज्ञे, मेहुणा—मेहुणे, साळा—साळे, भाचा—भाचे, इ०

औपरोधिक किंवा अधिक्षेपव्यंजक भाषणामध्ये अपवादक शब्दांचे कधीं कधीं नियमाप्रमाणें एकारान्त अनेकवचन होतें. जसें:—तुमचे बापदादे कधीं घोड्यावर बसले होते का? तुमचे काके मामे कोणी यणार आहेत वाटतें तुम्हांस हात लावायला? हे कोण वायकोचे मामे बरांत हिंडता रिकामे; इ०

**टीप**—‘बापदादे’ या शब्दावरून एक गोष्ट सुचते. तिनें या सामासिक शब्दाचाहि खुलासा होईल; म्हणजे ‘बाप’ ह्याचे पुढें ‘दादा’ ह्याच शब्द का जोडण्यांत आला हें नोंट समजेल. हिंदीमध्ये दादा—दादी, नाना—नानी ह्यांचा अनुक्रम आज—आजो, पणजा—पणजी, असा अर्थ आहे; परंतु हा अर्थ मराठीत नाहीं वा झाला आहे. तथापि ‘बापदादे’ या ठिकाणी ‘दादा’ शब्द त्याच हिंदी अर्थानें योजिलेला आहे हें उघड आहे.

**अपवाद २**—आजोवा, दाजीवा, देववा, घेववा होयवा, आयतोवा, हणगोवा. इ० या प्रत्ययान्त अल्पप्रतिष्ठा अतिपरिचय व कधीं कधीं अनादरही दाखविणारे शब्द अनेकवचनीं अविकृतच राहतात.

**अपवाद ३**—आकारान्त पुष्टिगी विशेषनामें उभयवचनीं समान असतात. जसें:—रामा, कृष्णा, गोविंदा, इत्यादि. विशेषनामांचें अनेकवचन करण्याचा प्रसंग अर्थात् क्वचित्च येतो.

**प्रत्ययवाद**—परंतु विशेष नामांचीं कुत्सितार्थद्योतक किंवा ‘अतिपरिचयादवज्ञा’ द्योतक जीं याकारान्त रूपें होतात त्यांचें अनेकवचन नियमाप्रमाणेंच एकारान्त होतें. जसें:—गोंबा—गोंबे, राम्या—राम्ये, कृष्ण्या—कृष्ण्ये, नाय्या—नाय्ये, जग्या—जग्ये, इ०.

**अपवाद ४**—सोमपा, शंखध्मा, धुभ्रपा, इत्यादि अप्रासिद्ध आकारान्त पुल्लिङ्गी संस्कृत शब्दांचें अनेकवचन तेच.

**प्रत्यपवाद**—परंतु आत्मा, राजा, महिमा, इत्यादि मूळचे व्यजनान्त संस्कृत शब्द जे मराठींत आकारान्त झाले आहेत, त्यांचें अनेकवचन नियमाप्रमाणेंच एकारान्त होतें. जसें:—आत्मा-आत्मे, राजा-राजे, महिमा-महिमे, ब्रह्मा-ब्रह्मे, इ०

गुंजीकर म्हणतात कीं, ' ब्रह्मा ' शब्दाचें अनेकवचन ' यज्ञकर्मामध्ये ब्रह्म; ब्रह्मा हेंच. '

( अ ) देशपांड्या, वाघमाज्या, भाट्या, इ० याकारान्त जोडाक्षर ज्यांचें शेवटीं आहे, अशा आकारान्त शब्दांचें अनेकवचन नियमाप्रमाणें एकारान्तच होतें. परंतु तें यकारयुक्त व यकाररहित अशा दोन प्रकारचें होतें. ह्यांपैकीं यकाररहित साध्या रूपाकडेच शिष्टकल अधिक आहे.

ए० व०

देशपांड्या

वाघमाज्या

भाट्या

धाम्या

आगलाव्या

इ०

अ० व०

देशपांड्ये, देशपांडे

वाघमाज्ये, वाघमाजे

भाट्ये, भाटे

धाम्ये, धामे

आगलाव्ये, आगलावे

इ०

[ या शब्दासंबंधानें दादोबा म्हणतात:—संयोगपूर्वक आकारान्त पुल्लिङ्ग शब्दाच्या शेवटील यचा लोप करून अनेकवचनीं ए आदेश करून लिहिण्याचा प्रचार आढळतो. परंतु ही शुद्ध रीति नव्हे ' आणि आपल्या मते एक दोन सबळ कारणां दाखवून दादोबा म्हणतात कीं यकारयुक्तच रूपें विशेष ग्राह्य होत. दादोबां-सारख्या मराठी वैयाकरणांचें जेथें तेथें चुकतें तें हेंच. जर यकाररहित रूपांचाच ' प्रचार फार आढळतो ' तर त्यांस अशुद्ध म्हणण्याचा वैयाकरणांस काय अधिकार आहे ? ' प्रयोगशरणाः वैयाकरणाः हें आमचें वैयाकरण अगदीं कसे विसरून जातात नकळे ! तेव्हां वैयाकरणांचें काम इतकेंच कीं शिष्टप्रचाराची नोंद करून स्वस्थ बसावयाचें. अर्थात् वादविषयक शब्दांची अनेकवचनीं दोन दोन रूपें होतात: एक यकारयुक्त, व दुसरें यकाररहित. ह्यांपैकीं यकाररहित साध्या रूपांकडे-सच दिवसेंदिवस शिष्टप्रवृत्ति अधिकाधिक दिसते इतकें सांगितलें म्हणजे पुरें. ]

२८३. आकारान्ताशिवाय इतर सर्व पुष्टिगी शब्दांचीं अनेकवचनीं रूपें एकवचनाप्रमाणेंच असतात. त्यांचीं उदाहरणें:—

अकारान्त—खांब—खांब, देव—देव, मनुष्य—मनुष्य, बैल—बैल, इ०  
इकारान्त—हरि—हरि, कवि—कवि, अग्नि—अग्नि, भूपति—  
भूपति, नृपति—नृपति, इ०.

टीप—ऱ्हस्व इकारान्त सर्व नामें मूल संस्कृत होत. तीं मराठींत एकवचनींही दीर्घ लिहावीं, असा कांहीं लोकांचा आग्रह आहे. यासंबंधान पुष्कळच वादविवाद झाला आहे. तथापि पक्षाभिमानानें त्याचा कोणताच निकाल लागला नाही; आणि आमच्या मते तसें होणेंच स्वाभाविक आहे. कारण कीं अशा प्रश्नाचा निकाल वादविवादानें समाधानकारक लागणें शक्यच नाही. भाषा ही शिष्टप्रचाराची सर्वस्वी अंकित आहे. तेव्हां शिष्टप्रचार ज्या दिशेनें काईमचा वाढेल त्या दिशेनें तीस अखेरचें वळण लागावयाचें हें निर्विवाद आहे. ( प्रस्तुत प्रश्नाच्या ऊहापोहासंबंधानें प्रकृत लेखकानें लिहिलेला एक निबंध—शुद्धलेखन सुधारणा—ग्रंथमाला या मासिकांत १९०५ साली प्रसिद्ध झाला आहे. तो जिज्ञासूनीं पहावा. )

येथें इतकें सांगितलें म्हणजे पुरे कीं, सध्या या शब्दांसंबंधानें विद्वान् लोकांत मतभेद आहे. कांहींकांचे मते हे शब्द मराठींत दीर्घान्त लिहावे. आणि तेली, तांबोळी, इत्यादि दीर्घ ईकारान्त नामांप्रमाणेंच त्यांचें अनेकवचन तसेंच म्हणजे दीर्घ ईकारान्तच होय. हें नवीन मत होय. ह्या शब्दांस दीर्घ ईकारान्त करण्याचा हा प्रकार सुरू आहे. तथापि अद्याप त्याचा फारसा प्रसार झालेला नाही. दुसरें मत असें कीं, हे ऱ्हस्व इकारान्त संस्कृत शब्द मराठींत ऱ्हस्वान्तच लिहावे. या मतांत पुन्हां दोन पक्ष आहेत. कांहींकांचें मते ते प्रथमेच्या एकवचनीं व अनेकवचनीं दोन्हीं ठिकाणीं ऱ्हस्वान्तच लिहावे; आणि दुसऱ्या कांहींकांचे मते ते प्रथमेच्या एकवचनीं मात्र ऱ्हस्वान्त लिहून प्रथमेच्या अनेकवचनीं ते दीर्घान्त लिहावे. ह्या दोन मतांपैकीं अमुक एक विशेष प्रचारांत आहे असें खात्रीनें सांगतां येत नाही. तथापि इतकेंच खरें कीं या पूर्वाभिमानी दोन मतांमध्ये जितक्यापुरतें मतैक्य आहे तितक्या संबंधानें म्हणजे प्रथमेच्या एकवचनीं ते ऱ्हस्वान्त लिहिण्याकडेच शिष्ट-प्रवृत्ति अद्याप विशेष जोराची आहे. प्रथमेच्या अनेकवचनीं मात्र शिष्ट-



प्रचार संशययुक्त आहे. सारांश, या प्रश्नासंबंधाने एकंदर तीन मते दिसतात: दोन वाजूंचीं दोन व एक मधले. एका वाजूचें मत असें कीं दोन्ही वचनां हे शब्द दीर्घान्तच लिहावे यास प्राकृत मत असें आपण म्हणूं. दुसऱ्या वाजूचें मत असें कीं, दोन्ही वचनां हे शब्द ऋस्वान्तच लिहावे. त्वास आपण संस्कृत मत असें नांव देऊं, तेव्हां प्राकृत व संस्कृत या दोन मतांमध्ये ओढाताण होत आहे. हांपैकी एकाचा पूर्ण पराजय होऊन दुसऱ्याचा पूर्ण विजय होईल असें निदान आम्हांस तरी वाटत नाहा. मराठी भाषाही 'प्राकृतसंस्कृतमिश्रित' अशी आहे असें पंतांचे भाषेनें म्हणण्यास हरकत नाहीं. तेव्हां तिच्या ओघाकडे लक्ष देऊन पाहिलें तरी केवळ प्राकृत मताचा किंवा केवळ संस्कृत मताचा ठसा पूर्णपणे मराठीवर काईमचा उठेल असें दिसत नाहीं. म्हणून प्राकृत व संस्कृत यांच्या मधील जें तडजोडीचें मत आहे त्याचाच मराठी भाषेच्या ओघास अनुसरून अंती विजय होईल असें दिसतें. त्याप्रमाणें म्हटलें म्हणजे हे ऋस्व इकारान्त संस्कृत शब्द एकवचनां ऋस्वान्त लिहावे व अनेकवचनां दीर्घान्त लिहावे.

परंतु वर्तमान प्रवृत्ति म्हणाल तर एकवचनां मात्र तिचा कळ स्पष्टपणें ऋस्वाकडे आहे; पण अनेकवचनां ती संदिग्ध आहे असेंच म्हटलें पाहिजे.

इकारान्त—निवळ मराठीः— तेली—तेली, तांबोळी—तांबोळी, घोवी—घोवा, न्हावी—न्हावी, माळी—माळी, इ०

संस्कृत तत्समः—हस्ता—हस्ती, पक्षी—पक्षी, करी—करी, केसरी—केसरी, इ०

टीप—हे शब्द मूळचे हस्तिन्, करिन्, पक्षेन्, केसरिन्, असे इज्जत आहेत. परंतु त्यांचे प्रथमेचें एकवचन मराठीत रुढ झालें आहे; कारण उघडच आहे कीं व्यंजनांत शब्दांकडे मराठी भाषेची स्वाभाविक प्रवृत्ति नाहीं म्हटलें तरी चालेल.

उकारान्त—हेतु—हेतु, भानु—भानु, शत्रु—शत्रु, रिपु—रिपु, गुरु—गुरु, इ०.

टीप—ह्या शब्दांसंबंधाने ऋस्व इकारान्त शब्दांविषयीचें वरील विवेचन पाहिजे. तेंच योग्य फरकानें येथेही पूर्णपणे लागू आहे. ऋस्व उकारान्त निव्वळ मराठी नाम हुतुटु 'हे एकच आढळतें.

ऊकारान्त — साडू — साडू, — लाडू — लाडू, गडू — गडू,  
परभू — परभू, तडू — तडू, पेरू — पेरू, इ०

ऋकारान्त — (पितृ, भ्रातृ, दातृ, धातृ, इत्यादि पुल्लिङ्गी आणि मातृ, स्वसृ, ननान्द, इत्यादि स्त्रील्लिङ्गी ऋकारान्त संस्कृत शब्द आहेत. परंतु व्यंजनान्त शब्दांचे जसे प्रायः प्रथमेचे एकवचन मराठीत प्रचारांत आहे, त्याचप्रमाणे ऋकारान्त शब्दांचेही प्रथमेचे एकवचनी आकारान्त रूपच मराठीत प्रचारांत आहे. आणि आकारान्त शब्दांस मराठीत आकारान्त शब्दांचेच नियम लागू होतात. त्यामुळे पिता — पिते, भ्राता — भ्राते, इ० अशीं पुल्लिङ्गी आकारान्त शब्दांचे नियमाप्रमाणे असल्या आकारान्त पुल्लिङ्गी शब्दांचीं अनेकवचने होतात. )

लृकारान्त — ( संस्कृतांतही असे शब्द दिसत नाहीत. )

एकारान्त } — ( अशा प्रकारचीं नामे मराठीत नाहीत. )  
ऐकारान्त }

ओकारान्त — पो — पो, टाहो — टाहो, डोहो — डोहो,  
लाहो — लाहो, मोहो — मोहो, इ०

टीप—ओकारान्त मराठी शब्द फारच कमी. जे येथे दिले आहेत त्यांपैकी पो व टाहो हेच मूळचे ओकारान्त दिसतात. 'लाहो' हा 'लाभ' या शब्दापासून जुन्या कवितेंतील पद्धतीप्रमाणे 'लाभो' असे रूप होऊन नंतर त्या 'लाभो' चे 'लाहो' होऊन आलेला दिसतो. 'डोहो' व 'मोहो' हेही मूळचे 'डोह' व 'मोह' असे अकारान्तच असून नंतर त्यांना कवितेंतील सरणीस अनुसरून ओकारान्ताचे स्वरूप प्राप्त झालेले दिसते. ओकारान्त पुल्लिङ्गी नामे जुन्या मराठी कवितेंत प्रथमेच्या एकवचनीं कधी कधी ओकारान्त व ऊकारान्त झालेली आढळतात. जसे,—

उपजला भावो ॥ तुझे कृपे सिद्धी जावो ॥—तुकाराम.

सरला सुकृताचा तंतू ॥ आयुष्यतैला झाला अंतू ॥

माझिये हस्ती व्यजन वातू ॥ भीमरूपे उदेल ॥—मुक्तेश्वर.

हा ओकार संस्कृत प्रथमेच्या एकवचनीं, अकारान्त पुल्लिङ्गी नामांस जे विसर्ग लागतो त्याजपासून आलेला आहे. संस्कृत—अंकः—प्राकृत—अंको आणि हेच रूप जुन्या कवितेंत राहिले. ह्या ओचा नंतर ऊ झाला असावा ओ बदल ऊ मराठीत अद्यापही अनेक ठिकाणीं होतो. जसेः—करो—करू, येवोत—येवूत, इ०.

औकारान्त -- पौ ( फांशांवरील खूण ), चौ ( कीस ), इ०, असे कांहीं थोडेसे शब्द औकारान्त आढळतात. परंतु ते पऊ, पव; चऊ, चव; असेही लिहिण्याचा प्रचार दिसतो. कोणतेंही रूप स्वीकारिलें तरी त्यांचें अनेकवचन तेंच जाणावें.

२८४. स्त्रीलिङ्गी शब्दांच्या अनेकवचनासंबंधानें समाधानकारक नियम आढळत नाहींत; आणि त्यांतही विशेषेकरून अकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्दां-संबंधाने बराच मतभेद होण्याचा संभव आहे. अशा स्थितीत साधेल तितकेंच करून समाधान मानणें भाग आहे. तेव्हां आतां अन्त्य स्वरांच्या क्रमानें या स्त्रीलिङ्गी नामांच्या अनेकवचनाचा विचार करूं.

( १ ) अकारान्त स्त्रीलिङ्गी—ह्या नामांच्या अनेकवचनांत तीन प्रकार आहेत. कांहींचे अनेकवचन आकारान्त होतें; यांस दादोबा आतेचा गण असें म्हणतात. कांहींचे अनेकवचन ईकारान्त होतें; यांस दादोबा भिंतीचा गण असें म्हणतात. आणि कांहींचे अनेकवचन दोन्ही प्रकारांनीं होतें; यांस दादोबा झेपेचा गण असें म्हणतात. तेव्हां या तीन गणांत कोणकोणते शब्द येतात तें पाहूं.

प्रकार पहिला—आतेचा गण ( आत—आता )

( अ ) जे अकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्द मूळ संस्कृत आकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्दांपासून उत्पन्न झालेले आहेत, त्यांचीं अनेकवचनें याप्रमाणें आकारान्त होतात.

संस्कृत	मराठी.	
मूळ शब्द.	ए० व०	अ० व०
आत्तिका	आत	आता
माला	माळ	माळा
भाषा	भाष, भाक	भाषा, भाका
लिखा	लीख	लिखा
शिरा	शीर	शिरा
रेखा	रेष	रेषा
जटा	{ जट बट	जटा बटा

रैंडा	रांड	रांडा
ननांदा ( दृ )	नणंद	नणंदा
समिध्—धा	समीध	समिधा
स्तुषा	सून	सुना
शुक्तिका	शिंप	शिपा
शतपुष्पा	शेष	शेपा
गुंफा	गुंफ	गुंफा
ताम्रिका	तांव	तावा
माता ( तृ )	माय	माया
करका	गार	गारा
तारा	तार	तारा
ईर्ध्या	इरा, ईर	इरा
धुर—रा	धूर	धुरा
सुरा	सूर ( कौंकणः )	सुरा
दुर्वा	दुरव	दुरवा
नाका	नाव	नावा
लाला	लाल	लाला
कोकिला	कोकीळ	कोकिला
वेला	वेळ	वेळा
शिला	शिळ	शिळा
कक्षा	कांख	कांखा
जिह्वा	जीभ	जिभा
धारा	धार	धारा
खटा	खाट	खाटा
व	आंव	आंवा
आम्ला		
अमावास्या	अंवस	अंवसा
इष्टका	ईट, वीट	इटा, विटा
काणिका	कणीक	कणका
गुंजा	गुंज	गुंजा

चिंचा	चिंच	चिंचा
चीरा	चीर	चिरा
जंघा	जांघ	जांघा
झंपा	झांप	झांपा
तृषा	तहान	तहाना
तृतीया	तीज	तिजा
दंष्ट्रा	दाढ	दाढा
निद्रा	नीज	निजा
पौर्णिमा	पुनव	पुनवा
द्वितीया	वीज	बिजा
मिक्षा	भीक	भिका
बुभुक्षा	भूक	भुका
रक्षा	राख	राखा
लाक्षा	लाख	लाखा
लालसा	लालूच	लालचा
लजा	लाज	लाजा
लत्ता	लात-थ	लाता-था
सीमा	शीब	शिंवा
शय्या	शेज	शेजा
शर्करा	साखर	साखरा
संध्या	सांज	सांजा
शाला	साळ	साळा
शुडा	सोंड	सोंडा
इ०.	इ०.	इ०.

इतका मोठी यादी देण्याचें कारण असें कीं, संस्कृत व्युत्पत्तीचें ज्ञान मराठी भाषेच्या विद्यार्थ्यांस असेलच असा नियम नाही. म्हणून संस्कृतान-भिन्न मराठी विद्यार्थ्यांस नुसत्या नियमापेक्षां या यादीचाच अधिक उपयोग होईल.

टीप—अनेकवचनामध्ये अन्त्यास व उपान्त्यास कांहीं विकार होतात, हे समीध—समिधा, सून—सूना इ० उदाहरणांवरून वाचकांचे लक्षांत येईलच. यांसंबंधाचे सर्व नियम या अध्यायाचे अखेरीस देण्यांत येतील.

अपवाद—हरिद्रा—हळद; कामला—कावीळ, कामीण; भल्लुका—भाळक; ह्यांची हळदी, कावळी, कामणी, भालुकी अशीं अनेकवचनें होतात.

( आ ) जे अकारान्त स्त्रीलिंगी मराठी शब्द मूळचे ऊकारान्त आहेत, त्यांचेही अनेकवचन आकारान्तच होतें.

संस्कृत	मराठी	
मूळ शब्द	ए० व०.	अ० व०.
पाचू	पाच	पाचा
खजू	खाज	खाजा
खजू	खरूज	खरजा
विद्युत ( प्रा० विज्जू )	बीज	बिजा
इ०.	इ०.	इ०.

( ई ) जे अकारान्त स्त्रीलिंगी मराठी शब्द मूळच्या संस्कृत अन्य लिंगा शब्दांपासून निघाले आहेत, ते आतेच्याच गणांत येतात.

संस्कृत	मराठी.	
मू० श० — लिंग.	ए० व०.	अ० व०.
शाक — न०	शाक — ख	शाका — खा
लवंग — न०	लवंग	लवंगा
काच — पु०	काच, कांच	काचा, कांचा
भुज — पु०	भूज	भुजा
शोथ — पु०	सूज	सुजा
वाट — पु०	वाट	वाटा
प्रभात — न०	पहाट, पहांट	पहाटा, पहांटा
कट — पु०	कड	कडा
षंड — पु०	सांड	सांड
शाण — पु०	साण, सहाण	साणा, सहाणा

लशुन	— न०	लसूण	लसणा
वस्तु	— न०	वस्त	वस्ता
शपथ	— पु०	शपथ	शपथा
मधु	— न०	*मधु	मधा
वाष्प	— पु०	वाफ	वाफा
ऊष्मा	— पु०	ऊव	उवा
लोम	— न०	लव, लंव	लवा, लंवा
व्याम	— पु०	वांव	वांवा
कपिश	— पु०	काव	कावा
कच्छ	— पु०	कांस	कांसा
सत्काल, सुकाल—पु०		सकाल	सकाला
तिलक	— पु०	तीट	तिटा
क्लेश	— पु०	किळस	किळसा
टांग	— पु०	टांग	टांगा
इ०		इ०	इ०

( ई ) जे अकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्द धातूपासून विकार न होतां किंवा कांहीं अल्प विकार होऊन आलेले आहेत ते आतेच्याच गणांत येतात. जसें :—अटक, चटक, लटक, जाग, टीप, अडक, हाक, पिक, फुक, रोव, खाच, झीज, रीझ, लाट, भोंवड, भीड, चीड, तांन, चूक, खोज, झडप, करप, झोंप, धोंप, चार, चीर, खडाव, जाणीव, नेणीव, धांव, किळस, चिळस, भोंवळ, इ०.

अपवाद—उकड, उसळ, उचळ, उमळ, ह्या शब्दांचीं अनेकवचनें ईकारान्त होतात; म्हणजे ते दुसऱ्या भितीच्या गणांत जातात.

( उ ) ह्याशिवाय जे कांहीं अव्युत्पन्न अकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्द आहेत, त्यांचेही अनेकवचन आकारान्तच होतें.

टीक	स्त्रीक	बूज	नरद	मजल
टांग	कुळीक	पैज	गंजीफ	गजल

\* हा शब्द मराठींत पुलिङ्गीही आणि क्वाचत् नपुंसकलिङ्गीही आहे. तेव्हां त्यांची अनेकवचने अनुक्रमें मध व मध अर्शा होतात.

डांग	चुणूक	वाज	कमर	+जिन्नस
ढेंग	चितंग	तोफ	कंवर	डुरूप
मंग	फिंग	शाल	कुमक	हाक
वेंग	किलच	ताज	मसक	सूण
शेंग	ढेलच	चीज	शिल्लक	आण
टींच	आउज	फौज	तारीख	शिकळ
वाज	खाचट	ईज	गरज	डग
मोट	रांडमुंड	कैद	दरज	कगंग
पेंठ	मसूर	फाम	ताऊज	रणंग
मात	कव	वाम	रयत	सांपट
गण्	माव	नजर	बिलापत	फट
चीप	पाव	सदर	तरफ	सावट
धाप	हाव	कवर	तलफ	शिल्लट
रीप	खेव	कसर	तशीफ	बांबूट
खेप	उणीव	तसर	गुराव	आगोठ
चूळ +	रेव	जंजीर	तलव	कुपट
लांच ÷	सडक	अकल	रकम	धापट
डांक	शिकल	शकल	सिकल	कोरट
ताजीम	तालीम	तक्षीम	मोहीम	होरट
इ०.	इ०.	इ०.	इ०.	इ०.

चूळ, लांच, जिन्नस हे शब्द पुढिल्लीं असतां त्यांचें अनेकवचन एकवचना-  
प्रमाणें असतें.

**दुसरा प्रकार — भिंतीचा गण, ( भित — भिंती ).**

( अ ) मूळ इकारान्त अथवा ईकारान्त संस्कृत शब्दांपासून जे  
अकारान्त खीलिगी मराठी शब्द आले आहेत, त्यांचें अनेकवचन ईका-  
रान्त होतें.

संस्कृत

मराठी.

मूळ शब्द.

ए० व०.

अ० व०.

भित्ति

भित

भिंती



पूगफली	पोफळ	पोफळी
चालनी	चाळण	चाळणी
पुष्करिणी	पोखरण	पोखरणी
बदरी	बोर	बोरी
कदली	कळ	केळी
जाति	जात	जाती
गति	गत	गती
रीति	रीत	रीती
बुद्धि	बुद्ध	बुद्धी
तिथि	तीथ	तिथी
भ्रांति	भ्रांत	भ्रांती
कुक्षी	कूक्ष	कुशी
कुट्टनी	कुंटण	कुंटणी
कुठारी	कुन्हाड	कुन्हाडी
कुमारी	कुवार	कुवागी
कुस्तुंबरी	कोथिंबीर	कोथिंबरी
खनि	खाण	खाणी
चुछि ( छी )	चूळ	चुळी
द्रोणि ( णी )	द्रोण	द्रोणी
धूलि ( ली )	धूळ	धुळी
पंक्ति	पंगत	पंगती
पुत्री	पोर	पोरी
मुष्टि	मूठ	मुठी
वर्ति	वात	वाती
वेष्टि	वेल	वेली
सपत्नी	सवत	सवती
शुंठि ( ठी )	सुंठ	सुंठी
राशि—पु०	रास	राशी
ग्रन्थि—पु०	गांठ	गांठी
अग्नि—पु०	आग	आगी इ०.

( आ ) वनस्पतींचीं आकारान्त स्त्रीलिंगीं नामें भिंतीचेच गणांत येतात.

बोर	बाऊट	केळ	नांदेट	नारळ	जास्वंद
तगर	नांदरूख	भारंग	वावडिंग	भोंकर	महाळुंग
सुरंग	आवोल	नारिंग	गुलबास	कौठ	शिताफळ
जांभूळ	रामफळ	डालेंव	इ०.	इ०.	इ०.

अपवाद—चिंच, गुंज, शाख, दुरव, इ०. हे पहिल्या प्रकारांत म्हणजे आतेच्या गणांत येतात.

( इ ) ईण प्रत्ययान्त स्त्रीलिंगी शब्द भिंतीच्याच गणांत येतात. जसें:—  
वाघीण—वाघिणी, वाघणी; कोळीण—कोळिणी, कोळणी; सोनारीण—  
सोनारिणी, सोनारणी; इ०.

( ई ) आणखी कांहीं अकारान्त स्त्रीलिंगी शब्द, जे मागल्या परिगणनेंत येत नाहींत, ते व विशेषेकरून तीन अक्षरांहून अधिक अक्षरांचे, हे सर्व भिंतीच्या गणांत येतात.

भट-भेटी	विहीर-विहिरी	घोरपड-घोरपडी
ओळख-आळखी	खटपट-खटपटी	उसनवट-उसनवटी
वावदूक-वावदुकी	बसकट-बसकटी	तारंबळ-तारंबळी
पावधूक-पावधुकी	तबलक-तबलकी	सोइरगत-सोइरगती
तकरार-तकरारी	तजवीज-तजविजी	खरखटवळ-खरखटवळी
भानगड-भानगडी	सासुरवाड-सासुरवाडी	अदलाबदल-अदलाबदली
इ०.	इ०.	इ०.

तिसराप्रकार — झेंपेचा गण, ( झेंप, झेंपा, झेंपी, )

( अ ) णूक प्रत्ययान्त सर्व शब्द यांत येतात, जसें :— करमणूक—  
करमणुका, करमणुकी; वागणूक—वागणुका, वागणुकी; जाचणूक—जाच-  
णुका, जाचणुकी, इ०.

( आ ) आणखी ज्या अकारान्त स्त्रीलिंगी शब्दांचीं अनेकवचने अकारान्त व ईकारान्त अशीं दोन्ही प्रकारचीं आढळतात, ते येणेंप्रमाणें:—

शाल	तरवार	†तशरीफ	कोरडीक	पुरशीस
ढाल	सुरवार	†एरजार	भरताड	तजवीज
मशाल	चकमक	अखवार	खसखस	सोयरीक
पखाल	ठकमक	उघडीक	डुरमूज	बंदूक
अहवाल	तसवीर	आगळीक	खुरनीस	संदूक
परात	बरात	इजार	वखार	खबर
कटार	†वळविज	चोंच	खांच	इ०.

एवंच अकारान्त स्त्रीलिंगी नामांचे अनेकवचनासंबंधानें कालदेशवर्तमानानुसार मतभेद होण्याचा कांहीं ठिकाणी बराच संभव आहे; पण त्यास व्याकरण काय करणार ? जोंपर्यंत भाषेस स्थैर्य आलें नाहीं तोंपर्यंत व्याकरण संदिग्धच राहणार.

( २ ) आकारान्त स्त्रीलिंगी—हीं नामें अनेकवचनी अविकृतच असतात, जसें :— विद्या—विद्या, आशा—आशा, गंगा—गंगा, आज्ञा—आज्ञा; याचप्रमाणें निदा, कन्या, भाषा, मृत्तिका, इ०.

( अ ) मजा, दवा, जिम्मा, जागा, इ० कांहीं शब्द स्त्रीलिंगी व पुल्लिंगीही आढळतात. स्त्रीलिंगाचे वेळीं त्यांचे अनेकवचन एकवचनाप्रमाणेंच; पुल्लिंगाचे वेळीं तें एकारान्त होतें. जसें :— मजा—मजे, दवा—दवे, जागा—जागे, इ०.

( ३ ) इकारान्त व उकारान्त स्त्रीलिंगी—हीं नामें संस्कृतांतून आलेली आहेत. त्यांचीं अनेकवचनें एकवचनाप्रमाणेंच इकारान्त व उकारान्त तिन्ही लिंगी नामांसंबंधानें असेंच समजावें. जसें :— मति—मति, गति—गति, धेनु—धेनु, तनु—तनु; बुद्धि, शुद्धि, शक्ति, नीति, रीति, हनु, रज्जु, इ०.

टीप—ह्या शब्दांसंबंधानें इकारान्त पुल्लिंगी शब्दांविषयीचें विवेचन पहावें त्यांत सांगितल्याप्रमाणें ह्या शब्दांचे अनेकवचन दीर्घान्त लिहिण्याकडे मराठी भाषेची प्रवृत्ति दिसते.

( ४ ) ईकारान्त स्त्रीलिंगी—याचे अनेकवचनी आ प्रत्यय लागून सरळ संधि होऊन याकारान्त रूपें होतात. जसें :—नदी—नद्या,

† वळविज, तशरीफ, एरजार, या शब्दांच्या अनेकवचनांत विकल्प नाहीं, असे दादाबा म्हणतात.

काठी-काठ्या, चुलती-चुलत्या, भाजी-भाज्या, सखी-सख्या, पोथी-पोथ्या, साडी-साड्या, लेखणी-लेखण्या, इ०.

टीप—कांहीं स्त्रीलिङ्गी नामें अकारान्त व ईकारान्त अशा दोन्ही स्वरूपांचें प्रचारांत आहेत. त्यांची अनेकवचनें अनुक्रमे ईकारान्त व याकारान्त होतात. जसें :—

ए. व.	अ. व.	ए. व.	अ. व.
भाकर	भाकरी	भाकरी	भाकऱ्या
घाबळ	घाबळी	घाबळी	घाबळ्या
शिंप	शिंपा-पी	शिंपी	शिंप्या
खातर	खातरी	खातरी	खातऱ्या
जाळ	जाळी	जाळी	जाळ्या
गोद	गोदी	गोदी	गोद्या

इ०

इ०

अपवाद १—जी ईकारान्त स्त्रीलिङ्गी नामें मूळ अकारान्त किंवा व्यंजनान्त शब्दांपासून आली आहेत त्यांची अनेकवचनें एकवचनाप्रमाणेंच समजावीं.

मूळ शब्द, पुल्लिङ्ग. स्त्रीलिङ्ग, ए० व०. स्त्री० अ० व०.

गोप	गोपी	गोपी
देव	देवी	देवी
नर	नारी	नारी
कुमार	कुमारी	कुमारी
मृग	मृगी	मृगी
ब्राह्मण	ब्राह्मणी	ब्राह्मणी
सिंह	सिंहा	सिंहा
गाढव	गाढवा	गाढवी
दास	दासी	दासी
श्रीमत्	श्रीमती	श्रीमती
युवन्	युवती	युवती
सुवासिन्	सुवासिनी	सुवासिनी
नारळ	नारळी, नारळ	नारळी

## प्रत्ययवाद.

बेडूक

बेडकी

बेडक्या.

अपवाद २— सती, साध्वी, अटवी, भागीरथी, पृथ्वी, इ० काहीं प्रौढ संस्कृत ईकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्दांचीं अनेकवचनें बहुधा एकवचनाप्रमाणेंच होतात. जसें:—सती-सती, साध्वी-साध्वी, अटवी-अटवी, इ०.

परंतु काचित मूळ नियमाप्रमाणें याकारान्तही अनेकवचनी रूपें आढळतात. जसें:—सत्या, साध्व्या, इ०.

( अ ) ज्या नामांचें अन्त्याक्षरच ई आहे, त्यांचे अनेकवचनी या हें अक्षर विकल्पानें येतें. उदाहरणें:—

ए० व०.	अ० व०.	ए० वे०	अ०:व०.
आई	आई, आया	सवई	सवई, सवया
बाई	बाई, बाया	समई	समई, समया
अवई	अवई, अवया	राई	राई, राया. इ०.

टीप १—ग्रंथांतील भाषेत या शब्दांच्या ईकारान्त बहुवचनाचा प्रचार अधिक आणि व्यवहारिक भाषेत याकारान्त बहुवचनाचा प्रचार फार आढळतो. आई व बाई ह्यांच्या अनेकवचनपैकी 'आई व बाई' हीं ईकारान्त रूपें बहुधा बहुमानार्थी येतात. आणि 'आया व बाया' हीं याकारान्त रूपें वास्तविक अनेकत्वद्योतक आहेत असें सुज्ञ वाचकांस कळेलच.

टीप २—आई, बाई, ताई, ह्या शब्दांच्या प्रमाणेंच काकी, मामी, इत्यादि शब्द बहुमानार्थी योजिले असतां त्यांचीं उभयवचनी रूपें समान जाणार्ची.

( आ ) दीर्घ ईकारान्त एकेरी शब्दांपैकीं बी आणि स्त्री यांचीं अनेकवचनें अनुक्रमें बिया आणि स्त्रिया अशीं होतात. वाकीच्यांचीं दोन दोन रूपें होतात.

बी — बिया

स्त्री — स्त्रिया

धी — धी, धिया

व्ही — व्ही, व्हिया

श्री — श्री, श्रिया

री — री, रिया

इ०.

इ०.

( ५ ) ऊकारान्त स्त्रीलिङ्गी नामें :—

( अ ) कित्येकांस अनेकवचनीं आ हा प्रथम लागून अन्तीच्या ऊस कचित् अव् व बहुधा उव् असे आदेश होतात. उदाहरणें:—

दुरू—दुरवा, दुर्वा	उ—उवा
धू—धुवा	सू—सुवा
चिरू—चिरवा, चिर्वा	इ०.

( आ ) कित्येकांस अव् हा आदेश विकल्पानें होतो, आणि ह्या रूपांतील उपान्त्य अ हा स्वर विकल्पानें नाहींसा होतो. उदाहरणें:—

ए० व०.

अ० व०

सासू	सासू, सासवा, सास्वा
वाळू	वाळू, वाळवा, वाळ्वा
टाळू	टाळू, टाळवा, टाळ्वा
ताळू	ताळू, ताळवा, ताळ्वा
बाजू	बाजू, बाजवा, बाज्वा
दारू	दारू, दारवा, दार्वा
जळू	जळू, जळवा, जळ्वा
पेळू	पेळू, पेळवा, पेळ्वा
जाऊ	जाऊ, जावा
पिसू	पिसू, पिसवा, पिस्वा, पिसा
इ०.	इ०.

टीप १—शेवटचे दोन शब्द स्मरणीय आहेत. ‘ जाऊ ’ ह्याची बहुवचनीं दोनच रूपे होतात, आणि ‘ पिसू ’ ह्याचे बहुवचनीं ‘ पिसा ’ असें आणखी एक चवथें रूप होतें.

टीप २—वरील रूपांपैकीं वाकारान्त रूपांचा प्रचार कोंकणांत आणि इतरांचा देशावर फार दिसतो.

( इ ) कित्येक ऊकारान्त स्त्रीलिङ्गी नामें उभयवचनीं समान असतात. उदाहरणें:—

संस्कृत—चमू—चमू, वधू—वधू, भू, सुभू, श्वभू, भू, इ०.

मराठी—गेरू—गेरू, कुरकू, शाडू, काकू, खडू, आऊ, माऊ, पाऊ, कौडू, पाचू, शेणू, शेळू, इ०.

फारसी—अब्रू, अबरू, आवरू, तराजू, कानू, जादू, रू, इ०  
संदिग्ध व्युत्पत्तीचे—छू, अछू, तंबाखू, गुडाखू इ०.

टीप १—झापैकी खड्ड, तंबाखू, गुडाखू, हे शब्द पुलिंगीही आहेत. तेव्हांही त्यांचा अनेकवचनें अर्थात समानच जाणावी.

टीप २—पाऊ, भाऊ, शेळू, शेपू, पाचू, ह्यांची उभयवचनीं रूपें समान असं वर सांगितलेंच आहे. त्यांचीं पावा, मावा, शेळा, शेपा, पांचा, अर्शा आकारान्त अनेकवचनें होतात असें कोणी समजतात. परंतु हीं आकारान्त अनेकवचनीं रूपें या ऊकारान्त शब्दांचीं नसून पाव, माव, शेळ, शेप, पाच, या त्यांच्याच एकवचनी आकारान्त स्वरूपांचीं अनेकवचनें होत हैं उघड आहे.

टीप ३—दादोबांचे मते 'आऊ, जाऊ, पाऊ, या शब्दांस बहुधा विकल्प आढळत नाहीं, यांचीं आवा, जावा, पावा, अर्शाच अनेकवचनें होतात.

( ई ) कांहीं ऊकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्दांचे ईकारान्त असें एक वैकल्पिक मूळ रूप आढळतें अथवा वास्तविक त्या शब्दांत दुसरें अक्षरच ई असतें, आणि त्याचा लोप होऊन उपान्य 'उ' ला गुरुत्व येऊन ऊकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्द तयार होतो, असें म्हटलें तरी चालेल. अशा ऊकारान्त शब्दांचीं अनेकवचनें मूळ रूपाच्याच अनेकवचनाप्रमाणें होतात.

जसे:—सुई किंवा सू-सुया ( अ० व० ) फुई किंवा फू—फुया ( अ० व० ).

( ६ ) ऋकारान्त स्त्रीलिङ्गी नामें:—मातृ, स्वसृ, इ० जीं कांहीं संस्कृत नामें आहेत तीं पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें मराठींत माता, स्वसा, इ० अशा आकारान्त रूपानेंच स्वतंत्रपणें रूढ आहेत; व त्यांस आकारान्ताचेच नियम लागू आहेत. त्यांचीं उभयवचनें समान जाणावीं.

( ७ ) एकारान्त स्त्रीलिङ्गी नामें:—हीं एक दोनच आहेत.

ए० व०

अ० व०

आते

आता

सवे किंवा सवै

सवया

( वन्स )

वन्सें, वन्सां ( क )

सवे, सवै—हा शब्द 'सवई' शब्दाचा अपभ्रंश आहे असें दिसतें.

वन्सें—कांहींचे मते या शब्दास एकवचन नाहीं. म्हणूनच एकवचनाचे सदरांत तो शब्द कंसांत दाखविला आहे

( ८ ) ऐकारान्त स्त्रीलिंगी नामें:—ह्यांचें अनेकवचन आकारान्त होतें. ह्यांच्या एकवचनीं वैकल्पिक स्वरूपें असून अनेकवचनीं रूप अनियमितपणें साधतें. उदाहरणें:—

ए० व०	अ० व०
गै, ( गई ) गय.	गया
खै ( खई ) खय.	खया
तिवै, तिवई, तिवय.	तिवया
जिल्है, जिल्हई, जिल्हय.	जिल्हया
पै, ( पई ).	पै, पया

टीप १—‘ पै. आणि पया ’ अनेकवचनी दोन रूपांत थोडासा अर्थभेद दिसतो. ‘ पै ’ म्हणजे एका पैशाच्या एक तृतीयांश किंमतीची रक्कम अर्थात्च त्या किंमतीची वाटतील ती नाणीं. उदाहरणार्थ, ९ पै म्हणजे ‘ पै ’ या किंमतीची रक्कम नाणीं असाच अर्थ नाही तर तितक्या किंमतीची वाटतील ती नाणीं ; मग ती ‘ पै ’, किंमतीची नऊ असोत, किंवा तीन एकेरी पैसे असोत, किंवा एक एकेरी पैसा व एक दुवाली पैसा म्हणजे अर्धा आणा अशी असोत, किंवा त्यांत आणखी कांहीं प्रकार असो; सर्वांची मिळून किंमत ९ पै झाली म्हणजे झाले. परंतु ‘ पया ’ म्हणजे ‘ पै ’ ह्या नांवाची अनेक नाणीं असा अर्थ आहे. उदाहरणार्थ, ‘ मजपारी आठ पया आहेत ’ म्हणजे ‘ पै या नांवाचे आठ नाणीं आहेत असा अर्थ आहे.

टीप २—गय, खय, तिवय, जिल्हय, हीं एकवचनीं रूपें शिष्ट प्रचारांत कमीच आढळतात; आणि कंसांत दाखविलेलीं रूपें तर बहुतेक नष्ट झाल्यासारखीच आहेत.

( ९ ) ओकारान्त स्त्रीलिंगी नामें:—ह्यांचें अनेकवचन आकारान्त होतें; म्हणजे त्यांस अनेकवचनीं ओच्या जागीं आ हा आदेश होतो.

ए० व०.	अ० व०.
बायको	बायका
ढंबो	ढंबा
ताटको	ताटका

या तीन शब्दांपैकीं वास्तविक म्हटलें म्हणजे बायको हा एकच शब्द विशेष प्रचारांत आहे. बाकीचे दोन फारच थोडे उपयोगांत येतात. आणि तेही केवळ व्यावहारिक भाषेतच, असें म्हणण्यास हरकत नाही.



२८५. अकारान्ताशिवाय इतर सर्व नपुंसकलिङ्गी शब्द बहुधा अनुनासिकान्त आहेत. यास फक्त ष्वस्व इकारान्त व उकारान्त तत्सम संस्कृत नामें आणि पाणी, लोणी, चिंचवणी, इत्यादि णीकारान्त कांहीं शब्द अपवाद आहेत. ह्यांचे अन्त्य णीवर सुद्धा बिंदु देऊन नियमाचे अपवाद नाहीसे करावे असे कित्येकांचें म्हणणें आहे. या म्हणण्यांत कांहीं अर्थ नाही. तें केवळ गैरशिस्त होय. व्युत्पत्तीचें दृष्टीनें ह्यांजवर बिंदु देण्यास हरकत नसेल. तथापि या शब्दांतील अन्त्य व्यंजन अनुनासिकच असल्यामुळे त्यांजवरील बिंदूचा प्रचार नाहीसा झाला असावा. 'गहू' शब्दांतील अन्त्याक्षरावरील बिंदु जसा मागील अक्षरावर ठकलावा असे दादोवा म्हणतात त्यांतलेच हें म्हणणें आहे. नियमास अपवाद असतील तर ते अपवाद म्हणून सांगण्यास व्याकरणास कां जड जावें हें समजत नाही. पण अपवादांस कोणत्या तरी रीतीनें नियमाच्या दावणींत गोवण्याची ही हांव व्याकरणास शोभत नाही, हें आम्ही वारंवार सांगितलेंच आहे. तेव्हां आतां पुढें चलों. अकारान्ताशिवाय इतर सर्व नपुंसकलिङ्गी शब्दांचे अन्त्य स्वर जरी ह्याप्रमाणें बहुधा अनुनासिक आहेत तरी सोईसाठीं या शब्दांस ईकारान्त, उकारान्त, असेच म्हणण्याची चाल आहे. पण वास्तविक ते ईकारान्त, उकारान्त, असे होत. तथापि नेहमींचा प्रचार सोईस्कर असल्यामुळे आम्हीही त्याचाच अवलंब करून या शब्दांस ईकारान्त, उकारान्त असेच म्हणत आहों.

( १ ) आकारान्त नपुंसकलिङ्गी नामें:—ह्यांचें अनेकवचन एकारान्त होतें. हा नियम अगदीं निरपवाद आहे जसे:—घर-घरें, दार-दारें, पान-पानें, सूप-सुपें, वख-वखें, इ०.

( २ ) आकारान्त नपुंसकलिङ्गी नामें:—मराठींत नाहीत.

( ३ ) इकारान्त व उकारान्त नपुंसकलिङ्गी नामें—हीं सर्व, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें तत्सम संस्कृत नामें होत; आणि त्यांची उभयवचनें समान असतात. जसे:—अस्थि-अस्थि, वारि-वारि, मधु-मधु वपु-वपु, इ०.

टीप— पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें ह्यांचें अन्त्य स्वर अनेकवचनीं दीर्घ लिहिण्याकडे मराठीचा प्रवृत्ति दिसते.

( ४ ) ईकारान्त नपुंसकलिङ्गी नामैः—ह्यांचें अनेकवचन एकारान्त होतें; परंतु अन्त्य ईचे जागीं य् असा आदेश होतो. उदा०:—

ए० व०	अ० व०	ए० व०	अ० व०
मोतीं	मोत्यें	पाणी	पाण्यें
दहीं	दह्यें	गुळीं	गुळ्यें
कुणीं	कुण्यें	आशीं	आश्यें
केंबरीं	केंबऱ्यें	मिरीं	मिर्यें
लोणी	लोण्यें	बीं	बिंयें (अनियमित)

टीप १—पाणी, लोणी, दहीं, चिंचवणी, इ० प्रवाही पदार्थांच्या नांवांचीं अनेकवचनें करण्याचा प्रसंग कचित् येतो. त्यांचा बहुधा एकवचनांच प्रयोग आढळतो. तथापि निरनिराळ्या जाति दाखवयाच्या असतां अनेकवचनचा उपयोग करावा लागतो.

टीप २—कुणीं, आशीं, केंबरीं, मिरीं, इ० कांहीं शब्दांचीं एकवचनां रूपे कांहीं ठिकाणीं कुणें, आशें, केंबरें, मिरें इ० एकारान्तही आढळतात. तेव्हां त्यांचें अनेकवचन ईकारान्त होतें. ( कांहीं स्त्रीलिङ्गी शब्दांसंबंधानेंही असाच प्रकार दिसतो तो वर दिलाच असून वाचकांस स्मरेलच. ) उदा०:—

ए० व०	अ० व०	ए० व०	अ० व०
कुणे	कुणीं	कुणीं	कुण्यें
आश	आशीं	आशीं	आश्यें
केंबरें	केंबरीं	कबरीं	केंबऱ्यें
मिरें	मिरीं	मिरीं	मिर्यें
मोतें	मोतीं	मोतीं	मोत्यें

इ०.

इ०.

५ ऊकारान्त नपुंसकलिङ्गी नामैः—ह्यांचें अनेकवचन एकारान्त होतें. परंतु कांहीं शब्दांत अन्त्य ऊ नाहीसा होतो, आणि कांहीं मध्ये त्या ऊस अव् किंवा व् असा आदेश होतो.

( अ ) ज्या शब्दांचे अनेकवचनांत अन्त्य ऊचा लोप होतो व नंतर ए हा प्रत्यय लागतो ते. यांस कोणी लेकराचा गण असें म्हणतात. जसे:—

ए० व०.	अ० व०.	ए० व०.	अ० व०.
लेकरूं	लेकरें	गुरूं	गुरें

पांखरूं	पांखरें	तडूं	तट्टें. <sup>१</sup>
† रताळूं	रताळें	वांसरूं	वांसरें
टिपूं	टिपें	लिंवू	लिवें
इ०.		इ०.	

याच गणांत ऊं, कूं, टूं, डूं, रूं, असे प्रत्यय लागून झालेलीं कुसि-  
तार्थद्योतक नपुंसकलिंगी नामें येतात; व त्यांचीं अनेकवचनें नियमाप्रमाणें  
एकारान्त होतात. जसें: — रेडकूं—रेडकें, माजरूं—माजरें, शिंगरूं—  
शिंगरें इ०.

( आ ) ज्या शब्दांचे अनेकवचनांत अन्त्य ऊस अव् किंवा व् असा  
आदेश होतो व नंतर अनेकवचनीं एं हा प्रत्यय लागतो ते. यांस कोणी  
तारवाचा गण असें म्हणतात. जसें:—

ए० व०.	अ० व०.	ए० व०.	अ० व०.
तारूं	तारवें, तावें	असूं	असवें, अस्वें
अळूं	अळवें, अळ्वें	आसूं	आसवें, आस्वें
कुंकूं	कुंकवें, कुंक्वें	गळूं	गळवें, गळ्वें
थरूं	थरवें थर्वें	इ०.	

[ या वैकल्पिक अनेकवचनांसंबंधानें दादोबा म्हणतात :—‘ तारवें, अळवें,  
असवें, या प्रमाणें रूपें लिहिण्याचा परिघाठ फार आहे. परंतु तो व्याकरणरीतीनें  
शुद्ध नाही. ’ त्यांचे मतें ‘ जसें काठी, सासू ह्यांची अनेकवचनीं काठ्या, सास्वा  
अशीं रूपें होतात, तसें याच नियमास अनुसरलें असतां मोती, मिरा,  
यांचीही मोत्यें, मिज्यें, अशींच रूपें लिहिलीं पाहिजेत; ’ आणि  
हाच नियम ऊकारान्त नपुंसकलिंगी नामांस लावून तावें, अस्वें,  
गळ्वें, अशींच रूपें लिहावीं. परंतु तारवें, असवें, गळवें, अशीं रूपें लिहिण्याचा  
जर ‘ फार परिघाठ आहे ’ तर तुम्ही व्याकरण त्यास अशुद्ध ठरविणार कोण ?  
तुम्ही या रूपांस फार तर वैकल्पिक अथवा अपवादक किंवा अनियमित असें  
म्हणा, पण कोणत्याही शिष्टसंमत प्रचलित प्रयोगास अशुद्ध ठरविण्याचा तुम्हांस  
अधिकार नाही. तो अधिकार बळेंच बळकावून तुम्ही गाजवूं लागल्यास तुम्हांस  
जर कोणी मानिलें नाही तर त्याचा दोष तुम्हांकडेच आहे. ‘ मी आंधोळ केलों ’  
या प्रयोगावर तुम्ही अशुद्धतेचा भक्कम व स्पष्ट ठसा जरी कित्येक वर्षांपासून मारिला

† हा शब्द एकवचनीं ‘ रताळें ’ असाही आढळतो, तेव्हां त्याचें अनेकवचन  
‘ रताळीं ’ असें होतें.

आहे, तरी त्यास लोकांनी बहिष्कार घातल्याचें कोठेंच दिसत नाहीं. उलट ' प्रया-  
गशरणा वैयाकरणाः ' हें तत्त्व विसरून तुम्ही आपल्या अधिकाराच्या मर्यादेचें  
उल्लंघन करून मलताच अधिकार गाजवूं लागल्यामुळें तुमचेंच हेंसें होत आहे.  
यापुढें तरी मराठी वैयाकरणांनी आपलें असें व्यर्थ हेंसें करून घेण्याचे मार्गास लागूं  
नये. भाषेच्या शुद्धाशुद्धतेसंबंधानें अखेरचा निकाल देण्याचा अधिकार  
वैयाकरणाचा नसून शिष्टसांप्रदायाचा आहे, हें आणखी एकवार पुकारून  
पुढें जाऊं. ]

( इ. ) ऊकारान्त नपुंसकलिङ्गी कांहीं नामें वरील दोन्ही प्रकारचीं  
आहेत; म्हणजे तीं लेंकराचा गण आणि तारवाचा गण या दोन्ही  
गणांत येतात; अर्थात् त्यांचीं अनेकवचनें वरील दोन्ही प्रकारचीं  
होतात. उदा०:—

ए० व०

अ० व०

कुसूं

कुसें, कुस्वें, कुसवें

सुकाणूं

सुकाणें, सुकाण्वें सुकाणवें

जिवाणूं

जिवाणें, जिवाण्वें, जिवाणवें

ह्या अनेकवचनी रूपांपैकीं कुसें, सुकाणें, जिवाणें या रूपांची प्रवृत्ति  
देशावर फार, आणि इतरांची कोंकणांत फार.

( ६ ) ऋकारान्त, ऐकारान्त; व ओकारान्त नपुंसकलिङ्गी  
नामें:—हीं मुळीं मराठींत उपलब्धच नाहींत.

( ७ ) एकारान्त नपुंसकलिङ्गी नामें:—यांचीं अनेकवचनें ईका-  
रान्त होतात. हा नियम निरपवाद आहे. उदाहरणें:—

ए० व०.

अ० व०.

ए० व०.

अ० व०.

तळें

तळीं

घोंसाळें

घोंसाळीं

मडक

मडकीं

कुत्रें

कुत्रीं

देणें

देणीं

बोलणें

बोलणीं

† कळ

कोळीं

इ०

† हा शब्द देशावर ' केळ ' असा अकारान्त समजतात; त्याचें अर्थातच ' केळें '  
असें अनेकवचन होतें.

अखेरीस नामांच्या वचनांसंबंधाने कांहीं साधारण गोष्टी सांगून वचना-  
ध्याय संपवूं.

२८६. नामांच्या मुख्य जाती तीन आहेत. सामान्यनाम, विशेषनाम, आणि भाववाचकनाम या जातींपैकीं प्राधान्येकरून वचनक्षम, म्हणजे अनेक-  
वचन होण्यास योग्य, अशी जाति म्हटली म्हणजे सामान्यनाम हीच होय. वचनविकाराच्या वरील शेंकडों उदाहरणांवरून ही गोष्ट वाचकांचे ध्यानांत आलीच असेल. कारण उघडच आहे कीं, विशेषनाम हें एका व्यक्तीचें नाम आणि धर्मवाचक किंवा भाववाचक नाम हें एका धर्माचें किंवा भावाचें नाम होय; तेव्हां त्यांचें अनेकवचन होणें हें फारसें स्वाभाविकच नाही. तथापि विशेषनाम आणि धर्मवाचक नाम हीं दोन्ही कधीं कधीं सामान्यनामाप्रमाणें उपयोगांत येतात. म्हणून पूर्वी सांगितलेंच आहे. ह्यावेळींच तीं वचनक्षम होतात, म्हणजे त्यांचें अनेकवचन होतें.

२८७. विशेषनामांस केवळ विशेषनामें या दृष्टीने वास्तविक म्हटलें म्हणजे अनेकवचन नाहीच. परंतु बहुमान किंवा आदर दाखविण्यासाठीं विशेषनामांचे अन्त्यांत कांहीं बदल करून त्यांपुढें प्रायः राव, रावजी, पंत, शास्त्री, आचार्य, बुवा, बोवा, भट, भटजी, शेट, शेटजी, भाई, दास बा, जी, नाना, तात्या, अण्णा; बाबा, दादा, अप्पा, आपा, बापू, भाऊ, भय्या, साहेब, इत्यादि शब्द जोडतात; आणि त्यांचा बहुधा अनेकवचनां प्रयोग करितात.

राव, रावजी—हीं पदे बहुतकरून गृहस्थ ब्राह्मणांचें नांवांपुढें येतात. त्यांपका 'रावजी' हें पद विशेष परिचय दाखवितें. 'राव' याचा उपयोग वाटेल त्या ठिकाणीं होऊं शकतो. 'रावजी' हें विशेष परिचयावांचून फारसें येत नाही. 'राव' हें पूर्वी क्षत्रियांचे नांवास जोडीत असत. आणि मराठे, रजपूत, देशमुख, इत्यादिकांचे नांवापुढें तें अद्याप येतें जसें:—संभाजीराव, रंभाजीराव आंग्रे, माधवराव शिंदे, शिवाजीराव होळकर, सयाजीराव गाडकवाड, जयसिंगराव, संपतराव देशमुख, इ०

पंत—हें संस्कृत 'पंडित' शब्दाचें रूप आहे. 'पंडित' हा शब्द प्रथम विद्वान् व कवि ह्यांचें नांवास जोडीत असत. जसें:—वामनपंडित,

रघुनाथपंडित, इ०. ह्याचेंच पुढें ' पंत ' होऊन मोरोपंत, धोंडोपंत असें म्हणण्याचा प्रचार पडला. हल्लीं ' पंत ' हें बहुतकरून गृहस्थांचें नांवापुढें जोडितात.

**शास्त्री**—कोणत्या तरी शास्त्राचा ज्यानें अभ्यास केलेला आहे म्हणजे जो कोणत्या तरी एका किंवा अनेक शास्त्रांत विद्वान् झाला आहे, त्याचे नांवापुढें शास्त्री हें पद लावितात. जसें :—रामशास्त्री, धोंडशास्त्री, काशीनाथशास्त्री, गंगाधरशास्त्री, इ०.

**आचार्य**—कोणत्या तरी शास्त्रांत ज्यानें पारंगतता संपादन केली आहे, त्याचे नांवापुढें आचार्य हें पद जोडितात, जसें:—भीमाचार्य, वामनाचार्य गोपाळाचार्य, इ०, शास्त्री व आचार्य ह्या पदव्या अर्वाचीन ' प्रोफेसर ' ह्या पदवीच्या उच्चतेच्या आहेत.

**बुवा, बोवा**—हरिदास व पुराणिक ह्यांचे नांवापुढें बहुधा हीं पदे लावितात, जसें:—वामनबुवा—बोवा, दांडेकरबुवा—बोवा, गोविंदबुवा, पन्हाळकरबोवा—बुवा, इ०,

**भट, भटजी**—भट हें मूळ भट्ट शब्दाचें रूपान्तर दिसतें. वेदशास्त्र-पारंगत वैदिक आणि याज्ञिक ह्यांचे नांवापुढें भट, भटजी ह्या पदव्या जोडितात. ह्यांपैकीं भटजी ही परिचयद्योतक आहे. जसें:—सखाराम-भट, गणेशभट, दामोदरभटजी, इ०. कधीं कधीं भट हें पद जोडण्यापूर्वीं मागील नामाचे अन्त्यावर अनुस्वार येतो. जसें :—वाळंभट, भिकंभट, कृष्णंभट, पिलंभट, बचंभट, जगंभट, सखंभट, इ०.

**शेट, शेटजी**—हीं पदे बहुधा, व्यापारी, सोनार, कांसार, कोणताही प्रतिष्ठित धंदा करणारे लोक ह्यांचे नांवापुढें जोडितात. जसें:—रामशेट, धोंडशेट, नारायणशेट, जावजीशेट, इ०.

**भाई, दास**—गुजर लोकांचे नांवापुढें हीं पदे येतात. जसें :—दामभाई, पितांबरभाई, सुंदरदास, इ०.

**बा**—हलक्या दर्जाचे म्हणजे आचारी, पाणक्ये, शागिर्द, इत्यादि कमी प्रतीचे ब्राह्मण लोकांस बा हें पद लावतात. जसें:—गणोबा, धोंडबा, विठोबा, इ०. खंडोबा, विठोबा, इ० काहीं देवांचे नांवांतही ' बा ' हें पद आढळतें.

जी—ह बहुतकरून ब्राह्मणेतर लोकांचे नांवापुढें येतें. जसे:—  
रामजी, धोंडजी, गोविंदजी, रघोजी—जाधव, शिरके, इ०. कधीं कधीं  
' वा ' हेंहीं ब्राह्मणेतर लोकांचे नांवापुढें येतें. जसे:—लखोबा, धोंडबा,  
दादोबा, इ०.

टीप—जी आणि वा हीं पदें जरी आदरार्थी असलीं तरी तीं ज्या नामांपुढे  
येतात तीं बहुधा एकवचनीच आढळतात. रामजी किंवा लखोबा आला होता;  
ह्या ठिकाणीं ' रामजी आले होते ' ' लखोबा गेले ' असे अनेकवचनी प्रयोग  
सहसा आढळत नाहींत. परंतु हेच ब्राह्मणेतर लोक विद्येनें, धनानें, अधिकारानें  
किंवा अज्ञाच कांहीं कारणाने प्रतिष्ठित झाले म्हणजे वा, जी ह्या पदांनीं युक्त  
त्यांच्या नामांचा प्रयोग अनेकवचनी होतो, जसे:—दादोबा म्हणतात.

नाना, तात्या, अण्णा, इ० —हे बहुमानवाचक शब्द बहुतकरून  
नात्याचे व ओळखीचे लोकांसंबंधानें वापरितात. जसे:—गंगुतात्या, गोविंद-  
भाऊ, मोरुदादा, चितुनाना, मोरुअण्णा, परशुरामतात्या, दत्तुमैय्या,  
( भय्या हें पद बहुधा उत्तरहिंदुस्थानांत फार ऐकूं येतें; दक्षिणेंत फार  
कमी ), गोविंदबाबा, भिकुअण्णा, सखारामबापू, गोपूकाका, इ०.

टीप—ह्या एकंदर वरील पदांपैकीं कधीं कधीं दोन दोनही एका नांवापुढें  
लागतात. जसे :—गोविंदरावबाबा, रघुनाथरावदादा, परशुरामपंततात्या, इ०.

साहेब—हा शब्दही बहुमानार्थी फार येतो. परंतु तो व्यक्तीचे नांवास  
लागत नाहीं. गोविंदसाहेब, रामचंद्रसाहेब असें तर कधींच म्हणत नाहींत.  
पण गोविंदरावसाहेब, सितारामपंतसाहेब, बळवंतरावसाहेब, असेंही  
म्हणण्याचा प्रचार कमीच. तर व्यक्तिवाचक नामाचा लोप करून वरील  
बहुमानार्थी पदव्यांचे पुढें साहेब हें पद बहुधा जोडण्यांत येतें. जसे:—  
रावसाहेब, नानासाहेब, तात्यासाहेब, अण्णासाहेब, काकासाहेब, मामा-  
साहेब, इ०. पण ज्यावेळीं राव, नाना, तात्या, अण्णा, इत्यादिकांचे पूर्वी  
व्यक्तीचें नांव येतें तेव्हां साहेब हा शब्द बहुधा गाळण्यांत येतो. जसे:—  
गोविंदराव, हरिपंततात्या, इ०.

साहेब हें पद अधिकारवाचक म्हणजे हुद्याचे शब्दांपुढेंही जोडून त्या  
त्या काळीं त्या त्या अधिकारावर किंवा हुद्यावर जो मनुष्य असतो, त्यास  
विशेषनामाप्रमाणें लावितात. जसे:—कमाधिसदारसाहेब, मामलतदारसा-  
हेब, सुभेसो, सरसुभेसो, सेनापतिसो, कारभारासो, प्रधानसो, राजेसो.

चिटनीससो, शिरस्तेदारसो, सेक्रेटरीसो, जजसो, मास्तरसो, इन्स्पेक्टरसो, कमिशनरसो, दिवाणसो, मेंबरसो, इ०.

साहेब हें पद व्यक्तीचे नांवांपुढें जरी सहसा लावीत नाहींत तरी आडनांवांपुढें तें लावण्याचा प्रघात मध्य हिंदुस्थानांत बराच आहे. जसें:— गोखलेसाहेब, आठवलेसाहेब, पाटणकरसो, इ०.

२८८. पुरुषांप्रमाणें वायकांच्या नांवांपुढेंही बहुमानार्थी कांहीं पदें जोडण्याची चाल आहे. त्यांपैकीं बाई, ताई. काकी, काकु, जिजी, माई, अक्का, आक्का, आका आई, इ० हीं मुख्य होत. ह्यांपैकीं बाई हें फारच सर्वसाधारण असून वाटेल त्या जातीच्या व दर्जाच्या प्रतिष्ठित स्त्रीस लावितां येतें. फारच मोठ्या दर्जाचे वायकांसंबंधानें बोलवयाचें असल्यास ह्या पदांपुढें आणखी 'साहेब' हें पद अधिक जोडण्याची चाल आहे. जसें:—बाईसाहेब, ताईसो, आईसो, माईसो, अक्कासो, इ० हीं स्त्रीवाचक विशेषनामांचीं अनेकवचनें समजावीं.

२८९. बरील बहुमानार्थी पदें जोडलेलीं विशेषनामें बहुधा अनेकवचनीं असतात, परंतु आपल्यापेक्षां वयानें, अधिकारानें किंवा अशाच दुसऱ्या कांहीं गुणानें कमी दर्जाच्या आणि विशेषेकरून अति परिचयाचे मनुष्यासंबंधानें बोलवयाचें असतां बहुमानवाचक पद जोडलेल्या विशेषनामांचा एकवचनींही प्रयोग आढळतो. जसें:—दामुअण्णा आळा काय ? बळवंतराव गेला वाटतें, इ०.

२९०. आडनांवें हीं वास्तविक अनेकवचनें होत. त्यांचा एकवचनीं बहुधा तसाच प्रयोग करितात. परंतु कधीं कधीं 'एकारान्त आडनांवांचें' एकवचनीं आकारान्त किंवा कचित् याकारान्त रूप करण्याचा प्रचार आहे. आणि हा प्रचार कोकणांत विशेष आहे. जसें:—दामु साठे, हरि परचुरे, मोरू छिमये, आळा किंवा गेला. कधीं कधीं दामु साठा किंवा साठ्या, हरि परचुरा किंवा परचुऱ्या, इ० रूपेंही आढळतात. ह्यांपैकीं साठ्या, परचुऱ्या, लेऱ्या इ० याकारान्त रूपांपेक्षां साठा, परचुरा, लेला, हीं आकारान्त रूपें अधिक संभावित आहेत; इतकेंच नव्हे, तर याकारान्त रूपें हीं तिरस्कार व अवमानद्योतक आहेत असाही साधारण समज आहे.



२९१. विशेषनामांस बहुमानपदे जोडून जेव्हां त्यांचें जणुं कांहीं अनेकवचन करण्यांत येतें, त्यावेळीं त्यांस जोडण्यांत येणारी आडनावेही बहुधा अनेकवचनींच येतात. जसें:—माधवराव रानडे, गोविंदराव खरे बापूसाहेब देशपांडे, इ०. क्वचित् हरिपंत फडका, गोविंदपंत बुंदेला, इ० असा इतिहासामध्ये अनेकवचनीं व्यक्तिनामांचा एकवचनीं आडनांवांशीं प्रयोग झालेला आढळतो. परंतु व्यवहारामध्ये सहसा असा प्रकार होत नाही.

२९२. सामान्यनामांपैकीं सोने, रुपें इ० धातूंचीं नांवें; पाणी, लोणी, ताक, दही, इ० पातळ पदार्थांचीं नांवें; मीठ, चहा, काफी, अफू, इ० जिनसांचीं नांवें; ह्यांचा अनेकवचनी प्रयोग करण्याचा फारसा प्रसंग येत नाही. पण त्या त्या पदार्थांच्या निरनिराळ्या जाति किंवा प्रति दाखवावयाच्या असतां त्यांचें अनेकवचन योजितात. जसे:—सर्वच सोन्यांचा एक भाव कसा असेल ? आजकाल किती तरी प्रकारचीं तुपें निघालीं आहेत ! इ०.

टीप—मोहोऱ्या, मेथ्या, जोंधळे, तांदूळ, गहू, हीं जरी बहुधा अनेकवचनीं आढळतात, तरी ज्वारी, बाजरी, ह्यांचीं अनेकवचनें सहसा ऐकूं येत नाही.

२९३. पदार्थांचें किंवा वस्तूंचें मोठें प्रमाण, किंवा समुदाय, किंवा संख्या, किंवा राशि दाखविण्याकरितां तद्वाचक सामान्यानामाचा बहुधा एकवचनींच प्रयोग करितात. जसें:—आज बाजारांत, आंबा, जोंधळा, तांदूळ, आणि संत्रा काय लोटला आहे ! यंदांच्या यात्रेला काय माणूस जमले होते ! ह्या कामीं लाखों रुपया खर्च झाला आहे ! त्याच्यापाशीं फार पैसा आहे ! इ०.

या ठिकाणीं अशा सर्व नामांचा अनेकवचनींही प्रयोग करण्यास हरकत नाही. जसें:—आज बाजारांत आंबे, जोंधळे, आणि संत्रे फार आले आहेत. परंतु पैसा आणि पैका हे शब्द मात्र विपुलता दाखविण्याचे वेळीं अनेकवचनीं उपयोगांत येत नाहीत. एकवार 'त्याचे जवळ फार पैसे आहेत' असा 'पैसा' शब्दाचाही या अर्थी अनेकवचनीं प्रयोग कदाचित् आढळेल, परंतु 'त्याचेपाशीं फार पैके आहेत' असा पैका शब्दाचा अनेकवचनीं स्वतंत्र प्रयोग कधींच होत नाही. तथापि 'तो मनुष्य पैकेवाला आहे' या ठिकाणीं 'पैकेवाला' या साधित शब्दांत मात्र त्याचें अनेकवचन आढळतें.

२९४. कांहीं नामें बहुधा अनेकवचनींच आढळतात. जसें:—  
मुसक्या, कृत्तिका ( अपभ्रंश—कात्या ), खडावा, मिशा, मिटक्या, आळे-  
पिळे, आट्यापाट्या, हाल, क्लेश, देवी, कांजिण्या, वडील ( बाप ह्या अर्थी ),  
मुंग्या, ( पायाला वगैरे मुंग्या आल्या आहेत ), आढेवेढे, आळोकेपिळोके,  
डोहळे. रोमांच ( त्याच्या अंगावर रोमांच उभे राहिले ), शहारे. इ०.

‘ मिशी ’ हें एकवचनही कधीं कधीं येतें. जसें:—मिशीस पीळ  
भरणें, मिशी उतरून देणें, मिशी फुटावयास लागणें, इ०.

तसेंच केवळ एकवचनाचाच बोध असतां म्हणजे त्या त्या शब्दानें  
दाखविल्या जाणाऱ्या केवळ एकाच वस्तूसंबंधानें बोलावयाचें असतां वरील  
कांहीं नामांचा एकवचनींही प्रयोग आढळतो. जसें:—उजवी खडाव  
फुटली आहे, त्यानें एक मिटकी मारिली तोंच तो बेशुद्ध होऊन पडला,  
तिच्या अंगावर एकच कांजिण किंवा देवी उठली होती, इ०.

२९५. विशेषनामांप्रमाणेंच भाववाचक नामेंही बहुधा एकवचनींच  
येतात. परंतु त्यांनीं दाखविल्या जाणाऱ्या धर्मांमध्ये जेव्हां निरनिराळ्या  
जाति, प्रति, किंवा कोणत्याही प्रकारचा न्यूनाधिक भाव विवक्षित असतो,  
तेव्हां त्याचा बहुवचनीं प्रयोग आढळतो. जसें:—तेल आणि पाणी  
ह्यांचीं वजनं किंवा विशिष्ट गुरुत्वें, इ०.

२९६. जीं धर्मवाचक किंवा भाववाचक नामें बहुधा सामान्यनामां-  
प्रमाणेंच झालीं आहेत, म्हणजे जीं मूळचीं धर्मवाचक नामें असून त्यांचा  
उपयोग बहुतेक सामान्यनामांप्रमाणेंच नेहमीं होतो, त्यांचा अनेकवचनीं  
प्रयोगही सामान्यनामांच्या इतकाच पुष्कळ आढळतो. जसें:—रंग,  
आकार, भाषा, इ०.

## अध्याय २—पुरवणी.

### अन्त्योपान्त्याक्षरविकार.

२९७. शब्दांचें विकरण होतांना कांहीं अन्त्य व कांहीं उपान्त्य अक्ष-  
रांस आणि विशेषेंकरून त्यांतील स्वरांस कांहीं विकार होतात, हें मागल्या  
लिंग व वचन या अध्यायांतील उदाहरणांवरून वाचकांचे लक्षांत आलेंच

असेल. असे विकार लिंगविकरण व वचनविकरण ह्यांतल्याप्रमाणें विभक्ति-विकारणांतही दृष्टीस पडतात. ह्या विकारांबद्दलचे जे नियम आढळतात, ते सर्व येथें एकत्र देण्याचा विचार आहे. जरूरीचे वेळीं त्यांचा फक्त निर्देश केला म्हणजे झालें. ह्यांपैकीं उपान्त्याक्षरविकार विशेष महात्वाचे आहेत; म्हणून ते प्रथम घेऊन नंतर अन्त्याक्षरविकारांकडे वळूं.

### उपान्त्याक्षरविकार.

२९८. मराठी शब्दांमध्ये एक दोन अपवाद (अंक ५१) वर्ज करून, अन्त्य अ हा अपूर्णोच्चारित म्हणजे अर्धवट उच्चारिलेला किंवा कोत्या उच्चाराचा असतो आणि त्यामुळें उपान्त्याक्षरांतील स्वर लांबट होतो; म्हणजे तो उच्चारामध्ये ताणला जातो, हें पूर्वी सविस्तर सांगितलेंच आहे. या प्रकारें ओढलेला स्वर कोणताही असतो; म्हणजे अपूर्णोच्चारित अन्त्य अ पूर्वी उपान्त्याक्षरांतील सर्व स्वर ह्याप्रकारें ताणले जातात. तथापि ते ज्यांस आपण दीर्घ असें म्हणतो, त्यांच्या उच्चाराइतके लांब (दीर्घ) होत नाहीत परंतु इतकी शास्त्रीय सूक्ष्मता पृथक् जनांस नसल्यामुळें आणि भाषेचा व्यवहार बराचसा त्यांचेच स्वाधीन पडल्यामुळें त्यांनीं या लांबट स्वरांस दीर्घ म्हणण्या इतकें लांब समजणें हें साहजिक आहे. त्यामुळेंच उपान्त्याक्षरांतील म्हस्व इ व उ हे काहीं ठिकाणीं दीर्घच लिहिण्याचा प्रचार मराठीत येऊन विष, गुण, हे शब्द वीष, गूण असें वर्तू लागले. ह्याच प्रकार इतर उपान्त्य स्वरांसंबंधानें व्हावयाचा. परंतु अ ह्या स्वराचा आ हा जरी पारिभाषिकदृष्ट्या दीर्घ स्वर होय, तरी अचा उच्चार केवळ लांबविल्यानंच आ हा उच्चार उत्पन्न होत नाही, तर त्यास थोडासा फसरावाही लागतो, हें उघड आहे. म्हणून उपान्त्य अचे जागीं उच्च व सुशिक्षित भाषेत आ हा लिहिण्याचा व बोलण्याचा प्रचार पडला नाही. परंतु इतकी सुद्धां ठोकळ बारकाई ज्यांचे लक्षांत येत नाही, त्या अशिक्षित हलक्या जातींमध्ये उपान्त्य अचे जागींही अज्ञानानें आ स्वर आलेला कधीं कधीं दृष्टीस पडतो. उच्च व सुशिक्षित शिष्ट भाषेतही ज्याप्रमाणें वीष, गूण, हीं रूपें आढळतात, त्याप्रमाणें अडाणी अशिक्षित भाषेत घर, मदन, चाकर, पोकाळ, ह्या शब्दांचीं जवळ जवळ घर, मदान, चाकार, पोकाळ, अशीं उपान्त्याक्षरांतील आनें सुक रूपें ऐकूं येतात. तथापि इ आणि उ हे म्हस्व स्वर केवळ लांब

ओढल्यानेंच दीर्घ ई व ऊ असे ऐकूं येत असल्यामुळें विष, गुण, इ० शब्दांत जरी उपान्त्य इ व उ हे दीर्घाईतके लांबत नसले, तरी ते दीर्घच समजले जाऊन वीष, गूण, इ० हे मराठी शब्द आले. उपान्त्य ऋ हा स्वर मराठी शब्दांत नाहीच. परंतु तो ज्या संस्कृत शब्दांत आहे, त्यांपासून झालेले मराठी शब्द पाहिले तर त्यांमध्ये त्या ऋस्व उपान्त्याचे जागी दीर्घच स्वर आलेला आढळतो. जसें:—संस्कृत 'ऋण' यापासून मराठी 'रीण' हा आला आहे 'मृग' यापासून अशिक्षित भाषेत दिसणारा 'त्रीग' 'वृक्ष' पासून 'रूख' हीं या प्रकारचीं उदाहरणें आहेत. उपान्त्य ए, ऐ, ओ, आणि औ, हेही अपूर्णोच्चरित अन्य अच्च्या पूर्वी लांबट होतात. परंतु ते मूळचेच दीर्घ असल्यामुळें आणि ते पुढे त्वरशितके लांबत नसल्यामुळें लेखनांत त्यांचे संबंधाने कांहीं एका करक झालेला नाही; व भाषणांतही फारसा उत्कृष्ट फरक दिसत नाही. तात्पर्य इतकेंच कीं, अपूर्णोच्चरित अन्य अचे योगाने उपान्त्याक्षरांतील एकूण एक सर्व स्वरांस ताण बसला तरी त्यांपैकीं इ, उ, ऋ, यांस जशी सूक्ष्म ज्ञानाचे अभावीं साफ दीर्घाची दीक्षा कांहीं स्थळीं देण्यांत आला तरी इतरांसही ती देण्यांत आली असती. परंतु तसें करणें कांहीं स्थळीं असंभवनीय व कांहीं स्थळीं अप्रशस्त असल्यामुळें ते स्वर लेखनामध्ये तसेच अविकृत राहिले. एवंच उपान्त्याक्षरांतील कोणत्याही प्रकारें वास्तविक लांबटपणा देण्याचें कारण असें कीं, त्यांचे पुढील अन्त्याक्षरांतील अ उच्चारामध्ये अर्धवट, कोता, लंगडा झाल्यामुळें अन्त्याक्षराचा उपान्त्याक्षरास ताण बसतो; म्हणून जर हें कारण कोणत्याही प्रकारें दूर झालें, तर त्याजपासून उत्पन्न होणारें कार्यही नष्ट होणें हें स्वाभाविक आहे. म्हणजे ह्या अर्धोच्चरित अचा जर कांहीं अन्य परिस्थितीमध्ये पूर्ण उच्चार होऊ लागला, किंवा त्याचे जागीं दुसरा पूर्ण उच्चार होणारा स्वर आला, तर अर्धोच्चरित अ ज्या अक्षरामध्ये होता त्याचे जागील अक्षरास जो ताण बसत होता, त्यास जो लांबटपणा किंवा दीर्घपणा प्राप्त होत होता, तो नाहीसा होऊन त्यास पूर्व स्थिति प्राप्त होणें हें स्वाभाविक आहे. जसें:—घर-घरास, भात-भातास वीष विषानें, गूण-गुणाचा, शेत-शेतावर, ओळ-ओळींत, मौज-मौजेचा, इ०. ह्या शब्दाचा उच्चारकडे सूक्ष्म दृष्टीनें पाहिलें म्हणजे बरील विधानाची सत्यता वाचकांस कळेल. उपा-

न्याक्षरविकाराचा मराठी भाषेतील हा प्रधान उगम होय. यापासूनच जे कमजास्त भिन्न असे विशेष प्रकार उत्पन्न झाले आहेत ते आतां दाखवितों.

तथापि प्रथम वरील सिद्धान्ताची सत्यता स्पष्ट करण्यासाठीं कांहीं उदाहरणें देतों. ह्यांवरून मराठीतील अर्धोच्चरित अन्त्य अकाराचे पाठीमागील म्हणजे उपान्त्याक्षरांतील स्वर जरी मूळ संस्कृत शब्दांत ऱ्हस्व असले तरी ते तद्भव मराठी शब्दांत दीर्घ होतात असें स्पष्ट दिसेल.

मूळ संस्कृत.	तद्भव मराठी.	मू० सं०.	त० म०.
लज्जा	लाज	पल्ली	पाल
खानि	खाण	पुत्र	पोर, पूत
चुल्ली	चूल	कर्ण	कान
पृच्छा	पूस	कर्म	काम
पर्ण	पान	स्नुषा	सून
ऋक्ष	रीस	ऋण	रीण
कणिका	कणीक	पुट	पूड

इ०.

इ०

परंतु तद्भव मराठी शब्दांत अन्त्याक्षर दीर्घ स्वरांत होत असलें किंवा जोडाक्षर झालें किंवा ऱ्हस्व स्वरांत उपान्त्याक्षरांवर अनुस्वार येत असला, तर मूळ संस्कृत शब्दाच्या उपान्त्याक्षरांतील ऱ्हस्व स्वर तद्भव मराठी शब्दांत ऱ्हस्वच राहतो; दीर्घ असला तरी ऱ्हस्व होतो. कारण उघडच आहे कीं, अशा स्थळीं तद्भव मराठी शब्दांत अन्तीं अपूर्णोच्चरित अ नसतो. जसें—

मू० सं०.	त० म०.	मू० सं०.	त० म०.
शुष्कः	सुका	जीर्णः	जुना
चूर्णः	चुना	पूर्णः	पुरा
उष्ट्र	उंट	वस्तु	वस्त
पुटः	पुडा	पृष्ठः	पुष्टा
उच्च	उंच	नील	निळा

पक्ष	पंख	कूर्चः	कुंचा
युद्ध	झुंज	भित्ति	भित

इ०.

इ०.

आतां उपान्त्याक्षरविकारासंबंधानें जें विशेष नियम सांगावयाचे ते केवळ त्या अक्षरांतील दीर्घ ई आणि ऊ ह्यांसंबंधाचेच असणार हें उघड आहे. कारण कीं, अपूर्णोच्चारित अन्त्य अच्या योगानें उपान्त्याक्षरांतील अ, आ, ए, ऐ, ओ, औ या स्वरांस जरी ताण बसत असला तरी त्यांच्या लेखनांत कांहीं फरक होत नाही. ताण बसण्याचें कारण नाहीसैं झालें कीं, तो ताण जाऊन ते स्वर वाजवी रीतीनें जसे उच्चारवयाचे तसे उच्चारिले जातात. जसें:—घर-घरें, घरास; शेत-शेतें, शेतास; इ०. म्हणजे अ, आ, ए, ऐ, ओ, औ ह्यांच्या मूळ शब्दांतील व त्यांच्या विकृत रूपांतील उच्चारान्त जरी सूक्ष्म फरक असला तरी तो लेखनांत न उतरल्यामुळें उपान्त्याक्षरविकारांच्या नियमांशीं त्यांचा संबंध नसून फक्त उपान्त्य दीर्घ ई, ऊ ह्यांचाच संबंध आहे, हें स्पष्ट आहे.

२९९. अपूर्णोच्चारित अकारान्त बक्षरी शब्दांमधील उपान्त्याक्षरांतील दीर्घ ई आणि ऊ हे अपूर्णोच्चारित अन्त्य अचे जागीं दीर्घ स्वर आला असतां ष्वस्व होतात. जसें:—

मू० सं०.	तद्रव मराठी.	विकृत मराठी.
मिष्ट	मीठ	मिठें, मिठाचा
पिष्ट	पीठ	पिठें, पिठास
दुग्ध	दूध	दूधें, दुधांत
चुल्ली	चूल	चुली, चुलींत
पुट	पूड	पुडें, पुडास
कुक्षी	कूस	कुशी, कुशींत
तिथी	तीथ	तिथीं, तिथीस
मुष्टि	मूठ	मुठी, मुठींत
भुज	भूज	भुजा, भुजेस
विद्युत	वीज	विजा, विजेचा

ऋण	रीण	रिणें, रिणाला
गुड	गूळ	गुळास
इ०.	इ०.	इ०.

( अ ) मूळ शब्दांतल्या उपान्याक्षरांतील स्वर जरी ऋस्व नसले, तरी तद्भव मराठी शब्दांस वरील नियम लागू पडतो, उदाहरणें:—

मू० सं०.	त० म०	वि म०.
धूम्र	धूर	धुराला
ईर्ष्या	ईर	इरा, इरेस
चीरा	चीर	चिरा, चिरेनें
धूलि	धूळ	धुळी, धुळीचा
कीट	कीड	किडी, किडीस
भूमि	भूय	भुयी, भुई, भुईस
सूत्र	सूत	सुतें, सुताला
मत्र	मूत	मुतें, मुताचा
शूल	सूळ	सुळास
शूर्प	सूप	सुपें, सुपास
सीमा	शीव	शिवा, शिवेस
हीन	हीण	हिणें, हिणाला
इ०.	इ०.	इ०.

( आ ) अव्युत्पन्न शब्दांसही हा नियम लागू पडतो, उदा०:—

टीच—टिचा, टिचेस; चीप—चिपा, चिपेला; चीज—चिजा, चिजेला; बूज—बुजा, बुजेची; चूक—चुका, चुकांचा; टीक—टिका, टिकेस; इ०.

३००. अर्धोच्चरित म्हणजे अपूर्णोच्चरित अकारान्त त्र्यक्षरी शब्दांच्या उपान्याक्षरांतील ई व ऊ ह्यांचे मागें संयुक्त वर्ण किंवा हकार असेल म्हणजे दुसरें ईकारान्त किंवा ऊकारान्त अक्षर जोडाक्षर असेल किंवा ही किंवा हू असेल तर अन्त्य अकाराचे जागीं दीर्घ स्वर आला असतां उपान्त्य ई व ऊ हे ऋस्व होतात. उदाहरणें:—

शब्द. रूप.

भक्तीण — भक्तीणी

विहीण — विहिणी, विहिणीस

काहूर — काहुरें, काहुरास

शूद्रीण, — शूद्रीणी, शूद्रीणीस

सिंहीण — सिंहिणी, सिंहिणीला

याचप्रमाणें चाहूल, बहीण, अहीर, मोहीम, काहील, जवाहीर, चाहूर, वगैरे शब्दांचीं रूपें जाणावीं.

३०१. परंतु अशा त्र्यक्षरी शब्दांतील द्वितीयाक्षर जोडाक्षर नसलें, किंवा तें ही, हू, ह्यांपैकी नसलें म्हणजे त्यांतील ई व ऊ हे ऋस्व होतात; किंवा त्यांचे जागीं अ होतो:—

शब्द. रूप.

परीट परटास, परिटास

कणीक कणकेस, कणिकेस

कुडूक कुडकास, कुडुकास

शब्द. रूप

चिवूड चिवडास, चिवुडास

कुलूप कुलपास, कुलुपास

डुकूम डुकमास, डुकुमास

अशाच प्रकारचे आणखी शब्द:—उडीद, कथील, बटीक, भरीत, तिडीक, भटीण, हरीक, खरूज, परूस, जुलूम, पुरीळ, चुणूक, झुडप, बुरूज, लसून, मुरूम, बुरूज, बुरूड, खरवूज उदीम, जिर्दाब, खरीप, इ० दादोबा म्हणतात त्याप्रमाणें ऋस्वस्वरपूर्वकोकारोपान्त्य ( ऋस्व स्वर ज्यांच्या पूर्वी आहे. असा जो ईकार, तो आहे उपान्त्य ज्यांचा, म्हणजे तो ज्यांचे उपान्त्याक्षरांत आहे असे ) आणि ऋस्वस्वरपूर्वकोकारोपान्त्य ( ऋस्व स्वर ज्यांना पूर्वी आहे, असा जो ऊकार, तो आहे उपान्त्य ज्यांचा म्हणजे तो ज्यांचे उपान्त्यक्षरांत आहे असे ) नाम शब्द, ह्यांचीं रूपें वरीलप्रमाणेंच जाणावीं. या दोन दोन रूपांपैका मूळ शब्दांच्या उपान्त्याक्षरांतील ई व ऊ ह्यांचे जागीं अ आदेश झालेलें रूपच शिष्ट मराठीस अधिक मान्य असून त्याजकडेच तिचा विशेष कल आहे असें दिसतें. म्हणूनच तें रूप वरील उदाहरणांत प्रथम दिलें आहे. हा कल इतका स्पष्ट आहे कीं, काहीं काहीं ठिकाणीं तें एकच रूप बहुधा आढळतें; इकारयुक्त रूप सहसा येतच नाही. जसें.—कणीस—कणसें; कुलूप कुलपें, झुडप—झुडपें



इ० ठिकाणीं कणिसें, कुलुपें, अशीं रूपें बहुधा येतच नाहीत म्हणजे तरी चालेल.

**अपवाद—**असूड, बकूळ, ह्या शब्दांचीं रूपें उकारयुक्तच होतात. जसें:—असूड असुडाचें, बकूळ—बकुळाची, इ०

३०२. दीर्घ ई व ऊ स्वरान्त उपान्त्यक्षराचे मागील अक्षर म्हणजे त्र्यक्षरी शब्दांमधील पहिलें अक्षर जर दीर्घ असेल, तर उपान्त्याक्षरांतील ई-व ऊ ह्यांचे जागीं अ हाच आदेश होतो; म्हणजे अकारयुक्त एकच रूप होतें, ते स्वर ऱ्हस्व झालेलीं रूपें दिसत नाहीत. उदाहरणें:—

शब्द.	रूप.	शब्द.	रूप.
वेडूक	वेडकास	माजूम	माजमी
ठाकूर	ठाकरास	भोरीप	भोरपास
बाभूळ	बाभळी	रेशमी	रेशमें
जांबूळ	जांबळीचा	जोखीम	जोखमाचें

अशाच प्रकारचे आणखी शब्द:—आंबील, कांबीट, उंदीर, उंडीण, चांतीण, कांटील, तालीम, तारीख, तेरीज लेजीम, गोचीड, आठीळ, कावील, काळीज, खारीक, ताजीम, रेजीम, वाघीण, धोत्रीण, इ० दीर्घ स्वरपूर्वक ईकारोपान्त्य ज्यांत आहे असे शब्द; आणि माणूस, लांकूड, काडूक, कापूस, आंसूड, खांडूक गांडूळ, धारूड, भारूड, तांदूळ, ढेंकूण, मुंगूस, ढेंकूळ, कापूर, ताटूक, पेटूळ, चेटूक, टेंगूळ, लेंडूक, वाळूक, बापूस, शेंदूर, बोटूक, लाखच, शेंपूट, बोंडूक, शेंवूड, रेडूक, वाघूळ, इ० दीर्घस्वरपूर्वक ऊकारोपान्त्य ज्यांत आहे असे शब्द जाणावे. कधीं कधीं या शब्दांचीं ऱ्हस्व-इकारयुक्त आणि ऱ्हस्व उकारयुक्त रूपें आढळतात. तथापि त्यांच्यापेक्षां अकारयुक्त रूपांचाच प्रचार अधिक आहे.

या आणि मागल्या अंकांतल्या दोन्ही शब्दांचीं दोन दोन रूपें होतात. परंतु मागल्या अंकांतील शब्दांचीं दोन्ही प्रकारचीं रूपें बहुतेक सारखींच प्रचारांत असून अकारयुक्त रूपांकडे शिष्ट मराठीचा विशेष कळ दिसतो. परंतु ह्या अंकांतील शब्दांच्या अकारयुक्त रूपांचाच प्रचार निः-संशय अधिक असून, ऱ्हस्व इकार व उकार यांनी युक्त रूपें जरी कधीं

कधीं आढळलीं, तरी तीं विशेष शिष्टसंमत नाहीत. या अंकांतील व मागल्या अंकांतील शब्दांच्या रूपांतील हा फरक स्मरणीय आहे.

**अपवाद**—चाळीस, पापीण, जोशीण, गांधील, वारूळ ह्या शब्दांचीं ऱ्हस्व इकार व ऱ्हस्व उकार यांनींच युक्त असणारीं रूपें होतात; अकारयुक्त रूपें होत नाहीत. जसें:—चाळिसांस, पापिणीस, जोशिणीनें, गांधिलीस, वारूळस अशींच रूपें होतात. चाळसांस, पापणीस (हें 'पापणी' या शब्दाचें रूप होईल 'पापीण' ह्यांचें नव्हे) जोशणीस, गांधलीस, वारूळस, अशीं रूपें होत नाहीत, उघड आहे.

**प्रत्ययवाद**—तथापि 'चाळीस' शब्दापासून उपनेत्रवाचक चाळिशी, चाळशी अशीं दोन रूपें होतात.

३०३. ईण प्रत्ययान्त चार किंवा चारांपेक्षां अधिक अक्षरी स्त्रीलिङ्गी शब्दांमध्ये उपान्त्याक्षरांतील ई ऱ्हस्व होते; किंवा तिचे जागीं अ हा आदेश होतो, उदाहरणें:—

पु०.	स्त्री०	स्त्रीलिङ्गी विकृतरूप
परीट	{ परिटीण परटीण	परिटिणी, परिटणी परटिणा, परटणी
बुरुड	{ बुरुडीण बुरडीण	बुरुडिणीस, बुरुडणीस बुरडिणीस, बुरडणीस
कुंमार	कुंमारीण	कुंमारिणीस, कुंमारणीस

याचप्रमाणें सुतारीण, सोनारीण, कांसारीण, कळालीण, मराठीण, तांबोळीण, चांभारीण, भडमुंजीण, कळवंतीण, पुणेकरीण, गोंवेकरीण, मुसलमाणीन इ० शब्दांचीं विकृत रूपें जाणावीं.

**अपवाद**—परभीण, कुळंबीण, ब्राह्मणीण, शेणवीण, ह्यांच्या उपान्त्याक्षरांतील दीर्घ ई फक्त ऱ्हस्व होते; तिला अकारादेश झालेले या शब्दांचें रूप होत नाही. जसें:—परभीण-परभिणीस; कुळंबीण-कुळंबिणी, कुळंबिणीस, इ०

३०४. चार किंवा चारांपेक्षां अधिक अक्षरी अपूर्णोच्चारित अकारान्त शब्दांच्या उपान्त्याक्षरांतील ई आणि ऊ हे स्वर ऱ्हस्वच होतात; म्हणजे यांस अकारादेश होत नाही. जसें:—रजपूत-रजपुतास, समजूत-

समजुतीस, इ०. असेच आणखी शब्दः—जाचणूक, तसवीर, मुरकूट, घुंगरूट, उघडीक, सोयरीक, पावदूक, तजवीज, खरबूज, काकळूत, धरकूल, फटकूर, धुमाकूळ, इ०.

**अपवाद**—कोथिंबीर, कोशिंबीर, इटकूर, कुचरूड, ह्या शब्दांच्या उपान्त्याक्षरांतील, ई व ऊ हे ष्वर होतात किंवा त्यांचे जागीं विकल्पें करून अकारादेशही होतो. जसें:—

मू० श०

कोथिंबीर

इटकूर

इ०

वि० रूप.

कोथिंबीरी, कोथिंबरी, कोथिंबीरीस, कोथिंबरीस

इटकुरें, इटकरें, इटकुरास, इटकरास

इ०

३०५. अर्धोच्चरित अकारान्त तीन अक्षरी किंवा अधिकाक्षरी शब्दांमध्ये उपान्त्य अक्षर केवळ ई किंवा ऊ असेल ( म्हणजे व्यंजनाशिवाय हे स्वरच उपान्त्याक्षरांचे जागीं असतील ) तर अन्त्य अकाराचे जागीं दीर्घ स्वर येत असतां उपान्त्याक्षरस्थानीय स्वर ष्वर होतात किंवा त्यांचे जागीं अनुक्रमें थ आणि व असे आदेश होतात. उदाहरणें:—

सुईण—सुइणो, सुयणी.

देऊळ—देउळें, देवळें

कुईट—कुइटें, कुयटें.

पाऊल—पाउलें, पावलें

ताईत—ताइतास, तायतास.

दऊत—दउतीस, दवतीस

अशाच प्रकारचे आणखी शब्दः—काईल, आईन, कवाईत, पंचाईत, चाईल, आईस, शाईर, विछाईत, कऊल, आऊत, शिऊळ, पाऊस, इ०.

३०६. जे संस्कृत शब्द अद्यापि मराठी भाषेच्या पूर्ण परिचयाचे झाले नाहींत, म्हणजे जे अद्यापि थोडेसे परकीय आहेत असें म्हटलें तरी चालेल, त्यांस उपान्त्याक्षरांतील स्वरविकाराचे वरील नियम लागू नाहींत. कारण उघडच आहे कीं, अपूर्णोच्चरित अन्त्य अ फक्त मराठी आहे, संस्कृत नाहीं; म्हणजे या जराशा परकी संस्कृत शब्दांतील अन्त्य अ पूर्णोच्चरित आहे. उदाहरणें:—

मू० श०

गीत

मयूर

रूप

गीतें

मयूरानें

मू० श०

शरीर

जीव

विकृत रूप.

शरीरें, शरीरानें

जीवाचा

दीन	दीनास	रूप	रूपें, रूपाळा
गोधूम	गोधूमास	शील	शीलें, शीलस
शूर	शूरानें	नीर	नीरें, नीराचा

अशाच प्रकारचे आणखी शब्दः—कूप, कीट, कील, कूट, भूप, जेबीर, किरीट, मयूख, केयूर, करवीर, वीर, इ०.

टीप—या शब्दांचीं मागल्या मराठी नियमांस अनुसरूनही कोणी मयुरानें, जिवाचा, शिलास, इ० विकृत रूपें करील; म्हणजे या अंकांतील शब्दांसही मागचे नियम लागू पडतात असें म्हणेल. अर्थात् या शब्दांच्या रूपांवद्दल थोडासा मतभेद होण्याचा संभव आहे. परंतु अमुक एक शब्द पूर्णपणें मराठी झाला किंवा नाहीं हैं निश्चयपूर्वक ठरविण्याचें साधन जेंपर्यंत उपलब्ध नाहीं, तोंपर्यंत अशा शब्दांच्या रूपांवद्दल थोडासा मतभेद राहणार. एवंच हा मतभेद अपरिहार्य होय. परंतु जेव्हां एखादा शब्द पूर्णपणे मराठी झाला म्हणजे मराठात अगदा रळून गेला असें होईल, तेव्हां त्यांची विकृत रूपें मागील नियमांप्रमाणें होण्यास हरकत नाही.

३०७. फारसी वगैरे यावनी भाषांतून जे अकारान्त शब्द मराठींत आले आहेत त्यांच्याही उपान्त्याक्षरांतील ई व ऊ हे बहुधा दीर्घच राहतात; तरी असे शब्द दिवसेंदिवस अधिकाधिक परिचित होत असल्यामुळे त्यांच्या उपान्त्याक्षरांतील हे स्वर ज्हस्व करण्याकडेही मराठी भाषेची प्रवृत्ति होत चालली आहे. उदाहरणेंः—

मू० श०.

वि० रू०.

फकीर फकीरास, फकिरास, फकीरीण, फकिरीण

अमीर अमीराचा, अमिराचा, अमीरीण, अमिरीण

अशाच प्रकारचे आणखी शब्द—खलीप, वकील, मुनीम, हकाम, जामीन, फडनीस, चिटनीस, बांकनीस, नकलनवीस, इ०.

३०८. परंतु कित्येक यावनी शब्द मराठी भाषेंत अगदीं रळून गेले आहेत; म्हणजे ते परकी आहेत असें सुद्धां वाटत नाहीं. त्यांच्या उपान्त्याक्षरांतील ई व ऊ हे नेहमीं ज्हस्व होतात. परंतु त्यांस अकरादेश कधींच होत नाहीं. उदाहरणेंः—

जमीन — जमिनी, जमिनीस

अफीण — अफिणी, अफिणीस

बंदूक — बंदुकी, बंदुकीचा

अशाच प्रकारचे आणखी शब्दः—अफीम, तक्षीम, जंजीर, खंजीर, अंजीर, संदूक, इ०.

### अन्त्याक्षरविकार.

३०९. मराठी भाषेत अन्त्याक्षरांतील **स्** ह्या व्यंजनाचे पुढे **ई** हा स्वर आला असता त्या सूचा **शू** होतो. जसेंः—असा—अशी, कसा—कशी, कांसे—कांशी. शिसें—शिशी, उसें—उशी, इ०.

३१०. तसेंच अशा शब्दांच्या विकृत रूपांमध्ये नियमाप्रमाणें ज्या ठिकाणी **श्या** किंवा **श्या** हें अक्षर यावयाचें, तेव्हां त्या अक्षरांचे जागीं बहुधा फक्त **शा** हा आदेश होतो. जसेंः—अशास, अशांनीं, कांशाचा, शिशाची, उशाशीं, मिशी—मिशा, माशी—माशा, इत्यादि. कधीं कधीं मिश्या, माश्या, कांश्याचा अशीही रूपें लिहिलेलीं आढळतात; तरी हा प्रकार आतां बहुतेक लोपतच चालला आहे.

३११. अन्त्य **से**चे जागी **शे** करण्याकडे कित्येकांच्या भाषणाचा कळ दिसतो. जसेंः—ससे—सशे, पैसे—पैशे, मासे—माशे, इ०. परंतु हा आदेश सर्वत्र दिसत नाही आणि शिष्टसंमत आहे असेही वाटत नाही. कारण कीं असे, कसे, आरसे, खिसे, ह्यांचे जागीं अशे, कशे, आरशे, खिशे असे उच्चार शिष्टभाषणांत कोठेंच ऐकूं येत नाहीत; आणि सशे, माशे, पैशे इ० जे काहीं थोडेसे शब्द प्रकृत आदेशाने युक्त असे कधीं कधीं काहीं लोकांचे बोलण्यांत ऐकूं येतात, ते तसे म्हणजे शेनें युक्त लिहिलेले सहसा आढळत नाहीत. अत एव **से**च्या जागीं **शे** योजणें हें शिष्टजनमान्य नाही असेच म्हटलें पाहिजे.

टीप—दादाबा म्हणतात कीं, स्कारापुढे **ई** हा स्वर आला असतां विकल्पें **शू** होतो. जसेंः—खसखसी—खसखशी, घुसी—घुशी, इ०. परंतु असा जरी कदाचित् दादाबांचेवेळीं वैकल्पिक प्रचार असला तरी अलीकडे ईच्यापूर्वी स्काराचाच प्रचार फार आहे, तो इतका कीं खसखशी, घुसी, अशी स्कारयुक्त रूपें शिष्टप्रचारतून बहुतेक अन्तर्धान पावल्यासारखीच आहेत.

## अध्याय ३.

### विभक्ति.

३१२. नामांस व सर्वनामांस जे विकार झाल्याने त्यांचा वाक्यांतील इतर शब्दांशीं असलेला संबंध समजतो त्या विकारांच्या भिन्न भिन्न जातींस **विभक्ति** असें म्हणतात. उदा०:-त्याने हें उदाहरण खडूनें फळ्यावर लिहून ठेविलें आहे; त्याचा हात दुखत आहे; जो एका डोळ्यानें आंघळा आहे त्यास बोलाव; इ०. पहिल्या वाक्यांत त्यानें आणि खडूनें हीं विभक्त्यन्त शब्दांचीं उदाहरणें आहेत आणि त्यांचा ‘लिहून ठेविलें आहे’ ह्या शब्दांशीं जो संबंध आहे, तो त्यांच्या विभक्तिरूपानें कळत आहे. तसेंच दुसऱ्या उदाहरणांत **त्याचा** ह्या शब्दाचा ‘हात’ या शब्दाशीं जो संबंध आहे, तो त्याचा ह्या षष्ठ्यन्त रूपानें कळतो; आणि तिसऱ्या उदाहरणांतील **डोळ्यानें** ह्या शब्दाचा संबंध ‘आंघळा’ या शब्दाकडे आणि **त्यास** ह्याचा ‘बोलाव’ शीं आहे, हें डोळा आणि तो ह्यांस जे विभक्तिविकार झाले आहेत, त्यांच्या योगानें समजतें. म्हणून त्यानें, उदाहरण, खडूनें, त्याचा, हात, डोळ्यानें, त्यास, इत्यादि हीं सर्व विभक्तींचीं उदाहरणें होत. ह्या उदाहरणांत नें, चा, स, अशीं जीं कांहीं विभक्तिद्योतक अक्षरे नामांस जोडलेलीं दिसत आहेत, त्यांस **प्रत्यय** म्हणतात. आणि हे प्रत्यय लागून झालेल्या रूपांस विभक्ति किंवा विभक्त्यन्त असें म्हणण्याची चाल आहे.

[ दादोबा, गोडबोले, जोशी, इत्यादिकांच्या विभक्तीच्या व्याख्या अक्षरशः देऊन जागा अडवीत नाही. त्यांच्या व्याख्येतील मुख्य दोष असा कीं, त्यांनीं विभक्तीची व्याख्या कारकावरून केली आहे. कारकद्वारा विभक्तीची व्याख्या प्रथम दादोबांनीं केली, परंतु कृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांनीं तिजवर आक्षेप न घेतां इतकेंच म्हटलें कीं, ह्या व्याख्येप्रमाणेंही षष्ठीला विभक्ती म्हणतां यावयाचें नाही. शास्त्रीबोवांचा मुद्दा इतकाच कीं, मराठीतील षष्ठी ही विभक्ती नव्हे; तर **चा** हा प्रत्यय मूळ विशेषणप्रत्ययापासून निघाला असल्यामुळे **चा** प्रत्ययान्त नामांस विशेषण म्हणावें. यामुळे दादोबांची व्याख्या त्यांच्या पद्यावरच पडली म्हणावयाची. म्हणून त्यांनीं त्यांच्या विभक्तीचे व्याख्येवर कांहींच टीका केलेली दिसत नाही. एरवीं शास्त्रीबोवांसारख्यांच्या लक्षांतून हा मुद्दा निसटून जाण्यासारखा नव्हे. त्यांनीं फक्त इतकेंच दाखविलें कीं, **चा** प्रत्ययान्त नाम वास्तविक विशेषण असून, दादोबांचे विभक्तीच्या व्याख्येप्रमाणेंही त्यास विभक्ति म्हणतां येत नाही.

शास्त्रिद्वयाने द्वितीया विभक्ति मराठीत नाही असे दाखविले आहे. तिचे वेगळे प्रत्यय नसल्यामुळे तिला विभक्तिमध्यें वेगळें स्थान देणें ठीक नाही. दादोबा म्हणतात, कीं, जरी तिला वेगळे प्रत्यय नाहीत तरी स, ला, तें, इत्यादि प्रत्ययांनां दोन अर्थ असल्यामुळे त्यांस जेव्हां कर्माचा अर्थ असेल तेव्हां ते द्वितीया विभक्तिचे समजावे, आणि जेव्हां ते संप्रदानार्थी असतील तेव्हां तदन्त शब्दांची चतुर्थी करावी. गोडबोले व चिपळूणकर या शास्त्रीबोवांनीं सांगितल्याप्रमाणें प्राकृतिंत चतुर्थी विभक्ति नाही तर तिचें कार्य षष्ठीच्या प्रत्ययानीं होतें. आणि स्य, नां, ह्या षष्ठीचे प्रत्ययांपासून स, ना, हे प्रत्यय आले आहेत; तेव्हां या प्रत्ययांस चतुर्थीचेच प्रत्यय म्हणणें बरें. ह्याप्रमाणें त्यांनीं द्वितीयेस स्वतंत्र अस्थित्व नाही असें सांगितलें. जोशी हे साधारणें विपळूणकर शास्त्रीबोवांचे अनुयायी आहेत. तरी त्यांनीं द्वितीयेस चतुर्थीपासून अलग व स्वतंत्र स्थान कसे दिलें असेल तें असो. जोशीबोवा हे पदच्युत केलेल्या द्वितीयेला स्वस्थानापन्न करूनच थांबले नाहीत, तर त्यांनीं द्वितीयेचे सप्रत्यय द्वितीया आणि अप्रत्यय द्वितीया असे दोन प्रकार मानून पूर्वीच्या घोंटाळ्यांत अधिक भर घातली आहे. म्हणजे पूर्वी द्वितीया व चतुर्थी ह्यांचाच काय तो घोंटाळा होता, तो जोशीबोवांनीं काईम करून शिवाय द्वितीया आणि प्रथमा यांमधील घोंटाळा नवीन उत्पन्न केला आहे. पण इतक्यानेच झालें नाही. याशिवाय त्यांनीं आणखी काय नवीन प्रकार केला आहे तो पहा ! एकदां ते म्हणतात कीं, 'सकर्मक क्रियापद असतां वाक्यांत जो शब्द त्या क्रियापदाचें कर्म असतो तो द्वितीयान्त असतो (क० ५१५). या नियमाप्रणें 'तो काम करितो,' 'त्यानें काम केलें,' या दोन वाक्यांत कर ही सकर्मक क्रिया आहे; आणि या दोन्ही वाक्यांत 'करितो' आणि 'केलें' ह्या क्रियापदांचें 'काम' हें कर्म आहे, या गोष्टी निर्विवाद आहेत. तेव्हां या दोन्ही वाक्यांत 'काम' हा शब्द जोशीबोवांचे बरोल नियमाप्रमाणें द्वितीयान्त होत नाही काय ? मात्र फार तर त्यांच्या मतें या शब्दाची या दोन्ही वाक्यांत अप्रत्यय द्वितीया आहे. आतां प्रयोगप्रकरणांत ते काय म्हणतात तें पहा. 'कर्मणीं प्रयोगांत कर्तृपद तृतीयान्त असून कर्मपद प्रथमान्त असतें' (कलम ४७८); आणि कर्ता म्हणजे वाक्यांत क्रियापद ज्या शब्दांप्रमाणें असतें तो शब्द, (क० ४८८). या नियमाप्रमाणें 'त्यानें काम केलें' या वाक्यांत कर्मणीं प्रयोग असल्यामुळे 'काम' हें कर्मपद प्रथमान्त समजावयाचें आणि क्रियापद त्या शब्दांप्रमाणें आहे म्हणून तो कर्ता होय. खर ह्यांची व्यवस्था अशीच. मात्र 'काम' ह्यास ते जोशीबोवांप्रमाणें 'कर्ता' असें न म्हणतां प्रथमान्तनाम असें म्हणतात. एवंच या दोघांच्या व्यवस्थेप्रमाणें किंवा अव्यवस्थेप्रमाणें, 'त्यानें काम केलें' या वाक्यांतील काम शब्दाची प्रथमा व अप्रत्यय द्वितीया मानावी लागते. 'परंतु थोडी संवय झाल्यावर हा प्रकार उलट सोपा व सोईचा वाटूं लागेल' असें जोशीबोवा आपणांस आश्वासन देत असून

खेर यांनीं त्यांचे हातास हात लाविला आहे. 'थोडी संवय झाल्यावर' विषसुद्धां पचनी पडूं लागतें मग या निरुपद्रवी व्याकरणानें 'थोडी संवय झाल्यावर' कोणासही धक्का पोषणार नाहीं हें निर्विवाद आहे. आणि 'पारिभाषिक शब्दांची सर्व लक्षणे व व्याख्या निर्दोष करण्याचा सक्त प्रयत्न केला आहे' असें जरी प्रौढबोध व्याकरणाचे द्वितीयावृत्तींत जोशीबोवा वाचकांस निक्षून सांगत आहेत, तरी अशास्त्रीयता संदिग्धता, शिथिलता, अपूर्णता, असावधानता, इत्यादि अवगुणांची त्यांस 'थोडी संवय' झालेली दिसत असल्यामुळें त्यांच्या व खेरांचे व्याकरणांत वरील प्रकारचे सर्व दोष यदोपदीं कसे दिसून येतात, याचा मासला या ग्रंथांत अनेक ठिकाणीं देण्यांत आलाच आहे. थोडासा मासला येथल्या येथेच पहा. 'पारिभाषिक शब्दांचि लक्षणें व व्याख्या' या ठिकाणच्या 'व' या शब्दाची येथें काय योग्यता आहे हें त्यांचें त्यांसच ठाऊक ! असो. तात्पर्य, विभक्ति प्रकरणाच्या सर्व विवेचनामध्ये मराठी व्याकरणकारांनी जो घोंटाळा उत्पन्न केला आहे, तो भाषेची किंवा दुसऱ्या कोणाचा दोष नसून त्यांचा स्वतःचाच आहे, असें पुढील विवेचनावरून वाचकांचे नजरेस आल्यावांचून राहणार नाहीं. तथापि द्वितीया व षष्ठी या गाळल्यानंतर सप्तमीस पंचमी, आणि द्वितीया पुन्हा स्वस्थानाधिष्ठित झाल्यावर सप्तमीस पुन्हा षष्ठी अशी संज्ञा करून, म्हणजे एकाची जी सप्तमी ती दुसऱ्याची पंचमी आणि तिसऱ्याची षष्ठी अशा प्रकारें ते आंधळ्या कोशिबिरीचा खेळ खेळले नाहींत, हें तरी मराठी भाषेचें त्यांतल्या त्यांत सुदैवच समजलें पाहिजे.

'जर संस्कृत आणि प्राकृत व्याकरणांचा मूळ शाखासंबंध नसता, आणि तो संबंध ठेवणें इष्ट नसतें तर चतुर्थीस केव्हांच काढून टाकून संबोधनासुद्धां सातच विभक्ति मानिल्या असत्या. परंतु तसें करणें प्रशस्त दिसत नाहीं, कारण त्यांन लाभापेक्षां हानि अधिक होत्ये.' असें दादोबांनीं म्हटलें आहे. यामध्ये चतुर्थीस काढून टाकण्याचा त्यांचा कल मात्र अयोग्य होय. कारण कीं, स, नां, इत्यादि प्रत्यय षष्ठीपासून निघाले असल्यामुळें आणि प्राकृत भाषेच्या व्याकरणांत चतुर्थीचे जागीं षष्ठीचाच उपयोग होत असल्यामुळें, ह्या प्रत्ययांस शास्त्रद्वयानें दिलेलें चतुर्थी हेंच नांव द्वितीयेपेक्षां अधिक शोभतें असें व्याकरणाचे इतिहासाच्या दृष्टीनें आमचें मत आहे. तथापि वरील उताऱ्यांत दादोबांनीं ध्वनित केलेलें तत्त्व मात्र निराबाध आहे. मराठी व्याकरणाचा संस्कृत व्याकरणाशीं जो संबंध आहे तो तोडितां कामा नये. ह्याच तत्त्वास अनुसरून विभक्तिकेच्या वादग्रस्त प्रश्नांचा एकंदर उलगडा झाला पाहिजे. म्हणजे व्याकरणाची व भाषेची पूर्वपरंपरा नीट ध्यानांत धरूनच जर ह्या प्रश्नाचा यथायोग्य ऊहापोह होईल तरच त्याचा समाधानकारक निकाल लागेल. तेव्हा आतां त्या दृष्टीनें या प्रश्नाकडे पाहूं या. (या प्रश्नाचा बराचसा खल मार्भिक भाषाभिज्ञ गुंजीकर ह्यांनीं सरासरी वीस वर्षांपूर्वीं विविधज्ञानविस्तारामध्ये जोशीबोवांच्या प्रौढबोध



व्याकरणाची प्रथमावृत्ति प्रसिद्ध झाल्यावर त्याच्या परीक्षणाचे निमित्ताने मराठी व्याकरणावर जे आठ निबंध लिहून प्रसिद्ध केले, त्यांमध्ये सविस्तर आलेला आहे. तो जिज्ञासुनीं अवश्य पहावा.)

या प्रश्नासंबंधाने विभक्तीच्या व्याख्येचा मुद्दा फारसा महत्त्वाचा नाही. व्याकरणामध्ये विभक्तीचे स्थान काय व विभक्तीचा व्याकरणाच्या इतर भागांशी परस्परसंबंध काय हा काय तो मुख्य मुद्दा आहे. या मुद्द्याचे महत्त्व व रहस्य नीट न कळल्यामुळे विभक्तीचे विवेचन कोणाच्याही हातून योग्य रीतीने पार पडले नाही. आणि ह्यामुळेच विभक्ति प्रत्ययांवरून मानावयाच्या की अर्थावरून मानावयाच्या, हा प्रश्न त्याजपुढे उभा राहून त्याचे एकानेही समाधानकारक उत्तर दिलेले दिसत नाही. इतकेच नव्हे तर अद्यापही या प्रश्नासंबंधाने जे लेख मासिक पुस्तकांतून वगैरे प्रसिद्ध होत आहेत, त्यांवरूनही या प्रश्नाचा निकाल कांहीं अंशी तरी सुलभ झाला आहे असे म्हणता येईल की नाही, ह्याबद्दल आम्हांस जबर शंकाच आहे. कोणी म्हणतो प्रत्ययावरून विभक्ति मानणे बरे तर कोणी म्हणतो अर्थावरून मानणे बरे. दादोबा जरी प्रत्ययवादी दिसतात तरी कर्म अर्थ असतां 'मला' ही द्वितीया आणि संप्रदानार्थी चतुर्थी असे ते म्हणतात. जोशी-खेर ही मंडळी अर्थवादी दिसतातात, आणि त्यांचे मते विभक्तीस प्रथमा, द्वितीया, तृतीया, असे न म्हणतां कर्तृविभक्ति, कर्मविभक्ति, करणविभक्ति, संप्रदानविभक्ति, इ. अर्थवान् नावे त्यांस योग्य होत. आणि म्हणूनच द्वितीयेचे म्हणजे कर्मविभक्तीचे त्यांनीं अप्रत्यय द्वितीया व सप्रत्यय द्वितीया आणि दादोबांप्रमाणे स, नां, इ० प्रत्ययान्त नामांस कर्मांशी द्वितीया आणि संप्रदानार्थी चतुर्थी असे म्हणले आहे. परंतु 'रामा काम करितो,' 'रामाने काम केले,' आणि 'रामाला किंवा रामाच्याने काम करवते' या वाक्यांत रामा, रामाने, रामाला किंवा रामाच्याने, ही सर्व कर्तृपदे आहेत. तेव्हां त्यांचे दृष्टीने ह्या सर्व पदांस कर्तृविभक्ति म्हणजेच प्रथमा हें नांव देणे योग्य होय. त्याचप्रमाणे, 'त्या वाटेने कांटे फार आहेत,' 'त्याच्या डोक्यास रुमाल होता,' 'तो रात्रीचा चालतो,' 'तो गांवाला गेला,' आणि 'तो गांवाी गेला' या वाक्यांत वाटेने, डोक्यास, रात्रीचा, गांवाला, गांवाी, हीं सर्व पदे अधिकरणार्थी आहेत, हें निर्विवाद आहे. तेव्हां या सर्वांत अधिकरणविभक्ति म्हणजेच सप्तमी असे त्यांच्या दृष्टीने म्हणणे ओघास येते. असे करण्यास अर्थवादी बहुधा म्याले असावे. परंतु जर विभक्ति या प्रत्ययांवरून न मानितां अर्थावरून मानावयाच्या आणि त्यामुळे सप्रत्यय द्वितीया आणि अप्रत्यय द्वितीया असा फरक करावयाचा तर त्याच तत्त्वास अनुसरून रामा, रामाने, रामाला, आणि रामाकडून (मजकडून आज एक आंगठी हरवली अशा ठिकाणीं कर्तृपदार्थी पंचमी होते असे जोशीबोबा सांगतात. क० ५५४) ही सर्व प्रथमेची रूपे होत; आणि वाटेने,

डेव्यास, गांवाला, रात्रीचा, गांवी, हीं सर्व सप्तरीचीं रुपें होत असें म्हणावयास नको काय ? एवंच, प्रत्ययवादी दादेबा थोडेसे अर्थवादी आहेत; आणि अर्थवादी म्हणविणारे जोशी — खेर हे बरेच प्रत्ययवादी आहेत हें उघड आहे. परंतु प्रत्ययावरून विभक्ति मानाव्या कीं अर्थावरून मानाव्या, हा प्रश्नच मुळीं अप्रयोजकत्वद्योतक आहे; आणि तो ज्यांनीं उत्पन्न केला, त्यांनीं असा धोंटाळा करणें हेंच स्वाभाविक आहे. तेव्हां आतां विभक्तीचें स्वरूप, आणि तिचे व्याकरणांतील स्थल म्हणजेच विभक्ति-प्रकरणाचा व्याकरणाचे इतर भागांशीं संबंध, ह्या गोष्टींच्या विवेचनाकडे वळूं.

याकरितां प्रथम शास्त्राचे साधारण स्वरूप सांगणें अवश्य आहे. कोणत्याही शास्त्राचा मुख्य उद्देश आपल्या प्रांतांतील वस्तुस लागू पडणारे सामान्य सिद्धान्त शोधून काढणें हा होय, परंतु सामान्य सिद्धान्त शोधून काढण्यापूर्वी कांहीं आनुवंशिक गोष्टी कराव्या लागतात. कारण सामान्यसिद्धान्तांचे शोधास त्या फार उपयोगी असतात त्यांच्यावांचून सामान्य सिद्धान्तांचा शोध लागणार नाही असे नाही. तरी त्यांची त्या शोधास फार मदत होते. ह्या आनुवंशिक गोष्टी मुख्यत्वेकरून तीन आहेत. अनुभव अथवा निरीक्षण व प्रयोग, वर्गीकरण, आणि परिभाषा. ज्या वस्तूंसंबंधाचे सामान्य सिद्धान्त स्थापावयाचे असतील, म्हणजे ज्या वस्तु दिलेल्या शास्त्राच्या विषयीभूत असतील त्यांचें योग्य निरीक्षण करणें, तत्संबंधी साधल्यास कांहीं प्रयोग करून पाहणें, नंतर त्याच्या साधर्म्यावैधर्म्यांनुसार त्यांचें वर्गीकरण करून त्यांस योग्य नावें देणें, ह्या गोष्टी सामान्य सिद्धान्तांचे शोधास सहाय्यभूत आहेत; आणि शास्त्रीय ग्रंथांत याच क्रमानें कोणत्याही शास्त्राचें उद्घाटन करण्यांत येतें हें उघड आहे. या गोष्टी आतां व्याकरणशास्त्रास लावून पाहूं. व्याकरणाचा मुख्य विषय वाक्य. वाक्यासंबंधाचे साधारण सिद्धान्त स्थापन करण्यासाठीं निरनिराळ्या वाक्यांचे आणि तद्गम्यभूत शब्दांचें प्रथम सूक्ष्म व योग्य निरीक्षण झालें पाहिजे. व्याकरणशास्त्रांत प्रयोग शक्य नसल्यामुळे त्याचे येथें नांवच ध्यावयास नको. निरीक्षणानंतर वर्गीकरण व नंतर नामकरण. व्याकरणाविषयांतील मुख्य वस्तु जी वाक्य तें शब्दांचें आणि शब्द वर्णांचें बगलेले असतात. म्हणून या तिहींचें निरीक्षण, वर्गीकरण, व नामकरण झालें पाहिजे. वर्णविचारांत वर्णासंबंधानें ह्या तिन्हां गोष्टी होतात. शब्दविचारांत शब्दासंबंधानें आणि वाक्यविचारांत वाक्यासंबंधानें ह्या गोष्टी होऊन नंतर शब्दांबद्दल आणि वाक्यांबद्दल काय काय साधारण नियम दृष्टोत्पत्तीस येतात तें पहावयाचें. सध्या आपण शब्दविचारांत आहों. शब्दविचाराचे वर्गीकरण, विकरण, व व्युत्पत्ति असे तीन भाग आहेत; हें पूर्वी सांगितलें आहे. वर्गीकरणामध्ये शब्दांच्या मूळ रूपाचा विचार करावयाचा असतो. विकरणामध्ये विकृत रूपाचा विचार येतो. नामांस तीन तऱ्हांनीं विकार होतात. त्यांस लिंग, वचन आणि विभक्ति असें म्हणतात. ह्याप्रमाणें शब्दविचार म्हणून व्याकरणाचा जो दुसरा भाग आहे, त्याच्या विकरण

नांवाचे दुसऱ्या श्रकरणांतील विभक्ति ह्या तिसऱ्या प्रकारचे विकारविवेचनांत आपण गुंतलेले आहो. शब्दांचा जो विचार करावयाचा तो वाक्याचे स्पष्टीकरणासाठी होय. शब्दांचा विचार तीन दृष्टींनीं करावयाचा असतो. त्यांपैकीं मूल प्रकृतीची दृष्टि आणि व्युत्पत्तीची दृष्टि ह्या दोहोंशीं सध्या आपणास कांहीं एक कर्तव्य नाही. सध्याचा प्रश्न विकृतीचा आहे. आतां शब्दविकृतीचा विचारही वाक्याचे पूर्ण आकलनासाठींच होय हें निर्विवाद आहे. शब्दविचारांत वाक्याचा विचार येत नाही. म्हणजे शब्दविचारामध्ये वाक्यांतील शब्दांचा परस्परसंबंध हा विषय येऊं शकत नाही. कारण उघडच आहे किं, शब्दांसंबंधानें त्यांची मूळ प्रकृति, विकृति, आणि व्युत्पत्ति ह्यांची जोंपर्यंत आपणास पूर्ण माहिती झाली नाही, तोंपर्यंत त्यांचा परस्परसंबंध व वाक्याचा अर्थ ह्या गोष्टी नीट समजावयाच्या नाहीत; तेव्हां शब्दविचारांतील विकरण-मध्येही वाक्याचे दृष्टीनें शब्दांचा परस्परसंबंध हा विषय येऊं शकत नाही. इतकेंच नव्हे, तर त्या विषयाचेच आकलनासाठीं शब्दविचारांतील विकरणप्रकरणाची रचना व उभारणी करावयाची आहे. शब्दांचा वाक्यामधील परस्परसंबंध दाखविणारीं जीं शब्दांची विकृत रूपें त्यांचे स्पष्टीकरणामध्ये शब्दांचा परस्परसंबंध गृहीत घेऊन चालतां येत नाही. वाक्यांतील शब्दांपैकीं नामें व धातू हे शब्द मुख्य होत. त्यांचा परस्परसंबंध त्यांस लागणाऱ्या चरमप्रत्ययांनीं कळतो. नामांस लागणाऱ्या चरमप्रत्ययांस विभक्तिप्रत्यय आणि धातूंस लागणाऱ्या चरमप्रत्ययांस आख्यातप्रत्यय असें म्हणतात. विकरणप्रकरणांत विभक्तिप्रत्यय व आख्यातप्रत्यय ह्यांचें जें विवेचन करावयाचें तें नामांचा व क्रियापदांचा परस्परसंबंध व वाक्याचा अर्थ नीट लक्षांत यावा म्हणून होय. तेव्हां विभक्तिप्रत्ययांचे विवेचनांत विभक्तिप्रत्ययांनीं दाखविले जाणारे संबंध म्हणजेच विभक्तींचे अर्थ गृहीत धरणें म्हणजे शास्त्रांय विवेचन पद्धतीचें अज्ञान प्रकट करणें होय. हें उघड आहे. विभक्तीसंबंधानें नामांस जे निरनिराळे विकार होतात त्यांचें पुन्हां योग्य निरीक्षण करून वर्गीकरण करणें व त्या वर्गांस योग्य नांवें देणें हें पुन्हां या प्रकरणांत आलेंच. आतां नामांच्या विकारांचें निरीक्षण, म्हणजे त्यांची जीं वाक्यांत निरनिराळीं रूपें होतात म्हणजेच त्यांस जे निरनिराळे प्रत्यय लागतात त्या प्रत्ययांनीं उत्पन्न झालेलीं जीं नामांची विकृत रूपें, त्यांचें सूक्ष्म निरीक्षण करणें होय. तें झाल्यावर त्यांमधील साधर्म्य व वैधर्म्य जें दृष्टोत्पत्तीस येईल त्यास अनुसरून त्यांचें वर्गीकरण करून नंतर त्यांस योग्य नांवें दिलीं पाहिजेत. आणि हें झालें म्हणजे त्या वर्गीकरणापासून वाक्याचे आकलनास कसा उपयोग होतो, ह्या मुद्याचें विवेचन वाक्यविचारांत करावयाचें. अर्थांत वाक्यांतील क्रियापद, कर्ता कर्म, करण इत्यादी गोष्टी विभक्तिप्रत्यय व आख्यात प्रत्यय ह्यांचें मदतीनें समजून घ्यावयाच्या आहेत. परंतु विभक्ति समजण्यासच जर वाक्यांतील क्रियापद, कर्ता, कर्म, करण

इयादि गोष्टींच्या ज्ञानाची मदत लागू लागली, तर त्या विभक्तिची वाक्यस्पष्टीकरणाचे कामी काय गरज राहिली ? तेव्हां 'रामास' ही कर्माधी द्वितीया आणि संप्रदानार्थी चतुर्थी, आणि 'राम' ही कर्मार्थी प्रथमा व कर्माधी द्वितीया आणि कर्मणी प्रयोगांत कर्माधी प्रथमाच असे सांगणाऱ्यास विभक्तीचा मूळ उद्देशच काय हें समजत नाही असे म्हणणें भाग आहे. एवंच प्रत्ययांवरून विभक्ती मानाव्या, की अर्थावरून विभक्ती मानाव्या, हा प्रश्न जो विचारितो, तो एकंदरीत शास्त्राचें साधारण स्वरूप व व्याकरणविवेचनाची शास्त्रीय पद्धति ह्या गोष्टींबद्दलच्या आपल्या शोचनीय अज्ञानाचें जणुं कांहीं हास्यास्पद प्रदर्शनच करितो हें निर्विवाद आहे. सारांश, विभक्ती ह्या प्रत्ययांवरूनच मानिल्या पाहिजेत. म्हणून दादोबांचा द्वितीया व चतुर्थी ह्यांमधील भेद, आणि जोशी-खेर ह्यांचा तोच भेद, आणि शिवाय सप्रत्यय द्वितीया व अप्रत्यय द्वितीया हा नवीन भेद, हे केवळ अशास्त्र व शिवाय घोटाळा उत्पन्न करणार असल्यामुळे सर्वथा अग्राह्य होत हें उघड आहे. मळ संस्कृत भाषेत अशाच प्रत्ययांवरून विभक्ती मानिल्या आहेत; आणि विभक्ति म्हणजे वाक्यामध्ये शब्दांचा परस्परसंबंध दाखविणारी नामांची भिन्न भिन्न प्रकारचीं रूपे, हें विभक्ति ह्या शब्दाचे धात्वर्थावरूनही समजण्यासारखें आहे. आतां संस्कृतामध्येही भिन्न भिन्न विभक्तीस भिन्न भिन्न प्रत्यय सर्वत्र दृष्टीस पडतात असें नाही. तसें असणें ही विभक्तींच्या व्यवस्थेची पूर्णावस्था होय. तथापि एका नपुंसकलिंगातील प्रथमा व द्वितीया या विभक्तींशिवाय दुसऱ्या कोठेही कोणत्याही दोन विभक्तींचे तिन्ही वचनां एकच प्रत्यय दृष्टीस पडत नाहीत. कांहीं ठिकाणीं एक एक दोन दोन वचनांचे प्रत्यय समान आहेत. परंतु तितक्या अंशाने संस्कृत व्याकरणांतील विभक्तींची व्यवस्था अपूर्ण होय असें म्हटल्यावांचून गत्यन्तर नाही. परंतु या अंशतः न्यूनत्वाचे आधारावर प्रत्ययभिन्नत्वाचे अत्यन्ताभावी प्रथमा व द्वितीया आणि द्वितीया व चतुर्थी ह्यांमधील फरकाची उभारणीं करणें सुझपणाचें नाही. एवंच मराठीतही होतां होईल तों प्रत्ययभिन्नत्व हेंच विभक्तिभिन्नत्वाचें मूल चिन्ह समजलें पाहिजे. आजपर्यंतच्या मराठी वैक्यारणांनी केव्याप्रमाणें कारक-भिन्नत्व हें विभक्तिभिन्नत्वाचें लक्षण होऊं शकत नाही. तसें ज्ञात्यास एक तर ज्या भाषांत षष्ठी विशेषणामक नाही, त्या भाषांतही तिला विभक्ति म्हणतां यावयाचें नाही; आणि दुसरे कारकांच्या स्पष्टीकरणास विभक्तिज्ञानाची मदत घ्यावयाची असते तसें न करितां उलट विभक्तीचे ज्ञानासच कारकांचे ज्ञानाची जर अपेक्षा लागू लागली, म्हणजे कारकज्ञान विभक्तींचे ज्ञानाशिवाय होऊं लागलें तर विभक्तींच्या ज्ञानाचें मुळीं प्रयोजनच उरलें नाही म्हणावयाचें.

येथपर्यंत विभक्ति म्हणजे काय, विभक्तिचें व्याकरणांमध्ये स्थळ कोणतें, आणि

विभक्ति प्रत्ययांवरूनच मानणें कसें इष्ट व अवश्य आहे हें दाखविलें. आतां नामांच्या प्रत्यययुक्त विकृत रूपांचें वर्गीकरण करून जे विभक्तिभेद उत्पन्न होतात, त्यांस कोणतीं नांवें देणें चांगलें म्हणजे त्यांचे नामकरण कसें असावें ही आनुषंगिक तीन गोष्टींपैकी—निरीक्षण, वर्गीकरण, व नामकरण यांपैकी—तिसरी गोष्ट राहिली. नामकरणाचा प्रश्न मद्दत्वाच्या नाही असें पुष्कळांस वाटण्याचा संभव आहे. ज्याप्रमाणें मूल जन्मास आल्यानंतर त्याचें नांव ठेवणें जरी अवश्य असलें, तरी त्यास वाटेल तें नांव दिलें तरी चालतें आणि तें बहुधा त्याच्या आईबापांच्या व आत्तेष्टांच्या आवडीवर अवलंबून असतें, त्याच-प्रमाणें विभक्तीचे भेद म्हणजे निरनिराळ्या विभक्ति दृष्टोत्पत्तीस आल्या कीं त्यांची नांवें वाटतील तीं ठेवण्यास हरकत नाही, असा जर पृथक् जनांचा समज असेल तर तो कांहीं अर्थां क्षम्य आहे. परंतु विशेषनामें ठेवण्यांत जरी कोणत्याही प्रकारची कुशलता किंवा तारतम्य, किंवा विशेष ज्ञान ह्यांची आवश्यकता नसली, तरी शास्त्रीय वर्गीकरण झाल्यावर जे भेद उदयास येतात त्यांचीं नांवें कांहीं तरी असून भागावयाचें नाही, तर तीं मोठ्या कुशलतेनें व त्या विषयाचे ज्ञानानेंच ठेवावीं लागतात. संस्कृत व्याकरणांत विभक्तींस प्रथमा, द्वितीया, तृतीया, इत्यादि अशीं अर्थहीन फक्त क्रमसूचक नांवें दिलीं आहेत, त्यांत मोठीशीं कुशलता किंवा तारतम्य तें काय आहे असें क्षणभर वाटण्याचा संभव आहे. परंतु हींष अर्थहीन क्रमसूचक नांवें या ठिकाणीं योग्य असून इंग्रजींतल्या प्रमाणें व रेवरंड नवलकरांनीं इंग्रजी फॅशन उचलून मराठीचे डोवयावर ठेवल्याप्रमाणें कर्तृविभक्ति, कर्मविभक्ति, करणविभक्ति, इत्यादि सङ्कदर्शनीं दिसणारीं अन्वर्थक नांवेंच घातक आहेत. इंग्रजीमध्ये फारच थोड्या विभक्ति पडल्यामुळें त्या भाषेंत या नांवांपासून फारसा घोंटाळा उत्पन्न झाला नाही. तथापि त्या भाषेंतही या सार्थ नांवांमुळें *nominative and subject* ह्यांमध्ये फरक करावा लागला आणि *Passive voice* मध्ये म्हणजे दादोबा ज्यास कर्मकर्तारि प्रयोग असें म्हणतात, त्यामध्ये 'कर्म कर्ता होतें' अशी अप्रयोजक भाषा वापरावी लागली आहे. मराठीमध्ये हा घोंटाळा व अप्रयोजकपणा कोणत्याही रीतीनें उत्पन्न होण्याचे कांहीं एक कारण नव्हतें. परंतु इंग्रजीच्या अभ्यासाचा हा परिणाम होय. त्यामुळेच दादोबांनींही, पूर्वीचे कर्म कर्ता होतें, अशी अप्रयोजक व विरोधी भाषा वापरिली आहे; आणि 'त्यानें काम केलें' या वाक्यांत 'त्यानें' हें कर्तृपद, 'काम' हा कर्ता अशा प्रकारची तशीच आक्षेपार्ह भाषा जोशी यांस योजावी लागली आहे. परंतु संस्कृत भाषेंत विभक्तींस प्रथमा, द्वितीया, इत्यादि अर्थविशेषहीन नांवें दिल्यामुळें संस्कृत भाषेसंबंधानें बोलावयाचें म्हटलें म्हणजे दादोबांचे कर्मकर्तारि प्रयोगांत, मूळ कर्तारि प्रयोगांतल द्वितीयान्त नाम फक्त प्रथमान्त होतें, अशी सर्वथा अनपवादक, सरळ व सोपी भाषा वापरितां येते. शिवाय बहुतेक विभक्तीचा अनेक अर्थानें उपयोग होत असल्यामुळें विभक्तींस जर अन्वर्थक नांवें देण्याचा प्रयत्न केला तर तो कधींही समाधानकारक व्हावयाचा नाही. यामुळें विभक्तींस अशी अन्व-

किं नांवें देण्याचा निखालस निष्फल होण्याचा प्रयत्न न करितां त्यांस प्रथमादि  
वचन क्रमसूचक खुणांप्रमाणें नांवें देण्यांत संस्कृत वैयाकरणांचें केवढें दूरदर्शित्व व कौशल्य  
श्रीस पडत बरें ! अर्थावरून जर विभक्ति मानिल्या आणि कारकद्वारा जर विभक्तीचें  
रक्षण केलें तर विभक्तीस सार्थ नांवें देणेंच प्राप्त होतें. आणि मूळचीं जरी प्रथमा,  
द्वितीया, इत्यादि केवळ क्रमसूचक नांवें होती, तरी त्यांचें पूर्ण रहस्य न ओळखल्या-  
मुळें व त्यांचें भाषान्तर इंग्रजींत कर्तृविभक्ति, कर्मविभक्ति, अशा प्रकारच्या अर्थपूर्ण  
नांवांनीं होत असल्यामुळें प्रथमा, द्वितीया, इत्यादि नांवांमध्येही तो तो अर्थ आमच्या  
त्रैयाकरणांस भासूं लागला आणि इंग्रजीतील अप्रयोजकपणा योग्य संस्कृतपरंपरेस  
लाथाडून मराठींत घुसूं लागला. एवंच विभक्तींना बाह्यात्कारी अन्वर्थक दिसणारी नांवें  
देण्यापेक्षां केवळ प्रथमा, द्वितीया, इत्यादि सांकेतिक संज्ञाच करणें अधिक इष्ट व श्रेयस्कर  
आहे हें उघड आहे.

आतां मराठींत किती विभक्ति आहेत हा प्रश्न उरला. संस्कृत भाषेत संबोधनासह  
आठ विभक्ति आहेत. प्राकृतांत चतुर्थी नाहीशी होऊन सातच राहिल्या. त्या भाषेत  
तिचें कार्य षष्ठीनें होऊं लागलें. प्राकृतांत चतुर्थी निदान लुप्तप्राय असल्यामुळें ती  
मराठींत न मानितां संस्कृत षष्ठीच्या स्य, नां, ह्या प्रत्ययांपासून निघालेल्या स नां  
ह्या प्रत्ययांस द्वितीयेचेच प्रत्यय मानावे, असा दादोबांचा कल दिसतो. परंतु त्यांनीं  
अर्थभेदानें दोन्ही विभक्ति ठेविल्या आहेत. त्यापेक्षां दोहोंपैकीं एकीस फांटा देऊन स,  
नां हे कोणत्या तरी एका विभक्तीचे प्रत्यय मानणें चांगलें, हें पूर्वीच्या विवेचनावरून  
उघडच आहे. आतां ह्या एका विभक्तीस द्वितीया म्हणावें कीं चतुर्थी म्हणावें हा प्रश्न  
उत्पन्न होतो. दादोबांचा कल तिला द्वितीया म्हणण्याकडे आहे हें वर सांगितलेंच आहे.  
परंतु शांनिद्वयाचें मत भिन्न असून ते तिला चतुर्थी असें नांव देतात, आणि आमच्या  
मते ह्या शांनिद्वयाचा निकालच पूर्वपरंपरेस धरून असल्यामुळें योग्य आहे. कोणी म्हणेल  
कीं स, नां, हे संस्कृत षष्ठीच्या प्रत्ययांपासून आले असल्यामुळे त्यांस षष्ठी म्हणणें योग्य  
आहे. परंतु तसें करण्यास जरी व्युत्पात्ते अनुकूल असली तरी मराठीतील विभक्तींची जी  
परिभाषा सध्या रूढ आहे तिच्या दृष्टीनें तसें करणें इष्ट नाही. तेव्हां द्वितीया किंवा चतुर्थी  
ह्यांपैकीं चतुर्थी हेंच नांव बरें. कारण कीं, संस्कृतांतील द्वितीयेचा जसा उपयोग होतो तसा  
मराठीतील स, नां, इत्यादि प्रत्ययांचा जरी मराठींत होत असला तरी स, नां, इत्यादि  
प्रत्ययांचा संस्कृतांतील चतुर्थी विभक्तीच्या प्रत्ययांप्रमाणें अधिक उपयोग होतो. म्हणजे  
स, नां, इत्यादि प्रत्यय कर्मार्थापेक्षां संप्रदानार्थांचे निदान प्रचलित मराठी गद्य भाषेत  
तरी विशेष प्रचारांत असल्यामुळें त्यांस द्वितीयेपेक्षां चतुर्थीच म्हणणें अधिक योग्य आहे.  
तेव्हां प्राकृतांत जशी चतुर्थी ही अलग विभक्ति फारशी दिसत नाहीं; तशी मराठींत  
द्वितीया ही अलग विभक्ति दिसत नाहीं. तिचें कार्य अंशतः चतुर्थीचे प्रत्ययांनीं होतें;  
आणि बरेचसें प्रथमेनें होतें. संस्कृतांतील द्वितीयेच्या प्रत्ययांपासून आलेला मराठींत एकही

विभक्तिप्रत्यय नाहीत हें एक, आणि अन्य विभक्तींचे प्रत्ययांपासून भिन्न असे कर्मांर्था प्रत्यय मराठी भाषेत आढळत नाहीत हें दुसरें; ह्यामुळे द्वितीया ही मराठीत अलग मानिता येत नाही. द्वितीयेचे कर्मसूचकत्व हें काम मराठीमध्ये अंशतः स, नां, इ० चतुर्थी प्रत्ययांनां होतें; आणि बहुधा प्रथमेनेच म्हणजे नामाच्या प्रत्ययरहित रूपानेच होतें. आणि असें होणे कांहीं विचित्र नाही. संस्कृतामध्ये पुल्लिंग नामाचें प्रथमा व द्वितीया ह्यांचे द्विवचनो अभिन्न रूप असतें; म्हणजे पुल्लिंगामध्ये त्या विभक्तींचे तिहींपैकी एक रूप समान असतें. स्त्रीलिंगामध्ये द्विवचन व बहुवचन हीं दोन बहुधा समान असतात; आणि नपुंसकलिंगी पहिल्या दोन्ही विभक्तींचीं तिन्हीं वचनो समान आढळतात. यावरून द्वितीयेचा प्रथमेमध्ये अन्तर्धान पावण्याचा संस्कृतांतही सर्वत्र स्वभाव दृष्टीस पडतो. आणि पुल्लिंगामध्ये जरी तो कमी आढळतो तरी नपुंसकलिंगामध्ये केवळ मराठीप्रमाणेच द्वितीयेचा प्रथमेमध्ये लोप झाला आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. तेव्हां मराठीमध्येही द्वितीयेचा प्रथमेत लोप झाला आहे असें मानणे व्युत्पत्तिदृष्ट्या किंवा इतिहासदृष्ट्या गैर नाही हें उघड आहे.

परंतु मराठीतील द्वितीयेस याप्रमाणें फांटा मिळणें हें पुष्कळांस कसेसेच वाटे. त्यांचे कारण इतकेंच कीं, कर्म ह्या अर्थास स्वतंत्रपणें एक विभक्ति मिळत नाही आणि इंग्रजी व संस्कृत या भाषांत कर्माची द्वितीया विभक्ति कधीं कधीं असते व कधीं कधीं मानतात. त्याचप्रमाणे मराठीतही व्यवस्था करण्यास काय हरकत आहे? म्हणजे वाक्यांतील कर्मे द्वितीयान्त असतात, मग तीं सप्रत्यय असोत वा अप्रत्यय असोत, असें समजून द्वितीया विभक्ति कामम ठेवावा असें वाटण्याचा संभव आहे. अलीकडे मराठी वैय्यकरणांनीं हीच व्यवस्था स्वीकारिली आहे. परंतु ती कशी अशास्त्रीय आहे आणि तिजपासून काय काय अडचणी व घोटाले उत्पन्न होतात हें वरील विवेचनावरून कळेलच. कर्ता हें कारक जसें प्रथमा, तृतीया, व चतुर्थी ह्या तीन विभक्तींचे ठायीं दिसतें तसेंच कर्म हेंही प्रथमा व चतुर्थी ह्या दोन विभक्तींचे ठायीं दिसतें. 'तरी पण कर्ता ह्यास प्रथमा ही स्वतंत्र विभक्ति आहे; तशी कर्मास नाही' ह्या विचारानें द्वितीयेचा लोप पाहून ज्यांस हळहळ वाटते त्यांनीं असा विचार करावा कीं 'कर्ता ह्यास प्रथमा ही स्वतंत्र विभक्ति आहे तशी कर्मास नाही' हा एक निवळ भ्रम होय. प्रथमेस कर्ता, कर्म, अधिकरण, उद्देश, विधान, ईयत्ता, प्रमाण, इत्यादि अनेक अर्थ आहेत. त्याचप्रमाणें प्रत्येक विभक्तीस अनेक अर्थ आहेत. असें असतां प्रथमेचा अर्थ कर्ता हा एकच किंवा कर्त्याच्याच वांट्याची प्रथमा होय, असें समजून व कर्माच्या वांट्याची द्वितीया गेली असें पाहून हळहळणें म्हणजे सर्वथा अज्ञानपणा होय हें उघड आहे. एवंच कर्म हा अर्थ भाषेतून गेला नाही. तो कधीं कधीं प्रथमेच्या रूपांचे ठायीं, तर कधीं कधीं चतुर्थीच्या रूपांचे ठायीं आढळतो, असें म्हणावयाचें. आणि असेंच सर्व अर्थासंबंधानें बहुधा आपण म्हणत असल्यामुळे कर्माच्या अर्थाबद्दलची ही व्यवस्था कोणत्याहि प्रकारे आक्षेपाई आहे असें दिसत नाही. जुनी व्यवस्था सोडून एकदम नवीन

स्वीकारणें हें कजास्तमानानें कठीण असतें हें खरें; तथापि नवीन व्यवस्थेची आवश्यकता व इष्टता मनास पटली म्हणजे उलट तें तिचा मोठ्या उत्साहानें स्वीकार करितें हेंही विसरतां कामा नये.

आतां उरला प्रश्न षष्ठी विभक्तीचा. मूळ संस्कृत षष्ठीच्या प्रत्ययांपासून निघालेल्या प्रत्ययांचा मराठीत निराळाच उपयोग होत असल्यामुळे त्यांस षष्ठीचे न मानितां चतुर्थीचें मानिले. तेव्हां संस्कृतांतील षष्ठी विभक्तीचें कार्य मराठीत ज्या प्रत्ययांनीं होत असेल, त्यांस षष्ठीचे प्रत्यय मानणें हें ओघासच येतें. त्याप्रमाणें दादोबांनीं संस्कृत षष्ठीच्या स्थानीं येणारे चा, ची, चे हे प्रत्यय किंवा ( लिंगवचनानुसार बदलणारा ) चा हा एकच षष्ठीचा प्रत्यय मानिला. परंतु ह्या षष्ठीसंबंधानें एक दोन वादग्रस्त मुद्दे उपस्थित झाले आहेत. त्यांचा उद्घापोह केला पाहिजे. षष्ठीस कारक नसल्यामुळे कारकद्वारा केलेलें विभक्तीचें लक्षण तिजला लागत नाही; म्हणून ती विभक्ति नव्हे, या मुद्यांत अर्थ नाही. या आक्षेपानें फार तर इतकेंच सिद्ध होईल कीं, कारकद्वारा केलेलें विभक्तीचें लक्षण त्याज्य होय. कारण कीं मराठीमध्ये चा प्रत्ययांस षष्ठी विभक्ति म्हणावें कीं नाही, हा जरी वादग्रस्त मुद्दा असला तरी संस्कृतादि अन्य भाषांत षष्ठी ही निःसंशय विभक्ति असल्यामुळे ती विभक्ति नाही असें सिद्ध करणारे अनुमानच चुकीचे होय हें उघड आहे. आतां ज्या दोन प्रमाणांनीं षष्ठी ही विभक्ति नाही असें सिद्ध करतात, तीं अर्शां कीं, ज्याला कारक आहे ती विभक्ति होय ( हें कारकद्वारा विभक्तीचें लक्षण ); आणि षष्ठीस कारक नाही. ह्या दोन प्रमाणांपैकीं षष्ठीस कारक नाही हें सत्य आहे. जरी खरांनीं एक नवीन कारक घडवून तिचे गळ्यांत अडकवून दिलें आहे तरी षष्ठीस कारक नाही हा सिद्धांत अद्याप बहुतांशां सर्वमान्य आहे. तेव्हां ज्याला कारक असतें ती विभक्ति होय, हें विधान अथवा कारकद्वारा विभक्तीचें लक्षण चुकीचें होय. म्हणून या आक्षेपांत कांहीं अर्थ नाही हें सिद्ध आहे. आतां अन्य आक्षेपांकडे वळूं.

सगळ्यांत मोठा आक्षेप हा कीं, चा हा प्रत्यय मूळ तद्धित विशेषणप्रत्ययापासून आला आहे. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात—“ तो उत्पन्न होण्याचा संभव षष्ठीच्या अर्थाचा जो संस्कृत तद्धित प्रत्यय ईय त्यापासून फार आहे. रामीय ह्याचें बालभाषेत ‘ रामिज्ज ’ असें रूप होऊन ह्यापुढे जचा च होऊन ‘ रामाचा ’ असें रूप होण्याचा चांगला संभव दिसतो. ” ( निबंध, पृष्ठ ६५ ). गोडबोले शास्त्री म्हणतात—“ संस्कृतांत इक, ईन, इय, प्रत्यय नामांस लागून ‘ तत्संबंधी ’ या अर्थाची म्हणजे संबंधदर्शक विशेषणें होतात. जसें—काय ( देह ) —कायिक, समा ( वर्ष ) समीन, राष्ट्र ( राज्य ) राष्ट्रीय. इकपासून हिंदुस्थानींत का, ईनपासून गुजरातींत नौ, आणि इयपासून सिंधींत जो आणि मराठींत चा आला आहे. याबद्दल प्राकृतांत ज आणि कचित् च येतो. क, न, य, ह्या प्रत्ययांस पुढिगी एकवचनीं विसर्ग येतो आणि विसर्गाबद्दल प्राकृतांत ओ किंवा अ होतो. ” ( नवीन व्याकरण, पृष्ठ ६३ ).



याप्रमाणे चा हा मूळचा तद्धित विशेषणप्रत्यय असल्यामुळे 'रामाचा' हें विशेषण होय असे शास्त्रिद्वयांचें मत आहे. परंतु गुंजीकरांचे मते ही व्युत्पत्ति बरोबर नाही. त्यांच्या मते 'संस्कृत स्यष्ठा अपभ्रंश स्स; आणि पुन्हा त्या स्सचा एक अपभ्रंश स आणि दुसरा चा.' त्यांच्या मते संस्कृतांत स् हा वर्ण दंततालव्य असून त्याचा उच्चार च् ह्या मराठी व द्राविडी दंततालव्याशी सदृश आहे. ह्यामुळे स् व च् हे दोन वर्ण आपआपसांत बदलल्याची उदाहरणे सांपडतात. म्हणून मुळांत स्स द्वित आहे त्याचे जागी मराठींत चा आला. म्हणून गुंजीकरांचे मते चा हा मूळचा विभक्तिप्रत्ययच असल्यामुळे 'रामाचा' ही षष्ठी विभक्तिच होय. या चा प्रत्ययानें 'असे नाना प्रकारचे गोते वैयाकरणांना दिलेले पाहिले, म्हणजे मी मी म्हणणाऱ्या नावाज्यांना वादळांत भिंगरीसारखे गरगर फिरविणाऱ्या एरियलची आठवण होते' असे जें राजवाडे आपल्या ज्ञानेश्वरी मराठीचे व्याकरणांत म्हणतात तें अक्षरशः खरें आहे, असे म्हणावें लागतें.

कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांची चा प्रत्ययाची व्युत्पत्ति चुकीची दिसते. कारण जरी करणीय, उत्तरीय, पेय इत्यादि संस्कृत शब्दांची प्राकृतांत करणिज्ज, उत्तरिज्ज, पेज्ज अशीं रूपे होतात, तरी रामीय ह्याचें 'रामिज्ज' असे रूप न होतां 'रामेकर' असे होतें. कारण कीं 'इदमर्थस्य केरः—इदमर्थस्य य प्रत्ययस्य केर इत्यादेशो भवति' असा नियम आहे. त्याप्रमाणें युष्मदीयः—तुह्यकेरो, आत्मीयं—आत्मकेरकं, चारुदत्तीयानि—चारुदत्त-केरकाई, मदीये—मामकेलके, अशीं मृच्छकटिकनाटकांतील बालभाषेत रूपे आढळतात. तेव्हां ईय ह्या तद्धित प्रत्ययापासून मराठी षष्ठीचा चा हा प्रत्यय आला असे म्हणतां येत नाही. कृष्णशास्त्री गोडबोले व गुंजीकर ह्यांनी दिलेली व्युत्पत्ति काल्पनिक दिसते. त्यांचे म्हणण्यास इतिहासाचा आधार दिसत नाही.

या चा प्रत्ययाचे व्युत्पत्तीसंबंधाने नवीन शाळापत्रकाचे सन १९०५ चे मे महिन्याचे अकांत डॉ. रा. गो. भांडारकर ह्यांचें मत प्रसिद्ध झालें आहे. त्याचा सारांश असाः—त्य हा तद्धित प्रत्यय असून लिंगभेदाप्रमाणें फिरणारा आहे. त्यापासून विशेषणें होतात. मोक्ष-मुल्लूचे मते हा त्य षष्ठीचे स्य प्रत्ययापासून झाला आहे. या त्यचा प्रथम च् होऊन नंतर मराठी चा झाला आहे. हा चा कित्येक प्राकृत लेखांतही आढळतो. पियदसी (प्रियदर्शी) राजाच्या एका आज्ञापत्रांत पुढील वाक्य आहे 'अस्ति पि तु एकचा समाजा साधुमता देवानं' यांत 'एकचा' म्हणजे एकत्य, एका विशेष ठिकाणचा, असा अर्थ आहे. एकाचा समाजा=एका निवक्षित ठिकाणचा समाज (लोक)—Bombay Royal Asiatic Society's Journal Vol. XXI. no. 58, P. 39. ही डॉ. भांडारकरांचीच व्युत्पत्ति साधार व सत्य आहे. तिजवरून असे दिसतें कीं, स्य या मूळ विभक्ति प्रत्ययापासून त्य हा लिंगभेदान बदलणारा तद्धित विशेषणप्रत्यय आला. त्यचा च् व त्यापासून चा झाला. याप्रमाणें चा हा मूळ विभक्तिप्रत्ययच कां, व तो विशेषणाप्रमाणें लिंग-भेदानें कां बदलतो, ह्या दोन्ही गोष्टी मोठ्या समाधानकारकपणें सिद्ध होत आहेत. तेव्हां

षष्ठीस विभक्ति न मानण्याला व्युत्पत्तीचें जें कारण पुढें करण्यांत येतें, तें फारसें सबल नाहीं हें उघड आहे. यावरून असेंही दिसून येईल कीं राजवाडे यांनी आपल्या ज्ञानेश्वरी मराठीचे व्याकरणांत होल्न, बीम्स ह्यांस दोष देतांना त्यांचेबरोबर डाक्टरसाहेबांस व्यर्थ गोविलें आहे. राजवाडे यांचें मत डाक्टरसाहेबांचेच मताप्रमाणें आहे. असो.

चा प्रत्ययान्त नाम विशेषणच होय असें सिद्ध करण्याकरितां आणखी कांहीं गोष्टी दाखविण्यांत येतात. ( १ ) चा हा प्रत्यय लिंगवचनभेदाप्रमाणें बदलतो. ( २ ) त्याचे योगानें कित्येक स्थलवाचक व कालवाचक अव्ययापासून विशेषणें बनतात; जसेः—येथचा तेथचा, कालचा, परवांचा, इ० आणि ( ३ ) हा चरम प्रत्यय नव्हे. त्याजवरून आणखी विभक्तिप्रत्यय होतात. जसेः—रामाच्यानें, रामाच्यांत इ०.

उलट पक्षीं असें प्रतिपादन करितां येतें कीं, ( १ ) तद्धित प्रत्ययांनां नामाचें सामान्यरूप होत नाहीं. चा यानें इतर विभक्तिप्रत्ययांप्रमाणें त्याचें सामान्यरूप होतें आणि जरी घराचा, नागपुरचा, इत्यादि कांहीं ठिकाणीं चा चे पूर्वी सामान्यरूप झालेलें दिसलें नाहीं तरी हीं उदाहरणें अपवादक असून असें अपवाद नागपुरला, इंदूरहून इत्यादि स्थळां अन्य प्रत्ययांसंबंधानेही आढळतात, म्हणून विभक्तिप्रत्ययांप्रमाणें चा ह्याचेपूर्वी नामाचें सामान्यरूप होतें असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. परंतु तद्धित प्रत्ययांपूर्वी नामाचें सामान्यरूप कधींच होत नाहीं ( २ ) आंता चा हा चरम प्रत्यय नाहीं. आणि त्याजवरून अन्य विभक्तिप्रत्यय होतात हें खरें तथापि अर्था गोष्ट सप्तमीच्या प्रत्ययांसंबंधानेही आढळते. आंतींचा, दक्षिणेंतला; सोडवीना राजा देशींचा देशींच्या ॥ आणीक सोयरीं भलीं भलीं ॥ लुकाराम; अंतरिंचा ज्ञानदिवा मालवूं नको रे ॥ — सोहिरोबा; या उदाहरणांत सप्तमीच्या ई व ँ त यांस जर विभक्तिप्रत्यय म्हणण्यास हरकत नाहीं तर चा ह्यास विभक्तिप्रत्यय म्हणण्यास काय हरकत आहे ? शिवाय हीं गोष्टीं विसरतां कामा नये कीं, मूळ संस्कृतांतही अहं, मम, इत्यादि विभक्त्यन्त रूपांस प्रत्यय लागून अहंकार, ममत्व, इत्यादि शब्द साधतात. यावरून, विभक्तिप्रत्यय हे चरम प्रत्यय होत, हा नियम मूळ संस्कृतांतही निरपवाद नाहीं हें उघड आहे. ( ३ ) आणि येथचा, तेथचा, परवांचा, इत्यादि स्थलवाचक व कालवाचक अव्ययांपासून झालेल्या विशेषणांतील चा प्रत्यय आणि षष्ठीचा चा प्रत्यय हे सर्वस्वी एकच होत असें समजण्याचें कांहीं कारण नाहीं. आणि तसें समजणें अवश्यही नाहीं. शिवाय चा याप्रमाणें ला प्रत्ययानेही येथला, तेथला, आंतला, इत्यादि विशेषणें होतात. पण या ला प्रत्ययास कोणी विभक्तिप्रत्यय म्हणत नाहीं. एवंच या ठिकाणचा ला आणि चतुर्थाचा ला हे जसे भिन्न समजतात, त्याप्रमाणें येथचा, तेथचा, इत्यादि विशेषणांतील चा आणि षष्ठीचा चा प्रत्यय हे भिन्न होत असें समजण्यास हरकत नाहीं. ( ४ ) ससेंच कोणत्याही तद्धितप्रत्ययानें वचनाचा बोध होत नाहीं, परंतु घराचा हें एक वचन आणि ससेंच कोणत्याही तद्धितप्रत्ययानें वचनाचा बोध होत नाहीं, परंतु घराचा हें एक वचन आणि घरांचा हें अनेकवचन; असा चा प्रत्यय दोन्ही वचनां लागून चा प्रत्ययान्त शब्दापासून वचनाचा बोध होतो हें निर्विवाद आहे. ( ५ ) षष्ठी विभक्तीचे अभावीं केळफूल, देवघर, इत्यादि

जे षष्ठीतत्पुरुष समास ह्यांस काय म्हणावयाचें ? कर्मधारय जर मानल तर त्यांचा तदनु रूप विग्रह कसा करावयाचा ? केळीचें फूल, देवांचें घर, असा विग्रह करून त्यांस षष्ठातत्पुरुषाचे जागीं कर्मधारय म्हणजे झालें असें वाटण्याचा संभव आहे. पण इतकें केल्यानें वास्तविक अडचण दूर न होतां दुप्पट वाढत आहे. केळीचें, देवाचें हीं जर विशेषणें होत, तर समासांमध्ये त्यांची केळ, देव, हीं संक्षिप्त रूपें किंवा मूळ नामेंच कां रहावीं ? नामावरून साधलेल्या कोणत्याही विशेषणाचा समासांत असा संक्षेप होऊन फक्त मूळ नामच त्या विशेषणाचे जागीं आलेलें अन्यत्र दिसत नाहीं. शिवाय उलट पक्षी, चा प्रत्ययान्त नाम विशेषण झाल्यानें त्या प्रत्ययानें संबद्ध नामांचा नेहमाचि कर्मधारय समास होऊन असल्या कर्मधारय समासांची गर्दीच होऊन जाईल. बरें ह्या केवळ मराठी अडचणी बाजूस ठेविल्या तरी जे निवळ संस्कृत षष्ठीतत्पुरुष समास मराठींत येतात, त्यांचा योग्य विग्रह मराठींत केवळ अशक्य होऊन जाईल. (६) पण तेंही असो. हाताचें, घराचें, मुलाचा, हीं जर विशेषणें होत तर त्यांजपासून भाववाचक नाम कोणतें व कसें साधतें ? कारण कीं सर्व विशेषणांपासून मराठींत व इतर भाषांतही भाववाचक नामें साधतात. ( ७ ) चतुर्थीच्या विभक्तिप्रत्ययांचा लोप होऊन त्या विभक्तीबद्दल ज्या प्रमाणें सामान्यरूप योजितात, त्याचप्रमाणें चा प्रत्ययाचा लोप होऊन नुसतें सामान्यरूप चा प्रत्ययान्त नामाचे जागीं येतें. ' पलंगी बसवूनियां राणी, माते हातें आणवी पाणी ' या ठिकाणीं 'माते' म्हणजे मातेच्या हे उघड आहे. असा प्रत्ययरहित विशेषणाचा उपयोग मराठींत कोठेंच आढळत नाहीं. ( ८ ) ' पांढऱ्या घराचें दार ' या ठिकाणीं ' घराचें ' हें जर दाराचें विशेषण, तर पांढऱ्या हें घराचें ह्या विशेषणाचें विशेषण म्हणजे क्रियाविशेषण होईल. होईना परतें-असें वाटण्याचा संभव आहे. परंतु या ठिकाणीं आणखी एक अडचण उत्पन्न होते. पांढरा हें मूळ विशेषण व त्याचें पांढऱ्या हें सामान्यरूप होय. विशेषणापुढें जेव्हां सविभक्तिक किंवा सशब्दयोगिक शब्द येतो, तेव्हां त्या विशेषणाचें सामान्यरूप होतें. परंतु विशेषणापुढें विशेषण आल्यानें सामान्यरूप होत असलेलें कोठेंच ऐकिवांत नाहीं. म्हणून ज्याअर्थी पुढील सविभक्तिक किंवा सशब्दयोगिक शब्दानेंच मागल्या विशेषणाचें सामान्यरूप होतें, आणि ' घराचें दार ' या ठिकाणीं पांढऱ्या हें सामान्यरूप ज्या अर्थी घराचें याशब्दाचे योगानें झालें आहे आणि ज्या अर्थी घराचें यास सशब्दयोगिक शब्द असें म्हणण्यास अद्याप कोणी तयार नाहीं, त्या अर्थी घराचें हा सविभक्तिक शब्द नव्हे काय ? त्याला विशेषण म्हणून प्रकृत स्थळीं व्याकरणाचा कसा निर्वाह करावा हें आम्हांस तरी समजत नाहीं. ( ९ ) सर्व विशेषणांचा नामांप्रमाणे उपयोग होतो. आंधळा मनुष्य म्हणाला, ह्याचे जागीं मनुष्य हें विशेष्य गाळून नुसतें ' आंधळा म्हणाला ' असें म्हणतां येतें. परंतु चा प्रत्ययान्त नामाचा असा नामाप्रमाणें उपयोग होतोसें वाटत नाहीं. ( १० ) ' हा सोन्याचा दागिना आहे ' या ठिकाणीं सोन्याचा ह्यास विशेषण म्हणजे असतां एकवार झालेल परंतु ' सोन्याचे दागिने करितात ' या ठिकाणीं सोन्याचे हें दागिने ह्या शब्दाचे विशेषण होय असें म्हणणें सुयुक्तिक

दिसत नाहीं इतकेंच नव्हे तर तें केवळ कसेंसेंच दिसतें. (११) ' तो दिवसाचा निजतो, रात्रीचा चालतो इ० ' या ठिकाणीं दिवसाचा, रात्रीचा, हीं च्या प्रत्ययान्त विशेषणें होत, असें जर समजलें तर त्यांस विधिविशेषणें समजून या अधिकरणार्थी विधिविशेषणांचा अधिविशेषणाप्रमाणें कधींच उपयोग होत नाहीं, म्हणजे कांहीं च्या प्रत्ययान्त विशेषणांचा नेहमीं विधिविशेषणांप्रमाणें किंवा क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोग होतो असें म्हणणें भाग आहे. ( १२ ) ' त्याच्या बोलण्याचा मला फार राग आला ' या वाक्यांत ' बोलण्याचा ' हें 'राग' या नामाचें विशेषणच होय असें म्हणण्यास मराठी षष्ठी विभक्तीचे हाडवेरी तरी धजावतील कीं नाहीं, ह्याचीं शंकाच आहे. ( १३ ) ' ह्या घोड्याचा लगाम तुटला आहे. ' या वाक्यांत घोड्याचा हें जर लगामाचें विशेषण असेल तर ' ह्या ' शब्दाचें व्याकरण कसें करणार ? ' ह्या ' हें घोड्याचें विशेषण होय असें निमृष्टपणें बेधडक म्हटलें म्हणजे होत नाहीं. कारण कीं हें व्याकरण ' घोड्याचे ' हा शब्द विभक्त्यन्त मानिला तरच शक्य आहे. एक तर ' ह्या ' या सामान्यरूपावरूनच ' घोड्याचा ' हा सविभक्तिक किंवा सशब्दयोगिक शब्द ठरतो; आणि च्या ह्यास अद्याप कोणी केवळ शब्दयोगां अव्यय म्हणत नसल्यामुळे तो वर सांगितल्याप्रमाणें सविभक्तिक शब्दच ठरतो. आणि दुसरे, कोण- तेही सार्वनामिक विशेषण विशेषणाचें विशेषण होऊं शकत नाहीं. ( १४ ) ' दोन घोड्यांची गाडी ' या ठिकाणीं दोन हें गाडीचें विशेषण खास नाहीं. तें अर्थात घोड्यांची या शब्दाचें विशेषण होय. परंतु ' घोड्यांची ' हें जर विशेषण आणि दोन हें ' घोड्यांची ' ह्या विशेषणाचे विशेषण तर त्यास क्रियाविशेषण म्हटलें पाहिजे. पण ' दोन ' हा शब्द क्रियाविशेषणाप्रमाणें मराठींत कधींच उपयोगांत येत नाहीं. दोन ह्यांपासून दोनदां हें क्रियाविशेषण होतें. कोणी असें म्हणेल कीं, ' दोन घोडे ' असा प्रथम एक शब्द घेऊन त्यापासून ' दोन घोड्यांची ' हें च्या प्रत्ययान्त विशेषण झालें आहे, तर त्यास ' दोन घोडे ' हा एक समत्कारीक द्विगु समास मानावा लागेल. परंतु ह्यास कोणी समास तरी म्हणण्यास तयार होईल कीं नाहीं ह्याची शंकाच आहे. ( १५ ) शिवाय ' एका घोड्याची गाडी ' या ठिकाणीं तर एका हें सामान्यरूप असल्यामुळे समासान्तर्गत होऊंच शकत नाहीं. त्यास षष्ठी विभक्तीचे प्रतिपक्ष्यांनीं ' घोड्याची ' ह्याचेंच विशेषण मानिलें पाहिजे. परंतु ' घोड्याची ' या विशेषणाचें संख्यावाचक विशेषण, विशेषण होऊं शकत नाहीं. नामा- पाठीमागे संख्यावाचक विशेषण येतें. नामनिर्दिष्ट वस्तूची तें संख्या दाखवितें; पण विशेषणाची संख्या दाखविणें हा शब्दप्रयोग केवळ अर्थहीन होय हें उघड आहे. कोणी म्हणेल कीं एका हें ' घोड्याची ' ह्याचें जर विशेषण करतां येत नाही तर घोड्याची हें विशेषण ज्या ' घोडा ' या नामापासून साधलें आहे, त्या नामाचें तें विशेषण करावें. परंतु नामापासून एकदां विशेषण साधलें म्हणजे तद्विशेषणान्तर्गत किंवा तद्विशेषणाधारभूत जें तदंतर्गत नाम त्यास त्या स्थळीं स्वतंत्र अस्तित्व नसल्यामुळे वाक्यांत तें अन्य कोणत्याही स्वतंत्र विशेषणाचें विशेष्य होऊं शकत नाहीं. ' लाज ' ह्या नामापासून ' लाजाळू '

तद्धित विशेषण झालें आहे. मोठी हे विशेषण लाजेस लागतें. परंतु 'लाजाळू' या विशेषणांतील 'लाज' या नामास स्वतंत्र अस्तित्व नसल्यामुळे तें कोणत्याच स्वतंत्र विशेषणाचें विशेष्य होऊं शकत नाहीं. म्हणजे मोठी लाज, मोठ्या लाजेनें, असें ज्याप्रमाणें म्हणतां येतें त्याप्रमाणें 'मोठी किंवा मोठ्या लाजाळू' असें स्वतंत्रपणें म्हणतां येत नाहीं. मोठा लाजाळू मनुष्य, मोठी लाजाळू मुलगी असे प्रयोग होतात. परंतु या ठिकाणीं मोठा, मोठी हीं लाजाळू शब्दांतील लाज या नामाचीं विशेषणें नसून लाजाळू या संबंध विशेषणाचीं विशेषणें होत. तशीं कांहीं 'एका घोड्याची गाडी' या उदाहरणांत सबड दिसत नाहीं. एवंच घोड्याची हें जर विशेषण मानलें तर एका ह्या शब्दाचें योग्य व्याकरण करितां येत नाहीं. तें गाडीचें विशेषण खास नव्हे. त्यास घोड्याची ह्या विशेषणाचें विशेषणही म्हणतां येत नाहीं; किंवा घोड्याची या विशेषणांतलि घोडा या नामाचेंही विशेषण म्हणतां येत नाहीं. कारण कीं जर सांगिल्याप्रमाणें नामजन्य विशेषणामध्यें असलेल्या नामास वाक्यामध्ये कोणताच स्वतंत्र अधिकार नसल्यामुळे तें कोणत्याही विशेषणाचें स्वतंत्रपणें विशेष्य होऊं शकत नाहीं. म्हणून 'एका घोड्याची गाडी' या ठिकाणीं 'घोड्याची' यास विशेषण न मानतां घोडा या नामाची षष्ठी विभक्तिच मानिली पाहिजे हें उघड आहे. च्या प्रत्ययान्त नामास एकजात विशेषण म्हटल्यानें व्याकरणामध्यें आणखी कसकशा अडचणी उत्पन्न होतात हेंच सांगत बसावयाचें मनांत आणिल्यास ही यादी आणखीही कदाचित् लांबवित्ता येईल. परंतु इतक्यावरून बाचकांस एवढे कळल्यावांचून राहणार नाही कीं च्या प्रत्ययान्त नामास निवळ विशेषण म्हणणाऱ्या वकिलांनीं आपण काय म्हणतो आहों ह्याचा पूर्ण विचार केलेला आहे असें दिसत नाहीं.

तेव्हां बरील विवेचनाचा इत्यर्थ असा. च्या प्रत्ययान्त नामाचे ठिकाणीं पुढील नामाचे लिंगवचनाप्रमाणें बदलणें हा विशेषणाचा गुण आहे ह्यांत संशय नाही. तथापि तेवढ्यानेच त्यास जर सर्वत्र निवळ विशेषण असें म्हटलें तर व्याकरणांत अनेक अश्रुतपूर्व आणि अकल्पित अडचणी उत्पन्न होतात. त्या इतक्या कीं त्या अडचणींची, या च्या प्रत्ययान्त नामास एका प्रकारचें असाधारण विलक्षण विशेषण असें म्हणून, अन्य व्यवस्था लावणें शक्य आहे असें जरी घेऊन चाललें तरी ती व्यवस्था लाऊन एकदम व्याकरणाची आजपर्यंतची सर्वसंमत रचना उलथून टाकून अगदीं नवीन रचना करण्यापेक्षां च्या प्रत्ययान्त नामास विभक्तिच म्हणणें बरें असें पुष्कळांस वाटल्यावांचून राहणार नाही. तसें केल्यानें ह्या सर्व अडचणीं दूर होऊन कोणतीच नवी अडचण उत्पन्न होत नाहीं. गुंजीकर म्हणतात:— 'ज्या रूपाला षष्ठी म्हणतात तें रूप विशेषणाचे लक्षणांनी युक्त असतें, आणि विशेष्याचे अनुरोधानें त्याचें रूपांतर होते, म्हणून त्याला विभक्तींत गणणें योग्य नव्हे अशी एक कोटी चिपळूणकर, गोडबोले, आणि जोशी यांनीं पुढें आणिली आहे. परंतु त्या रूपामध्यें जर विभक्तिचे वास्तविक धर्म आहेत तर विशेषणाचे धर्मही त्यामध्ये आणखी असले म्हणून काय झालें ? षष्ठीच्या रूपाचा सर्व भाषांमध्ये विशेषणासारखा प्रयोग आहेच.

तरी त्या रूपाला विभक्तीत्व नाही असे कोणत्याही व्याकरणांत म्हटलेले नाही. तृतीयादि विभक्ति अर्थतः क्रियापदाचो विशेषणेंच आहेत. तरी त्यांचे विभक्तित्व काढून टाकावे अत्र कोणी म्हणत नाही. आणि तसे म्हणण्याला योग्य कारणही नाही. असे असतां षष्ठी विभक्ति हें अर्थतः नामपदांचे विशेषण आहे हें कारण दाखवून त्याचे मात्र विभक्तित्व काढून घेण्याचा प्रयत्न करणे हें कांहीं प्रशस्त नव्हे. षष्ठीचे अंगी विशेषणत्व असणे ही गाष्ट जर तिच्या विभक्तित्वाचे आड येऊं शकत नाही, तर तिच्या अंगी विशेष्यनिवृत्ता असणे, म्हणजे विशेष्याच्या लिंगवचनानुरोधाने विकार पावण्याचा धर्म असणे, यांतच अयोग्य ते काय आहे ? कांहीं नाही ' ( निबंध ५ ).

एवंच चा प्रत्ययान्त नामास षष्ठी विभक्ति म्हणणे गैर नाही तर अवश्य आहे. आतां त्याचे ठायी विशेषणाचा विशेष्यनिवृत्ता हा एक धर्म आहे हें खरे; तरी तो त्याच्या विभक्तित्वाचे आड येत नाही; इतकेंच नव्हे तर त्याच्या ठायी विभक्तीचे सर्व धर्म असल्यामुळे त्यास विशेषणपेक्षां विभक्ती हेंच नांव अधिक योग्य आहे. त्याच्याठायी अंशतः विशेषणत्व असणे हेही साहजिक आहे. डॉ० भांडारकर यांनी सुचविलेली चा प्रत्ययाची व्युत्पत्ति लक्षांत घेतली म्हणजे त्याचे ठायी विभक्तिवाशेवाय आणखी अंशतः विशेषणत्व कां आहे ह्याचाही योग्य खुलासा होतो. त्यांचे मते चा हा मूळ स्य ह्या विभक्तिप्रत्ययापासून स्य या तद्धित विशेषणप्रत्ययाचे द्वारा आलेला आहे; तेव्हां चा या मराठी प्रत्ययाचे अंगी विभक्तीचे व तद्धित विशेषणाचे दोन्ही धर्म असणे स्वाभाविक आहे. तथापि त्याचा मूळ उगम विभक्तीपासून असल्यामुळे त्याचे ठायी विभक्तीचेच धर्म प्राधान्येकरून वसत असणे व त्यामुळे तदन्त नामास विभक्त्यन्त म्हणणे हेंच इष्ट, योग्य व अवश्य आहे.

आतां अखेरीस गुंजीकरांच्या एका नवीन सूचनेचा विचार करावयाचा आहे. ती सूचना अशी. स, ला, ह्या प्रत्ययांना द्वितीया समजून चतुर्थी साठी ( स्यार्थे ) हा एक स्वतंत्र प्रत्यय मानावा. ' यापासून विभक्तीमध्ये खूट न राहतां सर्व व्यवस्था पुन्हा सुरळीत लागते. ' या सूचनेत दोन मुद्दे आहेत. पहिला हा की, स, ला, ह्यांना द्वितीया म्हणावे; व दुसरा साठी यास चतुर्थीचा प्रत्यय मानावा. ह्यांपैकी पहिल्या मुद्याचा मागील विवेचनांत सविस्तर उद्घापोद आलाच आहे; त्यावरून दादोबांप्रमाणे ते दोन विभक्तींचे द्योतक न मानितां एकाच विभक्तीचे द्योतक जर समजावयाचे तर इतिहासाचे दृष्टीने व भाषेतील त्यांच्या उपयोगाचे दृष्टीने त्या विभक्तीस द्वितीयेपेक्षां चतुर्थी हेंच नांव देणे अधिक शस्त आहे असे कृष्णशास्त्रिद्वयांचे मत योग्य आहे, हें वाचकांस कळून चुकलेच असेल. आतां गुंजीकरांचा दुसरा मुद्दा असा की, साठी यास चतुर्थीचा प्रत्यय समजावा. साठी हा शब्द त्याचेच म्हणण्याप्रमाणे स्यार्थे पासून आला आहे. स्यार्थे ह्यांत जरी स्य हा प्रत्यय असला तरी अर्थ ही अर्थ शब्दाची सप्तमी आहे. नुसत्या अर्थ, अर्थी यांस जर प्रत्यय म्हणतां येत नाही तर साठी ह्यास तरी प्रत्यय हें नांव कितपत साजेळ ह्याची आम्हांस शंका आहे, जेणेकरून, तेणेकरून, येणेकरून, या शब्दांत गे ह्या तृतीयेचा

प्रत्यय आहे व त्यापुढे करून हे शब्दयोगी अव्यय आले आहे. तेव्हां 'णेकरून' ह्यास प्रत्यय ही संज्ञा साठी ( स्यार्थे ) ह्यापेक्षा अधिक शोभेल. तसेच दक्षिणेंतून, उत्तरेतून, ह्यांसही ते पंचमी मानण्यास तयार आहेत. परंतु दक्षिणेंत, उत्तरेत, हीं सप्तमीचीं रूपे प्रासिद्ध आहेत. आणि जसें चा ह्या षष्ठीचे प्रत्ययापुढे आणखी कांहीं प्रत्यय लागतात, त्याचप्रमाणे सप्तमीच्या प्रत्ययानंतरही कांहीं प्रत्यय लागतात, असें मानिले पाहिजे. म्हणजे विभक्तीचे प्रत्यय हे चरम प्रत्यय होत. नियमास ज्याप्रमाणे मूळ संस्कृतांतही अपवाद आहेत, त्याप्रमाणे मराठीत षष्ठीचे व सप्तमीचे प्रत्यय हे अपवादक समजले पाहिजेत. नाही तर 'तून' हा जसा पंचमीचा प्रत्यय झाला त्याचप्रमाणे 'इंचा' हा एक षष्ठाचा व असेच आणखी प्रत्यय मानावे लागतील. कारण कीं, दक्षिणेंतून, उत्तरेतून ह्यांप्रमाणे प्रांतीचा, वेगळे रूपेहि मराठीत प्रचलित आहेत. तात्पर्य 'साठी' हा आमच्या मते प्रत्यय नसून शब्द आहे, आणि त्यास शब्दयोगी अव्यय म्हणणेंच बरे. शिवाय जितक्या जितक्या जागी संस्कृतांमध्ये चतुर्थीचा उपयोग झालेला दिसतो त्याच्या एक चतुर्थीस जागीही मूळ 'स्वार्थे' हे येत नाही, आणि 'साठी' हेंही मराठीत येत नाही. म्हणजे ज्याप्रमाणे स, नां, ह्या प्रत्ययांचा उपयोग द्वितीयेपेक्षा चतुर्थीच्याच अर्थाने फार होतो म्हणून त्यांस चतुर्थी म्हणावयाचे, त्याचप्रमाणे साठी ह्याचा उपयोग चतुर्थीच्या केवळ एक दशांश भागी होत असल्यामुळे त्यास चतुर्थीचा पूर्ण अधिकार देणे प्रशस्त नाही. दुसरे असें कीं, संस्कृतांत बक्षरी प्रत्यय एकही नाही. मराठीमध्ये पंचमीचे ऊन आणि हुन किंवा वास्तविक हुन हाच, कारण कीं ऊन हा हुन या पासूनच निघाला असून स्वरादि असल्यामुळे बहुतेक एकाक्षरीच आहे, म्हटलें तरी चालेल, आणि शिवाय तो कांहीं शब्दांसच फक्त एकवचनी लागतो, ह्यामुळे त्याची मुख्य प्रत्ययांत गणनाच केली नाही तरी चालेल. ) एक काय तो बक्षरी विभक्तिप्रत्यय मराठीत आहे. परंतु तो प्राकृत हितो या बक्षरी प्रत्ययापासून निघाला असून त्याबद्दल कांहीं वाद नाही. परंतु असा एक बक्षरी विभक्तिप्रत्यय मराठीत आहे म्हणून बक्षरी विभक्तिप्रत्यय मानण्यास हरकत नाही असें म्हटलें तर प्रत, लागीं, मुळ, इत्यादि अनेक बक्षरी शब्दयोगी अव्यये प्रत्यय होऊं लागतील. तेव्हां हुन हा एकच बक्षरी विभक्तिप्रत्यय मराठीत आहे, यावरून वरील अनुमान न काढितां तद्विरुद्धच अनुमान काढिले पाहिजे. म्हणजे त्या एकाच बक्षरी विभक्तिप्रत्ययामुळे बक्षरी विभक्तिप्रत्यय मानतां येत नाहीत असेंच म्हणणे चांगलें. या ठिकाणीं इंग्रजीतल्या म्हणींप्रमाणे ह्या अपवादाने नियमाची सत्यताच सिद्ध होत आहे ' असें म्हटलें पाहिजे. ह्यामुळे साठी ह्यास प्रत्ययापेक्षा शब्दच म्हणणे बरे. आणि स, नां, यांनाच चतुर्थी म्हणणे अधिक प्रशस्त आहे असें ठरल्यामुळे चतुर्थीसाठीं 'साठी' किंवा दुसरा कोणता तरी नामधारी प्रत्यय शोधून काढून तिचे मांडीवर बसविण्याची आवश्यकता उरली नाही. तशी जर कोणाकरितां खटपट करण्याची जरूरी असेल तर ती चतुर्थीकरितां नसून द्वितीयेकरितां करावी लागेल. परंतु ह्या दिशेने प्रयत्न करणेच इष्ट नाही. प्राकृतांत चतुर्थी मानल्याशिवाय नाही भागत

काय ? त्याचप्रमाणे मराठीत स्वतंत्र द्वितीयेशिवाय का भागू नये ? जर एखाद्या भाषेत एखादी विभक्ति स्वतंत्रपणे नसेल तर प्रथमा, द्वितीया, इत्यादि क्रम पुरा करण्यासाठी कसे तरी करून त्या विभक्तीचे स्वतंत्र अस्तित्व काईम ठेवण्याचा प्रयत्न करणे ठीक नाही. व्हां जर मराठीमध्ये परंपरेने द्वितीयेचे प्रत्यय आलेच नाहीत आणि तिचे बहुतेक काम प्रथमेच्याच रूपांनी होत आहे तर तिच्या बहुतांशी प्रथमेत व अल्पांशी चतुर्थीत लोप झाला आहे असेच प्रांजलपणे कबूल करून चालणे उत्तम. अत एव गुंजीकरांचे सूचनेस थोडक्यांत उत्तर इतकेच की, साठी हे मूळचे एका शब्दापेक्षाही मोठे रूप आहे, त्यातील शब्दालाही प्रत्यय म्हणता येत नाही, त्याने चतुर्थीचा एक दशांशही कार्यभाग उरकत नाही, आणि त्यांत दोन अक्षरे असून व्यक्षरी विभक्तिप्रत्यय संस्कृतांत तर मुळीच नाहीत आणि मराठीत फार तर एकाशिवाय दुसरा नाही; म्हणून साठी ह्यास विभक्तिप्रत्यय म्हणण्यापेक्षा स्वतंत्र शब्दयोगी अव्ययस म्हणणे बरे. तसेच स, नां, ह्यास द्वितीयेपेक्षा चतुर्थी-विभक्ति मानणेच अधिक सुयुक्तिक व प्रशस्त असल्यामुळे चतुर्थीकरिता वेगळे प्रत्यय शोधून काढण्याची जरूर नाही. आणि अखेरीस जेव्हां एखाद्या भाषेत एखादी विभक्ति स्वतंत्रपणे आढळत नाही, मग ती द्वितीया असो वा चतुर्थी असो, तेव्हां विभक्तीमध्ये तिच्या लोपाने दिसणारी खूट कशी तरी भरून काढण्याचा प्रयत्न करणे उचित नाही, आणि इष्ट व आवश्यकही नाही. म्हणून संस्कृतांतल्या द्वितीयेशिवाय बाकीच्या सातच विभक्ति मराठीत आहेत हे उघड आहे. द्वितीया गेली म्हणून पुढील विभक्तींची नांवे बदलून घोटाला उत्पन्न करण्यापेक्षा प्राकृत व्याकरणास अनुसरून फक्त द्वितीयेच्या लोपाने होणारी खूट तशीच राखणे बरे; म्हणून येथे तृतीयेपासून विभक्तिसंज्ञांची पूर्वपरंपराच काईम ठेवण्यांत आली आहे, व ऐतिहासिकदृष्ट्या असेच करणे योग्य आहे. ]

३१३. मराठीत सात विभक्ति आहेत. त्या व त्यांचे दोन्ही वचनां प्रत्यय खाली दिल्याप्रमाणे:—

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
प्रथमा	.....	.....
तृतीया	नें, शीं, ( एं )	नीं, शीं, ( हीं ), ( ईं )
चतुर्थी	स, ला, ( तें )	स, ला, नां, ( तें )
पंचमा	हून	हून
षष्ठी	चा	चा
सप्तमी	त, ईं, ( आं )	त, ईं, ( आं )
संबोधन	.....	नों



३१४. आतां प्रथम हे प्रत्यय एका नामास लावून दाखवितो. कंसांत दिलेले प्रत्यय बहुधा प्रचलित गद्यांत सर्वत्र फारसे आढळत नाहींत. त्यांचा जुन्या गद्यांत व पद्यांत प्रचार फार दिसतो.

अकारान्त पुल्लिङ्गी देव शब्द.

विभक्ति	ए० व०	अ० व०
प्र०	देव	देव
तृ०	देवानें, देवाशीं, देवें	देवांनीं, देवांशीं, देवांहीं. देवीं
च०	देवास, देवाला, देवातें	देवांस, देवांला, देवांनां, दवातें
ष०	देवाहून	देवांहून
ष०	देवाचा	देवांचा
स०	देवांत, देवीं,	देवांत, देवीं
सं०	देवा	देवांनीं

३१५ प्रथमा विभक्तीस प्रत्यय नाहींत असें म्हणतात. हें म्हणणें प्रचलित गद्य भाषेसंबंधानें एकवचनीं अक्षरशः खरें आहे. कारण कीं, नामाचें मूळ रूप तेंच प्रथमेच्या एकवचनीं येतें. परंतु प्रथमेच्या अनेकवचनीं त्या रूपांत अनेक ठिकाणीं बदल होतो. परंतु व्यवस्थेच्या सोईसाठीं आपण पूर्वीं लिगाप्रमाणें वचन हें प्रकरण अलग काढिलें आहे. तेव्हां नामाचें जें मूळ रूप एकवचन तेंच प्रथमेचें एकवचन व त्याचें जें अनेक वचन तेंच प्रथमेचें अनेक वचन होय. वास्तविक म्हटलें म्हणजे प्रथमेच्या अनेकवचनीं नामाचें मूळ रूप अनेक जागीं पालटतें. पण तें निरनिराळ्या नामाचें निरनिराळ्या रीतीनें पालटत असल्यामुळें प्रथमेच्या अनेकवचनींही प्रत्यय नाहीं असें म्हणतात. नामांच्या अनेकवचनीं कोठें कोठें काय काय विकार होतात हें वचनाध्यायांत सविस्तर आलेच आहे.

( अ ) जोशी व खेर यांनीं प्रथमेच्या एकवचनीं ओ आणि ऊ असे दोन प्रत्यय दिले आहेत परंतु खुद्द जोशी हेच त्यांसंबंधीं म्हणतात कीं, ' हे कवितेंत व जुन्या भाषेंत बहुधा अकारान्त पुल्लिङ्गी शब्दांस लागतात. तेव्हां त्यांचीं व्याप्ति किती विस्तृत आहे तें पहा ! ऐतिहासिकदृष्ट्या त्यांचें महत्त्व विशेष आहे. संस्कृतांत अकारान्त पुल्लिङ्गी शब्दांचें प्रथमेच्या एकवचनीं स् हा प्रत्यय लागून विसर्गान्त रूप होतें. त्यांतोळ अन्त्य 'अः' चें ओ हें प्राकृत रूपांतर होय. वृक्ष शब्दांचें सं० प्र० ए० व० वृक्षः ह्याचें प्राकृत

रूपान्तर वच्छो हें होय. ह्यांतील अन्त्य ओपासूनच जुन्या मराठी कवितेंत ओ आला व त्या ओ चा पुढें ऊ झाला. उपाय, भाव, इत्यादि शब्दांची उपायो, भावो, अशीं रूपें ( प्र० ए० व ) कवितेंत येतात 'उपजला भावो ॥ तुझें कृपें सिद्धी जावो ॥ तुकाराम. प्रचलित मराठींत जीं ओकारान्त पुलिंगी कांहीं नामें आढळतात, त्यांपैकीं बहुतेक मुळचीं अकारान्त होत. परंतु त्यांस हा ( प्र० ए० व० ) ओ प्रत्यय कायमचा चिकटल्यामुळें तीं ओकारान्त दिसूं लागली. डोहो, लाहो, मोहो, हे शब्द मूळचे डोह, लाह, मोह, असे अकारान्तच होत. तसेंच ओ पासून जो ऊ झाला तो लागून सागर, अंत, वात, ह्यांचीं सागरू, अंतू, वातू, अशीं रूपें कवितेंत येतात. परंतु ओचा जसा ओकारान्त पुलिंगी शब्दांत काईमचा छाप दृष्टीस पडत आहे, असा ऊ ह्याचा काईमचा छाप या ठिकाणीं आढळत नाहीं; तरी तो अन्यत्र आढळतो. राम, परशुराम, बाळ, इ० नांवांचीं प्रेमळ व सलगींच्या भाषणांत जीं रामू, परसू, बाळू, अशीं रूपें होतात तीं फक्त प्रथमेच्या एकवचनींच न येतां इतर सर्व विभक्तींत येतात. जसें:— परसूनें, रामूस, बाळूचा, इ०. अर्थात् राम, परशुराम, बाळ, इ० शब्दांचीं रामू, परसू बाळू, हीं उकारान्त रूपें अगदीं स्वतंत्रपणें उकारान्त शब्दच झाले म्हणावयाचे. त्याचप्रमाणें मूळ विसर्गीचा आणखी एक काईमचा छाप मराठींत आढळतो, तो आकारान्त पुलिंगी रूपांत होय. राम, दांत, बाळ, शिष्य, इत्यादिकांचीं रामा, दांता, बाळा, शिष्या, अशीं जीं आकारान्त रूपें आढळतात तीं संस्कृत प्र० ए० व० पासूनच आलेलीं आहेत. म्हणजे कांहीं संस्कृत शब्दांपासून मराठींत दोन दोन शब्द आले आहेत. एक त्यांच्या मूळ रूपापासून म्हणजे प्रातिपदिकापासून व दुसरा त्यांच्याच प्रथमेच्या एकवचनपासून. पुलिंगाप्रमाणें नपुंसकलिंगीही असा प्रकार आढळतो. उदाहरणें:—

प्रातिपदिक. तद्भव मराठी. सं० प्र० ए० व०. तद्भव मराठी.

	राम	राम	रामः	रामा
पु.	{ दंत	दांत	दंतः	दांता
	दलन	दळण	दलनम्	दळणें
न.	{ मिश्रण	मिसळण	मिश्रणम्	मिसळणें
	बीज	बी ( बी. )	बीजम्	बी ( न. )
	इ०	इ०	इ०	इ०

परंतु असे दोन दोन तद्भव शब्द, दळण, पोषण, राखण, इत्यादि ण प्रत्ययान्त क्रियावाचक नामासंबंधानें व अकारान्त पुष्टिगी नामासंबंधानेंच, फार आढळतात. अन्यत्र स्वरांत नामाच्या बहुधा प्रातिपदिकापासून व व्यंजनांत नामाच्या बहुधा प्रथमेच्या एकवचनापासून मराठीतील शब्दांची उत्पत्ति आहे.

३१६ तृतीयेचे नें व शीं हे प्रत्यय नेहमीं येतात. तथापि नें हा जितक्या अर्थांनीं लागतो तितक्या अर्थांनीं शीं हा लागत नाही. शीं हा बहुधा संनिधान दर्शवितो. अर्थासंबंधानें पूर्ण खुलासा पुढें कारक प्रकरणांत येईल.

नें—हा प्रत्यय संस्कृत ना पासून आला आहे. ह्याचें अनेकवचन नीं होय. हिंदीमध्ये ने हाच दोन्ही वचनां येतो. ह्या प्रत्ययाची राजवाड्यांनीं कल्पिलेली द्राविडी प्राणायामी व्युत्पत्ति विद्वज्जनसंमत होण्यासारखी दिसत नाही.

शीं—ह्याची उत्पत्ति कोणी म्हणतात सह पासून, कोणी म्हणतात मिः पासून आहे. मिः पासून हीं हा अनेकवचनी प्रत्यय आला. त्यापानच वर्णविपर्यासानें सीं व नंतर शीं झाला ( गोडबोले ). गोडबोल्यांची ही व्युत्पत्ति ठीक दिसत नाही. सूच्या ठिकाणीं ह् येतो. परंतु ह्याच्या उलट प्रकार आढळांत नाही. एकूणसत्तर—एकूणसत्तर हें गोडबोल्यांनीं दिलें उदाहरण भ्रामक आहे. मूळ सतति, त्याचें झालें सत्तर व त्यापासून हत्तर. म्हणजे येथेंही हें मूळ ह् चा स झालेला नाही तर सचाच ह् झालेला आहे. तसेंच सह व शीं ह्यांचे उपयोगांत फारच थोडें सादर्य असल्यामुळें हीही व्युत्पत्ति ठीक दिसत नाही.

एक तर, संस्कृत स्यपासून प्राकृतांत स्स आला. त्याचें मराठींत सि असें रूप कवितेंत आढळतें. उदा०:—द्रोणासि ( द्रोणास ) म्हणे गुरुजी कां आशामंग करितसां माजा—मोरोपंत. ह्या सीं पासूनच शीं झाला असावा, स्य ह्याचा ज्या स्थळीं संस्कृतांत तृतीयेवद्दल उपयोग होतो, त्या स्थळीं मराठींत शीं येतो. जसे:—तेन किंवा तस्य तुल्यः, तेन किंवा तस्य सदृशः, ह्यावद्दल मराठींत त्याशीं किंवा त्याच्याशीं तुल्य, त्याशीं किंवा त्याच्याशीं सदृश असें म्हणतात. नाहीतर, आत्मपास असा जो एक शब्द आहे त्यांतील आस ह्याचें जें सप्तमी हें (पास चें जसें पाशीं तसें)

आशीं असें रूप होतें, त्यापासून शीं हा प्रत्यय त्याच अर्थानें झाला असावा. ह्या दोहोंपैकीं कोणत्या तरी एका मार्गानें शीं प्रत्ययांची उत्पत्ति झाली असावी असा आमचा तर्क आहे.

राजवाड्याचे मते ' संस्कृत सम या शब्दाचें अपभ्रष्ट रूप सवें असें होतें. सवेंची एकवचनी सप्तमी सविं, सवें अशी होते. सविं चें मराठी रूप सवें व त्याचा अपभ्रंश सिं ' या मतामध्यें सवें ( सम ) ह्याची सप्तमी कां होते व ती कोठें आढळते हें स्पष्ट नाहीं. ती केवळ राज-वाड्यांची कल्पना असल्यास त्यांची व्युत्पत्ति शंकास्पदच ठरणार.

एं— हा प्रत्यय संस्कृत एन पासून आला आहे, आणि एन ह्या प्रत्ययाप्रमाणेंच एं हा फक्त एकवचनी असून बहुधा अकारान्त नामांस कवितेंत लागलेला आढळतो. जसें:—

कीं कोणाच्या संगें स्वविभागा सर्वथा पतन येतें—मोरोपंत  
भगवन्नामोच्चारे सकळेंहि अर्धें सवासनें जळती—मोरोपंत.

परंतु कधीं कधीं अकारान्त स्त्रीलिंगी व ईकारान्त नपुंसकलिंगी नामांसही हा प्रत्यय लागलेला आढळतो. जसें:—

उपजला भावो ॥ तुझे कृपें सिद्धी जावो—तुकाराम.

नेळें रात्रीनें तें अर्धें ॥ बाळपण जराव्याधें ( व्याधीनें ) ॥ तुकाराम.

हा प्रत्यय लागतांना सर्वत्र पररूपसंधि होतो.

एं प्रत्ययान्त कांहीं रूपें प्रचलित गद्यांतही आढळतात. जसें:—त्यानें मला बळेंची धरिलें, वीरभद्र नामें एक राक्षस होता. इ०, योगें मुळें, प्रमाणें, द्वारें, इत्यादि ठिकाणीं हा तृतीयेचा एं प्रत्ययच चमकत आहे. तसेंच हा प्रत्यय कांहीं अव्ययांतही दिसतो. जसें:—पुढें, मागे, इ०

ही—हा मि: पासून आला असून मि: प्रमाणेंच फक्त अनेकवचनीं लागतो, व बहुधा कवितेंत आढळतो. पण कधीं कधीं कांहीं देशस्थांचे बोलण्यांतही कचित् येतो.

ई— हा हीं पासून झाला असून अनेकवचनीं कवितेंत येतो. जसें:—परि बहु बहु कष्टीं आणिलें चाप रंगीं. कचित् गद्यांत एकवचनींही आढळतो. जसें:—त्यानें ही गोष्ट मला तोंडी सांगितली.

३१७. चतुर्थीचे प्रत्यय संस्कृत षष्ठीच्या प्रत्ययांपासून आले आहेत. कारण कीं, प्राकृतांत चतुर्थी नाहीं; तेव्हां तिचे जागीं षष्ठीचा उपयोग होतो.

स—हा स्य पासून प्राकृत स्स चे द्वारा मराठींत आला. जरी एक-वचनाचे प्रत्ययापासून ह्याची उत्पत्ति आहे, तरी तो दोन्ही वचनांनी लागतो. ह्याचीं कवितेंत सि, सिं अशीं बहुधा ङ्स्व पण कधीं कधीं दीर्घही रूपें आढळतात. पत्रांचे व अर्जांचे मान्यांत स चें सीं किंवा शीं असें रूप आढळतें. जसें :—वडिलांचे सेवेशीं, सेवेशीं श्रुत होय, सेवेशीं अर्ज ऐसाजे, इ०.

राजवाड्यांचे मते स हा प्रत्यय संस्कृत षष्ठीचे स्य ह्या प्रत्ययापासून निघाला नसून ‘ मराठींत आसपास असा एक शब्द आहे ’ त्यांतील आस ह्याच्या सत्पमीच्या एकवचनी आसिं या रूपापासून तो निघाला आहे. परंतु स च्या स्य पासूनचे व्युत्पत्तीस प्रतिकूल व स्वमतास अनुकूल असें जें त्यांनीं लिहिलें आहे तें सारखेंच असमाधानकारक आहे. ह्यामुळे त्यांचें ह्या प्रत्ययाचे उत्पत्तीबद्दलचें मत स्वीकारावें दिसत नाहीं.

ला—सपेक्षां याचा प्रचार फार आढळतो. हा प्रत्यय लागीं याचा शेष असावा असें कांहींचें मत आहे. आमच्या मते तो ह्याच विभक्तीच्या नां या प्रत्ययापासून आला असावा. राजवाड्यांचे मते ‘ हा ला फारसी रा ह्या चतुर्थीच्या किंवा द्वितीयच्या प्रत्ययापासून र चा ल उच्चार करून घेतलेला आहे. ’ एवंच ह्याची व्युत्पत्ति सांदिग्ध आहे. ह्याचा अनेकवचना पक्षां एक-वचनां उपयोग फार आढळतो.

तें—हा कांहींच्या मते सं० अंते=जवळ, शेजारीं, यापासून आला आहे. राजवाड्यांचें मते हा प्रत्यय ‘ अर्थे ’ ह्या संस्कृत शब्दापासून निघाला आहे. हा प्रत्यय कवितेतच फार आढळतो.

नां—हा सं० षष्ठीचे बहुवचनां ‘ नाम् ’ प्रत्ययापासून आला आहे. मराठी नां हाही फक्त अनेकवचनां आढळतो. या प्रत्ययावर कोणी बिंदु देतात कोणी देत नाहींत. ह्यांतील व्यंजन अनुनासिक असल्यामुळे बिंदूचा लोप होत चालला असावा. बिंदु देणें व्युत्पत्तिदृष्ट्या योग्य आहे.

चतुर्थीचा स हा सं० स्य पासून निघाला नाहीं हें दाखवितांना अखेरीस राजवाडे म्हणतात :—‘ तस्मात्, पुत्रस्य, पुत्राणाम्, ह्या षष्ठीच्या रूपापासून मराठी चतुर्थीचीं रूपें निघालीं नाहींत. ’ नाम्बद्दल त्यांनीं आपल्या मताचे समर्थनार्थ एक शब्दही लिहिलेला आढळत नाहीं. फक्त पुत्रस्य या बराबर पुत्राणाम् हें रूपही घुसडून दिलेलें दिसत आहे.

मोक्षार्थ, उदाहरणार्थ, प्रीत्यर्थ, हेत्वर्थ, इत्यादि संस्कृत शब्दांचे अन्ती-चतुर्थ्यर्थी अर्थ हा शब्द आलेला दिसतो. त्याची दादोबांनीं मराठी चतुर्थीचे प्रत्ययांत गणना केली आहे. परंतु मूळ संस्कृतांतही अर्थ ह्याला कोणी विभक्तिप्रत्यय असें म्हणत नाहीं. शिवाय तो सर्व शब्दांचे अंतीही येत नाहीं. फक्त ऱ्हस्व स्वरान्त शब्दांचे अंती तो बहुधा आढळतो.

३१८. प्राकृतांमध्ये हिंतो व सुंतो असे पंचमीचे प्रत्यय आहेत. त्यांपासून मराठींत हून आणि सून हे प्रत्यय आले आहेत. पैकीं सून हा फक्त कांहीं अशिक्षित जुन्या लोकांचे तोंडी आढळतो. पण तो मराठी शिष्ट भाषेत येत नाहीं.

हून—हा प्रत्यय दोन्ही वचनां लागतो. कवितेंत ह्यांचे हूनि असें छंदाच्या अनुरोधानें वाटेल तसें ऱ्हस्व दीर्घ केलेलें रूप आढळतें.

( अ ) या पासूनच ऊन हा एक पंचमीचा प्रत्यय आला आहे. परंतु तो कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात त्याप्रमाणें ‘ कांहीं थोड्याशा अकारान्त पुष्टिंगी व नपुंसकलिंगी शब्दांस मात्र लागतो. जसें— धरून, हातून, तोंडून, गांवून, माहेरून, इ०.’ म्हणून त्याचा सर्वसाधारणप्रत्ययमालिकेंत समावेश करितां येत नाहीं. हा प्रत्यय पररूप संधि होऊन लागतो.

धरून, हातून, तोंडून, ह्यांचीं घराहून, हाताहून, तोंडाहून, इत्यादिहून प्रत्ययान्तही पंचमीचीं रूपें होतात. परंतु ऊन प्रत्ययान्त व हून प्रत्ययान्त रूपांमध्ये कांहीं ठिकाणीं तरी अर्थदृष्ट्या फरक आहे. हातून, तोंडून, ह्यांचा हातानें, तोंडानें, असा अर्थ होतो परंतु हाताहून, तोंडाहून ह्यांचा अपादानार्थी किंवा बहुधा तुलनेच्या वेळीं उपयोग होतो.

( आ ) दादोबांनीं आणखी एक तून हा प्रत्यय पंचमीमध्ये दिलेला आहे. परंतु त्याची कांहीं आवश्यकता दिसत नाहीं. ‘ जसा त हा सप्तमीचा प्रत्यय मानावा, तसा तून हा साधिकरण अपादानार्थ ह्यांचा वाचक पंचमीचा प्रत्यय मानल्यास व्याकरण करितेसमयीं पुष्कळ अडचणी दूर होतील.’ ‘ असें न केलें तर व्याकरणपदच्छेद करण्यास मोठी अडचण पडेल’ असें दादोबा म्हणतात. परंतु गांवांत, शेंगेंत, उत्तरेंत, हीं सप्तमीचीं रूपें एकदां सिद्ध झालीं म्हणजे त्यांस पुढें ऊन हा वरील प्रत्यय अपादानार्थी लागतो असें म्हटलें म्हणजे झालें. म्हणजे ज्याप्रमाणें देशींचा, प्रांतीचा या शब्दांमध्ये

देशीं, प्रांतीं, ह्या सप्तमीच्या रूपांस चा हा षष्ठीचा प्रत्यय लागला आहे, त्याचप्रमाणे गांवांत, शेंगेंत, दक्षिणेंत, ह्या सप्तमीच्या रूपांस ऊन हा पंचमीचा प्रत्यय लागला आहे. ज्याप्रमाणे रामाच्यानें, तुमच्यानें, माझ्यानें ह्यांस सविकरण तृतीया असें म्हणतात, त्याचप्रमाणे देशींचा, प्रांतींचा, ही साधिकरण षष्ठी, आणि गांवांतून, शेंगेंतून, ही साधिकरण पंचमी असें म्हटले म्हणजे झालें. त्यायोगे दादोबांची, व्याकरणपदच्छेद करण्याची मोठी अडचण ' हा दूर होतेच.

( ३ ) पंचमीचा हून हा प्रत्यय बक्षरी शब्दासारखाच किंवा शब्दयोगी अव्ययासारखाच काहीं अशीं असल्यामुळे म्हणजे संक्षिप्त किंवा आटपसर नसल्यामुळे पंचमीच्या अर्थी बहुधा ' पासून ' ह्या शब्दयोगी अव्ययाचाच पुष्कळ उपयोग होतो.

३१९. षष्ठी विभक्तीचा चा प्रत्यय, मूळ स्य पासून निघालेला व विशेषणाप्रमाणे बदलणारा जो तद्धित त्य प्रत्यय त्याचे द्वारा मराठीत आला आहे. म्हणून चा हाही त्याशीं संबद्ध असणाऱ्या पुढील शब्दाचे लिंगवचनाप्रमाणे बदलतो. इतक्यापुरते षष्ठी विभक्तीस विशेषणत्व आहे. षष्ठ्यन्त शब्दाचा संबंध वाक्यामध्ये ज्या शब्दाकडे असतो, त्यास प्रतियोगी अस म्हणतात, आणि त्याचे संबंधाने षष्ठ्यन्त नामास त्याचा अनुयोगी शब्द असें म्हणतात, असें दादोबा सांगतात. त्याप्रमाणे ' राजाचा वाडा ' या उदाहरणांत ' राजाचा ' हा अनुयोगी शब्द होय, आणि ' वाडा ' हा प्रतियोगी शब्द होय. या भाषेनें बोलावयाचें म्हणजे प्रतियोगी शब्दाचे लिंगवचनाप्रमाणे अनुयोगी शब्दांत दिसणारा षष्ठीचा चा प्रत्यय. चा—ची—चें ( एकवचन ) आणि चे—च्या—चीं ( अनेकवचन ), जसा षष्ठीचे दोन्ही वचनीं बदलतो. म्हणजे षष्ठीच्या एकवचनीं व अनेकवचनीं दोन्ही ठिकाणीं सहा रूपे येऊं शकतात. परंतु खेर यांनीं षष्ठीचे प्रत्यय देतांना चा, ची, चें, हेच षष्ठीच्या फक्त एकवचनाचे आणि चे, च्या, चीं, हेच फक्त षष्ठीच्या अनेक वचनाचे असे प्रत्यय दिले आहेत. जणु काहीं घरांचा, घरांची, घरांचें, हीं घर शब्दाचीं षष्ठीचीं अनेकवचनीं रूपे नव्हत आणि घराचे, घराच्या, घराचीं, हीं घर शब्दाचीं षष्ठीच्या एकवचनाचीं रूपे नव्हत. पण इतकें सूक्ष्म लक्ष पुरवावें कोणी !

संस्कृत भाषेत विभक्तिप्रत्यय हे चरम प्रत्यय होत असें मानिले आहे. म्हणजे विभक्तिप्रत्ययान्त शब्दांस दुसरे कोणतेही प्रत्यय लगत नाहीत. हा नियम संस्कृत भाषेतही सर्वथा निरपवाद नाही. तर मग मराठीत तरी तो सर्वथा निरपवाद कसा असेल ! मराठीमध्ये षष्ठीच्या व सप्तमीच्या प्रत्ययांशिवाय इतर विभक्तींच्या प्रत्ययांस चरम प्रत्यय म्हणण्यास ह क्त नाही. परंतु गेल्या अंकांत सांगितल्याप्रमाणें षष्ठीच्या व सप्तमीच्या प्रत्ययांनंतर मराठीत आणखी प्रत्यय लागतात. जसें:—रामाच्यानें, रामाच्यास, रामाहून, प्रांतीहून, प्रांतीचा, इ०. अशा प्रकारें षष्ठ्यन्त शब्दास ज्या विभक्ति लागतात, त्यांस सविकरण तृतीया, सविकरण चतुर्थी, इ० असें म्हणतात. षष्ठ्यन्त शब्दास षष्ठीशिवाय इतर सर्व विभक्ति लागतात; म्हणजे सविकरण षष्ठी तेवढी बहुधा होत नाही. ' रामाच्याचा ' असें रूप सहसा फारसें आढळत नाही. परंतु सप्तम्यन्त शब्दास फक्त पंचमी व षष्ठी ह्या विभक्ति लागतात; तेव्हां त्यांस साधिकरण पंचमी व साधिकरण षष्ठी असें म्हणतात.

टीप—ह्यांपैकी सविकरण विभक्तींची उपपत्ति अशी. रामाच्यानें, रामाच्यास, इत्यादि रूपांमध्ये एक नाम गुप्त आहे. ' भाइया भावास नोकरी मिळाली, पण तुमच्या भावास अद्याप मिळाली नाही. ' ह्या ठिकाणी ' तुमच्या भावास, असें म्हटल्यानें ' भावास ' या शब्दाची द्विरुक्ति होते. ती टाळण्यासाठीं संक्षेपानें ' तुमच्यास ' असें म्हणण्याचा प्रघात पडला आहे. संस्कृतांतही असा प्रकार आढळतो. मृगनयना म्हणजे मृगस्य नयने इव नयने यस्याः सा=मृगाच्या डोळ्यांप्रमाणें डोळे आहेत जिचे ती. ह्या विग्रहाप्रमाणें मृगनयननयना असा वास्तविक समाज झाला पाहिजे. परंतु संक्षेपानें मृगनयना असें रूप होतें. इंग्रजीतही षष्ठ्यन्त नामानंतर पूर्वी गेलेल्या नामाची द्विरुक्ति टाळण्यासाठीं तें नाम टाळण्याची चाल आहे. हें तशांस स्मरेलच. यावरून रामाच्यानें=रामाच्या शक्तिनें अ० रामाच्या हातानें; रामाच्या=रामाच्या भावास इ० अशा प्रकारें सविकरण विभक्तिरूपामध्ये अन्तीचा विभक्तिप्रत्यय हा वास्तविक त्याच्या मागल्या षष्ठ्यन्त नामास लागलेला नसून त्यानंतर जें नाम गुप्त असतें त्यास तो मूळचा लागलेला आहे हें उघड आहे; आणि ह्या गुप्त किंवा लुप्त सविभक्तिक प्रतियोगी शब्दाचे योगानें मागल्या अनुयोगीचे नेहमीप्रमाणें सामान्यरूप झालेलें आहे. परंतु ही सविकरण विभक्तींची उपपत्ति जरी यथार्थ आहे आणि अद्यापही जरी त्यांचा तसा उपयोग आढळतो तथापि केवळ साध्या रूपांचे ठिकाणीही सविकरण विभक्तींची रूपे उपयोगांत येतात. म्हणजे प्रतियोगीचा अध्याहार विवक्षित नसतांही अथवा प्रतियोगीचीच ज्या ठिकाणा आकांक्षा



नसते, त्या ठिकाणीसुद्धां सविकरण विभक्तीचीं रूपां किंवा सविकरण सामान्यरूपापुढें शब्दयोगी अव्ययें येतात. जसें:—रामाहून गोविंदा हा अधिक दुषार आहे किंवा रामापेक्षां गोविंदा हा अधिक दुषार आहे, मी आपणाला. भेटावयास आलों होतो; असें म्हणण्याचे जागीं रामाच्याहून किंवा रामाच्यापेक्षां गोविंदा, मी आपल्याला भेटावयास इ० असेंही म्हणण्याचा प्रचार आहे. या ठिकाणीं रामाच्या आपल्या ह्या सविकरण सामान्यरूपापुढें कांहीं प्रतियोगी नाम अध्याहृत आहे असें म्हणतां येत नाही. असें आहे तरी म्हणजे सविकरण विभक्तीचीं रूपां जरी व्यर्थ उपयोगांत आलेलीं आढळतात, तरी त्यांचा असा व्यर्थ उपयोग दिवसेंदिवस कमी प्रमाणावरच आढळत आहे. तेव्हां ह्या सविकरण रूपांच्या उत्पत्तिच्या दृष्टीनें पहिले असतां पृष्ठीचा चा प्रत्यय हाही मूळचा चरम प्रत्ययच होय. परंतु संक्षिप्तभाषाप्रचारामुळे ज्याचें चरमत्व नष्ट झाल्यासारखें दिसतें.

साधिकरण पंचमी व साधिकरण षष्ठी ह्यांची मात्र अशी समाधानकारक उपपत्ति देतां येत नाहीं.

३२०. सप्तमीच्या प्रत्ययांची व्युत्पत्ति अशी:—

त--हा प्रत्यय 'त' म्हणजे बिंदुपूर्व किंवा अनुनासिकपूर्व असा आहे. परंतु बिंदूच्या पूर्वी स्वर आल्यावांचून त्याचा उच्चार होत नाही. ह्यामुळे त हा प्रत्यय लागण्यापूर्वी मागील अक्षर सानुनासिक होतें. हा प्रत्यय संस्कृत अन्तर ह्याजपासून उत्पन्न झालेल्या आंत ह्या अव्ययाचे द्वारा आलेला आहे म्हणून त्याची कोणी प्रत्ययांत गणना करित नाहीत. परंतु देवांत, घरांत, इत्यादि अकारान्त पुष्टिंग व नपुंसकलिङ्ग शब्दांसंबंधानें जरी त्यास प्रत्यय समजण्याची जरूर नाही असें वाटले, तथापि दक्षिणेंत, उत्तरेंत, भिंतींत, काठींत, सास्वेत, इ० अनेक ठिकाणीं आंत ह्या शब्दयोगी अव्ययाचा आद्य आ लुप्त झाला आहे असें म्हणण्यापेक्षां अनुनासिकपूर्व त ह्यास सप्तमीचा प्रत्यय मानणेंच बरें. शिवाय हा जर सप्तमीचा प्रत्यय मानिला नाही, तर या विभक्तीचा सर्व शब्दांस लागणारा एकही प्रत्यय उरणार नाही. हें पुढील प्रत्ययांचे खुलाशावरून कळेलच.

ई—हा प्रत्यय सर्व शब्दांस लागत नाही. तो संस्कृतांतील सप्तमीच्या इ प्रत्ययापासूनच आलेला आहे. परंतु ई हा मराठी प्रत्यय बहुधा अकारान्त पुष्टिंगी व नपुंसकलिङ्गी नामांस मात्र लागतो; व त्याचा प्रचार गद्यापेक्षां पद्यांत फार. गद्यांतही हा कांहीं शुब्दांस नेहमी लागलेला आढळतो. जसें: घरीं, दारीं, देशीं, वेळीं, अवेळीं, दुपारीं, दिवशीं, हातीं, पदरीं, समयीं, इ०

( अ ) कांहीं अकारान्त स्त्रीलिङ्गी नामांस व आकारान्त नामांसही हा प्रत्यय लागलेला कचित् आढळतो, जसें:—रात्रीं, सकाळीं, गळा गळीं, जागा-जागीं, इ.

आं - हा प्रत्यय फारच थोड्या अकारान्त पुलिङ्गी व नपुंसकलिङ्गी आणि आकारान्त पुलिङ्गी नामांस लागतो. जसें—हातांपायांपडला, गळां पडला इ०.

( अ ) ह्याचा प्रचार गद्यांतल्यापेक्षां पद्यांत अधिक.  
गळां तुळशीहार, कांसे पीतांबर । आवडे निरंतर, हेंचि ध्यान ॥ तुकाराम.  
त्याचे माथां जटा असो नसो ॥ तुकाराम ॥

( आ ) आ हा प्रत्यय कचित् तृतीयेच्या अर्थाही कवितेंत येतो.

देखिला त्रिभुवननाथ डोळां ( डोळ्यांनीं )—श्रधिर,  
देखोनि डोळां ( डोळ्यांनीं ) हृदयाभिरामा.....

३२१. बरेच विभक्तिप्रत्यय कांहीं अव्ययांतही आढळतात. ते असे:—

नें—मागनें, पुढनें, खालनें, इ०

एं—पुढें, मागें, इ०.

स—इकडेस, तिकडेस, इ०.

ऊन—खालून, वरून, मागून, पुढून, इ०.

ई—खालीं, पाशीं, पूर्वीं, आधीं, इ०.

यावरून त्या त्या अव्ययांत मूलचा शब्द कोणता हें स्पष्ट दिसतें.

३२२. संबोधनास एकवचनीं प्रत्यय नाही. तथापि येथें प्रथमेच्या एकवचनाचाच उपयोग नेहमीं होत नाही. तर संबोधनाचे एकवचनीं रूपाबद्दल साधारणपणें असा नियम आढळतो कीं, नामाचें जें एकवचनीं सामान्यरूप तें बहुधा संबोधनाचे एकवचनीं येतें, जसें:—देवा, डोळ्या, विद्ये, वांसरा, गव्हा, इ०.

नों — हा प्रत्यय संबोधनाचे बहुवचनीं येतो. संस्कृत हस्तिनः, करिणः, राजानः, इत्यादि संबोधनाचे बहुवचनीं रूपांतील अन्त्य अक्षराचे रूपान्तरानें हा झाला असावा असें वाटतें. ह्याचेवरील बिंदु बहुतेक उडालाच आहे.

[ दुसऱ्यास हाक मारण्याचे वेळीं किंवा त्याचें लक्ष आपणाकडे ओढून घेण्याकरितां संबोधनाचा उपयोग होतो. केवळप्रयोगी अव्ययाप्रमाणें संबोधनान्त शब्दांचा वाक्यार्थी प्रत्यक्ष संबंध फारसा नसल्यामुळे संबोधनास विभक्ति म्हणून नये असें कांहींचें मत आहे. तथापि जर नामांची त्या अर्थी स्वतंत्र रूपें आढळतात तर ससंबंधन ही स्वतंत्र विभक्तिच मानणे चांगलें. ]

३२३. आतां नामें कशीं चालतात म्हणजे त्यांस विभक्तिप्रत्यय कसे लागतात तें पाहूं. ज्या मूळरूपास विभक्तिप्रत्यय लावावयाचे असतात, त्यास त्या प्रत्ययासंबंधानें अंग असें म्हणतात. मराठीमध्ये नामाचें मूळ रूप तेंच प्रथमेचें एकवचन हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. तेव्हां प्रथमेचें जें एकवचन तेंच मूळ रूप आणि तेंच बहुधा अंग होय. ( यांतील 'बहुधा' शब्दांचें महत्व अं० ३२६ वरून कळेल. ) देव या नामास वर विभक्तिप्रत्यय लावून दाखविले आहेत यावरून देव हेंच मूळ रूप, तेंच प्रथमेचें एकवचन, व तेंच अंग होय असें कळेल. असेंच अन्यत्र समजावें.

३२४. अंगास विभक्तिप्रत्यय लावण्यापूर्वीं बहुतेक ठिकाणीं त्यास काहींना काहीं तरी विकार होतो. काहीं ठिकाणीं अंगास प्रत्यय लागतांना अंग अगदीं अविकृत राहतें.

३२५. प्रथमेच्या अनेकवचनीं अंगास जे विकार होतात ते वचना-ध्यायांत सांगितलेंच आहेत. इतर सर्व विभक्तिसंबंधानें काहीं स्थळीं अंगास दोन्ही वचनीं एकच विकार होतो, आणि काहीं स्थळीं एकवचनीं एक आणि अनेकवचनीं एक असें दोन विकार होतात. परंतु दिलेल्या अंगास दोन्ही वचनीं एकच विकार होवो अथवा दोन वचनीं दोन निरनि-राळे विकार होवोत, प्रथमोत्तर सर्व विभक्तींत तेच विकार सर्वत्र आढळतात. म्हणून विभक्तिप्रत्ययक्षम, म्हणजे विभक्तिप्रत्यय लागण्यास अगदीं तयार झालेलें जें अंगांचें रूप त्यास सामान्यरूप असें म्हणतात, काहीं शब्दांचें सामान्यरूप दोन्ही वचनीं समान असतें; व काहींचें भिन्न भिन्न असतें. संबोधनाचे एकवचनीं प्रत्यय नाहीं; शब्दाचें जें एकवचनीं सामान्यरूप तेंच त्याचे संबोधनाचे एकवचन होय.

३२६. यावरून असें दिसून येईल कीं, अंग, बहुवचन, एकवचन, सामान्यरूप, आणि बहुवचनीं सामान्यरूप ह्या चार गोष्टी माहीत झाल्या म्हणजे कोणत्याही विकृतांग शब्दास विभक्तिप्रत्यय लावून दाखविणें अगदींच सोंपें. अविकृतांग शब्दांसंबंधानें या चारी गोष्टी एकच. तेव्हां त्यास विभक्तिप्रत्यय लावण्याचे कामीं काहींच अडचण नाही. संस्कृत भाषेंत शब्द व अंग हीं दोन भिन्न भिन्न असण्याचा समभव असतो. मराठी मध्ये मूळ शब्द प्रथमेचें एकवचन, आणि अंग, हीं बहुधा एकच असतात. तेव्हां अंग, बहुवचन, आणि दोन सामान्यरूपें, ह्यांपैकीं शब्दापासून अंग

हैं मराठीत बहुधा भिन्न नसल्यामुळे वरील चार गोष्टींपैकीं नामें चालवि-  
ण्यास मराठीत बहुवचन व सामान्यरूपें या तीनच गोष्टींच्या माहि-  
तीने बहुधा कार्य भागतें.

( अ ) संस्कृतांतून मराठीत आलेल्या तत्सम नामांपैकीं कांहीं नामें व्यंजनान्त आहेत. जसें:—विद्वान्, भगवान्, श्रीमान्, सरित्, इ०. हीं नामें चालवितांना त्यांचें सामान्यरूप मराठीतील अकारान्त नामांप्रमाणें होतें. म्हणून या व्यंजनान्त नामांचें अंग अकारान्त मानिलें पाहिजे. एवंच कांहीं थोड्याशा व्यंजनान्त नामांसंबंधानेंच मूळ शब्दापासून अंग हें भिन्न आहे असें मराठीत समजलें पाहिजे. अन्यत्र मूळ शब्द आणि अंग एकच. म्हणून मूळ शब्द व अंग हीं मराठीत 'बहुधा' एकच असतात असें म्हटलें आहे. विद्वान्, भगवान्, इ० व्यंजनान्त शब्दांचें अंग विद्वान्, भगवान्, असें अकारान्त होऊन ते अकारान्त शब्दांप्रमाणें चालतात. त्यांचें प्रथमेचें एकवचन नेहमींच्या नियमाप्रमाणें मूळ रूपच होय. संबोधनाचे एकवचनीही त्यांचें एकवचनी सामान्यरूप सहस्र न येतां मूळ रूपच येतें. जसें:—हे विद्वान्, हे भगवान्, इ०. क्वचित् ह्यांचें एकवचना सामान्यरूपी नेहमींप्रमाणें संबोधनाचे एकवचनी योजितात आणि क्वचित् त्यांचीं संस्कृतसंबोधनाचीं एकवचनाचीं रूपें मराठीत तशींच उपयोगांत येतात. जसें:—हे विद्वाना अ० भगवाना, किंवा हे विद्वान् किंवा हे भगवन्, इ०.

३२७. अनेकवचन व दोन वचनांचीं सामान्यरूपें ह्या तीन गोष्टींपैकीं अनेकवचन हें मागल्या वचनाध्यायांत सांगितलेंच आहे. तेव्हां आतां येथें फक्त दोन वचनांचीं सामान्यरूपें तेवढीं सांगावयाचीं. कांहीं शब्दांचीं दोन्ही वचनांचीं सामान्यरूपें समान असतात; आणि कांहींचीं मात्र निरनिराळीं असतात हें पूर्वी सांगितलेंच आहे.

( अ ) अविकृतांग शब्दांसंबंधानें कांहींच समजण्याची जरूर नाही. कारण त्यांचें जें मूळ रूप तेंच ह्यांचें अनेकवचन, व तेंच त्यांचें दोन्ही वचनीं येणारें सामान्यरूप होय.

( आ ) विकृतांग शब्दांपैकीं सर्व पुल्लिगी आणि नपुंसकलिङ्गी नामांचे दोन्ही वचनी एकच सामान्यरूप असतें. तेव्हां पुल्लिङ्गी व नपुंसकलिङ्गी शब्दांचे दोन्ही वचनीं येणारे एकच सामान्यरूप या अध्यायांत सांगावयाचे.

( इ ) फक्त कांहीं खीलिंगी नामांचें एकवचनीं एक व अनेकवचनीं एक अशीं दोन सामान्यरूपे होतात. परंतु ह्या दोन सामान्यरूपांपैकीं अनेकवचनीं सामान्यरूप हें त्याच शब्दांचे अनेकवचनाप्रमाणें असतें. आणि मागल्या वचनाध्यायांत अनेकवचनीं रूपें सांगितलीं आहेत. तेव्हां ह्या खीलिंगी शब्दांसंबंधानें सुद्धां आतां फक्त त्यांचे एकच ( एकवचनी ) सामान्यरूप सांगितलें म्हणजे झालें.

( १ ) म्हणून या अध्यायांत तिन्ही लिंगी नामांपैकीं विकृतांग शब्दांचे फक्त एकवचनीं येणारें सामान्यरूप सांगितलें म्हणजे कोणतेही नाम चालवितां येण्यास अडचण राहिली नाही.

३२८. विभक्तिप्रत्यय लागण्यापूर्वीं अंगास जें सामान्यरूप होतें, म्हणून येथपर्यंत सांगितलें तें फक्त व्यंजनादि ( व्यंजनांनीं आरंभ होणाऱ्या ) प्रत्ययांपूर्वीं होतें, स्वरादि ( स्वरांनीं आरंभ होणाऱ्या ) प्रत्ययांपूर्वीं होत नाही, तर अंगाचे पुढें स्वरादि प्रत्यय आला असतां पररूप संधि होऊन विभक्ताचि रूप बनतें.

टीप—‘ वर्तमान मराठीतील सामान्यरूप ज्ञानेश्वरी मराठीतील विभक्तिरूपांवरून निपजलें आहे.’ राजवाडे.

३२९. प्रथमोत्तर सर्व विभक्तींच्या अनेकवचनप्रत्ययांपूर्वीं आणि सप्तमीच्या त ह्या प्रत्ययापूर्वीं एकवचनींही मागल्या स्वरास अनुनासिकत्व येतें.

टीप—राजवाडे ह्यांचे मते मराठीतील अनेकवचनीं येणारा अनुनासिक संस्कृतांतील आन् प्रत्ययापासून आन् — आँ — ॐ अशा परंपरेनें आला आहे. राजवाड्यांचा हा तर्क कितपत साधार आहे ~ आजच सांगतां येत नाही.

सूचना—शब्दांच्या अन्त्यास व उपान्त्यास होणारे विकार वचनाध्यायाचे अंती सांगितले आहेत, शब्द चालवितांना ते ध्यानांत ठेवावे.

३३०. आतां विकृतांग शब्दांचे सामान्यरूप कसें होतें तें पाहूं. येथें फक्त एकवचनीं सामान्यरूपाचाच विचार आहे. कारण कीं, अनेकवचनीं ज्यांचे सामान्यरूप होतें, तें त्यांच्याच प्रथमेच्या अनेकवचनाप्रमाणें असतें, आणि अनेकवचन मागल्या अध्यायांत आलें आहे. म्हणून पुढील सर्व विवेचन एकवचनी सामान्यरूपासंबंधाचेंच आहे हें विसरू नये.

३३१. सामान्यरूपाचे अन्त्य स्वरावरून त्याचे मुख्य चार प्रकार होतात. आकारान्त, ईकारान्त, ऊकारान्त, आणि एकारान्त, त्यांचे फोट-

भेद आणि त्यांत समाविष्ट होणारे शब्द हें आतां अनुक्रमें सांगतों. त्यापूर्वी प्रथम इतकेंच सांगावयाचें कीं, सामान्यरूपाचें मुख्य भेद ज्याप्रमाणें त्यांच्या अन्त्यस्वरावरून करण्यांत येतात, त्याप्रमाणें त्यांचे पोटभेद हे अंगास होणाऱ्या तत्तत्स्वरान्त आदेशावरून करितात. न्यायशास्त्राचें भाषेनें सांगावयाचें म्हटलें ह्मणजे सामान्यरूपाचें वर्गीकरणांत अन्त्य स्वर हा जातीचा भेदक धर्म होय आणि अंगाचें अन्त्य स्वरास होणारा आदेश हा त्यांचा उपजातीचा भेदक धर्म होय.

३३२. आकारान्त सामान्यरूपाचें सहा उपभेद आहेत, हे उपभेद वर सांगितल्याप्रमाणें अंगाच्या अन्त्य स्वरास, आ, या, वा, इया, उवा, अवा असें जे निरनिराळे सहा आकारान्त आदेश होतात त्यांवरून उत्पन्न होतात. त्यांत स्त्रीलिंगाशिवाय इतर दोन्ही लिंगांचें बहुतेक विकृतांग शब्द येतात. हे सहा उपभेद अनुक्रमें घेऊन त्यांची उदाहरणें देतो.

(अ) वर्ग १. उपभेद १—अंगाचे अन्त्य स्वरास आ आदेश होणारे शब्द.

( १ ) अकारान्त पुल्लिंग शब्द. उदा०:—पाट.

विभक्ति.	एकवचन.	अनेकवचन.
प्रथमा	पाट	पाट
तृतीया	पाटानें, पाटाशीं	पाटांनीं, पाटांशीं
चतुर्थी	पाटास, पाटाला	पाटांस, पाटांला, पाटांनीं
पंचमी	पाटाहून	पाटांहून
षष्ठी	पाटाचा	पाटांचा
सप्तमी	पाटांत	पाटांत
संबोधन	पाटा	पाटांनो

अपवाद १—मूलाक्षरांचीं नांवे किंवा अक्षरांचीं नांवे ह्यांच्यासारखे जे एकाक्षरी शब्द ते अविकृतांग असतात. जसें:—कला काना दे, बवर मात्रा दे, अनें बपासून पांचशें रुपये कर्जाऊ घेतले; इ०.

अपवाद २—अकारान्त देशवाचक विशेषनामें विकल्पेंकरून अविकृतांग ठेवण्याचा मराठीचाच आजकालचा कल दिसतो. जसें:—इंग्लंडचा, इंग्लंडहून, इंग्लंडने, हिंदुस्थानचा, हिंदुस्थानला, बंगालहून, बंगालने, इ० मात्र चतुर्थीच्या स आणि सप्तमीच्या त ह्या प्रत्ययापूर्वी त्यांस नियमाप्रमाणें अवश्य विकार होतात. जसें:—इंग्लंडांत, इंग्लंडांस, हिंदुस्थानांत,

हिंदुस्थानास, इ०. बंगाल ह्याचीं सामान्यरूपयुक्त रूपे करावयाचीं असतां त्याचें बंगाला असें अंग होऊन तो आकारान्त पुष्टिगी नामां प्रमाणें (वर्ग १-उपभेद २) बंगाल्यानें, बंगाल्यांत, इ० असा चालतो. परंतु 'बंगाली' ह्या ईकारान्त शब्दाची तशीच विभक्तिरूपें होत असल्यामुळे 'बंगाल' ह्या देशवाचक नामाचीं हीं सामान्यरूपयुक्त रूपें लुप्त होत चाललीं आहेत.

**अपवाद ३**—परभाषेतील नामें व विशेषनामें आणि कचित् स्वभाषेतीलही विशेषनामें यांचें सामान्यरूप न करण्याकडे शिष्ट लोकांची होत चालली आहे असें दिसतें. उदा०:—कमिशनरचा दौरा, हुमायूननें स्वारी केली, बाळाजी विश्वनाथची कारकीर्द, ज्ञानप्रकाशचा अंक, इ०.

**अपवाद ४**—सन्मानार्थी बहुवचन असतां त्या शब्दाचें संबोधन प्रथमेच्या एकवचनाप्रमाणेंच होतें. जसें:—गोंविंदराव, इकडे या हरिपंत, तुम्हांस हें माहीत आहे का हो? इ०.

**टीप १**—हात, ताड, घर, मूळ, वेळ, काळ, रान, जंगल, पाठ, पोट, पदर, प्रकार, सरकार, दरबार, इत्यादि कांहीं अकारान्त पुष्टिगी व नपुंसकलिङ्गी शब्दांस षष्ठीचा चा प्रत्यय सामान्यरूप न करितां लावितात. जसें:—हातचा, तोंडचें, घरचा, प्रकारचा, दरबारची, इत्यादि. सामान्यरूपविरहित या चा प्रत्ययान्त रूपांस विशेषणत्व अधिक आहे. ह्यांची सामान्यरूपयुक्त निराळी चा प्रत्ययान्त रूपे नियमितपणें होतातच. जसें:—घराचा, तोंडाचा, प्रकाराचा, दरबाराची, इ०. हीच षष्ठीविभक्तीचीं मुख्य रूपे होत. या दोन प्रकारच्या रूपांचा उपयोग भिन्न आहे. सामान्यरूपयुक्त रूप साधारणपणें जिकडे तिकडे बहुधा उपयोगांत येतें, परंतु बऱ्याच शब्दांचे सामान्यरूपरहित रूप फक्त कांहीं विशेष ठराविक भाषा प्रचारांतच बहुधा आढळतें. जसें:—हातचा मळ, तोंडचे पाणी, घरचा माल, मूळची संपत्ति, त्या वेळची गोष्ट निराळी, पदरचें मोडणें, ही रचना दोन प्रकारची आहे, इ०. परंतु सरकार, दरबार, अशा प्रकारच्या परकी शब्दांची सामान्यरूपरहित रूपेच साधारण भाषेत विशेष प्रचारांत आहेत. ह्याचें कारण बहुधा त्यांचें परकीयत्व हें असावें ह्या परकी शब्दांस स आणि त या दोन प्रत्ययांशिवाय इतर प्रत्ययही सामान्यरूप न होतां लागतात. जसें:—सरकारला, दरबारनें, पार्लमेंटहून; काउन्सिलनें. इ०.

( २ ) अकारान्त नपुंसकलिङ्गी सर्व नामें. उदा०:—

वि०	ए० व०	अ० व०
प्र०	घर	घरें
तृ०	घरानें, घराशीं	घरांनीं, घरांशीं
स०	घरा	घरानों

**सूचना**—येथून पुढें सर्व विभक्तींचीं रूपें देऊन व्यथ जागा न अडवितां फक्त प्रथमा, तृतीया व संबोधन, या तीन विभक्तींचीं रूपें दिलीं आहेत. बाकीच्या विभक्तींचीं रूपें तृतीयेच्या रूपांप्रमाणें सहज बनवितां येतील.

**अपवाद**—देशग्रामशहरादिवाचक अकारान्त नपुंसकलिङ्गी नामें विभक्तिप्रत्ययांपूर्वीं अविकृत ठेवण्याचा नवीन प्रचार पडत चालला आहे. जसे:—नागपुरचा, म्हैसूरला, इंदोरहून, इ०.

**टीप**—अकारान्त पुलिङ्गी शब्दाचे वर सांगितलेले अपवाद २ व अप. ३ आणि अकारान्त नपुंसकलिङ्गी शब्दांचा हा अपवाद, यांत येणाऱ्या सर्व नामांचें, चतुर्थीच्या स व सप्तमीच्या त ह्या दोन प्रत्ययांपूर्वीं मात्र, सामान्यरूप अवश्य होतें. जसे:—अकबरास, अकबरांत, जपानास, जपानांत, नागपुरास, नागपुरांत, इ०. ह्याचें कारण असें दिसतें कीं, जर ह्या प्रत्ययांपूर्वीं सामान्यरूप झालें नाहीं तर त्या प्रत्ययांनीं साधणाऱ्या रूपांत अंती दोन अकारान्त अक्षरें लागोपाठ येऊन उच्चारस अवघडपणा येईल. म्हणून उच्चारसौकर्याचे दृष्टीनें प्रकृत प्रत्ययांपूर्वीं सामान्यरूप होणें अवश्य आहे हें उघड आहे. शिवाय त हा प्रत्यय मूळचा आंत या शब्दयोगी अव्ययापासून निघाला असल्यामुळे ह्या अकारान्त शब्दांचें सामान्यरूप होणें स्वाभाविक आहे.

( ३ ) ऊकारान्त पुलिङ्गी कांहीं थोडेसे शब्द. उदा०:—तडू

वि०.	ए० व०.	अ० व०.
प्र०	तडू	तडू
तृ०	तडून, तडूशीं	तडूनीं, तडूशीं
सं०	तडा	तडानों

या प्रकारचे आणखी शब्द:—परभू, वाटसरू, यात्रेकरू हे शब्द अविकृतांग शब्दांचे वर्गांतही विकल्पानें जातात, तेव्हां त्यांचीं रूपें अर्थात् अशीं:—

प्र०	तडू	तडू
तृ०	तडून, तडूशीं	तडूनीं, तडूशीं
सं०	तडू	तडूनों

( ४ ) ऊकारान्त नपुंसकलिङ्गी कांहीं नामें. उदा०:—वांसरू,

प्र०	वांसरू	वांसरें
तृ०	वांसरानें, वांसरांशीं	वांसरांनीं, वांसरांशीं
सं०	वांसरा	वांसरांनों



या प्रकारचीं आणखी नामें—मैढरूं, रेडकूं, शिंगरूं, गुंरूं, टिपूरूं, शेरडूं, करडूं, घुंगरूं, निंबूं, परसूं, मांजरूं, रताळूं, रांडरूं, लेंकरूं, वाघरूं, पिळूं, फाळेटूं, पांखरूं, इ०.

कुसूं, सुकाणूं, जिवाणूं, हीं नामें वासरूं शब्दाप्रमाणें विकल्पानें चालतात. म्हणजे वर दिलेल्या रूपांप्रमाणें त्यांचीं रूपें होऊन शिवाय ते शब्द आकारान्त सामान्यरूपाचे याच वर्गाच्या तिसऱ्या ( इ ) व सहाव्या ( ऊ ) ह्या उपभेदांत जातात. ह्यामुळें त्यांचीं एकंदर रूपें अशीं:—

प्र०	सुकाणूं	सुकाणें, सुकाण्वें, सुकाणवें
तृ०	{ सुकाणानें, सुकाणवानें	सुकाणांनीं, सुकाणवांनीं
	{ सुकाणवानें	सुकाणवांनीं
	{ सुकाणाशीं, सुकाणवाशीं	सुकाणांशीं, सुकाणवांशीं,
	{ सुकाणवाशीं	सुकाणवांशीं
सं०	सुकाणा, सुकाणवा,	सुकाणानो, सुकाणवाना
	सुकाणवा	सुकाणवानो

( ५ ) वन्सें हा स्त्रीलिंगी शब्द. हा फक्त अनेकवचनीं चालतो. ह्याचे अन्त्य स्वरास आ आदेश होतो. जसें:—वन्सांनीं, वन्सांशीं, वन्सांनों इ०.

( आ ) वर्ग १ उपभेद २—अंगाचे अन्त्य स्वरास या आदेशा होणारे शब्द.

( १ ) आकारान्त पुल्लिंगी शब्द. उ०:—घोडा.

प्र०	घोडा	घोडा.
तृ०	घोड्यांनें, घोड्याशीं	घोड्यांनीं, घोड्यांशीं.
सं०	घोड्या	घोड्यानों

अपवाद १—राजा. हा प्रथमा बहुवचन शिवाय करून अविकृतांग शब्दांचे वर्गांत जातो.

प्र०	राजा	राज
तृ०	राजानें, राजाशीं	राजांनीं, राजांशीं
सं०	राजा	राजानों

टीप—वास्तविक ह्याचे अन्त्यास या आदेश व्हावा. परंतु तो केल्यास ह्या शब्दांचीं रूपें ' राज्य ' ह्या अकारान्त नपुंसकलिंगी शब्दाचे रूपांपासून भिन्न

दिसणार नाहीत. म्हणून ' राजा ' शब्दाचे सामान्यरूपांतील य्कार उडून गेला आहे. हा कांहीं वास्तविक अविकृतांग शब्द नव्हे. कारण की अविकृतांग शब्दाचें बहुवचन व दोन्ही सामान्यरूपे अंगाप्रमाणेच असतात. परंतु वर सांगितल्याप्रमाणे ह्या शब्दाचे अनेकवचनीं ह्याचें अंग विकृत आहे. त्याचप्रमाणे सामान्यरूपांतही त्याचें अंग विकृतच असावयाचें. परंतु राजा व राज्य ह्यांचे रूपांत फरक दिसावा येवढ्याकरितां राजा शब्दाचे सामान्यरूपांतील य्कार उडविण्यांत आला आहे.

**अपवाद २**—दादा, काका, नाना, आजोबा, दाजीबा, गोंविदा, सोमपा, शंखध्मा, इत्यादि ज्या आकारान्त पुल्लिङ्गी नामांचीं अनेकवचनें एकवचनाप्रमाणेच होतात, असें गेल्या वचनाध्यायांत ( अंक २८२. अप० १ ) सांगितलें आहे, तीं सर्व विभक्तिप्रकरणीं अविकृतांग शब्दांच्याच वर्गांत जातात.

**अपवाद ३**—' पणा ' प्रत्ययान्त भाववाचक नामांचें अनेकवचन नियमाप्रमाणेच एकारान्त होतें. परंतु ह्या अकारान्त शब्दांस प्रथमेतर विभक्ति लागत नाहीत. त्यांचे जागीं ' पण ' प्रत्ययान्त नपुंसकलिङ्गी नामांचींच रूपे प्रचारांत आहेत. जसे:—

प्र०	देवपणा	देवपणे
तृ०	देवपणानें, देवपणाशीं	देवपणांनीं, देवपणांशीं
सं०	देवपणा	देवपणांनो

**अपवाद ४**—राम्या, गोंद्या, देशपांड्या, बाघमाज्या, इत्यादि शब्दांत अंगामध्येच अन्त्याक्षरांत यकार असल्यामुळे अन्त्य स्वरास आणखी या आदेश होत नाही.

( २ ) ईकारान्त पुल्लिङ्गी शब्द. उदा०:—तेली.

प्र०	तेली	तेली
तृ०	तेल्यानें, तेल्याशी	तेल्यांनीं, तेल्यांशीं
सं०	तेल्या, तेली	तेल्यांनो

**टीप**—संवाधनाचे एकवचनीं तेल्या हें नियमित रूप आहेच. परंतु त्या-  
शिवाय संभावितपणाचे दृष्टीने ' ए तेली, ' ' ए घोबी ' अशीं अधिकृत रूपे  
बोजण्याची प्रवृत्ति आहे. एवंच या ठिकाणचें संवाधनाचें एकवचनीं याकारान्त  
रूप विकारद्ये तक आहे असें समजतात.

याप्रमाणें चालणारे शब्द :—शास्त्री, सन्यासी, गोसावी, पुजारी, शेत-करी, वारकरी, वाणी, तांबोळी, घोबी, शिंपी, न्हावी, गोंधळी, पापी, दोबी, बिगारी, गडी, विद्यार्थी, माधुकरी, वाढपी, साळी, रंगारी, इ०.

**अपवाद**—हत्ती, जती; तसेंच हस्ती, करी, दंडी, नंदी, बंदी, केसरी, आततायी, दंती, इत्यादि बरेचसे संस्कृतांतील मूळचे इन्नंत पुल्लिङ्गी शब्द ( शास्त्री, संन्यासी, इत्यादि अतिपरिचयाचे म्हणजे फार प्रचारांत आलेले शब्द शिवायकरून बाकीचे अल्पपरिचयाचे म्हणजे मराठी भाषेच्या कमी ओळखाचे ); वादी, प्रतिवादी, मौलवी, फिर्यादी, असामी, मुनशी, इत्यादि व्यवहारांत येणारे संस्कृत व यावनी शब्द; आणि पंतोजी, बाबाजी, रावजी, आबाजी, दादाजी, मशालजी, पाजी, इत्यादि ‘ जी ’ अक्षरान्त व मशालची, काची, मोची, इत्यादि ‘ ची ’ अक्षरान्त पुल्लिङ्गी शब्द, अविकृतांग शब्दांचे वर्गांत येतात.

**प्रत्यपवाद**—दर्जी शब्द जरी जी-अक्षरान्त आहे तरी हा तेली-वर्गांतच येतो. जसे:—दर्ज्यानें, दर्ज्याशीं, इ०.

( ३ ) ईकारान्त नपुंसकलिङ्गी शब्द. उदा०:—पाणी.

प्र०	पाणी	पाण्यें
तृ०	पाण्यानें, पाण्याशीं	पाण्यांनीं, पाण्यांशीं
सं०	पाण्या	पाण्यानों

**अपवाद**—बीं हा एकच शब्द अपवादक आहे. तो ह्याच पहिल्या वर्गाच्या चौथ्या ( ई ) उपभेदांत येतो. तो तेथें पहावा.

( ४ ) एकारान्त नपुंसकलिङ्गी शब्द. उदा०:— तळें

प्र०	तळें	तळें
तृ०	तळ्यानें; तळ्याशीं	तळ्यांनीं, तळ्यांशीं
सं०	तळ्या	तळ्यानों

( ५ ) वर्ग १. उपभेद ३—अंगाचे अन्त्य स्वरास वा आदेश होणारे शब्द.

( १ ) ऊकारान्त पुलिंगी गहूं शब्द.

प्र०	गहूं	गहूं
तृ०	गव्हानें, गव्हारीं	गव्हानीं, गव्हारीं
सं०	गव्हा	गव्हानो

( २ ) भ्रातृवाचक पुलिंगी भाऊ शब्द.

प्र०	भाऊ	भाऊ
त०	भावानें, भावारीं	भावानीं, भावारीं
स०	भावा	भावानो

परंतु 'भाऊ' हें जेव्हां विशेषनाम बहुमानवाचक नाम असतें, तेव्हां तें अविकृतांग शब्दांप्रमाणें चालतें. जसें:—भाऊनें, भाऊशीं, भाऊनीं, भाऊशीं, इ०.

( ३ ) लाडू, नारू, साडू, काडू, विंचू, चाडू, नातू ( मुलाचा अथवा मुलीचा मुलगा ह्या अर्थीं म्हणजे नातें दाखविणारा ) पणतू, वेळू, इत्यादि कांहीं ऊकारान्त पुलिंगी शब्दांचे अन्त्य ऊस या उपभेदांतील शब्दांप्रमाणें वा असा आदेश होतो. परंतु हे शब्द याच वर्गाच्या सहाय्या ( ऊ ) उपभेदांतही येतात, म्हणजे त्यांचे अन्त्य स्वरास अवा असाही आदेश होतो. शिवाय हे शब्द अविकृतांग शब्दांप्रमाणें चालतात. ह्यामुळे त्यांची एकंदर रूपें कशीं होतात तें एका 'लाडू' शब्दाचे उदाहरणानें दाखवितों. तीं अशीं:—

प्र०	लाडू	लाडू
तृ०	{ लाडानें, लाडवानें, लाडूशीं लाडारीं, लाडवारीं, लाडूशीं,	{ लाडानीं, लाडवानीं, लाडूनीं लाडारीं, लाडवारीं, लाडूशीं
सं०	लाडा, लाडवा, लाडू	लाडानों, लाडवानों, लाडूनों

वरील शब्दांपैकी 'नातू' शब्द नात्याचा वाचक असतां असाच चालतो. परंतु जेव्हां त्याचा अर्थ 'ह्या आडनांवाचा एक मनुष्य' असा असतो तेव्हां त्यास विकल्प नसून तो केवळ अविकृतांग असतो. जसें:—नातू ( या आडनांवाचा मनुष्य )

प्र०	नातू	नातू
तृ०	नातूनें, नातूशीं	नातूनीं, नातूशीं
सं०	नातू	नातूनो

**अपवाद**—मेरू, पेरू, चाकू, गडू, काऊ, खाऊ, काजू, खडू, वसू, दांडू, बरू, बोरू, बांबू, सांकू, कोडू, इ०; तसेंच खिलाडू, पोटभरू झोपाळू, लाजाळू: कार्यसाधू, इत्यादि धातुसाधित ऊकारान्त पुल्लिङ्गी शब्द; तसेंच स्वयंभू, वर्षाभू, प्रतिभू, खलपू, इत्यादि दीर्घ ऊकारान्त संस्कृत पुल्लिङ्गी शब्द; आणि जे ऊकारान्त पुल्लिङ्गी शब्द कोणत्याही उपभेदांत येत नाहींत ते; हे सर्व अविकृतांग शब्दांचे वर्गांत येतात.

( ४ ) काहीं ऊकारान्त नपुंसकलिङ्गी शब्द या वर्गाचे सहाव्या ( ऊ ) उपभेदांत जातात, म्हणजे त्यांचे अन्त्य स्वरास अवा असा आदेश होतो. ते शब्दही विकल्पाने या तिसऱ्या उपभेदांत येतात. जसे:—

प्र०	तारू	तार्वे, तारवें
तृ०	तार्वानें, तारवानें	तार्वानीं, तारवांशीं
	तार्वशीं, तारवाशीं	तार्वशीं, तारवाशीं
सं०	तारवा, तारवा	तारवानो, तारवानो

याप्रमाणें चालणारे शब्द: — कुंकू, गळू, अवाळू, इ०

( ५ ) कुसूं, जिवणूं, सुकाणूं हे तीन शब्द फार वैकल्पिक आहेत. ते ह्या वर्गाच्या पहिल्या ( अः ), या तिसऱ्या ( इ ), आणि सहाव्या ( ऊ ), इतक्या उपभेदांत येतात. त्यांची सर्व रूपें वर पहिल्या उपभेदांत दिली आहेत. तीं तेथें पहावीं.

( ई ) वर्ग १. उपभेद ४—अंगाचे अन्त्य स्वरास इया असा आदेश होणारे शब्द.

या वर्गांत फक्त ' बीं ' हा एकच नपुंसकलिङ्गी शब्द येतो.

प्र०	बीं	बियें
तृ०	बियानें, बियाशीं	बियांनीं, बियांशीं
सं०	बिया	बियांनो

( उ ) वर्ग १. उपभेद ५—अंगाचे अन्त्य स्वरास उवा असा आदेश होणारे शब्द.

या उपभेदांत उकारान्त पुलिंगी एकाक्षरी शब्द येतात. उदा०:—पू.

प्र०	पू	पू
तृ०	पुवानें, पुवाशीं	पुवांनीं, पुवांशीं
सं०	पुवा	पुवानो

याप्रमाणें चालणारे आणखी शब्द:—गू, रू, इ०.

( ऊ ) वर्ग १. उपभेद ६—अंगाचे अन्त्य स्वरास अवा कसा आदेश होणारे शब्द.

( १ ) लाडू, नारू, साडू, इत्यादि उकारान्त पुलिंगी शब्दांचे अन्त्य स्वरास जेव्हां अवा असा आदेश होतो, तेव्हां ते या वर्गांत येतात. पण. त्यांचे अन्त्य स्वरास विकल्पें वा असाही आदेश होतो. तेव्हां ते या पहिल्या वर्गाच्या तिसऱ्या ( इ ) उपभेदांत येतात. शिवाय ते अविकृतांगही आहेत. ह्यामुळे त्यांचीं अनेक रूपे होतात. तीं वर तिसऱ्या उपभेदांत दिलीं आहेत; तेथें पहावीं.

( २ ) तारू, असूं, गळूं, कुंकू, थरूं इत्यादि शब्दांचे अन्त्य स्वरास अवा किंवा वा आदेश होतो. त्यांचीं रूपे वर तिसऱ्या ( इ ) उपभेदांत दिलीं आहेत; तेथें पहावीं.

( ३ ) कुसूं, जिवणूं सुकाणूं ह्या शब्दांचे अन्त्य स्वरास अवा ह्या आदेशाप्रमाणें वा आणि आ असेही आदेश होतात. म्हणून ते वर ह्या वर्गाचे तिसऱ्या ( इ ), आणि पहिल्या ( अ ) उपभेदांतही येतात. एवंच त्यांचीं तीन तीन रूपे होतात. तीं वर पहिल्या उपभेदांत दिलीं आहेत तेथें पहावीं.

३३३. ईकारान्त सामान्यरूप होणाऱ्या शब्दांचा सामान्यरूपाचे दृष्टीनें दुसरा वर्ग होय. ह्या वर्गांत उपभेद नाहीत. या वर्गांत येणाऱ्या शब्दांची निवड वचनाध्यायावरून सहज करितां येते.

( १ ) ज्या अकारान्त स्त्रीलिंग शब्दांचे बहुवचन ईकारान्त होतें ते म्हणजे भिंतीच्या गणांतील सर्व शब्द या वर्गांत येतात. म्हणजे त्यांचे एकवचन सामान्यरूप ईकारान्त असतें. अर्थात् त्यांचे अंगाचे अन्त्य स्वरास ईकारादेश होतो. स्त्रीलिंग शब्दांचे बहुवचन आणि बहुवचन

सामान्यरूप एकच अस पूर्वी सांगितलेंच आहे. त्यावरून ह्या शब्दाचा बहुवचनी आणि दोन्ही वचनांच्या सामान्यरूपी एकच विकार होतो असें कळेल. उदा०:—भित.

प्र०	भित	भिती
तृ०	भितीनें, भितीशीं	भितींनीं, भितीशीं
सं०	भिती	भितीनो

( २ ) ज्या अकारान्त स्त्रीलिंगी शब्दांचें बहुवचन विकल्पानें आकारान्त किंवा ईकारान्त होतें त्यांचें म्हणजे झेपेच्या गणांतील शब्दांच एकवचनसामान्यरूपही दोन प्रकारचें होतें. ईकारान्त बहुवचनानुरूप जेव्हां त्यांचें एकवचनी ईकारान्त सामान्यरूप होतें तेव्हां ते या वर्गांत येतात. पण आकारान्त बहुवचनानुरूप जेव्हां त्यांचें एकवचनी एकारान्त सामान्यरूप होतें, तेव्हां ते सामान्यरूपाचे चवथ्या वर्गातील पाहिल्या उपभेदांत जातात. ( अ० ३३५ ). उदा०:—तरवार.

प्र०	तरवार	तरवारी, तरवारा
तृ०	{ तरवारीनें, तरवारेनें तरवारीशीं, तरवोरीशीं	तरवारींनीं, तरवारांनीं तरवारींशीं, तरवारांशीं
सं०	तरवारी, तरवोर	तरवारीनो, तरवारांनो

( ३ ) ऋस्व इकारान्त तिन्ही लिंगी संस्कृत शब्द ह्याच वर्गांत येतात. सामान्यरूपी त्यांचा अन्त्य इ स्वर दीर्घ होतो, प्रथमा बहुवचनी सव्या विकल्प आढळतो, तरी दीर्घत्वाकडे विशेष कल आहे वगैरे गोष्टी पूर्वी वचनाध्यायांत ( अ० २८३ ) सविस्तर सांगितल्याच आहेत. उदा०:—कवि, मति, वरि,

प्र०	कवि	कवि, कवी
तृ०	कवीनें, कवीशीं	कवींनीं, कवींशीं
सं०	कवी	कवीनो

टीप—परंतु मोरोपंतांचे काव्यामध्ये कधी कधी ह्या शब्दांचें सामान्यरूपही ऋस्वस्वरान्तच आढळतें. म्हणजे विभक्तिप्रत्ययांपूर्वी त्यांचे काव्यांत हे शब्द कधी कधी अविकृतांगी आढळतात. जसे:—

वीर संकोच असावा आंत बहुत कृष्णकीर्तनीं काम  
गुरुजन समक्ष पतिचें घेतां अत्याग्रहें जसें नाम  
संसारदुःख विसरवि सत्पद्धति मत्तिस जैवि काय घडी  
वरमायेसि विवाहीं विसरवि चवरी गुलाल पायघडी — मोरोपंत.

परंतु सामान्यरूपीं त्यांस दीर्घच करण्याचा प्रचलित मराठीचा निःसंशय प्रवात आहे.  
येथें विकल्प आढळत नाही.

३३४. ऊकारान्त सामान्यरूप होणाऱ्या शब्दांचा सामान्यरूपाचे दृष्टीनें तिसरा वर्ग होय. या वर्गातही उपभेद नाहीत. या वर्गांत ऱ्हस्व उकारान्त तिन्ही लिंगी संस्कृत शब्द येतात. ह्यांचेही अनेकवचनीं अन्त्य स्वराचे ऱ्हस्वदीर्घांचा विकल्प आढळतो. आणि सामान्यरूपीं जरी मोरोपंतांचे काव्यांत कधीं कधीं ह्या शब्दांचाही अन्त्यस्वर ऱ्हस्व राहिलेला आढळतो, तरी बरील टांपेंत सांगितल्याप्रमाणें आतां तो अवश्य दीर्घ होतो. उदा० :—गुरु, धेनु, वपु, इ०.

प्र०	गुरु	गुरु, गुरू
तृ०	गुरूनें, गुरूशीं	गुरूनीं, गुरूशीं
स०	गुरू	गुरूनो

टीप—कवि, गुरु, हे ऱ्हस्व इकारान्त व उकारान्त शब्द बहुमानार्थी अनेकवचनीं आले असतां, त्यांचे संबोधनाचे अनेकवचन एकवचनाप्रमाणेंच होतें, जसें—  
अहो कवी कोठे गेलां होतां,

आजि वेदव्यास गुरू । तुम्हां माझा नमस्कार ॥

गुरू तुम्हांची प्रार्थणें । ऐका दयार्द्र कानाने ॥

३३५. एकारान्त सामान्यरूप होणाऱ्या शब्दांचा सामान्यरूपाचे दृष्टीनें चौथा वर्ग होय. या वर्गांत पांच उपभेद आहेत. हे, अंगाच्या अन्त्य स्वरास ए, वे, इये, उवे, अवे, असे जे पांच एकारान्त आदेश होतात त्यामुळें उत्पन्न झाले आहेत. या वर्गातील पांची उपभेदांत फक्त स्त्रीलिंग शब्दच येतात. त्यांचें हें एकारान्त सामान्यरूप फक्त एकवचनीं येतें, त्यांचें अनेकवचनसामान्यरूप आणि अनेकवचन ही समान असतात हें पूर्वी सांगितलेंच आहे.

( अ ) वर्ग ४. उपभेद १—अंगाचे अन्त्य स्वरास ए आदेश होणारे शब्द.



( १ ) ज्या अकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्दांचे बहुवचन आकारान्त होते ते म्हणजे आतेच्या गणांतील सर्व शब्द, उदा० :—वाट

प्र०	वाट	वाटा
तृ०	वाटेनें, वाटेशीं	वाटांनीं, वाटांशीं
सं०	वाटे	वाटांनो

टीप—आत शब्द या उपमेदांतच येतो, त्यापे आते हें एकारान्त रूपही असेच चालतें, जसें:—आते, आता; आतेन, आतांनीं, इ०.

( २ ) ज्या अकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्दांचे बहुवचन ईकारान्त व आकारान्त असें विकल्पेंकरून होते म्हणजे जे झेपेच्या गणांत येतात, त्या शब्दांचे आकारान्त बहुवचनास अनुरूप जेव्हां एकारान्त सामान्यरूप होतें, तेव्हां ते या वर्गांत येतात; आणि ईकारान्त बहुवचनानुरूप जेव्हां ईकारान्तच सामान्यरूप होतें तेव्हां ते दुसऱ्या वर्गांत जातात, त्यांचा उल्लेख वर ( अ० २३३ ) आलाच आहे,

( ३ ) आकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्द, उदा० :—शाळा

प्र०	शाळा	शाळा
तृ०	शाळेनें, शाळेशीं	शाळांनीं, शाळांशीं
सं०	शाळे	शाळांनो

अपवाद—आकारान्त स्त्रीलिङ्गी विशेषनामांचा उपयोग जरा प्रतिष्ठापूर्वक करावयाचा असल्यास तीं नामें अविकृतांगच राहतात. उदा० :—रमा

प्र०	रमा	रमा
तृ०	रमानें, रमाशीं	रमांनीं, रमांशीं
सं०	रमा	रमांनो

प्रतिष्ठार्थी सर्व आकारान्त स्त्रीलिङ्गी विशेषनामें याप्रमाणें चालतात. परंतु प्रतिष्ठापूर्वक बोलावयाचें नसल्यास रमेनें, रमेशीं, रमे, अशींच एकवचनीही नियमित रूपें होतात.

( ४ ) ऊकारान्त स्त्रीलिङ्गी पिसू शब्द. हा फार वैकल्पिक आहे, ह्याचें एकवचनीं एक सामान्यरूप अन्य स्वरास ए आदेश होऊन पिसे

असें होते. त्यावरून पिसेनें, पिसेशीं अशीं रूपें होतात; तेव्हां तो या चवथ्या वर्गाचे पहिल्या उपभेदांत येतो. या शब्दाचीं सर्व रूपें पुढें याच वर्गाचे पांचवे ( उ ) उपभेदांत सांगितलीं आहेत; तेथें पहावीं,

( आ ) वर्ग ४. उपभेद २—अंगाचे अन्त्य स्वरास वे आदेश होणारे शब्द.

( १ ) ऊकारान्त स्त्रीलिङ्गी सासू शब्द. या शब्दास वे शिवाय अवे असाही आदेश होतो. म्हणून हा, व ह्याप्रमाणें चालणारे इतर शब्द, याच वर्गाचे पांचव्या ( उ ) उपभेदांतही येतात. शिवाय ते अविकृतांगही राहतात, म्हणून ह्यांची एकंदर रूपें येणेंप्रमाणें:—

प्र०	सासू	सासू, सास्वा, सासवा,
	{ सासूनें, सासूशीं	सासूंनीं, सासूशीं
	{ सास्वेनें, सास्वेशीं	सास्वांनीं, सास्वांशीं
	{ सासवेनें, सासवेशीं	सासवांनीं, सासवांशीं

सं० सासू, सास्वे, सासवे सासूनो, सास्वानो, सासवानो  
याप्रमाणें चालणारे आणखी ऊकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्द:— जळू, पेळू, टाळू, दाखू, इ०,

अपवाद—ज्या ऊकारान्त स्त्रीलिङ्गी नामांचीं अनेकवचनें एकवचनाप्रमाणेंच होतात म्हणून वचनाध्यायांत [ अ, २८४, ( ५ ), ( इ ) ] सांगितलें आहे, ते सर्व शब्द अविकृतांग शब्दांचे वर्गांत जातात.

( २ ) जाऊ ह्या शब्दाचें एकवचनीं सामान्यरूप अन्त्य ऊचे जागीं वे हें अक्षर येऊन होतें. तसेंच हा शब्द अविकृतांगही आढळतो, याचीं रूपें अशीं :—

प्र०	जाऊ	जाऊ, जावा
	{ जाऊनें, जाऊशीं	जाऊंनीं, जाऊंशीं
तृ०	{ जावेनें, जावेशीं	जावांनीं, जावांशीं
सं०	जाऊ, जावे	जाऊनो, जावानो

( ३ ) पिसू शब्दाचेंही एक सामान्यरूप अंगाचे अन्त्यास वे हा आदेश होऊन होतें, हा शब्द वर सांगितल्याप्रमाणें फार वैकल्पिक आहे. ह्यांची एकंदर सर्व रूपें ह्याच वर्गाचे पांचव्या ( उ ) उपभेदांत देण्यांत येतील; तेथें पहावीं.

( इ ) वर्ग ४. उपभेद ३—अंगाचे अन्त्य स्वरास इये आदेश होणारे शब्द. या उपभेदांत बी व स्त्री हे दोनच स्त्रीलिंग शब्द येतात. एक-वचनीं हे शब्द अविकृतांगही आढळतात. ह्यांचीं रूपें येणेंप्रमाणें:—

प्र०	बी	बिया	स्त्री	स्त्रिया
तृ०	{ बीनें, बीशीं बियेनें, बियेशीं	बियांनी, बियांशीं	स्त्रीनें, स्त्रीशीं स्त्रियेनें, स्त्रियेशीं	स्त्रियांनीं, स्त्रियांशीं
सं०	बी, बिये	बियांनो	स्त्री, स्त्रिये	स्त्रियांनो

( ई ) वर्ग ४. उपभेद ४—अंगाचे अन्त्य स्वरास उवे आदेश होणारे शब्द.

( १ ) ऊकारान्त स्त्रीलिंगी धू शब्द.

प्र०	धू	धुवा
तृ०	धुवेनें, धुवेशीं	धुवांनीं, धुवांशीं
सं०	धुवे	धुवांनो

( २ ) ऊ आणि सू हे शब्द या उपभेदांत येतात. तरी एकवचनीं ह अविकृतांगही आढळतात.

प्र०	ऊ	उवा	सू	सुवा
तृ०	{ ऊनें, ऊशीं उवेनें, उवेशीं	उवांनीं, उवांशीं	सूनें, सूशीं सुवेनें, सुवेशीं	सुवांनीं, सुवांशीं
सं०	ऊ, उवे	उवांनो	सु, सुवे	सुवांनो

टाप—ऊ शब्दाचीं वा, वेनें, वांनीं, इत्यादि अशीं रूपें देशावर कचित् आढळतात. पण तीं सर्वमान्य नाहींत.

( उ ) वर्ग ४. उपभेद ५—अंगाचे अन्त्य स्वरास अवे आदेश होणारे शब्द.

( १ ) सासू, जळू, पेळू, टाळू, वाळू, इत्यादि जे शब्द या वर्गाचे दुसऱ्या ( आ ) उपभेदांतील कलम ( १ ) मध्ये चालवून दाखविले आहेत त्यांच एकेक रूप या उपभेदांत येतें. त्यांचीं या उपभेदांत येणारीं रूपें तेथेंच दिलीं आहेत.

( २ ) पिसू शब्द फारच वैकल्पिक आहे म्हणून पूर्वीच सांगितलें आहे, त्याचें एक सामान्यरूप अंगाचे अन्त्य स्वरास अवे आदेश होऊन होतें, ह्याशिवाय त्याचे अन्त्य स्वरास ए आणि वे असेही आदेश होतात. ह्यामुळें तो वर दिल्याप्रमाणें ह्याच वर्गाचे पहिल्या व दुसऱ्या उपभेदांतही येतो. आणखी तो अविकृतांगही आढळतो, एकंदर रूपें येणेंप्रमाणें:—

प्र०	पिसू	पिसू, पिसा, पिस्वा, पिसवा
तृ०	{ पिसूनें,—शीं, पिसेनें,—शीं	पिसूंनीं,— शीं, पिसांनीं,— शीं
	{ पिस्वेनें,—शीं, पिसवेनें,—शीं	पिस्वांनीं,—शीं, पिसवांनीं,— शीं
स०	पिसू, पिसे, पिस्वे, पिसवे	पिसूनो, पिसानो, पिस्वानो, पिसवानो

[ येथपर्यंत विकृतांग शब्दांचे मुख्य चार वर्ग सांगितले. त्यांपेकी पद्धत्यांत सहा आणि चाैथ्यांत पांच उपभेद आहेत. दुसऱ्यांत व तिसऱ्यांत उपभेद नाहींत, तेव्हां त्यांचा प्रत्येकीं एक प्रकार, मिळून विकृतांग नामें चालविण्याचे एकंदर तेरा ( ६ + १ + १ + ५ = १३ प्रकार होतात. ह्याशिवाय अविकृतांग नामांचा पुढें सांगण्यांत येणारा आणखी एक प्रकार मिळून एकंदर मराठी भाषेंतील नामें चालविण्याचे निरनिराळे चौदा प्रकार होतात. ह्यापेकीं कांहीं अगदीं क्षुल्लक म्हणजे एक एक किंवा दोन दोन किंवा अगदीं थोड्या शब्दांमि आहेत हें उघड आहे. तथापि त्या शब्दांचा अन्यत्र अन्तर्भाव होत नसल्यामुळे त्यांचे वेगळे वेगळे प्रकार मानावे लागतात. शिवाय, असेही वाचकांचे लक्षांत येऊन चुकूंच असेल कीं, हे प्रकार न्यायशास्त्राच्या जेथे परस्परभिन्न पाहिजेत तसेही परस्परभिन्न नाहींत; म्हणजे कांहीं कांहीं शब्द दोन दोन किंवा अधिक प्रकारांतही येतात. पण न्यायशास्त्राचे धारवाडी कांट्यानें या स्थळीं चालतां येत नाहीं त्यास नाइलाज आहे.

कोणी असें म्हणतील कीं, इतके चौदापंधरा प्रकार करण्याचें कांहीं प्रयोजन नाहीं. दादोबांनीं सातच प्रकार केले आहेत; आणि जोशीबोबांनींही सातच गण दिले आहेत. परंतु इतका विस्तार तरी कशास पाहिजे. नवलकरांनीं तीनच विकार आहेत असें म्हटलें आहे; आणि गुंजीकरांचें मतें वास्तविक दोनच प्रकार आहेत. ह्यावर आमचें उत्तर इतकेंच कीं प्रत्येकानें जरी निरनिराळी व्यवस्था केली असली आणि कमीजास्त प्रकार मानिले असले तरी भाषेंतील नामें चालविण्याच्या रीती म्हणजे नामांचीं निरनिराळीं विभक्तिरूपें कांहीं कोणास बदलतां येत नाहींत. तेव्हां हा फक्त व्यवस्थेचा प्रश्न आहे. कोणती व्यवस्था उत्तम हें न्यायशास्त्रांतील वर्गीकरणपद्धतीस अनुसरून तारतम्यानें ठरविलें पाहिजे. त्या पद्धतीप्रमाणें पाहिलें म्हणजे या पुस्तकांत सांगितलेल्या वर्गीकरणाइतकें शास्त्रीय वर्गीकरण दुसरें आढळत नाहीं. आणि यामुळेच, नामें चालविण्याच्या तऱ्हा जरी कोणास बदलतां

येत नाहीत, तरी एकाचें वर्गीकरण दुसऱ्याचे वर्गीकरणाशी जुळत नाही. गुंजीकरांचे मते जर दोन-तीन-चार प्रकार आहेत ( कारण की ते तीन प्रकार सांगतात; ह्यांपैकी दोन, एक मानिले तरी चालतील असे म्हणतात; आणि काही शब्दांचा पाहिजे तर चवथा प्रकार मानावा असेही ते एका ठिकाणी लिहितात. ) तर नवलकरांचे मते तीन, दादोबांचे व जोशांचे मते सात, आणि कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचे मते तेरा प्रकार आहेत. तेव्हां या ग्रंथांतील वर्गीकरण एकदां वर्गीकरणाचे आकारांत मांडून दाखवितों म्हणजे त्याची योग्यता व दृष्टता वाचकांचे सहज ध्यानांत येईल.

नामें					
विकृतांग			अविकृतांग		
			१४		
आकारान्त	ईकारान्त	ऊकारान्त	एकारान्त		
सामान्यरूपी	सामान्यरूपी	सामान्यरूपी	सामान्यरूपी		
७			८		
अंगाचे अन्त्य स्वरास	या आ०	वा आ०	इया आ०	उवा आ०	अवा आ०
आ आदेश होणारी	होणारी	होणारी	होणारी	होणारी	होणारी
१	२	३	४	५	६
९			१०		
ए आदेश	वे आदेश	इये आदेश	उवे आदेश	अवे आदेश	
होणारी	होणारी	होणारी	होणारी	होणारी	
९	१०	११	१२	१३	

या वर्गीकरणाचा खुलासा वर आलेलाच आहे; तेव्हां द्रिस्तिकी करीत नाही. हें वर्गीकरण पुढें ठेवून तो खुलासा ( ३२४—३३१ ) पुन्हा एकवार वाचवा म्हणजे या वर्गीकरणाची शास्त्रीयता व पूर्णता वाचकांस पटेल. हें वर्गीकरण व्याकरणांमध्ये विशेष महत्वाचें नाही. कारण की, त्याचा व्याकरणाचे इतर भागांशी फारसा संबंध नाही, किंवा त्यावर व्याकरणाच्या अन्य गोष्टी अवलंबून नाहीत. ह्यामुळे इतरांच्या व्यवस्थेचा असमाधानकारकपण सविस्तर दाखविण्याची जरूर नाही. तुलनेनें तो सहज स्पष्ट होणारा आहे. जिज्ञासूंनी व परीक्षकांनी पाहिजे असल्यास स्वतः तुलना करून पहावी. म्हणजे येथील वर्गीकरणाची सरसता त्यांचे नजरेस आल्याकांचून राहणार नाही. ]

३३६. अविकृतांग शब्दांचा एक स्वतंत्र वर्ग आहे. त्यांत पुढाच शब्द येतात.

( १ ) ईकारान्त स्त्रीलिंगी शब्द उदा०:—नारी.

प्र०	नारी	नारी
तृ०	नारीनें, नारीशीं	नारींनीं, नारींशीं
सं०	नारी	नारींनो

( अ ) विकृतांग शब्दांसंबंधानें बोलतांना अस सांगितलेंच आहे कीं. त्यांस विभक्तिप्रत्यापूर्वी विकार होऊन जीं प्रत्ययक्षम रूपें होतात, त्यांस सामान्यरूप असें म्हणतात. पुल्लिंगी व नपुंसकलिंगी सर्व शब्दांचे सामान्यरूप उभयवचनीं एकच असतें. परंतु कांहीं स्त्रीलिंगी शब्दांचे एकवचनीं एक व बहुवचनीं दुसरेच सामान्यरूप आढळतें. तरी त्यांचे बहुवचनसामान्यरूप हें त्यांचे बहुवचनाप्रमाणें—अर्थात् प्रथमेच्या बहुवचनाप्रमाणें—असल्यामुळें आणि वचनाध्यायांत बहुवचन पूर्वी सांगण्यांत आलें असल्यामुळें या अध्यायांत सर्व शब्दांचे फक्त एकवचनसामान्यरूपच सांगणें राहिलें. या दृष्टीनें नदी, काठी, बगी, माडी, साडी, घोडी, चौकी, धोंकटी, पासोडी, शालजोडी, इत्यादि मराठी व अतिपरिचित संस्कृत शब्दांचे एकवचनीं सामान्यरूप होत असल्यामुळें त्यांस अविकृतांग शब्दांत समाविष्ट केलें आहे. परंतु त्यांचे अनेकवचन एकवचनाहून भिन्न आहे; आणि तेंच अनेक वचन सामान्यरूप होत असल्यामुळें त्यांस सर्वथा अविकृतांग शब्द असें म्हणतां येत नाहीं. त्यांच्या बहुवचनीं व बहुवचन सामान्यरूपीं अन्त्य ईस' या हा आदेश होत असल्यामुळें, या शब्दांस अनेकवचन सामान्यरूपाचे दृष्टीनें विकृतांग शब्दांच्या पहिल्या वर्गाचे दुसऱ्या उपभेदांत पाहिजे असल्यास घालवें. पण तेथेही ते पूर्णपणें येत नाहींत; कारण कीं एकवचनीं ते अविकृतांग आहेत. एवंच हे शब्द अंशतः त्या, व अंशत या, या दोन्ही सदरांत येतात. त्या सदरांत यांचा निर्देश झालेला नाहीं. आणि वर सांगितल्याप्रमाणें आमच्या विवेचनपद्धतीचे दृष्टीनें ते याच वर्गांत येत असल्यामुळे ते

येथेंच देण्यांत येत आहेत. तथापि ते या सदरांत अनेकवचनीं अपवादक होत असें म्हणणें अवश्य आहे. उदा०—नदी.

प्र०	नदी	नद्या
त०	नदीनें, नदीशी	नद्यांनीं, नद्यांशीं
सं०	नदी	नद्यांनो

याचप्रमाणें चालणारे आणखी शब्दः—काठी, बगी, पेटी, वाडी, समई इ०

टीप—आई, काकी, मामी, इत्यादि शब्द नात्याचे वाचक असले तर अनेकवचनीं असेच चालतात; म्हणजे त्यांचीं आयांनीं, काक्यांनीं, इत्यादि अशी सामान्यरूपयुक्तच रूपे होतात. पण जेव्हां तीं नामें प्रतिष्ठावाचक असतात, तेव्हां तीं बहुवचनींही अविकृतांगच राहतात. म्हणजे प्रतिष्ठावाचक आई, काकी, मामी इत्यादि शब्द सर्वस्वी अविकृतांग होत. जसेः—

प्रतिष्ठावाचक आई शब्द.

प्र०	आई	आई
त०	आईनें, आईशी	आईंनीं, आईंशीं
सं०	आई	आईनो

( आ ) ह्याच्या उलट, वर जे नारी, देवी, सती, साध्वी, कुमारी, गर्भवती, सोभाग्यवती, इत्यादि सर्वस्वी अविकृतांग शब्द म्हणून सांगितले त्यांमधील अधिक परिचित कांहीं शब्दांस बहुवचनीं कचित् विकार झालेला आढळतो. म्हणजे त्यांचीं सत्या, साध्या, सत्यांनीं, साध्यांनीं अशीही रूपे कचित् ऐकूं येतात.

( २ ) ओकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्द एकवचनीं अविकृतांगच असतात. परंतु त्यांचें अनेकवचन सामान्यरूप प्रथमेच्या अनेकवचनाप्रमाणें अन्त्यास आ आदेश होऊन वनतें. उदा०ः—बायको.

प्र०	बायको	बायका
त०	बायकोनें,—शीं	बायकांनीं,—शीं
सं०	बायको	बायकांनो

याचप्रमाणें ढंबो, ताटको, इ०

( ३ ) ओकारान्त पुलिङ्गी शब्द सर्वस्वी अविकृतांग आहेत. उदा० :—ग्रहो

प्र०	टाहा	टाहो
तृ०	टाहोनें,—शीं	टाहोनीं,—शीं
सं०	टाहो	टाहोनो

( ४ ) ऐकारान्त स्त्रीलिङ्गी सवे शब्द एकवचनीं अविकृतांग आहे.

प्र०	सवे	सवया
तृ०	सवेनें,—शीं	सवयांनीं,—शीं
सं०	सवे	सवयानो

म्हणजे ह्याचे अनेकवचनाचीं रूपें सवई शब्दाप्रमाणें होतात. एकवचनींही सवई शब्दांचीं रूपें विकल्पेंकरून होतात. ह्याच शब्दांचें ' सवे ' असें एक ऐकारान्त रूप आढळतें. तें सर्वस्वी पुढील ऐकारान्त शब्दांप्रमाणें चालतें.

( ५ ) ऐकारान्त स्त्रीलिङ्गी नामांचीं ऐकारान्त, ईकारान्त, व अकारान्त अशीं तीन तीन मूळ रूपें आढळतात. त्या सर्वांचें प्र० अ० व० एकच. आणि तिहींपैकीं ऐकारान्त व ईकारान्त रूपें विभक्तिप्रत्ययांपूर्वीं अविकृत असतात. पण अकारान्त रूप मात्र विकृत होतें; तें वाट या अकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्दांप्रमाणें [ ३३५ ( अ ) ] चालतें. उदा०:—तिवै

प्र०	तिवै, तिवई, तिवय	तिवया
तृ०	तिवैनें, तिवईनें, तिवयेनें	तिवैनीं, तिवईनीं, तिवयांनीं
सं०	तिवै, तिवई, तिवये	तिवैनो, तिवईनो, तिवयानो

याप्रमाणें खै, गै जिल्है, इत्यादि शब्द समजावे.

टीप—पै शब्दांचें प्र० अनेकवचन विकल्पानें पै व पया असें होतें, हें वचनाध्यायांत सांगितलेंच आहे. ह्याचीं एकवचनीं पई व पय अशींही रूपें आढळतात. परंतु या ऐकारान्त स्त्रीलिङ्गी सर्व शब्दांचीं पय, तिवय, इत्यादि यकारान्त रूपें शिष्टसंमत नाहींत.

( ६ ) औकारान्त पुलिङ्गी शब्दांचींही औकारान्त, ऊकारान्त, व अकारान्त अशीं तीन रूपें आढळतात. त्यांपैकीं औकारान्त व ऊकारान्त हीं अविकृतांग समजावीं. आणि अकारान्त रूप पाट या अकारान्त पुलिङ्गी शब्दांप्रमाणें चालवावें. उदा०:—पौ.



प्र०	पौ, पऊ, पव	पौ, पऊ, पव
तृ०	पौनें, पऊनें, पवानें	पौनीं, पऊनीं, पवानीं
सं०	पौ, पऊ, पवा	पौनो, पऊनो, पवानो

याप्रमाणेंच चौ वगेरे शब्द समजावे. ह्या शब्दांचींही तिसरीं उकारान्त किंवा वकारान्त रूपें शिष्टसंमत आहेतसें दिसत नाहीं.

याशिवाय आणखी काहीं जे शब्द अविकृतांग वर्गांत येतात त्यांचा निर्देश विकृतांग शब्दांचे प्रकारांत अपवाद किंवा विकल्प ह्या रूपानें झालाच आहे. तेव्हां त्यांबद्दल येथें विस्तार करण्याची जरूर नाही. तरी ते सर्व एकत्र पहाण्यास मिळावे म्हणून येथें त्यांची फक्त यादी देतो.

( ७ ) क, ढ, ग, इ० मूळाक्षरांचीं नांवें एकाक्षरी अकारान्त शब्द.

( ८ ) हिंदुस्थान, इंग्लंड, जपान इ० देशवाचक विशेषनामें.

( ९ ) ग्रामशहरादिवाचक व इतर काहीं विशेषनामें.

( १० ) तडू, परभू, वाठसरू, इ० ह्यांचे अन्त्य स्वरास विकल्पेंकरून आ असाही आदेश होतो.

( ११ ) राजा आणि ज्यांचें बहुवचन एकवचनाप्रमाणेंच असतें ते, दादा, काका, मामा, इ० शब्द.

( १२ ) देवपणा, मनुष्यपणा, इ० पणा प्रत्ययान्त धर्मवाचकें.

( १३ ) राम्या, गोंद्या, देशपांड्या, इ० याकारान्त शब्द.

( १४ ) हत्ती, जती, हस्ती, करी, दंडी, इ० मूलचे इन्नन्त संस्कृत शब्द; वादी, प्रतिवादी, मौलवी, काजी, फियादी, इ०; आणि पंतोजी, मशालजी, मोची, काची, इ० जी व ची अक्षरान्त पुष्टिगी शब्द.

( १५ ) भाऊ हें विशेषनाम किंवा बहुमानवाचक नाम.

( १६ ) लाडू, नारू, साडू, इत्यादि विकल्पे अविकृतांग आहेत.

( १७ ) आडनांवार्थक नातू शब्द.

( १८ ) मेरू, पेरू, चाकू, गडू, इ० उकारान्त पुष्टिगी बरेच शब्द.

( १९ ) रमा, नर्मदा, गंगा, इ० आकारान्त स्त्रीलिङ्गी विशेषनामांचा जेव्हां प्रतिष्ठापूर्वक उपयोग होतो तेव्हां तीं.

( २० ) सासू, जळू, पेळू, इ० शब्द विकल्पानें अविकृतांग आहेत.

( २१ ) चमू, खडू, अबरू, रू, अरू, इ० दीर्घ ऊकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्द ज्यांचीं उभयवचनें समान असतात ते.

( २२ ) जाऊ, पिसू, बी, स्त्री, ऊ, सू, हे विकल्पानें अविकृतांग आहेत.

[ शब्द चालवितांनां उपान्यास होणारे विकार मागल्या अध्यायाचें शेवटीं सांगितलेंच आहेत. अन्यास होणारे विकार हे बहुतेक सामान्यरूपाचे विवेचनांत आलेच आहेत. बाकीचे थोडेसे गेल्या अध्यायाचे अखेरीस नमूद करून ठेविले आहेत. तेव्हां आतां नामांच्या लिंग, वचन, विभक्ति ह्या तिन्ही प्रकारच्या विकारणांचें विवेचन पुंरें झालें. आतां अखेरीस ह्याच विषयासंबंधाच्या एक दोन गोष्टी सांगतो. ]

३३७. नामाच्या सामान्यरूपाचाच चतुर्थीचे अर्थी प्रत्यय न लावितां उपयोग करण्याचा कवितेंत बराच प्रचार आहे.

तूं मायबाप बंधु प्राणप्रिय मित्र सोयरा रामा

जड जीवा नाम तुझें परिपाळी बालका जसा आमा—मोरोपंत

रामा वन भरता सिंहासन देइन जाण तरीच खरी मी—किर्लोस्कर

( अ ) काचित् षष्ठी विभक्तीचे जागींही सामान्यरूपाचा उपयोग होतो.

जसें:—तूं आपल्या मुलग्या हातीं मला निरोप पाठव.

मुलां मध्यभागीं वसे कृष्ण जेंवी -- वामन.

पलंगी बसवूनियां राणी । माते हातें आणवी पाणी,

( आ ) जुन्या कवितेंत अन्य विभक्तींचें जागींही सामान्यरूपाचा उपयोग झालेला काचित् आढळतो,

३३८, ( अ ) संबोधनाचें एकवचन व एकवचीं सामान्यरूप हीं समान असतात असा साधारण नियम आहे, तरी कधीं कधीं प्रथमेचें एकवचनही संबोधनाचे एकवचनीं जसा बहुमानपूर्वक बोलतांनां योजणाचा प्रघात आहे, जसें :—ए तेली, ए माळी, ए रमा, इ०,

( आ ) तत्सम संस्कृत शब्दांसंबंधानें असें लक्षांत ठेवावें कीं, त्यांचें संस्कृत संबोधनच मराठींत ठराविक भाषणप्रचारांत व कवितेंत उपयोगांत आहे. जसें :—राम राम, शिव शिव, त्राहि भगवन्, इ०, ( त्राहि भगवान् असें चुकीचें रूप संस्कृतानभिज्ञ लोकांच्या तोंडीं आढळतें, )

हे नाथ रमानाथ ब्रजनाथ हरे मुकुंद कंसारे — मोरोपंत,

३३९, विभक्तिप्रत्ययांचे जागीं कांहीं शब्दयोगी अव्ययें नामापुढें लागून विभक्तिप्रत्ययांचें काम करितात, निरनिराळ्या विभक्तींचें अर्थानें निरनिराळीं शब्दयोगी अव्ययें नामांस लागतात, विभक्तिप्रत्ययांचे पूर्वीं जसें नामांचें बहुधा सामान्यरूप होतें, त्याचप्रमाणें शब्दयोगी अव्ययांचे पूर्वींही त्यांचे बहुधा सामान्यरूप होतें. ह्या नियमाचे अपवाद शब्दयोगी अव्ययांचे अध्या-  
यांत सविस्तर आलेच आहेत; ते तेथें पहावे,

**प्रथमा**—(प्रत्ययांप्रमाणेंच अव्ययेंही नाहींत, )

**तृतीया**—करून, द्वारा, द्वारें, मुळें, कडून, जवळून, योगें, पाशीं, सह, बरोबर, बराबर, नजीक, निशी, पायीं, प्रमाणें, बरहुकूम, वतीनें, संकट, संगती, संगें, संनिध, समवेत, सरसा, सरसें, सरशीं, सहवर्तमान, इ०, विशेषेंकरून कवितेंत :—करवीं, हातें, सवें, कून, पाडें, पास, मेळें, संगवें; इ०,

**चतुर्थी**—प्रत, लागीं, करितां, साठीं, स्तव, अर्थ, अर्थी, कडे, ऐवजीं, कडेस, खातर. प्रीत्यर्थ, बदल, बदला, मोबदला; इ०, विशेषेंकरून कवितेंत :—कारणें, निमित्तें, निमित्त, परतें, प्रति, लागून, वतीं, वारीं, हारीं, इ०,

**पंचमी**—पेक्षां, पासून, वांचून, विना, खेराज, शिवाय, उप्रांत, कडून, नंतर, वरून, विरहित, वेगळें, व्यतिरिक्त; इ०. विशेषेंकरून कवितेंत:—पासाव, विणें, वीण, परीस, अंगी, कडून, जवळून, परते, परी; परीस, पासोनियां; इ०,

**षष्ठी**—संबंधी, विषयीं, विशी, इ०,

**सप्तमी**—मध्यें, ठायीं, ऐथें, खालीं, तेथें, पलीकडे. पुढें, पूर्वीं, पोटीं, पैकीं, बाहेर, भोंवती, विषयीं, समोर, समोवार; समोवती; इ०; विशेषेंकरून कवितेंत:—माजी, भीतरीं, अभ्यंतरी, उपरी, मधीं, माझारी, वरी, इ०,

**टीप**—यांपैकीं पुष्कळांचीं कवितेंत छंदास अनुसरून अनेक रूपांतरे होतात. जसें:—विना—विणें, वीणें, विण, इ० तीं सहज समजण्यासारखी असतात.

३४०. संबोधनाचे दोन्ही वचना रूपांपूर्वी हाक मारण्याचे कार्मी कांहीं अव्ययांचा उपयोग होतो. तीं येणेंप्रमाणें:—

एकवचनीं.

अनेकवचनीं.

पुल्लिङ्गी	{ अरे, रे, हे, ए;	{ अहो, हे,
नपुंसकलिङ्गी		
स्त्रीलिङ्गी—अगे, गे, अग, ग, अगो, गो.		

( अ ) हीं सर्व संबोधनाचे रूपाच्या पूर्वी येतात. जसें:— अरे मुला, अहो मुलांनो; ए माळणी, हे माळणींनो; इ०.

( आ ) रे, गे, ग, गो, हो, हीं मात्र संबोधनाचे रूपाच्या नंतरही येतात. आणि कधीं कधीं वाक्यांतील इतर शब्दांचे पुढेही येतात, जसें:—देवा रे, आई ग, सम्य गृहस्थ हो, मित्र हो, कांय हो, काय रे, तुम्हांला ही गोष्ट मी किती वेळां तरी सांगितली हो; रामा, तुला हें येत होतें ना रे, इ०.

टिप—ह्यांपैकीं हो हें अव्यय नामाचें सामान्यरूप न होतां त्याचे अनेकवचनाचे पुढे येत, हें ‘ बांधव हो, ’ ‘ सजन हो ’ इत्यादि व वरील कांही उदाहरणांवरून कळेलच. तसेंच एकंदर संबोधनाचा उपयोग विशेषेकरून मनुष्यवाचक नामांसंबंधानें व क्वचित् व इतर प्राणिक्वाचक नामांसंबंधानें आणि फार तर सचेतनत्वाचा आरोप प्रसंगविशेषी ज्यांवर केलेला असतो त्या पदार्थाच्या नामांसंबंधानें कधीं कधीं होतो, हें उघड आहे.

## अध्याय ४.

### सर्वनामै.

३४१. या अध्यायांत सर्वनामांचें विकरण म्हणजे सर्वनामै कशीं चालतात तें सांगावयाचें आहे. सर्वनामै नऊ आहेत हें मागें आलेच आहे. तीं येणेंप्रमाणें:—मी, तूं, आपण, स्वतः, तो, हा, जो, कोण, काय. नामांप्रमाणें सर्वनामांसही लिंग, वचन, आणि विभक्ति, हीं असतात.

३४२. परंतु ह्या नऊ सर्वनामांपैकीं फक्त तो, हा आणि जो, ही तनिच काय तीं लिंगाप्रमाणें बदलतात. बाकीच्यांचीं तिन्ही लिंगी रूपें समान. तो, हा, जो, ह्यांचीं भिन्न लिंगी रूपें येणें प्रमाणें:—

पु०	स्त्री०	न०
तो	ती ( ते )	तें
हा	ही ( हे )	हें
जो	जी ( जे )	जें

ते, हे, जे हीं कंसांत दिलेलीं स्त्रीलिंगी रूपें फक्त कवितेंत आढळतात, ' कळावें लोभ असावा हे विनंती ' ' सेवेशीं श्रुत होय हे विज्ञापना, ' असें पत्रें पुरीं करतांना लिहिण्याचे जे समारोपप्रकार आहेत त्यांमध्ये हे हें स्त्रीलिंगी रूप गद्यांतही आहे. पण अन्यत्र सहसा आढळत नाही.

( कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात:—“ बोलण्याचे चालू भाषेतही जो व तो ह्या दोन सर्वनामरूप प्रातिपदिकांतही प्रथमैकवचनाचा प्रत्यय जो ' ओ ' त्याचीं रूपे राहिलीं आहेत. जो, तो, हे शब्द आकारान्त समजले पाहिजेत; ओकारान्त नव्हत; आणि त्यामुळे त्यांचीं इतर रूपे जे, ते, ज्यास, त्यास, ज्याने त्याने, अशीं आकारान्त शब्दांप्रमाणें होतात. टाहो वगैरे ओकारान्त शब्दांप्रमाणें होत नाहीत. ” व्युत्पत्तिदृष्ट्या हे म्हणणें कांहीं अशीं खरें असेल. आणि जरी हल्लीं जो, तो, हींच रूपे प्रथमेच्या एकवचनीं येतात म्हणून तींच मूळ रूपे मानून तींच कोशांत देतात आणि तें योग्यही आहे तरी कृष्णशास्त्रयांच्या वरील विधानाचा ते शब्द चालविण्याचे कार्मी उपयोग आहे ह्यांत संशय नाही.

तथापि कृष्णशास्त्रयांचें विधान कांहीं अशीं अपुरें व भ्रामक असल्यामुळे त्यासंबंधानें अधिक लिहिण्याची जरूर आहे. हीच व्युत्पत्तिदृष्टि जरा लांबविली म्हणजे असेंही दिसून येईल कीं जा, ता, हीं आकारान्त रूपेही मूळ नव्हत. गाभा, बाळा, दांता, रामा, इत्यादि आकारान्त पुल्लिंगी नामें हीं वास्तविक मूळचीं गाभ, बाळ, दांत, राम, अशीं अकारान्तच समजलीं पाहिजेत आणि त्यांचीं मूळ संस्कृत नामें गर्भ, बाल, दंत, राम, हीं अकारान्तच आहेत. तेव्हां मराठीतील आकारान्त पुल्लिंगी नामें मूळ अकारान्त प्रातिपदिकांपासून निघालेलीं नव्हत, तर गर्भः, बालः, दंतः, रामः, अशा त्यांच्या प्रथमेच्या एकवचनापासून निघालीं आहेत हे उघड आहे. तात्पर्य, जो तो ह्यांचीं हा ह्या सर्वनामांप्रमाणें जरी जा, ता, अशीं आकारान्त रूपे समजलीं, तरी तीं मूळ होत असे म्हणतां येत नाही. तीं यः आणि सः ह्या प्रथमैकवचनाशींच नेऊन भिडवावीं लागतील. तेव्हां यः आणि सः ह्यांचीं जीं मूळ

रूपें यद् आणि तद् त्यांपासून प्राकृतांत येणारी ज आणि त हीं अकारान्त रूपेंच मूळ होत असें समजलें पाहिजे. आणि या जचें प्राकृत व्याकरणांत जो हेंच प्रथमेचें एकवचन दिलें आहे; त्याचप्रमाणें त ह्याचें तो. शिवाय जा हें ज ह्याचें स्त्रीलिङ्गी प्रथमेच्या एकवचनाचें रूप दिलें आहे; त्याप्रमाणेंच त ह्याचें ता. ह्यामुळे मराठी-तील जो आणि तो ' हे शब्द आकारान्त समजले पाहिजेत ' या शास्त्रीबोवांचें विधानासंबंधानें जबर शंका येते. हे शब्द आकारान्त पुलिङ्गी शब्दांप्रमाणें चालतात यांत संशय नाही. पण तेवढ्यावरून त्यांस आकारान्त म्हणतां येईल कीं नाही ह्याबद्दल शंकाच आहे. आकारान्त पुलिङ्गी शब्दांप्रमाणें एकारान्त नपुंसक-लिङ्गी नामेंही चालतात. सारखीं सारखीं चालणारीं नामें एकाच अंती असतात असा नियम नाही. एकाच लिङ्गाच्या शब्दांसंबंधानेंही असें म्हणतां येणार नाही. घोडा आणि तेली हे शब्दही एकसारखेच चालतात. पण तेवढ्यावरून ते एकाच अंताचे होत असें कोण म्हणेल ? एवंच जो आणि तो हीं सर्वनामें जरी आकारान्त पुलिङ्गी शब्दांप्रमाणें चाललीं तरी त्यांस आकारान्त म्हणावें कीं नाहीं ही पहिली शंका; आणि जरी त्यांस क्षणभर आकारान्त म्हटलें तरी तीं त्यांचीं मुळ रूपें होत कीं नव्हत ही दुसरी जबर शंका आहेच. ह्यामुळे ' जो व तो हे शब्द आकारान्त समजले पाहिजेत, असेलें कृष्णशास्त्र्यांप्रमाणें अपूर्ण व शंकास्पद विधान न करितां जो व तो हीं ओकारान्त रूपेंच मराठीचे दृष्टीनें मूळ समजून तीं आकारान्त पुलिङ्गी शब्दांप्रमाणें चालतात इतकेंच म्हणणें बरें ]

३४३. सर्वनामांचीं वचनें येणेंप्रमाणें :—

ए० व०	अ० व०	ए० व०	अ० व०
मी	आम्ही	आपण	आपण
तूं	तुम्ही	स्वतः	स्वतः
तो,, ती, तें	ते, त्या, तीं	कोण	कोण
जो, जी, जें	जे, ज्या, जीं	काय	काय
हा, ही, हें	हे, ह्या, हीं		

यावरून असें समजेल कीं, मी व तूं ह्यांचीं अनेकवचनें अनियमित दिसतात; तो, हा, जो ह्यांचीं नियमित दिसतात; आणि आपण स्वतः, कोण, आणि काय हीं उभयवचनीं समान आहेत. ' आपण ' ह्यास एकवचन नाही असें दादोबा म्हणतात. हें म्हणणें पुरुषवाचक आपण ह्या सर्वनामासंबंधानें खरें आहे. परंतु आपण हें पुरुषवाचक असून ' स्वतः ' याप्रमाणें आत्मवाचकही आहे, हें सर्वनामांचे वर्गीकरणांत स्पष्ट करून दाख-

विलेंच आहे. तेव्हां 'स्वतः' ह्याप्रमाणें 'आपण' या आत्मवाचकास एकवचन आहे. उदा० :—त्यानें हें काम केलें आणि आपण निघून गेल्या.

३४४. आतां सर्वनामांस विभक्तिप्रत्यय कसे लागतात तें सांगतों; अर्थात् तीं चालवून दाखवितों. सर्वनामांसंबंधानें एक गोष्ट ध्यानांत ठेवावयाची ती ही कीं, त्यांस संबोधन नाही. कारण कीं, ज्याला हांक मारावयाची त्याला ती त्याच्या नांवानेंच मारिली पाहिजे. आतां कधीं कधीं जेव्हां नांव माहीत नसतें किंवा वेळेवर तोंडास येत नाही तेव्हां व्यावहारिक भाषेंत 'अरे तूं' 'अरे ह्या' असे प्रयोग क्वचित् येतात. परंतु ते व्याकरणदृष्ट्या जमेस धरण्यालायक नाहीत.

३४५. प्रथमपुरुषवाचक मी—तिन्ही लिंगीं समान.

वि०	ए० व०	अ० व०
प्र० मी		आम्ही
तृ० मीं, म्यां, मशीं, मजशीं		आम्हीं, आम्हांशीं, ( आम्हांहीं )
च० मला, मजला, ( मातें, मस-क )		आम्हांस, आम्हांला ( आम्हांतें, आमुतें )
पं० मजहून		आम्हांहून
ष० माझा		आमचा, ( आमुचा )
स० ( स्वतंत्र रूप नाही. )		आम्हांत

टीप१— कोणी कोणी मज हें एक चतुर्थीचें एकवचनी रूप सांगतात; पण तें सामान्यरूप होय. शिवाय मज ह् जर च० ए० व० तर आम्हां हें तिचें तदनु रूप अ० व० ही होय. अर्थात् आम्हां हें संगतीस अनुसरून चतुर्थीचे अनेकवचनीं सांगितलें पाहिजे. परंतु मज हें एकवचनीं सांगून 'आम्हां' ह्याचा अनेकवचनीं उल्लेख न करणें, ही केवळ विसंगति होय. वास्तविक म्हटलें म्हणजे दोन्ही केवळ सामान्यरूप होत हें निर्विवाद आहे. तसेंच सप्तमीचीं माझ्यांत आणि आमच्यांत अशीं रूपें देतात; परंतु हीं सविकरण सप्तमीचीं रूपें होत, हें उघड आहे. सविकरण रूपें जर ह्याप्रमाणें सप्तमींत घेतलीं तर माझ्यानें, माझ्याशीं, आमच्यानें, आमच्याशीं, इत्यादि रूपें अन्य विभक्तींत कां घेऊं नयेत हें आम्हांस समजत नाही. आणि जर तीं अन्य विभक्तींत व्यावयाचीं नाहीत तर संगतीस वरून चालावयाचें म्हटलें म्हणजे तीं सप्तमींतही घेतां येत नाहीत हें निर्विवाद आहे.

टीप—प्रथमेचीं मी व आम्ही, आणि तृतीयेचीं मी व आम्ही ह्या रूपांमध्यें अन्य स्वरावरील बिंदूच्या बाबतींत फरक आहे हें संस्मरणीय आहे. प्रथमेच्या रूपांवर बिंदु नसतो, पण तो तृतीयेच्या रूपांवर आहे. हा प्रघात सोईचा आहे;

आणि सर्व शब्दांची तृतीयेचीं रूपे अनुनासिकान्त असतात ह्या नियमाप्रमाणे तीं तशीं आहेत हेही सुसंगतच आहे.

टीप३—आ हा षष्ठीचा प्रत्यय मी व तूं या सर्वनामांचे षष्ठीच्या एकवचनीं आढळतो. अनेकवचनीं सर्वसाधारण चा हा प्रत्ययच त्यांस लागतो. आपण ह्या सर्वनामाला मात्र चा हा षष्ठीचा प्रत्यय कधींच लागत नाही. त्यास दोन्ही वचनीं ला लागतो हे पुढें समजेलच.

३४६. द्वितीयपुरुषवाचक तूं—तिन्ही लिंगी समान.

वि० ए० व०	अ० व०
प्र० तूं	तुम्ही
तृ० तूं, त्यां, तुशीं, तुजशीं	तुम्हीं, तुम्हांशीं ( तुम्हांहीं )
च० तुला, तुजला, ( तूतें, तूस—क० )	तुम्हांस, तुम्हांला, ( तुम्हांतें, तुमतें—क )
पं० तुजहून	तुम्हांहून
ष० तुझा	तुमचा
स० ( तूत—क० )	तुम्हांत

टीप—तुज हें जर च० ए० व० होय तर तुम्हां हें तिचें अ० व० कां नसावें ! तसेंच गेल्या अंकांतील पहिल्या टीपेंत सांगितल्याप्रमाणे दुसरी गोष्ट अशी कीं, सविकरण रूपे कोठेंच ग्राह्य नव्हत. म्हणजे तीं मूळ शब्द चालवितांना सांगणें नीट नाही हें उघड आहे. तसेंच गेल्या अंकांतील दुसऱ्या टीपेंत सांगितल्याप्रमाणे तूं ह्याचें प्र० अ० व० तुम्ही आणि तृ० अ० व० तुम्ही यांमधील अन्त्य अनुनासिकाचा फरक ध्यानांत ठेवावा.

३४७ आपण—तिन्ही लिंगी समान.

वि० ए० व	अ० व०
प्र० आपण	आपण
तृ० आपण, आपणाशीं	आपण, आपणांशीं
च० आपणास, आपणाला	आपणांस, आपणाला
पं० आपणाहून	आपणांहून
ष० आपला	आपला
स० आपणांत	आपणांत

टीप १—पुरुषवाचक आपण ह्यास एकवचनीं रूपे नाहीत. परंतु आत्मवाचक आपण हें दोन्ही वचनीं चालतें. म्हणून दोन्ही वचनीं रूपे वर दिली आहेत. पुरुषवाचक आपण एकवचनीं चालत नाही किंवा वास्तविक चालूं नये; कारण कीं, तें तत्त्वतः अनेकवचनींच आहे. परंतु 'आपण' ह्या



बहुवचनाचा सन्मानार्थी किंवा मोठेपणीं एका व्यक्तीसंबंधानेही उपयोग होतो; आणि एकवचनाच्या आणि बहुवचनाच्या रूपांमध्ये फक्त सामान्यरूपाचे अन्थावरील एका बिंदूचाच फरक लेखांत आहे आणि णा हा स्वतःच अनुनासिक पडल्यामुळे त्यावरील ह्या बिंदूचा अनुनासिक उच्चार साफ होत नाही. ह्यामुळे पुरुषवाचक आपण ह्याला एकवचन नाही, ही सूक्ष्मता कोणी लक्षांत आणीत नाही. तथापि परमार्थतः आत्मवाचक आपण आणि पुरुषवाचक आपण ह्यांत हा फरक आहे, हे विसरतां कामा नये.

टीप २—दादोबांनी आपला हे रूप चालवून दाखविले आहे; आणि 'यास अनेकवचन नाही' असे म्हटले आहे. परंतु प्रथम आपला हे रूप चालवून दाखविण्याचीच आवश्यकता नाही. कारण की, ह्याजवरून होणारी रूपे ही सविकरण रूपे होत, आणि ती नियमितपणे होत असल्यामुळे कोणत्याच शब्दाची चालवून दाखविण्याची गरज नाही. दुसरे असे की आपल्याने, आपल्याशी, आपल्यास, ह्यांची आपल्यांनी, आपल्यांशी, आपल्यांस, अशीं अनेकवचनें कां होऊं नयेत? आमच्या मते तर अशीं अनेकवचनें होण्यास कांही एक हरकत नाही; इतकेंच नव्हे तर ती प्रचारांतही आहेत. तेव्हां दादोबांचे विधानांत कांही अर्थ नाही हे उघड आहे. नवलाची गोष्ट इतकीच की, आमच्या वैयाकरणांची असली अप्रयोजक विधाने वर्षेच्या वर्षे निमूटपणे शिरसावंद्य होतात !

टीप ३—आपण ह्याचे आपसांत असे एक सप्तमीच्या अनेकवचनाचे रूप आढळते. त्याचा स्वतंत्रपणे व 'आपआपसांत' असा द्विरुक्तिपूर्वक उपयोग होतो. त्यावरून आपसांत म्हणजे परस्परांत, एकमेकांत, असा अर्थ आहे हे उघड आहे. परंतु आपणांत ह्याचा ह्या अर्थी कधीच उपयोग होत नाही. व आपसांत ह्याचा आपणांत या अर्थीही कधी उपयोग होत नाही. आपसांत हे रूप हिंदी भाषेच्या द्वारा ( हिं० सप्तमी—आपसमें ) आले असवे असे दिसते. असे शकारयुक्त रूप एकच असून त्याचा अर्थही भिन्न पडल्यामुळे त्याचा आपण शब्द चालवून दाखविण्यांत नियमित रूपांमध्ये अन्तर्भाव करितां येत नाही.

३४८. आत्मवाचक स्वतः—तिन्ही लिंगी समान

वि० ए० व०

अ० व०

प्र० स्वतः

तृ० स्वतः, स्वतःशीं

च० स्वतःस, स्वतःला

पं० स्वतःहून

ष० स्वतःचा

स० स्वतांत ( क. )

( एकवचनाप्रमाणेंच. )

टीप—स्वतः ह्याचे 'स्वतां' असे कोणी मराठी रूप लिहितात. आणि त्यासच स्वतांशीं, स्वतांस, इत्यादि अशा प्रकारे विभक्तिप्रत्यय लावितात. परंतु स्वतः हें रूप व त्यांची विभक्तिप्रत्ययान्त रूपे हों इलक्या प्रतीचीं समजण्यांत येतात. ह्यामुळे तीं शिष्ट भाषेतून हळू हळू अन्तर्धान पावूं लागलीं आहेत इ योग्यच आहे. मात्र स्वतः ह्याचें सप्तमीचें कोणतेंच नियमित रूप होत नसल्यामुळे तेथें मात्र 'स्वतांत' ह्याचा क्वचित् उपयोग होतो. स्वतः हा शब्द विसर्गान्त पडल्यामुळे त्यास अनुनासिकपूर्व त किंवा ई हे प्रत्यय लागणेंच उच्चारदृष्ट्या शक्य नाहीं. ह्यामुळे त्या प्रत्ययांचे जागीं शिष्ट भाषेत बहुधा शब्दयोगी अव्ययांचा उपयोग होतो. जसे:—स्वतः मध्ये, स्वतः विषयीं, इ०.

३४९. दर्शक तो. — पुलिंग.

वि० ए० व०,

अ० व०

प्र० तो

ते

तृ० { त्यानें,—णें, त्याशीं, त्याजशीं त्यांनीं—णीं, त्यांशीं, त्यांजशीं  
( तेणें ) ( त्याहीं तिहीं )

च० त्यास, त्याला, त्याजला, ( त्यातें ) त्यांस, त्यांला, त्यांजला, त्यांनां, ( त्यातें )

पं० त्याहून, त्याजहून

त्याहून, त्यांजहून

ष० त्याचा

त्यांचा

स० त्यांत

त्यांत

ती — स्त्रीलिंग.

प्र० ती

त्या

तृ० तिनें,—णें, तिशीं, तिजशीं

च० तीस, तिलां, तिजला, ( तीतें )

पं० तीहून, तिजहून, तिहून

ष० तिचा, ( तीचा )

स० तींत

} ( पुलिंगाप्रमाणें. )

तें — नपुंसकलिंग.

प्र०

तें

तीं

( पुढील सर्व विभक्ति दोन्ही वचनीं पुलिंगाप्रमाणें. )

टीप—सविकरण रूपांचा अर्थात् कोठेंच अन्तर्भाव करितां येत नाही हें पूर्वी सांगितलच आहे. तेंच अन्यत्र समजावें.

३५०. दर्शक—हा.

पुलिंग.

वि० ए० व०

प्र० हा

तृ० { ह्या-नें,—णें, ह्या-शीं,—जशीं  
या-नें, णें, या शीं,—जशीं  
( येणें )

च० { ह्यास, ह्याला, ह्याजला  
यास, याला याजला  
( ह्यातें, यातें )

पं० { ह्याहून, ह्याजहून  
याहून, याजहून

ष० ह्याचा, याचा

स० ह्यांत, यांत

अ० व०

हे

ह्यां-नीं,—णीं, ह्यां-शीं,—  
यां-नीं,—णीं, यां-शीं,—  
( ह्यांहीं, यांहीं, इहीं )

ह्यांस, ह्यांला, ह्यांजला,  
यांस, यांला, यांजला, यां  
( ह्यांते, यांतें )

ह्यांहून, ह्यांजहून  
यांहून, यांजहून

ह्यांचा, यांचा

ह्यांत, यांत

## ही — स्त्रीलिङ्ग.

प्र० ही

ह्या

तृ० { हिनें, हिणें, हिशीं, हिजशीं  
इनें, इणें, इशीं, इजशीं

च० { हीस, हिला, हिजला  
ईस, इला, इजला

प० { हीहून, हिहून, हिजहून  
ईहून, इहून, इजहून

ष० हिचा, इचा, ( हीचा, ईचा )

स० हींत, ईंत

( पुल्लिङ्गाप्रमाणें. )

## हैं — नपुंसकलिङ्ग.

प्र० हैं

हीं

( पुढील सर्व विभक्ति दोन्ही वचनीं पुल्लिङ्गाप्रमाणें. )

३५१. संबंधी — जो.

पुल्लिङ्ग.

प्र० जो

जे

तृ० { ज्यानें, ज्याणें, ज्याशीं, ज्याजशीं, ज्यांनीं, ज्यांणीं, ज्यांशीं,  
( जेणें ) ( ज्यांहीं, जिहीं )

च० ज्यास, ज्याला, ज्याजला,

ज्यांस, ज्यांला, ज्यांजला,

वि०	ए० व०	अ० व०
पं०	ज्याहून, ज्याजहून	ज्यांहून, ज्यांजहून
ष०	ज्याचा	ज्यांचा
सं०	ज्यांत	ज्यांत

जी—स्त्रीलिंग.

प्र०	जी	उद्या
तृ०	{ जिनें, जिणें, जिशीं, जिजशीं ( जीनें,—णें, जीशीं )	} ( पुष्टिगाप्रमाणें. )
च०	जीस, जिला, जिजला, ( जीला )	
पं०	जिहून, जीहून, जिजहून	
षं०	जिचा, ( जीचा )	
सं०	जींत	

जें—नपुंसकलिंग.

प्र०	जे	जीं
	( पुढील सर्व विभक्तिः दोन्ही वचनीं पुष्टिगाप्रमाणें. )	

३५२. प्रश्नार्थक.—कोण — तिन्ही लिंगीं समान.

प्र०	कोण	कोण
तृ०	कोणीं, कोणाशीं, ( कोणें ).	कोणीं, कोणांशीं
च०	कोणास, कोणाला	कोणांस, कोणांला
पं०	कोणाहून	कोणांहून
ष०	कोणाचा	कोणांचा
सं०	कोणांत	कोणांत

३५३. प्रश्नार्थक — काय — तिन्ही लिंगीं समान.

प्र०	काय	काय
तृ०	कशानें, कशाशीं, ( कशा, कासया )	कशानीं, कशांशीं
च०	कशास, कशाला	कशांस, कशांला, कशांना
पं०	कशाहून	कशांहून
प०	कशाचा,	कशांचा
सं०	कशांत	कशांत

टीप—काय ह्या शब्दाचीं तृतीयेपासूनचीं रूपें ' कसा ' शब्दाचे रूपांप्रमाणें होतात. किंवा काय हें सर्वनाम मुळीं चालतच नाहीं; त्याच्या अर्थानें प्रथमेत्तर विभक्तींत ' कसा ' शब्दाचा रूपें उपयोगांत येतात असें म्हणावें. ह्यांपैकी कोणतेंही विधान केल तंरी सारखेंच.

३५४. अनिश्चित कोण व काय—हीं प्रश्नार्थक कोण व काय ह्यांप्रमाणेंच चालतात. फक्त कोण ह्या अनिश्चिताचे प्रथमेच्या दोन्ही वचनां कोणी असें रूप होतें. अथवा, वाटेल तर असें म्हणावें कीं, कोणी हें अनिश्चित सर्वनाम प्रथमेमध्ये ' कोणी--कोणी ' असें चालून पुढील विभक्तींत त्याचीं व कोण ह्या प्रश्नार्थकाचीं रूपें दोन्ही वचनां समान असतात. परंतु दुसऱ्या विधानापेक्षां पहिलेंच विधान बरें दिसतें. कारण कीं, ' कोण ' हेंही प्रथमेमध्ये कधीं कधीं अनिश्चितार्थीं येतें. आणि शिवाय कोणी हें वास्तविक ( कोण + ही = कोणही = कोणी ) कोण. ह्यापासूनच पुढें ही हें अव्यय येऊन साधलें आहे हें उघड आहे. कोणी ह्याचेबद्दल कांहीं लोकांच्या बोलण्यांत ' कोणही ' असेंही ऐकूं येतें.

३५५. अखेरीस सर्वनामांच्या एकंदर रूपांचीं कवितेंत मुख्यत्वेकरून जीं रूपान्तरें होतात तीं नमूद करून सर्वनामांचें विकरण संपवू.

आम्ही	बद्दल	अम्ही
आम्हां	—	अम्हां
माझा	—	माजा, मम ( संस्कृत )
तुझा	—	तुजा, तव ( सं )
आपणा	—	अपणा, अपुणा
आपला	—	{ अपुला, अपला ( निज, ( सं० ), आत्म ( सं० समासांत )
त्या	—	बबा ( तो ह्याचें सामान्यरूप )
ती	—	ते
ति	—	तिये ( ती ह्याचें सामान्यरूप )
ही	—	हे
व्या	—	जया ( जो ह्याचें सामान्यरूप )
जी	—	जे

जि	—	जिये ( जी ह्याचें सामान्यरूप )
कोणी	—	कुणी, कोणें
कोणा	—	कुणा, कवणा, कोण्हा,
कोण	—	कवण
कशा	—	कैशा [ सामान्यरूप ]

टीप—शिवाय ह्यांचीं आणखीही कांहीं वेडीं वांकडीं रूपान्तर आढळतात. पण तीं इतक्यांचे परिचयानें सहज ओळखतां येतील.

३५६. सविकरण विभक्तींच्या रूपांतही असा फरक सर्वनामांसंबंधानें व नामांसंबंधानेंही आढळतो. सविकरण सामान्यरूपां इया, ल्या, च्या, अशीं जीं जोडाक्षरें येतात त्यांचे जागीं कवितेंत झिया, लिया, चिया, अशीं रूपान्तरे होतात. जसें:—माझ्या—माझिया, त्याच्या—त्याचिया, आपुल्या—आपुलिया, इ०

## अध्याय ५.

### विशेषणें.

३५७. मराठीमध्ये आकारान्त विशेषणाशिवाय इतरांस बहुतकरून कांहींच विकार होत नाहींत. तथापि सर्व विशेषणांचा नामांप्रमाणें उपयोग होत असल्यामुळें त्यांस अप्रत्यक्षपणें लिंग, वचन, आणि विभक्ति, हीं असतात असें म्हण्टे तरी चालेल. तरी ह्या दृष्टीनें तीं नामांत गेल्यामुळें लिंग, वचन व विभक्ति ह्यांनीं त्यांस होणारे विकार त्या त्या अन्ताच्या नामांप्रमाणेंच असल्यामुळें त्यांचे येथें फक्त दिग्दर्शन केलें म्हणजे झालें. जेथें फरक असेल तेथें मात्र तो फरक विशेष स्पष्ट करण्यांत येईल.

विशेषणांचें मुख्य तीन भेद केले आहेत. सार्वनामिक विशेषणें, गुण-विशेषणें, आणि संख्याविशेषणें. ह्या क्रमानेंच त्यांच्या विकारणाचा विचार करूं.

३५८. सार्वनामिक विशेषणांत दोन भेद आहेत. सर्वनामविशेषणें म्हणजे जीं नऊ सर्वनामें आहेत त्यांचाच जेव्हां विशेषणाप्रमाणें उपयोग होतो तेव्हां तीं; आणि सर्वनामांपासून साधलेलीं सर्वनामसाधित विशेषणें.

मूळ सर्वनामाचें फक्त सामान्यरूप होऊन त्याचे पुढें जेव्हां सविभक्तिक किंवा सशब्दयोगिक नाम येईल तेव्हांच त्यास विशेषण म्हणावें, एरवीं त्यास सर्वनामच म्हटलें पाहिजे; आणि विशेषेकरून पुरुषवाचक म्हटल्या जाणाऱ्या सर्वनामांशिवाय इतरांस, जेव्हां त्यांचे पुढील नाम विधानाच्या स्पष्टीकरणासाठीं आलें नसेल तेव्हां, प्रथमेमध्येही विशेषणें म्हणण्यास हरकत नाही; असा, मूळ सर्वनामांस विशेषण कधीं म्हणावें या प्रश्नाचा पूर्वी दिलेला निकाल ध्यानांत ठेवावा. यावरून असें दिसून येईल कीं, सर्वनामविशेषणांच्या विभक्तिविकरणाचा तर विशेषणाध्यायांत संबंधच येत नाही. कारण कीं, त्यांस विभक्तिप्रत्यय लागल्यास त्यांचें विशेषणत्व जातें. तेव्हां त्यांच्या फक्त सामान्यरूपाचाच प्रश्न या अध्यायांत येतो. सर्वनामांचीं विभक्तिप्रत्ययापूर्वीं होणारीं सामान्यरूपें नियमित नाहींत हें मागल्या अध्यायावरून समजेलच. तथापि सविभक्तिक किंवा सशब्दयोगिक शब्द पुढें आला असतां त्यांचीं जीं विशेषण-सामान्यरूपें होतात, तीं विभक्तिप्रत्ययापूर्वीं होणाऱ्या सामान्यरूपांपैकींच ठराविक आहेत. म्हणून तीं विशेषणसामान्यरूपें येथें देतोः—

## विभक्ति सामान्यरूप.

## विशेषण सामान्यरूप,

सर्वनाम	ए० व०	अ० व०	ए० व०	अ० व०
मी	म, मा, मज	आम्हां	मज	आम्हां
तूं	तु, तुज	तुम्हां	तुज	तुम्हां
तो, तें	त्या, त्याज	त्यां, त्यांज	त्या, ते (क०)	त्या
ती	ति, ती, तिज.	त्यां, त्यांज	त्या	त्या
हा, हें	{ ह्या, ह्याज	ह्यां, ह्यांज	ह्या, या	ह्या, या
	{ या, याज	यां, यांज		
ही	{ हि, ही ई, इ	ह्यां ह्यांज.	ह्या, या	ह्या, या
	{ हिज इज	यां, यांज	हो(क०)ये(क०)	
जो, जें	ज्यां, ज्याज	ज्यां, ज्यांज	ज्या	ज्या
जी	जि, जी जिज	ज्यां, ज्यांज	ज्या, जे (क०)	ज्या

कोण	कोणा	कोणां	कोणा, कोण्या	कोणा, कोण्या
काय	कशा	कशां	कोणे ( क० )	कशा

सूचना—या मुद्यासंबंधानें अं० १४९ पुन्हा एकवार वाचावा.

३५९. सर्वनामसाधित विशेषणांपैकीं असा, इतका, तसा, तितका, जसा, जितका, कसा, कितका, इत्यादि हीं सर्व आकारान्त आहेत. तीं लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात. पुल्लिंगावरून स्त्रीलिंग व नपुंसकलिंग साधण्यासाठीं त्यांस अनुक्रमें ई व एं हे प्रत्यय पररूपसंधीनें लागतात. आणि त्यांचीं वचनें व विभक्ति हीं सर्व अनुक्रमें घोडा, नदी, व तळें, या शब्दांप्रमाणें होतात. हीं रूपें साधण्यांत वचनाध्यायाचे अंतीं उपान्त्य व अन्त्य ह्यांचे विकारासंबंधानें जे नियम दिले आहेत ते ध्यानांत ठेवून तदनुसार रूपें साधावीं. उदाहरणार्थ पुढील शब्द पहा:—

पु०	स्त्री०	न०
असा	अशी	असे

हे शब्द घोडा, नदी, तळें, ह्याप्रमाणें चालतात. जसें:—असा—असे, अशी—अशी, असें—अशी, अशानें अशीनें, अशाशीं, इ०.

३६०. गुणवाचक विशेषणांपैकीं सुद्धां फक्त आकारान्त विशेषणें विशेष्यनिष्ठ आहेत, म्हणजे तीं विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात. आणि विशेष्यास विभक्तिप्रत्यय लागले किंवा त्याचे पुढें शब्दयोगी अव्यय आले म्हणजे त्याच्या मागील आकारान्त विशेषणाचें सामान्यरूप होतें. उदाहरणें: -

लिंग	विशेषण	ए० व०	अ० व०
पु०	चांगला	चांगला ( घोडा )	चांगलें ( घोडे )
स्त्री०	चांगली	चांगली ( घोडी )	चांगल्या ( घोड्या )
न०	चांगलें	चांगलें ( घोडें )	चांगली ( घोडी )

स्त्रीलिंगी व नपुंसकलिंगी ई व एं हे प्रत्यय पररूपसंधीनें लागतात, हें वर सांगितलेंच आहे.

[ अ ] चांगला, चांगली, चांगलें, इत्यादि विशेषणें जेव्हां नामाप्रमाणें उपयोगांत येतात, तेव्हां तीं अनुक्रमें घोडा, नदी, तळें, ह्या शब्दांप्रमाणेंच चालतात.



[ आ ] विशेष्यास विभक्तिप्रत्यय लागले किंवा त्याचेपुढे शब्दयोगी अव्यय आले म्हणजे मागल्या आकारान्त विशेषणाचें सामान्यरूप होतें. हें सामान्यरूप मात्र विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणें बदलत नाही. तर तें तिन्ही लिंगी व उभयवचनीं समान असतें. तथापि हें सामान्यरूप तीन प्रकारांनीं होतें. जसें:—चांगल्या-चांगले-चांगल्ये घोड्यास, भल्या-भले-भल्ये माणसांन, इ०. म्हणजे अन्त्य आचे जागीं या, ए, किंवा ये असा आदेश होतो, ह्या तीन प्रकारांपैकीं शब्दाल्या येकारान्त प्रकाराचा प्रचार फारच कमी आहे.

[ आकारान्त विशेषणाच्या याकारान्त, एकारान्त व येकारान्त ह्या तीन सामान्यरूपासंबंधानें दादोबांनीं बराच खटाटोप करून असें ठरविलें आहे कीं, फक्त चांगल्या, भल्या, इत्यादि हीं याकारान्त रूपेंच ग्राह्य होत. परंतु अशा तऱ्हेच वैयाकरणांचा आग्रह केवळ व्यर्थ होय. तेव्हां या तीन सामान्यरूपांपैकीं भल्या, भले, चांगल्या, चांगले, इत्यादि हीं याकारान्त व एकारान्त रूपे येकारान्त रूपांपेक्षां अधिक प्रचारांत आहेत इतके सांगितलें म्हणजे वैयाकरणांचे काम संपलें. याकारान्त व एकारान्त ह्या दोन विशेष प्रचारांत असलेल्या रूपांपैकीं अमुक एकच ग्राह्य होय व दुसरे त्याज्य होय असें म्हणण्याचा वैयाकरणास अधिकार नाही हे आमचें वैयाकरण पदापदीं विसरले आहेत. ]

[ इ ] आकारान्ताशिवाय इतर स्वरान्त विशेषणांपासून जर काहीं आकारान्त विशेषणें उत्पन्न होत असलीं तर तींही आकारान्त विशेषणांचे नियमाप्रमाणें बदलतात. जसें:—लहाना, लहानगा हीं लहान यापासून आणि कडवा हें कडू यापासून निघालें आहे. त्यांचीं लहानी, लहाने; लहानगी, लहानगे; कडवी, कडवे; अशीं लिंगानुसार रूपें होतात.

३६१. काहीं शब्द विशेषणें असूनही त्यांचा शब्दयोगी अव्ययांप्रमाणें उपयोग होतो. म्हणजे तीं विशेष्याशिवाय इतर नामांपुढें येऊन त्या नामांचें त्यांचेमागें सामान्यरूप होतें. त्यांस शब्दयोगी विशेषणें असें म्हणावें. जसें:—पुस्तकासारखें पुस्तक, त्याच्याजोगी वायको, तुमच्याविरुद्ध मताचे, इ०. अशाच प्रकारचीं आणखी विशेषणें येणेंप्रमाणें :—तुल्य, समान, उलट, इतका, एवढा, इ०.

ह्या शब्दयोगी विशेषणांपैकीं जीं आकारान्त आहेत त्यांस आकारान्त विशेषणांचे सर्व नियम लागू आहेत हें बरील उदाहरणांवरून कळेलच.

३६२. आकारान्ताशिवाय अन्य स्वरान्त विशेषणांस कोणतेच विकार होत नाहीत, जसे: - गरीब मुलगा, गरीब स्त्रिया, गरीब पोरांस, किती आंब्यांस, मऊ विछान्यावर, कांहीं जणांस, सर्व मंडळींस, इ०.

**अपवाद १** — संस्कृतांत विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणेंच नव्हे तर विभक्त्यप्रमाणेंही सर्व विशेषणें बदलतात. म्हणजे विशेष्याचीं लिंग, वचन, व विभक्ति हीं तिन्ही एकूण एक सर्व विशेषणांस लागतात. मराठीमध्ये कवितेंत अशी संस्कृतरचना काचिद् आढळते. मोरोपंताचे कवितेंत ह्या रचनेचीं उदाहरणें बरींच आहेत.

वरविक्रममंडितभुजदंडनिहितचंडचापदंडाचा

मी दूत राघवाचा त्वद्विधदुष्टैककालेदंडाचा ॥

अज्ञ मुले कलह करिति, न वदार्थें तेंचि बोलती स्वैर

तें चित्तांत धरुनियां प्राज्ञें पुरुषें करूं नये वैर ॥

**अप० २** — अकारान्त विशेषणें, विशेष्य स्त्रीलिंगी असताना, आकारान्त म्हणजे स्त्रीलिंगी शाल्याचींही उदाहरणें कवितेंत अनेक सांपडतात. जसे: --

रविवंशज राजांचीं बहु सरला भ्रुलताहि चापलता

ते वक्रा शाल्यावर चालेना जिष्णुचीहि चापलता — मोरोपन्त.

३६३. संख्याविशेषणांचे पांच भेद आहेत: गणनावाचक, क्रमवाचक, आवृत्तिवाचक, पृथक्त्ववाचक, आणि अनिश्चित. ह्यांचें विकरण कांहींसे अनियमित आहे.

३६४ गणनावाचकांचे पुन्हा तीन भेद आहेत: पूर्णांकवाचक, अपूर्णांकवाचक आणि साकल्यवाचक.

[ अ ] पूर्णांकवाचकांपैकीं एक, दोन, तीन, चार, हीं फार अनियमित आहेत.

**एक** — ( १ ) हें जरी अकारान्त आहे तरी पुढील सविभक्तिक किंवा सशब्दयोगिक विशेष्याने त्याचें सामान्यरूप होतें. तें तीन प्रकारांनीं होतें. जसे: — एका मनुष्यास, एके दिवशीं किंवा एक्या दिवशीं. पैकीं अखेरचे 'एक्या' हें रूप कसांच प्रचारांत आहे.

**अपवाद**—कधी कधी एक ह्यांचें सामान्यरूप होतंही नाही. जसे:—  
**एक** प्रकारचें झाड आहे. **एक** घोड्याची गाडी, इ०.

( २ ) प्रथमान्त विशेष्यापूर्वी हें लिंगभेदानें बदलत नाही. जसे:—  
 एक घोडा, एक पोळी, एक पुस्तक, इ०. इतर विभक्तींत विशेष्य असतां त्याचें सामान्यरूप होतें, तिन्ही लिंगी समान असतें.

( ३ ) नामाप्रमाणें जेव्हां ह्याचा उपयोग होतो तेव्हां तें पुढें दिल्या-  
 प्रमाणें चालते. अर्थात् हें नेहमीं एकवचनीच असतें.

वि० पु०, न० -ए० व०.	स्त्री० -ए० व०
प्र० एक	एक
तृ० एकांनं, एकाशीं	एकीनं, एकीशीं
च० एकास, एकाला	एकास, एकीला
इ०	इ०

**टीप**—एका ह्या नामाचा जेव्हां ' कांहीं लोक ' असा अर्थ असतो तेव्हां त्याचा अनेकवचनीही उपयोग होतो, जसे:—एक जाउनी सांगती सिते, एक असें म्हणतात एक तसें म्हणतात, इ०.

**दोन, तीन, चार** - ( १ ) हीं नेहमीं अर्थात् अनेकवचनीच चालतात. हीं तिन्ही लिंगी समान.

वि० अ० व०	अ० व०	अ० व०
प्र० दोन	तीन	चार
तृ० दोहोंनीं, दोहोंशीं	तिहींनीं, तिहींशीं	{ चारांनीं, चारांशीं चोहोंनीं, चोहोंशीं
इ०	इ०	इ०

( २ ) सविभक्तिक किंवा सशब्दयोगिक विशेष्यांचेपूर्वी ह्यांचीं अनुक्रमें दोहों, तिहीं, चारां किंवा चोहों, अशीं सामान्यरूपें विकल्पानें होतात. जसें,—दोन किंवा दोहों माणसांनीं, तीन किंवा तिहीं जणींस, चार किंवा चारां किंवा चोहों घरांवर अथवा दिवशीं, इ०.

कवितेंत दोन ह्याचें कचित् दो असेंही सामान्यरूप होतें. जसें:—

**दों** दिवसांची तनु ही साची.....रामजोशी.

टीपः—ह्या शब्दांचें सामान्यरूप करण्यापेक्षां हे शब्द सविभक्तिक व सशब्द-योगिक विशेष्यांचे पूर्वी अविकृत ठेवण्याकडेच शिष्ट भाषेचा कल दिसतो.

पांच, सात, आठ, नऊः—हीं जरी आकारान्त नाहींत तरी ह्यांचीं पांचा, सातां, आठां, नवां अशीं सामान्यरूपें विकल्पेंकरून होतात. तथापि बरील टीपेंत सांगितल्याप्रमाणें ह्यांच्या अविकृत रूपांचाच प्रचार फार आहे.

सहा, दहा, अकरा, पंधरा इ०—हीं आकारान्त असूनही विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणें बदलत नाहींत; आणि सविभक्तिक किंवा सशब्दयोगिक विशेष्यापूर्वी त्यांचें सामान्यरूपही होत नाहीं. जसें:—सहा आंबे, दहा बायका, अकरा मुलें, पंधरा विद्यार्थ्यांस, सोळा जणांवर, इ०

( आ ) अपूर्णाकवाचकांपैकीं ' सव्वा ' ह्याशिवाय इतरांस विशेषणांचे नियम नीट लागतात. म्हणजे आकारान्त आहेत तीं बदलतात आणि इतर अविकृत राहतात. जसें:—अर्धा आंबा, अर्धी भाकरी, निम्में केळें, अर्ध्या दिवसाचा, इ०.

सव्वा—हें आकारान्त असूनही अविकृत राहतें. जसें:—सव्वा, भाकरी—केळें, इ०; सव्वा रुपयापेक्षां कमी किंवा अधिक, इ०.

( इ ) साकल्यवाचकांपैकीं दोघे, तिघे, चौघे हीं अर्थात् नेहमीं अनेकवचनीं असून लिंगाप्रमाणें बदलतात. स्त्रीः—दोघी, तिघी, चौघी; न०ः—दोघें, तिघें, चौघें.

ह्यांचीं विशेषण सामान्यरूपें येणेंप्रमाणें:—

पु० न०—दोघां, तिघां, चौघां

स्त्री०— { दोघी, तिघी, चौघी  
          { कचित् दोघ्या, तिघ्या, चौघ्या

परंतु ह्यांचा जेव्हां नामाप्रमाणें उपयोग होतो तेव्हां स्त्रीलिंगी सामान्यरूपें दोघीं, तिघीं, चौघीं अशीं एकाचप्रकारचीं होऊन त्यांच्या अन्यावर अनेकवचनाचा बिंदु येतो. जसें:—चौघी किंवा चौघ्या मुलींस, पण चौघींस, इ०

दोन्ही, तिन्ही, चान्ही—चारी, पांची, इ० ' दाही ' यापर्यंतचीं साकल्यवाचकें नियमाप्रमाणें तिन्ही लिंगी समान आहेत.

३६५. सर्व क्रमवाचक संख्याविशेषणें आकारान्त असून त्यांस आकारान्त विशेषणांचे विकरण नियम लागू आहेत. जसें:—पहिला-पहिली-पहिलें, चौथा-चौथी-चौथें; पहिल्या अ० पहिले पुरुषास, स्त्रीस, किंवा पोरसास, इ०. हीं नामांप्रमाणें उपयोगांत येतात, तेव्हां तीं पुल्लिंगांत 'घोडा' शब्दाप्रमाणें, स्त्रीलिंगांत 'नदी' शब्दाप्रमाणें आणि नपुंसकलिंगीं 'तळें' शब्दाप्रमाणें चालतात.

टीप—संस्कृत क्रमवाचकें अकारान्त आहेत. त्यांचा प्रौढ भाषेत उपयोग होतो; व त्यांपैकीं पहिलीं तीन स्त्रीलिंगीं आकारान्त होतात. जसें—प्रथम—प्रथमा, द्वितीय—द्वितीया, तृतीय—तृतीया; परंतु पुढचीं ईकारान्त होतात. जसें:—चतुर्थी, पंचमी, एकादशी, सप्तदशी, इ० संस्कृत क्रमवाचकांचा मराठींत फारसा प्रचार नाही. तिथीची व विभक्तीचीं नांवें ही संस्कृत क्रमवाचकेंच हेत.

३६६. आवृत्तिवाचकांचें विकरण येणेंप्रमाणें:

[ अ ] एकपट, दुप्पट, तिप्पट, चौपट, पांचपट, इ० पट शब्दान्त आवृत्तिवाचकें हीं अकारान्त विशेषणें असल्यामुळें अविकृत राहतात. जसें:—दुप्पट आंबे, पांचपट सुपान्या, दसपट केळीं, तिप्पट माणसांस, इ०.

ह्यांचा जेव्हां स्त्रीलिंगी नामांप्रमाणें उपयोग होतो, तेव्हां तीं 'भित' शब्दाप्रमाणें चालतात. जसें दुप्पट—दुप्पटी, दुप्पटीनें, दुप्पटीशीं,—दुप्पटींनीं, दुप्पटीशीं; इ०. दुप्पट, तिप्पट, ह्यांस विभक्तीप्रत्यय लागतांना त्यांतील उपान्त्य द्वित्त प्प विकल्पानें एकेरी होतो; म्हणजे दुपटीनें, तिपटीचें, इ० अशींही रूपें होतात.

[ आ ] एकेरी, दुहेरी, तिहेरी, चव्हेरी, हीं ईकारान्त असल्यामुळें नियमाप्रमाणें अविकृत असतात. जसें:—एकेरी पलंगपोस, दुहेरी पासोडी, तिहेरी जाजम, एकेरी धोतरावर, इ०.

परंतु कधीं कधीं ह्यांची एकेरा, दुहेरा, तिहेरा, चव्हेरा, अशीं पुल्लिंगामध्ये आकारान्त व एकेरें, दुहेरें, तिहेरें, चव्हेरें अशीं नपुंसकलिंगीं एकारान्त रूपें आढळतात. तेव्हां त्यांस आकारान्त विशेषणांचें नियम लागू पडतात. जसें:—दुहेऱ्या पासोड्या, दुहेरा सरमजाम, इ०. तथापि ह्यांचा प्रचार कमीच आढळतो.

[इ] चौपदरी, पांचपदरी इ० पदरीशब्दांत विशेषणें ईकारान्त असल्यामुळें अविकृतच असतात. ह्यांचा जेव्हां स्त्रीलिङ्गी नामांप्रमाणें उपयोग होतो, तेव्हां ती 'नदी' शब्दाप्रमाणें चालतात.

[ई] अशाच प्रकारचीं जीं दुसुती, तिसुती, तिपेडी, पांचपेडी, दुघडी, चौघडी, इ० ईकारान्त आवृत्तिवाचक विशेषणें आहेत तीं सर्व सामान्य नियमाप्रमाणें अविकृत असतात. जसें:-दुघडी पडदा, -पासेड्या, -जाजम, इ०

हीं जेव्हां स्त्रीलिङ्गी नामांप्रमाणें उपयोगांत येतात, तेव्हां तीं 'नदी' शब्दाप्रमाणें चालतात.

[उ] द्विगुणित, त्रिगुणित, द्विगुण, त्रिगुण, इ० संस्कृत अवृत्तिवाचकें अकारान्त असल्यामुळें अविकृत राहातात. ह्यांचा प्रौढ भाषेतच उपयोग होतो. हीं नामांप्रमाणें योजिलेलीं सहसा आढळत नाहींत.

३६७. पृथक्त्ववाचक विशेषणें फार थोडीं आहेत. त्यांमध्ये आका-  
एकही नाहीं. तेव्हां तीं सारीं नियमाप्रमाणें अविकृत राहातात.  
जसें:-—दर एक माणसास—बायकोस—मुलास, प्रत्येक देशांत—नगरींत—  
शहरांत, इ० हीं सर्व अर्थात् नेहमीं एकवचनां असतात.

३६८ अनिश्चितांमध्ये एकही विशेषण विकरणदृष्ट्या अनियमित दिसत नाहीं. आकारान्त आहेत तीं आकारान्तांप्रमाणें बदलतात. बाकीचीं अविकृत राहातात; तसेंच जेव्हां तीं नामांप्रमाणें उपयोगांत येतात, तेव्हां तीं तत्तत्स्वरांत तत्तल्लिङ्ग नामांप्रमाणें अगदीं सरळ चालतात.

३६९, तारतम्यद्योतक कांहीं प्रत्यय संस्कृत विशेषणांस लागतात. एखाद्या विशेषणानें दाखविला जाणारा गुण एकापेक्षां दुसऱ्यामध्ये अधिक प्रमाणानें वसत आहे असें सांगावयाचें असतां त्या विशेषणास तर किंवा ईयस् हे प्रत्यय लावितात; आणि एकाच वर्गातील एका व्यक्तीचें ठायीं इतर सर्वांपेक्षां तो गुण आधिक्यानें वास करित आहे असा आशय असतां तद्वाचक विशेषणास तम आणि इष्ट हे प्रत्यय लावितात.

[अ] तर आणि तम ह्या प्रत्ययांचा उपयोग फार आढळतो. हे प्रत्यय लावतांना मूळ विशेषणास फारसे विकार होत नाहींत. फक्त अन्त्य

न् चा लोप होतो; आणि वस प्रत्ययांत विशेषणांतील स् चा त् होतो उदाहरणें:—

युवन [ तरुण ] — युवतर [ अधिक तरुण ], युवतम [ सर्वांत तरुण ]

विद्वस [ विद्वान् , विद्यासंपन्न ] — विद्वत्तर , विद्वत्तम.

कृष्ण [ काळा ] — कृष्णतर, कृष्णतम.

दृढ — दृढतर, दृढतम.

उत् [ वर ] — उत्तर, उत्तम.

इ०.      इ०.      इ०.

टीप—‘ उत्तम ’ ह्याचा उपयोग मूळ अर्थान मराठीत आहे; परंतु ‘ उत्तर ’ ह्याचा मूळ अर्थाने फारसा उपयोग आढळत नाही. तथापि रूढार्थ कांहीं मूळ अर्थास साडून नाही. ‘ उत्तर ’ म्हणजे ‘ प्रश्नाचे वरचा ’ म्हणजेच पुढला शब्द ‘ जबाब. ’ ‘ उत्तरार्ध ’ ह्या शब्दांतही मूलार्थ सुटलेला नाहीच.

प्रतिज्ञेतें भाषें मानें अवधिलें या दृढतरें—

तदपि नेगत हा सुरसत्तमा; तुज अजो ढसला पुरुषोत्तमा—वामन.

( आ ) ईयस् व इष्ट हे प्रत्यय लागतांनां विशेषणास बरेच विकार होतात. परंतु हे प्रत्यय तर आणि तम ह्यांच्या इतके व्यापक नसल्यामुळें, अर्थात् त्यांचा प्रचार कमी पडल्यामुळें, त्यांच्यासंबंधाचे नियम येथें देण्याची जरूर नाही. फक्त प्रचारांत असलेलीं कांहीं उदाहरणें देतो:—

छांदिष्ट — छांदस [ छंदबाळगणारा ] + इष्ट

वशिष्ट — वसुमत् [ धनवंत ] + इष्ट

स्वादिष्ट — स्वादु [ गोड ] + इष्ट

लोभिष्ट — लोभिन् + इष्ट

पापिष्ट — पापिन् + इष्ट

कांहीं अत्यंत अनियमितपणें साधलेलीं आहेत. कांहींच्या मूळ रूपांचा संस्कृत भाषेंतही पत्ता नाही. त्यांपैकीं कांहीं येणेप्रमाणें:—

कनिष्ट — हे ‘ युवन् ’ ह्यांचें जे यविष्ट असें रूप होतें त्या अर्थाचें रूप आहे.

ज्येष्ठ, श्रेष्ठ—ह्यांच्याही मूळांचा पत्ता नाही. अर्थ प्रासिद्धच आहे.

वरिष्ठ — उरु [ मोठा ] + इष्ठ.

याप्रमाणेंच गर्विष्ठ [ गुरु + इष्ठ ], बलिन् [ बलिन् + इष्ठ ], इ०.

टीप—ईयस्—प्रत्ययान्त उदाहरणें मराठींत नाहीत. ईयस् व इष्ठ ह्यांचा मूळ संस्कृतांताही कांहीं थोड्याशा ठराविक शब्दांतच प्रचार आहे. तेव्हां मराठींत त्यांची उदाहरणें विरळच. तर-तम ह्यांचा मात्र प्रौढ भाषेमध्ये आणून विशेषेकरून पद्यामध्ये बराच उपयोग आढळतो. 'तारतम्य' हा शब्द 'तरतम' या प्रत्यययुग्मापासूनच मूळ निघालेला आहे. हें सुद्धा वाचकांचे ध्यानांत येईलच.

३७०. तारतम्यसूचक विकार निवळ मराठींत नाहीत. हा अर्थ दाखविण्याचे मराठींतील प्रकार येणेंप्रमाणें:—

[ अ ] कोणत्याही गुणासंबंधानें दोन प्राण्यांमधील अथवा पादर्यांमधील न्युनाधिकमात्र दाखवावयाचा असतां त्यांपैकीं एकाच्या पंचम्यन्त रूपापुढें तद्रूपवाचक विशेषणासह दुसऱ्याचा उल्लेख करितात. मात्र अशा ठिकाणीं विशेषण हें विशेष्याचे नंतर येतें, म्हणजे तें विधिविशेषण होतें. जसें :—रामाहून गोविंदा उंच आहे. तेल पाण्यापेक्षां पातळ असतें, इ०. दुसऱ्या उदाहरणावरून, दुसऱ्याचा उल्लेख पंचम्यन्त नामाचे पूर्वाही होतो, हें समजून येईलच.

[ आ ] पंचमीचे प्रत्ययाचे ऐवजीं 'पेक्षां' किंवा कचित् 'परिस' ह्या शब्दयोगी अव्ययाचा उपयोग करितात; व त्यांचेपुढें अर्थानुसार कमी किंवा अधिक हा शब्द विकल्पेकरून योजण्याची चाल आहे. जसें :—रामापेक्षां गोविंदा अधिक उंच आहे, किंवा गोविंदा रामापेक्षां अधिक उंच आहे; पाण्यापेक्षां तेल अधिक पातळ असतें, किंवा तेलापेक्षां पाणी अथवा पाणी तेलापेक्षां कमी असतें; इ०.

टीप—कधी कधी विशेषणाचा उपयोग टाळूनही वरील अर्थ अन्य प्रकारें प्रकट करतात. जसें:—शौर्यामध्ये किंवा शौर्यासंबंधानें नेपोलियनापेक्षां शिवाजीचीच योग्यता श्रेष्ठ होय, किंवा अधिक श्रेष्ठ होय. या उदाहरणावरून असेही दिसून येईल कीं केवळ दोन व्यक्तींच्या तुलनेसंबंधाने सुद्धा श्रेष्ठ ह्या आतिशयवाचक विशेषणाचा उपयोग होऊं शकतो. अर्थात् मराठीमध्ये इतकी सूक्ष्मता किंवा शब्दयोजनेची योग्यायोग्यता पाळिली जात नाही.

[ इ ] सर्वोत्कृष्टताही वरील रीतीनें दाखविली जाते. जसें :—सर्वांहून हा अधिक उंच आहे, इ०.



[ ई ] तथापि पंचमीचे जागीं सप्तमी आणि ' पेक्षां ' चे जागीं ' मध्ये ' यांचा उपयोग करून सर्वोत्कृष्टता व्यक्त करण्याचा अधिक प्रचार आहे. जसें:—सर्व आंब्यांत हा उत्तम किंवा गोड आहे; सर्व पेश-व्यामध्यें पहिला बाजीरावच अत्यंत शूर होय; इ०.

यावरून असें दिसून येईल कीं सर्वोत्कृष्टतेच्या व्यक्तीकरणामध्ये कमी अधिक हे शब्द न येतां त्यांचे जागीं अत्यंत, फार, परम, ह्यांसारखे शब्द विकल्पानें येतात. जसें :—मूर्खामाजी परम मूर्ख, किंवा नुसतें—शूरांत शूर, विद्वानांत विद्वानू, इ०.

[ उ ] सर्वोत्कृष्टता दाखविण्याचा आणखी एक प्रकार आहे. कधीं कधीं तुलना केवळ ध्वनित ठेवून व्यक्तिविशेषाचे ठायीं दिलेल्या गुणाचा अतिरेक आहे. इतकेंच शब्दांनीं व्यक्त केलेलें असतें. तरी या ठिकाणीं सर्वोत्कृष्टता अप्रत्यक्षपणें सुचविली जाते असें म्हणण्यास हरकत नाही. जसें :—तो अगदीं निर्लज्ज आहे; तो मोठा जाडा विद्वान आहे; तो पहिल्या प्रतीचा पंडित किंवा वक्ता आहे, ती अत्यंत सुंदर आहे, इ०.

[ ऊ ] एखाद्या गुणाची आणि विशेषेकरून रंगाची पराकाष्ठा, गाढता, किंवा परमावधि प्रकट करण्याचा मराठींतील एक प्रकार असा आहे कीं गुणवाचक विशेषणाची एक तर द्विरुक्ति करितात किंवा जवळ जवळ त्याच अर्थाचें दुसरें विशेषण किंवा नाम त्याचेपुढें योजितात. जसे :—लाललाल, लाल गुंज, काळा ठिक्कर, काळा कुळकुळित, हिरवा गार, हिरवा चार, इ०.

३७१. जरी मराठी विशेषणांस तारतम्यदर्शक विकार होत नाहीत तरी दिलेल्या गुणाचें न्यूनत्व, लघुत्व, किंवा अल्पत्व दाखविणारे प्रत्यय मराठींत अनेक आहेत. ते साधितशब्दविचारांत सांपडतील. त्यांचीं कांहीं उदाहरणें:—का—पांढुरका, सर—काळसर, ट—पिवळट, पिंगट, इ०.

## अध्याय ६.

—:—

### क्रियापदे.

३७२. धातूंस जे प्रत्यय लागून क्रियापदे तयार होतात त्यांस आख्यात प्रत्यय असें म्हणतात. आख्यातें सात आहेत. प्रत्येक आख्या-

तांत तीन पुरुष, दोन वचनें, आणि तीन लिंगें आहेत. म्हणजे प्रत्येक क्रियापदास आख्यात, पुरुष, लिंग, आणि वचन, हीं असतात, अथवा आख्यात, पुरुष, लिंग, आणि वचन, ह्यांप्रमाणें धातूचें रूप पालटतें.

टीप—संस्कृत भाषेत लिंगानुसार आख्यात प्रत्यय बदलत नाहींत, यामुळे जे मराठी आख्यात प्रत्यय संस्कृत आख्यात प्रत्ययांपासून आले आहेत ते लिंगाप्रमाणें बदलत नाहींत. परंतु जे मराठी आख्यात प्रत्यय संस्कृतांतील लिंगानुसारी कृत प्रत्ययांपासून आले आहेत ते मात्र लिंगाप्रमाणें बदलतात.

३७३. कांहीं आख्यात प्रत्यय **कर्तरि** व कांहीं **कर्मणि** आणि कांहीं **भावे** किंवा **भावी** आहेत. म्हणून प्रथम कर्तरि, कर्मणि, भावे अथवा भावी, ह्या पारिभाषिक संज्ञांचा अर्थ स्पष्ट केला पाहिजे. प्रयोगांचें सविस्तर विवेचन पुढें करण्यांत येईलच. येथें हे शब्द क्रियापदांस लाविले असतां त्यांचा काय अर्थ समजावयाचा इतकाच खुळासा करावयाचा आहे.

( अ ) जेव्हां कर्त्याचे पुरुषलिंगवचनांप्रमाणें धातूचें रूप फिरतें म्हणजे जेव्हां क्रियापदाचा धातुरूपेश कर्ता असतो तेव्हां त्या क्रियापदास **कर्तरि** अस म्हणतात. जसें:—रामा बोलतो, ते बोलतात, तूं बोलतोस, इत्यादि ठिकाणीं बोलतो, बोलतात, बोलतोस, हीं क्रियापदें कर्तरि आहेत.

( आ ) जेव्हां कर्माचे पुरुषलिंगवचनांप्रमाणें धातूचें रूप फिरतें म्हणजे जेव्हां क्रियापदाचा धातुरूपेश कर्म असतें, तेव्हां त्या क्रियापदास **कर्मणि** असें म्हणतात. जसें:—त्यानें श्लोक म्हटला, त्यानें पदें म्हटलीं, तिच्याकडून ओंव्या म्हटल्या जातात, इत्यादि वाक्यांतील म्हटला, म्हटलीं, म्हटल्या जातात, हीं क्रियापदें कर्मणि आहेत, कारण कीं, त्यांचे धातुरूपेश श्लोक, पदें, ओंव्या, हीं त्यांचीं कर्मे आहेत, म्हणजे ह्या कर्माच्या पुरुषलिंगवचनांप्रमाणें त्यांतील धातूचें रूप पालटत आहे.

( इ ) जेव्हां कर्ता किंवा कर्म ह्यांपैकीं कोणाचेच पुरुषलिंगवचनांप्रमाणें क्रियापद फिरत नाहीं म्हणजे जेव्हां ह्यांपैकीं कोणीच त्याचा धातुरूपेश नसतो तर तें तृतीय पुरुषीं, नपुंसकलिंगी एकवचनांच असतें तेव्हां त्या क्रियापदास **भावे** किंवा **भावी** असें म्हणतात. जसें :—त्यानें जावें, तूं जावें, आम्हीं जावें, त्यानें मुलास मारिलें, कळमळतें, सांजावलें, इ०.

टीप—कर्तरि, कर्मणि, आणि भावे, ह्यांचा मराठीमध्ये विशेषणांप्रमाणें उपयोग होतो. परंतु मूळ संस्कृतांत हीं विशेषणें नसून कर्तृ, कर्मन्, व भाव ह्या

शब्दांची सप्तमीची एकवचनी रूपे आहेत. भावी हें मात्र शब्दापासून साधलेलें विशेषण होय. कर्तरि, कर्मणि ह्यांस बाह्य दृष्टीस जुळणारे हें 'भावी' विशेषण मराठींत विकल्पानें प्रचलित आहे इतकेंच नव्हे तर भावी ह्या शब्दाचाच भावे ह्याचे पेक्षा अधिक प्रचार आढळतो. असो. तेव्हां कर्तरि क्रियापद म्हणजे कर्त्यामध्ये अर्थात् कर्त्याचे ताब्यांत असणारे क्रियापद, कर्मणि म्हणजे कर्मांमध्ये म्हणजेच कर्माचे ताब्यांत असणारे क्रियापद, आणि भावे किंवा भावी म्हणजे भावामध्ये म्हणजे स्वतःच्याच स्वभावाप्रमाणें अर्थात् कर्त्याचे किंवा कर्माचे ताब्यांत नसून स्वतंत्रपणें तृ० पु० न० लि० ए० व० असणारे क्रियापद, असा अर्थ आहे.

३७४. आख्यातें सात आहेत. त्यांचीं नांवें :— प्रथम ताख्यात (वर्तमानकाळ), द्वितीय ताख्यात (संकेतार्थ), लाख्यात (भूतकाळ), वाख्यात (विध्वर्थ), ई-आख्यात (रीतिभूतकाळ), ऊ-आख्यात (आज्ञार्थ), ईलाख्यात (भविष्यकाळ),

३७५. धातूंस आख्यात प्रत्यय लावतांना पुढील नियम साधारणपणें उपयोगी पडतात. त्यांस जे अपवाद दिसतील ते जागच्याजागीं म्हणजे ज्या आख्यातांतले त्या आख्यातांत सांगण्यांत येतील.

( अ ) स्वरादि आख्यात प्रत्यय अकारान्त धातूंस पररूपसंधीनें लागतात. जसें :— कर + ई = करी, कर + ऊं = करूं, इ०.

( आ ) व्यंजनादि आख्यात प्रत्ययांपूर्वी कोणताही अकर्मक धातु व कोणताही अकारान्तेतर सकर्मक धातु यांस कांहीं एक विकार होत नाहींत. उदा० — पड + तो = पडतो, जा + तो = जातो, घे + तो = घेतो, ने + ला = नेला, इ०.

( इ ) व्यंजनादि आख्यात प्रत्ययांपूर्वी सर्व अकारान्त सकर्मक धातूंच्या अन्त्य अचे जागीं इ हा आदेश होतो. जसें :— धरितो, धरिला, इ०.

अपवाद १—आचरगणांतील धातूंस हा आदेश विकल्पेकरून होतो. जसें :— आचरितो आचरतो, आचरिला—आचरला, इ०.

आचरगण — या गणांतीं मुख्य मुख्य धातु येणेप्रमाणें — आचर, आठव, उत्तर, जेव, चाव, जिक, थुंक, नेस, पांघर, शिकर, इ०.

अपवाद २—उमजगणांतील धातूंस हा इ आदेश मुळीच होत नाहीं. म्हणजे व्यंजनादि आख्यात प्रत्ययांपूर्वी त्यांस कांहीं एक विकार होत नाहींत. जसें :— उमजतो, उमजला, इ०.

**उमजगण**—या गणांतील मुख्य मुख्य धातु येणेंप्रमाणें:—उमज, आक, खेळ, चढ, पसव, पाव, पोंच, पोह, प्रसव, पढ, बोल, भूल, मूत, म्हण, विसर, विसंब शीक, शीव, ( स्पर्श करणें ), समज, स्मर, हग, हूक, हर, चूक, झोंब, डस, तर, बडबड, भज, मूक, लढ, लाग, वद, इ०.

( ई ) धातूंच अन्त्य व उपान्त्य दीर्घ ई व ऊ हे स्वर, आख्यात प्रत्ययांनीं होणाऱ्या रूपांत जर त्यांच्या पुढें दीर्घ अक्षर येत असेल किंवा त्या अक्षरांत पूर्णोच्चार असेल तर, ऋस्व होतात; नाहीतर ते दीर्घच राहतात. जसें:—पी—पितो, नीघ—निघाला, शीर - शिरला, इ०.

**३७६. प्रथमताख्यात ( वर्तमान काळ )**—ह्या आख्यातांचे प्रत्यय पुरुषाचे लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात. तथापि तिन्ही लिंगी बहुवचनीं एकच प्रत्यय लागतात. फरक काय तो एकवचनांतच आहे.

**प्रथमताख्यात—प्रत्यय.**

पुरुष	एकवचन	बहुवचन ( तिन्ही
पु०	स्त्री०	न० लिंगी समान.)
प्र० तों	त्यें, तें	तें तां
द्वि० तोस	त्येस, तेस, तीस	तेंस तां, ता
तृ० तो	त्ये, ते, ती	तें तात

**( १ ) सकर्मक कर धातु**

प्र० करितों	करित्यें—तें	करितें	करितों
द्वि० करितोस	करित्येस—तेस—तीस	करितेंस	करितां—ता
तृ० करितो	करित्ये—ते—ती	करितें	करितात.

**( २ ) अकर्मक पड धातु**

प्र० पडतों	पडत्ये—तें	पडतें	पडतों
द्वि० पडतोस	पडत्येस—तेस—तीस	पडतेंस	पडतां—ता
तृ० पडतो	पडत्ये—ते—ती	पडतें	पडतात.

**( ३ ) अकर्मक जा धातु**

प्र० जातों	जात्ये—तें	जातें	जातों
द्वि० जातोस	जात्येस—तेस—तीस	जातेंस	जातां—ता
तृ० जातो	जात्ये—ते—ती	जातें	जातात.

## ( ४ ) सकर्मक घे धातु.

प्र०	घता	घेत्ये—तें	घेतें	घेतों
द्वि०	घेतोस	घेत्येस—तेस—तीस	घेतेंस	घेतां—ता
तृ०	घेतो	घेत्ये — ते — ती	घेतें	घेतात.

## ( ५ ) सकर्मक आचर धातु, पुष्टिग.

प्र०	आचरितों, आचरतों	आचरितों—रतों
द्वि०	आचरितोस — रतोस	{ आचरितां—रतां आचरितां—रता
तृ०	आचरितोस — रतोस	आचरितोस - रतात.

## ( ६ ) सकर्मक उमज धातु, स्त्रीलिङ्ग

प्र०	उमजत्यें — तें	उमजतों
द्वि०	उमजत्येस — तेस — तीस	उमजतां ता
तृ०	उमजत्ये — ते — ती	उमजतात.

## ( ७ ) सकर्मक पी धातु.

प्र०	पितों	पित्ये — तें	पितें	पितों
द्वि०	पितोस	पित्येस — तेस — तीस	पितेंस	पितां, पिता
तृ०	पितो	पित्ये — ते — ती	पितें	पितात.

## ( ८ ) अकर्मक नीघ धातु.

प्र०	निघतो	निघत्ये — तें	निघतें	निघतों
द्वि०	निघतोस	निघत्येस — तेस — तीस	निघतेंस	निघतां — ता
तृ०	निघतो	निघत्ये — ते — ती	निघतें	निघतात.

[ अ ] हकारान्त सकर्मक धातूंच्या आणि सांग, माग, व वध, या धातूंच्या अन्त्य अस इ हा आदेश होत नाही. जसे: — पाहतो, वाहतो, सांगतो, मागत्ये, वधतोस, इ०.

अपवाद: — लिह — लिहितो, मोह — मोहितो.

[ आ ] ज्या सकर्मक धातूंच्या अन्त्य अचे जागीं इ असा आदेश होतो, असें सांगितलें आहे त्यांच्या या प्रथमताख्याताच्या रूपांमधील तो आदेश बोलण्यामध्ये विकल्पें करून होतो; म्हणजे बोलण्यांत या धातूंचा

अन्त्य अ अविकृत असलेलाही आढळतो. आणि लेखांतही असा प्रकार कधी कधी दिसतो. जसे:—करितों—करतों, करितात—करतात, वाचितोस—वाचतोस, इ०.

[ इ ] स्त्रीलिंगामध्ये प्रथमपुरुषीं एकवचनीं दोन दोन आणि द्वितीय आणि तृतीय पुरुषीं एकवचनीं तीन तीन रूपें होतात. दादोबांनीं ह्या रूपांविषयीं ग्राह्याग्राह्य विचार विस्तृतपणें केला आहे. परंतु हा धंदा वैयाकरणाच्या कर्तव्याचे मर्यादेबाहेरचा असल्यामुळे त्यांच्या निकालास फारसें कोणी विचारीत नाही. या रूपासंबंधानें इतकें सांगितलें म्हणजे पुरे कीं त्येकारयुक्त रूपांचा प्रचार कोकणांत फार, आणि तेकारयुक्त व तीकारयुक्त रूपांचा प्रचार देशावर फार आढळतो. नाटकांच्या भाषे-शिवाय लेखनामध्ये तीकारयुक्त रूप सहसा येतच नाही. तेकार—युक्त रूपाचाही लेखनांत प्रचार कमतीच. एवंच, लेखनामध्ये त्येकारयुक्त रूपच विशेष उपयोगांत आहे; म्हणूनच वरील रूपांवलींत त्यास अप्रस्थान देण्यांत आलें आहे.

[ ९ ] प्रथम व द्वितीय पुरुषांचीं नपुंसकलिंगी एकवचनीं रूपें भाषेंत प्रायः आढळत नाहीत. ज्या आख्यतांचे प्रत्यय लिंगाप्रमाणें बदलतात त्या आख्यतांसंबंधानेंही प्रकृत गोष्ट सत्य आहे. कारण कीं, मूल वगैरे कोणीही नपुंसकलिंगीं नाम लागू पडणारें मनुष्य बोलूं लागलें किंवा दुसरें कोणी त्याजपाशीं बोलूं लागलें तरी त्याचा पुरुषांत किंवा बायकांत अवश्य अन्तर्भाव होत असल्यामुळे या दोन्ही पुरुषीं नपुंसकलिंगी रूप बहुतेक काल्पनिक होय.

[ उ ] द्वितीय पुरुषाचे अनेकवचनीं दोन दोन रूपें होतात. त्यांतील निरनुनासिक रूपांचा भाषणांत विशेष प्रचार आहे.

टीप—प्रथम ताख्यात संस्कृतांतील अत् प्रत्ययान्त व्यथी कृदन्तापासून निघाले असल्यामुळे ह्याचे प्रत्यय लिंगानुसार बदलतात.

सूचना—जे धातु बहुतेक सर्व आख्यातांत अनियमित चालतात त्यांचीं रूपें सर्व आख्यातांचे अखेरीस देण्यांत येतील.

## शास्त्रीय व्याकरण.

३७७. द्वितीयताख्यात [ संकेतार्थ ]—ह्याचेही प्रत्यय लिंगानुसार बदलतात.

## द्वितीयताख्यात--प्रत्यय.

पुरुष	पु०	स्त्री०	न०
	ए० व० अ० व०	ए० व० अ० व०	ए० व० अ० व०
प्र०	तों तों	त्यें तें तों	तें तों
द्वि०	तास तां, तेत	तीस तां, त्यात	तेंस तां, तींत
तृ०	ता ते	ती त्या	तें तीं

प्रथम ताख्यातांतल्याप्रमाणेंच या द्वितीय ताख्यातांत सर्वधातु चालतात. तेव्हां आतां फक्त दोन तीन धातु चालवून दाखवितों.

## ( १ ) सकर्मक कर धातु.

पु०	पु०	स्त्री०	न०
ए० व० अ० व०	ए० व० अ० व०	ए० व० अ० व०	ए० व० अ० व०
प्र०	करितों करितों	करित्ये-तें करितों	करितें करितों
द्वि०	करितास करितां-तेत	करितीस करितां-त्यात	करितेंस करितां-तींत
तृ०	करिता करिते	करिती करित्या	करितें करितीं

## ( २ ) अकर्मक ये धातु.

प्र०	येतों येतों	येत्यें-तें येतों	येतें येतो
द्वि०	येतास येतां-तेत	येतीस येतां-त्यात	येतेंस येतां-तींत
तृ०	येता येत	येती येत्या	येतें येतां

## ( ३ ) सकर्मक पठ धातु.

प्र०	पढतों पढतों	पढत्यें-तें पढतों	पढतें पढतों
द्वि०	पढतास पढतां-तेत	पढतीस पढतां-त्यात	पढतेंस पढतां-तीं
तृ०	पढता पढते	पढती पढत्या	पढतें पढतींत

३७८. लाख्यात ( भूतकाळ )—हें आख्यात संस्कृतांतील त प्रत्ययान्त भूत कर्मणि व्ययी कृदन्तापासून निघालें असल्यामुळें ह्याचे

प्रत्यय लिंगानुसार फिरतात, अकर्मक व उभयगणांतील सकर्मक धातूंस हे प्रत्यय लागून कर्तरि क्रियापदें होतात; आचरणगणांतील सकर्मक धातूंस लागून कर्तरि व कर्मणि क्रियापदें साधतात; आणि इतर सकर्मक धातूंस लागून कर्मणि व भावे क्रियापदें तयार होतात.

**लाख्यात—प्रत्यय.**

पु०	पु०	स्त्री०	न०
ए०व० अ०व०	ए०अ० अ०व०	ए०अ० अ०व०	
प्र० लों लों	ल्यें, लें लों	लें लों	
द्वि० { लास लां, लांत, लेत	लीस लां, लांत, ल्यात	लेंस लां, लांत, लींत	
तृ० ला ले	ली ल्या	लें ली	

आख्यात प्रत्यय लागण्याबद्दलचे वर [ अ० ३७५ ] जे साधारण नियम दिले आहेत, त्या नियमांप्रमाणें चालणाऱ्या धातूपैकीं कांहीं धातु प्रथम चालवून दाखवितों.

**[ १ ] सकर्मक धर धातु.**

एकवचन.

पुरुष.	पुल्लिङ्ग.	स्त्री०	न०
प्र०	धरिलों	धरिल्यें—लें	धरिलें
द्वि०	धरिलास	धरिलीस	धरिलेंस
तृ०	धरिला	धरिली	धरिलें

अनेकवचन.

प्र०	धरिलों	धरिलों	धरिलों
द्वि०	धरिलां-लांत-लेत	धरिलां-लांत-ल्यात	धरिलां-लांत-लींत
तृ०	धरिले	धरिल्या	धरिलीं

**टीप—**प्रथम ताख्यातांत सांगितल्याप्रमाणें या ठिकाणींही मूळ धातूचा अन्वय अ कधीं कधीं बोलण्यांत व लिहिण्यांतही आविष्कृत राहतो. जसें —धरलास, धरली धरला, इ०.



## ( २ ) अकर्मक बस धातु.

एकवचन.

प्र०	बसलें	बसल्यें-लें	बसलें
द्वि०	बसलास	बसलीस	बसलेंस
तृ०	बसला	बसली	बसलें

अनेकवचन.

प्र०	बसलें	बसलें	बसलें
द्वि०	बसलां-लांत-लेत	बसलां-लांत-ल्यात	बसलां-लांत-लींत
तृ०	बसले	बसल्या	बसलीं

## ( ३ ) अकर्मक न्हा धातु.

एकवचन.

प्र०	न्हालें	न्हाल्यें-लें	न्हालें
द्वि०	न्हालास	न्हालीस	न्हालेंस
तृ०	न्हाला	न्हाली	न्हालें

बहुवचन.

प्र०	न्हालें	न्हालें	न्हालें
द्वि०	न्हालां-लांत-लेत	न्हालां-लांत-ल्यात	न्हालां-लांत-लींत
तृ०	न्हाले	न्हाल्या	न्हालीं

## [ ४ ] सकर्मक ने धातु.

एकवचन.

प्र०	नेलें	नेल्यें-लें	नेलें
द्वि०	नेलास	नेलीस	नेलेंस
तृ०	नेला	नेली	नेलें

अनेकवचन.

प्र०	नेलें	नेलें	नेलें
द्वि०	नेलां-लांत-लेत	नेलां-लांत-ल्यात	नेलां-लांत-लीं
तृ०	नेले	नेल्या	नेलीं.

[ ५ ] सकर्मक आठव धातु — आचरगण.

एकवचन

प्र०	आठविलों-वलों	{ आठविल्यें-वल्यें आठविलें - वलें	आठविलें-वलें
द्वि०	आठविलास-वलास	आठविलीस-वलीस	आठविलेंस-वलेंस
तृ०	आठविला-वला	आठविली-वली	आठविलें-वलें

बहुवचन

प्र०	आठविलों-वलों	आठविलों-वलों	आठविलों-वलों
द्वि०	{ आठविलां-वलां आठविलांत-वलांत आठविछेत-वलेत	{ आठविलां-वलां आठविलांत-वलांत आठविल्यात-वल्यात	{ आठविलां-वलां आठविलांत-वलांत आठविलींत-वलींत
तृ०	आठविले-वले	आठविल्या-वल्या	आठविलीं-वलीं

[ ६ ] सकर्मक विसर धातु उमजगण

एकवचन

प्र०	विसरलों	विसरल्यें-लें	विसरलें
द्वि०	विसरलास	विसरलीस	विसरलेंस
तृ०	विसरलास	विसरली	विसरलें

बहुवचन

प्र०	विसरलों	विसरलों	विसरलों
द्वि०	विसरलां-लांत-लेत	विसरलां-लांत-ल्यात	विसरलां-लांत-लींत
तृ०	विसरले	विसरल्या	विसरलीं

[ ७ ] अकर्मक शीर धातु

एकवचन

प्र०	शीरलों	शीरल्यें-लें	शीरलें
द्वि०	शीरलास	शीरलीस	शीरलेंस
तृ०	शीरला	शीरली	शीरलें

[ ऊ ] लाख्यातीं कांहीं धातुंची रूपें गद्यांतल्यापेक्षां पद्यांत निराळींच आढळतात. उदाहरणें:—

धातु	गद्यरूप	पद्यरूप
पाव	पावले	पातले
धांव, धांव	धावला, धांवला	धाविन्नला, धांविन्नला
हस, हंस	हसला, हंसला	हासिन्नला, हांसिन्नला
गर्ज	गर्जला	गर्जिन्नला
म्हण	म्हटलें	म्हणितलें
हाण	हाणिलें	हाणीतलें
जाण	जाणिलें	जाणीतलें
मिन	मिनली	मिन्नली
खा	खाल्ला	खादिला
दे	दिला	दिधला, दिलहा

[ ऋ ] ठेला व उदेला ह्या लाख्याताच्या रूपांत ठे व उदे असे धातु दिसतात. पण ह्यांस अन्य कोणत्याही आख्याताचे प्रत्यय लागलेले आढळ नाहींत. आणि ठेला व उदेला हे शब्द कवितेंतच येतात.

[ ॠ ] हकारान्त धातूंचे अन्त्यास लाख्याती इ हा आदेश होतो. जसें :— पहिला, राहिली, लिहिलें, वाहिलीं, इ०.

अपवाद: — पोह—पोहलों, पोहला, इ०.

३७९, वाख्यात [ विध्यर्थ ] — हें आख्यात मूळ संस्कृत तव्य प्रत्ययान्त व्ययी कृदन्तापासून निघालें असल्यामुळें ह्याचे प्रत्यय लिंगाप्रमाणें बदलतात.

### वाख्यात — प्रत्यय.

पुरुष.	पु०	स्त्री०	न०
ए० व०. अ० व०.	ए० व०. अ० व०.	ए० व०. अ० व०.	ए० व०. अ० व०.
प्र० आवा आवे	आवी आव्या	आवें आवीं	
द्वि० { आवास आवे	आवीस आव्या	आवेंस आवीं	
	आवेत आव्यात		आवींत
तृ० { आवा आवे	आवी आव्या	आवे आवीं	
	आवेत आव्यात		आवींत

टीप १—या प्रत्ययानां सकर्मक धातूपासून कर्मणि व भावे क्रियापदै होतात; आणि अकर्मक धातूपासून कर्तरि व भावे क्रियापदै होतात.

टीप २—प्रचलित गद्यांत प्रथम व द्वितीय पुरुषां प्रथमान्त कर्म येत नाहात; श्रद्धांत क्वचित् आढळतात.

टीप ३—द्वितीय व तृतीय पुरुषांच्या अनेकवचनी प्रत्ययांत विकल्पानें दिश-णारे अन्तीचें त इ अक्षर व्यावहारिक भाषेत बहुधा आढळतें.

[ १ ] सकर्मक कर धातु.

एकवचन.

पुरुष	पु०	स्त्री०	न०
प्र०	करावा	करावी	करावें
द्वि०	करावास	करावीस	करावेंस
तृ०	करावा	करावी	करावें

अनेकवचन.

प्र०	करावे	करव्या	करावीं
द्वि०	कराव-वेत	कराव्या-व्यात	करावीं-वीं
तृ०	करावे-वेत	कराव्या-व्यात	करावीं-वीं

[ २ ] अकर्मक चल धातु.

एकवचन.

द्वि०	चलावास	चलावीस	चलावेंस
तृ०, प्र०	चलावा	चलावी	चलावें

अनेकवचन.

प्र०	चलावे	चलाव्या	चलावीं
द्वि०, तृ०	चलावे-वेत	चलाव्या-व्यात	चलावीं-वीं

( अ ) अकारान्त, आकारान्त, व ईकारान्त धातूंस हे प्रत्यय लागतांना निशमित संधि होतो.

[ ३ ] सकर्मक खा धातु.

एकवचन.

द्वि०	खावास	खावीस	खावेंस
तृ०, प्र०	खावा	खावी	खावें

## अनेकवचन.

प्र०	खावे	खाव्या	खावीं
द्वि०, तृ०	खावे-वेत	खाव्या-व्यात	खावीं-वीं

[ ४ ] सकर्मक पी धातु.

## एकवचन.

द्वि०	प्यावास	प्यावीस	प्यावेस
तृ०, प्र०	प्यावा	प्यावी	प्यावे

## अनेकवचन

प्र०	प्यावे	प्याव्या	प्यावीं
द्वि०, तृ०	प्यावे-वेत	प्याव्या-व्यात	प्यावीं-वीं

[आ] ऊकारान्त धातूंच्या अन्त्य ऊ ला या आख्यातीं उव् आदेश होतो.

[ ५ ] सकर्मक धू धातु.

## एकवचन.

द्वि०	धुवावास	धुवावीस	धुवावेस
तृ०, प्र०	धुवावा	धुवावी	धुवावे

## बहुवचन.

प्र०	धुवावे	धुवाव्या	धुवावीं
द्वि०, तृ०	धुवावे-वेत	धुवाव्या-व्यात	धुवावीं-वीं

दीप—या धू धातू या अन्त्य ऊ ला फक्त व् असा आदेश होऊन ध्वावा ध्वावी, ध्वावे, ध्वावे, ध्वाव्या, ध्वावी, इ० रूपे क्वचित् आढळतात परंतु ती प्रांतिक भाषेतच कधी कधी ऐकू येतात.

[ इ ] एकारान्त धातूंच्या अन्त्य ए ला या आख्यातीं य् असा आदेश होतो.

[ ६ ] सकर्मक ध्ये धातु.

## एकवचन.

द्वि०	ध्यावास	ध्यावीस	ध्यावेस
तृ०, प्र०	ध्यावा	ध्यावी	ध्यावे.

## बहुवचन.

प्र०	ध्यावे	ध्याव्या	ध्यावीं
द्वि०, तृ०	ध्यावे-वेत	ध्याव्या-व्यात	ध्यावीं-वात

[ ई ] ' ये ' या धातूमध्ये मूळचा यकार असल्यामुळे त्यांतील एच्या जागी होणारा यकार उच्चाराने सौकार्यासाठीं नाहीसा होतो.

[ ७ ] सकर्मक ये धातु.

एकवचन.

द्वि०	यावास	यावीस	यावेंस
तृ०, प्र०	यावा	यावी	यावें
बहुवचन			
प्र०	यावे	याव्या	यावीं
द्वि०, तृ०	यावे-वेत	याव्या-व्यात	यावीं-वींत

[ ८ ] अकर्मक चूक धातु.

एकवचन

द्वि०	चुकावास	चुकावीस	चुकावेंस
तृ०, प्र०	चुकावा	चुकावी	चुकावें
बहुवचन			
प्र०	चुकावे	चुकाव्या	चुकावीं
द्वि०, तृ०	चुकावे-वेत	चुकाव्या-व्यात	चुकावीं-वींत

टीप—लाख्याती व वाख्याती धातु चालवून दाखविण्यांत एका वैयाकरणानां दोबळ चुका केलेल्या आहेत. खेर सांगतात: — म्यां मारिला — ली — लें इ०. प्र० पु० ; त्वां मारिला — ली—लें इ० द्वि० पु० ; आणि त्यानें मारिला — ली —लें इ० तृ० पु०. तसेंच म्यां मारावा — वी — वें इ० प्र० पु० ; त्वां मारावा — वी — वें इ० द्वि० पु० इ०. (Kher's Marathi Grammar p 224). यावरून म्यां वाघ मारिला किंवा मारावा, त्वां वाघ मारिला किंवा मारावा, त्यानें वाघ मारिला किंवा मारावा, ह्या वाक्यांपैकीं पहिल्यांत मारिला किंवा मारावा, हीं प्रथम पुरुषा, दुसऱ्यांत द्वि० पु०, आणि तिसऱ्यांत तृ० पुरुषां रूपें होत असें खेरांचें मत दिसतें. परन्तु त्यांचें डोकें ठिकाणावर असतें तर त्यांनीं स्वतः तेव्हांच कबूल केलें असतें कीं, तिन्ही ठिकाणा मारिला किंवा मारावा हीं क्रियापदे कर्मणि असल्यामुळे व त्यांच कर्म 'वाघ' हें असल्यामुळे तीं सर्व ठिकाणां तृतीयपुरुषा पुढिगीं एकवचना आहेत. व्याकरणांत ही दुर्लक्षाची कमालच म्हणावयाची !

३८०. ई आख्यात [ रीतिभूतकाळ ] — या आख्याताचे प्रत्यय मूळ संस्कृत लट् या आख्याताचेच प्रत्ययांपासून आले असल्यामुळे ते लिंगभेदाप्रमाणे बदलत नाहीत.

ई-आख्यात—प्रत्यय [ तिन्ही लिंगां समान ]

पुरुष	ए० व०	अ० व०
प्र०	ई [ सकर्मक ], एं [ अकर्मक ].	ऊं, ओं
द्वि०	स	आं, आ
तृ०	ई [ सकर्मक ], ए [ अकर्मक ]	त

[ १ ] सकर्मक कर.

[ २ ] अकर्मक रड.

पु०	ए० व०	अ० व०	ए० व०	अ० व०
प्र०	करीं	करूं-रों	रडें	रडूं-डों
द्वि०	करीस	करां-रा	रडस	रडां-डा
तृ०	करी	करीत	रडे	रडत

[ ३ ] सकर्मक नेस — आचरणगण. [ ४ ] सकर्मक स्मर — उमजगण.

प्र०	नेशीं, नेसें	नेसूं — सों	स्मरें,	स्मरूं-रों
द्वि०	नेशीस, नेसस	नेसां-सा	स्मरस	स्मरां-रा
तृ०	नेशी, नेसे	नेशीस, नेसत	स्मरे	स्मरत

[ अ ] आचरणगणांतील पहिल्या दहा धातूंस प्रथम व तृतीय पुरुषाचे एकवचनाचे दोन्ही प्रत्यय विकल्पाने लागतात.

[ आ ] उमजगणास प्रथम व तृतीय पुरुषाच्या एकवचनाचे एं व ए हे अकर्मक प्रत्ययच लागतात.

[ ५ ] अकर्मक झीज धातु.

प्र०	झिजें	झिजूं-जों
द्वि०	झिजस	झिजा-जा
तृ०	झिजे	झिजत

[ इ ] प्रथम पुरुषाच्या अनेकवचनांचे ओंकारान्त रूप बहुधा पद्यांत येते. ह्याचप्रमाणे द्वितीयपुरुषाचे अनेकवचनी रूपांतील अन्त्य बिंदुही फारसा प्रचारांत आहेतसे दिसत नाही

[ ई ] आकारान्त, ईकारान्त, ऊकारान्त, व एकारान्त, या अकारान्तेतर सर्व धातूंस, मग ते सकर्मक असोत वा अकर्मक असोत, प्रथम व तृतीय पुरुषीं एकवचनीं अनुक्रमे ई व ई हेच प्रत्यय लागतात; संधि होत नाही. तसेंच प्रथम पुरुषाचा अनेकवचनी प्रत्ययही संधि न होतांच लागतो.

[ ६ ] आकारान्त गा धातु.

[ ७ ] ईकारान्त भी धातु.

पुरुष.	ए० व०.	अ० व०.	ए० व०.	अ० व०.
प्र०	गाई	गाऊं	भिई	भिऊं
द्वि०	गास	गा	भीस	भ्या
तृ०	गाई	गात	भिई	भीत

[ उ ] द्वितीय पुरुषीं अनेकवचनीं आ प्रत्यय लागतांना नियमित संधि होतो. संधिरहित रूपेही कोठें कोठे ऐकूं येतात. जसें:—भिआ, पिआ, इ० परंतु तीं अगदींच एकदेशी होत.

[ ८ ] एकारान्त घे धातु

[ ९ ] ऊकारान्त धू धातु.

प्र०	घेई	घेऊं	धुई, धुवीं	धुऊं, धुवूं
द्वि०	घेस	घ्या	धूस	धुवा
तृ०	घेई	घेत	धुई, धुवी	धूत

[ ऊ ] एकारान्त धातूंच्या अन्त्य स्वरास द्वितीय पुरुषीं अनेकवचनीं य् असा आदेश होतो.

[ ऋ ] ऊकारान्त धातूंच्या अन्त्य स्वरास स्वरादि प्रत्ययांपूर्वीं विल्कपेकरून उव् असा आदेश होतो; आणि द्वि० पु० अ० वचनीं नुसता व् असाही आदेश होतो. परंतु धुआ आणि ध्वा हीं रूपे एकदेशीच होत.

[ लृ ] ' सांग ' व ' माग ' हे सकर्मक धातु उमजगणांतील नसतांहीं त्यांस प्रथम व तृतीय पुरुषांचें एकवचनीं एं व ए हे अकर्मक प्रत्यय लागतात व ते उमजगणांतील धातूंप्रमाणें चालतात.

[ १० ] सकर्मक सांग धातु.

पु०	ए० व०	अ० व०
प्र०	सांगें	सांगूं, सांगों
द्वि०	सांगस	सांगां, सांगा
तृ०	सांगे	सांगत



[ए]या आख्यातांतील स व त या प्रत्ययांपूर्वी सकर्मक धातूंस होणारा इ आगम दीर्घ होतो. जसें:—धरीस, धरीत, करीस, करीत, इ०.

[ऐ]स व त या प्रत्ययांपूर्वी अकर्मक धातूंस विकल्पेंकरून ए आगम होतो. जसें:—खेळ-खेळस, खेळेस, खेळत, खेळेत, झिज-झिजस, झिजेस, झिजत, झिजेत, इ०.

[ओ] अकारान्तेतर धातूंस स प्रत्ययापूर्वी विकल्पेंकरून ई आगम होतो. जसें:—जा-जास, जाईस; गा-गास, गाईस; ये-येस, येईस; इ०. या ई आगमाचा धातूच्या अन्य स्वराशीं संधि होत नाहीं हें उदाहरणावरून कळेलच.

[औ] याच आख्यात प्रत्ययांचा कवितेंत वर्तमानकाळाच्या अर्थानें उपयोग होतो. त्यावेळीं स व त या प्रत्ययांचीं सी व ती अशीं रूपे होतात. जसें:—

हरिच्या पुनः पुन्हा कां काळ्या नाकांत घालिंसी शशका } —मोरोपंत.  
धांवति अन्योन्यावरि ते दोघे आठवूनि अपकार }

टीप—या आख्यातांत प्रथम पुरुष एकवचन व तृतीय पुरुष एकवचन येथें ई, ए आणि ई, ए असे अनुक्रमें सकर्मक व अकर्मक धातूंचे व्हाणून वेगळे प्रत्यय सांगितले आहेत. जसें:—कर + ई=करीं, कर + ई=करी; रड + ए=रडें, रड + ए=रडे. सर्वत्र परस्परसंधि होतो. अकर्मक धातूंचे ए व ए अस वेगळे प्रत्यय सांगण्याचे ऐवजीं ई व ई हेच प्रत्यय त्यांस लागतात, मात्र संस्कृत नियमाप्रमाणें, अकर्मक धातूंचे रूपांत योग्य संधि होतो असें म्हटलें तरी चालेल. जसें:—रड + ई=रडें, रड + ई=रडे, इ०. असेंच पुढील ईआख्यातांही सज्जावें.

३८१. ऊ-आख्यात ( आज्ञार्थ )—या आख्याताचे प्रत्यय मूळ लोट् या संस्कृत आख्याताचेच प्रत्ययांपासून निघाले असल्यामुळे लिंग-भेदानें बदलत नाहींत.

ऊ—आख्यात-प्रत्यय.

पुरुष.	ए० व०	अ० व०
प्र०	ऊं [ ओं ]	ऊं [ ओं ]
द्वि०	—[ ई, ए ]	आ
तृ०	ऊ, ओ	ऊत, ओत

टीप—कंसांतील प्रत्यय कवितेंत आढळतात.

[ अ ] सर्व अकारान्त धातूंस हे प्रत्यय पूर्वी [ अ० ३७५ ] सांगिल्याप्रमाणें पररूपसंधीनें लागतात.

[ आ ] द्वितीय पुरुषीं एकवचनीं गद्यामध्ये प्रत्यय नाहीं. धातूचें जें मूळ रूप तेंच या ठिकाणी येतें. यास एक ' लिह ' हा धातु अपवाद आहे. ह्याचें या आख्यातीं ' लिही ' असें द्वि० पु० ए० व० होतें. शिवाय ज्या हकारान्त धातूंमध्ये उपान्त्य स्वर आ असतो त्यांचीं जरी प्रत्ययरहित म्हणजे अकारान्त रूपें क्वचित् आढळलीं, तरी त्यांचीं आकारान्त रूपेंच विशेष प्रचारांत आहेत. जसें:— तूं पाह, राह, वाह, असें फारच क्वचित् ऐकूं येतें. तूं पाहा अथवा पहा, राहा अ० रहा, वाहा अ० वहा, असाच शिष्ट भाषणाचा प्रचार आहे; आणि त्यांतल्यात्यांतही पहा, रहा वहा, ह्यांचा प्रचार अधिक. इतर हकारान्त धातूंचीं प्रत्ययरहितच रूपें होतात. जसें:—तूं मोह, पोह, इ०.

( १ ) सकर्मक लिह धातु.

पु० ए० व० अ० व०  
प्र० लिहूं लिहूं  
द्वि० लिही लिहा

( २ ) अकर्मक चाल धातु.

ए० व० अ० व०  
चालूं चालूं  
चाल चाला

तृ० लिहूं, लिहो लिहूत, लिहोत चालू, चालो चालूत, चालोत

( ३ ) आकारान्त व ईकारान्त धातूंस द्वितीय पुरुषाचा अनेकवचनीं प्रत्यय लागतांना नियमानुसार संधि होतो. अन्य प्रत्ययांपूर्वी संधि होत नाहीं.

( ३ ) अकर्मक जा धातु.

पु० ए० व० अ० व०  
प्र० जाऊं जाऊं  
द्वि० जा जा

तृ० जाऊ, जाओ जाऊत, जाओत

( ४ ) सकर्मक पी धातु.

ए० व० अ० व०  
पिऊं पिऊं  
पी प्या

पिऊ, पिओ पिऊत, पिओत

[ ई ] एकाक्षरी धातूंस बहुधा कवितेंत तृतीय पुरुषाचे ओ, ओत, ह्या प्रत्ययांचे आरंभीं व् हा आगम होऊन वो, वोत असे प्रत्यय लागतात. जसें:—जावो, जावोत; पिवो, पिवोत; धुवो, धुवोत; घेवो, घेवोत, उदाहरणें:—

[ए]या आख्यातांतील स व त या प्रत्ययांपूर्वी सकर्मक धातूस होणारा इ आगम दीर्घ होतो. जसें:—धरीस, धरीत, करीस, करीत, इ०.

[ऐ] स व त या प्रत्ययांपूर्वी अकर्मक धातूस विकल्पेकरून ए आगम होतो. जसें:—खेळ-खेळस, खेळेस, खेळत, खेळेत, झीज-झिजस, झिजेस, झिजत, झिजेत, इ०.

[ओ] अकारान्तेतर धातूस स प्रत्ययापूर्वी विकल्पेकरून ई आगम होतो. जसें:—जा-जास, जाईस; गा-गास, गाईस; ये-येस, यैईस; इ०. या ई आगमाचा धातूच्या अन्त्य स्वराशी संधि होत नाही हें उदाहरणावरून कळेलच.

[औ] याच आख्यात प्रत्ययांचा कवितेंत वर्तमानकाळाच्या अर्थानें उपयोग होतो. त्यावेळीं स व त या प्रत्ययांचीं सी व ती अशीं रूपे होतात. जसें:—

हरिच्या पुनः पुन्हा कां काड्या नाकांत घालिसी शशका }  
धांवति अन्योन्यावरि ते दोघे आठवूनि अपकार }—मोरोपंत.

टीप—या आख्यातांत प्रथम पुरुष एकवचन व तृतीय पुरुष एकवचन येथे ई, ए आणि ई, ए असे अनुक्रमें सकर्मक व अकर्मक धातूंचे हणून वेगळे प्रत्यय सांगितले आहेत. जसें:—कर + ई=करी, कर + ई=करी; रड + ए=रडे, रड + ए=रडे. सर्वत्र परस्परसंधि होतो. अकर्मक धातूंचे ए व ए अस वेगळे त्रय सांगण्याचे ऐवजी ई व ई हेच प्रत्यय त्यांस लागतात, मात्र संस्कृत नियमाप्रमाणें, अकर्मक धातूंचे रूपांत योग्य संधि होतो असें म्हटलें तरी चालेल. जसें:—रड + ई=रडे, रड + ई=रडे, इ०. असेंच पुढील ईआख्यातांही सज्जावें.

३८१. ऊ—आख्यात (आज्ञार्थ)—या आख्याताचे प्रत्यय मूळ लोट् या संस्कृत आख्याताचेच प्रत्ययांपासून निघाले असल्यामुळे लिंग-भेदानें बदलत नाहींत.

### ऊ—आख्यात—प्रत्यय.

पुरुष.	ए० व०	अ० व०
प्र०	ऊं [ ओं ]	ऊं [ ओं ]
द्वि०	—[ ई, ए ]	आ
तृ०	ऊ, ओ	ऊत, ओत

टीप—कसांतील प्रत्यय कवितेंत आढळतात.

[ अ ] सर्व अकारान्त धातूस हे प्रत्यय पूर्वी [ अ० ३७५ ] सांगितल्याप्रमाणें पररूपसंधीनें लागतात.

[ आ ] द्वितीय पुरुषी एकवचनीं गद्यामध्ये प्रत्यय नाहीं. धातूचें जें मूळ रूप तेंच या ठिकाणी येतें. यास एक ' लिह ' हा धातु अपवाद आहे. ह्याचें या आख्याती ' लिही ' असें द्वि० पु० ए० व० होतें. शिवाय ज्या हकारान्त धातूंमध्ये उपान्त्य स्वर आ असतो त्यांचीं जरी प्रत्ययरहित म्हणजे अकारान्त रूपें कचित् आढळलीं, तरी त्यांचीं आकारान्त रूपेंच विशेष प्रचारांत आहेत. जसें:— तूं पाह, राह, वाह, असें फारच कचित् ऐकूं येतें. तूं पाहा अथवा पहा, राहा अ० रहा, वाहा अ० वहा, असाच शिष्ट भाषणाचा प्रचार आहे; आणि त्यांतल्यात्यांतही पहा, रहा वहा, ह्यांचा प्रचार अधिक. इतर हकारान्त धातूंचीं प्रत्ययरहितच रूपें होतात. जसें:—तूं मोह, पोह, इ०.

( १ ) सकर्मक लिह धातु.

पु० ए० व० अ० व०

प्र० लिहूं लिहूं

द्वि० लिही लिहा

तृ० लिहूं, लिहो लिहूत, लिहोत

( २ ) अकर्मक चाल धातु.

ए० व० अ० व०

चाळं चाळं

चाल चाला

चाळ, चालो चाळत, चालोत

( ३ ) आकारान्त व ईकारान्त धातूस द्वितीय पुरुषाचा अनेकवचनीं प्रत्यय लागतांना नियमानुसार संधि होतो. अन्य प्रत्ययांपूर्वी संधि होत नाहीं.

( ३ ) अकर्मक जा धातु.

पु० ए० व० अ० व०

प्र० जाऊं जाऊं

द्वि० जा जा

तृ० जाऊ, जाओ जाऊत, जाओत

( ४ ) सकर्मक पी धातु.

ए० व० अ० व०

पिऊं पिऊं

पी त्या

पिऊ, पिओ पिऊत, पिओत

[ ई ] एकाक्षरी धातूस बहुधा कवितेंत तृतीय पुरुषाचे ओ, ओत, ह्या प्रत्ययांचे आरंभीं व् हा आगम होऊन वो, वोत असे प्रत्यय लागतात. जसें:—जावो, जावोत; पिवो, पिवोत; धुवो, धुवोत; घेवो, घेवोत, उदाहरणें:—

उपजला भावो । तुझे कृपें सिद्धी जाओ ॥—तुकाराम.

हातपाय तूझे, पथीं न चालतां । जावोत अनंता, गळूनीयां ॥—तुका०

[ उ ] द्वि० पुरुषीं बहुवचनीं ऊकारान्त धातूंच्या अन्त्य ऊला उव् असा आदेश होतो. कचित् नुसता व् झालेलाही आढळतो, पण तो शिष्टमान्य दिसत नाही. अन्यत्र संधि होत नाही.

[ ऊ ] एकारान्त धातूंच्या अन्त्य एला द्वि० पु० बहुवचनीं य् हा आदेश होतो. अन्यत्र संधि होत नाही.

( ५ ) सकर्मक धू धातु.

( ६ ) सकर्मक घे धातु.

पु० ए० व०

अ० व०

ए० व०

अ० व०

प्र० धुजं

धुजं

घेजं

घेजं

द्वि० धू

धुवा ध्वा ( क )

घे

घ्वा

तृ० धुऊ, धुओ

धुऊत, धुओत

घेऊ, घेओ

घेऊ, घेओत

( ऋ ) ओ हा प्रत्यय कवितेंत कधीं कधीं ये व हो. धातूंस पर-

रूपसंधानें लागलेला आढळतो. उदाहरणें:—

श्रीरामाला दशरथ बाबें युवराजपद असें योजी ।

गुरुसचिव म्हणति इच्छित हातों कीं हेंचि तव मना यो जी—मो०

हो मृत्यु आधींच घडो युगांतीं । सन्मार्ग सोडून भले न जाती—वाम०

( लृ ) द्वितीय पुरुषीं एकवचनीं कवितेंत येणाऱ्या ई व ए या प्रत्ययां-संबंधानें गोडबोले व खेर म्हणतात. कीं, ' सकर्मक धातूंस ई व अकर्मक धातूंस ए ह्या लागतो—अकारान्त धातूंस हे प्रत्यय लागतांना पररूप-संधि होतो. ' उदाहरणें:—

दावीं सेंवर चरण ॥ किंवा स्वामी दे मरण ॥—तुकाराम.

नारायणा आठवि सर्पराणा ॥ पावें म्हणे गा पुरुषा पुराणा ॥—वामन.

करीं मस्तक ठेंगणा ॥ लागें संतांच्या चरणा ॥—तुकाराम.

परंतु गोडबोले व खेर यांचा हा नियम एकाक्षरी धातूसंबंधानें बराबर नाही सकर्मक धातूप्रमाणें एकाक्षरी अकर्मक धातूसही ई हाच प्रत्यय संधि न होतां लागतो. उदाहरणें:—

घेईं घेईं माझे वाचे । गोड नाम विठोबाचें ॥ — तुकाराम,

जाईं परतोनी । बाळा । जाईं परतोनी ॥ — किल्लोसकर.

येईं येईं दत्तगुरु । नको करूं रे अवेहेरू ॥ — हरिहरमहाराज.

[ ए ] प्रथम व तृतीय पुरुषांचे प्रत्ययांपूर्वी वकारान्त धातूतील अन्त्य वचा विकल्पानें लोप होतो. वकाररहित रूपांचा प्रथम पुरुषी मात्र फारच प्रचार आहे. जसे: — जेव जेवूं, जेजूं; ठेव-ठेऊ ठेओत; रोव-रोवूं रोजूं; इ०.

[ ऐ ] एकारान्त धातूंच्या ऊ आख्यातांतील द्वितीय पुरुषाचे एकवनाचा उपयोग कवितेंत कधीं कधीं तृतीय पुरुषी एकवचनीं वर्तमान व भूत या काळांचे अर्थी झालेला आढळतो. उदाहरणें: —

घे इक्षु वारण जसा कर-पुष्करानें ।

श्रीराम चाप उचली कर-पुष्करानें ॥ — वामन.

नृप आपणहि तिला तें स्वमुखें सांगेनि फार उत्सव दे ॥—मोरो०

३८२. ईलाख्यात ( भविष्यकाळ )— या आख्याताचे प्रत्यय, ई-आख्याताचे प्रत्ययांपासूनच झाले असल्यामुळे त्याच्याप्रमाणेंच ह्याचेही प्रत्यय लिंगभेदानुसार बदलत नाहींत. ई-आख्याताचे प्रत्ययांपुढें ल हें अक्षर लागून ह्या आख्याताचे द्वितीय व तृतीय पुरुषांचे प्रत्यय प्राप्त होतात. प्रथम पुरुषी एकवचनीं त्या लचा न झाला आहे; व अनेकवचनीं त्या ल चा लोपच झाला आहे. परंतु प्रांतिक भाषेंत प्रथम पुरुषी एकवचनींही ल आढळतो; मी करील, मी जाईल, असे प्रयोग प्रांतिक भाषेंत ऐकूं येतात. पण ते सार्वत्रिक व शिष्टमान्य नाहींत.

### ईलाख्यात — प्रत्यय

पुरुष	ए० व०	व० व०
प्र०	ईन ( सकर्मक ), एन ( अकर्मक )	ऊं
द्वि०	शील	आल
तृ०	ईल ( सकर्मक ), एल ( अकर्मक )	तील

( अ ) ई-आख्याताचे प्रत्ययांपासूनच हे प्रत्यय निघाले असल्यामुळे ते प्रत्यय धातूस लागतांना जे विकार होतात म्हणून पूर्वी सांगितलेच

आह, तेच विकार ह्या प्रत्ययांपूर्वी धातुंस होतात. म्हणजे ई-आख्यात व ईलाख्यात या दोन आख्यातांत सर्व धातु अगदीं एकसारखे चालतात, फक्त प्रत्ययांत मात्र थोडासा फरक.

( १ ) सकर्मक टाक धातु.

पु०	ए० व०	अ० व०
प्र०	टाकान	टाकूं
द्वि०	टाकिशील, टाकशील	टाकाल
तृ०	टाकील	टाकितील, टाकतील

( २ ) अकर्मक लढ धातु.

ए० व०	अ० व०
लढेन	लढूं
लढशील	लढाल
लढेल	लढतील

( ३ ) सकर्मक जिंक-आचरण.

प्र०	जिंकान	जिंकूं
द्वि०	{ जिंकिशील	जिंकाल
	{ जिंकशील	
तृ०	जिंकील	{ जिंकितील
		{ जिंकतील

( ४ ) सकर्मक भूल-उमजगण.

प्र०	भूलेन	भूल
द्वि०	भुलशील	भुलाल
तृ०	भुलेल	भुलतील

( ५ ) आकारान्त ध्या धातु.

प्र०	ध्याईन	ध्याऊं
द्वि०	ध्याशील	ध्याल
तृ०	ध्याईल	ध्यातील

( ६ ) ईकारान्त वी धातु.

प्र०	वीईन	विऊं
द्वि०	विशील	व्याल, विशाल
तृ०	विईल	वितील

( ७ ) एकारान्त ने धातु.

प्र०	नेईन	नेऊं
द्वि०	नेशील	न्याल
तृ०	नेईल	नेतील

( ८ ) ऊकारान्त धू धातु.

प्र०	धुईन, धुवीन	धुऊं, धुवूं
द्वि०	धुशील	धुआल, धुवाल
तृ०	धुईल, धुवील	धुतील

( ९ ) एकारान्त ये धातु.

प्र०	येईन	येऊं
द्वि०	येशील	याल
तृ०	येईल	येतील

( १० ) सकर्मक सांग-उमजगणाप्रमाणें.

प्र०	सांगेन	सांगू
द्वि०	सांगशील	सांगाल
तृ०	सांगेल	सांगतील

३८३. आतां आख्यातांसंबंधाच्या कांहीं सर्वसाधारण गोष्टी सांगतों. आख्यातें सात आहेत. प्रथमतः आख्यात ( वर्तमानकाल ), द्वितीयताख्यात

( संकेतार्थ ), लाख्यातं (भूतकाळ), वाख्यात (विध्यर्थ), इ-आख्यात (रीतिभूतकाळ), ऊ-आख्यात (आज्ञार्थ), आणि ईलाख्यात (भविष्यकाळ).

( अ ) ह्यांपैकी दोन्ही ताख्यातांत धातूस एकच विकार होतात. त्याचप्रमाणें इ-आख्यात आणि ईलाख्यात ह्यांमध्येही त्यांस एकच विकार होतात. वाख्यातामध्ये व ऊ आख्यातामध्ये हे विकार जरासे भिन्न आहेत; तरी दोन्हीचे प्रत्यय स्वरादि असल्यामुळें फारशी अडचण नाही. फक्त लाख्यातामध्ये धातूस होणारे विकार निराळे व बरेच अनियमित आहेत.

( आ ) दोन ताख्यातें, लाख्यात, व वाख्यात, हीं चार संस्कृतांतील व्ययी कृदन्तांपासून निघालीं असल्यामुळें त्यांचे प्रत्यय लिंगभेदानुसार बदलतात. हे फरक मराठींत नामांस व आकारान्त विशेषणांस लिंगभेदानें होणाऱ्या फरकांप्रमाणेंच नियमित दिसतात. म्हणजे पुल्लिङ्गी रूप बहुधा आकारान्त किंवा ओकारान्त, स्त्रीलिङ्गी रूप ईकारान्त किंवा एकारान्त व नपुंसकलिङ्गी रूप एकारान्त असतें. ज्याप्रमाणें लिंगभेदानें कुत्रा-कुत्री-कुत्रें किंवा चांगला-चांगली-चांगलें अशीं रूपें होतात, त्याचप्रमाणें लिंगभेदानुसार करितो-करित्ये-ते-ती-करितें, करिता-करिता करितें, केला-केली-केलें, करावा-करावी-करावें, इ० अशीं रूपें होतात. बाकी ह्या लिंगभेदामुळें संस्कृतांतल्यापेक्षांही किंवा इंग्रजींतल्यापेक्षांही मराठी धातु चालविणें एका बाबतींत अधिक त्रासदायक झालें आहे. तथापि संस्कृत धातूपेक्षां मराठी धातु पुष्कळच नियमित चालतात यांत संशय नाही. मराठींतही कांहीं धातु पुष्कळच आहेत; पण ते संस्कृत अनियमित धातुंच्या मानानें फारच कमी आहेत. त्यांचीं रूपें पुढें देण्यांत येतील.

( इ ) ई-आख्यात, उ-आख्यात, आणि ईलाख्यात ह्यांचे प्रत्यय मूळ संस्कृतांतील आख्यातप्रत्ययांपासूनच आले असल्यामुळें तिन्ही लिङ्गीं समान आहेत.

[ कोणी कोणी पद्यवर्तमानकाळ आणि रीतिभूतकाळ हें दोन अलग मानून सातांचे ठिकाणीं आठ आख्यातें मानिलीं आहेत. परन्तु त्यांचे प्रत्ययांत फक्त द्वि० पु० ए० व० आणि तृ० पु० अ० व० या दोन ठिकाणींच थोडासा फरक आहे. या दोन ठिकाणींही प्रत्यय सर्वस्वी बदलत नाहीत, तर एका ठिकाणीं ते अकारान्त आहेत, ते दुसऱ्या ठिकाणीं ईकारान्त होतात; ह्यामुळे



त्यांचा येथें एकाच आख्यातांत अन्तर्भाव केला आहे. प्रत्ययांचा इतका अल्प फरक जर अन्य आख्यातांत खपतो असें दिसतें, तर त्याचे योगानें ह्याच ठिकाणीं आख्याताभिन्नत्व प्राप्त होण्याचें विशेष कारण दिसत नाहीं.

शिवाय विभक्तिप्रकरणामध्ये असें सिद्ध केलें आहे कीं, विभक्तीमधील भेद प्रत्ययभिन्नत्वानेंच उत्पन्न होणें रास्त आहे, ही गोष्ट विभक्ति या नांवावरून स्पष्टच आहे. एवंच विभक्ति ह्या शास्त्रीयदृष्ट्या प्रत्ययांवरूनच मानित्या पाहिजेत व त्या तशाच मानणें इष्ट व श्रेयस्कर आहे ह्या गोष्टी विभक्तिप्रकरणामध्ये साविस्तर स्थापित केल्या आहेत. तोच न्याय आख्यातांसही लागू आहे. त्यामुळें पद्यवर्तमान व रीतिभूत ह्यांचे द्वितीय पुरुषाच्या एकवचनी व तृतीय पुरुषाच्या अनेकवचनी, या दोन ठिकाणींच, प्रत्ययांमध्ये फक्त अन्त्य स्वराचा फरक पडत असल्यामुळें त्यांचें प्रत्येकाचें निरानिराळें आख्यात मानणें प्रशस्त दिसत नाहीं.

तसेंच विभक्तिप्रकरणांत विभक्तीच्या नांवांसंबंधानें विवेचन करीत असतां असें स्पष्ट करण्यांत आलें आहे कीं, कर्तृविभक्ति, कर्मविभक्ति, इ० बाह्यत्कारी सार्थ दिसणारी विभक्तींचीं नांवें असण्यापेक्षां प्रथमा, द्वितीया, इ० केवळ बहुतांशी अर्थहीन खुणा असणें हें शास्त्रीयदृष्ट्या व व्यावहारिकदृष्ट्याही इष्ट व अवश्य आहे. तोच न्याय धातूंच्या प्रत्ययांसही म्हणजे आख्यातविभक्तींसही लागू आहे. कारण कीं, एकाच प्रत्ययान्तें रूपें अनेक अर्थी येत असल्यामुळें सार्थ नांवें बहुतांशी व्यर्थ झाल्यावांचून राहणें अशक्य असल्यामुळें अर्थहीन चिन्हेच धातूंच्या प्रत्ययभेदांस म्हणजे आख्यातांस देणें श्रेयस्कर आहे, हें निर्विवाद सिद्ध आहे. म्हणूनच पाणिनीन आख्यातांस लट्, लिट्, लुट्, इ० अर्थहीन खुणा पारिभाषिक नांवें म्हणून स्वीकारिल्या आहेत. प्रत्ययभेदांच्या नामकरणासंबंधानें प्रस्तुत मुद्याचें महत्त्व किती आहे हें पूर्वी वर्णन केलेंच आहे. तेंच लक्षांत घेऊन आम्हीं ताख्यात, वाख्यात, इत्यादि अर्थहीन खुणावजा नांवांचा उपयोग केला आहे. तो मुज्ञांस मान्य होईल अशी आशा आहे. ताख्यात, वाख्यात, वाख्यात, इ० नांवें जरी अर्थहीन आहेत, तरी तीं प्रत्ययसूचक आहेत हें चाणाक्ष वाचकांचे नजरेस येऊन गेलेंच असेल. त्यामुळें प्रचलित सार्थ परन्तु अप्रयोजक नांवांच्या जागी या नवीन 'व्यर्थ' तरी उचित नांवांचा उपयोग करण्यास झुळीच अडचण पडणार नाहीं. क्रियापद केवळ डोळ्यांसमोर आल्याबरोबर दुसऱ्या कशाचाही विचार न करितां तें अमुक आख्याताचें होय हें सांगतां येत. प्रत्ययांवरून नामांच्या विभक्ति ओळखणें जितकें सुलभ आहे, तितकेंच, किंहुना त्यापेक्षाही, प्रत्ययांवरून आख्यातें ओळखणें अधिक सुलभ आहे, असे प्रत्यय व आख्यातांचीं नांवें ह्यांकडे जो क्षणभर लक्ष देईल, तो तेव्हाच कबूल केल्यावांचून राहणार नाहीं. ]

[ दोन ताख्यातें, लाख्यात, आणि वाख्यात हीं चार आख्यातें लिंगभेदानुसार बदलतात हें वर सांगितलेंच आहे. ह्यांचीं पुल्लिंग व स्त्रीलिंग ह्या लिंगांतील तिन्ही पुरुषीं रूपांबरावरच नपुंसकलिंगांतीलही तिन्ही पुरुषांचीं रूपे वैयाकरणांचे चालीस अनुसरून दिली आहेत. तथापि नपुंसकलिंगी रूपासंबंधानें इतकें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे कीं, नपुंसकलिंगी प्रथम पुरुषाचे एकवचनी रूप आपल्या भाषेत बहुधा नसून केवळ काल्पनिकच होय. मुलें जरी बोलावयास लागलीं किंवा त्यांचें भाषण जरी नाटककर्ता किंवा कादंबरीकर्ता लिहूं लागला तरी, तीं व हे लेखक त्यांच्यासंबंधानें प्रथम पुरुषाच्या पुल्लिंगी किंवा स्त्रीलिंगी क्रियापदांचाच उपयोग करितात. नपुंसकलिंगी रूपांचा कधीही प्रयोग होत नाही. म्हणजे मुलें जरी झालीं, तरी तीं स्वतः स्त्री किंवा पुरुष असल्यामुल्ले स्वस्वभावानुरूप लिंगाचा आपल्या भाषणांत उपयोग करूं लागतात. आणि वास्तविक तृतीयप्रकृति मनुष्य जरी झालें, तरी तेंही वेषाप्रमाणें स्त्री किंवा पुरुष ह्यांपैकी कोणा तरी एकासच साजेल अशा भाषेचा स्वीकार करितें. ह्यामुल्ले लिंगभेदानुसार बदलणाऱ्या वरील चार आख्यातांचीं नपुंसकलिंगी प्रथम पुरुषीं एकवचनीं क्रियापद आपल्या भाषेत नाहीत. आतां कुत्रें, मांजर, बुबड, चिलट, इ० नपुंसकलिंगी नांवांच्या प्राण्यांचें इसापनीर्तीतील गोष्टीसारख्या गोष्टींत जर भाषण देण्याचा प्रसंग आला तर त्या ठिकाणीं मात्र, लिंगाची विवक्षा नसल्यास, किंवा लिंगनिर्णय होत नसल्यास, व प्राणिवाचक शब्द नपुंसकलिंगी असल्यास प्रकृत रूपांचा उपयोग होण्याचा संभव आहे. जसें :—तें कुत्रें मग आपल्या घन्यास म्हणालें 'जरी आपली इच्छा नाही तरी मी आपल्या बराबर येतें.' अशी भाषा जरी फारशी कोठें दृष्टीस पडत नाही. तरी ती संभवनीय आहे. म्हणूनच ह्या चार आख्यातांतील नपुंसकलिंगी प्रथम पुरुषांच्या एकवचनी रूपास काल्पनिक असें आम्ही वर नांव दिलें आहे. तेव्हां हें रूप व्याकरणांत दिलें नाही तरी चालेल.]

३८४. आतां कांहीं धातु सर्व आख्यातांत सविस्तर चालवून दाखवितों.

( १ ) अकर्मक अस धातु.

प्रथम ताख्यात.

एकवचन.

पुरुष.	पु०	स्त्री०	न०
प्र०	असतों	असलें	असतें
द्वि०	असतोस	असत्येस—तेस—तीस	असतेंस
तृ०	असतो	असत्ये—ते—ती	असतें

## अनेकवचन.

प्र०	असतों	}	तिन्ही लिंगीं समान.
द्वि०	असतां—ता+		
तृ०	असतात		

## द्वितीय ताख्यात.

## एकवचन.

पुरुष.	पु०	स्त्री०	न०
प्र०	असतों	असत्यें—तें	असतें
द्वि०	असता	असतीस	असतेंस
तृ०	असता	असती	असतें

## अनेकवचन.

प्र०	असतों	असतों	असतों
द्वि०	असतां—तेत+	असतां—त्यात+	असतां—तीत+
तृ०	असते	असत्या	असतीं

## लाख्यात.

## एकवचन.

प्र०	असलों	असल्यें—लें	असलें
द्वि०	असलास	असलीस	असलेंस
तृ०	असला	असली	असलें

## बहुवचन.

प्र०	असलों	असलों	असलों
द्वि०	असलां,—लांत,+	असलां,—लांत,+	असलां,—लांत+
	असलेत+	असल्यात+	असलीत+
तृ०	असले	असल्या	असलीं

## वाख्यात.

## एकवचन.

द्वि०	असावास	असावीस	असावेंस
तृ०, प्र०	असावा	असावी	असावें

बहुवचन.

प्र०	असावे	असाव्या	असावीं
द्वि० तृ०	असावे,-वेत	असाव्या,-व्यात	असावीं,-वीत
	ई-आख्यात—तिन्ही लिंगीं समान.		

पुरु०	ए० व०	अ० व०
प्र०	असें	असूं, असों
द्वि०	असस	असां, असा
तृ०	असे	असत

ऊ-आख्यात—तिन्ही लिंगीं समान

प्र०	असूं	असूं
द्वि०	अस	असा
तृ०	असो	असोत

टीप—या घातूंची तृतीय पुरुषी असूं, असूत हीं रूपे कोठें ऐकिवांत नाहींत.

ई-लाख्यात—तिन्ही लिंगीं समान.

प्र०	असेन	असूं
द्वि०	असशील	असाल
तृ०	असेल	असतील

टीप १—पाहिल्या चार आख्यातांत ज्या रूपावरून अधिक चिह्न म्हणजे + अशी फुली केली आहे, तीं रूपे व त्या रूपांत दिसणारे प्रत्यय यांचा कांहीं कांहीं वैयाकरणानां संग्रह केलेला दिसत नाहीं. त्याचें कारण काय तें समजत नाहीं. बाकी त्या रूपांच्या अस्तित्वाबद्दल कोणास शंका असेल असें वाटत नाहीं. त्यांचा प्रचार बराच आहे.

टीप २—‘अस’ ह्या घातूचा निषेध घातु ‘नस’ (न + अस; पररूप संधि) हा सर्वत्र ‘अस’ ह्या घातूप्रमाणेंच चालतो.

( २ ) सकर्मक सोड घातु

प्रथम ताख्यात

एकवचन.

पुरुष	पु०	स्त्री०	न०
प्र०	सोडितों	सोडिल्यें,—तें	सोडितें
द्वि०	सोडितोस	सोडिल्येस—तेस—तीस	सोडितेंस
तृ०	सोडितो	सोडिल्ये—ते—ती	सोडितें

बहुवचन—तिन्ही लिंगीं समान.

प्र०	सोडितों	}	टीप—एकवचनी व अनेकवचनीं सर्वत्र 'डि' च्या ठिकाणीं ड असलेली रूपे भाषणांत फार येतात. ही गोष्ट व्यंजनादि आख्यात प्रत्ययांपूर्वी सर्व आख्यातांत दृष्टीस पडते.
द्वि०	सोडितां-ता		
तृ०	सोडितात		

### द्वितीय तारख्यात

एकवचन.

प्र०	सोडितों	सोडिल्यें तें	सोडितें
द्वि०	सोडितस	सोडितीस	सोडितेंस
तृ०	सोडिता	सोडिती	सोडितें

अनेकवचन.

प्र०	सोडितों	सोडितों	सोडितों
द्वि०	सोडितां-तेत	सोडितां-त्यात	सोडितां-तींत
तृ०	सोडिते	सोडित्या	सोडितीं

लारख्यात.

एकवचन.

प्र०	सोडिल्यें	सोडिल्यें-लें	सोडिलें
द्वि०	सोडिलास	सोडिलीस	सोडिलेंस
तृ०	सोडिला	सोडिली	सोडिलें

बहुवचन.

प्र०	सोडिलों	सोडिलों	सोडिलों
द्वि०	सोडिलां-लांत-लेत	सोडिलां-लांत-ल्यात	सोडिलां-लांत, लींत
तृ०	सोडिले	सोडिल्या	सोडिलीं

वारख्यात.

एकवचन.

प्र०	सोडावा	सोडावी	सोडावें
द्वि०	सोडावास	सोडावीस	सोडावेंस
तृ०	सोडावा	सोडावी	सोडावें

बहुवचन

प्र०	सोडावे	सोडाव्या	सोडावीं
द्वि०, तृ०	सोडावे-वेत	सोडाव्या-व्यात	सोडावीं-वीत

इ आख्यात--तिन्ही लिंगीं समान

पुरुष	ए० व	व० व०
प्र०	सोडीं	सोडूं-डों
द्वि०	सोडीस	सोडां-डा
तृ०	सोडी	सोडीत

ऊ आख्यात--तिन्ही लिंगीं समान

प्र०	सोडूं	सोडूं
द्वि०	सोड	सोडा
तृ०	सोड-डो	सोडूत, सोडोत

ई-लाख्यात--तिन्ही लिंगीं समान.

प्र०	सोडीन	सोडूं
द्वि०	सोडिशील	सोडाल
तृ०	सोडील	सोडितील

**सूचना**—ह्यापुढें दोन हकारान्त धातु चालवून दाखवितों. कारण कीं, हकारान्त धातूंच्या रूपांवद्दल बराच मतभेद व धोंटाळा आहे. त्यामुळे त्यांचीं रूपे कशीं होतात हें विशेषकरून पाहिलें पाहिजे. ज्या हकारान्त धातूंमध्ये उपान्त्याक्षरांतील अन्य स्वर अ, आ, यांशिवाय अन्य आहे अशा लिह, पोह, मोह, इ० धातूंवद्दल कांहीं एक मतभेद नाही. त्यांचीं रूपे बहुधा सरळ, नियमित, व स्पष्ट आहेत. परन्तु ज्या हकारान्त धातूंमध्ये उपान्त्य अक्षरांतील अन्य स्वर आ आहे अशा पाह, राह, वाह, इ० धातूंवद्दल बराच वाद आहे. प्रथम हे धातु अकारान्त आहेत कीं आकारान्त आहेत हेंच ठरलें पाहिजे. व्युत्पत्तिदृष्ट्या ते अकारान्त दिसतात. शिवाय मराठीमध्ये णे प्रत्यय लावून धातु सांगण्याची चाल आहे. ह्या चालीप्रमाणें पाहणें, राहणें, वाहणें, अशीं रूपे होत असल्यामुळे वादग्रस्त धातु अकारान्त आहेत यांत शंका नाही. परन्तु दुसऱ्या दृष्टीने ते आकारान्तही दिसतात. ऊ-आख्याताचे (आशार्थाचे) द्वितीय पुरुषी एकवचनी जें रूप येतें, तेंच धातूचें बहुधा मूळ रूप असतें; या नियमास अनुसरून पाहा, राहा, वाहा किंवा पहा, रहा वहा, अशीं आकारान्त रूपे मूळ धातुस्थानी मानणें ओघास

येतें; आणि दोन आकारांनीं युक्त रूप जरासें अवजड पडल्यामुळे पहा, रहा, वहा, अशीं अकारान्त उपान्त्याक्षरानें युक्त रूपें अधिक प्रशस्त दिसतात. शिवाय मराठी-तील मूळ धातूंचा जो दुसरी खूण तीही तेथें उपलब्ध आहे. ज्याप्रमाणें पाहणें, राहणें, वाहणें अशीं कृदन्तनामें आहेत. त्याचप्रमाणें पहाणें, रहाणें, वहाणें अशींही कृदन्त नामें आढळतात. शिवाय ह्यांच्या मूळ संस्कृत ( दृश्—पश्य्, र्ह् , वह् , ) धातूंमध्येही उपान्त्य स्वर अ च आहे. यामुळे या वादविषयक धातूंच्या रूपांबद्दल विकल्प मानणें अवश्य आहे. म्हणजे या धातूस प्राधान्येकरून पाह, राह, वाह असें अकारान्त मानून, पहा, रहा, वहा, अशीं त्यांचा आकारान्त वैकल्पिक रूपें होतात अस म्हणावें ह बरें दिसतें. या मताचे पुष्टीकरणास आणखी एक गोष्ट सांगतो. पाह, राह, इ० अकारान्तांचीं रूपें सर्व आख्यातांत सर्वत्र होतात; पहा रहा इ० आकारान्तांचीं कांहीं स्थळां होतच नाहींत असें पुढील रूपावलीवरून दिसेलच. अर्थात् पहा, रहा, इ० आकारान्त रूपांस धातुदृष्ट्या गौणत्व येतें ह उघड आहे. पाहा, राहा, वाहा, अशीं दोन आकारांनीं युक्त रूपें व्युत्पत्ति, उच्चार, आणि लेखनप्रचार, या तिन्ही दृष्टींनीं गौणच होत. म्हणून पुढील रूपावलीत पाह, राह, ह्या अकारान्त धातूंच्या रूपांस मुख्य स्थान दिलें आहे; आणि पहा, रहा, या अकारान्त, आणि अकारान्त उपान्त्याक्षरानें युक्त, धातूंच्या रूपांस दुसरे स्थान दिलें असून दोन आकारांनीं युक्त अशा मूळ धातूंच्या रूपांस फांट्याच दिला आहे. एवंच, मूळ धातूमध्ये एक आकार व एक अकार कोणत्याही क्रमानें आलेले चालतात; दोन्ही ठिकाणीं आ असलेले धातूंचें रूप कोणत्याच दृष्टीनें प्रशस्त नाहीं.

( सकर्मक पाह ( कि० पहा ) धातु.

प्रथम ताख्यात—एकवचन.

पुरुष	पु०	स्त्री	न०
प्र०	पाहतों, पहातों	पाहत्ये—तें, पहात्ये—तें	पाहतें, पहातें
द्वि०	पाहतोस, पहातोस	पाहत्येस, पहात्येस	पाहतेंस, पहातेंस
तृ	पाहतो, पहातो	पाहत्ये, पहात्ये	पाहतें, पहातें

प्रथम ताख्यात—अनेकवचन

प्र०	पाहतों, पहातों	} तिन्ही लिंगां समान
द्वि०	पाहतां—ता, पहातां—ता	
तृ०	पाहतात, पहातात	

**द्वितीय ताख्यात—एकवचन**

प्र०	पाहतों, पहातों	पाहत्यें—तें, पहात्यें—तें	पाहतें, पहातें
द्वि०	पाहतास, पहातास	पाहतीस, पहातीस	पाहतेंस, पहातेंस
तृ०	पाहता, पहाता	पाहतो, पहातो	पाहती, पहाती

**द्वितीय ताख्यात—अनेकवचन**

प्र०	पाहतों पहातों,	पाहतों, पहातों	पाहतों, पहातों
द्वि०	पाहतां—ता—तेत	पाहतां—ता—त्यात	पाहतां—ता—तींत
	पहातां—ता—तेत	पहातां—ता—त्यात	पहातां—ता—तींत
तृ०	पाहते, पहाते	पाहत्या, पहात्या	पाहतीं, पहातीं

टीप—दोन्ही ताख्याती या घातूचे अन्त्यास इकारादेश कोठेंच होत नाही.

**लाख्यात—एकवचन.**

प्र०	पाहिलों, पहालों	पाहिल्यें—लें, पहाल्यें—लें	पाहिलें, पहालें
द्वि०	पाहिलास, पहालास	पाहिलीस, पहालीस	पाहिलेंस, पहालेंस
तृ०	पाहिला, पहाला	पाहिली, पहाली	पाहिलें, पहालें.

**लाख्यात—बहुवचन.**

प्र०	पाहिलों, पहालों	पाहिलों, पहालों	पाहिलों, पहालों
द्वि०	पाहिलां—लांत—लेत	पाहिलां—लांत—ल्यात	पाहिलां—लांत—लींत
	पहालां—लांत—लेत	पहालां—लांत—ल्यात	पहालां—लांत—लींत
तृ०	पाहिले, पहाले	पाहिल्या, पहाल्या	पाहिलीं, पहालीं

टीप—लाख्याती अकारान्त पाह घातूचे अन्त्य स्वरास निययाप्रमाणें इकारा-देश होतो; परन्तु आकारान्त पहा याचे अन्त्य स्वरास होत नाही.

**वाख्यात—एकवचन.**

प्र०	पाहावा, पहावा	पाहावी, पहावी	पाहावें, पहाव
द्वि०	पाहावास, पहावास	पाहावीस, पहावीस	पाहावेंस, पहावेंस
तृ०	पाहावा, पहावा	पाहावी, पहावी,	पाहावें, पहावें

**वाख्यात—बहुवचन.**

प्र०	पाहावे, पहावे	पाहाव्या, पहाव्या	पाहावीं, पहावीं
द्वि०	पाहावे—वेत	पाहाव्या—व्यात	पाहावीं—वींत
तृ०	पहावे—वेत	पहाव्या—व्यात	पहावीं—वींत



## ई-आख्यात—तिन्ही लिगीं समान.

प्र०	पाहीं, पाहें	पाहूं
द्वि०	पाहस, पहास	पाहा, पहा
तृ०	पाही, पाहे	पाहत, पहात

टीप १—पहा या आकारान्त धातूचीं प्रथम पुरुषीं पहीं, पहूं आणि तृतीय पुरुषीं एकवचनीं पही अशीं रूपे व्हावीं; पण तीं कोठेंच आढळत नाहींत, म्हणून दिलीं नाहींत. या तीन ठिकाणीं पहा या आकारान्त धातूचीं रूपे होतच नाहींत असें म्हणणें बरें.

टीप २—लिह खेरीज करून बाकीच्या हकारान्त धातूं, प्रथम व तृतीय पुरुषांचे एकवचनाचे ई, ए आणि ई, ए हे दोन्ही प्रत्यय आचरगणांतील धातूंस लागतात त्याप्रमाणें, विकल्पानें लागतात.

ऊ-आख्यात (ति० लि० स०)	ईलाख्यात (ति० लि० स०)
पुरुष ए० व०	अ० व०      ० व०      अ० व०
प्र० पाहूं	पाहूं      पाहीन      पाहूं
द्वि० पाहा, पहा	पाहा, पहा      पाहशील पहाशील      पाहाल, पहाल
तृ० पाहू, पाहो	पाहूत, पाहोत      पाहील      पाहतील, पहातील

टीप १—ऊ-आख्यातामध्ये प्रथम व तृतीय या दोन्ही पुरुषीं पहा या आकारान्त धातूचीं रूपे होतच नाहींत. आणि ईलाख्यांतही तसेंच आहे. परन्तु तृतीय पुरुषीं अनेकवचनीं ईलाख्याताचा प्रत्यय व्यंजनादि असल्यामुळे त्या ठिकाणीं पहा याचें रूप होतें.

टीप २—पाह ह्या धातूच्या पहा या आकारान्त स्वरूपाचीं वर ज्या ज्या ठिकाणीं रूपे होत नाहींत म्हणून सांगितलें, तेथें तेथें पहा ह्याचे अन्त्य स्वराचे जागीं ई, ऊ, हे स्वर येऊं लागतात; आणि ते आल्यानें पहा ह्याचे त्या रूपांत एकही आकार उरत नाहीं. यावरून असें दिसतें कीं, या हकारान्त धातूच्या रूपांत निदान एक तरी आकार सर्वत्र लागतो. जेथें एकही आकार उरत नाहीं तेथें पहा याचें रूप होतच नाहीं.

टीप ३—पाह या आकारान्त रूपास ऊ आख्यातीं द्वितीय पुरुषीं एकवचनीं आ हा प्रत्यय लागतो. असेंच राह, वाह, इ० धातूंसहल जाणावें.

अकर्मक राह ( किंवा रहा ) धातु.

प्रथमताख्यात एकवचन.

पुरुष	पु०	स्त्री०	न०
प्र०	राहतों, रहातों	राहत्यें—तें, रहात्यें—तें	राहतें, रहातें
द्वि०	राहतोस, रहातोस	राहत्येस, रहात्येस	राहत्येस, रहात्येस
तृ०	राहतो, रहातो	राहत्ये, रहात्ये	राहतें, रहातें

प्रथमताख्यात—अनेकवचन.

प्र०	राहतों, रहातों	} तिन्ही लिंगीं समान.
द्वि०	राहतां—ता, रहातां—ता	
तृ०	राहतात, रहातात	

द्वितीयताख्यात—एकवचन

म०	राहतों, रहातों	राहत्यें—तें, रहात्यें, तें	राहतें, रहातें
द्वि०	राहतास, रहातास	राहतीस, रहातीस	राहतेंस, रहातेंस
तृ०	राहता, रहाता	राहती, रहाती	राहतें, रहातें

द्वितीयताख्यात—एकवचन.

प्र०	राहतों, रहातों	राहतों, रहातों	राहतों, रहातों
द्वि०	राहतां—तात—तेत	राहतां—तांत—त्यात	राहतां—तांत—तींत
	रहातां—तांत—तेत	रहातां—तांत—त्यात	रहातां—तांत—तींत
तृ०	राहते, रहाते	राहत्या, रहात्या	राहतीं, रहातीं

लाख्यात—एकवचन.

प्र०	राहिलों, रहालों	राहिल्यें—लें, रहाल्यें—लें	राहिलें, रहालें
द्वि०	राहिलास, रहालास	राहिलीस, रहालीस	राहिलेंस, रहालेंस
तृ०	राहिला, रहाला	राहिली, रहाली	राहिलें, रहालें

लाख्यात बसुवचन

प्र०	राहिलों, रहालों	राहिलों, रहालों	राहिलों, रहालों
द्वि०	राहिलां—लांत—लेत	राहिलां—लांत—ल्यात	राहिलां—लांत—लींत
	रहालां लांत—लेत	रहालां—लांत—ल्यात	रहालां—लांत लेत
तृ०	राहिले, रहाले	राहिल्या, रहाल्या	राहिलीं, रहालीं

## वाख्यात—एकवचन

प्र०	राहावा, रहावा	राहावी, रहावी	राहावें, रहावें
द्वि०	राहावास, रहावास	राहावीस, रहावीस	राहावेंस, रहावेंस
तृ०	राहावा, रहावा,	राहावी, रहावी	राहावें, रहावें

## वाख्यात—बहुवचन.

प्र०	राहावे, रहावे	राहाव्या, रहाव्या	राहावीं, रहावीं
द्वि०, तृ०	{ राहावे-वेत रहावे-वेत	{ राहाव्या-व्यात रहाव्या-व्यात	{ राहावीं-वीत रहावीं-वीत

## ई-आख्यात—तिन्ही लिंगीं समान.

पुरु०	ए० व०	अ० व०
प्र०	राहीं, राहें	राहूं
द्वि०	राहस, रहास	राहा, रहा
तृ०	राहीं, राहें	राहत, रहात

## ऊ-आख्यात ( ति० लि० स० ) ई० लाख्यात ( ति० लि० स० )

पुरु०	ए० व०	अ० व०	ए० व०	अ० व०
प्र०	राहूं	राहूं	राहीन	राहूं
द्वि०	राहा, रहा	राहा, रहा	राहशील, रहाशील	राहाल, रहाल
तृ०	राहू, राहो	राहूत, राहोत	राहील	राहतील, रहातील

टीप १—यावरून पाह, राह, बाह, इ० धातु एकसारखेच चालतात, असें दिसून येईल.

टीप २—पाह, राह, इ० धातूंचे, पहा, रहा, इ० आकारान्त वैकल्पित धातु हे ई-आख्याता, ऊ-आख्यातीं आणि ईलाख्याती प्र० पु० दोन्ही वचनीं व तृ० पु० ए० वचनीं आणि ऊ-आख्यातांत तृ० पु० व० वचनीं सुद्धां चालत नाहींत हें उघड आहे. ( मागील धातूंच्या अंतींची टीप २ पहा. )

टीप ३—हा धातु जरी अकर्मक आहे, तरी त्यास ईलाख्याती प्र० व तृ० पु० एकवचनीं ईन व ईल हे सकर्मक धातूंचे प्रत्यय लागतात, आणि ई-आख्यातांत सकर्मक धातूंचे प्रत्यय ह्यास विकल्पेंकरून लागतात, ह्या गोष्टी चरील रूपावलीवरून कळतीलच.

( ५ ) सकर्मक दे धातु.

प्रथमताख्यात—एकवचन.

पुरुष	पु०	स्त्री०	न०
प्र०	देतों	देत्यें—तें	देतें
द्वि०	देतोस	देत्येस—तेस—तीस	देतेंस
तृ०	देतो	देत्ये—ते—ती	देतें

प्रथमताख्यात—बहुवचन.

प्र०	देतों	} तिन्ही लिंगी समान.
द्वि०	देतां—ता	
तृ०	देतात	

द्वितीयताख्यात—एकवचन.

प्र०	देतों	देत्यें — तें	देतें
द्वि०	देतास	देतीस	देतेंस
तृ०	देता	देती	देतें.

द्वितीयताख्यात—बहुवचन.

प्र०	देतों	देतों	देतों
द्वि०	देतं, देतेत	देतां, देत्यात	देतां, देतीत
तृ०	देते	देत्या	देतीं

लाख्यात—एकवचन.

प्र०	दिलों	दिल्यें — लें	दिलें
द्वि०	दिलास	दिलीस	दिलेंस
तृ०	दिला	दिली	दिलें

लाख्यात—बहुवचन.

प्र०	दिलों	दिलों	दिलों
द्वि०	दिलां—लांत—लेत.	दिलां—लांत—ल्यात	दिलां—लांत—लींत
तृ०	दिले	दिल्या	दिलीं

वाख्यात—एकवचन.

प्र०	धावा	धावी	धावें
द्वि०	धावास	धावीस	धावेंस
तृ०	धावा	धावी	धावें

## वाख्यात—बहुवचन.

प्र०	द्यावे	द्याव्या	द्यावीं
द्वि०, तृ०	द्यावे-वत	द्याव्या-व्यात	द्यावीं-वीत

ई-आख्यात—तिन्ही लिंगी समान.

पुरु०	ए० व०	ब० व०
प्र०	देई	देऊं
द्वि०	देस	द्या
तृ०	देई	देत

ऊ-आख्यात—ति० लि० स० ई-लाख्यात—ति० लि० स०

प्र०	देऊं	देऊं	देईन	देऊं
द्वि०	दे	द्या	देशील	द्याल
तृ०	देऊ, देओ, देवो.	{ देऊत, देओत, देवोत.	देईल	देतील,

३८५. हो हा धातु अनियमित असल्यामुळे तो स्वतंत्रपणेच सर्व आख्यातीं चालवून दाखविणें जरूर आहे.

अकर्मक हो धातु

प्रथमताख्यात—एकवचन.

पुरु०	पु०	स्त्री०	न०
प्र०	होतों	होत्यें तें	होतें
द्वि०	होतोस	होतेस-तेस-तीस	होतेंस
तृ०	होतो	होत्ये-ते-ती	होतें

प्रथमताख्यात—बहुवचन.

प्र०	होतों	} तिन्ही लिंगी समान
द्वि०	होतां-ता-तेत	
तृ०	होतात	

द्वितीयताख्यात—एकवचन.

प्र०	होतों	होत्यें-तें	होतें
द्वि०	होतास	होतीस	होतेंस
तृ०	होता	होती	होतें

### द्वितीयताख्यात -- अनेकवचन.

प्र०	होतों	होतों	होतों
द्वि०	होतां-ता-तेत	होतां-ता-त्यात	होतां-ता-तीत
तृ०	होते	होत्या	होतीं

टीप—हो या घातूच्या या द्वितीय ताख्यातांतील रूपांचा अस घातूच्या भूतकाळाचे अर्थाने उपयोग होतो. म्हणून या रूपांस भूतकाळाची रूपे असे आमचे वैयाकरण म्हणतात. परंतु प्रक्रियेवरून पहातां ज्याला व्याकरणांत भूतकाळ-लाख्यात म्हणतात, त्या आख्याताचीं रूपे नव्हत ही उघड आहे. हो घातूचीं लाख्यातीं रूपे आतां येतातच आहेत.

### लाख्यात—एकवचन.

प्र०	झालों	झाल्ये—ले	झालें
द्वि०	झालास	झालीस	झालेंस
तृ०	झाला	झाली	झालें

### लाख्यात—बहुवचन.

प्र०	झालों	झालों	झालों
द्वि०	झालां—लांत—लेत	झालां—लांत—ल्यात	झालां—लांत—लींत
तृ०	झालें	झाल्या	झालीं

टीप—झाला ह्याचे व्युत्पत्तीविषयी मतभेद आहे. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात की, हो घातूतील हकारास दिले होऊन व पाहिल्या हकाराचा जकार होऊन जहाला असे भूतकाळाचे रूप झालें असावे, आणि ज व ह एकत्र होऊन जहाला ह्याचे झाला असे रूप झालें असावे. 'जाहला, जहाला, अशीं रूपे कवितेंत व जुन्या लेखांतून पुष्कळदां आढळतात.' कृष्णशास्त्री गोडबोले ह्यांचे मत 'संस्कृत जातः ह्याचा अर्थ उत्पन्न झालेला असा आहे. ह्यापासून मराठीत जाला हे रूप आलें आहे.' नंतर जाला ह्यांतील ज-बद्दल झ होऊन झाला, आणि झाला यापासून (झ = ज + ह, असे असल्यामुळे) जहाला जाहला हीं रूपे होतात. झाला यापासून जाहला, जहाला हीं रूपे झालीं हे म्हणणे ऐतिहासिक परंपरेच्या दृष्टीने ग्राह्य नाही. तरी एकंदरीत झाला ह्याचा संबंध जातः याजपाशी लावण्यांत गोडबोल्यांस राजवाड्यांचे पाठवळ आहे. राजवाड्यांचे मत 'जात (सं०), जाअ (महाराष्ट्री)—(मराठी) जाअल = जाहल = जाल' अशी ऐतिहासिक परंपरा आहे. यामुळे आतां चिपळूणकरांचे मत मागे पडेल असे वाटते.

## वाख्यात—एकवचन.

प्र०	व्हावा	व्हावी	व्हावे
द्वि०	व्हावास	व्हावीस	व्हावेंस
तृ०	व्हावा	व्हावी	व्हावे

## वाख्यात—अनेकवचन.

प्र०	व्हावे	व्हाव्या	व्हावीं
द्वि०, तृ०	व्हावे, व्हावेत	व्हाव्या, व्हाव्यात	व्हावीं, व्हावींत

टीप—हो घातूस वाख्याताचे स्वरादि प्रत्यय संधि होऊन लागतात; त्या वेळीं हो यास 'व्ह' असा आदेश होतो, परंतु-पुढल्या ई, ऊ आणि ईल ह्या आख्यातीं स्वरादि प्रत्ययांपूर्वीही हो घातु अविकृत रहतो. मात्र द्वितीय पुरुषाचे अनेकवचनां त्या आख्यातांतही त्यास 'व्ह' असा आदेश होतोच.

## ई-आख्यात — तिन्ही लिंगीं समान.

प्र०	होय, होई	होऊं
द्वि०	होस	व्हां, व्हा
तृ०	होय, होई	होती

## ऊ-आख्यात — ति० लि० स० ईलाख्यात [ति० लि० स०]

प्र०	होऊं	होऊं	होईन	होऊं
द्वि०	हो	व्हा	होशील	व्हाल
तृ०	होऊं-ओ-वो	होऊत-ओत-वोत	होईल	होतील

३८६. आतां जे कांहीं घातु अनियमित असून सर्व आख्यातांतही चालत नाहींत त्यांच्याकडे वळूं. त्यास गौण घातु किंवा गौण क्रियापदे असें म्हणतात. कारण कीं, त्यांची मूळ रूपें क्रियापदेच असून त्यांत अमुक एक घातु आहे असें निश्चयात्मक मानितां येत नाहीं. अशीं जीं गौण क्रियापदे मराठींत आढळतात, तीं येणेंप्रमाणें :— आहे, नाहीं, नव्हे, पाहिजे, नको, नये, नलगे.

आहे :— संस्कृत अस् घातूचें तृ० पु० ए० व० अस्ति असें होतें. त्यापासून प्राकृत अत्थि व मराठी आथि-थी असें झालें. हें मराठी रूप ज्ञानेश्वरींत आढळतें. यापासूनच अर्वाचीन आहे हें रूप झालें आहे. ह्यांत मूळ संस्कृत घातु अस् हा खरा; परंतु मराठीमध्ये आहे यांत दादोबा

म्हणतात त्याप्रमाणें अस धातु मानितां येत नाहीं. तेव्हां कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात कीं, आहे हाच धातु होय. परंतु रूपांवरून जर पाहिलें तर त्यांमध्ये कांहीं धातु मानणें अवश्य असल्यास तो आहे (सं० — अस्) असा धातु मानणें योग्य दिसतें. हा धातु फक्त ई-आख्यातीच चालतो.

अकर्मक आहे धातु.

ईआख्यात—तिन्ही लिंगीं समान.

पु०	ए० व०	अ० व०
प्र० आहे (आह + एं)	आहों (आह + ओं)	
द्वि० आहेस (आह + स)	आहां—हा (आह + आं, आ), आहांत	
तृ० आहे (आह + ए)	आहेत (आह + त)	

नाहीं — हा शब्द न + आथी = नाथी = नाहीं, असा झाला आहे. यामध्येही आहे याप्रमाणें वाटल्यास नाह धातु मानावा. हा वरील 'आह' प्रमाणेंच फक्त ईआख्याती चालतो.

अकर्मक नाह धातु.

ईआख्यात — तिन्ही लिंगीं समान.

प्र०	नाहीं (नाह + ई)	नाहीं
द्वि०	नाहींस	नाहीं
तृ०	नाहीं	नाहींत

टीप—नाथी = नाहीं, या मूल रूपांत बिंदु नाहीं म्हणून ह्या शब्दांचें बिंदुरहित रूपच सर्वत्र विशेष ग्राह्य होय, असें एक मत निघालें आहे. परंतु या ई-आख्यातांमध्ये प्र० पु० ए० व० चा प्रत्यय ई हा बिंदुयुक्त असल्यामुळे प्रकृत शब्दांत बिंदु आला आहे. तेव्हां तृ० पु० ए० व० रूपांत बिंदु नसला तरी चालेल. पण प्र० पु० ए० व० रूपांत तो अवश्य पाहिजे. ह्या आख्यातांची बाकीची रूपे अनियमित असून ती नाहीं यापासून निघालेलीं दिसतात. उच्चारांत व लिपीत बिंदु आहेच. तेव्हां तो उडविणें रास्त नाहीं. फार तर तृ० पु० ए० व० रूपांत बिंदु नसल्यास चालेल.

नव्हे — हा शब्द (न + हो) नहो ह्या 'हो' ध्या निषेधक रूपापासून झाला आहे. हा फक्त द्वितीय ताख्यात व ईआख्यात या दोनच आख्याती चालतो.



अकर्मक नहो धातु.

द्वितीयताख्यात—एकवचन.

पुरुष०	पु०	स्त्री०	न०
प्र०	नव्हतों ( न + होतों )	नव्हत्यें—तें	नव्हतें
द्वि०	नव्हतास	नव्हतीस	नव्हतेंस
तृ०	नव्हता	नव्हती	नव्हतें

द्वितीयताख्यात—अनेकवचन.

प्र०	नव्हतों	नव्हतों	नव्हतों
द्वि०	नव्हतां—तेत	नव्हतां—त्यात	नव्हतां—तीत
तृ०	नव्हते	नव्हत्या	नव्हतीं

टीप—या रूपांचा भूतकाळाचे अर्थानें उपयोग होतो.

ईआख्यात — तिन्ही लिंगां समान.

प्र०	नव्हें ( नहो + एं )	नव्हों
द्वि०	नव्हस, नव्हस	नव्हां, नव्हा
तृ०	नव्हे	नव्हत, नव्हेत

टीप १—यावरून नहो या धातूचें नव्ह असें अंग सर्वत्र होतें हें कळेलच. हो धातूचेंही व्ह असें अंग होतें; परंतु त सर्वत्र होत नाहीं हें वाचकांस स्मरेलच. नहो याच्या वरील ईआख्याताचे रूपांचा प्रचलित मराठींत वर्तमान काळाचे अर्थानें उपयोग होतो.

टीप २—नाहीं व नव्हे यांबद्दल कवितेंत कधी कधी ' नोहे ' असें रूप आढळतें; आणि त्यासही भिन्न भिन्न पुरुषांचे प्रत्यय लागलेले आढळतात. उदाहरणें:—

बलवीर्यादि गुणांहीं भिन्नचि मी उग्रसेनसुत नोहें—मोरोपंत.

नातरी इक्षुदंष्ट्र ॥ पाळी तथासची गोडू

गाळी तथा कडू ॥ नोहें चि जेविं ॥ —ज्ञानदेव.

निरंतरामंद मंद वाहे । तपांतही यास्तव रिक्त नोहे ॥—रघु० पं०

निर्मळ पुष्कळ केवळ अमृत रसाचे नवे रवे पोहे ।

नोहेत स्वल्प सख्या मज विश्वात्म्यांदि फार साबो हे ॥ मोरो.

**पाहिजे**—हैं वास्तविक पाह धातूचें कर्मणि रूप होय. आपि व्याप्रमाणें करिजे, चित्तिजे, ध्याइजे, इत्यादि कर्मणि रूपें कवितेंत आढळतात, त्याचप्रमाणें पाहिजे हैं रूपही भूळ कर्मणि अर्थानें ज्ञानेश्वरींत आढळतें.

जैसें क्षेत्रीं जें पेरिजे ॥ तें वाचौनि आन न निफजे ॥

कां **पाहिजे** तेंचि देखिजे ॥ दर्पणाधारें ॥ अ० ४, ७३. राजवाडी ज्ञानेश्वरी.

यावरून पाहिजे हैं तृ० पु० ए० वचनीं ईआख्याताचें रूप आहे ह उघड आहे. परंतु प्रचलित भाषेमध्ये पाहिजे हा शब्द वेगळ्याच अर्थानें उपयोगांत येतो. ह्याचा मूळ अर्थ 'पहावें' असा दिसतो. परंतु चालू भाषेंत 'पाहिजे' ह्याचा 'अपेक्षित किंवा इष्ट आहे' या अर्थी प्रयोग होतो. ह्याचा ईआख्यातीं, तिन्ही पुरुषीं, दोन्ही वचनीं उपयोग होतो. आणि त्यास द्वितीय व तृतीय पुरुषांचे प्रत्ययही लागतात.

**ईआख्यात** — तिन्ही लिंगीं समान.

पुरुष	ए० व०	अ० व०
प्र०	पाहिजे	पाहिजे
द्वि०	पाहिजे, पाहिजेस	पाहिजे, पाहिजेत
तृ०	पाहिजे	पाहिजे, पाहिजेत

**टीप १**—या रूपांशिवाय ह्याचें एक पाहिजेल असें ईआख्याताचें रूप आढळतें. जसें:—तुला पाहिजे किंवा पाहिजेल तें तूं घे.

**टीप २**—पाह या धातूच्या निरनिराळ्या अर्थानुसार त्याची निरनिराळी व्युत्पत्ति आहे. ती राजवाड्यांना चांगली दाखविंली आहे. 'पाह हैं रूप महाराष्ट्रांतून पांच धातूपासून निष्पन्न होतें.'

( अ ) दृश्=पह ( प्रयोजक ) पाह—कर्मणि—पाहिजे.

( आ ) प्रकाश = पआह=पाह. उदा०:—दिवो पाहे (ज्ञाने०)=दिवस प्रकाशे.

( इ ) प्रार्थ = पाह ( अपभ्रंश ) = पा. उ०:—देऊं पाए=देण्यास प्रार्थितो, इच्छितो. इच्छार्थी पाह हा प्रचलित मराठींत सहायधातु आहे.

( ई ) प्राप् = पाव, ( कर्मणि ) पाविजे = पाइजे = पाहिजे. उदा०:—मला तें पाहिजे = तन्मे प्राप्यते. हीच अपेक्षार्थी पाहिजे ह्या क्रियापदाची व्युत्पत्ति होय.

( उ ) प्राह् = पाह. उदा०:—त्वं कर्तुं अर्हसि = तूं करूं पाहसि; त्वया कृतं अर्हते = तुवां केलें पाहिजे. आवश्यकतार्थद्योतक पाहिजे या सहायक्रियापदाची हीच व्युत्पत्ति होय.

हो—या धातूचीं वाख्यातांचीं रूपें ' पाहिजे ' ह्या अर्थानें म्हणजे ' अपेक्षित आहे ' या अर्थानें उपयोगांत आहेत. हो धातूच्या वाख्याताचा जेव्हां या अर्थानें उपयोग होतो. तेव्हां त्यास व्ह ह्याचेशिवाय विकल्पें करून ह असा आदेश होतो. आणि ह या अंगास वाख्याताचे प्रत्यय लागतांनां पूर्वरूपसंधि होतो.

अपेक्षार्थक हो धातु.

वाख्यात—एकवचन.

प्र०	व्हावा, हवा	व्हावी, हवी	व्हावें, हवें
द्वि०	व्हावास, व्हावीस,	व्हावीस, हवीस	व्हावेंस, हवेंस
तृ०	व्हावा, हवा	व्हावी, हवी	व्हावें हवें

वाख्यात — बहुवचन.

प्र०	व्हावे, हवे	व्हाव्या, हव्या	व्हावीं, हवीं
द्वि०	{ व्हावे-वेत, हवे-वेत हवां-वांत	{ व्हाव्या-व्यात, हव्या-यात हवां—वांत	{ व्हावीं-वीत, हवीं-वीत हवां वांत
तृ०	{ व्हावे, वेत हवे-वेत	{ व्हाव्या-व्यात हव्या-यात	{ व्हावीं-वीत हवीं-वीत

टीप.—पाहिजे आणि त्याच अर्थाचें व्हावें, हवें, हे शब्द कधी कधी विशेषणाप्रमाणेंही उपयोगांत येतात आणि तीं व त्यांचीं विषेष्ट्ये यांचेमध्यें तो हा विशेष्यनिम्न दर्शक शब्द येतो. जसें :—पाहिजे त्या लेखणीनें लिही, किंवा हव्या त्या लेखणीनें लिही. यासंबंधानें कृष्णशास्त्री गोडबोले म्हणतात “ या वाक्यांत पाहिजे किंवा हव्या हें तर विशेषणच म्हटलें पाहिजे. कारण, हव्या या सामान्यरूपाचें सुयुक्तिक कारण एरवीं दाखवितां येत नाहीं. ” ( नवीन व्याकरण क० २७२ ड ). ' या विशेषणाचे बहुवचन कधी कधी पाहिजेत असे होतें. ' परंतु आमच्या मतें ' पाहिजे त्या लेखणीनें लिही ' या ठिकाणीं ' पाहिजे ' यास

विशेषण मानण्याची जरूर नाही. या ठिकाणी 'त क्रियापदच आहे. या वाक्यांतील अध्याहार स्पष्ट करून 'तुला जी पाहिजे त्या लेखणीने लिही' असे विस्तृत वाक्य केले म्हणजे आमच्या म्हणण्याची सत्यता स्पष्ट होते. 'हव्या त्या लेखणीने लिही' या ठिकाणी 'हव्या' हे मात्र हवी या विशेषणाचेच सामान्यरूप होय. वाक्यात ह मूल संस्कृत व्ययी कृदन्त विशेषणापासूनच निघाले असल्यामुळे व्हावा, हवा ह्यांचा विशेषणाप्रमाणे उपयोग होणे साहजिक आहे.

नको—ह्याची व्युत्पत्ति संदिग्ध दिसते. गोडबोले शास्त्री म्हणतात 'हें क्रियापद न आणि कम् धातु ह्यांपासून झाले असावे? संस्कृतांत कम् धातूचा अर्थ इच्छिणे असा आहे, व ह्यास आज्ञार्थी तृतीयपुरुषीं एकानेकवचनी प्रत्यय ओ आणि ओत लागून नको आणि नकोत हीं रूपे झालीं असावी? ' ( क० २७५ ). गोडबोले हे स्वतःही ह्या व्युत्पत्तिसंबंधाने संशयग्रस्तच दिसतात. जोशी यांनी दुसरीच दिशा सुचविली आहे. 'याची उत्पत्ति न खलु या अव्ययापासून झालेली दिसते. प्राकृतांत न खलु ह्याचे नक्खु झाले व मराठीत ऊ चा ओ होऊन नको असे रूप बनले. हें मूळचें अव्यय असून पुढे विशेषण झाले व मग क्रियापद बनले. हें ( प्रौढ बोध. पृ० १६९ टीप ). राजवाडे सांगतात:—' ( महाराष्ट्री ) नकुण ( लोट ) = नकु = नको ( न कुरु, मा कुरु ). जाऊं नको = यांतुं ( वैदिक द्वितीया ए० व० ) मा कुरु. नको हें क्रियाविशेषण असतें तेव्हां तें नु कम् या संस्कृत निपातापासून निघाले आहे असे समजावे. ' ( ज्ञानेश्वरी मराठीचे व्याकरण—पृ० ११९, १२० )

नको हें पाहिजे ह्याचे निषेधार्थक म्हणजे उलट अर्थाने येतें. याचाही तिन्ही पुरुषी फक्त तृ० पु० अ० व० शिवाय करून, दोन्ही वचनी उपयोग आढळतो. शिवाय ह्यास द्वितीय व तृतीय पुरुषाचे प्रत्यय विकल्पाने लागतात.

पुरुष	ए० व०	अ० व०
प्र०	नको	नको
द्वि०	नको, नकोस	नको, नका
तृ०	नको	नकोत

‘ नकोस ’ ह्याशिवाय हीं ऊ-आख्याताचीं रूपें होत असें म्हटलें तरी चालेल.

टीपः—पाहिजे व नको ह्यांचा क्रियाविशेषणांप्रमाणें कधीं कधीं उपयोग होतो. जसेंः—तुला तो आंबा नको असावा, मला तो पाहिजे आहे, मी त्यास नको हेतो, इत्यादि.

नये—हें मूळचें ( न + ये ) ये धातूचें निषेधार्थक रूप होय. याचा अर्थ ‘ येत नाही ’ असा आहे. जोशी म्हणतातः—‘ हा स्वतंत्र धातु नसून ये धातूच्या जुन्या भाषेतील वर्तमानकाळाच्या रूपास न हें अव्यय लागून हीं रूपें होतात. ’ [ ग्रौढ बोध. पृ० १७० क० ( १५ ) ]. व्युत्पत्तीविषयीं जोशी ह्यांचें म्हणणें रास्त आहे. परंतु ये धातूच्या जुन्या वर्तमानकाळाच्या सर्व रूपांस पाठीमागे न लागून नये याचीं रूपें नियमितपणें प्राप्त होत नाहींत. एवंच ये धातूचीं ह्या काळाचीं रूपें आणि नये ह्याचीं रूपें एक नाहींत. यामुळे नये हें स्वतंत्रपणें मानणें अवश्य दिसतें. पाहिजे, नको, ह्यांप्रमाणें नये हेंही ईआख्यातांत तिन्ही लिंगीं, तिन्ही पुरुषीं, फक्त तृतीय पुरुषाचें अनेकवचन शिवायकरून दोन्ही वचनीं येतें. शिवाय त्यास द्वितीय व तृतीय पुरुषवाचक व्यंजनादि प्रत्यय लागतात. एकंदर रूपें येणेंप्रमाणेंः—

ईआख्यात — तिन्ही लिंगीं समान.

पुरुष	ए० व०	अ० व०
प्र०	नये	नये
द्वि०	नये, नयेस	नये
तृ०	नये	नयेत

नलगेः—न + लगे यापासून संक्षेपानें नलगे असें झालें आहे असें दिसतें. पाहिजे ह्याचे उलट अर्थानें जसें नको येतें तसेंच नलगे हेंही येतें. नलगे हें फक्त ईआख्यातांत चालतें.

ईआख्यात — ति० लि० स०

प्र०	नलगें	नलगों
द्वि०	नलगस, नलगेस	नलगा
तृ०	नलगे	नलगत, नलगेत

जोशी यांनीं नये ह्याप्रमाणेंच नलगे हें स्वतंत्र मानण्याची जरूर नाही असे सांगितले आहे. त्यांचें हें म्हणणें नये ह्यापेक्षां नलगे ह्याचेसंबंधानें अधिक प्रशस्त आहे. परंतु ज्या अर्थी लगे असें स्वतंत्र रूप फारसें प्रचारांत नाही, त्या अर्थी **न लागे** या दोन अलग शब्दांपासून **नलगे** हा निराळा स्वतंत्र शब्द मानणें अवश्य आहे.

३८७. येथपर्यंत सर्व आख्यातें सांगितलीं. त्यामध्ये धातूंचीं रूपे कसकशीं होतात म्हणजे प्रत्येक आख्यातांत धातु कसकसे चालतात ह्याचें सविस्तर निरूपण झालें. त्यामध्ये दिलेलीं सर्व उदाहरणें सिद्ध किंवा अव्युत्पन्न धातूंचीं आहेत. साधित म्हणजे व्युत्पन्न धातु सर्व अकारान्त आहेत. तव्हां ते अकारान्त धातूंप्रमाणेंच चालतात. साधित धातूपैकीं प्रयोजक धातु हे मुख्य होत. ते सर्व सकर्मक असतात; आणि अकारान्त सकर्मक धातूंप्रमाणें अगदीं सरळ नियमितपणें चालतात. उदाहरणार्थ :—करवितो, करीवतो, करविता, करीवता; करविला, करीवला; करवावा; करवी; करवू; करवो; करवील. येथें फक्त प्रत्येक आख्याताचें तृतीयपुरुषाचें एकवचन दिलें आहे. त्यावरून बाकीचीं रूपे सहज समजतील. ह्या रूपांच्या साधनिकेसंबंधानें पूर्वीच ( अं० १९२, १९३ ) खुलासा केला आहे तो पहावा.

३८८. संस्कृत भाषेमध्ये प्रत्येक सिद्ध व साधित धातु प्रत्येक आख्यातांत दोन प्रकारांनीं चालतो; म्हणजे त्यांचीं दोन प्रकारचीं रूपे होतात. एक कर्तरिरूप आणि दुसरें कर्मणिरूप. आणि प्रत्येक धातूचें कर्मणि ह्येतांनां त्यास कांहीं आख्यातांमध्ये य हा आगम होऊन, नंतर आख्यात प्रत्यय लागतात हें संस्कृतज्ञांस स्मरेलच. मराठींत अशा स्थिति नाही. येथपर्यंत सांगितलेलीं सात आख्यातांतील रूपे, कांहीं कर्तरि, तर कांहीं कर्मणि, कांहीं दोन्ही प्रकारचीं, तर कांहीं भावी अशींही आढळतील; परंतु प्रत्येक आख्यातांत प्रथम, द्वितीय, आणि तृतीय, पुरुषीं म्हणून देण्यांत येणारीं रूपे, बहुधा भावी नाहीत; तर तीं कर्तरि, किंवा कर्मणि किंवा दोन्ही प्रकारचीं आहेत. हीं रूपे देतांनां तीं कर्तरि आहेत कीं कर्मणि आहेत कीं दोन्ही प्रकारचीं आहेत कीं मुदलींच भावी आहेत, हें धातु चालवितांनां सांगण्याची फारशी गरज नाही. अमुक रूप अमुक पुरुषीं आहे ह्याचा अर्थ इतकाच कीं, तें रूप त्या पुरुषाचें

लिंगवचनाप्रमाणें आहे. तो पुरुष त्या रूपाचा कर्ता आहे कीं, कर्म आहे, ह्या प्रश्नाच्या उत्तराची तें रूप बनविण्यास मराठींत कांहीं एक जरूर नाही. संस्कृत कर्मणि रूप बनवावयाचें असेल कीं, कांहीं आख्यातांत धातूस प्रथम य हा प्रत्यय लागतो. धातूचें एकच रूप कर्तरि आणि कर्मणि असें दोन्ही प्रकारांनीं उपयोगांत येत नाहीं. परंतु मराठीमध्ये एकच रूप कधीं कधीं दोन्ही प्रकारांनीं उपयोगांत येतें. उदाहरणार्थ, केला हें आख्याताचे तृतीय पुरुषाचें एकवचन होय. संस्कृतामध्ये धातूचें रूप पाहिल्याबराबर ते कर्तरि कीं कर्मणि हें बहुधा सहज ओळखतां येतें; कारण कर्मणि रूप स्वतंत्र असून त्यास त्याची स्वतःची कांहीं ना कांहीं तरी खुणा बहुधा असते. तसें मराठींत नाही. ' केला ' हें रूप कर्तरि कीं कर्मणि हें निश्चित सांगतां येत नाहीं. कारण कीं, ' तो स्नान केला ' ह्या वाक्यांत तें कर्तरि आणि ' त्यानें धंदा केला ' या वाक्यांत तें कर्मणि आहे. ' तो स्नान केला ' हें उदाहरण जर कोणास आवडणार नाहीं आणि त्यामुळे केला या क्रियापदाचें उदाहरणही त्यांस जर पसंत पडणार नाहीं तर त्यानें ' चावला ' हें क्रियापद घ्यावें. ' तिला साप चावला ' येथें ' चावला ' हें कर्तरि आणि ' तिनें ओंठ चावला ' येथें चावला हें कर्मणि आहे. एवंच, मराठीमध्ये अमुक क्रियापद कर्तरी आहे कीं कर्मणि आहे हें नेहमींच खात्रीपूर्वक सांगतां येत नाहीं. अमुक क्रियापद अमुक पुरुषीं आहे असें जेव्हां आपण मराठींत म्हणतो तेव्हां त्याचा अर्थ इतकाच कीं त्या क्रियापदाचा धातुरूपेश त्या पुरुषीं आहे; मग तो पुरुष त्या क्रियापदाचा कर्ता असो किंवा कर्म असो. ह्यामुळे संस्कृतांतल्याप्रमाणें प्रथम सर्व आख्यातांचीं कर्तरि रूपें व नंतर त्यांचीं कर्मणि रूपें देण्याची व्यवस्था मराठींत करितां येत नाहीं. तथापि मराठीतही एक दोन ठिकाणीं असा स्पष्ट भेद दृष्टीस पडतो. म्हणजे मराठीमध्येही कर्मणि व भावी रूपांचीं खूण कांहीं ठिकाणीं स्वतंत्रपणें आढळते. आणि त्या रूपांचा कर्तरि उपयोग कधींच होत नाहीं ही खूणा य हा संस्कृत कर्मणि व भावी खुणेपासूनच निघाली आहे. य हांचीं मराठींत दोन रूपें झालीं आहेत एक ज आणि दुसरें व. जनें युक्त कर्मणि किंवा भावी रूपें विशेषें करून जुन्या कवितेंत आढळतात वनें युक्त कर्मणि आणि भावी रूपांस शक्यत्वाचा अर्थ मराठींत स्पष्टपणें प्राप्त झाला असल्यामुळे, यांस शक्य कर्मणि आणि शक्य भावि रूपें म्हणावें; म्हणजे मराठी-

मध्ये याशिवाय विशिष्टचिह्नविरहित जीं कर्मणि आणि भावी रूपें आहेत, त्यांपासून ह्याचा निराळा उल्लेख करण्यास ठीक पडेल. ह्या संबधानें सविस्तर ऊहापोह दादोबांच्या भेदव्यवस्थेचा विचार करितांना पूर्वी होऊन गेला आहे. ह्यामुळे येथें त्याची पुनरुक्ति नको.

( १ ) जुनीं कर्मणि व भावी रूपें --सकर्मक धातूस ज हा प्रत्यय लागून कर्मणि क्रियापदे होतात. आणि अकर्मक धातूस तोच प्रत्यय लागून भावी क्रियापदे होतात. या ज प्रत्ययापूर्वी धातूस इ हा आगम होतो. अकारान्त धातूस हा आगम पररूपसंघानें मिळतो; आणि अन्य स्वरान्त धातूंचेपुढें जेव्हां हा इ आगम लागतो तेव्हां संधि होत नाही. ह्याप्रमाणें जीं कर्मणि व भावी अंगें तयार होतात त्यांची उदाहरणे:—

कर + इ + ज = करिज;	धर + इ + ज = धरिज;
घे + इ + ज = घेइज;	ध्या + इ + ज = ध्याइज;
जा + इ + ज = जाइज;	हो + इ + ज = होइज; इ०

ह्या अंगांस सर्व आख्यातांचे प्रत्यय लागलेले आढळत नाहीत. शिवाय ह्या अंगांचीं रूपें प्रचलित भाषेत नसल्यामुळे त्यांचीं नियमानुसार निर-  
निराळ्या आख्यातीं सर्व रूपें वनवून दाखविण्यांत अर्थ नाही, तेव्हां जितक्या  
आख्यातांत जितकीं रूपें बहुधा आढळतात तेवढीच सांगण्याची चाल  
आहे आणि ती योग्य आहे हें उघड आहे.

**प्रथमताख्यात ( वर्तमानकाळ. )**

नित्य पोटी वडवाग्नि पेट घेतो ॥

सागरानें तो काय सांगिजे तो ॥--रघुनाथपंडित.

म्यां तीर्थाचें सेवन करिजेतें नित्य कंसरायातें—मोरो०

**लाख्यात ( भूतकाळ )**

तुम्ही आलां कोठून अशा बोलें

द्विजीं निषधापासाव म्हणीजेलें ॥.....रघुनाथपंडित

नळा कोठें जातोसि असें बोलें

नळें इंद्रासी असें बोलिजेलें ॥..... ”

भीमरूपें हें लिखित पाठवीलें

सैवरासी यालागि येइजेलें ॥.....



## ईआख्यात ( रीतिभूत किंवा पद्यवर्तमान )

त्वां काय कर्म करिजे लघु लेंकरानें ॥.....वामन  
 वीर्यदानें उपजाविता । अन्नदानें प्रतिपाळिता  
 संकटीं प्राणरक्षिता । हे तिघे पिते बोलिजेते ॥....मुक्तेश्वर  
 देखें मातापितरें ! अर्चिजती । सर्वस्व संतोष पाविजती  
 तये पाठीं केंवी वधिजती । आपुल्या हातीं ॥.....ज्ञानेश्वर  
 स्वर्गा पुण्यात्मकें पापें येईजे । पापात्मकें पापें नरका जाईजे  
 मग मातें जेणें पाविजे । तें शुद्ध पुण्य ॥.....ज्ञानेश्वर

हीं कर्मणि आणि भावी रूपें ई-आख्याताचींच फार आढळतात;  
 आणि तीं तृतीय पुरुषीं दोन्ही वचनां येतात; तथापि त्यांतल्या त्यांत  
 एकवचनां फार.

विचारीं तूं अर्जुनु ! कीं कारुण्यें कीजसि दीनु-ज्ञानेश्वरी २. १

असें एक द्वि० पु० ए० व० चें या ईआख्याताचें उदाहरण कृष्ण-  
 शास्त्री चिपळूणकर यांनीं दिलें आहे. परंतु राजवाड्यांनीं प्रसिद्ध केलेल्या  
 ज्ञानेश्वरीच्या प्रतींत ही ओवी भिन्नपणें आढळते.

विचारीं तूं अर्जुनु । कारुण्यें कीजतासि दीनु

सांघ पां अंधकारें भानु । प्रसिला आथि—ज्ञानेश्वरी २. १३.

कीजतासि हें रूप अर्थात् ईख्याताचें नसून द्वितीय ताख्याताचें  
 होय हें उघड आहे.

करिजे, देइजे ह्यांचे जागीं कीजे, दीजे अशीं अनियमित रूपेंही आढ-  
 ळतात. उदा०—जो जो कीजे परमार्थ लाहो ! तो तो पावे सिद्धितें—

कीजे, दीजे हीं क्रियापदें गद्यभाषेतही कधीं कधीं आढळतात. जुने  
 लोक ' प्रविष्ट कीजे ', ' यांस दीजे ' असे प्रयोग पत्रलेखनांत अद्या-  
 पही कधीं कधीं योजितात. परंतु ते दिवसेंदिवस स्मृतिशेष होण्याच्याच  
 पंथास लागले आहेत.

अंक ३८६ मध्ये पाहिजे हें जें क्रियापद आलें आहे तें मूळचें पाह  
 ह्या धातूचें ( पाह + इ + ज + ई = पाहिजे ) ई-आख्यातीं कर्मणिरूप  
 होय हें उघड दिसत आहे. त्याचप्रमाणें म्हणजे हें जें अव्यय प्रचलित

गद्यातही आहे तेंही म्हण धातूचें ( म्हण + इ + ज + ई = म्हणिजे ) ईआख्यातांतीलच कर्मणिरूप होय.

**ईलाख्यात ( भविष्यकाळ ).**

ते अनुभवाचे चमत्कार । पुढें बोलिजेतील ॥ ..... वामन,  
धर्मयश विपुल पावें स्वमुखें वाखाणिजेल तुज शक्ते ॥ .... मोरोपंत.

यावरून हीं कर्मणि व भावी रूपें बहुधा तृतीयपुरुषीं आढळतात असें दिसून येईल; आणि तीं प्रथमताख्यात, काचित् द्वितीयताख्यात, लाख्यात, ई-आख्यात, आणि ईलाख्यात इतक्या पांच आख्यातांचीं आढळलीं आहेत. परंतु ह्या सर्वांमध्ये ई-आख्याताचेच रूपांचा प्रघात जुन्या पद्यांत फार आढळतो हें ध्यानांत ठेवावें. इतर आख्यातांच्या रूपांचा प्रयोग विरळा.

**टीपः—**सांगिजेतो, करिजेतो, बोलिजेलें, म्हणीजेलें, इ० जीं सकर्मक धातूंचीं कर्मणि रूपें आहेत त्यांवरून अर्वाचीन मराठीतील एका प्रकारचा कर्मणि प्रयोग आलेला आहे. ‘ सांगितला जातो,’ ‘ केला जातो,’ ‘ बोललें गेलें,’ ‘ म्हटलें गेलें ’ इ० प्रयोगांच्या वरील रूपांजवळच्या सादस्यावरून ही गोष्ट उघड दिसत आहे. तसेंच, करण्यांत येतो, बोलण्यांत येतें, म्हणण्यांत येईल, इ० संयुक्त क्रियापदांतील ये हा सहाय धातुही वरील जा या सहाय धातूप्रमाणें मूळ संस्कृत कर्मणि व भावी यकारापासूनच आलेला आहे, ह्या संबंधाचा सविस्तर खुलासा प्रयोगांचे विवेचनांत येईल.

( २ ) प्रचलित शक्य कर्मणि व भावी रूपें—हीं मूळ धातूस व हा प्रत्यय लागून होतात आणि त्यांस मराठींत शक्यत्वाचा स्पष्ट अर्थ प्राप्त झाला आहे हें वर सांगितलेंच आहे. संस्कृतांतील कर्मणि रूपांमध्ये शक्तीचा अर्थ अनुद्धत, म्हणजे अस्पष्ट आहे; तो मराठींत उद्भूत म्हणजे स्पष्ट झाला आहे.

**टीपः—**याविषयासंबंधानें कुणशास्त्री चिपळूणकर लिहितात कीं ‘ शक्यत्वा-र्थक साधित धातु संस्कृतांत मुळांचि नाहींत; व बालभाषेंतही आढळत नाहींत. ते मराठींत मात्र आहेत. हे साधित धातु संस्कृतांतील प्रयोजकत्वार्थक रूपांपासूनच उत्पन्न झाले असावे असें वाटतें. तथापि त्या रूपांवरून नवीन शक्तिघटित अर्थ कसा आला ह्याची उपपत्ति अद्यापि स्पष्ट समजत नाहीं. ’ ( निबंध, पृष्ठ १६० ). धातूचें शक्य रूप ‘ प्रयोजकत्वार्थक रूपांपासूनच ’ उत्पन्न झालें असावें—हाच तर्क मुळीं चुकला आहे तो कां व कसा हें भेदव्यवस्थेच्या ऊहापोहांत

पूर्वी सांगितलेंच आहे. ह्या रूपांच्या व्युत्पत्तीविषयी शास्त्रीबोवांची दृष्टि मुळांतच विकृत झाल्यामुळे त्यांतील 'शक्तिघटित' अर्थास त्यांनी 'नवीन' अस म्हटलें आहे आणि तो कसा आला ह्याचें त्यांस गूढ पडलें आहे. शास्त्रीबोवांचो व्युत्पत्ति बराबर आहे असेंच आजपर्यंत सर्वत्र समजलें जात असल्यामुळे त्यांचे वरील कोडे कोणासही उकललें नाहीं यांत नवल नाहीं. शास्त्रीबोवांनी निःशकपणें सुचविलेल्या व्युत्पत्तीबद्दल शंका घेणें किंवा तिची शहानिशा करण्यास प्रवृत्त होणें म्हणजे धृष्टपणाचेंच होय हें अम्हांसही कबूल आहे. परंतु सत्यशोधनाचा मार्गच अंती श्रेयस्कर असल्यामुळे त्या मार्गाचें अवलंबन करून अन्यत्रही आम्ही शास्त्रीबोवांच्या मतांतील अप्रयोजकपणा किंवा शिथिलपणा दाखविला आहे त्याप्रमाणें प्रकृत स्थळांही सत्यास स्मरून असें म्हणणें भाग आहे की, शास्त्रीबोवांनी दिलेली व आजपर्यंत स्वीकारण्यांत आलेली शक्य क्रियापदांची प्रयोजक धातूपासूनची उत्पत्ति चुकलेली आहे. यामुळेच, प्रयोजक क्रियापदांत प्रयोजक हे साधित धातु आहेत असें ज्याप्रमाणें मानण्यांत येतें, त्याप्रमाणें शक्य क्रियापदांत मूळ धातूस व प्रत्यय लागून झालेली शक्य अंगे हे साधित धातु होत, असें म्हणतां येत नाहीं. मूळ धातूचे कर्मणि किंवा भावी रूप होतानां ज्याप्रमाणें संस्कृतांत य हें अक्षर धातूस लागतें, त्याचप्रमाणें मराठींतही मूळ धातूचें कर्मणि किंवा भावी रूप होतानां त्या संस्कृत य पासूनच आलेलें व हें अक्षर धातूस लागतें. म्हणून गम् + य = गम्य ह्यास जसें साधित धातु असें कोणी समजत नाहीं, त्याच प्रमाणें कर + व = करव ह्यासही साधित धातु हें नांव देतां येत नाहीं. त्यास दादोबांप्रमाणें शक्यभेद असें नवीन नांव देणें एकवार बरें. परंतु पूर्वापार चालत आलेली ह्या रूपांची वेगळी व्यवस्था असल्यामुळे दादोबांची भेदव्यवस्था मानण्याचें कांहीं प्रयोजन दिसत नाहीं. या व्युत्पत्तीनें कृष्णशास्त्र्यांच्या कोड्याचाही उलगडा होतोच. मूळ संस्कृत कर्मणि रूपांमध्ये शक्तिघटित अर्थ अव्यक्त होता, म्हणजे त्यांत त्या अर्थाचा अस्पष्ट ध्वनि उमटत होता, तो मराठीतील रूपांत स्पष्ट झाला आहे इतकेंच. बाकी दोन्ही रूपे साधनिकेच्या व प्रयोगाच्या दृष्टीनें सर्वस्वी एक होत ह्यांत संशय नाहीं.

( अ ) धातूस व हें अक्षर लागून शक्य कर्मणि किंवा शक्य भावी अंग तयार होतें. परंतु एकाक्षरी आणि हकारान्त धातूस वच अशीं दोन अक्षरे लागतात. जसें: — करव, वसव, जावव, घेवव, पाहवव, लिहवव, इ०.

हकारान्त धातूस कधीं कधीं एकच व लागूनही शक्य क्रियापदें झालेलीं आढळतात. जसें: — पाहवतें, लिहवतें, इ०.

टीप—सकर्मक धातूंस व हा आगम होऊन झालेलीं सर्व शक्य क्रियापदे कर्मणि असतात; आणि अकर्मक धातूंस तोच आगम होऊन झालेलीं सर्व शक्य क्रियापदे भावी असतात, म्हणजे त्यांस कर्म नसतेंच व त्यांचा कर्ताही त्यांचा धातुरूपेश होत नाही, तर तीं नेहमीं तृतीयपुरुषां नपुंसकलिंगी एकवचनीं मात्र असतात. दुसरे असे की या कर्मणि व भावी क्रियापदांस शक्यत्वाचा अर्थ स्पष्टपणें प्राप्त झाला असल्यामुळे ज्या धातूंस बहुधा प्राणिवाचक कर्ता नसतो, त्या धातूंचीं हीं शक्य कर्मणि किंवा शक्य भावी रूपे सहसा होत नाहीत. खूप, गळ, तूट, फाट, गुंत इ० धातूंस प्राणिवाचक शब्द कर्ता असण्याचा फारसा संभव नाही; म्हणून त्यांजपासून खुपवतें, गळवतें, तुटवतें, फाटवतें, गुंतवतें, इ० शक्य क्रियापदे होणें जरी संभवनीय असले, तरी तीं फारशीं कोठें आढळत नाहीत.

( आ ) त्याचप्रमाणें प्रथम व द्वितीय पुरुष ह्यांचीं सर्वनामें धातूंच्या कर्मस्थानीं कचित्च येत असल्यामुळे निवळ कर्मणि शक्य क्रियापदे बहुधा तृतीय पुरुषाच आढळतात. जसे:— करवतो—ती—तें, इ०. त्याच्यानें मी करवतो, त्याच्यानें तूं करवतोस, अशा प्रकारचे प्रथम व द्वितीय पुरुषाचे प्रयोग संभवनीय नाहीत असें नाही; तथापि असे प्रयोग कचित्च उपयोगांत येतात ह्यांत संशय नाही. शक्य कर्मणि व भावी अंगे सर्व आख्यातांत अकारान्त धातूंप्रमाणें चालतात. त्यांचा मासला दाखवितों. तरी वर सांगितलेल्या कारणामुळे फक्त तृतीय पुरुषाचीं रूपे देण्याचा विचार आहे.

सकर्मक कर धातु — शक्य कर्मणि रूपें.

### प्रथमताख्यात.

पुरुष	पु०	स्त्री०	न०
० { ए० व०	करवतो	करवत्ये—ते—ती	करवतें
० { व० व०	करवतात	करवतात	करवतात

### द्वितीयताख्यात.

पुरु०	पु०	स्त्री०	न०
तृ० { ए० व०	करवता	करवती	करवतें
तृ० { व० व०	करवते	करवत्या	करवतीं

### लाख्यात.

तृ० { ए० व०	करवला	करवली	करवले
तृ० { व० व०	करवले	करवल्या	करवलीं

## वाख्यात.

तृ०	ए० व०	करवावा	करवावी	करवावें
	ब० व०	करवावे	करवाव्या	करवावीं

## ई-आख्यात.

तृ०	ए० व०	करवे	{	तिन्ही लिंगीं समान.
	ब० व०	करवत		

## ऊ-आख्यात.

तृ०	ए० व०	करवू, करवो	{	तिन्ही लिंगीं समान.
	ब० व०	करवूत, करवोत		

## ईलाख्यात.

तृ०	ए० व०	करवेल,	{	तिन्ही लिंगीं समान.
	ब० व०	करवतील		

टीप—वाख्यात हैं मूळचेंच कर्मणि असल्यामुळे धातूंचीं शक्यकर्मणि वाख्या-  
ताचीं रूपें आढळण्याचा संभव कमीच आहे. शिवाय हीं आणि प्रयोजक धातूंचीं  
वाख्यातीं रूपें दिसण्यांत एकच आहेत. तथापि अर्थावरून दोहोंमधील फरक  
तेव्हांच कळतो. ‘बापानें मुलाकडून अभ्यास करवावा’ या वाक्यांतील क्रियापद  
करव या प्रयोजक धातूचें वाख्यातीं रूप होय हें उबड आहे. तसेंच ‘त्याच्यानें  
हा धंदा करवावा’ या वाक्यांतील क्रियापद कर या धातूचें शक्य कर्मणि  
वाख्यातीं रूप होय हेंही स्पष्टच आहे. तथापि शक्य कर्मणि व्याख्याताचीं  
क्रियापदे ज्यांत आहेत असलीं वाक्यें विरळाच दृष्टीस पडतात.

अकर्मक बस धातु—शक्य भावी रूपें.

( अर्थात् सर्व रूपें तृतीय पुरुषीं नपुंसकालिंगीं एकवचनीं. )

प्रथमताख्यात	— बसवतें	द्वितीय ताख्यात	— बसवतें
लाख्यात	— बसवलें	वाख्यात	— बसवावें
ई-आख्यात	— बसवे	ऊ-आख्यात	— बसवू, बसवो
	ईलाख्यात	— बसवेल.	

( इ ) कधीं कधीं शक्य कर्मणि क्रियापदाचे जागीं अकर्मक धातूचा  
उपयोग झालेला आढळतो, आणि कधीं कधीं व प्रत्यय न लागतां मूळ  
सकर्मक धातूचेंच कर्तरिरूप शक्यकर्मणि क्रियापदाचे अर्थानें उपयोगांत  
येतें. जसें :— ‘मला ही दोरी तुटत नाहीं’ या ठिकाणीं तुटत म्हणजे

तोडवत असा अर्थ आहे; आणि 'तुला हा दगड हालेल' येथ हल्लेल = हालवेल हें उघड आहे. तुट आणि हाल हे धातु अकर्मक असून त्यांचा शक्यकर्मणि क्रियापदाचे अर्थानें उपयोग झालेला आहे. आतां दुसऱ्या प्रकारची उदाहरणें पहा. 'त्यास हें अक्षर वाचत,' 'मला तितक्या दूरचा मनुष्य ओळखेल' या वाक्यांत वाच व ओळख या सकर्मक धातूंची वाचतें व ओळखेल हीं कर्तरिरूपें वाचवतें व ओळखवेल या अर्थानें म्हणजे शक्यकर्मणि रूपांप्रमाणें योजिलेलीं आहेत हें स्पष्टच आहे.

## अध्याय ७.

### काहीं अव्ययें.

[ प्रस्ताव—विकरण हें प्रकरण वास्तविक गेल्या अध्यायांत संपलें म्हणावयाचें. म्हणजे अव्ययें हीं वास्तविक विकरणप्रकरणांत येण्याचें काहीं कारण नाहीं. परंतु भाषेस बहुधा कोणताच नियम सर्वांशीं लागू पडत नाहीं. ह्यामुळे भाषेसंबंधाचे कोणतेंही शास्त्र घ्या, त्यांतील नियमांस अपवाद आणि प्रत्यपवाद हे जागोजाग आढळतात. ह्यामुळे भाषाशास्त्रकारांनीं मुख्य नियमांवरच जोर देऊन अपवादांस नियमांचें बंधन घालण्यास लागणें चुकीचें होय. ही चूक आरंभीच्या मराठी वैयाकरणांनीं केली असें पुष्कळांचें म्हणणें आहे, व आम्हीही म्हटलें आहे. हें म्हणणें काहीं अंशीं खरें आहे. परंतु या प्रश्नास दुसरीही एक बाजू आहे. तिचा उल्लेख केला पाहिजे. कोणत्याही भाषेच्या वाक्यावस्थेत आणि तिचें व्याकरण बनण्याचे पूर्वकाळीं तिचा स्वभाव मुलाप्रमाणें फार चंचल असतो. आणि मुलांचे स्वभावास चांगल वळण लागून त्यास स्थैर्य येण्यासाठीं ज्याप्रमाणें त्यांस बन्धनांतच ठेवणें इष्ट, हितावह, व अवश्य आहे त्याप्रमाणें भाषेचीही गोष्ट काहीं अंशीं तशीच आहे, असें म्हटलें तरी चालेल. दादोबा आपल्या मोठ्या व्याकरणाचे दुसऱ्या आवृत्तीत म्हणतात कीं 'इचा मुख्य उद्देश हाच कीं, जितकें साधेल तितकें करून, आजपावेतो जिला नियमांत आणण्याविषयीं कोणी प्रयत्न केलाच नाहीं. म्हणोन अत्यंत विखलित झालेली, व व्याकरणरूप फणीनें जिला कोणी विंचरलें नाहीं म्हणोन जांत अनेक ग्रंथि जमून फारच गुंतलेली अशी जी ही मराठी भाषा तिला काहीं तरी नियमांत आणावी, आणि दीर्घकाल ग्रथित जी तिची गूत ती हातीं घेऊन तिचे पदर सोडवून काहीं तरी उकलण्याचे घोरणांत आणून बसवावी. आतां हें कार्य मी कसें व कोठपर्यंत सिद्धीस नेलें याचा विचार करणें मुशंकडेस आहे. '

हैं दादोबांनी सन १८५० त लिहिलें. त्यांच्या व्याकरणाची पहिली आवृत्ति सन १८३६ मध्ये छापून प्रसिद्ध झाली. तीस आज पाऊणशें वर्षे झाली. त्यावेळीं दादोबांचा व्याकरण लिहिण्याचा आणि आज व्याकरण लिहिणाऱ्याचा उद्देश सर्वस्वी एक असू शकणार नाही. यानांत ठेविलें म्हणजे अमुक शुद्ध व अमुक अशुद्ध, अमुक ग्राह्य व अमुक अग्राह्य असे जे त्यांनीं ठिकठिकाणीं शेरे मारिलेले आढळतात ते केवळ अस्थानीं होत असें म्हणवत नाही. त्या श्रेण्यांनीं आपलें काम योग्य स्थळा बरेंच केले व त्यामुळेच आज मराठी भाषेस कांहीं स्थैर्य प्राप्त झालें आहे व तें दिवसेंदिवस वाढत आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. तात्पर्य इतकेंच की, आरंभीच्या वैयाकरणाचा भाषाप्रचारसंग्रह व व्यवस्था हाच उद्देश नसतो तर भाषेस योग्य वळण लागून तिला स्थैर्य यावें म्हणून कांहीं प्रयोगांवर त्यांनीं आपल्या अभिप्रायाचा छाप मारणें कांही वावगें नाही. तथापि ह्यासही मर्यादा आहेच. ती मर्यादा नक्की ठरविणें ब शब्दांनी व्यक्त करणें फारच कठिण आहे. तथापि ती मर्यादा बहुतांशी सामान्यशिष्टप्रचार ही होय असें म्हणण्यास हरकत नाही. 'प्रयोगशरणा वैयाकरणाः' या म्हणीतही प्रयोगशब्दामार्गे शिष्ट हा शब्द अध्यादृत समजला पाहिजे. आतां शिष्टप्रचार तरी कसा ठरवावयाचा हा एक विकट प्रश्न आहे. त्याचें निःसंशय व पूर्णपणें समाधानकारक उत्तर देतां येत नाही. म्हणूनच वरील मर्यादा जराशी अव्यक्त म्हणजे अंधुक आहे असें म्हटलें पाहिजे. ही अव्यक्त मर्यादा नेहमीं साफ न दिसल्यामुळे तिचें कांही कांही स्थळां आरंभीच्या व्याकरणकारांनीं आपल्या कर्तव्यकर्माचे भरांत उल्लंघन केलें असल्यामुळे त्या त्या स्थळी त्यांस तात्पुरता दोष देणें भाग पडतें. यांपैकी त्यांच्या एकंदर कृतीबद्दलचा आमचा आदर नष्ट होणें किंवा कमी होणें शक्य नाही, हें उघड आहे.

प्रस्तुत विचार सुचण्याचें कारण असें कीं अव्ययें म्हणजे ज्यांस न्यय म्हणजे लिंगवचनादिप्रकार करून विकार होत नाहीत ते शब्द. यामुळे विकरणप्रकरणांत अव्ययांचा समावेश होतां कामा नये; परंतु भाषेमध्ये निरपवाद नियम कमीच असल्यामुळे या नियमासही मराठींत बाध येतो. म्हणजे कांहीं अव्ययें विकार पावतात असें आढळतें. तेव्हां त्यांचा या अध्यायांत विचार करण्याचें योजिलें आहे. हीं सर्व अव्ययें बहुधा आकारान्त असून त्यांचा विशेषणांप्रमाणें उपयोग होत असल्यामुळे म्हणजेच त्यांच्यामार्गे अव्ययत्व व नामविशेषणत्व हे दोन्ही गुण असल्यामुळे तीं लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात. ]

३८९. क्रियाविशेषणें—आकारान्त नामविशेषणें विशेष्याचे लिंग-वचनाप्रमाणें बदलतात हें विशेषणाव्यायांत आलेंच आहे. हीं आकारान्त

नामाविशेषणें क्रियाविशेषणांप्रमाणें जेव्हां उपयोगांत येतात तेव्हां सुद्धां तीं कधीं कधीं बदलतात. यासंबंधाचे नियम येणेंप्रमाणें:—

( अ ) अकर्मक कर्तरिप्रयोगांत हीं कर्त्याचे लिंगवचनाप्रमाणें फिरतात. जसें:—ते उभे राहतात; या खणांत त्या पोथ्या आडव्या मावतात; तें वांकडें चाललें, दत्तू, तूं चांगला बस; तीं उपडी निजते; इ०.

अपवाद—धातु मूळचा सकर्मक असून कर्माची विवक्षा नसतां जेव्हां त्याचा अकर्मक धातुप्रमाणें अकर्मक कर्तरि प्रयोग होतो, तेव्हां प्रकृत क्रियाविशेषणें कर्त्याचे लिंगवचनाप्रमाणें न बदलतां नेहमीं नपुंसकलिंगी एकवचनां असतात. जसें:—तीं उभें शिंवत्ये, त्या तिरवें बघतात ; तो आडवें किंवा वांकडें लिहितो, ते मुलगे चांगलें गातात इ०. या वाक्यांतील शिंव, बघ लिह, गा, हे धातु मूळचे सकर्मक आहेत; परंतु प्रकृत स्थळां त्यांच्या कर्माची विवक्षा नसल्यामुळेंच त्याचा अकर्मक कर्तरि प्रयोग केलेला आहे. म्हणून येथील क्रियाविशेषणास बरील नियम लागू नाही. तो नियम खऱ्या खुऱ्या म्हणजे मूळच्याच अकर्मक धातूंच्या अकर्मक कर्तरिप्रयोगास लागू आहे असें प्रस्तुत अपवादावरून स्पष्ट होतें.

( आ ) सकर्मक कर्तरि व कर्मणि प्रयोगामध्ये प्रकृत क्रियाविशेषणें कर्माच्या लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात. जसें:—ते आपलीं घरे पांढरीं रंगवितात, त्यानें आपलीं पुस्तकें कपाटांत उभीं ठेविलीं, त्यांच्या हातून हीं पुस्तकें चांगलीं रचलीं गेलीं, त्याला हीं पदेंसुद्धां पंचमांत चांगलीं गावतात, इ०.

( इ ) भावीप्रयोगांत प्रकृत क्रियाविशेषणें नेहमीं क्रियापदांप्रमाणेंच नपुंसकलिंगीं एकवचनां असतात. जसें:—त्यांनीं तास तास उभें रहावें, त्यांनीं मला मोकळें सोडिलें, हिला दिवसांतून एकदां मोकळें सोडावें लागतें, त्याच्यानें उताणें पोहववतें, इ०.

टीप:१ —अशा वाक्यांत कांहीं ठिकाणीं प्रकृत विशेषणांचा उपयोग कधीं कधीं या ( इ ) नियमाचे विरुद्ध झालेला आढळतो. जसें:—त्यानें तास तास उभा रहावें, त्यांनीं त्याला मोकळा सोडिलें, इ०. परंतु अशां वाक्यें अनुकरणीय नव्हत. या ठिकाणाचीं विशेषणें क्रियाविशेषणें असल्यामुळें क्रियापद ज्या वेळां भावी असतें त्यावेळां तींही येथील क्रियापदांप्रमाणेंच नपुंसकलिंगी एक-



वचनाच बरीं दिसतात, ही गोष्ट शिष्टप्रचारावरूनही उघड आहे. अकर्मक कर्तरी प्रयोगांत क्रियापद कर्त्याच्या लिंगवचनाप्रमाणे असते, त्यामुळे ह्या वाक्यांतील क्रियाविशेषणही कर्तृगामी होतें; आणि कर्मणि प्रयोगांत क्रियापद कर्माचे लिंगवचनाप्रमाणे फिरत असल्यामुळे, त्या प्रयोगांतील क्रियाविशेषणही कर्मगामी असतें. त्याचप्रमाणे भावी प्रयोगांत क्रियापदाप्रमाणेच त्याचे क्रियाविशेषणही भावी होणें हेंच विशेष स्वाभाविक आहे. 'सरकारनें कैदी खुले केले' आणि 'सरकारनें कैद्यांनां खुले केले' हीं दोन्ही वाक्ये 'सरकारनें कैद्यांनां खुले केले' या अनियमित वाक्यापेक्षां अधिक शिष्टसंमत आहेत. 'सरकारनें कैद्यांनां खुले केले' हा प्रयोग कर्मणि आणि भावी ह्यांचे मिसळीनें झालेला दिसतो. तेव्हां तो शिष्टप्रचाराचे दृष्टीनें हिणकस ठरावा, ह्यांत नवल नाहीं.

टीप २—सर्वाथा, जरा, बहुधा, सदा हमेशा, एतावता, आजला, पुन्हां, इ० जी आकारान्त क्रियाविशेषणे मूळची नामविशेषण नव्हत तर जी सदोदित क्रियाविशेषणांप्रमाणेच उपयोगांत असतात, तीं नेहमीं अविकृतच राहतात. परंतु कांहीं वैयाकरणांनीं ह्यांसही विकारशील क्रियाविशेषणांचे नियमांत समाविष्ट केले आहे; म्हणजे त्यांनीं सर्व आकारान्त क्रियाविशेषणे कर्त्याचे किंवा कर्माचे लिंगवचनाप्रमाणे बदलतात असें म्हटले आहे. हा बहुधा दुर्लक्षाचा परिणाम होय. विकारशील क्रियाविशेषणांचे नियमांत आकारान्त क्रियाविशेषणांस जी मर्यादा सांगावयास पाहिजे, ती दुर्लक्षानें राहिल्यामुळे नियमास शिथिलता प्राप्त झाली आहे. परंतु अशी शिथिलता राहणें हें कोठेही इष्ट नाहीं.

२९०. शब्दयोगी अव्यये—जीं शब्दयोगी अव्यये विशेषणेही आहेत म्हणून पूर्वी (अ० २१८) सांगितले, त्यांपैकीं जीं आकारान्त आहेत तीं विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणे बदलतात. पुढील विशेष्य सविम-  
क्तिक किंवा सशब्दयोगिक झालें तर ह्या आकारान्त विशेषणशब्दयोगी अव्ययांचे सामान्यरूपही होतें, जसें:—त्याच्या जोगी जागा त्यास मिळाली नाहीं, त्याच्या उलटें ह्याचें कृत्य आहे, ह्याच्या सारख्या मनुष्यास अशाच शिक्षा पाहिजे, इ०.

( अ ) चा व ला या प्रत्ययांनीं शब्दयोगी अव्ययांपासून झालेलीं विशेषणे शब्दयोगी अव्ययेही असून आकारान्त विशेषणे असल्यामुळे विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणे बदलतात. ( अ० २२३ ) जसें:—घरावरचा वांसा, घरापलीकडचे झाड, त्या घराच्या पुढची गल्ली, त्या खांब्याच्या पुढल्या रस्त्यावर, इ०.

## भाग २.

—:—:—

### शब्दविचार.

—:—\*—:—

### प्रकरण ३.

—\*—

### व्युत्पत्ति.

—

### अध्याय १.

—:—:—

#### विषयप्रवेश व व्यवस्था. १

३९१. शब्दविचाराचे तीन भाग आहेत. वर्गीकरण, विकरण, आणि व्युत्पत्ति; हे शब्द विचाराचे आरंभीच सांगितले आहे. त्याचप्रमाणे या तिन्ही प्रकरणांमध्ये कोणकोणते विषय येतात ह्यांचेही स्थूलमानाने दिग्दर्शन केलेले आहे. आतां याठिकाणी व्युत्पत्ति ह्या शब्दविचाराचे तिसऱ्या प्रकरणांत कोणकोणत्या मुद्यांचें कोणत्या क्रमानें विवेचन करण्यांत येईल तें सविस्तर सांगतों.

संस्कृत भाषेपासून महाराष्ट्री ह्या प्राकृत भाषेच्या द्वारा मराठीची उत्पत्ति कशी झाली; आरंभी, संस्कृत भाषेपासूनच—महाराष्ट्री, मागधी, शौरसेनी, आणि पेशाची, ह्या—प्राकृत भाषाच कशा अस्तित्वांत आल्या; त्यांचा व मूळ संस्कृत भाषेचा संबंध काय; ह्या भाषा कोणकोणत्या प्रांतांत कोणकोणत्या वेळीं प्रचलित होत्या; त्यांत पुढें कसकसा फरक होत गेला; महाराष्ट्री ह्या प्राकृत प्रकारास मराठी हें स्वरूप कधी, कोठें, व कशा परिस्थितींत प्राप्त झालें आणि मराठीच्या ह्या मूळ स्वरूपापासून तीस हल्लींचें प्रचलित स्वरूप प्राप्त होईपर्यंत तिची कसकशी व किती रूपान्तरें झालीं, हे प्रश्न किंवा संक्षेपानें मराठी भाषेचा आरंभापासून आतां पर्यंतचा सविस्तर इतिहास फार महत्त्वाचा व मनोरंजकही आहे. परंतु

असा समाधानकारक इतिहास अद्याप उपलब्ध नाही आणि जो कांहीं उपलब्ध आहे, त्याचीही मला पूर्ण माहिती नाही. आणि जरी असा समाधानकारक इतिहास उपलब्ध असता, तरी तो व्याकरणाचा प्रत्यक्ष विषय नव्हे. म्हणून वरील सर्व प्रश्न बाजूसच ठेविले पाहिजेत हे उघड आहे.

तेव्हां या व्युत्पत्तिप्रकरणामध्ये भाषेचा इतिहास म्हणजे भाषेची व्युत्पत्ति हा विषय वास्तविक येत नाही. म्हणजे या भाषेतील कोणते शब्द अन्य भाषांतील कोणत्या शब्दांपासून कसे झाले हे या प्रकरणांत येत नाही; तर प्रचलित भाषेतीलच शब्द, प्रचलित भाषेतल्या अन्य शब्दांपासून कसे साधतात, इतक्याच प्रश्नाचा या प्रकरणांत खुलासा होतो. उदाहरणार्थ, 'माणसाळणे' हा शब्द माणुस ह्या शब्दापासून साधलेला एक धातु आहे; म्हणजे माणसाळ हा मराठीमध्ये मूळ धातु नसून एक नामसाधित धातु आहे, इतकेंच या प्रकरणांत दाखविण्यांत येईल. माणुस शब्द कसा व कोणत्या भाषेतून आला हे सांगण्याचें ह्या व्युत्पत्तिप्रकरणाचें काम नाही. तसेंच आगबोट हा शब्द आग आणि बोट ह्या दोन शब्दांच्या संमासानें प्राप्त झाला आहे, इतकें व्याकरणांतील व्युत्पत्तिप्रकरणांत येतें; परंतु आग आणि बोट या शब्दांची अन्य भाषांतील कोणत्या शब्दांपासून कशी व्युत्पत्ति झाली आहे, हा प्रश्न व्याकरणाचे मर्यादेच्या बाहेरचा आहे. तात्पर्य, एका भाषेचा अन्य भाषांशीं जो संबंध असतो तो व्याकरणाचा विषय होऊं शकत नाही. तर व्याकरणाची दृष्टि फक्त त्या एकाच भाषेपुरती मर्यादित असते. म्हणून व्युत्पत्तीचाही वरील मर्यादित अर्थानेंच व्याकरणामध्ये समावेश होणें हे रास्त आहे.

एवंच या प्रकरणामध्ये साधित शब्दांचा विचार येतो. या भाषेतील कांहीं शब्द याच भाषेत प्रचलित असलेल्या अन्य शब्दांपासून कसे बनतात हे या प्रकरणांत दाखवावयाचें आहे. शब्दविचाराचे जे पहिले दोन भाग—वर्गीकरण व विकरण—त्यांमध्ये ही दृष्टि अप्रकृत होय; त्यांमध्ये शब्द सिद्ध आहे कीं साधित आहे ह्या प्रश्नास थाराच नाही. वर्गीकरणामध्ये इतकेंच पाहण्यांत येतें कीं, दिलेला शब्द शब्दांचे आठ जातींपैकी कोणत्या जातीचा आहे मग तो सिद्ध असो वा साधित असो. त्याचप्रमाणें विकरणामध्ये दिलेल्या शब्दास चरम प्रत्यय लागून कसकशीं पदें तयार

होतात इतकेंच पहावयाचें. मग तो शब्द सिद्ध असो किंवा साधित असो. त्याच्या साधनिकेशीं विकरणास कांहीं एक कर्तव्य नाही. परंतु व्युत्पत्ति-प्रकरणामध्ये शब्दांची ही साधनिकाच पहावयाची आहे, आणि ती वर सांगितल्याप्रमाणें याच भाषेच्या मर्यादित दृष्टीनें पहावयाची आहे.

३९२. एकाच भाषेतील कांहीं शब्दांपासून दुसरे जे साधित शब्द तयार होतात, ते बहुधा तीन प्रकारांनीं साधतात. कांहीं शब्दांचे पाठीमागे कांहीं एक दोन अक्षरें लागून नवीन शब्द बनतात; कांहींचे पुढें कांहीं एक दोन अक्षरें लागून नवीन शब्द बनतात; आणि कांहीं शब्द अन्य शब्दांशीं मिळून नवीन संयुक्त शब्द तयार होतात.

( अ ) शब्दांचे मागे जें अक्षर किंवा जीं अक्षरें लागतात, त्यांस **उपसर्ग** असें म्हणतात:—पुरा या शब्दास अ हें निषेधार्थी अक्षर मागे लागून अपुरा हा शब्द झाला आहे. ह्या शब्दांतील अ ह्या अक्षरास उपसर्ग असें म्हणतात.

**टीप**—संस्कृत भाषेमध्ये शब्दांचे मागे येणाऱ्या कांहीं ठराविक अक्षरांसच उपसर्ग म्हणतात व बाकीच्यांस अव्ययें असें म्हणतात. हा फरक त्या भाषेच्या दृष्टीनें जरी महत्वाचा असला, तरी मराठीत तसा फरक करण्याचें कांहीं कारण नाही. तेव्हां मराठी व्याकरणांत उपसर्ग या शब्दाची विस्तृत अर्थानें योजना होते हें उघड आहे.

( आ ) शब्दांचे पुढें जें अक्षर किंवा जीं अक्षरें लागतात त्यांस **प्रत्यय** म्हणतात. जसे:—दळ ह्या शब्दास णावळ हीं अक्षरें पुढें लागून दळणावळ हा शब्द तयार होतो; म्हणून णावळ हा एक प्रत्यय होय.

**टीप**—विकरणप्रकरणामध्ये शब्दांस लागणारे—विभक्तिप्रत्यय आणि आख्यात प्रत्यय म्हणून—जे दोन प्रकारचे प्रत्यय सांगितले, त्यांमध्ये आणि साधित शब्दांतर्गत प्रत्ययांमध्ये फरक आहे. विभक्तिप्रत्यय आणि आख्यात प्रत्यय ह्यांस चरमप्रत्यय असें म्हणतात. चरमप्रत्यय म्हणजे ज्या प्रत्ययांनंतर अन्य कोणतेही प्रत्यय लागत नाहीत ते. या अर्थानें मराठीतल्या षष्ठीचे व सप्तमीचे प्रत्ययांस चरमप्रत्यय म्हणतां येत नाही, हें उघड आहे. तथापि विभक्तिप्रत्यय हे चरमप्रत्यय होत असा साधारण नियम समजून त्यास वरील दोन विभक्तींचे प्रत्यय अपवादादाखल समजणें व्यवस्थेच्या दृष्टीनें इष्ट असल्यामुळें विकरण प्रकरणांत आलेले प्रत्यय, चरमप्रत्यय होत असें म्हणण्यास हरकत नाही. त्या दृष्टीनें साधित शब्दान्तर्गत प्रत्यय चरमप्रत्यय नव्हत; कारण की, ह्या प्रत्ययांपुढें दुसरे प्रत्यय लागण्याचा संभव असतो. जसे:—दळणावळण ह्यास विभक्तिप्रत्यय लागून दळणा-

बळीनें, दळणावळीस, इ० रूपें तयार होतात. आतां जे साधित शब्द कवळ अन्यर्थें असतात, त्यांतील प्रत्ययांपुढेंही दुसरे प्रत्यय लागलेले सहसा दिसत नाहींत. तथापि त्यांस चरमप्रत्यय असें म्हणत नाहींत. विभक्तिप्रत्यय आणि आख्यात प्रत्यय ह्यांसच चरमप्रत्यय ही संज्ञा आहे. तेव्हां साधित शब्दान्तर्गत प्रत्ययांस चरमेतर प्रत्यय म्हणावें हें बरें, मग त्यांच्यापुढें दुसरे प्रत्यय लागोत वा न लागोत.

( ३ ) दोन किंवा अधिक शब्द एकत्र मिळून जो संयुक्त साधित शब्द तयार होतो, त्यास समास असें म्हणतात. जसें:—देवघर, स्वयंपाकघर, तळमजला इ०. हे शब्द देव + घर, स्वयंपाक + घर, तळ + मजला, या शब्दांचे संयोगानें झाले आहेत हें उघड आहे. म्हणून यांस सामासिक किंवा समस्त शब्द असें म्हणतात.

टीप—एकाक्षरीही शब्द असतो, आणि अनेकाक्षरीही उपसर्ग आणि प्रत्यय असतात. तेव्हां बाह्यस्वरूपावरून शब्द कोणता आणि उपसर्ग किंवा प्रत्यय कोणता हें ठरवितां येत नाहीं. म्हणून त्यांमधील फरक लक्षांत ठेविला पाहिजे. ज्या अक्षरास किंवा अक्षरसमुच्चयास स्वतंत्रपणें अर्थ असतो त्यास शब्द असें म्हणतात. आणि ज्यास स्वतंत्रपणें कांहीं एक अर्थ नसतो, म्हणूनच ज्यांचा स्वतंत्रपणें कोठेंच उपयोग आढळत नाहीं, तर ज्यांचा अन्य शब्दांचे मार्गे किंवा पुढे उपयोग होऊन त्यांच्याच आश्रयानें असलेली जीं नेहमीं आढळतात, त्या अक्षरांस किंवा अक्षरसमुच्चयांस उपसर्ग किंवा प्रत्यय असें म्हणतात; जीं शब्दांचे मार्गे येतात, त्यांस उपसर्ग आणि जीं शब्दांचे पुढें येतात त्यांस प्रत्यय म्हणतात; हें वर सांगितलेंच आहे.

३९३. उपसर्गघटित, प्रत्ययघटित, आणि समासघटित या तीन मुख्य प्रकारांशिवाय मराठीमध्ये आणखी एका प्रकारच्या साधित शब्दांचा भरणा कर आहे. तो अभ्यस्त शब्दांचा होय. त्यांचीं उदाहरणें:—मारा-मार, खाणाखुणा, लुंगासुंगा, दगडबिगड इ०. ह्या उदाहरणांकडे पाहिलें म्हणजे सूक्ष्म वाचकांस कळेलच कीं, हीं सर्व एकसारखीं नसून त्यांत फरक आहे. अर्थात् अभ्यस्त शब्दांमध्येही अनेक पोटभेद आहेत. परंतु ते येथें सांगण्याची जरूर नाहीं.

यामुळें मराठीमध्ये साधित शब्दांचे चार प्रकार आढळतात. ते : — उपसर्गघटित, प्रत्ययघटित, समासघटित किंवा समस्त, आणि अभ्यस्त.

३९४. ह्यांपैकीं प्रत्ययघटित साधित शब्दांचे दोन महत्त्वाचे उपभेद आहेत. ते असे:—कृदन्तें व तद्धितें. धातूस प्रत्यय लागून जे साधित

शब्द तयार होतात, त्यांस धातुसाधितें किंवा कृदन्तें असें म्हणतात; आणि अन्य शब्दांस प्रत्यय लागून जे साधित शब्द बनतात, त्यांस शब्दसाधितें किंवा तद्धितें असें म्हणतात. कृदन्ते व तद्धित हे दोन्ही शब्द संस्कृत व्याकरणांतून घेतलेले आहेत

३९५. आतां या प्रकरणांतील विवेचन कोणत्या क्रमानें करण्यांत येईल तें थोडक्यांत सांगतों. मराठी भाषेमध्ये जे शब्द आहेत, त्यांपैकीं कांहीं असे आहेत कीं, ते कसे उत्पन्न झाले किंवा कोणत्या भाषेतून आले हें सांगतां येत नाहीं; तर ते या भाषेतील मूळ शब्द होत असेंच म्हणावें लागतें. या शब्दांस देशज अशी संज्ञा आहे. देशज शब्द मराठीमध्ये बरेच आहेत. तथापि ह्यांचेपेक्षां अन्य भाषांतून आलेल्या शब्दांचा भरणा मराठींत फार आहे. ज्या अन्य भाषांतील शब्द मराठीनें घेतले आहेत, त्यांपैकीं संस्कृत, फारसी, अरबी, व आतां इंग्रजी ह्या मुख्य होत. याशिवाय हिंदी, गुजराती, कानडी, इ० ज्या इतर भाषांचा तिला कम-जास्त सहवास झाला आहे किंवा होत आहे, त्या त्या भाषांतूनही मराठीनें कांहीं कांहीं शब्दांची निवड करून त्यांस आपलेसें करून घेतले आहेत. परंतु हिंदी, गुजराती, कानडी, वगैरे शब्द मराठीमध्ये बेताचेच आहेत. म्हणून त्यांचा स्वतंत्र उल्लेख करण्याची जरूर नाहीं. परंतु संस्कृत, फारसी, अरबी, व इंग्रजी, ह्या शब्दांचा ओघ मराठी भाषेमध्ये फारच जोराचा वहात असल्यामुळे त्यांजकडे विशेष लक्ष देणें अवश्य व इष्ट आहे. आणि या चार भाषांपैकीं सुद्धां संस्कृत भाषेपासून मराठीस फारच फायदा झाला आहे व होत आहे. संस्कृत ही मराठीची मूळची मातामही होय, तेव्हां तिचे हातून प्रथम मराठीचें कल्याण व्हावें; यांत नवल नाहीं. तथापि मराठी ही आतां जरी स्वतंत्रपणें वावरूं लागली आहे तरी सुद्धां संस्कृताचे आधारावांचून तिचें चालावयाचें नाहीं. आणि आजकाल जी मराठी भाषेची वाढ होत आहे, ती केवळ संस्कृत भाषेच्याच आश्रयानें होत आहे हें ध्यानांत धरिलें म्हणजे मराठी भाषेच्या संबंधानें संस्कृत भाषेचें महत्त्व केवढें मोठें आहे तें सहज लक्षांत येईल. असो. आतां संस्कृत, फारसी, अरबी व इंग्रजी, या भाषांचा या प्रकरणांतील विषयाचे विवेचनांत कसा संबंध जोडावयाचा तें सांगतों.

उपसर्गघटित, प्रत्ययघटित, समासघटित आणि अभ्यस्त, असे जे साधित शब्दांचे चार भेद सांगितले ते याच क्रमानें या प्रकरणांत स्पष्ट करण्यांत येतील. या प्रत्येक भेदामध्ये संस्कृत, फारसी, अरबी व इंग्रजी, या भाषांचा संबंध येण्याचा संभव आहे. तथापि उपसर्गघटित शब्दांमध्ये निवळ मराठीपेक्षाही संस्कृताचाच भरणा फार आहे; फारसी, व अरबी ह्यांचा कमी; आणि इंग्रजीचा मुळीच नाही म्हटलें तरी चालेल. प्रत्ययघटित शब्दांमध्ये मात्र ह्या सर्व भाषांचा बराच संबंध पोंचतो. प्रत्ययघटित शब्दांचे कृदन्तें व तद्धितें असे दोन पोटभेद करितात, हें वर सांगितलें आहेच. तेव्हां या दोन पोटभेदांमध्ये या निरनिराळ्या भाषांतून आलेल्या शब्दांचा निरनिराळा स्वतंत्र उल्लेख करणें बरें. म्हणून प्रत्ययघटित शब्दांत संस्कृत कृदन्तें व तद्धितें व निवळ मराठी कृदन्तें व तद्धितें अलग अलग सांगण्यात येतील. परंतु फारसी, अरबी व इंग्रजी या भाषांतील प्रत्ययघटित जे शब्द मराठींत आले आहेत, त्यांच्या संबंधानें असा फरक न करितां त्यांचा एकाच प्रत्ययघटित ह्या सदराखाली उल्लेख करण्यांत येईल. कारण उघडच आहे की, त्या भाषांतील शब्दांस मराठीमध्ये शब्दसाधनिकेचे दृष्टीनें फारसे महत्व नाही, आणि तसा फरक करण्यास अवश्य लागणारा त्या सर्व भाषांचा परिचयही प्रस्तुत लेखकास नाही. म्हणून त्यांचा सरसकट एकाच वर्गांत अन्तर्भाव केला जाईल. समासघटित शब्दांमध्ये ह्या यावनी शब्दांचा फारसा संबंध नाही; तर केवळ संस्कृत व मराठी ह्यांशींच आपली गांठ आहे आणि त्यांतही विशेषकरून संस्कृत शब्दांशींच आपले विशेष कर्तव्य आहे. कारण निवळ मराठी शब्दांचे समास संस्कृतांचे मानानें कमी आढळतात. साधित शब्दांचा अभ्यस्त शब्द म्हणून जो चवथा प्रकार त्याशीं संस्कृताचाही बहुतेक संबंध नाहीच.

सारांश उपसर्गघटित शब्दांत मुख्यत्वेकरून संस्कृत आणि अंशतः मराठी व फारसी शब्दांचा अन्तर्भाव होतो; प्रत्ययघटित शब्दांत मात्र संस्कृत व मराठी, ह्या दोहोंमधील कृदन्तें व तद्धितें, आणि फारसी, अरबी व इंग्रजी प्रत्ययघटित शब्द ह्यांचा समावेश होतो; समासांमध्ये पुन्हा मराठीपेक्षा संस्कृताचाच भरणा फार; व यावनी समास फार क्वचित् आढळतात. आणि अभ्यस्त शब्दांत मात्र निवळ मराठीचें साम्राज्य दृष्टीस पडतें.

टीप—परभाषांतून आणि त्यांतही विशेषेकरून संस्कृत भाषेतून जे अनेक शब्द मराठीत आले आहेत त्यांचे मुख्य दोन भेद आहेत; तत्सम, आणि तद्भव. जे शब्द जशाच्या तसे म्हणजे मुळांत कांहीं एक विकार न होतां मराठीत आले आहेत त्यांस तत्सम शब्द असें म्हणतात. आणि जे शब्द मूळ शब्दांतील स्वरांत किंवा व्यंजनांत किंवा दोहोंत कांहीं फरक होऊन मराठीत रूढ झाले आहेत त्यांस तद्भव शब्द असें म्हणतात. या संबंध प्रकरणांत तद्भव शब्दांशीं आपला विशेषेकरून कांहीं एक संबंध नाही. तो पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे व्याकरणाचा विषय नाही. या प्रकरणामध्ये अन्य भाषांतील कवळ तत्सम शब्दांशींच आपला सर्व व्यवहार आहे हें विसरतां कामा नये.

## अध्याय २.

### उपसर्गघटित साधितशब्द.

३९६. प्रथम संस्कृत उपसर्ग, मुख्य अर्थ व उदाहरणें यांसह देतो. हे उपसर्ग धातूंस लागून त्यांच्या अर्थामध्ये बदल होतो. तो कसा हा विषय मराठी व्याकरणाचा नव्हे. तेव्हां हे उपसर्ग लागलेले जे संस्कृत तत्सम शब्द मराठीत दृष्टीस पडतात, तेवढ्या शब्दांपुरताच संस्कृत उपसर्गांचा येथें विचार कर्तव्य आहे. हे उपसर्ग कांहीं निवळ मराठी शब्दांसहो लागलेले आढळतात. त्यांची उदाहरणें त्या त्या ठिकाणीं देण्यांत येतील.

**अति** — पलीकडे, वर. उ० — अतिक्रम, अत्यंत, अतिप्रसंग, अतिरेक, अतिसार, अतिस्नेह अतिविष, अतिव्याप्ति, इ०.

मराठीमध्ये अति हा फार या अर्थी स्वतंत्र शब्दाप्रमाणेही उपयोगांत आहे. जसें :— अति ऊ त्याला खाज नाही. अति देणें त्याला लाज नाही; अति शहाणा त्याचा बैल रिकामा; अतिरागी, अतिकठीण, अतिचौकस, अतिलोभी, अतिदयाळू, अतिव्यय अतिवृत्त्या, इ०.

**अधि** — वर, ठायीं, श्रेष्ठ, इ०. उ० — अध्यात्म, अधिदैवत, अधिभूत, अध्यक्ष, अधिपति, अधिष्ठान, अधिवास, अध्यास, अधिकार अधिक्षेप, अध्ययन, अध्यापन, अधिकरण, इ०.



**अनु** — मागून, सारखें, इ०. उदा० — अनुक्रम, अनुक्रमणिका, अनुचर, अनुज, अनुग, अनुगमन, अनुकरण, अनुभव, अनुकूल, अनुग्रह, अनुताप, अनुपान, अनुमान, अनुरूप, अनुमत, अनुयायी, अनुभूति, अनुकंपा, अनुगत, अनुनय, अनुनासिक, अनुमोदन, अनुरक्त, अनुराग, अनुरंजन, अनुलोम अनुवाद, अनुशासन, अनुष्टुप्, अनुसंधान, अनुस्वार, इ०.

**अप** — पासून, खाली, विरुद्ध, हीन, इ०. उदा० — अपकर्ष, अपकार, अपकीर्ति, अपजय, अपभाषण, अपशब्द, अपभ्रंश अपमान, अपराध, अपवर्ग, अपवाद, अपशकुन, अपमृत्यु, अपव्यय, अपेक्षा, अपहार, अपांग, अपघात, अपपाठ, अपयश ( म० अपेश ), अपलाप, अपसंय, इ०

**अभि** — आसमंतात्, पूर्वी, जवळ, पुढें, इ०. उदा० — अभिनंदन, अभिनिवेश, अभिप्राय, अभिमान, अभिमुख, अभिरुचि, अभिलाष, अभिषेक, अभिसारिका, अभिज्ञान, अभ्यंग, अभ्यास, अभ्यागत, अभ्युत्थान, अभ्युदय, अभिधान, अभिज्ञ, अभिनय, अभिनव, अभिप्रेत, अभियुक्त, अभिवादन, अभिवृद्धि, अभीष्ट, इ०.

**अव** — पासून, खाली, हीन, अभाव, इ०. उदाहरणें — अवकीर्ण, अवकृपा, अवगणना, अवगत, अवगाहन, अवगुण, अवतरण, अवज्ञा, अवलंबन, अवतार, अवधान, अवस्था, अवरोध, अवलोकन, अवक्षेप, अवष्टंभ, अवसान, अवशेष, अवनत, अवग्रह, अवतंस, अवदशा ( म० अवदसा, ), अवधूत अवभृथ, अवसर, इ०

**मराठी** उदा० — अवघड, अवजड, अवताण, अवलीला, अवकळा, अवलक्षण, अवचित.

**आ** — पासून, पर्यंत, थोडें, इ०. उदा० — आकर्षण, आकलन, आक्रोश, आक्रमण, आगमन, आचरण, आचार, आदान, आधान, आधार, आहार, आश्रय, आभास, आभार, आक्षेप, आज्ञा, आब्रह्म ( ह्याचे जागीं द्विरुक्तीनें आब्रह्मपर्यंत असें म्हणतात ), आबालवृद्ध, आपाद-मस्तक, आजन्म, ( ह्याचे जागीं आजन्मांत असें म्हणतात. ), आकर्ण, आनंद, आकुंचित, आघात, आच्छादन, आधेय, आश्रित,

आकृति, आकार, आख्यात, आलोचन, आलोडन, आकंठ, आरक्त, आयुध, आशंका, आहुति, आचंद्रार्क, आमरण, आमरणान्त, आकार, आप्रह, आदेश, आदर, आंदोलन, आयात, आरंभ, आरोप, आवर्त, आवर्तन, इ०.

**उत्**— वर. उंच, श्रेष्ठ, इ०. उदा० : — उत्कर्ष, उत्कृष्ट, उत्तीर्ण, उत्तम, उत्तेजन, उत्थापन, उत्पत्ति, उत्पन्न, उत्पात, उत्पादक, उत्सर्ग, उत्सव, उल्लास, उत्साह, उत्सुक, उदाहरण, उद्गम, उद्गार, उद्भव, उद्योग, उद्ध्वस्त, उन्नति, उन्मत्त, उन्मूलन, उदय, उद्धार, उद्धारण, उच्चाटन, उच्छ्वास, उन्मुख, उद्बोध, उद्यान, उद्युक्त, उल्लसित, उल्लेख, उद्वासन, उद्देग, उद्दिग्ध, उद्देश, उत्कंठा, उद्यापन, उच्छाप, ( म० उःशाप ), उल्लेक्षा, इ०.

**उप** — समीप, गौण, इ०. उदा० — उपाचार, उपकार, उपक्रम, उपजीवन, उपजीविका, उपदेश, उपद्रव, उपताप, उपदिशा, उपदेवता, उपनेत्र, उपपत्ति, उपभेद, उपभोग, उपपादन, उपमर्द, उपयोग, उपलक्षण, उपेक्षा, उपवास, उपास, उपपत्नी, उपधान्य, उपग्रह, उपवेद, इ०.

**दु**, **दुस्** — वाईट, दुष्ट, इ०. उदा० — दुराशा, दुराचरण, दुरुक्ति, दुरुत्तर, दुर्गुण, दुर्जन, दुर्घट, दुर्दशा, दुर्निवार, दुर्बोध, दुर्गम, दुर्भाग्य, दुर्भिक्ष, दुर्लक्ष, दुःसह, दुश्चिह्न, दुष्कर, दुर्मुख, दुष्कर्म, दुर्लभ, दुर्दिन, इ०.

**नि**—आंत, खाली, कमी, जास्त, हीन, इ०. उदा० :—निकृंतन, निग्रह, निपात, निदर्शन, निक्षेप, नियोग, नियुक्त, निधान, निगमन, निरूपण, निबंध, निमग्न, नीरस, ( म० निरसे ), इ०.

**मराठी**—निकोप, निगाळ, निढाळ, नितळ, निपणजा, निपणतू, निकामी, निजोरी, निधड्या ( निधड्या छातीचा ), इ०.

**निस्**, **निर**—बाहेर, रहित, इ०. उदा० :—निरंजन, निरंतर, निरपराध, निरर्थक, निरामय, निराश, निरीक्षण, नीरोगी ( म० निरोगी ), निस्तेज, निर्भय, निर्णय, निर्लज्ज, निर्धन, निर्धार, निर्वाह, निश्चय, निष्कारण,

निश्चल, निःशेष, निष्कंटक, निष्कपट, निष्कलंक, निष्पक्षपात, निष्फल, निष्कृति, निष्ठुष ( म० निस्तोष ), निरर्गल, इ०

मराठी—निर्फल, निर्धास्त ( धास्ती हा शब्द अरबी असून त्यास निर हा संस्कृत उपसर्ग लागला आहे ) निष्काळजी, निर्गांठ, निर्धोक, निर्जोरी.

परा—परत, उलट, इ०. उदा०—पराकाष्ठा, पराक्रम, पराभव, पराजय, परामर्श, परावर्तन, इ०.

परि—वाटोळा, पूर्ण, व्याप्त, इ०. उदा०—परिकर, ( म० परकर हा संस्कृत परिकर, म्हणजे कमर या शब्दापासूनच आलेला आहे. ), परिग्रह, परिचय, परिच्छिन्न, परिजन, परिणयन, परिणाम, परितोष, परित्याग, परित्राण, परिधान, परिपाक, परिपाठ, परिपूर्ण, परिणाम, परिभाषा, परिमित, परिवार, परिश्रम, परिशीलन, परिस्फोट, परिहार, परिज्ञान, इ०.

प्र—अधिक, पुढे, वर, इ०. उदा०—प्रकरण, प्रकर्ष, प्रकृति, प्रकार, प्रख्यात, प्रघात, प्रकाम, प्रचार, प्रचुर, प्रमाण, प्रतारणा, प्रज्ञा, प्रभाव, प्रभा, प्रपिता, प्रपितामह, प्रमुख, प्रयोग, प्रसार, प्रस्थान, प्रलय, प्रगति, प्रकोप, प्रजा, प्रक्रिया, प्रखर, प्रगल्भ, प्रचंड, प्रताप, प्रदक्षिणा, प्रदोष, प्रबल, प्रपौत्र, प्रमाण, प्रवेश, प्रवाह, प्रवृत्ति, प्रदेश, प्रभु, इ०.

प्रति—उलट, फिरून, वर, एकेक, इ०. उदा०—प्रतिकूल, प्रतिकार, प्रतिक्रिया, प्रतिग्रह, प्रतिनिधि, प्रतिध्वनि, प्रतिपक्ष, प्रतिपादन, प्रतिबंध, प्रतिबिंब, प्रतिच्छाया ( म० पडछाया ), प्रतिशब्द ( म० पडसाद ), प्रतिमा, प्रतिष्ठा, प्रतिषेध, प्रतिस्पर्धी, प्रतिज्ञा, प्रतीक्षा, प्रत्युत्तर, प्रत्युपकार, प्रतिपाल, प्रतिबंध, प्रतिवादी, प्रतिष्ठित, प्रतिदिन, प्रत्येक, प्रतिक्षण, इ०.

वि—शिवाय, विशेष, निराळा, इ०. उदा०—विकला, विकार, विकृति, विख्यात, विगमन, विचार, विचल विदेश, विधान, विजातीय, विनति, विपत्ति, विधवा, विराग, विवाद, विसंगति, विज्ञान, विज्ञापना, विस्मृति, विक्षेप, विहार, विशेष, विसर्ग, विस्मर ( म० विसर ).

**सम्**—चांगलें, बरोबर, इ०. उदा०—संकल्प, संकीर्ण, संकोच, संक्रांत, संगम, संक्षेप, संगीत, संग्रह, संचय, संचार, संजीवन, संताप, संतोष, संधान, संपात, संपादन, संयोग, संज्ञा, संसार, संस्कार, संस्कृत संरक्षण, संशय, संहार, इ०

**सु**—चांगलें, सोपें, अधिक, इ० उदा०:—सुचारित, सुकृत, स्वागत स्वल्प, सुगम, सुदुस्तर, सुदूर, सुदुःखित, सुग्रास, सुभाषित, सुसह्य, सुलभ, सुलक्षण, सुभगा, सुजन, सुदिन, सुकर, सुरस, सुशिक्षित, सुशोभित, सुश्राव्य, सुश्रुति, सुधारणा, इ०

**मराठी**—सुकाळ, सुगावा, सुघड, सुजाण, सुवीण, सुईण.

३९७. कधीं कधीं दोन दोन तीन तीन उपसर्गही एकाशब्दांत दृष्टीस पडतात. उदा०—अत्युकृष्ट, अध्याक्षेप, व्यवधान, सुसंगति, निराकरण, प्रत्यपवाद, समालोचन, समारोप, निर्विकार, पर्यालोचन, अभिनिवेश, व्यावृत्ति, सुप्रतिष्ठित, उपनिषद्, उपादान, संप्रदान, व्याकरण, व्यावर्तक, उपाध्याय, आसमंतात्, इ०

३९८. दुसरी कांहीं विशेषणें व अव्ययें संस्कृत शब्दांत उपसर्गा-प्रमाणेंच शब्दांचे आरंभीं येतात. त्यांचाही येथेंच उल्लेख केला पाहिजे. कारण कीं, तींही स्वतंत्रपणें उपयोगांत येत नाहींत.

**अ**—अभाव, निषेध, इ०. उदा०:—अकल्पित, असंख्यात, अन्याय, अनीति, अधर्म, अज्ञान, अग, इ० स्वरादि शब्दांचे पूर्वीं अचे जागीं अन् असें होऊन त्या न् मध्ये शब्दांचे आरंभींचा स्वर मिळतो.

जसे:—अनुत्तर, अनायास, अनेक, अनृत, अनिष्ट, अनाकृष्ट, इ०

**मराठी**:—अजाण अनोळखी, अपुरा, असमंजस, असडीक.

**अद्**—आश्चर्य. उदा०:—अद्भुत.

**अधस्**—खालीं. उदा०:—अधःपात, अधोमुख, अधस्तल, अधस्वस्तिक अधोगति, अधोभाग अधोभुवन, अधोलोक, अधोवायु, इ०

**अन्तर**—आंत. उ०:—अन्तर्द्वार, अन्तःपुर, अन्तःकरण, अन्तर्मुख, अन्तर्गृह, अन्तर्दशा, अन्तर्धान, अन्तर्दृष्टी, अन्तःपट, ( म० अन्तर्पाट ), अन्तर्भाव, अन्तर्याम, अन्तर्वेदी, अन्तर्ज्ञान, अन्तःसाक्ष,

अन्तःस्थ, अन्तःस्थिति.

**अमा**—जवळ. उदाहरण —अमावास्या, अमात्य.

अलम्—सुंदर. उदा०—अलंकार, अलंकृत, अलंकृति, हैं अव्यय बहुधा क धातूचे पाठीमागे येतें.

आवि—उघड, बाहेर. उदा०—आविष्करण, आविर्भाव.

इति—असें, हैं. उदा०—इत्यथ, इतिहास, इतिवृत्त, इतिकर्तव्यता.

इत्थम्—याप्रमाणें. उदा०—इत्थंभूत.

कु, का. वाईट. उदा०—कुर्म, कुसंग, कुवासना, कापुरुष, कुरूप, कुशब्द, कुलक्षण, कुबुद्धि, कुसंतान, कुस्वभाव, कुमति, कुमार्ग, कुचेष्टा, कुपथ्य.

मराठी—कुचाळ, कुमळणें, कुवळणें, इ०.

चिर—फार. उदा०—चिरकाल, चिरंजीव.

दिवा—दिवसास. उदा०—दिवाकर, दिवाभीत, दिवांध, दिवानिशि.

धिक—धिकार. धिक्कृत.

मराठी—धिग्जिणें.

न—अभाव. उदा०—नक्षत्र, नास्तिक, नग, नपुंसक.

मराठी—नकळत, नये, नलगे, चुपेक्षा, नाठव, नसणें.

नाना—पुष्कळ. उदा०—नानाविध, नानारूप, नानाप्रकार.

पश्चात्—मागे, नंतर. उदा०—पश्चात्ताप, पश्चाद्धार.

पुरस्—पुढें, समोर, इ० उदा०—पुरस्कर्ता, पुरोगामी, पुरश्चरण.

पुरा—मागे. उदा०—पुरातन, पुरावृत्त.

पुनर्—पुन्हा. उदा०—पुनर्जन्म, पुनर्विवाह.

प्राक्—मागलें, पुढें. उदा०—प्राक्कर्म, प्राक्कथन, प्राक्तन, प्राक्कि-  
वेक, प्राग्भाषण.

प्रातर—सकाळीं. उदा०—प्रातःकाळ, प्रातःसंध्या, प्रातःस्नान, प्रातर्भो-  
जन, प्रातर्हवन, प्रातःस्मरण.

प्रादुर्—उघड. उदा०—प्रादुर्भाव, प्रादुर्बुद्धि.

बहिर—बाहेर. उदा०—बहिर्द्वार, बहिष्कार.

स — साहत, निशी, एक. उदा० — सजीव, सजातीय, सफल, सकाम, सप्रमाण, सशास्त्र, सगोत्र, सविभक्तिक, सदय, सबंध, सबळ, ( म० सबळ ), सरस, इ०.

मराठी — सजोड, सढळ, सलग, सधड, सभोवता.

सत् — चांगलें. उदा० — सज्जन, सत्कर्म, सत्पुत्र, सच्छास्त्र, सदाचार, सच्छिष्य, सद्गुरु, सदभिरुचि, ०.

सह — बराबर. उदा० — सहज, सहवास, सहगमन, सहाध्यायी, सहविकार, सहकुटुंब, सहपरिवार, सहचरिणी, सहकारी, सहानुभूति, सहोदर, सहचर.

सायम् — संध्याकाळीं. उदा० — सायंकाळ, सायंसंध्या.

स्व — आपलें. उदा० — स्वदेश, स्वराज्य, स्वबांधव, स्वभाव, स्वरूप, स्वधर्म, स्वभाषा, स्वजन, स्वकार्य, स्वतंत्र, इ०.

स्वयम् — स्वतः, एकदम. उदा० — स्वयमेव, स्वयंवर, स्वयंभू, स्वयंपाक, स्वयंसेवक.

स्वर् — आकाश, स्वर्ग. उदा० — स्वर्णदी, स्वर्णगा, स्वर्लोक, इ०.

टीप—कृ आणि भू या संस्कृत धातूंचे पाठीमागे असेच कांहीं शब्द—विशेषकरून नामें व विशेषणें—बहुधा ईकारान्त अव्ययात्मक होऊन येतात. उ०—समीकरण, वर्गीकरण, स्वीकार, स्पष्टीकरण, पुत्रीकृत, दूरीकरण, वक्त्रीभवन, बाष्पीभवन, धनीभूत, द्रवीभूत, अर्थीभूत, भस्मीभूत, कारणीभूत, जर्जरीभूत, इ०.

## उपसर्गघटित साधित शब्द.

मराठी.

अ — अभाव, निषेध, उदा०—अजाण, अडाणी, ( सं० अज्ञानी ), असमंजस, असडीक, असोला, अवस्तु, इ०.

स्वरादि शब्दांपूर्वी अच्या जागीं अन् येऊन न् हा शब्दाचे आरंभाच्या स्वरांत मिळून जातो, हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. जसेः—अनोळखी, अनशे—( हा शब्द अन् आणि अश्—खाणें यांपासून आलेला दिसतो )—पोटीं, अनास्था, अबोला.

**अपवाद १** — कधीं कधीं हा अप्रत्यय व्यर्थही लागलेला आढळतो; जसे:—अचपळ ( म्ह० चपळ )—अचपळ मन माझे नावरे आव-  
रीतां—रामदास. अच्युतफल ( च्युतफल=आंबा ).

**अपवाद २** — कधीं कधीं व्यंजनादि शब्दांचिही आरंभी अन असलेला आढळतो. जसे:—अनमान, अनमोल, अनभग्न, अनाठायी, अनहित, अनवाणी ( अन + वहाणा + ई ). परंतु हे अपवाद सध्यां कचित् आढळतात. यांपैकीं बहुतेक शब्द जुने आहेत.

**अड किंवा आड**—लहान, गाणे, इ०. उदा०—अडगल्ली, अडसंधी, अडसर, अडमुठ्या ( अड + मूढ ), अडखील, अडकाम, इ०.

आडवाट, आडनांव, आडकाठी, आडगिऱ्हाईक, आडरान, आडपडदा, आडगांव, आडबाप्या, आडबायको, आडकथा, आडकूस, आडपंचा, आडवांसा, आडजात, आडदिवस, आडघस्ती, आडवळण, आडवेळ इ०

**अद**—( सं० अर्ध या पासून ) अर्धे, निमें. उदा०—अदपाव, अदशेर ( ह्या पासूनच अच्छेर हें रूप झालें ), अदमण, अदमुरें, अदकोस, इ०.

**अव**—हीन, कमी. उ०—अवजड, अवकळा, अवघड, अवताण, अवलक्षण, अवचित, इ०.

**दु**—दूषित, दुष्ट, वाईट; ( हा दु, संस्कृत दुर्, दुस् ह्यांचा शेष आहे ). उदा०—दुवेत ( दूषित किंवा वाईट वेत ), दुकाळ [ दुष्काळ, वाईटकाळ ]

**नि**—रहित, अधिक. उदा०—निकामी, निजोरी, निढळ, नितळ, निकोप, निगाळ, निधड्या, निलाजरा, निपणजा, निपणतू, निपणजी, निपणती, निगवीं, निचळ, निनावी, निरस ( सं० नीरस ), निरोगी ( सं० नीरोगी ).

**निर, निस्**—निर्फळ, निर्धास्त, निर्धोक, निर्गांठ, निजोरी, निष्काळजी.

**पड**—( सं० प्रति ) दुसरा, गौण. उदा०—पडजीभ, पडसाद, पडच्छाया, पडपापणी, पडचाकर, पडताळा, पडसाळा, इ०.

**पण**—पणजा ( पण + आज्ञा ), पणजी, पणतू ( पण + नातू ), पणत—पणती ( पण + नात—ती ), पणतोंड = पणतवंड ( पण + नातु + वंड ); [ हा वंड प्रत्यय भावंड शब्दांतही आहे. ]

**फट**—फार, उघड, उदा०—फटफर्जाती, फटलंडी, फटरांड, फटकाळ, इ०  
**भर**—पुरा, मुख्य. उदा०—भरदिवसा, भररात्री भरदोनप्रहरी, भरसमेंत,  
 भरकचेरीत, भरहंगाम, भरजरी, भरजवानी, भरधांव, भरदौड, भर-  
 मजला, भरस्ता, इ०

## उपसर्गघटित साधित शब्द.

फारसी व अरबी.

**ऐन**—( अ ) मुख्य, पूर्ण, पुष्कळ. उदा० :—ऐनदौलत, ऐनजवानी,  
 ऐनआमदनी, ऐनहंगाम, ऐनजमा, ऐनखर्च, ऐनजिन्नस, ऐनजमाबंदी,  
 ऐनदस्त, ऐनकाळी, ऐनवसूल, ऐनगळा, ऐनकिंमत, ऐनसोदा—लुच्चा—  
 हराम, ऐनमोकासा, इ०

हाच उपसर्ग कांहीं मराठी शब्दांसही लागलेला आढळतो.  
 त्याचा ' भर ' या उपसर्गाचे जागीं उपयोग होतो. जसें :—  
 ऐनउन्हाळा, ऐनहिंवाळा, ऐनपावसाळा, ऐनदोनप्रहर, ऐनभर, ऐनरंग  
 ऐनघाई, ऐनमारामारी, ऐनकर्ज, इ०.

**कम**—( फा० )—कमी, अपुरा. उदा०—कमजोर, कमकूवत, कम-  
 बख्त, ( दैवहीन ) कमनजर, कमअकल, कमतोल, कमदर, कमदस्त,  
 इ०. हा उपसर्ग, कांहीं मराठी शब्दांस लागतो. जसें :—कमनशीब,  
 कमजात.

**गैर**—वांचून, विना. उदा०—गैरहजर, गैरसमज, गैरवाजवी, गैरशिस्त,  
 गैरखुशी, गैरचलन, गैरमर्जी, गैरमसलत, गैरमनसुबा, गैरहंगामी,  
 गैरहुकमी, गैरमहसूल, गैरखर्च, गैरमार्हात, गैरकायदा, इ०. हा उपसर्ग  
 कांहीं मराठी व संस्कृत शब्दांसही लागलेला आढळतो. जसें :—गैर-  
 प्रकारचा, गैरमान्य, गैरमार्ग, गैररीत, गैरवळण, गैरसंधी, गैरसावध,  
 गैरसोय.

**टोप**—गैर ह्याचें अरबी मूल घैर. हें विशेषण असतां त्याचा अर्थ ' दुसरा '  
 असा आहे. त्याचें बहुवचन घैरह ( गैरा, गैरे ) आहे; त्याचे पूर्वी व ( आणि )  
 येऊन वगैरे ( आणि दुसरे ) हा शब्द झाला आहे.

**दर**—प्रत्येक. उदा०—दररोज, दरमहा, दरकुच, दरमजल, दरसाल,  
 दरशेकडा, दरमुक्काम,



**मराठी**—दरदिवस, दररात्र, दरगांव, दरझाड, दरमाणशीं, दरदिवशीं  
इ०. विभक्ति प्रत्ययान्त रूपें मूळचीं नव्हत. त्यांचे जागीं दरमाणूस,  
दरदिवस, असें व्युत्पत्तिदृष्ट्या पाहिजे. तथापि दर म्हणजे प्रत्येक हें  
जरी फारसीत शब्दयोगी अव्यय आहे, तरी मराठीत त्याचा प्रत्येक  
या अर्थी विशेषणाप्रमाणें उपयोग होऊं लागल्यामुळें दरमाणशीं, दर-  
दिवशीं, दरमणीं, दररुप्यास, दरशेरास, असे प्रयोग आढळतात.

**ना**—अभावार्थक. [ सं० न ] उदा०—नाउमेद, नापसंत, नाहक-  
नाहक, नादार, नाखूष, नादान, नालायक, नामर्द, नाइलाज, नाक-  
बूल, नाराज, नाराजी, नादुरुस्त, नाशाबूद, नाशाबीत, नाचक्री, इ०.

**बद**—वाईट. उदा०—बदफैली, बदलैकिक, बदख्याळ, बदकर्म, बद-  
नाम, बदमस्त [ यापासून बदमाश हा शब्द आला आहे असें  
दिसते, ] बदसूरत, बदसूर, बदबू, [ म० बद्दू—वाईट वास, घाण;  
पण मराठीत बद्दू शब्द विशेषण आहे ].

**ब**—प्रमाणें. उदा०—बजिन्स [ म० बजिन्नस—तपशील ], बदस्तुर  
[ रीतीप्रमाणें ], बशर्त, [ अटीप्रमाणें ], बइसम [ नावाप्रमाणें, याश-  
ब्दापासूनच जुन्या पत्रांतून आढळणारा बेशमी शब्द आला. ]

**बर**—प्रमाणें. उदा०—बरहक [ न्यायानें ], बरहुक्म हुकुमा-  
प्रमाणें ), बरतरफ ( एका बाजूस,; यापासूनच बडतरफ, म्हणजे बाजूस  
काढलेला, पदच्युत, हा शब्द आला ), बरदास्त.

**बिन**—वांचून [ सं० विना ]. उदा०—बिनदिक्कत, बिनघोक, बिनतोड  
बिनचूक, बिनतक्रार, बिनखर्च, बिनआफत, बिनमजुरी, बिनहरकत,

**मराठी**—बिनअपराध, बिनपोटी, बिनभाड्याचें घर.

कधीं कधीं बिन हें वांचून या अर्थी शब्दाचे पाठीमागे लावून आणखी  
' वांचून ' ' शिवाय ' इ० त्याच अर्थाचे शब्द पुढें जोडण्यांत येतात.  
जसें—बिनपैशावांचून, बिनपैशाशिवाय इ०. परंतु ह्या ठिकाणीं अर्थाची  
दिरुक्ति होत असल्यामुळें ही भाषा ठीक नव्हे हें उघड आहे.

**बे**—वांचून. उदा०—बेअब्रू, बेअदबी, बेइमसाफ, बेइमान, बेजबाब, बेदम,  
बेइशक, बेफिकीर, बेफाम, बेवकूफ, बेशुमार, बेजान, बेचारा, [ निरु-  
पाय, यापासून म० बिचारा ], बेहद, बेगुमान, बेचिराख, बेजरब,

बेजार, बेढब, बेदाद, बेदिल, बेदिकत, बेधडक, बेनिसबत, बेबाक, बेमुरवत, बेरोजगार, बेशरम, बेवारसा, बेहोष, बेकार, बेकायदा, बेजाहा [ म० बेजा-अयोग्य ].

बेला [ अ० बिला ]—बांचून. उदा०—बिलाकसूर, बेलशक, बेलग. ला—लावारिस, लाचार.

सर—मुख्य. उदा०—सरकार, सरहद्द, सरदार, सरमोकादम, सरनौबत, सरसुभा, सरपंच, सरपोश, सरकारकून, सरपेच, [ यापासून म० शिरपेंच ], सरजोर, [ म० शिरजोर ].

हर—प्रत्येक. उदा०—हररोज, हरवक्त, हरघडी, हरकामी, हरहुनरी, हरसार.

हम—समान, पूर्ण, सर्व. उदा०—हमचौरस, हमरंग, [ सजाति ], हमरस्ता [ सर्वांचा रस्ता, राजमार्ग ], हमजात.

टीप—यापैकी कांहीं उपसर्गापासून झालेले शब्द समासांतही येऊ शकतील. कारण की हर, दर, कम, इ० जर स्वतंत्र शब्द मानिले, आणि ते तसे मानणे केवळच गैर नाही, तर अर्थात् पुढील शब्दांशी त्यांचा समास झाला आहे असे समजणे ठीकच आहे. परंतु हर, दर, कम, इत्यादि उपसर्ग स्वतंत्र शब्दांप्रमाणे फार कमी उपयोगांत येतात म्हणून त्यांची येथे भरती केली आहे.

[ उपसर्ग म्हणजे शब्दांचे मार्गे लागणारी अक्षरे. ह्यांच्या यादीमध्ये खेर यांनी ज्या उदाहरणांचा समावेश केला आहे ती पाहिली म्हणजे खेरांनी हे प्रकरण केवळ डोळे मिटून लिहिले असेच म्हणावे लागते. या विधानाचे समर्थनार्थ आणि अशाच प्रकारच्या अप्रयोजकपणास किंवा आंधळेपणास पुन्हा थारा मिळू नये, ह्यासाठी त्यांनी दिलेल्या पैकी कांहीं मासलेवाईक उदाहरणे पहा. उडतवातमी, एकबोली, पोरस्वभाव, परदेश, ह्या शब्दांमध्ये त्यांनी उडत, एक, पोर, पर, हे उपसर्ग ( prefixes ) आहेत असे सांगितले आहे. परंतु मांस उपसर्ग ( prefixes ) असे कां म्हणावयाचे हे एक मोठेसे गूढ आहे. उडत, एक, पोर, पर, हे स्वतंत्र शब्द असून त्यांचा, वरील अर्थानेच स्वतंत्र उपयोग मराठी भाषेत आहे हे उदाहरणे देऊन सिद्ध करण्याची जरूर नाही. परंतु उडत, एक, पोर, पर, इ० शब्दांस उपसर्ग म्हणण्यांत जी चूक झाली आहे ती पुढील चुकीचे मानाने कांहींच नाही. आसतुडा, एकोपा, नातलग एखल, इत्यादि शब्दांत आस, एक, नात, एथ, हे उपसर्ग ( prefixes ) म्हणून खेर यांनी सांगितले आहेत. हे पाहून मात्र हंसावे की रडावे हे ठरविणे कठीण आहे. आस, एक, नात, एथ हे जर उपसर्ग तर तुडा, ओपा, लग, ला, हे खेरांचे मते शब्द होत असे दिसते. तुडा, ओपा, लग, ला, ह्यांस

आस, एक, नात, एथ, हे उपसर्ग लागले आहेत हे म्हणणें बरें किं आस, एक, नातें, एथें शब्दांस तुडा, ओपा, लग, ला, हे प्रत्यय लागून आसतुडा, एकोपा, नातलग, एथला, हे शब्द साधले आहेत असें म्हणणें बरें हे ठरविण्यास खेराची अकलही पुरे आहे. वास्तविक म्हटलें म्हणजे खेराची ही कृति टीका करण्याचे योग्यतेची नाही. तथापि ती एका प्रचलित असलेल्या व्यकरणांत शळकत असल्यामुळें तिच्याकडे लक्ष देणें भाग पडलें. अप ह्या उपसर्गापुढील उदाहरणांत जोशी यांनीं एक अपक असें उदाहरण दिलें आहे. तें केवळ दुर्लक्षानें येथें पडलें आहे हें उघड आहे. परंतु खेरांच्या वरील प्रकारास दुर्लक्षाची तरी सबब कशी पुढें करितां येईल तें आम्हांस तरी समजत नाही. एवंच खेरांची अक्षम्य नजरचूक सर्वथैव त्याज्य होय ह्यांत संशय नाही.

## उपसर्गघटित साधित शब्द.

इंग्रजी.

सब्—पोटातला, हाताखालचा. उदा० —सब् इन्स्पेक्टर, सब ओव्हरसि-  
अर, सब कॉर्टेक्टर, सब ऑफीस, इ०

सूचना—उपसर्ग-घटित साधित शब्द व इतर साधित शब्द इंग्रजीतून मराठांत कोणते आले आहेत हे आजच नकीं सांगतां येणार नाही. ही आयात किंवा भरतीची लाट सुरू आहे. ती अद्याप स्थिरावली नाही तेव्हां मराठी व्याकरणाच्या ह्या भागाची रचना आजच करणें शक्य व इष्टही नाही. असेंच अन्य प्रकारच्या इंग्रजी साधितशब्दांसंबंधानेही समजावें. सब हा एक फक्त मासला दखविला आहे.

## अध्याय ३.

### प्रत्ययघटित साधित शब्द.

३९६. या शब्दांचे कृदन्तें व तद्धितें असे मुख्य दोन भेद करितात.  
त्वापैकीं प्रथम कृदन्तांकडे वळूं.

संस्कृत कृदन्तें.

अ — चुर्-चोर, सृप्-सर्प, दिव्-देव, स्मृ-स्मर, मिष्-मेष, ह-हर,  
धृ-धर, प्लु-प्लव, चर-चर, कृ-कर, नद-नद, भू-भव, बुध्-बुध  
दीप्-दीप.

कृ-कार, वह्-वाह, व्यध्-व्याध, भज्-भाग, त्यज्-त्याग, भू-भाव, कम्-काम, ज्ञा-प्राज्ञ, पा-द्विप, स्था-अन्तःस्थ-स्वस्थ, अधि+इ-अध्याय, आ+ह-आहार, लभ्-लभ, सम्+गम्-संगम, वि+श्रम्-विश्राम, सम्+चि-संचय, शम्-शम, नी-नय, प्र+ नी-प्रणय, रु-रु.

अक-कृ-कारक, नी-नायक, हन्-घातक, नृ-नर्तक, पच्-पाचक, दा-दायक, गे-गायक, पू-पावक, बाध्-बाधक, लिख्-लेखक, युज्-योजक, क्षिप्-क्षेपक, जन्-जनक, रक्ष्-रक्षक, हिंस-हिंसक, प्र+ईक्ष्-प्रेक्षक, मृ-मारक, तृ-तारक.

अत्-हा प्रत्यय लागून अपूर्णक्रियाद्योतक शब्द संस्कृततः होतात. परंतु त्यांचा प्रचार मराठीत नाही. कारण कीं तें व्यंजनान्त आहेत. तथापि, जगत्, जगती, दमयंती, अशीं कांहीं नामें मूळचीं कृदन्तें होत. यजमान, आणि पवमान हे शब्द मूळ अपूर्ण क्रियाद्योतक कृदन्तेंच होत. पण या ठिकाणचा प्रत्यय [ मान ] मात्र निराळा आहे.

अन-नन्द्-नंदन, मद्-मदन, रम्-रमण, रु-रवण-रावण, अर्द्-अर्दन हा-हायन, सूद्-सूदन, रक्ष्-रक्षण, अव+लोक-अवलोकन, स्पष्टीक-स्पष्टीकरण, स्था-स्थान, दा-दान, मृ-मरण, भुज् भोजन, भू-भवन, सम + पद्-संपादन, पच्-पचन, हु-हवन, पाल्-पालन, साध्-साधन सेव्-सेवन, दुष्-दुषण, शी-शयन, वद्-वदन.

आना-प्र+अर्थ-प्रार्थना, विद्-वेदना, रच्-रचना, वि+कथ्-विकथना, वि+चक्ष्-विचक्षणा, घट्-घटना, तुल्-तुलना, भू-भावना, सच्-सूचना, अव+धृ-अवधारणा, अव+हेल्-अवहेलना, आ+राध्-आराधना,

अनीय-दर्शनीय, करणीय, प्रेक्षणीय, रमणीय, आचरणीय.

आ-इष-इच्छा, कथ्-कथा, गुह्-गुहा, चित्-चिंता, जृ-जरा, पीड्-पीडा, व्यथ्-व्यथा, त्वर्-त्वरा, त्रप-त्रपा, तुल्-तुला, प्र+शस्-प्रशंसा, शिक्ष्-शिक्षा, स्पृह्-स्पृहा, पूज्-पूजा, जिज्ञासा, पिपासा, जिगीषा, मुमुक्षा,

अस्-सृ-सरस, इ-एनस्, तम्-तमस्, वच्-वचस्, तिज्-तिजस, पय-पयस्, शृ-शिरस, वय्-वयस्, ऋ-उरस्, छंद-छन्दस.

टीप—ह्या शब्दांचें अंतींचा स् अथवा ह्याचाच विसर्ग होतो. तो मराठीमध्ये समासांत दृष्टीस पडतो. जसें:—सरासिज, तेजःपुंज, पयोवाह, छंदःशाल, इ०. यापुढें ह्या शब्दांचें मूलरूप जाणण्याची मराठी माषेस थोडीशी आवश्यकता आहे. बाकी स्वतंत्रपणें हे शब्द अंतींचा स् गळून सर, तम, तेज, पय, इ०. असे अकारान्तच मराठींत वर्ततात.

आलु—स्पह्—स्वह्यालु, शी—शयालु.

इ—हृ—हरि, भृ—भरि ( उदरंभरि )

इक्—हा प्रत्यय लागून जीं नामें होतात त्यांचें प्रथमेचें एकवचन ईका—रान्त होतें. तेंच मराठींत रूढ आहे. म्हणून ह्या इन्नंत शब्दांचीं ईकारान्तच रूपें येथें दिलीं आहेत.

त्यज्—त्यागी, दुष्—दोषी, द्विष्—द्वेषी, युज् योगी, द्रुह्—द्रोही, अप+राध् अपराधी, अनु+भू—अनुभवी, वद्—वादी, उप+कृ—उपकारी, अनु+य अनुयायी, सम्+यम्—संयमी, क्षि—क्षयी, आ+भृ—आभारी, सह+चर सहचारी, सह+अधि+इ—सहाध्यायी, शेष+शी—शेषशायी. कार्य+कृ—कार्यकारी, सहकारी.

इक्—सृप्—सर्पिस, अर्च्—अर्चिस्, द्युत—ज्योतिस्, हु—हविस्.

टीप—अस् प्रत्ययाखालील टीप पहावी.

इष्णु—सह्—सहिष्णु, वृध्—वर्धिष्णु.

स्थाणु आणि विष्णु ह्यांमध्ये फक्त नु हा प्रत्यय आहे. आणि जिष्णु ह्या शब्दांत ण्णु हा प्रत्यय आहे. नु व ण्णु हे इष्णु प्रत्ययाचेच शेष आहेत.

उ—मिक्ष—मिक्षु, इच्छ्—इच्छु, [ हितेच्छु ].

उक्—भू—भावुक, हन्—घातुक, कम्—कामुक, मिक्ष्—मिक्षुक.

उर—भास्—भासुर, भंज्—भंगुर, विद्—विदुर, भिद्—भिदुर.

उस्—चक्ष्—चक्षुस्, यज्—यजुस् [ यजुर्वेद ], इ—आयुस्, वप् वपुस्, धन्—धनुस्.

टीप—अस् प्रत्ययाखालील टीप पहावी.

रूक्—दश—दंशरूक्, जागृ—जागरूक्.

त—हा प्रत्यय लागून, पूर्णक्रियाद्योतक कृदन्ते तयार होतात. हीं मराठींत बरींच प्रचारांत आहेत. गम्-गत, भू-भूत, कृ-कृत, मृ-मृत, जन्-जात, हन्-हत, च्यु-च्युत, ख्या-ख्यात, त्यज-त्यक्त, श्रु-श्रुत, वच्-उक्त, गुह्-गूढ, सिध्-सिद्ध, तप्-तप्त, नश्-नष्ट, वृध्-वृद्ध, वृत्-वृत्त, मुह्-मुढ, क्षुब्-क्षुब्धित, शंक्-शंकित, ग्रह्-ग्रहीत, मुद्-मोदित, वद्-उदित, विद्-विदित, कथ्-कथित, मद्-मत्त, त्रस्-त्रस्त, इष्-इष्ट, क्लिश्-क्लिष्ट, नम्-नत.

[अ] ह्या त बदल काहीं ठिकाणीं न किंवा ण येतो. ली-लीन, कृ-कीर्ण [संकीर्ण], जृ-जीर्ण, विद्-विदीर्ण, पृ-पूर्ण वि+स्तु-विस्तीर्ण, उत्+धिज्-उद्विग्न, खिद्-खिन्न. लज-लग्न, [संलग्न], हा-हानी, क्षि-क्षीण, दा-दान, इ०.

[आ] काहीं धातूंस त आणि न हे दोन्ही लागून दोन दोन रूपें होतात.

त्रा-त्रात, त्राण; ध्रा-ध्रात,--ध्राण; पृ-पूर्त, पूर्ण, पूर-पूरित, पूर्ण; त्वर-त्वरित, तूर्ण.

[इ] ह्या त च्या जागीं कचित् क, म, व, हे अढळतात. शुष्-शुष्क, क्षै-क्षाम, पच्-पक्.

न्य [चृ]-मूलप्रत्यय त परंतु तृप्रत्ययान्त शब्दांचें पुढिंणी प्रथमेचें एकवचन ताकारान्त होतें. तेंच मराठींत मूल रूप असल्यामुळें ताकारान्त रूपच येथें दिलें आहे. ह्यानें कर्तृत्ववाचक नामें व विशेषणें साधतात. दा-दाता, नी-नेता, श्रु-श्रोता, वच्-वक्ता, भृ-भर्ता, प्रच्छ-प्रष्टा, भुज-भोक्ता, सृज-स्रष्टा, द्विष-द्वेष्टा, शास्-शास्ता, अ०शासिता, गै-गाता.

टीप—या शब्दांचें स्त्रीलिंग मात्र मूल तृ प्रत्ययान्त रूपासच मराठीमध्ये ई प्रत्यय लागून होते हें पूर्वीं सांगितलेच आहे. जसें:-ग्रंथकर्त्री, धात्री, कवयित्री, इ०.

तव्य-कृ-कर्तव्य, भू-भवितव्य, ज्ञा-ज्ञातव्य, श्रु-श्रोतव्य, दा-दातव्य, नी-नेतव्य, गम्-गन्तव्य.

ति-कृ-कृति, बुध-बुद्धि, शक्-शक्ति, स्मृ-स्मृति, गम्-गति, युज-युक्ति, नी-नीति, यु-युति, प्री-प्रीति, सृज-सृष्टि, क्रम्-क्रांति, स्था-

स्थिति, गा-गीति, शुध-शुद्धि, मन्-मति-दृश-दृष्टि, प्र+नम्-प्रणति,  
वि+नम्-विनति.

[ अ ] काचित् ह्या ति प्रत्ययावद्ध नि येतो. हा-हानि, ग्लै-ग्लानि, इ०.  
त्र-नी-नेत्र, श्रु-श्रोत्र, पा-पात्र, शास्-शास्त्र, शस्-शस्त्र, अस-अस्त्र,  
स्तु-स्तोत्र, गम्-गात्र, क्षि-क्षेत्र, पत्-पत्र.

[ अ ] काहीं शब्दांत त्र ह्या प्रत्ययाचे जागीं इत्र झालेला आढळतो.  
जसे:—खन्-खनित्र, पू-पवित्र. चर्-चरित्र.

त्रिम—कृ-कृत्रिम.

न—यत्-यत्न, स्वप्-स्वप्न, प्रच्छ-प्रश्न, यज्-यज्ञ.

मन्—दा-दाम, छद्-छद्म, नम्-नाम, सि-सीमा, रु-रोम, ल-लोम,  
हि-हेम, धा-धाम, जन्-जन्म, चर्-चर्म, बृह्-ब्रह्म.

टीप—हैं अकारान्त रूपें मन्-मधील न् गळून झालेली आहेत. मूल रूप  
व्यंजनान्त असून मराठी प्रचारांत नसल्यामुळे प्रथमेचें एकवचन दिलें आहे.

य—रम्-रम्य, कृ-कार्य, त्यज्-त्याज्य, भू-भव्य, वध्-वध्य, वच्-वाच्य,  
व वाक्य, भुज्-भोज्य-भोग्य, स्तु-स्तुत्य, दा-देय, विधा-विधेय,  
अमा+वस्-अमावास्या, आ+चर्-आचार्य, पुष्-पुष्प, वह्-वह्य,  
क्षम्-क्षम्य, गम्-गम्य, गद्-गद्य, गुह्-गुह्य, पद्-पद्य, भृ-भृत्य,  
शास्-शिष्य, वृ-वर्त्य [ गुरुवर्त्य, मित्रवर्त्य ].

या—विद्-विद्या, चर्-चर्या, परि+चर्-परिचर्या, कृ-क्रिया, शी-शय्या,  
मृग्-मृगया,

र—नम्-नम्र, हिस्-हिंस्र, जस्-जस्त ( अजस्त ).

रु—दा-दारु, मि-मेरु.

वर—भास्-भास्वर, स्था-स्थावर, ईश-ईश्वर, नश्-नश्वर.

### संस्कृत तद्धितें

अ—( अ ) त्याचा मुलगा; किंवा त्या गोत्रांतला अथवा कुळांतला या  
अर्थी हा प्रत्यय होतो. भृगु-भार्गव, यदु-यादव, वसिष्ठ-वासिष्ठ,  
कश्यप-काश्यप, सुमित्रा-सौमित्र, पृथा-पार्थ, सुमद्रा-सौमद्र.

( आ ) अ हा प्रत्यय लागून काहीं विशेषणेंही होतात.

चक्षुः—चाक्षुष, विष्णु—वैष्णव, चंद्र—चांद्र, ( मास, वर्ष ), सूर—सौर  
नक्षत्र—नाक्षत्र, पृथिवी — पार्थिव ( लिंग ) ; व्याकरण — वैयाकरण,  
चित्रा—चैत्र, विशाखा—वैशाख.

( इ ) इकारान्त, उकारान्त, शब्दांस अ हा प्रत्यय लागून कांहीं  
धर्मवाचक नामें साधतात. शुचि—शौच, मुनि—मौन, लघु—लाघव,  
मृदु—मार्दव.

अक—‘ तें शिकलेला ’ ह्या अर्थी हा प्रत्यय होतो. जसें मीमांसक,  
नैयायिक इ०.

आट, आल—वाचाट, वाचाल.

आमह, —‘ त्याचा बाप ’ ह्या अर्थी हा प्रत्यय होतो. जसें :—पितृ—  
पितामह, मातृ—मातामह.

इ—‘त्याचा पुत्र ’ उ०—दशरथ—दाशरथि ( राम ), कृष्ण—कार्ष्णि (मदन)—

इक—ह्या पासून अनेक अर्थी विशेषणें होतात. वर्ष—वार्षिक, मास—  
मासिक, लोक—लौकिक, इतिहास—ऐतिहासिक, तत्काल—तात्कालिक,  
समय—सामयिक, द्वार—दौवारिक, धर्म—धार्मिक, आस्ति—आस्तिक,  
नास्ति—नास्तिक, देव—दैविक, नौ—नाविक, अहन्—आहिक, सेना—  
सैनिक, काय—कायिक, वाच्—वाचिक, मन—मानसिक, संसर्ग—सांस—  
र्गिक, पुराण—पौराणिक, वेद—वैदिक, इह—ऐहिक, अध्यात्म—आध्या—  
त्मिक, अधिदेव—आधिदैविक, अधिभूत—आधिभौतिक, धन, धनिक.

इत—पुष्प—पुष्पित, फल—फलित, ( सुफलित ), सुख—सुखित, दुःख—  
दुःखित, कंटक—कंटकित, कुसुम—कुसुमित, पल्लवित, खंडित, मुद्रित,  
बुभुक्षित, पुलकित, उत्कांठित, हर्षित, ज्वरित, मूर्च्छित, प्रतिबिंबित,  
दीक्षित.

इन—एतत्प्रत्ययान्त शब्दांचीं प्रथमेचीं एकवचनें न् गळून ईकारान्त  
होतात. तींच रूपें मराठींत रूढ असल्यामुळें तींच येथें दिलीं आहेत.  
हा प्रत्यय बहुत करून अकारान्त शब्दांस लागतो. शास्त्री, हली, तरंगिणी  
[ स्त्रीलिंग ], धनी, हस्ती, अर्थी, विद्यार्थी, पक्षी, सुखी, दुःखी,  
कुमुदिनी ( स्त्री० ), पुष्करिणी ( स्त्री० ), कमलिनी ( स्त्री० ), दंती



**टीप—**कांहीं शब्दांस हा प्रत्यय व वरील इक प्रत्यय हे विकल्पानें लागतात.  
**असें—**माया—मायी, मायिक; नौ—नार्वा ( हें मराठीत प्रचारांत नाहीं ),  
 नाविक इ०.

**इन—**हा प्रत्यय फल, मल, बर्ह, यांनां पररूपसंधीनें लागतो. फलिन,  
 मलिन, बर्हिण. बर्हिण ह्या शब्दाचें बर्हीं असेंही रूप होतें.

( अ ) अधि आणि प्राक् या अव्ययांस हा प्रत्यय लागून अधीन व  
 प्राचीन हे शब्द झाले आहेत.

**इम—**अग्र—अग्रिम, अंत—अंतिम, पश्चात्—पश्चिम.

**इमा—**ह्या प्रत्ययानें धर्मवाचक नामें होतात. महत्—महिमा, लघु—लघिमा,  
 रक्त—रक्तिमा, काल—कालिमा, प्रिय—प्रेमा, नील—नीलिमा.

**इय—**यज्ञ—यज्ञिय, राष्ट्र—राष्ट्रिय, श्रोत्र—श्रोत्रिय, क्षत्र—क्षत्रिय.

**इल—**तुंड—तुंडिल ( म० तोंडाळ ), पंक—पंकिल, तुंद—तुं दिल म०  
 दोंदिल ), जटा—जटिल.

**ईन—**कुल—कुलीन, शाला—शालीन, नव—नवीन, हियंगु—हैयंगवीन,  
 गदा—गदीन.

**ईमस—**मल—मलीमस.

**ईय—**त्वत्—त्वदीय, मत्—मदीय, अस्मद—अस्मदीय, युष्मद्—युष्मदीय,  
 तद्—तदीय.

( अ ) स्व, पर, राजन्, ह्यांस हा प्रत्यय लागतांनां मध्ये क् हें व्यंजन  
 येऊन स्वकीय, परकीय, राजकीय, अशीं रूपें होतात.

**उल—**मातृ—मातुल.

**एय—**( अ ) 'त्याचा मुलगा' या अर्थी हा प्रत्यय होतो. विनता—वैनतेय  
 गंगा—गांगेय, कुंति—कौंतेय, भगिनी—भागिनेय, अत्रि—आत्रेय,  
 ( दत्तात्रेय ) मृकंडु—मार्कंडेय, राधा—राधेय, पंडु—पांडवेय.

( आ ) निरनिराळ्या अर्थी. अग्नि—आग्नेय, पुरुष—पौरुषेय, पथिन्—  
 पाथेय.

**क—**पुत्र—पुत्रक, बाल—बालक.

**कट—**हा प्रत्यय कांहीं उपसर्गांस लागून पुढील शब्द झाले आहेत.  
 संकट, प्रकट, विकट, निकट उत्कट.

**कल्प**—द्वीपकल्प ( जवळ जवळ द्वीप म्ह० बहुतेक बेटच ).

**चित्**—कचित्, कदाचित्, किंचित्.

**उ**—कर्मठ, जरठ.

**तन**—सदा ( सना )—सनातन, चिरं—चिरंतेन, पुरा—पुरातन, नव—नूतन.

**तस्**—स्वरतः, वर्णताः, अर्थतः, यत्नतः, स्वतः, उभयतः.

**त्य**—दक्षिणा—दक्षिणात्य, पश्चात्—पाश्चात्य, पुरस्—पौरस्त्य, अमा—अमात्य, नि—त्य, अत्र—अत्रत्य, तत्र—तत्रत्य.

**ता**—ह्यानें भाववाचक किंवा धर्मवाचक नामें साधतात.

गुरु—गुरुता, ब्राह्मण—ब्राह्मणता, कवि—कविता, सम—समंता, नवनि—नवनिता. जनतां, बंधुता, हे शब्द असेच झाले आहेत. परंतु ह्यांचा उपयोग जनसमूह ह्या अर्थीही कधीं कधीं होतो. उदा०—

प्रभुनें करुणा करुनी प्रणता जनता सदैव रक्षावी—मोरोपंत.

**त्व**—ह्या प्रत्ययानेही धर्मवाचक नामें साधतात. गुरुत्व, ब्राह्मणत्व, पुरुषत्व, गोत्व, राजत्व, इ०.

**धेय**—नामधेय, भागधेय.

**म**—ह्यानें दोन तीन शब्द होतात.

मध्य—मध्यम, दु—दुम, अधस्—अधम.

**मय**—काष्ठमय, गोमेय, मृन्मय, अन्नमय, मांसमय.

**मत्**—( पु०—मान्, स्त्री०—मती, न०—मत् ) श्रीमान् ( म०—श्रीमंत ) घीमान्, गरुत्मान्, ककुब्बान्.

टीप—मत् ( मान् ) ह्याच्या सारखाच वत् ( वान् ) हा प्रत्यय आहे. तो पुढें पहावा.

**मिन्**—स्व—स्वामी, वाक्—वाग्मी.

**य**—( अ ) यानें भाववाचक नामें होतात.

जड—जाड्य, ब्राह्मण—ब्राह्मण्य, वाणिज्—वाणिज्य, सेनापति—सैनापत्य, स्वस्थ—स्वास्थ्य, दृढ—दार्ढ्य, अधिपति—आधिपत्य, इ०.

( आ ) त्याचा मुलगा, त्या वंशांतला, त्यासंबंधी, या अर्थीही हा प्रत्यय होतो. पाराशर—पाराशर्य, पुलास्ती—पौलत्स्य, शांडिल—शांडिल्य,

यज्ञवल्क-याज्ञवल्क्य, दिति-दैत्य, गर्ग-ग्यार्ग्य, जमदग्नि-जामदग्न्य,  
 सोम-सौम्य, चतुर्मास-चातुर्मास्य, ताल-तालव्य, वायु-वायव्य,  
 ग्राम-ग्राम्य, वन-वन्य, मुख-मुख्य, अंत-अंत्य, आदि-आद्य,  
 दंत-दंत्य, गो-गव्य, पाद-पाद्य, धन-धान्य, पथ-पथ्य, मूल-मूल्य,  
 र — मधु — मधुर, मुख — मुखर, पाण्डु — पाण्डुर, नग —  
 नगर.

ल — वत्स — वत्सल, पांसु — पांसुल.

लु — श्रद्धालु, कृपालु, दयालु.

व — केश — केशव ( चांगल्या केशांचा, विष्णु ), विषु ( सारखें ) —  
 विषुव ( दिनरात्र सम होण्याचा काल अथवा वृत्त ), राजी ( ओळ,  
 रेघ ) — राजीव [ रेघेंत वाढणारें, कमल ], अर्णस [ पाणी ] —  
 अर्णव [ समुद्र ].

वत् [ वान् ] — विद्यावान्, ज्ञानवान्, धनवान्, [ म० धनवंत ],  
 तडित्वान्, भास्वान्, गुणवान्, रसवान् रूपवान्.

[ अ ] कांहीं सर्वनामांस हा प्रत्यय लागून अनिश्चित संख्यावाचकें  
 होतात. यद् — यावान्, तद् — तावान्, एतद् — एतावान्  
 [ इतकें ], तद् — तावती [ तितकी ].

[ आ ] वत् यानें कांहीं क्रियाविशेषणेंही होतात. जसें:—मातृवत्,  
 पितृवत्, पुत्रवत्.

वल — [ स्त्री० — वला ] कृषीवल, ऊर्जस्वल, रजस्वला, शाद्वल,  
 शिखावल [ मयूर ].

विन्—माया — मायावी, तेजस् — तेजस्वी, तपस् — तपस्वी, यशस्—  
 यशस्वी, पयस्—पयस्विनी ( स्त्री० पुष्कळ दूध देणारी गाय ), मेधा—  
 मेधावी, स्रक्—स्रग्वी.

व्य—पितृव्य ( चुलता ), भ्रातृव्य ( पुतण्या ).

शः—क्रशमः, शद्वशः, बहुशः ( म० बहुशा ).

सूचना—संस्कृत कृदन्ते व तद्धिते फक्त जितकी मराठीमध्ये प्रचारांत  
 आढळतात तितक्यां पुरताच वरील विचार होय. यांशिवाय आणखी वेगळे

प्रत्ययः लागून झालेली कृदन्ते व तद्धिते संस्कृतांत वरीच आहेत. त्यांपैकी जर काहीं एखाद्या जुन्या किंवा नव्या काव्यांत किंवा गद्य ग्रंथांत आढळलीं तर त्यांचाही समावेश वरील यादींत करावा लागेल. एवंच मराठी भाषा ही ज्या अर्थी वाढती असून तिच्यांत, संस्कृताचा मरणा दिवसेंदिवस वाढत आहे, त्या अर्थी वरील यादी ही बहुधा अपुरीच असावयाची. तथापि प्रचलित मराठीचे दृष्टीने वरील यादी पुरेशी आहे असे वाचकांस आढळून येईल. संस्कृत, फारसी व अरबी ह्या भाषांतून आलेल्या साधित शब्दांसंबंधाचा विचार कृष्णशास्त्री गोडबोले यांनी आपल्या व्याकरणांत बराच सविस्तर केलेला आहे. ह्यामुळे या ग्रंथांत त्याच पुस्तकाचे आधाराने त्या त्या भाषांतील शब्दांचा संग्रह केला आहे. गोडबोले शास्त्री यांच्या या बाबतील श्रमावद्दल आपण त्यांचे फार आभार मानिले पाहिजेत.

४००. अखेरीस आणखी एका प्रकारच्या संस्कृत शब्दांची यादी देऊन हें संस्कृत साधित शब्दांचें प्रकरण संपवितों. हे शब्द बहुधा समासामध्ये आरंभी किंवा शेवटीं आढळतात. त्यांचा स्वतंत्र उपयोग फारसा होत नाही. ह्यामुळे त्यांस उपसर्ग किंवा प्रत्यय ह्यांमध्ये घालण्यास हरकत नाही; आणि त्याच दृष्टीने त्यांचा मराठी व्याकरणांत उल्लेख करण्यांत येतो. त्यांची यादी मोल्स्वर्थच्या मराठी-इंग्रजी कोशाचे प्रस्तावनेत दिली आहे. तिच्याच आधाराने पुढील यादी दिली आहे.

**अधीन**—स्वाधीन, कालाधीन, मंत्राधीन, दैवाधीन, प्रयत्नाधीन, उद्योगाधीन, पराधीन.

**अंकित**—आज्ञांकित, स्नेहांकित, ज्ञानांकित.

**अंतर**—अन्तर्ज्ञान, अन्तःप्रवेश, अन्तःपुर, अन्तर्गृह, अन्तर्निष्ठ.

**अंतर**—देशांतर, वेशांतर, भाषांतर, मन्वंतर, अर्थान्तर, पाठांतर, वस्त्रांतर, रूपांतर.

**अन्वित**—दुःखान्वित, दोषान्वित, भयान्वित, क्रोधान्वित, कामान्वित, लोभान्वित, मोहान्वित.

**अपह+**—शोकापह, दुःखापह, सुखापह, मानापह.

**अध्यक्ष**—दानाध्यक्ष, शालाध्यक्ष, स्थानाध्यक्ष, राजाध्यक्ष.

**अतीत**—कालातीत, गुणातीत, भावातीत, स्मरणातीत.

**अनुरूप**—गुणानुरूप, सामर्थ्यानुरूप, भक्त्यनुरूप, शक्त्यनुरूप.

टीप—मराठीत कधी कधी अनुरूप शब्दाच्या मागील शब्दाचे सामान्यरूप होऊन पुढील अनुरूप शब्दांतील आद्य अ गळतो. जसे:—आशेनुरूप, योग्यतेनुरूप, इ०.

**अनुसार**—कर्मानुसार, भाग्यानुसार, दैवानुसार, समयानुसार.

टाप—अनुसार बद्दल अज्ञानाने अनसार असें येते. जसे:—काळानसार, वेळानसार. वेळानसार ह्यामध्ये वरील अनुरूप शब्दाप्रमाणे वेळ शब्दाचे सामान्यरूप होऊन अनसार यांमधील आद्य अचा लोप झाला आहे.

**अनेक**—अनेकवचन, अनेकसत्ताक, अनेकवार.

**अन्यथा**—अन्यथाव्यय, अन्यथाभाव, अन्यथाज्ञान, अन्यथासिद्ध.

**अभिमुख**—दक्षिणाभिमुख, पूर्वाभिमुख, मरणाभिमुख, सेवाभिमुख.

**अवरोध**—प्राणावरोध, श्वासावरोध, मलावरोध.

**अर्थी**—धनार्थी, अन्नार्थी, विद्यार्थी, फलार्थी, यशार्थी, लौकिकार्थी, मानार्थी, भोगार्थी, कीर्त्यार्थी.

**अर्ह**—भक्षणार्ह, पूजार्ह, दंडार्ह, मानार्ह, दानार्ह, पूजनार्ह, विचारार्ह, स्वाकारार्ह.

**आक्रांत**—चिंताक्रांत. क्षुधाक्रांत, तृषाक्रांत, निद्राक्रान्त, भयाक्रांत, खेदाक्रांत, दुःखाक्रांत, क्रोधाक्रांत, लेभाक्रांत, मोहाक्रांत, व्यसनाक्रांत, पादाक्रांत.

**आतुर**—चिंतातुर, कामातुर, , अर्थातुर, क्षुधातुर, विषयातुर.

**आकुल**—भयाकुल, शोकाकुल, चिंताकुल, निद्राकुल.

**आकीर्ण**—जलाकीर्ण, मेघाकीर्ण, पुष्पाकीर्ण, तृणाकीर्ण.

**आप्लुत**—चिंताप्लुत, दुःखाप्लुत, मोहाप्लुत, हर्षाप्लुत.

**आपत्ति**—अर्थापत्ति, इष्टापत्ति, सुखापत्ति, अनर्थापत्ति.

**आपन्न**—दोषापन्न, खेदापन्न, सुखपन्न.

**आत्म**—आत्मस्तुति, आत्मनिंदा, आत्मप्रशंसा, आत्मघातकी, आत्मप्रतीति, आत्मनिवेद, आत्मसंयमन, आत्महत्या, आत्मसाक्षात्कार, आत्मज्ञान, आत्मानुभव, आत्माराम, आत्मार्पण, आत्महित, आत्मगत, आत्मबोध.

**आचार**—शिक्षाचार, पापाचार, पुण्याचार, कुलाचार.

आवह — हितावह, गुणावह, फलावह, खेदावह, सुखावह.

आनुकूल्य — धर्मानुकूल्य, मतानुकूल्य, शक्त्यानुकूल्य, वित्तानुकूल्य.

आयतन — दोषायतन, गुणायतन, रोगायतन, सुखायतन.

आर्त्त — दुःखार्त्त, शोकार्त्त, तृषार्त्त, क्षुधार्त्त, भयार्त्त.

आरूढ — योगारूढ, ध्यानारूढ, वैराग्यारूढ, ज्ञानारूढ.

आरोप — दोषारोप, गुणारोप, मिथ्यारोप, बजारोप.

आवेश — क्रोधावेश, गर्वावेश, कामावेश, वादावेश, विद्यावेश.

आशय — पुण्याशय, पापाशय, सुखाशय, शब्दाशय.

आशी — अन्नाशी, मांसाशी, मिताशी.

आस्पद — दोषास्पद, निंदास्पद, लज्जास्पद, शंकास्पद, हास्यास्पद,  
पुण्यास्पद, पापास्पद, भयास्पद.

आढ्य — बलाढ्य, धनाढ्य, गुणाढ्य, गर्वाढ्य, विद्याढ्य.

ईषणा — वित्तेषणा, लोकेषणा, पुत्रेषणा.

उत्तर — लोकोत्तर, भोजनोत्तर, बलोत्तर, मयादीत्तर.

उदार — उदारयश, उदारमानस, उदारकृति, उदारचरित.

उच्छेद — वृत्त्युच्छेद, धैर्योच्छेद, अज्ञानोच्छेद, धर्मोच्छेद.

उत्थ — दाहोत्थ, पित्तोत्थ, धर्मोत्थ.

उन्मुख — अध्ययनोन्मुख, विजयोन्मुख, गमनोन्मुख, मरणोन्मुख.

कर — प्रभाकर, सुखकर, दुःखकर, प्रियकर, हितकर, श्रेयस्कर,  
दिनकर, दिवाकर.

काम — कामगति, कामभोगी, कामभाषी, सुराकाम, अध्ययनकाम,  
भोक्तुकाम.

कामुक — मोक्षकामुक, धनकामुक, उद्धारकामुक, विशयकामुक.

कार — चर्मकार, कर्मकार, ग्रंथकार, स्वाहाकार, स्वधाकार, श्रीकार,  
ॐकार, इ०

कालीन — समकालीन, पूर्वकालीन, गतकालीन, भूतकालीन, भविष्य-  
कालीन, जन्मकालीन, विवाहकालीन.

कृत — कृतकार्य, कृतापराध, कृतावलंबन, कृताधिकार, कृतभोजन,  
कृतकृत्य.

**ग+**—खग, उरग, तुरग, तुरंग, विहग, विहंग, दुर्ग, अग, नग.

**गत** — गतश्री, गतवैभव, गताश्रय, गतलज्ज, गतायु, गतप्राण, गतधवा,  
संसारगत, कालगत, पापगत, मनोगत, श्रुतिगत, दृष्टिगत.

**गम+**—तुरंगम, विहंगम, दुर्गम, सुगम.

**गम्य** — प्रवासगम्य, विचारगम्य, कल्पनागम्य, बुद्धिगम्य.

**गर्भ** — गर्भसुखी, गर्भरोगी, गर्भपंगु, गर्भश्रीमान, [ म० गर्भश्रीमंत ].

**ग्रस्त** — भयग्रस्त, वादग्रस्त, दारिद्र्यग्रस्त, अज्ञानग्रस्त, चिंताग्रस्त,  
व्याधिग्रस्त.

**घात** — वासनाघात, आशाघात, विश्वासघात, प्राणघात, पक्षघात.

**घ्न+**—वातघ्न, कफघ्न, कृतघ्न,

**चर+**—रात्रिचर, निशाचर, वनेचर, खेचर.

**चित्तक** — लाभचित्तक, ऐश्वर्यचित्तक, हितचित्तक.

**च्युत** — स्वर्गच्युत, धर्मच्युत, पदच्युत, अधिकारच्युत.

**छद्म** — छद्मसेवा, छद्मवेश, छद्मभक्ति.

**जात** — जातभय, जातकंप, जातधन, जाताधिकार, जातहर्ष, जातपक्ष,  
जाताभिमान, जातैश्वर्य, जातगर्व, शद्धजात, धनजात, अर्थजात,  
पाक्षिजात.

**जन्य** — पित्तजन्य, वातजन्य, क्रोधजन्य, अज्ञानजन्य, स्पर्शजन्य, रक्तजन्य,

**ज+**—अंडज, स्वेदज, जलज, सरसिज, पंकज, पित्तज, जारज, उद्भिज्ज,  
अनुज, पूर्वज, वारिज.

**जाल** — कर्मजाल, संसारजाल, प्रेमजाल, पायाजाल, वासनाजाल.

**जित** — जितकाम, जितेंद्रिय, जितक्रोध, जितस्वर्ग.

**जीवी** — वर्षजीवी, धनजीवी, कष्टजीवी.

**टीप**—काहों शब्दांत उपजीवी, अछें थेंतें, जसैं:—धान्योपजीवी, मांसोप-  
जीवी, तृणोपजीवी.

**त्याग** — वासनात्याग, फलत्याग, कर्मत्याग, संसारत्याग, भवत्याग.

**दर्शी+**—सूक्ष्मदर्शी, दीर्घदर्शी, कालदर्शी.

**द+**—सुखद, दुःखद, मोक्षद, धनद, कामद, मानद, जलद.

दायक + — दुःखादायक, सुखदायक, आनन्ददायक, मंगलदायक.

दायी + — कल्याणदायी, मोक्षदायी, दुःखादायी.

धर + — महीधर, जलधर, पयोधर, छत्रधर शस्त्रधर, हलधर, गंगाधर.

धार + — सूत्रधार, कर्ण.

धारक + — आज्ञाधारक, सत्ताधारक.

धारी + — वेषधारी, दंडधारी, सत्ताधारी, रूपधारी.

धर्म + — राजधर्म, जातिधर्म, प्रजाधर्म, कुलधर्म, पुत्रधर्म.

नाशक + — कृमिनाशक, कफनाशक, विघ्ननाशक.

निष्ठ—कर्मनिष्ठ, योगनिष्ठ, आत्मनिष्ठ, राजनिष्ठ, सन्मार्गनिष्ठ, ब्रह्मनिष्ठ.

यश्चात्—पश्चात्ताप, पश्चद्बुद्धि,

पर+—तत्पर, पुण्यपर, स्वार्थपर, भक्तिपर, धर्मपर.

परायण+—भक्तिपरायण, धर्मपरायण, स्वार्थपरायण.

प्रवण+—विद्याप्रवण, ज्ञानप्रवण, धनप्रवण, परमार्थप्रवण.

प्राप्त+—प्राप्तश्री, प्राप्तधन, प्राप्तलौकिक, प्राप्ताधिकार, प्राप्तयौवन.

बहिर—बहिष्कृति, बहिःशुद्धि, बहिःस्थिति.

बाह्य—लोकबाह्य, धर्मबाह्य, जातिबाह्य.

बुद्धि—पापबुद्धि, पुण्यबुद्धि, धर्मबुद्धि.

भाव—भगवद्भाव, शुद्धभाव, व्यभिचारीभाव, स्थायीभाव, दृढभाव, स्त्रीभाव.

बालभाव, परकीयभाव, मित्रभाव, शत्रुभाव, बंधुभाव, जन्यजनकभाव,  
अंगांगाभाव, सेव्यसेवकभाव, विवप्रतिविवभाव, कार्यकारणभाव.

भूत—विषयभूत, अंगभूत, निमित्तभूत, सारभूत, प्रमाणभूत.

भेद—बुद्धिभेद, पाठभेद, अर्थभेद.

मर्यादा—शिष्टमर्यादा, जनमर्यादा, धर्ममर्यादा, नीतिमर्यादा, आयुर्मर्यादा.

मात्र—पलमात्र, क्षणमात्र, तिलमात्र, लवमात्र, लेशमात्र.

रहित—ज्ञानरहित, भावरहित, प्रेमरहित.

रूप—सुखरूप, मनोरूप, वायुरूप, अग्निरूप, मायारूप.

लब्ध—लब्धकाम, लब्धमान, लब्धप्रतिष्ठित.

शत्रु—ज्ञानशत्रु, आत्मशत्रु, अक्षरशत्रु, हितशत्रु.



शील—धर्मशील, सहनशील, पुण्यशील, दानशील, सत्कर्मशील, स्नान-  
संख्याशील, अध्ययनशील.

शाली+—यशःशाली, प्रतापशाली, दैवशाली, भाग्यशाली, वैराग्यशाली.

शून्य—ज्ञानशून्य, द्रव्यशून्य, अर्थशून्य.

शूर—कर्मशूर, दानशूर, वादशूर, रणशूर. आरंभशूर

शोधी—ज्ञानशोधी, सूक्ष्मशोधी, सत्यशोधी. तत्त्वशोधी.

साध्य—द्रव्यसाध्य, कष्टसाध्य, यत्नसाध्य.

स्थ+—मार्गस्थ, ध्यानस्थ. गर्भस्थ, हृदयस्थ, जन्मस्थ, पात्रस्थ.

हत—हतदैव, हतभाग्य, हतवीर्य, हताश.

हर—पापहर, रोगहर, दुःखहर, पश्यतोहर.

हर्ता—[ हारक+हारी+ ]—दुःखहर्ता, दोषहर्ता, कफहारक, वातहारक,  
दुःखहारक, श्रमहारी, तापहारी.

हीन—हीनबुद्धि, हीनदैव, हीनप्रभ, धनहीन, विद्याहीन, ज्ञानहीन, मतिहीन

ज्ञ—मर्मज्ञ, शास्त्रज्ञ, सर्वज्ञ, मंत्रज्ञ, तज्ञ.

टीप—कांहीं उपसर्गांचि पुढेही न येतो. जसे:—अज्ञ, प्राज्ञ, अभिज्ञ, मुज्ञ.

टीप—वरील यादीमध्ये ज्यांचे पुढे अधिक चिह्न (+) केले आहे ते स्वतः-  
त्रणें उपयोगांत नाहींत. त्यांचा उपयोग बहुधा प्रत्ययांप्रमाणेच होतो. बाकीच  
स्वतंत्रपणें येतात, तरी त्यांचा सामानिक शब्दांत विशेष उपयोग होतो, म्हणून  
त्यांचा वरील यादींत अन्तर्भाव केला आहे.

## अध्याय ४.

प्रत्ययघटित साधित शब्द—पुढें चालू.

४०१. जे तत्सम संस्कृत शब्द मराठींत आहेत, त्यांपैकीं प्रत्ययघटित  
शब्द गेल्या अध्यायांत सांगितले आतां तद्भव किंवा देशज असे जे  
मराठींत शब्द आहेत म्हणजे ज्यांस निवळ मराठी असे म्हणण्यास हरकत  
नाहीं, त्यांमधील प्रत्ययघटित साधित शब्दांचा विचार करावयाचा आहे.  
मागल्या अध्यायांतल्या प्रमाणें येथेही मराठी कृदन्ते म्हणजे धातुसाधितें  
आणि तद्धितें किंवा ज्यांस दादोबा शब्दसाधितें असे म्हणतात तीं असे दोन  
प्रकार आहेत. तेव्हां येथेही प्रथम कृदन्ते सांगून नंतर तद्धितांकडे वळू

## निवळ मराठी कृदन्ते.

अथवा,

### धातुसाधितें.

अ — हा प्रत्यय आकारान्त धातूंस पररूपसंधीनें लागून क्रियावाचक नामें साधतात. उदा० — कर नाहीं त्यास डर कशास पाहिजे, त्याची सारखी आदळ आपट चालली आहे, ही रड कधीं संपणार कोण जाणे, ह्याला तोड काय ? इ०. या उदाहरणांत कर, डर, आदळ, आपट, रड, तोड, हीं क्रियावाचक नामें आहेत हें उघड आहे. ह्याप्रमाणें मार, बोल, धांव, पळ, उकड, मोड, बस, जम, उरक, भर, जोड, मोड, ओड, इ०, ( अ ) असें क्रियावाचक नाम साधतांना मूळ धातूंतील उपान्त्य इ व उ हे दीर्घ होतात. जसें :— फुट—फूट, लुट—लूट, भुल—भूल, झिज—झीज, विण—वीण, रिघ—रीघ, उर—ऊर, उव—ऊव, डुल—डूल, ( लहान मुलांचे कानांतील दागिना ), पिक—पीक, पिळ—पीळ, चिर—चीर.

( आ ) कांहीं ठिकाणीं उपान्त्य म्हस्व इ ला व उ ला गुण झालेला आढळतो. जसें :— मिळ—मेळ, फिर—फेर, खुट—खोट, ( खुटणें यापासून खूट असेंही नाम होतें ) जुड—जोड, डुल—डोल, झुक—झोक. ( इ ) कांहीं ठिकाणीं अर्थामध्यें थोडा फरक होतो, आणि मूळ धातूच्या क्रियेचें कार्य असा होतो. जसें :—फूट—फुटून निघालेलें, लूट—लुटून आणलेलें, झीज—झिजून गेलेलें, इ०.

( ई ) हा प्रत्यय लागून मूळ धातूपासून कांहीं विशेषणेंही होतात. जसें :—उघड गोष्टीस खुलासा कशास पाहिजे, हा गोष्ट उघड आहे, इ० या ठिकाणीं उघड हें विशेषण आहे हें स्पष्ट आहे. तसेंच 'मोड विळा,' 'मोड सुरी,' या शब्दांत 'मोड' म्हणजे मोडणारी हें उघडच आहे. असेंच भरड म्हणजे जाड, किंवा बारीक न दळलेलें, असा अर्थ होतो. उदा० — भरड पीठ, वस्त्र—गाळ ( गाळलेलें ) पाय—घोळ ( पायांपर्यंत घोळणारें ), वापीक ( झाडावर पिकलेलें ). ( उ ) कांहीं ठिकाणीं धातूंतील उपान्त्य अची वृद्धि होते. जसें :—उतर—उतार, बिघड—बिघाड, पड—पाड, खच—खाच.

( ऊ ) बीमोड, हिरमोड, घरफोड, कपाळफोड इ० ठिकाणीं मोड, फोड, हे शब्द क्रियेचा भाव दाखवितात.

आ—कांहीं धातूंस हा प्रत्यय लागून नामें होतात. हा प्रत्यय अनेकांर्थी लागतो.

[ अ ] मूळ धातु जी क्रिया दाखवितो त्याच क्रियेच्या अर्थी, म्हणजे त्या धातूस हा प्रत्यय लागून क्रियावाचक नाम होतें. जसें:—

वेढ—वेढा, झगड—झगडा, घेर—घेरा, घसर—घसरा, पुकार—पुकारा, पस्ताव—पस्तावा, उलगड—उलगडा, निवड—निवाडा, घोंटाळ—घोंटाळा, मुटक—मुटका.

[ आ ] कांहीं ठिकाणीं या आकारान्त कृदन्त नामांनीं मूळ क्रियेचें कार्य दाखविलें जातें.

जसें:—ठेवा [ ठेवलेला तो ], ठेंचा [ ठेंचून केलेला ], भरडा [ भरडून केलेला तो ], भरणा [ भरलेला पैसा ], रमणा [ रमलेला समूह ], कातरा [ कातरून निघालेला भाग कि० चुरा ], इ०.

[ इ ] कांहीं ठिकाणीं मूळधातूची क्रिया एकवार घडली असें या आकारान्त कृदन्त नामापासून समजतें. जसें:—ठोका [ एकवेळ ठोकणें ], चावा, हिसका, मुरका, उजळा, भुरका, कवळा, गचका, ठसका, हेलकावा.

[ ई ] कांहीं ठिकाणीं हा आ प्रत्यय कृत्ववाचक आढळतो. जसें:—ओढ [ ओढणारा तो ], झरा [ झरणारा तो ].

( उ ) या प्रत्ययानें अकर्मक क्रियापदापासून कांहीं विशेषणें साधतात. जसें:—लंगडा ( लंगडणारा ), नाचा ( नाचणारा ), सुटा ( सुटलेला, मोकळा. जसें:—सुटा पैसा ), उघडा ( न मिटलेला, खुला, मोकळा, किंवा अनाथ, रक्षणहीन. जसें:—आईबाप मेल्यानें हीं मुलें अगदीं उघडीं पडलों ओहत. ). अशीच आणखी उदा० हरणें:—उलथा, पिका, सुका, किंवा सुखा, उलटा, सुलटा, अर्धजेवा, आंगराखा—अंगरखा, पायगोवा, इ०. या शब्दामध्ये जेवा, राखा, गोवा, ही कृदन्त विशेषणेंच होत. नवशिका यामध्ये शिका म्हणजे शिकणारा हें उघड आहे. तसेंच नाकतोडा, लोणकढें, घरबशा, या

शब्दांतीलें तोडा, कडा, बशा, हीं आकारान्त कृदन्त विशेषणें आहेत. यांपैकीं कांहीं विशेषणांमध्ये आ चे जागीं या असा आदेश झालेला विकल्पानें आढळतो. म्हणजे वरील कांहीं विशेषणांची नाच्या, खेळ्या, शिक्या, भटक्या, अशीहीं रूपें आढळतात.

[ ऊ ] धू धातूस हा प्रत्यय लागून धुआ किंवा धुवा अशीं दोन विशेषणें होतात. धुआ, किंवा धुवा म्हणजे धुतलेला, शुद्ध. उदा०— धुवा साखर. धुवाधार [ धवधवा. ]. या ठिकाणीं धुवा हीं आकारान्त विशेषण अविकृत राहिलें आहे.

[ ऋ ] ज्यावर क्रिया घडते किंवा घडली त्याचे अर्थीः—चार—चारा, चोंद—चोंदा.

[ लृ ] हा प्रत्यय लागण्यापूर्वीं कांहीं धातूंचे उपान्यास गुण होतो. जसेंः—तुट—तोटा, मिळ—मेळा, फिर—फेरा, पिळ—पेळा, जुड—जोडा, झुल—झोला, झुक—झोका, डुल—डोला.

[ ए ] ह्या प्रत्ययाचे पूर्वीं कांहीं धातूंचे उपान्त्य अ ची वृद्धि होते. जसेंः—पसर — पसारा, रगड — रगाडा, [ ह्याचें रगडा असेंही रूप होते. जसेंः—रामरगाडा अ. रामरगडा ], उतर—उतारा [ अमली पदार्थाचा किंवा विषाचा परिणाम उतरणारा म्हणजे हटविणारा उपाय, अवतरण ], उकड — उकाडा, उमळ—उमाळा, फुग — फुगारा, ओंबकळ — ओंबकाळा किंवा ओंबकळा, ओरबड — ओरबडा किं० ओरबाडा, ओरखाड—ओरखडा किं० ओरखाडा.

आई—हा प्रत्यय कांहीं धातूस लागून त्यापासून स्त्रीलिंगी नामें होतात. त्यांचा अर्थ मूळधातुदर्शक क्रिया करण्याची मजुरी असा असतो. जसेंः—घडाई [ घडण्याची मजुरी ], खोदाई [ खोदण्याची मजुरी ], चराई ( गुरें चरण्याची किंमत ), उजळाई [ उजळण्याची मजुरी ], मुंडाई [ मुंडण्याची मजुरी ].

टीप—ही आई प्रत्ययान्त कृदन्त नामें मूळचीं हिंदी भाषेतील आहेत; व त्या भाषेतूनच तीं मराठींत आलीं आहेत. हीं गोष्ट पुढील उदाहरणांवरून स्पष्ट होईल. घुलाई, शिलाई, लिखाई म्हणजे घुण्याची, शिवण्याची, व लिहिण्याची मजुरी, हे शब्द घुल, शिल, लिख, ह्या धातूंस आई प्रत्यय लागून साधले

आहेत, हें उघड आहे. परंतु हे मूळ धातू मराठींत प्रचारांत नसून हिंदींत आहेत; व त्यांपासून साधलेलीं धुळाई, शिलाई, व लिखाई, हीं नामेंही हिंदींत प्रचारांत आहेत. या अर्थाचा मराठी प्रत्यय 'णावळ' हा होय. तो लागून धुणावळ, शिवणावळ अशीं शुद्ध मराठी नामें होतात.

( आ ) हा आई प्रत्यय लागून झालेलीं कांहीं क्रियावाचक नामेंही मराठींत आहेत. जसें:—चढाई ( चढून म्हणजे चाल करून जाण्याची क्रिया ), लढाई ( लढण्याची क्रिया ), कमाई ( कमाना म्हणजे मिळविणें या हिंदींतील धातूपासून हा शब्द झाला आहे. मूळ अर्थ मिळविण्याची क्रिया, पण नंतर त्याचा अर्थ मिळकत असा झाला आहे. ) बढाई [ हा शब्दही बढना या हिंदी धातूपासूनच झाला आहे. त्याचा अर्थ बढण्याची म्हणजे वाढण्याची क्रिया किंवा भाव, म्हणजेच शेखी, ऐट असा आहे. ]

[ आ ] उतराई हा शब्द स्मरणीय आहे. उतरण्याची मजुरी असा ह्याचा एक अर्थ आहेच, व तो आई प्रत्ययाच्या मूळ अर्थाप्रमाणें आहे. परंतु आभारमुक्त म्हणजे दुसऱ्याच्या उपकारांतून सुटणें म्हणजे त्याची फेड करणें हा एक उतराई शब्दाचा अर्थ प्रचलित आहे. या अर्थी उतराई शब्द विशेषण आहे, व तो [ उतर + आई ] असाच साधलेला आहे. धातूस आई प्रत्यय लागून झालेलें दुसरें विशेषण मराठींत आढळतें नाहीं.

**आऊ**—कांहीं धातूस हा प्रत्यय लागून त्या त्या क्रियांस योग्य या अर्थी कांहीं विशेषणें होतात. जसें:—टाकाऊ ( टाकण्यास योग्य ), पाळाऊ ( पाळण्यास योग्य ), लढाऊ ( लढण्यास योग्य म्हणजे लढण्याचे कामीं उपयोगी ), जळाऊ [ जळण्यास योग्य म्हणजे जाळण्याचे कामाचें ], विकाऊ [ विकण्यास योग्य, विकावयास काढलेलें ], दिखाऊ—देखाऊ [ देखण्यास म्हणजे पाहण्यास योग्य सुंदर, भपकेदार, अखेरीस वरून चांगला पण आंतून वाईट, निरुपयोगी, असा अर्थ झाला. ] धकाऊ, ओताऊ, शिकाऊ, विणाऊ, चलाऊ, इ०. मिळाऊ, हा शब्द मनमिळाऊ ह्या सामासिक शब्दांत आढळतो. मिळाऊ ह्याचा स्वतंत्रपणें फारसा उपयोग होत नाहीं.

**आट**—द्विरुक्ति धातूस हा प्रत्यय लागून मूळ क्रियेचा भाव दाखविणारी पुल्लिगी भाववाचक नामें साधतात. जसें:—कलकलाट, गडगडाट, चकचकाट, लखलखाट, चिकचिकाट, सुळसुळाट, ठणठणाट, खडखडाट, घमघमाट, खळखळाट, भगभराट ( स्त्री० ), इ०

[ अ ] गोंगाट हा शब्दही असाच गोंगणें ह्या धातूस आट प्रत्यय लागून झाला आहे. तथापि यामध्यें धातूची द्विरुक्ति नाही.

[ आ ] चिपाट हा शब्द चेप धातूस आट प्रत्यय लागून झालेलाच आहे. परंतु हा धातु व वरील उदाहरणांतील धातू यांत फरक असून चिपाट कृदन्ताचा अर्थही निराळा आहे. चिपाट म्हणजे चेंपून म्हणजे पिकून गेलेलें उंसाचें कांडें; यावरून अगदीं सुकून गेलेला, किंवा आंवळलेला, असा अर्थ होतो.

**आढ**—यानें कृदन्त विशेषणें होतात. जसें:—नास—नासाड, भी—भ्याड, खा—खादाड, [ खा धातूचे जागीं खाद असें झालेलें अन्यत्रही आढ-ळतात. जसें:—खादिला ].

**आडा, डी**—हा प्रत्यय लागून कांहीं धातूंपासून भाववाचक नामें साधतात. उदा०—नास—नासाडा—डी, चुर—चुराडा, इ०

**अ डी, डू**—खेळ या धातूस हा प्रत्यय लागून खेळाडू किंवा खिलाडू खिलाडी, असे शब्द होतात. खेळाडू म्हणजे खेळणारा, खेळाकडे लक्ष असणारा; आणि खिलाडू, खिलाडी, म्हणजे खेळांत प्रवीण असा अर्थ आहे.

**आंडी**—झुकांडी, चिळकांडी.

**आणा**—[ हा प्रत्यय दाणा या शब्दाचा शेष दिसतो ]. फुटाणा [ फुटलेला दाणा. ]

**आणू**—हा प्रत्यय पररूप संधीनें लागून एकदोन कर्तृत्ववाचक नामें झालीं आहेत. उठाणू [ मूळअर्थ उठणारें ते. एका प्रकारचा गांठीचा फोड, गळू ] जिवाणू [ मूळ अर्थ—जिवंत असणारें नंतर एका प्रकारचा जीव, सरपटणारा प्राणी, जनावर, संप असा, अर्थ झाला. जिवाणू हा शब्द जिवणें ह्या धातूपासून झाला आहे, पण हा धातु प्रचारांत नसून त्याचे जागीं जिणें असा धातु

प्रचारांत आहे. जीव या नामापासून जिवणू हा शब्द झाला असें म्हटल्यास त्याचा तद्धित शब्दांत अंतर्भाव केला पाहिजे ].

**आफ**—मिलाफ [ मिलाप हा मूळ हिंदी शब्द मिल धातूस आप प्रत्यय लागून झालेला आहे. त्याजपासून मराठी मिलाफ झाला आहे. ]

**आर**—चुकार, लुटार हीं आर प्रत्ययान्त कृदन्ते विशेषणें आहेत. चुकार—चुकणारा, टाळणारा; लुटार—रु—लुटणारा, लुटण्याचा स्वभाव आहे ज्याचा.

**आरा**—ह्या प्रत्ययानें कांहीं धातूपासून क्रियावाचक नामें होतात जसें:—उब—उवारा; ओक—ओकारा; बांध—बांधारा, बंधारा; फुग—फुगारा; भबक—भबकारा.

**आरी**—कांहीं धातूपासून या प्रत्ययानें, ती क्रिया करणारा, या अर्थी म्हणजे कर्तृत्वाचक नामें तयार होतात. जसें:—पुजारी [ पुजणारा ], ओतारी [ धातूंचा रस ओतणारा ], पिंजारी [ पिंजणारा ], मापारी [ मापणारा ], लुटारी [ लुटणारा, लुटारी याचे जागीं लुटारू हें रूप विशेष प्रचारांत आहे ]

[ अ ] रंगारी हा शब्दही रंग + आरी असाच झाला आहे. पण त्याचा अर्थ रंगणारा असा नसून रंगविणारा असा प्रयोजक कर्तृत्वाचक आहे ].

[ आ ] ओकारी शब्दही ओक धातूस आरी प्रत्यय लागून झाला आहे. पण येथें आरी प्रत्यय कर्त्रर्थी नसून भावार्थी आहे. ओकारी म्हणजे ओकणारा नव्हे, तर ओकण्याचा भाव, ओकण्याची क्रिया, किंवा जें ओकलेलें तें, असे अर्थ होतात.

**आव**—हा प्रत्यय अनेक अर्थानीं लागून पुष्टिगी कृदन्त नामें बनतात.

[ अ ] क्रियेचें स्थान किंवा साधन. जसें:—चढाव [ चढण्याचें स्थान म्हणजे उंच उंच होत जाणारी जागा, चढ; किंवा चढण्याचें साधन, जिना ] रिधाव [ रिघण्यास अवकाश, जागा; किंवा रिघणें, म्हणजे प्रवेश असा क्रियावाचकही अर्थ हातो. ]

[ आ ] मूळ क्रिया. जसें:—पाडाव [ पाडणें, पराभव ] छिटकाव किंवा छिडकाव किंवा शिडकाव [ म्हणजे छिटकण्याची क्रिया ], भराव

[ भरण्याची क्रिया किंवा भरण्याच साधन, माती ], टिकाव [ टिकण्याची क्रिया ], शिरकाव [ शिरकण्याची क्रिया, प्रवेश ], याप्रमाणें फैलाव, धजाव, अडकाव.

[ इ ] कांहीं अकर्मक धातूंपासून या प्रत्ययानें भूतकालवाचक नामें साधतात. जसें:— जमाव [ जमलेला लोक समूह ], जडाव [ जडलेला किंवा जडवून केलेला पदार्थ, दागिना; किंवा जडण्याची क्रिया ], उठाव [ उठलेला म्हणजे वर आलेला भाग; किंवा उठण्याची क्रिया ], ठराव [ ठरलेली सूचना ].

[ ई ] बटाव ह्या शब्दांतील आव हा प्रत्यय आई किंवा णावळ ह्या प्रत्ययासारखा आहे; म्हणजे त्याचा अर्थ क्रियेची मजुरी असा आहे. बटाव म्हणजे बटण्याची मजुरी किंवा किंमत. बट धातु आणि बटाव हा शब्द हे दोन्ही हिंदी दिसतात. बटाव ह्याचें बटावा असेंहि रूप आढळतें.

[ उ ] सराव—म्हणजे सवय. हा सराव शब्द स्राव ह्या संकृत शब्दापासून आला आहे असें मोल्स्वर्थच्या कोशांत दिलें आहे. परंतु तो सर ह्या धातूपासून आव प्रत्यय लागूनही बनण्याचा संभव आहे. तसें असल्यास त्याचा मूळ अर्थ सरण्याची क्रिया, नंतर अडथळ्याचा अभाव, नंतर सुलभता, शेवटीं सवय, असा अर्थ आला असावा.

**आवट—**बन—बनावट [ कृत्रिम ]

**आवा—**या प्रत्ययानें कांहीं धातूंपासून कालवाचक नामें बनतात. जसें:— काढावा [ काढलेला भाग ], बोलावा [ बोललेला अर्थ, वार्ता— ह्या शब्दाचें विशेष प्रचारांतील रूप बोलवा असें आहे ], देखावा [ देखलेली, पाहिलेली गोष्ट, किंवा पाहाण्यास योग्य प्रेक्षणीय वस्तु ].

**दापि—**वाढावा व देखावा ह्याही शब्दांचीं वाढवा व देखवा अर्शाच रूपें कधी कधी आढळतात. परंतु ता आ—उपान्वययुक्त रूपांश्चकी प्रचारांत नाहींत.

[ अ ] मेळावा [ मेळा ] हा शब्द असाच साधला आहे. पण तो जुना आहे. ज्ञानेश्वरी [ ३. २०८ ]



[ आ ] पुरावा [ पुरें करणारा म्हणजे समर्थन करणारा मुद्दा ] हा शब्द कर्तृवाचक दिसतो.

[ इ ] तणावा हा ताण धातूपासून ताचे जागी त होऊन आवा प्रत्यय लागून झाला आहे आणि तो भाववाचक आहे.

**आवा-वी-वें**—हे कृदन्त विशेषण असून लिंगवचनाप्रमाणें बदलतें आणि तें सर्व धातूपासून साधतें. वाख्याताच्या तृतीय पुरुषाचे एक वचनाचें रूप आणि हें एकाच रीतीनें साधतात, व दिसण्यांत दोन्ही एकच आहेत. जसें:—करावा-वी-वें, जावा-वी-वें, धरावा-वी-वें इ०. या कृदन्तापासूनच करावयास, करावयाला, करावयाचा, करावया, कागया, हीं रूपें कशां साधतात हें संयुक्त क्रियापदांचें विवेचनांत तदन्तर्भूत कृदन्तांचें जें स्पष्टीकरण आहे त्यांत येणार आहे. ते तेथें पहावें.

**आळ**—या प्रत्ययानें क्रियेची संवय किंवा अतिशयार्थ दाखविणारी विशेषणें साधतात जसें:—ओढाळ [ ओढण्याची संवय आहे ज्याला ], खाजाळ [ खाजण्याचा स्वभाव आहे ज्याचा किंवा अति खाज आहे ज्याला ], भांडाळ.

**आळा**—चोखाळा ( चोखून खाणारा, नाजुक खाणारा ).

**आळी**—याने क्रियावाचक नाम होते. जसें:—डरक-डरकाळी

**आळू**—वर जो आळ प्रत्यय दिला त्याचेंच अधिक प्रचारांतील रूप

आळू हें होय. जसें:—लाजाळू [ लाजण्याचा स्वभाव आहे ज्याचा ].

झोंपाळू, निजाळू, खाजाळू, सोसाळू, विसराळू.

**आळें**—[ सं. आलय ] ह्यानें क्रियेचें साधन दाखविलें जातें. जसें:—ओगराळें [ ओरडणें म्हणजे वाढणें या क्रियेचें साधन, एका विशेष प्रकारचें भांडें. ]

**आं**—हा प्रत्यय अनुकरणवाचक धातूस लागून क्रियाविशेषणें होतात.

जसें:—कडकडां, खदखदां, धडाडां, ढळढळां, करकरां, चरचरां, घटघटां, पटपटां, घळघळां, इ०.

**ई**—हा प्रत्यय बऱ्याच आकारान्त धातूस पररूप संधीनें लागून ईकारान्त स्त्रीलिङ्गी नामें होतात. हा प्रत्यय अनेक अर्थी लागतो.

[ अ ] मूळधातूच्या क्रियेचा अर्थ. उदा०—उडी [ उडण्याची क्रिया ] चोरी [ चोरण्याची क्रिया ], बुडी [ बुडण्याची क्रिया ], ओहटी [ ओहटण्याची क्रिया ], किंकाळी, रडी, बोली [ बोलण्याची क्रिया ], भाषण, भाषा, ], खाई [ येथे संधि झाला नाही, व अतिशयार्थ आहे. खाई म्हणजे अतिशय खाण्याची क्रिया. ], उलटी, उकळी, उचली.

[ आ ] कर्मवाचक. जसे:— थुंकी [ जें थुंकलेलें तें ], हांतरी [ हांत-रावयाची ती, ], [ वाट ]—खर्ची [ खर्चावयाची रक्कम ],

[ इ ] साधनवाचक. जसे:— थापी [ थापावयाचें साधन ], कातरी [ कातरण्याचें साधन ], खुरपी [ खुरपण्याचें साधन ], कढई.

[ ई ] कर्तृवाचक. जसे:—गु—राखी [ गुंरें राखणारा. येथे गु हें गो ह्या संस्कृत शब्दाचें रूपांतर होय असें म्हणावें किंवा गुंरें+राखी या ठिकाणीं रेंच्या पुढें रकार आल्यामुळें रें ह्या अक्षराचा लोप झाला आहे असें म्हटलें तरीही चालेल. तथापि पहिलाच पक्ष बरा होय. ].

[ उ ] भूतकालवाचक नामें. जसे:—सांगी [ सांगितलेली गोष्ट, सूचना ] तुटी [ तुटलेली वस्तु, तूट—तुटी हा शब्द कवितेंत येतो ], कढी [ कढलेली ती ], पोळी [ पोळलेली ती, ] चुणी.

[ ऊ ] ई हा प्रत्यय लागून काहीं कृदन्त विशेषणही बनतात. जसें छापी [ छापलेलें ], लेखी [ लिहिलेलें ], मोडा [ मोडलेलें—मोडून लिहिलेलें ].

[ ऋ ] ह्या ई प्रत्ययाचे पूर्वी कधीं कधीं उपान्त्य अची वृद्धि होते. जसे:— उघड—उघाडी, उतर—उतारी.

[ ल ] कधीं कधीं ह्या प्रत्ययापूर्वी उपान्त्य इ व उ ह्यांस गुण होतो. जसे—फिर—फेरी. डुल—डोली—ळी, झुल—झोळी.

ईक—हा प्रत्यय पररूप संधीनें लागून काहीं विशेषणें होतात.

[ अ ] कर्तृवाचक जसे—खर्चीक [ खर्च करणारा ], सोशीक [ सोसणारा ], त्राशीक [ त्रासणारा ]. शेवटच्या दोन उदाहरणांत मूळ अन्त्य सूचा श् झाला आहे. आणि सर्व उदाहरणांमध्ये अधि-क्यार्थ आहे, हें उघड आहे.

( आ ) पूर्णक्रियावाक. जसें:—सडीक ( सडलेले ), पढीक ( पढलेला ).

( इ ) तिडणें ह्या धातूपासून ईक प्रत्यय लागून तिडीक हें नाम झालें आहे. त्याचप्रकारचें होईक हें हो धातूपासून संधि न होतां ईक प्रत्यय लागून झालेलें नाम किंवा विशेषण होय. होईल म्हणजे भावी, होणारें; हा शब्द जुन्या कवितेंत आढळतो.

ईत—ह्या प्रत्ययानें कांहीं कृदन्त विशेषणें होतात. संधि—पररूप होतो.

( अ ) अपूर्णक्रियाद्योतक. जस:—लखलखीत ( लखलखणारें ), थबथबीत ( थबथवणारें ), भुसभुशीत, चकचकीत, खरखरीत, खण-खणीत, झणझणीत, इ०. द्विरुक्त व अनुकरणवाचक धातूपासून अशा प्रकारचीं ईत प्रत्ययान्त विशेषणें होतात.

( आ ) पूर्णक्रियावाचक. उदा०—विसकळीत ( विसकळलेलें ), पडीत ( पडलेली—जमीन ), वाहीत ( वाहलेली—हाकलेली—जमीन ), बुडीत ( बुडालेला, अनुत्पादक—खर्च ).

टीप—‘ पडीत घर ’ या ठिकाणीं पडीत म्हणजे पडलेल असा अर्थ नसून झडणारें म्हणजे पडूं लागलेलें असा अर्थ आहे.

( इ ) याच प्रत्ययानें झालेले भाकीत आणि भरीत हे शब्द आहेत. हे शब्द नामें आहेत. भाकीत म्हणजे भाकलेलें, पुढेलें आवीं सांगितलेलें, भविष्य. आणि भरीत म्हणजे भरलेलें—तिखट, मीठ इत्यादिकांनीं भरलेलें. जसें:—वांग्याचें किंवा भोंपळ्याचें भरीत. याप्रमाणेंच लिखित ( लिहिलेलें—पत्र ) आणि वाळीत ( वाळलेला म्हणजे टाकलेला, बहिष्कृत. वाळीत ह्याचा भाववाचकाप्रमाणें उपयोग होतो. तेव्हां त्याचा अर्थ बहिष्कार असा असतो. )

ईर—हा प्रत्यय लागून पररूपसंधीनें पूर्ण क्रियाद्योतक कांहीं विशेषणें होतात. जसें:—फुगीर ( फुगलेला ), फुटीर फुटलेला किंवा फुटण्यास योग्य ).

टीप—ईर ह्या प्रत्ययापासूनच इरडा हा प्रत्यय झालेला दिसतो. मुत + इरडा = मुतिरडा ( मुतलेला ) ह्या प्रमाणेंच हगिरडा. या दोन्ही ठिकाणीं पररूप संधि झाला आहे. परंतु घाणेरडा ह्या शब्दांत ( अ + इ = ए ) असा नियमानुसार संधि झालेला दिसतो.

**ईल**—ह्या प्रत्ययानें पूर्णक्रियाद्योतक कांहीं विशेषणें होतात. जसें—छापील ( छापलेला ); सडील-सडेल ( सडलेला, कुजलेला ), रंगील—रंगेल [ रंगलेला किंवा रंगण्याचा म्हणजे आनंद करण्याचा स्वभाव आहे ज्याचा ], डागील-डागेल [ डाग लागलेला ], ह्याचप्रमाणें डंखील-डंखेल; अडील-अडेल [ या ठिकाणीं अडणारा असा अर्थ आहे ].

[ अ ] या प्रत्ययानें साधललीं कांहीं नामेंहीं आढळतात. जसें:—आंबील, ओढील-ळ, वाहील.

**टीप**—अ + ईल ह्यांचा पररूप संधि सर्वत्र आढळतो. परंतु कांहीं ठिकाणीं नियमाप्रमाणें ए असाही संधि विकल्पानें होतो हें वरील उदाहरणांवरून कळेलच.

**ईव**—हा प्रत्यय पररूपसंधीनें लागून कांहीं कृदन्त विशेषणें होतात. या विशेषणांनीं मूळ क्रियेची पूर्णता किंवा योग्यता दाखविण्यांत येते. जसें:—सोलीव ( सोललें किंवा सोलाया जोगें ), कोरीव ( कोरलेलें किंवा कोरण्याजोगें ); आणखी उदाहरणें:—घडीव, घोटीव, ओतीव, आटीव, रेखीव, भरीव, पाळीव, पेरीव, भरडीव, मढीव, इ०.

( अ ) जाणीव, नेणीव हे शब्द असेच जाण, व नेण ह्या धातूपासून प्रकृत प्रत्ययानें साधलेले असून नामें आहेत; पण त्यांमधील उपान्त्य अक्षरावरील बिंदु उडाला आहे. जाणीव-जाणण्याची शक्ति; नेणीव जाणिवेचा अभाव; हे शब्द जुन्या कवितेंत आढळतात.

ज्ञान म्हणों तरी नाही जाणिव । अज्ञान म्हणों तरी नाही नेणिव ॥

अभाव म्हणों तरी ठेव । नवल आनंदाची ॥ विवेकासिंधु.

**ईस**—कासाव-कासावसि ( घाबरा ). कासाव हा धातु मात्र फारसा प्रचारांत नाही.

**ऊ**—हा प्रत्यय पररूप संधीनें लागून कांहीं नामें व विशेषणें होतात. त्यांचे अर्थ पुढें दिल्याप्रमाणें:—

( अ ) क्रियेचा कर्ता. उदा०—मारू [ मारणारा, वेधणारा, मन हरण करणारा, चटकदार ], लागू [ लागणारा ], चालू ( चालणारा ), झाडू ( झाडणारा-मनुष्य, भंगी; किंवा खराटा, केरसुणी ), उतारू ( उतरणारा,—आगगाडी, आगबोट वगैरे वाहनांतून उतरणारा,

म्हणजेच त्यांचे द्वारा प्रवास करणारा ), असेच मिडू, चाटू, घाटू, वगैरे शब्द समजावे.

( आ ) क्रियेस योग्य, किंवा क्रियेचें कर्म. जसें:—खाऊ [ खाण्यास योग्य किंवा जें खावयाचें तें, असा मूळ अर्थ; नंतर चैनीने किंवा मजेने खाण्याचा पदार्थ ]; गाऊ ( नान्हा मुलास निजवितांना पाळणा हाळवितांना जे गाणें गातात तो—दादोबा )

( इ ) असलीं ऊ प्रत्ययान्त कृदन्ते मराठी समासांतीं बरींच आढळतात. जसें:—पोटभरू, मारखाऊ, खेटरखाऊ गळेकापू, खिसेकापू, खिसेकातरू, माथेफिरू, गरजकाडू, इ०. ' काचित् या ऊकारान्त धातु साधितांस पुढें आणखी विनादार्थ वा, जी, हे आदरार्थी शब्द जोडून धातुसाधित नामें करितात; जसें:—देऊबा, घेऊबा, घेऊजी, देऊजी इ० ' —दादोबा.

ऊत—समज—समजूत.

ऊं—हा प्रत्यय लागून सर्व धातूंपासून बहुधा उपक्रमवाचक किंवा दादोबा म्हणतात त्याप्रमाणें निमित्तवाचक कृदन्त अव्ययें तयार होतात. ह्यांचा संयुक्त क्रियापदें बनविण्यांत कोठें उपयोग होतो तें संयुक्त क्रियापदाचे अध्यायांत पहावें.

टीप—ऊ आख्याताचें प्र० पु० ए० व० व इ कृदन्त दिसण्यांत एक; तरी दोहोंची व्युत्पत्ति भिन्न आहे. ऊ आख्याताचे प्रत्यक्ष संस्कृत लोट च्या प्रत्ययांपासून निघाले आहेत; आणि ऊं हा कृदन्त प्रत्यय संस्कृत तुम् या प्रत्ययापासून निघाला आहे. जसें:—कर्तुं—करदुं—करूं, इसितुं—इसेउं—इसूं इ०.

( अ ) ऊं कृदन्ताचा संयुक्त क्रियापदामध्यें जेव्हां उपयोग होतो, तेव्हां त्याचा बहुधा उपक्रम किंवा उद्देश हाच अर्थ असतो. जसें:—करूं लागतां, वसूं पहातो, इ०. तथापि कांहीं संयुक्त क्रियापदांत ह्या कृदन्ताचा निराळा अर्थ असतो. तो हें काम करूं शकतो, तो त्याला मारूं किंवा उचलूं पावेल, इत्यादि ठिकाणीं करूं. मारूं, उचलूं, ही उपक्रमवाचक नसून क्रियासंपादनाचे अर्थानें उपयोगांत आहेत हें उघड आहे. त्याचप्रमाणें आई मुलांस जेऊं घालते, तिला न्हाऊं घाल, किंवा माखूं घाल, इ० वाक्यांत जेऊं, न्हाऊं माखूं, ह्या कृदन्तांचा क्रियोपक्रम किंवा क्रियासंपादन

ह्यांपैकीं एकही अर्थ नसून हीं केवळ क्रियावाचक आहेत हें उघड आहे. यामुळे जेऊं घालते इत्यादिकांस संयुक्त क्रियापदे मानणें बरें. कांहींकांच्या मते जेऊं, न्हाऊं, माखूं, हीं या ठिकाणीं नामें असून घाल या धातूचीं कर्मे आहेत. आमच्या मते न्हाऊं, माखूं हीं मूळचीं अव्ययें आहेत; नामें नव्हत. म्हणून जेऊं घालतें, न्हाऊं घाल, यांस संयुक्त क्रियापदे म्हणणेंच अधिक युक्त आहे.

[ आ ] ह्या कृदन्त अव्ययांपैकीं कांहींचा क्रियावाचक नामांप्रमाणें उपयोग होतो. तथापि त्यांस विभक्तिप्रत्यय लागत नाहीत; म्हणजे फक्त प्रथमेमध्येच त्यांचा उपयोग हातो. जसें:—हसूं ( हसणें, हास्य उदा०—त्याला हसूं आवरेना ), रडूं ( रडणें, उदा०—त्याला रडूं कोसळलें ). तथापि अशा ठिकाणीं हसें, रडे या नामांचा उपयोग अधिक शिष्ट व अधिक प्रशस्त आहे.

टीप:—याच अर्थी हसें, रडे अशा जीं एकारान्त नामें प्रचारांत आहेत, त्यांस विभक्ति प्रत्यय लागतात.

[ इ ] कांहीं ऊं प्रत्ययान्त कृदन्ते कर्तृवाचक नामांप्रमाणें उपयोगांत आहेत. जसें :—गळूं ( मूळ अर्थ—गळणारें, यावरून या शब्दास एका प्रकारचा विशेष फोड, करट हा अर्थ त्या फोडाचे प्रकृतिविशेषास अनुसरून प्राप्त झाला आहे हें उघड आहे. ), उवाळूं [ मूळ अर्थ—उवाळणारें; नंतर त्याचा गळूं शब्दाप्रमाणेंच अर्थ झाला, ] बोळूं [ बोळणारें, सिग्ध करण ].

ऊन—सर्व धातूंस हा प्रत्यय लागून अव्ययें तयार होतात. हा प्रत्यय ऊआख्याताचे प्र० पु० प्रत्ययांप्रमाणें लागतो. म्हणजे दोहोंचे पूर्वी धातूंस एकच विकार होतात. ह्यास बहुधा पूर्वकालवाचक अव्यय असें म्हणतात. ह्याचा तिन्ही काळीं उपयोग होतो. ह्या प्रत्ययानें सर्व धातूंपासून कृदन्त क्रियाविशेषण अव्ययें तयार होतात. त्याचा संयुक्त क्रियापदांचे काहीं कसा व कोठकोठें उपयोग होतो, हें त्या क्रियापदांचे अध्यायांत सविस्तर आहे. ह्याचा बहुधा क्रियासमाप्ति हा अर्थ असतो. उदा. :—देऊन, घेऊन, करून, बोद्धन, चावून, मारून, निजून पळन, इ०.

याचे क्रियासमाप्तीशिवाय इतर अर्थ येणेंप्रमाणें:—

[ अ ] अपूर्णक्रिया. ह्या अर्थानें त्याचा करित, बसत, शिकत, ह्या कृदन्ताप्रमाणें उपयोग होतो. हा उपयोग एकदेशी असल्यामुळें गौण होय. उदा० तो बसून किंवा शिकून आहे, असतो, इ०.

[ आ ] कार्यकारणभाव, जसें:—तो खाऊन माजला, तो गिळून मस्त झाला आहे, तो एकटा राहून वेपर्वा होत चालला आहे, इ०. या ठिकाणीं खाऊन म्हणजे खाण्यामुळें, गिळून म्हणजे गिळल्यामुळें, आणि राहून म्हणजे राहिल्यामुळें, असा अर्थ आहे हें उघड आहे.

[ इ ] क्रियासमाप्तीपासून. जसें:—हें शिकून मला दहा वर्षे झालीं; त्याला मरून आज पंचवीस वर्षे झालीं, इ०. या उदाहरणांत शिकून म्हणजे शिकण्याची क्रिया संपल्यापासून आणि मरून म्हणजे मरण्याचे काळापासून, असा अर्थ आहे हें स्पष्टच आहे.

[ ई ] कांहीं ऊन कृदन्तांचा क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोग होतो. जसें:—फिरून यत्न करून पहा; तो होऊन म्हणाला; खच्चून, रगडून जेवला; कडकडून भेटला; त्यानें हें कृत्य जाणूनवूजून केलें; दाटून करितो; इ०. या ठिकाणीं फिरून=पुन्हा; होऊन=स्वतः, स्वस्फूर्तीनें; खच्चून, रगडून=आकंठ, पुष्कळ; कडकडून=प्रेमपूर्वक; जाणूनवुजून=मुदाम; दाटून=हट्टानें, मुदाम; असा अर्थ आहे.

( उ ) म्हणून. हें म्हण धातूपासून याच ऊन प्रत्ययानें साधलेलें कृदन्त होय. त्याचा क्रियासमाप्तीचे अर्थी इतरांप्रणामाणें उपयोग होतोच. जसें:—असें म्हणून ( बोलून ) तो निघून गेला. शिवाय म्हणून ह्याचा स्वरूपदर्शक उभयान्वयी अव्ययाप्रमाणें उपयोग होतो. जसें:—राभा म्हणून ( या नांवाचा ) एक मुलगा होता; ज्ञानेश्वर म्हणून ( असें ) ज्याला म्हणतात तोच ज्ञानदेव होय, इ०. शिवाय म्हणून त्या कृदन्ताचा परिणामबोधक व उद्देशदर्शक उभयान्वयी अव्ययांप्रमाणें उपयोग होतो. तो उभयान्वयी अव्ययांचे विवेचनांत सविस्तर दिला आहे तेथें पहावा.

( ऊ ) करून आणि वांचून. या ऊन कृदन्तांचा शब्दयोगी अव्ययांप्रमाणें उपयोग होतो. जसें:—तेणेंकरून, त्यावांचून इ०.

( ऋ ) अकर्मक धातु, आणि सकर्मक धातूंच्या कर्माची विवक्षा नसत। जेव्हां त्यांचा अकर्मकाप्रमाणें उपयोग होतो तेव्हां ते, ह्यांच्या ऊन कृदन्ताचा कधीं कवीं नामाप्रमाणें उपयोग होतो असें म्हणतात. जसें:—त्याचें निजून झालें का, त्याचें लिहून झालें का, इ० ठिकाणीं लिहून म्हणजे लिहिणें आणि निजून म्हणजे निजणें असा अर्थ आहे, आणि तीं झालें या क्रियापदाचे कर्तृस्थानीं आहेत असें पुष्कळांचें म्हणणें आहे. परंतु आमच्या मतें निजून झालें, लिहून झालें हीं संयुक्त क्रियापदे असून 'त्याचें' हा त्यांचा षष्ठ्यन्त कर्ता असून या वाक्यांत भावे प्रयोग आहे. ( सविस्तर खुलाशासाठीं प्रयोग विवेचन पाहवें. )

( लृ ) हांतरूण, आणि पांघरूण, हीं हांतर आणि पांघर ह्या धातूंपासूनच ऊन प्रत्यय लागून कृदन्तें झालीं आहेत; आणि प्रत्ययांतील नचा मागल्या रचे योगानें ण झाला आहे. हांतरूण आणि पांघरूण, ह्यांचा प्रचलित उपयोग नामाप्रमाणेंच होतो, आणि त्यांस विभक्तिही लागतात. ऊन प्रत्ययान्त कृदन्त अव्ययांप्रमाणें त्यांचा उपयोग होत नाही. हांतर व पांघर ह्या धातूंपासून ह्याप्रकरचीं कृदन्त अव्ययें हांतरून व पांघरून अशींच होतात. जसें:—सतरंजी हांतरून किंवा पासोडी पांघरून तो निजला. यामुळें हांतरूण, पांघरूण, ह्यांस स्वतंत्र कृदन्त नामें मानलें तरी चालेल. म्हणजे त्यांस ऊन प्रत्ययान्त न म्हणतां ऊण हा वेगळाच प्रत्यय मानिला तरी चालेल.

टीप १—कवितेंत या ऊन प्रत्ययाचीं अनेक विचित्र रूपें दृष्टीस पडतात. तीं अशीं :—ऊनि, ऊनी, उनि, उनी, उनियां, ऊनियां, उनी यां, ओन, ओनि, ओनी, ओनियां ओनि, औनियां, ऊं, औं, इ०.

टीप २—हा ऊन प्रत्यय संस्कृत त्वा प्रत्ययापासून आला आहे, संस्कृत-त्वा चा प्राकृतांतही तूण किंवा ऊण होतो; ह्यांपैकीं ऊण पासून मराठी ऊन हा निघाला. जसें:—

संस्कृत	प्राकृत	मराठी
दत्वा	दातूण, दाऊण	देऊन
गृहीत्वा	घेतूण, घेऊण	घेऊन
इ०	इ०	इ०

ऊस—आंबूस.



ए—कांहीं धातूंस हा प्रत्यय पररूपसंधीनें लागून निरनिराळ्या अर्थाचीं कृदन्तें होतात. तीं अशीं:—

[ अ ] क्रियावाचक. उदा०:—हसें, रडें, इ० यांचा हसणें, रडणें, असा अर्थ आहे.

[ आ ] क्रियासाधनद्योतक. जसें:—खुरपें [ खुरपण्याचें साधन ], घोटे [ घोटण्याचें म्हणजे घोट घेवविण्याचें साधन; गुरांस पातळ औषधें पाजण्याचे नळीस घोटे असें म्हणतात. ] वल्हें, [ वल्हविण्याचें साधन ], [ पान ]—कापें [ कापण्याचें साधन ], डोळे—ढापें [ ढापण्याचें म्हणजे झांकण्याचे साधन. ]. ह्याप्रमाणेंच कुडबुडें, पिटपिटें, खटखटें, वेढें, इ०.

[ इ ] कर्तृवाचक जसें:—वाढें [ वाढणारे, उंसाचा पात्यांसह शेडा; हा रसाचे कामीं निरुपयोगी असतो, पण कांहीं झाडांचे फांदीप्रमाणें जगतो व वाढतो, त्यास वाढें असें म्हणतात. ], वळें [ वळलेलें, सोनें वळवून केलेली आंगठी. ]

[ इ ] पूर्णक्रियाद्योतक जसें:—[ अद ]—मुरें [ मुरलेलें हें विशेषण आहे. [ लोण ]—कढें

[ उ ] क्रियेची योग्यता दाखविणारीं विशेषणेंही या प्रत्ययानें झालेलीं आढळतात. तीं सामासिक शब्दांत येतात. जसें:—[ पळी ]—वाढें [ पळानें वाढण्यास योग्य ]. [ बोट ]—चेपें [ बोटानें चेपण्यास योग्य किंवा चेपतां येण्यासारखें ], हातखुरपें.

एरा—कर्तृवाचक. बोंच—बोंचेरा.

एल—कांहीं धातूंस हा प्रत्यय लागून पररूप संधीनें ' ती क्रिया करण्याचा स्वभाव आहे ज्याचा ' अशा अर्थी विशेषणें होतात. जसें—रंगेल [ चैनित रंगण्याचा स्वभाव आहे ज्याचा ], उखडेल ( उखडण्याचा म्हणजे एकदम बिथरून जाण्याचा स्वभाव आहे ज्याचा ), अडेल ( अडण्याची संवय आहे ज्याला ); याचप्रमाणें तंडेल, दंडेल, चढेल.

टीप—रंगेल व अडेल या शब्दांचीं रंगील व अडील अशींही रूपे कचित्

आढळतात. तीं वर ईल प्रत्ययापुढें पहावीं.

ओका--अटोका.

**ओती**—ठर ठरोती [ ठराव ] हैं भाववाचक नाम आहे.

**ओसा**—साधनार्थी—अडोसा, पडोसा.

**ओशी**—कस—कसोशी [ कसण्याचा भाव, काळजी ]

**ओळा**—चाख—चाखोळा ( आईच्या पानांत मुलानें जेवण्याचा मुंजीच्या वेळचा समारंभ, मातेजवळ मुलांचें अखेरचें जेवण. )

**अंता**—वद—वदंता.

**अंती**—वद—वदंती. वदन्ती हा शब्द मूळ वदत् या संस्कृत वद धातूच्या वर्तमानकालवाचक कृदन्ताचें स्त्रीलिङ्गी रूप होय. वदन्ती म्हणजे वदणारी, बोलणारी. यावरून वदंती म्हणजे बातमी, वार्ता असा अर्थ आला. अशाच अर्थानें वदन्ती ह्या संस्कृत रूपाचाही ' किंवदन्ती ' या शब्दामध्ये नामासारखा उपयोग दिसतो हैं तज्ञांस स्मरेलच.

**क**—या प्रत्ययानें कांहीं नामें व विशेषणें होतात.

( अ ) विशेषणें—वेंचक, निवडक, तुटक, इ० हीं विशेषणें वेंचलेला, निवडलेला, तुटलेला, या अर्थाचीं आहेत.

( आ ) नामें किंवा विशेषणें—ढाळक, रेचक, मारक, इ० ह्यांचा अर्थ ' ती क्रिया करणारा ' असा आहे.

( इ ) भाववाचकनाम—अटक, अडक, ( आडकाठी ).

टीप १—कांहीं अनुकरणवाचक मूळ अव्ययांस हा प्रत्यय लागून साधित आतूही होतात. जसः—चर—चरकणें, चुर—चुरकणें, भुर—भुरकणें, खट—खटकणें, मड—मडकणें, घड—घडकणें.

**कट**—या प्रत्ययानें कांहीं कृदन्त विशेषणें होतात.

( अ ) कुजकट, जळकट, मळकट, पुसकट, इ०. या ठिकाणीं ' ती क्रिया ज्याचे ठायीं सुरू झाली आहे किंवा अर्धवट झाली आहे ' असा हा अर्थ आहे.

( आ ) मारकट, बसकट, इ० ठिकाणीं ' ती क्रिया करणारा ' असा अर्थ आहे. बसकट या शब्दाचा बैठक, आसन, बसणें, ह्या अर्थी नामाप्रमाणें उपयोग होतो.

**कटी**—वळकटी ( वळलेली ती, गुंडाळी, बिछान्याची गुंडाळी, किंवा गुंडाळलेला बिछाना, वगैरे. )

**कत**—मिळकत ( मिळालेलें किंवा मिळणारें द्रव्य, उत्पन्न, लाभ ).

**कर**—( अ ) नामें:—विणकर ( विणण्याची क्रिया ), बसकर ( बैठक, आसन ).

( आ ) विशेषणे:—रुचकर, ओढकर, खेळकर, फुटकर, विटकर इ०. याठिकाणीं कर म्हणजे ती क्रिया करणारें. रुचकर=रुचणारें, ओढकर=ओढणारें, खेळकर=खेळणारें, इ०.

**कळ**—( अ ) मोडकळ, पडकळ, हीं नामें असून त्यांचीं मोडकळी, पडकळी, अशींहीं रूपें आढळतात. त्यांचा अर्थ मोडकी, पडकी स्थिति. ( आ ) फुटकळ हें विशेषण आहे.

**का**—या प्रत्ययानें बहुधा विशेषणें होतात. तीं दोन प्रकारचीं असून आकारान्त असल्यामुळें लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात.

( अ ) ‘ ती क्रिया करणारा ’ या अर्थाची:—मारका, जळका, बोलका, पडका, गळका, इ०. मारका=मारणारा. जळका=जळणारा, इ०.

( आ ) ‘ तीं क्रिया झालेला ’ या अर्थाची:—फुटका, मोडका, भिजका, भाजका, मोजका, नेमका, सडका, कुचका, नासका, इ०. फुटका=फुटलेला, भाजका=भाजलेला, नेमका=नेमलेला, इ०.

( इ ) सुटका ( मोकळीक ) हें भाववाचक नाम असेंच साधलें आहे. वळका हें ह्याच प्रकारचें भाववाचक नाम होय. पण तें प्रचारांत नाही.

( ई ) फाळ फाळका हें एक सामान्यनाम धातुसाधित आहे.

**कार**—ह्या प्रत्ययानें कांहीं भाववाचक नामें साधतात. जसें:—देकार, होकार, बैसकार; इ०. हे शब्द कवितेंत बहुधा आढळतात.

**की**—ह्या प्रत्ययानें कांहीं भाववाचक नामें होतात. जसें:—फुशारकी, उनाडकी, डुलकी, फिरकी.

**कूर**—फाटणें-फटकूर [ हें रूप अनियमित आहे, अथवा फट ह्या हिंदी भाषेंतील धातूपासून तें साधलें आहे असें म्हणणें बरें ).

**खोर**—हा प्रत्यय खोड या शब्दाचें रूपान्तर असावा. यापासून कांहीं कृदन्त विशेषणें होतात. जसें:—भांडखोर ( भांडण्याची खोड आहे ज्याला ), चिडखोर ( चिडण्याची खोड आहे ज्याला ), त्याप्रमाणेंच चिडखोर, उधळखोर, अकडखोर, इ०

**गत**—हा गति शब्दाचा शेष असून तो धातूस लागून कांहीं भाववाचक कृदन्त नामें होतात. जसें— फसगत [ फसण्याची गति म्हणजे स्थिति ], त्याचप्रमाणें भरगत, इत्यादि शब्द समजावे.

**गा**—ह्यानें कांहीं धातुसाधित विशेषणें होतात.

[ अ ] भांडगा [ भांडण्याची खोडी आहे ज्याला ]

[ आ ] बाटगा [ बाटलेला किंवा ज्याचा शुद्ध आचार नाही असा ]

[ इ ] माजगा [ माजलेला, मस्त ] ह्या शब्दाचें माजगेला असेंही रूप आढळते.

**घस्त**—हा प्रत्यय संस्कृत प्रस्त शब्दाचा अपभ्रंश दिसतो. ह्यापासून ओढघस्त हें विशेषण झालें आहे. ह्यामधील ओढ ह्यास धातु समजलें तर हें कृदन्त होय; आणि ओढ यास नाम समजलें तर ह्यास तद्धित म्हटलें पाहिजे. तद्धिताचा पक्ष बरा दिसतो.

**चीक**—ह्यानें झालेलें ‘ लवचीक ’ हें एकच कृदन्त विशेषण दिसतें. लवचीक=लवण्यासारखें.

**ट**—ह्या प्रत्ययानें बरींच कृदन्त विशेषणें होतात. त्यांचा नेहमींचा अर्थ ‘ ती क्रिया ज्याचे ठायीं झाली आहे असा ’ आहे. उदा०—कुजट [ कुजलेला ], आंबट [ आंबलेला ], भिजट, पिकट, पुसट, पसरट, कळकट, करपट, खवट, सुखट, सुकट, इ०. चावट शब्द असाच चाव धातुपासून निघालेला आहे. परंतु त्याचा अर्थ चावलेला असा नसून शब्दांनीं, थंडनें, साध्या शिव्यांनीं चावणारा म्हणजे त्रास देणारा, थेटेबाज असा झाला आहे. तसेंच घसरट, हा शब्दही ट प्रत्ययान्तच आहे; तरी अर्थाचे दृष्टीनें निराळा आहे. घसरट म्हणजे घसरलेलाही नव्हे आणि घसरणाराही नव्हे, तर घसरविणारा असा आहे. घसरट जागा, घसरट उतार, या ठिकाणच्या त्याच्या उपयोगावरून बरील अर्थ स्पष्ट होईल.

टा—काप—कापटा, कपटा [ कापलेला तुकडा ], चिरटा इ०. चोरटा ( चोरण्याची सवय आहे ज्याला तो ).

ठा—पुरव—पुरवठा, [ पुरविलेला भाग. ]

ड—घसरड, निसरड [ म्हणजे पाय घसरण्याची किंवा निसरण्यासारखी जागा ], सुकड—सुखड [ म्हणजे सुखलेला असोली नारळ ]. हे शब्द स्त्रीलिंगी आहेत.

डा—घसरडा—डें, निसरडा—डें, उकिरडा, खवडा, हंबरडा, इ०. हीं नामें आहेत.

[ अ ] ह्यानें कचित् विशेषणेंही होतात. जसें:—वांकडा [ वांकलेला ]

ढी—फुगडी.

ण—( संस्कृत अन ह्या कृदन्त प्रत्ययापासून हा आला आहे. संस्कृत धातु बहुधा व्यंजनान्त असतात आणि मराठीमध्ये ते स्वारान्त आहेत. या संस्कृत अन मधील आद्य अ गळून नचा ण झाला ). हा प्रत्यय लागून अनेकांहीं कृदन्तें होतात.

[ अ ] भावार्थ. जसें:—तारण, पोषण, सारवण, भांडण, वळण, घडण, इ० हे सर्व शब्द नपुंसकलिंगी आहेत. पण गाळण, लोळण, इ० हे स्त्रीलिंगी.

[ आ ] कर्मार्थ. जसें दळण, नेसण, चाटण, मिरवण, घुसळण, मिसळण, जेवण, देण, लेण, कांडण, सडण, इ० नपुंसकलिंगी आहेत. पण ठेवण, शिवण इ० हे स्त्रीलिंगी.

[ इ ] करणार्थ जसें:—झाडण, धरण, कालवण, झांकण, लागण, कोंदण, इ० नपुंसकलिंगी आहेत. परंतु याच अर्थाचे चाळण, कुडण, लिपण, इ० स्त्रीलिंगी आहेत.

[ ई ] अधिकरणार्थ जसें:—दडण, लवण, वांकण, कोंदण, इ० नपुंसकलिंगी आहेत. पण चढण, उतरण, इ० हे स्त्रीलिंगी आहेत.

टीप १—कधी कधी एकच शब्द अनेक अर्थी उपयोगांत येतो. जसें दळण म्हणजे दळण्याची क्रिया, जें दळलेलें तें, आणि दळावयाचें जें तें. क्रमानें उदाहरणें:—सखूच दळण चांगलें असतें; आजचें दळण भरड आलें आहे; इतकें दळण एकटीच्यानें कसें दळवेल. अशीच दुसऱ्या शब्दांची उदाहरणें समजावी. विस्तारभयास्तत्र देतां येत नाहींत.

टीप २—कर, जा, ये, शीक, इ० कांहीं घातूंपासून हें कृदन्तू होत नाही.

णा—[ अ ] कर्तृवाचक नाम. उ०—पाळणा [ पाळणारा तो ], अडणा [ अडणारा किंवा अडविणारा तो ], रमणा [ रमणारा किंवा रमण्या-साठीं जमलेला लोकसमूह, [ जीव ]—घेणा [ घेणारा ].

( आ ) कर्मवाचक नाम. उदा०—भरणा [ भरलेली किंवा भरावयाची रकम. भरणा ह्या शब्दाचा भावार्थीही उपयोग होतो. जसें:—आज भरणा करावयाचा आहे. ]

( इ ) भाववाचक नाम. उदा०—भरणा, उगाणा ( उगवून म्हणजे गोळा करून नाहीसैं करणें; हा शब्द जुन्या कवितेंत येतो. जसें:—दोष कांहीं नाणीं मना, करोनि पापाचा उगाणा, दाखवीं चरण मजलागीं ॥

( ई ) विशेषण. उदा०—देखणा [ देखण्यास म्हणजे पहाण्यास चांगला किंवा योग्य, सुंदर ], पोषणा—पोसणा—पोष्णा [ पोसण्यासाठीं आणलेला, बैल, हौस, इ० ], राखणा.

टीप—ण ह्या प्रत्ययाप्रमाणेंच णा हा प्रत्ययही संस्कृत अना प्रत्ययापासून आलेला दिसतो. परंतु प्रार्थना, सूचना, वेदना, हा अना प्रत्ययान्त कृदन्तें स्त्रीलिंगी आहेत; आणि रमणा, भरणा, इ० मराठी कृदन्तें पुल्लिंगी आहेत. तथापि हेलना, उलना, ह्या संस्कृत शब्दांचे अपभ्रंश हेलणा, तुळणा, इ० मराठी शब्द मूळ संस्कृत शब्दांप्रमाणेंच स्त्रीलिंगी आहेत. परंतु ह्यांचा प्रचार कमी.

णार्हत—दुखणार्हत [ दुखण्यानें पडलेला, आजारी ].

णाऊ—हा प्रत्यय लागून ' ती क्रिया करण्याची योग्यता किंवा शक्यता ' दाखविणारीं कांहीं कृदन्त विशेषणें साधतात. जसें:—ठेवणाऊ [ ठेवण्यास योग्य ], खाणाऊ, शिकणाऊ, इ०.

णार—या प्रत्ययानें कर्तृवाचक विशेषणें व नामें साधतात. हा प्रत्यय सर्व घातूस लागतो. जसें:—करणार, खाणार, देणार, येणार, जाणार इ. उदाहरणें. ' एक जोडणारा आणि पन्नास खाणार ' ' तुम्हीं पानें वाढिलींत परंतु जेवणार कोठें आहेत, किंवा जेवणार मंडळी कोठें आहे ' इ०.

टीप—दादोबा म्हणतात ' हा प्रत्यय होऊन कोठें भविष्यकाळी क्रियापदें होतात. जस:—जाणार, येणार, निजणार, इ०. उदाहरणें:—मी उद्यां तेथें

जाणार, तुम्ही आलेत तर तोही तेथे येणार, इ० वाक्यांत जाणार, येणार ही भविष्य-  
कालवाचक क्रियापद जाणावा' (पृष्ठ २९४). गुंजीकरांचेही मत असेच आहे.  
परंतु आमच्या मते णार प्रत्ययाने क्रियापदे कोठेच होत नाहीत. तसे म्हटल्यास  
त्यांची दोन्ही वचनां तिन्ही पुरुषीं रूपे समान; म्हणजे एक करणार हे रूप  
सर्वत्र सारखे; हे एक विचित्र होय. तेव्हां मी उद्यां जाणार, ह्या वाक्यांत  
जाणार हे क्रियापद नसून उद्देशवाचक कृदन्त विशेषण होय; आणि 'आहे' हे  
साधित क्रियापद अर्धवृत्त समजून जाणार आहे, येणार आहे, अशी संयुक्त  
क्रियापदे मानणे चांगले. शिवाय व्युत्पत्तिदृष्ट्याही जाणार, येणार, यांना स्वतंत्र  
क्रियापद मानणे योग्य दिसत नाही. तसेच यांचा सहाय क्रियापदांचाचून जो  
उपयोग होतो तो बहुधा बोलण्याच्या भाषेत होतो. लेखात किंवा ग्रंथांतील गद्य  
शिष्ट भाषेत कचित्; आणि पुरुष-लिंग-वचनद्योतक एकही आख्यात प्रत्यय  
यांस लागलेला दिसत नाही; ह्यामुळे जाणार, येणार ह्यांस कृदन्तच म्हणणे बरे.

**णारा**—सर्व धातूंस हा प्रत्यय लागून कर्त्रर्थी विशेषणें होतात. जसे:—  
करणारा, बोलणारा, देणारा, घेणारा, पिणारा, धुणारा, गाणारा,  
खाणारा, इ०.

इच्छ व लिह ह्या धातूंस मात्र णें, णार, णारा, हे प्रत्यय लागतांना  
अन्त्य असा इकारादेश होतो. जसें.—इच्छिणें, —णार, णारा,  
लिहिणें, —णार, —णारा.

**टीप**—णार व णारा हे प्रत्यय ण प्रत्ययास आर व आरा लागून झाले आहेत.  
ण प्रत्यय संस्कृत अन पासून आला आहे हे पूर्वी सांगितलेच आहे. आर हा  
प्रत्यय संस्कृत कार या प्रत्ययापासून आला आहे. उदाहरणें:—

कुंभकार — कुंभ + आर = कुंभार.

रक्षणकार { —रक्षण + आर = रक्षणार.  
—राखण + आर = राखणार.

पोषणकार — पोसण + आर = पोसणार.

दलनकार — दळण + आर = दळणार.

इ०.

इ०.

आणि ज्याप्रमाणें दलन, पोषण, रक्षण, इत्यादि प्रथमेचे एकवचनापासून  
दळणें, पोसणें, राखणें, इ० णें कृदन्तें आली, त्याचप्रमाणें येथेही प्रकार आहे.  
म्हणजे कार ह्याचेपासून आर हा प्रत्यय आला; आणि त्या कार ह्याचें जे कारः  
असे प्र० ए० व० आहे, त्यापासून आरा हा प्रत्यय येऊन णारा प्रत्ययान्त  
कृदन्तें मराठीत झाली आहेत. जसें:—यानकार:—जाणार, रक्षणकार:—

रक्षणारा, पोषणकारः—पोषणारा, इ०. हीं आकारान्त असल्यामुळे लिंगवचन-भेदानें बदलतात. णार कृदन्ताच्चाच संयुक्त क्रियापदांचे रचनेंत उपयोग होतो.

णावळ —‘ क्रियेचें मोल किंवा मजुरी ’ या अर्थीं कांहीं धातूस हा प्रत्यय लागून धर्मवाचक नामें साधतात. तीं सर्व स्त्रीलिङ्गी असतात. णें हा प्रत्यय लावून धातू सांगण्याची जी रीत आहे, त्या रीतीप्रमाणें णेंच्या जागीं णावळ लावावें म्हणजे झाल. जसें:—लिहिणावळ, दळणावळ, घडणावळ, धुणावळ, इ०.

टीप—खाणावळ ( याचा मूळ अर्थ खाण्याबद्दलची किंमत असाच आहे; आणि त्याचा त्या अर्थानें थोडासा उपयोगही होतो. जसें:—तुम्हांस खाणावळ काय पडते. त्याचा ‘ मोलानें खाण्याला घालण्याचें दुकान ’ असा जो अर्थ आला, तो नंतरचा होय. या अर्थानें त्याची साधनिका खा धातूस णावळ प्रत्यय लागला आहे अशी मानणें बरें नाहीं. म्हणजे त्यास या अर्थानें कृदन्त समजणें ठीक दिसत नाहीं. तर त्यास तद्धित मानावें. ‘ जेवणखाण ’ या ठिकाणीं खाण शब्दाचा खोण या अर्थी नामाप्रमाणें उपयोग आहे. या खाण शब्दाचा स्वतंत्र उपयोग मराठींत फारसा नाहीं. या खाण शब्दास आवळ ( सं० आवळि ) हा प्रत्यय लागून खाणावळ व त्याचप्रमाणें जेवणावळ हे तद्धित शब्द झाले आहेत. पण त्यांचा चुकीनें णावळ या प्रत्ययाचे पुढें कृदन्तामध्ये अन्तर्भाव करितात; तसें केल्यानें या शब्दांच्या अर्थाचा योग्य खुलासा होत नाहीं. परंतु त्यांस येथें सांगितल्याप्रमाणें तद्धितें समजेल, म्हणजे त्यांच्या अर्थाचें स्पष्टीकरण सहज होतें. खाणावळ = भोजनाच्या पंक्ति ज्या ठिकाणीं होतात ती जागा; या अर्थीत खाण्याची किंमत या अर्थाचीही भर आहेच. जेवणावळ = जेवण्याची पगत, प्रयोजन, समाराधना. जेवणावळ या शब्दामध्ये तरी णावळ प्रत्यय मानणें साफ चुकीचें आहे. ह्यामध्ये जेवण ह्या नामास आवळ हा आवळि, पंक्ति या अर्थाचा प्रत्यय लागला आहे. आणि जेवणावळ हें कृदन्त नसून तद्धित आहे हें खास. खाणावळ यास कांहीं अर्थी कृदन्त म्हटल्यास चालण्यासारखें आहे. कारण की, त्यांत णावळ प्रत्ययाचे अर्थाचा संबंध आहे. परंतु जेवणावळ या शब्दासंबंधानें मात्र तसें म्हणण्यास कांहींच जागा नाहीं. एवंच, वाटल्यास खाणावळ यास कृदन्त म्हणा; पण जेवणावळ ( समाराधन ) यास तद्धित म्हणणें भाग आहे.

टीप २ — दादोबा म्हणतात:—‘थोडक्या धातूवरून ती ती क्रिया घडल्यानं जी कसर जाते त्या अर्थीही हा प्रत्यय होतो; जसें:—सुकणावळ, शिजणावळ, कापणावळ, वेरणावळ, इ०. म्हणजे सुकल्यानें, शिजण्यानें, कापण्यानें, वेरल्यानें जी त्या त्या पदार्थांत कसर जाते ती.’ परंतु आजकालच्या भाषेत या अर्थी णावळ प्रत्ययाचा उपयोग करण्याचा प्रचार कमी दिसतो. तथापि या अर्थानें प्रस्तुत



प्रत्ययाचा उपयोग करणे भाषादृष्ट्या सोईचें आहे. त्याचे जागीही नवीन मार्ग कांहीं उत्पन्न झालेला दिसत नाही. तेव्हां क्षिजणावळ, सुकणावळ, अशासारखे शब्द अर्थदृष्ट्या इष्ट आहेत. तरी त्यांचा प्रचार कां कमी होत चालला हे समजत नाही. भोषस त्यांची जरूरी लागल्यास ते पुन्हा प्रचारांत येतीलच.

**णी**—हा प्रत्यय लागून स्त्रीलिंगी कृदन्त नामें होतात.

[ अ ] भावार्थी. जसे:—करणी, पाहणी, टेहळणी, मिळवणी, राहणी, वांढणी, कापणी, इ०.

[ आ ] कमार्थी. जसे:—पेरणी, पुरवणी, लावणी, देणी, घेणी, ओंवाळणी, इ०.

[ इ ] करणार्थी म्हणजे साधनार्थी. जसे:—रोखणी, चाळणी, तासणी, लेखणी, काढणी, अडणी, जेवणी, खवणी, किसणी, वेळणी, फोडणी, पाठवणी.

[ ई ] अधिकरणार्थी. जसे:—न्हाणी [ न्हाण्याची जागा, मोरी ].

**टीप—** १ शिकवणी हा शब्द कोणत्या अर्थाचे सदरांत घालावा हे ठरविणे कठीण आहे. शिकवणी म्हणजे शिकविण्याची क्रिया किंवा त्या क्रियेचा भाव ह्या अर्थानें तो पहिल्या सदरांत येईल. परंतु ' त्याला दोन शिकवण्या आहेत ' अशासारख्या वाक्यांत जो त्या शब्दाला नवीन अर्थ आला आहे, त्या अर्थी तो या अखेरच्या अधिकरणार्थ सदरामध्येच घालणें बरें. शिकवणी म्हणजे शिकविण्याची जागा, म्हणजे पैसे घेऊन खासगी रीतीने शिकविण्यास मिळालेला विद्यार्थी.

**टीप २** —ह्या णी प्रत्ययान्त एकाच शब्दाची अनेक अर्थीही उपयोग होतो. जसे:— करणी = क्रिया; उदा०—ईश्वराची करणी आणि नारळांत पाणी. करणी = मंत्रतंत्रप्रयोग; उदा०—त्याला हल्लीं वेड लागल्यासारखें झालें आहे; त्याच्या शत्रूंना कांहीं करणी केली आहे असें म्हणतात. करणी = लग्न-मध्ये बसला दिलेली किंवा द्यावयाची देणगी; उदा०—पांचशें हुंडा व पांचशांची करणी असा ठराव झाला आहे. करणी = करण्याचें साधन; उदा०—गंवड्याचें करणीशिवाय कसे चालेल.

**णूक**—हा प्रत्यय कांहीं धातूंस लागून क्रियावाचक, भाववाचक, किंवा कर्मवाचक स्त्रीलिंगी कृदन्त नामें साधतात. आणि एकाच कृदन्ताचा अनेक अर्थी उपयोग होतो. जसे:—निभावणूक, वर्तणूक, मिरवणूक, वागणूक, छळणूक, नाडणूक, जाचणूक, अडवणूक, नेमणूक, करमणूक, निवडणूक, फसणूक, इ०.

णे — हा प्रत्ययानें क्रियादर्शक, कर्मदर्शक, करणदर्शक, अशीं कृदन्त नामें बनतात. धातूंचा निर्देशही या कृदन्ताचे स्वरूपानें करण्याची चाल आहे. जसें :— बोलणें, लिहिणें, मिरवणें, खेळणें, लेणें, गाणें, इ०.

टीप—अन प्रत्ययान्त कृदन्तांपासून मराठीतील ण प्रत्ययान्त कृदन्त आले आहे. संस्कृत दलन, कंडन, भरण, पोषण, इ० रूपांपासून मराठीतील दळण, कांडण, भरण, पोषण, इ० हीं अकारान्त रूपें होतात. परन्तु दळणें, कांडणें, भरणें, पोषणें, इ० हीं एकारान्त रूपें वरील संस्कृत अकारान्त कृदन्तांच्या प्रथमेच्या एकवचनी रूपांपासून—दलनं, कंडनं, भरणं, पोषणं, इ० यांपासून आलेला आहेत. ण कृदन्तांच्या व णे कृदन्तांच्या व्युत्पत्तीमधील हा सूक्ष्म भेद आजपर्यंत फारसा कोणी लक्षांत न घेतल्यामुळे णे कृदन्तांमधील — दळणें कांडणें, देणें, घेणें करणें, इ० मराठी शब्दांतील—अन्य बिंदूस व्युत्पत्तीचा आधार नाही, असें समजून तो साफ उडवून देण्याची सूचना कांहीं वर्षांपूर्वी निघाली होती. परन्तु ती सर्वस्वी निराधार आणि म्हणूनच अग्राह्य होय ह्यांत संशय नाही.

एकाच शब्दाचा अनेक अर्थी उपयोग होतो. जसें :—बोलणें म्हणजे बोलण्याची क्रिया व बोललेलें भाषण असे अर्थ होतात.

( अ ) करणदर्शक नामें :—लाटणें, कांतणें, चोपणें, गाळणें, ( कान )—कोरणें, ( दांत )—कोरणें, चोखणें, इ०. यांचा क्रियावाचक नामांप्रमाणेंही उपयोग होतो.

विंघणें—हें करणदर्शकच आहे. परंतु त्यांतील विंघ हा धातु मात्र मराठींत फारसा प्रचारांत नाही.

उलथणें—[ कलथा, काविलथा, ] हा शब्द उलथ धातूपासूनच झाला आहे. पण त्यामध्ये णेच्या जागीं ने हा प्रत्यय दिसत आहे. इतकाच फरक.

बोलावणें—[ निमंत्रण, निमंत्रण घेऊन जाणारा मनुष्य ] हें क्रियावाचक व करणवाचकही आहे.

त—हा प्रत्यय लागून अपूर्णक्रियाद्योतक कृदन्त अव्ययें सर्व धातूंपासून साधतात. प्रथमताख्याताचे प्रत्यय लागण्यापूर्वी धातूस जे विकार होतात, तेच विकार होऊन हीं कृदन्तें साधतात, अकारान्त सकर्मक.

धातूसं होणारा इकारादेश त ह्या प्रत्ययापूर्वी विकल्पेंकरून दीर्घ लिहिण्याची चाल आहे. ही चाल अन्तीच्या अपूर्णोच्चरित अ ह्या स्वरामुळे पडली आहे. जसें:—करित; करीत; आणित, आणीत; पण पडत, जात, घेत, इ०. ह्या कृदन्ताचा संयुक्त क्रियापदें बनण्यांत उपयोग होतो.

अपवाद—ईकारान्त धातु प्रथमताख्याताचे प्रत्ययापूर्वी न्हस्व होतात. [ जसें:—पितो, वित्ये, मितात, इ०. ] परंतु ह्या त प्रत्ययापूर्वी ते दीर्घच राहतात. जसें:—पीत, वीत, भीत, इ०. ] कारण उघडच आहे की, प्रथमताख्याताचे रूपांत अन्ती अपूर्णोच्चरित अ नाही व तो या कृदन्तांत आहे.

[ अ ] ह्या कृदन्ताचा काचित् नामाप्रमाणें उपयोग झाल्याची थोडी उदाहरणें आहेत. जसें:—उगवत [ पूर्व दिशा ], माबळत [ पश्चिम ], वेत [ ह्यामध्ये वी धातूस त हा प्रत्यय लागतांना अन्य ईस गुण झाला आहे. वेत म्हणजे विणें. ], अडात [ पाटाचा पाय अडण्याचें साधन. ]

[ आ ] कधी कधी ह्या कृदन्तांचा क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोग होतो जसें:—माझ्या डोळ्यांदेखत तें घडलें, त्याला नकळत तो निसटून गेला, चुकतमाकत म्हणतो, हांसत कर्म करावें भोगावें रडत तेंचि परिणामी. या उदाहरणांमध्ये देखत, नकळत, चुकतमाकत, हांसत रडत, हीं क्रियाविशेषणें आहेत हें उघड आहे.

[ इ ] याचा कधी कधी पद्यांत वर्तमानकाळाचे अर्थी उपयोग होतो. जसें:—मकरकुंडलें, तळपती श्रवणीं, कंठिं कौस्तुभमणि, विराजीत [ विराजतो ]—तुकाराम.

( ती-ते )—सर्व धातूस हा प्रत्यय लागून कर्तृवाचक विशेषणें होतात. तीं आकारान्त असल्यामुळे लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात. प्रथमताख्यातीचे रूपांप्रमाणेंच हें कृदन्त साधतें. जसें: देता, घेता, जाता, येता, खातें, पितें, शिकविता, रडता, हंसता, खेळविता, बोविता, मारविता, न्हाती, धुती, दुभती इ०. उदा०:—देता, घेता, जाता,

येतां, मनुष्य; खातें, पितें, नांदतें, घर; इ०. ह्यांचाही संयुक्त क्रिया-पदांचे कार्मीं उपयोग होतो. तो पुढें पहावा.

टीप—भावता, निमुटता, ओझरता, इ० कांहीं विशेषणें हीं मूळ ह्या प्रकारचीं कृदन्तेष्वेव होत, हें ध्यानांत ठेवाव.

तां—ह्या प्रत्ययानें कृदन्त अव्ययें साधतात. सर्व धातूंस हा प्रत्यय लागतो वरील तद्कृदन्तास आं हा कालाधिकरणवाचक प्रत्यय लागून तां कृदन्तें तयार होतात.

[ अ ] हें तां कृदन्त दीर्घस्वरान्त असल्यामुळें ह्याच्या उपान्त्य अक्षरांतील दीर्घ ई व ऊ हे स्वर नेहमी ष्वस्व होतात. जसें:—करितां, पितां, धुतां, इ०

[ आ ] ' क्रियेच्या वेळीं ' अशा अर्थानें या कृदन्ताचा क्रियाविशेषणाप्रमाणें उपयोग होतो. जसें:—तो जातां जातां म्हणाला, पडतां, पडतां सांवरला, तो हांहां म्हणतां पळाला, इ०.

आहो जातां येतां उठत बसतां कार्य करितां  
सदा देतां घेतां वदनिं वदतां ग्रास गिलितां  
घरीं दारीं शय्येवरि रतिसुखाचे अवसरीं  
समस्तांची लज्जा त्यजुनि भगवच्चिंतन करीं ॥—वामन.

टीप:—' क्रियेच्या वेळीं ' या अर्थानें या कृदन्ताचा उपयोग पद्यांत फार होतो. ह्याणून पद्यांतील उदाहरण दिलें. गद्यांतही तसा उपयोग आहे, तथापि गद्यांत या प्रसंगां त्याची बहुधा पुनरुक्ति होते हें वरील उदाहरणांवरून कळेलच. या अर्थीं त्याचा एकेरी उपयोग गद्यांत कमी. एकेरी उपयोग करितांनां त्याचे पुढें आणखी नां हा प्रत्यय लागतो, म्हणजे ' क्रियेच्या वेळीं ' या अर्थीं तां प्रत्ययान्त कृदन्तापेक्षां पुढील तांनां प्रत्ययान्त कृदन्ताचाच गद्यांत प्रचार विशेष आहे. तथापि तां प्रत्ययान्ताचा एकेरी उपयोग गद्यांत क्वचित् आढळतो—जसें:—उद्यां नऊ वाजतां ये, त्यानें न समजतां हें काम केलें, न कळतां, खरें पहातां तुमचें करणें अयोग्यच, इ०.

तांना—हें कृदन्तही सर्व धातूंपासून होऊन त्याचा ' क्रियेच्या वेळीं ' या अर्थानें नेहमीं उपयोग होतो. जसें:—करितांनां, बोलतांनां, जातानां देतांनां करवितांनां, भरवितांनां, इ०

टीप १:—या कृदन्तांतील अक्षरांच्या अक्षरांतील म्हणजे ना वरील विंदु लेखनप्रचारांत वैकल्पिक आहे; आणि ना हें अक्षर अनुनासिक पडल्यामुळ त्यावरील

बिंदु गालण्याकडेच लेखकांचा विशेष कल दिसतो. बाकी हा नां मूळ संस्कृत शब्दांचा अनेकवचनाचा प्रत्यय असल्यामुळे व्युत्पत्तिदृष्ट्या त्याजवर बिंदु असणे योग्य आहे. तथापि लिपीमध्ये त्याचा विकल्प आहे ही निःसंशय आहे.

टीप २:—क्रियेच्या वेळीं असा अर्थ असतां तां प्रत्ययान्त कृदन्ताच्या एकेरी उपयोगापेक्षां तांनां प्रत्ययान्त कृदन्ताचाच गद्यांत विशेष प्रचार आहे, तरी याच अर्थीं आणखी एक पर्याय आहे; आणि त्याचा प्रचारही फार आहे. तो असा: अमुक क्रियेच्या वेळीं असें म्हणावयाचें असतां त्या घातूच्या त प्रत्ययान्त कृदन्ताचे पुढें अस घातूचें तां प्रत्ययान्त किंवा तांनां प्रत्ययान्त कृदन्त जोडण्याचा फार प्रचार आहे. जसे:—रामा स्टेशनावर जात असतां ( त्याच्या जाण्याची क्रिया चालली होती तेव्हां ) मी त्यास ही गोष्ट सांगितली, वक्ता बोलत असतांनां मध्येच कोणी बोलूं नये, इ०. अशा ठिकाणीं जात असतां, बोलत असतां, जात असतांनां, बोलत असतांनां, ह्यांस कृदन्तात्मक संयुक्त क्रियाविशेषण म्हणावें. जात, बोलत आणि असतां किंवा असतांनां ह्यांचें अलग अलग व्याकरण करणें ठीक नव्हे, तसें केल्यानें अर्थाची फार हानि होते. म्हणून दोहोंस मिळून कालवाचक संयुक्त क्रियाविशेषण असें व्याकरण करणेंच चांगलें.

टीप ३:—त, तां तांनां, या प्रत्ययांनीं बनणाऱ्या सर्व कृदन्तांस वर्तमानकालवाचक असें बऱ्याच वैयाकरणांनीं म्हटलें आहे. तें बहुधा इंग्रजी व्याकरणास अनुसरून असावें. परंतु हीं कृदन्ते तिन्ही काळीं येत असल्यामुळे तें नांव ठीक नाही. ही गोष्ट ध्यानांत येऊनच कीं काय खेरांनीं यांस समानकालवाचक असें म्हटलें आहे. परंतु दुसरीही बरीच कृदन्ते समानकालवाचक असल्यामुळे यांसच त नांव देण्यांत विशेष मतलब नाही हें उघड आहे. एवंच व्याकरणामध्ये अशीं नांवें देणें धोक्याचेंच होय. म्हणूनच या ग्रंथांत तक्रुदन्त, ताक्रुदन्त, तांकृदन्त, लाक्रुदन्त, लेलाकृदन्त, ऊनकृदन्त, इ० सूचक, सुबोध, सार्थ, आणि अनपवादक नांवांनीं त्यांचा उल्लेख केला आहे.

टीप ४:—ह्या प्रत्ययानें कांही कृदन्त नामें होतात.

[ अ ] क्रियावाचक. उदा०—गणती [ गणना ], फिरती [ फेरी ], झडती, पाळती—थी, भरती [ भर ], बढती [ वाढ, यांतील बढ घातु मात्र मराठींत प्रचारत नसून हिंदींत आहे. ] सुकती [ सुकण्याची क्रिया, ओहटी ].

[ आ ] करणवाचक. उ०—खणती [ खणण्याचें साधन, कुदळी ], गळती [ गळण्याचें साधन, अभिषेकपात्र ], ओकती [ ओकण्याचें म्हणजे बाहेर काढण्याचें साधन, पोहरा किंवा बादली ].

टीप १—पावली ( आरंभी याचा अर्थ पावण्याची क्रिया, पोंच, असाच असावा; पण आतां त्यास तद्दर्शक लेख असा अर्थ आला आहे ).

टीप २—हा ती प्रत्यय व पुढचा तें प्रत्यय हे मूळचे वर आलेल्या ता ह्या प्रत्ययाचीच अनुक्रमें स्त्रीलिंगवाचक व नपुंसकलिंगवाचक रूपें होत असे स्थूलदृष्टीस किंवा सकृदर्थनीं वाटतें. तथापि ता प्रत्ययान्त कृदन्त विशेषणांचीं बाह्यतः दिसणारी जी ही स्त्रीलिंगी व नपुंसकलिंगी रूपें त्यांचा पुल्लिंगी रूपांढून वेगळा अर्थ व वेगळा उपयोग दिसत असल्यामुळे त्यांची पुन्हा स्वतंत्र प्रत्यय म्हणून गणना केली आहे. गणती, फिरती, खणती, ह्यांस स्त्रीलिंगी नामें म्हणून जो अर्थ आहे त्याचा आणि गणता, फिरता, खणता, ह्या विशेषणांची जी गणती फिरती, खणती, ही स्त्रीलिंगी रूपें ह्यांचा अर्थाअर्थी संबंध नाही. गणती, फिरती, खणती, ह्या विशेषणांचा गणणारी, फिरणारी, खणणारी, असा अर्थ आहे; आणि गणती, फिरती, खणती, ह्या स्त्रीलिंगी नामांचे वर दिढेले अर्थ ह्या अर्थापासून अगदी भिन्न आहेत, आणि त्या अर्थाचे दृष्टीने त्यांचें पुल्लिं किंवा नपुंसकलिंग होऊंच शकत नाही हें उघड आहे. असेंच पुढील तें प्रत्ययान्त कृदन्तासंबंधानें समजावें. एवंच ती व तें ह्यांस स्वतंत्र प्रत्यय मानणें अवश्य आहे हें निर्विवाद आहे.

तें — ह्या प्रत्ययानें कांहीं क्रियावाचक नामें होतात. जसें :— गळतें ( गळणें, छपरांतून पाणी गळणें, असें पाणी गळण्याचें स्थान ), पडतें ( पडणें, पड; उदा०—पडतें घेणें = कमीपणा घेणें ) भरतें ( भरणें, भर; उदा०— त्याला आनंदाचें भरतें आलें ), इ०.

दुभतें हा शब्द असाच दुभणें ह्या धातूपासून तें प्रत्यय लागून झाला आहे. ह्या नामाचा मूळ अर्थ दुभणारें म्हणजे दूध देणारें गुरूं असा आहे. पण त्याचा दुधासंबंधाचें सर्व काम म्हणजे दूध तापवून तें विजरणें, ताक करणें, लोणी काढणें, तें कढवून त्याचें तूप करणें, वगैरे काम, अशा अर्थाही उपयोग होतो, जसें :— तुमच्या घरीं दुभतें कोण करितें ? ह्या अर्थाचेपुरता ह्या शब्दाचा येथें अन्तर्भाव केला आहे. दूध देणारें ह्या अर्थानें तें पूर्वीच्या ता प्रत्ययान्त कृदन्त विशेषणाचें नपुंसक रूप असून त्याचा नामाप्रमाणें उपयोग होतो असें म्हटलें पाहिजे.

त्रा — भी—भित्रा कित्रा भितरा ( भिणारा ), हें कर्तृवाचक विशेषण आहे. भितरा या रूपांत तरा असा प्रत्यय मानावा.

नें — उलथनें ( उलथावयाचें साधन, कलथा, काविलथा ).

प— कांहीं क्रियावाचक नामें प्रत्ययानें साधतात. जसें:— कांडप ( कांडण ), दळप ( दळण ), वाढप ( वाढणें ), रांधप ( रांधणें, स्वयंपाक ), वांटप ( वांटणी मालमत्तेची ), तळप.

पी—ज्या धातूपासून प प्रत्ययान्त कृदन्ते साधतात, त्याच धातूपासून बहुधा पी प्रत्ययान्त कर्तृवाचक पुष्टिगी नामें साधतात. जसें:— कांडपी ( पु० ), कांडपीण ( स्त्री० ), दळपी ( पु० ), दळपीण ( स्त्री ), वाढपी ( पु० ), वाढपीण ( स्त्री० ), इ०.

पट्टी—ह्या प्रत्ययानें निंदावाचक धातूंच्या अर्थास अधिक तीक्ष्णता प्राप्त होऊन भाववाचक नामें साधतात जसें:— खरडपट्टी, तासटपट्टी, भोंसडपट्टी, भादरपट्टी, उधळपट्टी, इ०. उधळपट्टी या शब्दाचा फाजील किंवा बेताल खर्च असाही एक अर्थ प्रचारांत आहे.

पुटा— यास कर्तृवाचक अर्थ आहे. उदा०:— पळपुटा [ पळणारा ].

पें—जोडा—जोडपें ( जोडी—युग्म ). हा स्वार्थी प्रत्यय आहे.

मट—( हा प्रत्यय माती शब्दाचें रूपांतर दिसतो. ) जळमट ( जळणाऱ्या धुरानें छपरास किंवा भिंतीस लागून लोंबणारी जी काळी कोळिष्टकें असतात त्यांत जळमटें म्हणतात. )

बू—खा—खाबू ( खाण्यावर ज्याचें विशेष लक्ष आहे असा ).

या — कित्येक निवळ मराठी धातूंस हा प्रत्यय लागून कर्तृवाचक विशेषणें तयार होतात. या विशेषणाचे अर्थांत निंदा, तिरस्कार किंवा न्यूनत्व ह्यांचा थोडासा ध्वनि आहे. हा प्रत्यय एकाक्षरी धातूंस लागत नाही. आणि ज्या इतर धातूंस लागतो त्यांचा अन्त्य स्वर या प्रत्ययापूर्वी लुप्त होतो. जसें:—बऱ्या, झड्या, पोश्या, रड्या, लाड्या, हग्या, उचल्या, ओरड्या, उधळ्या, उपड्या, खोक्या, नाच्या, मय्या, रोड्या, इ०. अशा प्रकारचीं कांहीं कृदन्त विशेषणें समासान्तीं दृष्टीस पडतात. जसें:—आग-लाव्या, लांकुड-तोड्या, वाघ माऱ्या, इ० कधीं कधीं विशेषणासही हा प्रत्यय लागून क्रियाविशेषण साधतें. जसें—उम्याउम्या,

र—या प्रत्ययानें थोडींशीं ( अ ) क्रियावाचक नामें आणि ( आ ) विशेषणें होतात. जसें:—क्रियावाचक नामें:—ठोकर, फुंकर, इ०. विशेषणें:—चुकर ( ह्याचें चुकार असेही रूप आढळते ), ताठर, इ०. रड—हगरड, मुतरड, इ०. म्हणजे त्या त्या क्रियेचें विकारद्योतक आधिक्य किंवा अतिशयत्व. ह्यामध्ये रड असा स्वतंत्र शब्द मानून संबंध शब्द सामासिक होय असें म्हटलें तरी चालेल.

रा—( री—रें ) ह्या प्रत्ययानें कांहीं धातूंपासून ' त्या क्रियेनें युक्त ' किंवा ' ती क्रिया वारंवार करणारा ' ह्या अर्थाचीं विशेषणें होतात. तीं आकारान्त असल्यामुळे लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात. जसें—हंसरा—री—रें, कांपरा—री—रें, चावरा—री—रें, नाचरा, बुजरा, साजरा, सांडरा. लाजरा, दुखरा, इ०.

( अ ) ह्या प्रत्ययानें कांहीं नामेंही साधतात. पुळिंभी—विकरा ( विक्रय, खप ), भोंवरा. खीळिंभी—विकरी ( खप ), खुपरी ( खुपणारी सूज, एका प्रकारचा पापणीचा विकार ), मुतररी—( मुतण्याची जागा ), हगरी ( शेतखाना ), इ०. नपुंसकलिंभी—कांपरें ( कंप ), धांवरे—( एका प्रकारचा रोग ).

ला, लेला—ह्या दोन्ही प्रत्ययांनीं पूर्णक्रियाद्योतक कृदन्त विशेषणें साधतात व तीं आकारान्त असल्यामुळे लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात. लाख्याताचीं रूपें ज्या तऱ्हेनें बनतात, त्याच तऱ्हेनें हीं तयार होतात. लाख्याताचें तृतीय पुरुषीं एकवचन व हें लाकृदन्त दिसण्यांत एकच. लेला प्रत्ययान्त कृदन्त हें अर्थात् ला प्रत्ययाचे पाठीमागे ले अक्षर लाविलें म्हणजे बनतें, म्हणजे ला आणि लेला हे प्रत्यय धातूस एकाच प्रकारें लागतात. या दोन प्रत्ययांचे उपयोगांतलि फरक इतकाच कीं लाप्रत्ययान्त कृदन्ताचा संयुक्त क्रियापदाचे कामीं उपयोग होतो; आणि लेला प्रत्ययान्त नेहमीं विशेषणाप्रमाणेंच उपयोगांत येतें; त्याचा संयुक्त क्रियापदांचे कामीं उपयोग होत नाही. ला प्रत्ययान्त कृदन्ताचाच तसा फार उपयोग आहे. ला प्रत्ययान्त कृदन्ताचा विशेषणाप्रमाणेंही उपयोग होतोच, म्हणजे याचे दोन उपयोग आहेत; पण लेला प्रत्ययान्ताचा मात्र एकच, विशेषणाप्रमाणें, उपयोग होतो. ला प्रत्ययान्त कृदन्ताचा



संयुक्त क्रियापदांचे कामीं होणारा उपयोग संयुक्त क्रियापदांचे विवेचनांत सविस्तर पहावा. तेव्हां आतां दोन्ही कृदन्तांच्या विशेषणत्वाचीं उदाहरणें देतो. जसें:—पिकलें पान, पडलें फळ, मेला माणूस, निजलेला मनुष्य, इ० ह्या विशेषणांचा संबंध म्हणजे ह्यांचीं विशेष्ये अनेक प्रकारचीं असतात. तीं येणेंप्रमाणें:—

( अ ) कर्म—लिहिलेला ग्रंथ, वाचलेलें पुस्तक, मारलेला वाघ, इ० या उदाहरणांतील ग्रंथ, पुस्तक, वाघ, हीं विशेष्ये त्यांच्या विशेषणांतील लिह, वाच, मार ह्या धातूंचीं मूळचीं कर्मे आहेत हें उघड आहे.

( आ ) करण—लिहिलेली लेखणी, बांधलेली दोरी, शिवलेली सुई, इ०. या ठिकाणीं लिहिलेली ह्मणजे जिनें लिहिलें गेलें ती असा अर्थ आहे. याचप्रमाणें अन्यत्र समजावें.

( इ ) संप्रदान—दिलेला ब्राह्मण, दिलेला मुलगा, म्हणजे ज्या मुलास किंवा ब्राह्मणास दक्षिणा, बक्षिस, वगैरे देऊन झालें आहे असा.

टीप—सकर्मक धातूंपासून झालेल्या ह्या कृदन्तांचीं वरील तिन्ही अर्थीं विशेष्ये असतात. अकर्मक धातूंपासून झालेल्या ह्या कृदन्तांचीं कर्ता आणि अधिकरण या दोनच अर्थीं विशेष्ये आढळतात. त्यांची उदाहरणें:—

( इ ) कर्ता—पिकलेलें पान, जळलेलें लांकूड, पडलेला मुलगा, इ०. या उदाहरणांमधील पान, लांकूड, व मुलगा, हीं विशेष्ये आपआपल्या विशेषणांतील, पिक, जळ आणि पड, ह्या धातूंचे मूळ कर्ते आहेत हें उघड आहे.

( उ ) अधिकरण—राहिलेलें घर, बसलेली जागा, इ०. या ठिकाणीं राहिलेलें म्हणजे ज्यांत राहून झालें तें, आणि बसलेली म्हणजे ज्या जागीं बसून झालें ती, असा अर्थ,

टीप :—१—कांहीं सकर्मक धातूंपासून साधिलेल्या या प्रकारच्या विशेषणांचा विशेष्ये त्यांचीं मूळ कर्मे किंवा त्यांचे मूळ कर्ते ह्यांपैकीं कोणतीही होऊं शकतात. जसें:—एकदां बाललेल्या मनुष्यानें ( कर्ता ) पुन्हा बोलवयाचें नाहीं, बोललेलें आपण ( कर्म ) बोलण्यांत काय अर्थ ? शिकलेल्या माणसानेही ( कर्ता ) असें म्हणावें हें विधित्त होय. शिकलेला धडा ( कर्म ) तुला येऊं नये ? ह्याचप्रमाणें लिहिलेला कागद, आणि लिहिलेला मुलगा; चावलेला कूत्रा ( कर्ता ) आणि चावलेला पाय ( कर्म ); नेसलेलें घोरण ( कर्म ) आणि पितांबर नेसलेला मनुष्य ( कर्ता ); पांघरलेला शेला ( कर्म ), आणि शेला पांघरलेला मनुष्य [ कर्ता ], इ०.

टीप २—हीं लेला-प्रत्ययान्त सकर्मक घातूंची कृदन्तें कर्तृगामी किंवा कर्तृनिष्ठ असतात, त्यावेळीं त्या घातूंचीं कर्म बहुधा त्यांचे मार्गे येतात. जसें :—काम केलेला, फार देश हिंडलेला, विपत्ति भोगलेला, हाळ सोसलेला, इ०.

टीप ३—या दोन्ही कृदन्तांस भूतकालवाचक असें वैयाकणांचें नांव आहे. पण हीं तिन्ही काळीं येत असल्यामुळे तें नांव योग्य नाही ह उघड आहे.

ला—ह्या प्रत्ययानें कांहीं थोडींशीं कृदन्त नामें होतात. जसें:—खवला (खोबरे खवण्याचें साधन), खोकला (खोकण्याची क्रिया), दाखला [दाखविण्याचें म्हणजे स्पष्ट करण्याचें साधन, उदाहरण, दृष्टांत].

हा प्रत्यय वरील ला-प्रत्ययापासून वेगळा मानण्याच्या कारणांसाठीं वरील ती प्रत्ययाखालील दुसरी टीप पहा.

लें—ह्यानेंही कांहीं कृदन्त नामें साधतात. जसें:—वाढलें ( न्हाण-वलीला वाढून नेलेलें अन्न ) गांठलें ( गांठलेल्या थोड्याशा पुतळ्या, एक दागिना ) घाटलें ( घाटून केलेलें खिरीसारखें एक अन्न ) इ०.

ल्या—( अ ) जागल्या, ( जागणारा, पहारेकरी )

( आ ) यानें कांहीं क्रियाविशेषण अव्ययें साधतात. जसें:—उठल्या-बसल्या, ( कांहीं ) केल्या, पडल्या पडल्या, इ०. ह्याचे अन्तीं कोणी बिंदु देतात, म्हणजे अन्त्य स्वर अनुनासिक करितात.

व—ह्या प्रत्ययानें क्रिया, कर्म, किंवा भाव दाखविणारीं स्त्रीलिंगी नामें साधतात. जसें:—देवघेव, ( देण्या-घेण्याची क्रिया, किंवा दिला घेतलेला पैसा.

वट—धु-धुवट ( धुतलेलें ),

वटा—भाग-भागवटा ( भागलेपणा, थकवा, शीण, ) भोगवटा [ भोग, उपयोग ].

वटी—फुग-फुगवटी, [ फुगा, वायूनें फुगणें ]. या शब्दापासूनच फुगोटी हा शब्द झाला आहे. फुगवटीमधील व चा उ होऊन त्याचा मार्गील अ शीं संधि झाला आहे.

वड—लागवड [ लागण्याची दशा, जसें:—झाड लागवडीस आलें आहे. लागण्याची किंवा लावण्याची क्रिया; जसें:—या शेताची लागवडच नीट झाली नाही. ]

**वण**—हगवण [ अति हगण्याचा विकार, अतिसार ] आंबवण [ आंब-  
वण्यास टाकलेले किंवा आंबवलेले, यापासूनच आंबोण हा शब्द  
झाला ], भिजवण [ भिजू घातलेला पदार्थ ], भरवण [ भर करण्या-  
करितां आणलेले जिन्नस, किंवा माल, किंवा पूर्ण भरल्याची स्थिति ],  
धुवण, [ ज्या पाण्यानें तांदुळ वगैरे धुतले ते पाणी ].

**वय्या**—हा कर्तृत्ववाचक हिंदी प्रत्यय दिसतो. गवय्या, लढवय्या, बजवय्या, इ०  
**वळ**—हा प्रत्यय ओळ शब्दापासून झाला असावा. गुतवळ, गुंतवळ,  
[ गुंतलेल्या केसांची जुडी, गुंतलेले केंस, तुटलेला केंस असाही  
अर्थ होतो ].

**वत**—हा प्रत्यय पत्र शब्दापासून झालेला दिसतो. सुखवत [ सुख-  
लेले पत्र, केळीचे सुकलेले पान ], रुखवत [ रुक्ष + पत्र = सुकें  
पान—नवऱ्या मुलास फराळाचें सुकें अन्न वाढलेलें पात्र किंवा पान ]

**वळी**—हा प्रत्ययही ओळी शब्दापासूनच झाला असावा. जसें:—  
उखिरवळी [ उखिरण्याचें म्हणजे उकरून निघालेली ओळ म्हणजे  
घरांतील जमीन खरवडन निघालेली माती ].

**वा**—[ अ ] या प्रत्ययानें क्रिया किंवा भाव दाखविणारीं कांहीं नामें  
साधतात. जसें:—येवा, जावा, थकवा, बोलवा, रुसवा, ठेवा,  
देवा, लेवा, इ०.

[ आ ] या प्रत्ययानें थोडीशीं विशेषणेंही बनतात. जसे:—नटवा  
[ नटणारा ], रडवा [ रडणारा, रडण्याची संवय आहे ज्याला ].

**वा**—( वी, वें )—हा प्रत्यय लागून होणारें कृदन्त आणि वाख्याताचें  
तृतीय पुरुषी एकवचनी रूप हीं दोन्ही समान आहेत. हें वाख्याताच्या  
रूपांप्रमाणेंच लिंगवचनानुसार फिरतें. जसें:—करावा, करावी, करावें;  
करावे, कराव्या, करावीं; इ०.

[ अ ] ह्या कृदन्ताचा अर्थ वाख्याताच्याप्रमाणें विधि. कर्तव्य, आव-  
श्यकता, अशाच प्रकारचा आहे. आणि वाख्याताच्या रूपांप्रमाणेंच  
सकर्मक धातूपासून साधलेलीं हीं कृदन्तें बहुधा कर्मणि असतात,  
आणि अकर्मक धातूपासून साधलेलीं हीं बहुधा भावी असतात.  
तथापि दोहोंचा कर्तरि उपयोगही होतो. ह्या कृदन्ताचा संयुक्त क्रिया

पदांचे कामी फार उपयोग होतो. तो सयुक्त क्रियापदांचें विवेचनांत पहावा.

( आ ) या कृदन्तास स, ला, चा, हे तीन प्रत्यय लागून त्याचीं आणखी तीन रूपें तयार होतात. जसें:—करावयास, करावयाला, करावयाचा; जावयास, जावयाला, जावयाचा, इ० ह्यांतील वकार गळून होणारीं करायास, करायाला, करायाचा, जायास, जायाला, जायाचा, अशींही रूपें प्रचारांत आहेत. या दोन्ही प्रकारच्या रूपांतील प्रत्यय गळून उरणारीं करावया, जावया, कराया, जाया, हीं रूपें कवितेंत आढळतात. शिवाय ला व चा हे प्रत्यय दीर्घः स्वरान्त असल्यामुळे ह्या प्रत्ययांनीं होणाऱ्या वकारहीन रूपांच्या उपान्त्याक्षरांतील ' या ' चे जागीं विकल्पेंकरून य होतो. म्हणजे करायाला, करायाचा, ह्यांचे बराबर कायाला, कायाचा, अशीं अकारान्त उपान्त्याक्षरानें युक्त रूपही आढळतात, इतकेंच नव्हे तर ह्यांचाच व्यावहारिक भाषेंत फार प्रचार आहे.

शहा—शा—दपटशहा—शा [ दपटणें म्हणजे धाक, तगादा ].

शी—मोडशी [ अपचन ].

स—अडस,

सर—आटपसर, आवळसर. हीं कृदन्त विशेषणें आहेत.

सा—वळसा ( वळ ह्या धातूपासून क्रियावाचक नाम, वेडा, फेरा ).

सुरा—निजसुरा ( अर्धवट निजलेला ). आळसुडा ( आळशी ) ह्यांतील सुडा व प्रकृत सुरा हे एकच दिसतात.

स्त—हा प्रत्यय संस्कृत स्थ ह्या प्रत्ययापासून झाला असावा. नेमस्त [ सं. नियमस्थ, नियमनिष्ठ, बेताचा ].

ळ—भोवळ [ भोंवण्याची विकृति, चक्रर ]; ठोकळ [ मोठा, मजबूत ]-पहिलें नाम व दुसरें विशेषण आहे.

## अध्याय ५.

प्रत्ययघटित साधितशब्द—पुढें चालू.

४०२. गेल्या अध्यायांत निवळ मराठी कृदन्तें सांगितलीं. या अध्यायांत त्याचप्रमाणें निवळ मराठी तद्धितांचा संग्रह करावयाचा आहे. धातूशिवाय इतर कोणत्याही शब्दापासून प्रत्ययानें साधलेल्या रूपास तद्धित म्हणतात. यांसच दादोबांनीं शब्दसाधितें असें म्हटलें आहे. शब्दसाधितें या नांवांतील 'शब्द' या शब्दाचा अर्थ धातूशिवाय इतर शब्द असा आहे, हें दादोबांनीं सांगितलेंच आहे.

## निवळ मराठी तद्धितें.

अथवा

## शब्दसाधितें.

अ — हा प्रत्ययानें कांहीं साधित धातू होतात.

[ अ ] नामधातूः—दूण—दुणणें; कानस—कानसणें, थोबाड—थोबाडणें, बुधवार—बुधवारणें, ( बुधवारीं विणें ), फुल—फुलणें; आंबणें, चारणें.

[ आ ] विशेषणधातुः—आंखूड—आंखुडणें, लांब—लांबणें, गडूळ—गडूळणें.

टीप—नामांस व विशेषणांस धातूंचें रूप येतांना पररूपसंधीनें अ प्रत्यय लागतो असें म्हणावें; नाहीं तर नामें व विशेषणेंच धातूप्रमाणें उपयोगांत येतात असें म्हणावें. यांस नामधातु व विशेषणधातु असें म्हणतात. या दोन्ही ठिकाणीं उपान्त्य दीर्घ ऊस बहुधा—ह्रस्वत्व येतें. नामांस व विशेषणांस प्रत्यय लागून व अन्य विकृतीनें होणाऱ्या धातूंस नाम-साधित व विशेषण-साधित धातू असें म्हणावें. म्हणजे दोहोंमधील फरक व्यक्त होईल.

[ इ ] हा प्रत्यय कांहीं नामांस पररूप संधीनें लागून नामसाधित धातु होतात. जसेंः—सुरकुती—सुरकुतणें, गळाठा—गळाठणें, पिसारा—पिसारणें.

अट — हा प्रत्यय पररूप संधीनें लागून कांहीं नामसाधित धातू होतात. जसेंः—पिसा—पिसाटणें, चीक—चिकटणें.

**अड**—या प्रत्ययानें पररूपसंधीनें कांहीं नामसाधित धातू होतात. जसें:—  
चिरमी-चिरमडणें.

**अव**—हा प्रत्यय पररूप संधीनें लागून कांहीं नामसाधित व विशेषण-  
साधित धातू होतात. जसें:—पान्हा - पान्हवणें, ओला - ओलवणें.

**अळ**—यानेही कांहीं नामसाधित धातू बनतात. संधी पररूप होतो.  
जसें:—चक - चिघळणें.

**आ**—[ अ ] हा प्रत्यय कांहीं विशेषणांस लागून धर्मवाचक नामें  
होतात. जसें:—ताठ-ताठा, चिकट-चिकटा, गारठ-गारठा, गरम-  
गरमा, सफेत-सफेता, खराब-खराबा.

[ आ ] काचित् नामासही हा प्रत्यय लागून धर्मवाचक नाम होतें.  
जसें:—दुजोर-दुजोरा.

[ इ ] काचित् एका सामान्य नामापासूनही या प्रत्यानें दुसरें सामान्य-  
नाम होतें. जसें:—अभ्र [ मेघ ] - अभ्रा [ आवरण, गादीचें किंवा  
उशीचें वेष्टण, खोळ ], सावकार-सावकारा [ सावकारांचा समूह  
किंवा सावकार ज्या ठिकाणीं राहतात ती जागा किंवा तो रस्ता ],  
सराफ-सराफा [ सावकार शब्दाप्रमाणेंच ], चुर-चुरा, जोड-जोडा.

[ ई ] दांत-दांता, बाळ-बाळा, इ० शब्दही अशा प्रकार-  
चेच होत असें वाटण्याचा संभव आहे. परंतु या शब्दांतील आकारान्त  
रूप हें संस्कृत प्रथमेच्या विसर्गयुक्त एकवचनापासून आलेलें आहे. असा  
प्रकार विशेषनामांसंबंधीही आढळतो. जसें:—राम रामा, गोपाळ-  
गोपाळा, इ०. याप्रमाणें कांहीं ठिकाणीं संस्कृत मूळ शब्दापासून  
एक, रूप इ रूप आणि त्याचे प्रथमेच्या एकवचनापासून दुसरें रूप,  
अशीं दोन दोन रूपें मराठींत येतात. ही गाष्टे पूर्वी सांगितलीच  
आहे. तेव्हां या शब्दांतील आ आणि अभ्रा, सावकारा, सराफा,  
इ० शब्दांतील आ हे निरनिराळें आहेत हें उघड आहे.

( उ ) कांहीं नामांस हा प्रत्यय लागून विशेष्यनिघ्न म्हणजे विशेष-  
्याचे लिंगावचनाप्रमाणें बदलणारीं विशेषणें होतात. जसें:—करमर-  
करमरा [ करमर फळाचे आकाराचा ], मूग-मुगा [ मुगांसारखा ],  
ऊद-उदा [ उदाच्या रंगाचा ], तहान-तहाना-तान्हा [ तहान

ज्याला आहे तो, अंगावर पिणारा ], वेड-वेडा, खूळ-खुळा, शेंबूड-शेंबडा, कापूस-कापशा, इ०.

टीप — ह्यांपैकी मुगा व उदा ह्या शब्दांची मुगी व उदी अर्थां ईकारान्त रूपें अधिक प्रचारांत आहेत.

[ ऊ ] कांहीं विशेषणांस हा प्रत्यय लागून त्याच अर्थाचीं आकारान्त विशेषणें होतात. जसें:—स्वस्त-स्वस्ता-सस्ता, लहान-लहाना, [ लहाना-न्हाना हीं दोन रूपें लहाना शब्दाचींच होत; परंतु शिष्ट भाषेत येत नाहींत. ]

[ ऋ ] समोर ह्या क्रियाविशेषणास हा प्रत्यय लागून सामोरा हें लिंगवचनाप्रमाणें बदलणारें दुसरें क्रियाविशेषण बनलें आहे. मात्र या प्रत्ययाचे पूर्वीं आद्य अक्षरांतांल अ ह्या स्वराची वृद्धि झाली आहे.

[ लृ ] पदार्थाचें स्थूलत्व दाखवावयाचें असतां तत्पदार्थाचाच शब्दाचे अन्त्य स्वराच्या जागीं ह्या आ प्रत्ययाचा उपयोग होतो. जसें:—विळी-विळा, पोळी-पोळा, पानगी-पानगा, भाकरी-भाकरा, सुरी-सुरा, चूल-चुला, डबी-डबा,

टीप १—हा प्रत्यय बहुधा ईकारान्त स्त्रीलिंगी नामांस लागतो. क्वचित् अकारान्त स्त्रीलिंगी शब्दांसही आ प्रत्यय लागलेला आढळतो. चूल-चुला हें उदाहरण वर दिलेंच आहे. परंतु अकारान्त स्त्रीलिंगी नामास स्थूलत्वार्थी ईश्वर शब्द जोडण्याची बरीच चाल आहे. जसें:—दऊत-दउतेश्वर, लवंग-लवंगेश्वर, जमि-जमेश्वर, टीच-टीचेश्वर, शिंप-शिंपेश्वर, इ०. ईश्वर हा शब्द इतर शब्दांसही प्रथम अकारान्त रूप देऊन नंतर नियमानुसार संधीनें जोडण्यांत येतो. जसें:—पोळी-पोळेश्वर. विळी-विळेश्वर, पाट-पाटेश्वर, सोटा-सोटेश्वर, इ०.

टीप २—ह्या शब्दांसंबंधानें दादोबांनीं जें लिहिलें आहे तें स्मरणीय आहे. 'असे शब्द स्वच्छंदानें व विनोदानें हवे तितके साधितां येतील; जसें:—माकरा, छत्रा, झोळा, घोषटा, साडा, लेखणा, इ०. परंतु साधणागांनीं मात्र जे चौघांच्या कानास गोड लागतील त्यांशिवाय मळतेच साधून आपला विनोद करून घेऊं नये, इतकें सांभाळवें.'

[ ए ] सादृश्यार्थी—चिमटी-चिमटा, तुंबी-तुंबा.

[ ऐ ] द्वार-द्वारां; येथें आ प्रत्ययानें नामापासून अन्यय झालें आहे. मूळ 'द्वारां' या सप्तमीचें रूपांतील अन्त्य बिंदु उडून द्वारा हें रूप साधलें आहे.

**आं**—[ अ ] हा प्रत्यय अधिकरणार्थी आहे. हा कांहीं अव्ययांस लागतो. जसे :— मागें—मागां, पुढें—पुढां, मग—मगां, मघां, इ०. हीं आं प्रत्ययान्त अव्ययें बहुधा कवितेंत येतात.

[ आ ] उदय—उद्यां [ उद्य + आं ] हैं नामसाधित अव्यय होय.

**आई**—[ अ ] हा प्रत्यय कांहीं विशेषणांस व नामांस लागून धर्मवाचक नामें साधतात. जसे:— शीतळ—शीतळाई, धीट—धीटाई, भला—भलाई, दांडगा—दांडगाई, चतुर—चतुराई, नवा—नवाई, बंड—बंडाई [ पुंडाई ], कमताई, चिकणाई, बारीक—बारकाई, शिष्ट—शिष्टाई.

[ आ ] ह्या प्रत्ययानें कांहीं सामान्यनामैही तयार होतात. जसे:—मिठा [ मिष्ट; मिठा हा शब्द मराठींत फारसा प्रचारांत नाही. तो हिंदी मीठा शब्दापासून आलेला दिसतो ]—मिठाई हा शब्द गोडी या अर्थानें प्रचारांत नाही, तर बर्फी, पेढे, इ० गोड पदार्थ या अर्थानें उपयोगांत आहे. ], थंड—थंडाई [ ह्या शब्दाचा गारवा असा अर्थ असतो तेव्हां थंडाई हें धर्मवाचक नाम होय, आणि गारवा उत्पन्न करणारे, उष्ण—तेचें शमन करणारे औषध, घोंटा, भांग, इ० असा अर्थ असतां थंडाई हें सामान्य नाम होय. ], तिजा—तिजाई [ तिसरा हिस्सा ], चौथा—चौथाई [ चौथा हिस्सा ], सव्वा—सवाई, इ०

**टीप**—आई प्रत्ययान्त सर्व तद्धित शब्द स्त्रीलिंगी आहेत.

[ इ ] ताव्यांतील प्रदेश, अंमल. उदा०—पेशवाई, मोंगलाई.

**आईत, आयत**—[ अ ] स्थलवाचक. उदा०—बागाईत, बागायत, जिराईत, जिरायत, इ०.

[ आ ] धर्मबोधक. उदा०—कबुलायत.

**आऊ**—ह्या प्रत्ययानें थोडीशीं तद्धित विशेषणें होतात. कर्जाऊ [ व्याजानें लागलेली किंवा आणलेली—रक्कम ], घराऊ [ घरीं झालेला किंवा तयार केलेला—पदार्थ ] कुणवाऊ [ कुणव्याचे संबंधी ] अहेराऊ [ अहे-रास योग्य.

**आट**—खालीं—खालाट, वर वलाट.



ह्या शब्दांचे अर्थ अनुक्रमे खालचा व वरचा ठाय [ प्रदेश ] असे आहेत. हे स्त्रीलिंगी असून त्यांचीं खालाटी-ठी, वलाटी-ठी, अशींही रूपे आढळतात.

पेंच-पेंचाट, पेंचाटी [ पेंचांतली जागा म्हणजे संकट. ]

[ आ ] ह्या प्रत्ययाने कांहीं नामसाधित धातू होतात, जसे:— गोफ-गोफाटणे [ घोंटाळ्यांत पडणे ], चोंदा-चोंदाटणे [ खच्चून भरणे ], मूत-मुताटणे [ मुतानें त्रस्त होणे. ]

आटा-टी—हाकाटा-टी ( नांवाचा पुकारा, ओरडा, वारंवार हाका मारणे, हाकाटा पुल्लिंगी व हाकाटी स्त्रीलिंगी आहे, ). हाकाटा ह्या शब्दाचे कचित् हाकारा असही रूप आढळते.

आंटा—सर-सरांटा; खर-खरांटा, खराटा; फर-फरांटा. हा प्रत्यय स्वार्थी आहे.

आंटी—वेलांटी, घोलांटी.

हा आंटी प्रत्यय काठी शब्दाचा शेष आहे, असे मोल्स्वर्यच्या कोशांत दिले आहे.

आठी—[ हा प्रत्यय काठी शब्दापासून झालेला दिसतो ]. उ०-तूर + काठी = तूरकाठी = तुराठी.

आड—हा प्रत्यय मोठेपणा, विस्तार, अधिक्य इत्यादि अर्थी लागतो. तो असा:—

[ अ ] कांहीं विशेषणांस लागून विशेषणे होतात, जसे:—उंच-उंचाड, मोठा - मोठाड, ओस-ओसाड, इ०.

[ आ ] कांहीं नामांस लागून विशेषणे होतात, जसे:—गुंत-गुंताड; [ गुंतलेला ]; रेंदा-रेंदाड [ रेंदानें युक्त ]; रेती-रेताड [ रेतीनें युक्त किंवा भरलेला ]; लात-लाताड-लाथाड ( लाता किंवा लाथा मारणारा ) रेताड व लाथाड ह्यांचीं रेताळ, व लाथाड अशीं लकारान्तही रूपे आढळतात.

( इ ) कांहीं नामांस लागून नामे होतात. जसे:—पाठ पाठाड; भोंकाड [ हा शब्द भोंक शब्दापासून झाला असून रडणाऱ्या मुलाच्या उघड्या तोंडास निदेनें लावण्यांत येतो ]; ह्याप्रमाणे दांताड, खांदाड, गाताड, हत्ताड, छाताड, भिताड, इ० शब्द समजावे.

[ ई ] नरकाड—डी, टेकाड, हे शब्दही असेच साधले असावे असे वाटते. टेक शब्द मात्र फारसा प्रचारांत नाही. आड प्रत्ययान्त कांहीं नामांचें ईकारान्तही रूप प्रचारांत आहे. टेंकाड ह्याचें टेंकडी असें अनियमित होतें; परंतु दांताडी, गाताडी इ० नियमित आहेत. [ उ ] ह्या प्रत्ययानें कांहीं नामसाधित व कांहीं विशेषणसाधित धातू बनतात. जसें :—चोंदा—चोंदाडणें, उंच—उंचाडणें ( उंच होणें ), बुच्चा—बुच्चाडणें [ बुच्चा करणें ], लुच्चा—लुच्चाडणें [ लुच्चेगिरी करणें, फसविणें, लुटणें. याच अर्थी लुबाडणें हा शब्द येतो; परंतु त्यांतील लुबा शब्दाचा माग लागत नाही. ]

**आडा**—[ अ ] नामांपासून नामें:—पोंवा—पोंवाडा, पवाडा, [ पोंव्यावर म्हणजे मुरलीवर म्हणण्याचें गाणें हा मूळ अर्थ—नंतर स्तुतिपर गाणें, नंतर ऐतिहासिक गाणें, असा अर्थ झाला ]; सूत—सुताडा [ जाड कापड ].

[ आ ] विशेषणापासून विशेषण:—लांब—लंबाडा—ड्या [ लांब पायांचा, लांबटांग्या ].

**आडी**—आड्या—[ अ ] हा प्रत्यय कांहीं नामांस लागतो, जसें:—नाव—नावाडी—ड्या, [ नाव चालविणारा, खलाशी ]; वाट—वाटाडी—ड्या, [ वाट दाखविणारा, मार्गदर्शक ]; सोंग—सोंगाडी—ड्या ( सोंग आणणारा ); पाणी—पाणाडी—ड्या, ( पाणी कोठें लागेल तें सांगणारा )—[ आ ] घिसाडी—हा शब्दही असाच झाला असावा. घीस म्हणजे घांसणें, यावरून लोखंड घांसणारा म्हणजे लोखंडाचें ठोकळ सामान करणारा मनुष्य, किंवा त्याची जात असा अर्थ झाला.

[ इ ] स्वार्थी—नासाडी, राखाडी किंवा रखाडी.

**आंडी**—मुसकें—मुसकांडी, मुसांडी, मुसंडी, ( डोकें पुढें करून पळणें किंवा गर्दीत शिरणें; ह्या तीन शब्दांपैकीं मुसंडी हें रूप अधिक प्रचारांत आहे ).

**आडें**—[ अ ] धूर—धुराडें [ धूर जाण्यासाठीं चुलीवर ठेवलेलें छपरांतील भोक; इंग्रजीत ज्याला चिमणी म्हणतात त्याचा अर्थही धूर जाण्याचा वाटोळा मार्ग किंवा नळ असा आहे ].

[ आ ] कोय-कोयांडें [ पिकलेल्या आंब्याची साल काढून मीठ, मोहरी वगैरे लावून केलेले एक तोंडी लावणें ].

**आण**—[ अ ] हा प्रत्यय घाण शब्दाचा शेष दिसतो. उबटाण [ उबटल्याची घाण ], पिकटाण [ पिकटल्याची घाण ], दिपुष्टाण ( दिपुष्टाची म्हणजे—दीप+उच्छिष्ट=दीपोच्छिष्ट—दिव्यांतील जळलेल्या तेलवातीची घाण ).

**टीप**—कोरष्टाण ( कोऱ्या मडक्याची घाण ), कुजष्टाण, वाळगष्टाण, पाद-ष्टाण, इ. शब्द दिपुष्टाण ह्या शब्दाचे सादस्याने साधलेले दिसतात. परंतु दिपु-ष्टाण ह्या शब्दामध्ये आण ह्या प्रत्ययाचे पूर्वी ष्ट हें अक्षर येण्यास जसे व्युत्पत्ति-दृष्ट्या कारण आहे तसे कोरष्टाण वगैरे शब्दांत नाही; परंतु केवळ सादस्या-नुसार वरील रूपे साधली आहेत.

[ आ ] कांहीं शब्दांत आण हा प्रत्यय स्थान या शब्दाचा शेष दिसतो. जसे:—मोंगल-मोंगलाण ( मोंगलांचें स्थान म्हणजे मोंग-लांचें ताब्यांतील प्रदेश ); हवशी-हवशाण ( हवशाचे ताब्यांतील प्रदेश ); फिरंगाण.

[ इ ] भयाण हा शब्द भय + स्थान = भय + आण = भयाण, असा साधला असेल किंवा संस्कृत भयानक शब्दापासून उत्पन्न झालेला असेल; त्याची व्युत्पत्ति संदिग्ध आहे.

**आणा**—हा प्रत्यय दाणा शब्दाचा शेष दिसतो. जसे:—फक-फकाणा, गप-गपाणा [ फकाणा व गपाणा म्हणजे तोंड भरून घेणें ]. मीठ-मिठाणा ( मिठानें युक्त म्हणजे मीठ घालून शिजविलेला दाणा ), मुका-मुकाणा ( मिजत घातला तरी ज्याला मोड येत नाही तर जो जशाचा तसाच कठिण राहतो तो, चहाड किंवा चोर ).

**आणी**—दूध-दुधाणी ( दूध तापविण्याचें मडकें ).

**आणें**—बीं-बियाणें [ पेरण्यालायक बीज अथवा बीं. यापासूनच बेणें हा शब्द झाला. अर्थ तोच. ]

**आर**—( अ ) हा प्रत्यय कार या संस्कृत प्रत्ययाचा अपभ्रंश आहे. उदा०:—कुंभ-कुंमार, [ कुंभ म्हणजे मडकें करणारा ]; लोह-लोहार ( विसाडी-लोह म्हणजे लोखंड घडणारा ); सोनै-सोनार; चाम [ चर्म,

कातडें ]—चामार, चांभार, इ०. परंतु सुतार शब्दांतील आर प्रत्यय धार शब्दाचा अपभ्रंश आहे. कारण कीं, संस्कृत सूत्रधार या शब्दापासून मराठी सुतार शब्द आला आहे.

( आ ) आर प्रत्ययानें काहीं विशेषणें होतात. जसें:—गर्म—गर्भार, भीक—भिकार, ( यापासून भिकारी, भिकार—डा अशीं यापुढें तद्धितें होतात ), फूल—फुलार, ( फुलाप्रमाणें पसरलेलें, फुललेलें ).

( इ ) काहीं ठिकाणीं हा प्रत्यय स्वार्थी आढळतो. जसें:—खिड—खिडार, खांड—खांडार.

( ई ) काहीं शब्दांमध्ये आर हा प्रत्यय अन्तर किंवा आड शब्दाचा शेष दिसतो. जसें:—तिजार—तिजारा—तिजारें तीन दिवसांचे अंतरानें येणारा ताप ). चौथार—रा—रें ( चार दिवसांचे अंतरानें येणारा ताप ), एकांतरा किंवा एकात्रा ह्मणजे एका दिवसाचे अंतरानें येणारा ताप; यावरून वरील अर्थ व व्युत्पत्ति स्पष्ट होईल.

( उ ) मागें—माघार ( मागें परतणें, घेणें, निवृत्ति, हें याच प्रत्ययानें साधलेलें एक स्त्रीलिंगी धर्मवाचक नाम आहे. हा शब्द पुढाकार याचे उलट अर्थाचा आहे. यावरून माघार शब्दांतील आर हा प्रत्यय कार याचाच अपभ्रंश आहे असें दिसतें. ) शिवाय पुढार ( पुढें + आर ) असाही शब्द कचित् येतो; यापासूनच पुढारी शब्द साधला आहे.

( ऊ ) शींव—शिवार ( सीमेवरील जमीन, शेतें ).

( ऋ ) ह्या प्रत्ययानें काहीं विशेषणांपासून धातू साधतात. जसें:—एक—एकारणें, ( एका वाजूस सरणें, गोळा होणें ); उभा—उभारणें ( उभा करणें ); तर्—तरारणें ( तरतरीत होणें ); भर—भर—भरारणें ( वृद्धि पावणें ).

आरा—( अ ) हा प्रत्यय आधिक्य, मोठेपणा, किंवा विस्तार दाखवितो व पररूप संधीनें लागतो. जसें:—पीस—पिसारा, पेटी—पेटारा, भपका—भपकारा, वाफ—वाफारा, बुंध—बुंधारा, कांठ—कांठारा, लिंबू—लिंबारा, डोला—डोलारा, डोल्हारा; गुबा—गुबारा, इ०.

( आ ) या प्रत्ययानें झालेलीं पुढारा [ पुढें + आरा ], मधारा [ मागें + आरा ] हीं क्रियाविशेषणें आढळतात.

( इ ) सोपा—सोपारा.

( ई ) स्वार्थी नामें:—ढींग—ढींगारा, ऊब—उबारा.

आरी—पान—पानारी [ पानें विकवयास आणतो तो ], फूल—फुलारी ( फुलें विकणारा, माळी ), चित्त [ सं० चित्र ]—चितारी ( चित्रकार ), भूस [ सं० बूस ]—भुसारी ( धान्य विकणारा, धान्यविक्या ).

आरें—सात—सातारें ( सातव्या महिन्यांत उपजलेलें मूल ).

आव—कांहीं नामांस व विशेषणांस आणि कचित् क्रियाविशेषणांसही हा प्रत्यय लागून धातू होतात. जसें:—दुःख—दुखावणें, सुख—सुखावणें, स्थिर—स्थिरावणें, वेडा वेडावणें, डोकें—डोकावणें, खूण—खुणावणें, रोड—रोडावणें, आशा—आसावणें, दूर—दुरावणें, खालीं—खालावणें, आळस—आळसावणें, आंबट—आंबटावणें.

आव—कुणवी—कुणवावा, ( कुणव्याचा धंदा, शेती ).

आविष्ट—कोप—कोपाविष्ट ( कोपयुक्त ), लोभ—लोभाविष्ट.

आस—हा आधिक्यदर्शक आहे. भग—भगास ( फाटलेलें, उघडें ), भक—भकास ( ओसाड ).

आसैं—मुंड—मुंडासैं [ लहानसैं पागोटें किंवा डोक्यास गुंडाळावयाचें गरीब मजूर लोकांचें वस्त्र. ]

आळ—( अ ) हा प्रत्यय कांहीं नामांस लागून ' त्यानें युक्त ' किंवा ' त्याचें आधिक्य ज्यांत आहे असा ' या अर्थाचीं विशेषणें होतात. जसें:—चीक—चिकाळ, दूध—दुधाळ [ पुष्कळ दूध देणारी ], बंब—बंबाळ ( बंबासारखें मोठें, रक्तबंबाळ म्हणजे रक्तानें भरलेलें ), घाय—घायाळ [ घायानें युक्त, जखमी ]. याचप्रमाणें दयाळ, कृपाळ, फेंसाळ, कोयाळ, खडकाळ, रेंताळ, दगडाळ, केंसाळ, मिसाळ, मिशाळ, आशाळ, रवाळ, रसाळ, इ०.

तोंडाळ—( तोंडानें युक्त, फार बोलणारा, भांडखोर, कजेदलाल ),

वाचाळ—( वाचेनें युक्त, फार बोलणारा, बडबड्या, बोलबेवडा ),

खोड्याळ—( खोड्या करणारा ), हाताळ—( वस्तूंस न कळत हात

लावणारा, चोरटा), पायाळ [ पाय पुढें येऊन जन्मास येणारा, अशुभ. अशा मनुष्यांचे अंगीं भूमिगत द्रव्य दिसण्याची, कांहीं दुखणीं बरीं करण्याची, वेगळे शक्ति असते असें म्हणतात ]. पायाळ शब्दाचें पायाळू असेंही रूप आढळतें.

( आ ) गचाळ [ हा शब्द गच्च म्हणजे घट्ट यापासून झालेला आहे. त्याचा मूळ अर्थ गर्दीनें युक्त किंवा घोंटाळ्याचा असा असून नंतर त्याचा अव्यवस्थित असा अर्थ झाला आहे. ], मवाळ [ सं० मृदु, मऊपणा किंवा मृदुत्व अंगीं आहे ज्याच्या ]. गचाळ, व मवाळ हीं विशेषणें मूळ गच्च व मऊ या विशेषणांपासूनच जरा अनियमितपणें झालीं आहेत.

( इ ) आळ प्रत्ययानें झोडेलीं नामेंही क्वचित् आढळतात. जसें:—आभा—आभाळ, [ आभा म्हणजे प्रभा, तिनें युक्त तें आकाश ], विटाळ [ वीट म्हणजे कंटाळा, तिरस्कार, शिसारी, हीं ज्यापासून उत्पन्न होतात तो; असंगळपणा, मळीणपणा, मळ, मळीणाचा स्पर्श. ], नवाळ. [ ई ] हा प्रत्यय लागून कांहीं धातूही साधतात. जसें:—माणूस—माणसाळणें, हात—हाताळणें, पिस—पिसाळणें, पोट—पोटाळणें, फेंस—फेंसाळणें, इ०.

( उ ) कांहीं शब्दांत हा आलय शब्दाचा अपभ्रंश आहे. जसें:—चुनाळ ( चुन्याचें घर ); घंगाळ, गंगाळ [ गंगा+आलय=स्नानाचें पाणी ठेवण्याचें भांडें ], घड्याळ [ घडीचें घर, घडी दाखविण्याचें यंत्र. ]

( ऊ ) समुदायाचा—किटाळ, भेंडाळ.

**आळा**—( अ ) हा प्रत्यय आलय शब्दाचा अपभ्रंश असावा. जसें:—जीव—जिव्हाळा, लव्हा—लव्हाळा, डोंब—डोंबाळा.

( आ ) दुसऱ्या कांहीं शब्दांत हा प्रत्यय काळ ह्या शब्दाचा अपभ्रंश असावा. जसें:—उन्ह—उन्हाळा, पाऊस—पावसाळा, हींव—हिंवाळा.

**आळी**—( अ ) कांहीं ठिकाणीं या प्रत्ययाचा अर्थ आरोळी असा आहे. जसें:—कागाळी ( कागांची म्हणजे कावळ्यांची आरोळी, कावकाव हा मूळ अर्थ; नंतर ओरडा, तक्रार, शिकायत, असा अर्थ झाला. ), बंडाळी [ बंडाची आरोळी, बंडाची क्षुब्धता, पुंडपणा ].

( आ ) अन्यत्र याचा अर्थ आवलि म्हणजे पंक्ति, ओळ असा आहे. जसे:—दिवाळी ( दिव्यांची ओळ, दिवे लावण्याचा सण ).

टीप—तांबटआळी, सोनारआळी इत्यादि ठिकाणचा आळी शब्दही आवलि म्हणजे पंक्ति, ओळ या संस्कृत शब्दापासूनच आला आहे. तांबटआळी = तांब-टांच्या घरांची ओळ, असेच अन्यत्र समजावे.

आळू—दयाळू, मायाळू, कृपाळू, लोभाळू, कष्टाळू, निद्राळू, झोंपाळू, सोसाळू, इ०.

आळें—हा प्रत्यय संस्कृत आलयम् ह्या शब्दापासून आलेला असून जवळ जवळ त्याच अर्थाने तो लागून तद्धित शब्द साधतात. उदा०:—खण—खणाळें [ खणांचा गण किंवा गट म्हणजे समुदाय, न कापलेले एकत्र खण ], खुंटी—खुंटाळें [ खुंट्यांची पट्टी किंवा चौकट ], दिवा—दिवाळें [ दिव्यांचे घर, म्हणजे ज्या घरी पैशाचे अभावाने सावकारास आपला धंदा चालवितां येत नाही या सूचनेसाठी दिवसा दिवा लावून ठेवतात ते घर, पैशांचा अभाव, टंचाई, गरिबी, नापत ]. कोंडाळें ( वाटोळें कडे ); गोताळें ( किंवा गोतावळें, सं० गोत्र म्हणजे गोत किंवा कुटुंब, त्याचे आलय म्हणजे समुदाय; कुटुंबांतील व जवळ जवळच्या नातेवाईक माणसांचा समूह ); चवाळें ( डोळीच्या चार गडयांचा समुदाय ); विटाळें ( विटा पाडण्याचा सांचा ); ताईताळें किंवा तायताळें ( ताईती व सोन्याच्या इतर वस्तु—पुतळ्या, वाघनखे वगैरे—एकत्र गुंफून केलेला दागिना ); संताळें [ संताचा मेळा, संत मंडळ ], लाथाळें [ लाथांचा सुकाळ, लाथालाथी, आपसांतील भांडण ], मुदाळें [ भाताची मूद वाढण्याचे साधन, वाढपांतील एक भांडें ], वेंटाळें [ वर्तुळ किंवा कडे, हा शब्द वेंट म्हणजे गवत किंवा काथ्या वळून केलेला दोर त्यास आळें प्रत्यय लागून झाला असून अर्थ गुंडा, गुंडाळें असा आहे. वेंटाळें व गुंडाळें या शब्दांत आळें प्रत्ययास विशेष अर्थ नसून तो स्वार्थी आहे असे म्हटल्यास चालेल. मुलाचा हग काढून टाकण्याचे कामी कोंकणांत बायका गवताच्या कांहीं काडया एकत्र गुंडाळून त्या गवताच्या गुंडाळ्याचा उपयोग करितात, यामुळे मुलाचा हग काढून टाकण्यास ' वेंटाळी काढणे ' असे म्हणण्याचा तिकडे प्रघात आहे. ], उन्हाळें

[ ऊन पाण्याचा झरा; हा शब्दही उन्ह + आलय असाच झाला आहे, आणि या पासूनच विशेष प्रचारांतील ' उन्हेरें ' हा शब्द आला आसावा असें वाटते ], दंताळें.

३—( अ ) हा प्रत्यय कांहीं नामांस लागून विशेषणें होतात. जसें:—  
माप—मापी [ मापानें मोजलेला ], वजनी [ वजनानें मोजलेला ],  
रेशमी [ रेशमाचा केलेला ], सुती [ सुताचा म्हणजे कापसाचे  
सूताचा केलेला ]. याचप्रमाणें, लांकडी, लोखंडी, पितळी, दगडी,  
बेगडी, जस्ती, कोंकणी, देशी, सरकारी, मारवाडी, गुजराती, मुगी,  
वैगणी, गुळी, केशरी, पोपटी, कुसुंबी, नाटकी, शोकी, गुलाबी,  
हौशी, कृष्णभट्टी, अंवी, अपेशी, गृहस्थी, भटी, ब्राह्मणी, सोनारी,  
छंदी, ढोंगी माघी, पुशी, इत्यादि शब्द जाणावे.

( आ ) कांहीं अकारान्त व आकारान्त नामांस हा प्रत्यय लघुत्व,  
अल्पत्व, ह्या अर्थी पररूप संधीनें लागून स्त्रीलिंगी नांवे साधतात.  
जसें:—डोंगरी, [ लहान डोंगर ] आरसा—आरशी [ लहान आरसा ],  
दांडा—दांडी, खडा—खडी, बेडूक—बेडकी, गुंडा—गुंडी, खळगा—  
खळगी, चिक—चिकी, घुमट—घुमटी, लोटा—लोटी, घाट—घाटी,  
अर्ज—अर्जी, जोडी, वरटी; दोरा—दोरी, येथें लघुत्वाच्या नियमास  
अपवाद दिसतो. दोरा हा दोरीपेक्षां लहान किंवा बारीक असतो.  
परंतु दोर—दोरी, या उदाहरणामध्यें दोर दोरीपेक्षां जरी अधिक बारीक  
नसला तथापि दोरी ही दोरीपेक्षां लघु नसते, तर दोर आणि दोरी  
हे शब्द प्रायः समत्वदर्शकच होत. बोंड—बोंडी.

( इ ) कांहीं एकारान्त व अकारान्त नपुसकलिंगी नामांसही हा लघु-  
त्वार्थी ई प्रत्यय पररूप संधीनें लागून स्त्रीलिंगी नांवे होतात. जसें:—  
तपेलें—तपेली, बोगणें—बोगणी, पिठ—पिठी [ बारीक पिठ ], उखळ—  
उखळी, कवाड—कवाडी, फूल—फूली ( फुलासारखें लहानसें चिह्न ).

( ई ) कांहीं जातीचे वाचक शब्द असेंच बनले आहेत. उदा०:—  
तांबोळी ( सं० तांबूल म्हणजे विड्याचें पान, तीं पानें विकणारा ),  
तेली ( तेल काढणार ), माळी, इ०.



( उ ) कांहीं विशेषणांस हा प्रत्यय लागून धर्मवाचक नामें साधतात. जसें:—गरीब—गरिबी, श्रीमंत—श्रीमंती; याचप्रमाणें लांबी, रुंदी, बंदी, सरळी, सरशी, सलगी, मंदी, तेजी, आगांतुकी, दिढी, एकी, एकंदरी [ बेरीज एकत्र स्थिति ].

( ऊ ) कांहीं संख्यावाचक म्हणजे गणनावाचक संख्याविशेषणांस हा ई प्रत्यय लागून कांहीं स्त्रीलिंगी नामें साधतात. जसें:—चाळीस—चाळिशी, [ चाळिसावें वर्ष, चाळोस वर्षांचें वय, तितकी उमर, या बयाचे वेळीं डोळ्यांस आरशी लावण्याचा प्रसंग येतो म्हणून आरशी ], साठी [ साठ वर्षांचो उमर ], ह्याचप्रमाणें तिशी, विशी, पंचविशी, पन्नाशी, इ०.

अशाच मासल्याचीं दुसरीं उदाहरणें:—बत्तिशी, [ बत्तीस वस्तूंचा समुदाय, जसें:—सिंहासन बत्तिशी—बत्तीस गोष्टी, बत्तीस दातांचा समुदाय; बहात्तरी, [बहात्तर वस्तूंचा समुदाय], असें:—शुक्रबहात्तरी—बहात्तर गोष्टी ]; पंचविशी [पंचवीस गोष्टी—वेताळ पंचविशी ]; इ०.

[ ऋ ] कांहीं नामांसही हा प्रत्यय लागून धर्मवाचक नामें साधतात. जसें:—कलाल—कलाली [ कलालाचा धंदा ], दलाल—दलाली [ धंदा, त्याचें वेतन ], अंधार—अंधारी [ काळोख ], काळोख—काळोखी, चाकर—चाकरी, नोकर—नोकरी ( सेवा, सेवेची जागा ), शेत—शेती, सावकार सावकारी, भाग—भागी, चिटणीस—चिटणिशी, धोंडमट—धोंडमट्टी [ धोंडमटा सारखी वागणूक, स्नान न करितां गंध लावून स्नान केल्याचें ढोंग करणें. ]

( लृ ) कांहीं सामान्य नामांसही हा प्रत्यय लागून दुसरीं सामान्य नामें होतात. जसें:—अंग—अंगी ( लहान मुलाचें एका प्रकारचें अंगडें ), मळ—मळी, ( मळाची वडी किंवा मळाची लहन गोळी ), बंद—बंदी ( बाराबंदी, बंदी म्हणजे बंद आहेत जिला ती ). ‘ बंदी ’ या शब्दा-बासूनच बंडी हा शब्द झाला. मळ—मळई, मळई ( मळई म्हणजे षष्ठसाळवांत वाहून आलेली माती, कचरा वगैरे जा सांचतो तो; आणि मळई म्हणजे दुधावरील साय ), शेत—शेती ( शेतीचा धंदा करणार, शेतकरी ).

पोपट ( हा शब्द मध्यप्रांतांत वाल किंवा पावटे या धान्यास लावितात. )—पोपटी [ पोपट म्हणजे वाल किंवा पावटे घालून केलेली रसभरित भाजी ज्या वनभोजनांत असते तें, अथवा ती भाजी. हा शब्द कोंकणांत प्रचलित आहे. वालाच्या अर्थाचा मध्यप्रांतांतील शब्द कोंकणांत मुळींच ठाऊक नसतां तो ' पोपटी ' या शब्दांत कसा आढळतो, हें भाषेतिहाससंशोधकांनीं मनन करण्यासारखें आहे, ]

[ ए ] माघारा—माघारी [ माघारें म्हणजे मुलीला माहेरीं परत नेण्यासाठीं आलेला इसम, ], याचप्रमाणें पुढारी हा शब्दही पुढार [ पुढें + आर ; आर प्रत्यय कार ह्यापासून झाला आहे हें वर सांगितलेंच आहे ] ह्या फारशा प्रचारांत नसलेल्या शब्दांपासूनच झाला आहे. पुढारी म्हणजे लोकांस पुढें नेणारा, अग्रेसर, अध्वर्यु, लोकनायक. माघारी व पुढारी हे शब्द माघार व पुढार ( पुढाकार ) ह्या धर्मवाचक नामांपासून साधले आहेत.

[ ऐ ] पैठण—पैठणी ( पैठण शहरीं झालेलें. पैठणी हा शब्द मूळचा विशेषण, परंतु आतां बायकांचें एक उंची सोंवळें या अर्थां पैठणी हा शब्द स्त्रीलिंगी नाम आहे. हीं सोंवळीं प्रथम पैठण येथें नामांकित होत; ह्यामुळें त्यांस पैठणीं हें नांव प्राप्त झालें. ) मथुरी, नागपुरी, अमदाबादी, मारवाडी; मुलाबी, हौशी, पितळ—पितळी ( पितळेचे केलेले एका प्रकारचें भांडें ).

[ औ ] कांहीं नामांस हा प्रत्यय लागून ' तें काम करणारा ' या अर्थाचीं दुसरी नामें साधतात. जसें:—स्वयंपाक—स्वयंपाकी ( स्वयंपाक करणारा. आचारी. या शब्दाचें सैंपाक—सैंपाकी असेंही रूप आढळतें. ), नांगर—नांगरी [ नांगर धरणारा, नांगरण्याचें काम करणारा ], वाढप—वाढपी, भोरीप—भोरपी, बहुरूप—बहुरूपी ( बहुरूपी शब्दापासूनच भोरपी शब्द झाला असावा. )

[ औ ] पुल्लिंगावरून स्त्रीलिंग साधावयाचे कामीं ह्या प्रत्ययाचा उपयोग होतो, तो लिंगाध्यायांत पहावा. आकारान्त विशेषणांसही स्त्रीलिंगी हा प्रत्यय लागतो. बोडका ( डोक्यास कांहीं किंवा वस्त्र आवरण नसेल्ले )—बोडकी ( विधवा, केशरहित स्त्री ); काळी ( काळ्या रंगाची—जमीन ).

[ अं ] स्त्रीलिङ्गी विशेषनामाचें संक्षिप्त रूप या प्रत्ययानें होतें. जसें:—पार्वती—पारी, वाराणशी—वारी, यमुना—यमी, नर्मदा—नमी, गोदावरी—गोदी, इ०.

[ अः ] हंगाम, अधिकार, उदा०—आखाडी, खोती.

[ क ] समुदायार्थी—झाडी, पत्री.

[ ख ] त्याचें झाड किंवा वेल या अर्थी—कापरी, डाळिंबी, जांबळी, वेवडी भोंपळी.

[ ग ] भूषणार्थी—आंगठी, कंठी, मनगटी.

[ घ ] तदाधार—गंगाजळी [ गंगाजळाचें भांडें ].

[ ङ ] तेथील रोग—कोपरी, गुडघी.

[ च ] पदार्थ बोधक—आंबट—आंबटी.

**ईक**—[ अ ] कांहीं विशेषणांस पररूप संधीनें हा प्रत्यय लागून धर्म-वाचक नामें होतात. जसें:—सोयरा [ सं० स्वीय ]—सोयरीक [ सोय-रेपणा, नातें ], मोकळा—मोकळीक [ मोकळेपणा, मुक्तता, परवानगी, मुभा, निर्बंधता ], वेगळीक [ वेगळेपणा, भेद, भिन्नता ], आगळीक किंवा अगळीक [ आगळा किंवा अगळा म्हणजे मर्यादेच्या बाहेर, त्यावरून आगळीक म्हणजे मर्यादेच्या बाहेर जाणें, अमर्याद किंवा स्वैर, फाजील वर्तन, अपराध ].

[ आ ] अधिकरणार्थी—उदयीक, उदईक.

**ईट**—राग—रागीट [ रागयुक्त, रागवणारा ].

**ईण**—हा प्रत्यय स्त्रीलिङ्गवाचक आहे. यानें पुल्लिंगावरून स्त्रीलिङ्ग साधतें, हें लिंगाध्यायांत आलेंच आहे. तथापि कांहीं शब्दांत हा प्रत्यय आढळतो, पण त्याचे अनुरूप पुल्लिंग नसतें. जसें:—बाळंतीण, सवाशीण, सासुरवाशीण, माधारीण, माहेरवाशीण; इ०. [ अं. २७० ].

**ईल**—[ अ ] या प्रत्ययानें कांहीं नामांपासून विशेषणें साधतात. जसें:—दोंद—दोंदील, अंड—अंडील, वरकस—वरकशील, शेवट शेवटील.

[ आ ] कांहीं स्थलवाचक व कालवाचक अव्ययांपासूनही या प्रत्ययानें पररूपसंधीनें विशेषणें होतात. जसें:—इकडे—इकडील,

मागे—मागील, आंत—आंतील, खाली—खालील, पुढे—पुढील, मध्ये—मधील, बाहेर—बाहेरील, येथे येथील, इ०.

ईळ—या प्रत्ययाने साधित विशेषण होतात.

[ अ ] विशेषणापासून:—गोड—गोडीळ [ जरा गोड ].

[ आ ] नामापासून:—तप—तपीळ [ तपोवान्, रागीट ].

इष्ट—हा प्रत्यय काहीं नामांस पररूप संधीने लागून ' ह्याने युक्त ' अशा अर्थाची विशेषण होतात. जसे—चव—चविष्ट, नाद—नादिष्ट, नेम—नेमिष्ट, पाप—पापिष्ट, छंद—छंदिष्ट [ या ठिकाणी पहिल्या अक्षरांतील अची वृद्धि झाली आहे; म्हणजे छान्दिष्ट हें रूप अनियमित आहे ]. ह्याचप्रमाणे गर्विष्ट, रागिष्ट, कोपिष्ट, भ्रमिष्ट, इ०.

उकली—हा प्रत्यय अल्पत्वसूचक आहे. जसे—धनु—धनुकली, अंड—अंडुकली, चांद—चांदुकली, [ लहानशी भाकरी ], चिंधी—चिंधुकली.

उडा—खरूज—खरजुडा [ खरूज झालेला ].

उरडा—भट—भटुरडा [ येथे उरडा प्रत्यय तिरस्कारद्योतक आहे. ] नख—नखुरडा—डें [ बोटाचे नख फोडाने सुजले म्हणजे त्यास हा शब्द लावितात. ], हिंगुरडें.

उरी—देश—देसुरी [ देशस्थांसंबंधी ].

उला—ली—लें—बारा—बारुळा—ळी—ळें [ बारुळा—ळी—ळें अशीही रूपे होतात; अर्थ—बारा पायल्यांनीं होणारे ], सोळा—सोळुळा—ळी—ळें [ सोळा पायल्यांचें. ]

ऊ—[ अ ] काहीं नामांस हा प्रत्यय स्वार्थी लागून अन्य नामे साधतात. जसे:—दांडा—दांडू, भोकू—भोंकू, बंब—बंबू [ हा शब्द बहुधा वेडंबू किंवा येडंबू ह्यामध्ये आढळतो, ] लंर—लंबू .

टीप—काहीं विशेष नामांस हा प्रत्यय लागून आंखुडशीं प्रेमळ नांव बनतात. जसे:—रामचंद्र—रामू, जगन्नाथ—जगू, परशुराम—परसू, दत्तात्रय—दत्तू, मोरेश्वर—मोरू, केशव—केसू. तसेंच काहीं बहुमानार्थक पदांसही हा प्रत्यय लागतो. जसे:—बाप—बापू, बाबा—बाबू, नाना—नानू, बाळा—बाळू.

[ आ ] कवितेंत आणि विशेषेकरून जुन्या कवितेंत हा प्रत्यय नामांस लागलेला फार आढळतो. जसे:—भाव—भावु, समुद्र—समुद्रु, वात—वातु, अंत—अंतु इ०.

[ इ ] काहीं नामांपासून या प्रत्ययानें विशेषणें होतात. जसें:—  
विश्वास-विश्वासू [ विश्वासयोग्य ], घर-वरू [ घरीं केलेला ], ढब-  
ढबू [ दुदांडी किंवा दुवाली पैसा, अर्धा आणा ], चीक-चिक्कू  
[ ज्याच्या हातांतून पैसा सुटत नाही तो ].

[ ई ] काहीं अन्य भाषांतून आलेल्या शब्दांसही हा प्रत्यय लागतो.

जसें:—गरज-गरजू, गबर-गबरू, इ०.

[ उ ] स्त्रीलिंगार्थी-काका-काकू.

**ऊक**—[ अ ] काहीं नामांस लघुत्वार्थी किंवा अल्पत्वार्थी पररूपसंधीनें  
हा प्रत्यय लागतो. जसें:—काठी-काटूक, किडा-किडूक, चिंधी-  
चिंधूक, हाड-हाडूक, भेत-भेतूक.

[ आ ] काहीं विशेषणेंही या प्रत्ययानें साधलीं आहेत. जसें:—विश्वास-  
विश्वासूक, अंध-अंधूक.

**ऊग**—[ अ ] एकूण ( एक करून म्हणजे एकत्र ).

[ आ ] एकोण किंवा एकूण [ एक उणा म्हणजे कमी. ] जसें:—  
एकोणतीस, एकूणचाळीस, इ०.

**ऊत**—नाम—धड—धडूत [ धड म्हणजे भक्कम टिकाऊ वस्त ],  
विशेषण—बहु-बहुत.

**ऊन**—स्थलवाचक व कालवाचक अव्ययांस पररूपसंधीनें हा प्रत्यय  
लागतो जसें:—इकडे-इकडून, पारीं-पासून, येथें-येथून; याच-  
प्रमाणें तेथून, आंतून, मधून, खालून, मागून, आडून, दुखून, वरून,  
बाहेरून, लांबून, जवळून, उंचून, इ०.

**ऊरा-ऊरगा-डा**—हा प्रत्यय तिरस्कारार्थी लागतो. जसें:—भट-  
भटूरा, भटूरगा, भटूरडा. हा प्रत्यय लागतांना नियमित संधि होऊन  
भटोरा, भटोरगा-डा, अशीं रूपेंही झालेलीं आढळतात.

**ऊल**—ह्या प्रत्ययानें काहीं नामांपासून अल्पत्व किंवा लघुत्वद्योतक नामें  
साधतात. जसें:—कणगा - कणगूल, परडी - परडूल, पडगा -  
पडगूल, करंडा - करंडूल, इ०. ह्यांची आकारान्त व ईकारान्त म्हणजे  
पुल्लिंगी व स्त्रीलिंगी रूपेंही क्वचित आढळतात. कणगुला, कणगुली,

करंडुल, करंडुली, पडगुली, इ० ह्या वेळीं उपान्त्य ऊ नियमाप्रमाणें म्हस्य होतो.

**ऊस**—हा प्रत्यय कांहीं थोड्याशा विशेषणांस लागून तद्दर्शक गुणार्थें अल्पत्व दाखविणारीं विशेषणें साधतात. जसें:—आंबट-आंबूस [ आंबटासारखा, जरासा आंबट ], तांबडा-तांबूस [ जरासा तांबडा ]. [ अ ] हा प्रत्यय कांहीं नामांस कचित् स्वार्थी लागतो. जसें:—टीप-टिप्स, बाप — बापूस; ह्या प्रत्ययानें झालेल्या नामांचा प्रचार फक्त कोंकणांत आहे.

**ळळ**—हा प्रत्यय थोड्याशा नामांस लागून विशेषणें होतात. जसें:—पांगा-पांगूळ [ पांग्या मुळांच्या उपयोगीं पडणारी ], पीठ-पिटूळ [ पिठासारखा ], वात-वातूळ [ वातकारक ].

**ऊं**—हा प्रत्यय कांहीं नामांस स्वार्थी लागतो. जसें—टीप-टिपूं, रेडका—की रेडकू, माजर—माजरूं, बकरूं, शेरडूं, केरडूं, इ०.

**ए**—कड-कडे, वाट-वाटे, इ० हीं पहिलीं सामान्यरूपें, नामसाधित अव्ययें होत.

**ए**—[ अ ] ह्या प्रत्ययानें कांहीं नामें साधतात.

बाळंत-बाळंतें [ बाळंत स्त्रीजवळचें चिरगूट किंवा फडकें ]. मेंग [ साप वगैरे प्राणी कातडें टाकतात तें, कांत ]—मेंगें ( अशक्त, दुबळें किंवा मूर्ख मूल ).

[ आ ] कांहीं प्राणिवाचक पुलिंगी नामांस लिंगविवक्षाभावीं हा प्रत्यय पररूप संधीनें लागून नपुंसकलिंगी नामें साधतात. जसें:—बोडें, बकरें, कुत्रें, इ०.

[ इ ] यानें कांहीं नामसाधित अव्ययें बनतात. जसें:—द्वारें, मुळें कारणें, प्रमाणें, मध्यें इ०. येथें, जेथें, तेथें पुढें, मागें, कोठे, इ० हींही मूलर्चां अर्शांच साधलीं आहेत

**एज**—यानें झालेले कांहीं नामसाधित धातू कवितेंत आढळतात. जसें:—भूक-भुकेजणें, राग-रागेजणें.

**एटा**—कोश-कोशेटा ( लघु कोश, लहान कवच ).

**एण**—हा प्रत्यय तृण शब्दाचा शेष दिसतो. उदा०:—भात-भातेण [ भाताचें तृण म्हणजे गवत, ह्यास कोंकणांत पेंढा असें म्हणतात ],

हरीक—हरकेण [ हरकांचें गवत म्हणजे हरीक हें धान्य मळून घेत-  
ल्यानंतर जें शिल्लक राहतें तें, हें गुरें गवताप्रमाणें खातात ].

एता—ओला—ओलेता [ ओल्यानें युक्त ].

एर, एरें—जुना—जुनेर, जुनेरें [ जुनें वस्त्र ]; फणेरें [ दोऱ्याची फणी,  
सुया वगैरेची पिशवी ].

एरा—पात—पातेरा [ वाळलेल्या पानांचा समूह ], घाण—घाणेरा [ घाणीनें  
युक्त, घाण ह्या शब्दास एरडा प्रत्यय होऊन घाणेरडा असें त्याच  
अर्थी रूप साधतें. मूत ह्या शब्दास इरडा प्रत्यय लागून मुतिरडा  
असें रूप होतें, तसेंच हगिरडा ], मातेरा [ मातीनें युक्त, याचा भाव-  
वाचक नामाप्रमाणेंही उपयोग होतो. ] गोंडेरा हें विशेषण आहे.

एल—हा प्रत्यय तेल या शब्दाचा शेष दिसतो. जसें: तीळ—तिळेळ  
[ तिळांचें तेल ]. ह्याप्रमाणेंच मोगरेल, खोबरेल, उंडेल, करंजेल,  
एरंडेल, उदेल, कवठेल, मुठेल ( ओल्या नारळाचें मुठीनें पिळून  
काढलेलें तेल ), कुड्येल ( हा शब्द मजेदार आहे, याचा मूळ अर्थ  
कुटून काढलेलें तेल असा आहे. परंतु खूप मार देणें ह्यास आंगाचें  
तेल काढणें असें म्हणतात. यावरून कुड्येल किंवा कुड्येल काढणें  
म्हणजे खूप मार देणें असा अर्थ होतो. )

टीप—या संवधानेंच राकेल, घाष्टेल, हे दोन शब्द फारच मनोरंजक आहेत.  
रॉक ऑईल म्हणजे ज्यास मातीचें तेल असें म्हणतात तें खडकांतील झऱ्यां-  
पासून पाण्याप्रमाणें मिळतें. म्हणून त्यास इंग्रजीत रॉक ऑईल ( दगडतेल,  
खडकतेल ) असें म्हणतात. रॉक ऑईल ह्याचा राकेल हा अपभ्रंश सार्थ व  
मजेदार होय. मात्र रॉक शब्द इंग्रजी होय, इतकेंच त्यांत व्यंग आहे. एवंच  
राकेल म्हणजे घोंडेल, दगडेल किंवा खडकेल असें म्हणण्यापैकींच आहे. ह्या  
राकेल शब्दापेक्षाही घाष्टेल शब्दाचा इतिहास फारच मजेचा आहे. ज्यास लाइट  
म्हणजे धुराचा दिवा. हे धुराचे दिवे हिंदुस्थानांत राकेल आल्यानंतर लौकिक  
सुरू झाले. प्रथम प्रथम राकेलाचे दिवे आणि धुराचे दिवे यांमधील फरक अन-  
भिज्ञ लोकांस कळना. त्यांच्यामते राकेल आणि घासलेट ( ग्रजी—ग्हास्—लाइट )  
ही एकच. म्हणून ते राकेलासच घासलेट म्हणू लागले. घासलेट हा शब्द  
राकेलाचे अर्थी अद्यापही प्रचलित आहेच. परन्तु घासलेट हा शब्द त्यांचे मते  
तेलवाचक असल्यामुळे मराठी भाषेतील खोबरेल, मोगरेल, इ० शब्दांस अनु-  
सरून त्यांनी घासलेट ह्या शब्दास अखेरच्या दोन अक्षरांतील व्यंजनांचा बदल

करून घासटेल असें रूप दिलें. म्हणजे त्यांचे मते घासलेट हे रूप चुकीचें असून घासटेल हें अधिक शुद्ध होय. घासलेट ह्या शब्दापासूनच उच्चारसौकर्यास अनुसरून पुढें घास्टेल, घाश्टेल, घाष्टेल, अशीं रूपे झाली आहेत. एवंच या शब्दांची परम्परा अशी:—

ग्यास लाइट्—घासलेट—घासटेल—घास्टेल—घाष्टेल.

यावरून ज्या ग्यास् लाइट् मध्ये तेलचा कांहीं सम्बन्ध नाही त्याचे ठायीं तेलचे आंतीनें तद्वाचक शब्दाचे रूपांत कसा मनोहर चमत्कार झाला आहे आणि ह्या शब्दाचे व्युत्पत्तींत किती इतिहास भरला आहे तो पहा !

[ आ ] अर्ध—अर्धेल [ उत्पन्नाचा अर्धा भाग ], तिर्धेल [ उत्पन्नाचा तिसरा भाग ]. तिर्धेल हा शब्द तीन + अर्ध + एल असा बनला आहे. परंतु त्याचे अर्थामध्ये अर्ध शब्दाचा पत्ताही लागत नाही. तर अर्धेल या शब्दाचे सादृश्यानेंच तिर्धेल हा शब्द साधला आहे इतकेंच.

[ इ ] खल—खलेल [ खलत्व, दांडगाई, उर्मटपणा. ]

[ ई ] दंड—दंडेल [ दांडगा ], छट [ सं० शठ ]—छटेल [ लबाड ] हीं विशेषणें आहेत.

**एला**—या प्रत्ययानें दोन प्रकारचीं विशेषणें साधतात.

[ अ ] विशेषणांपासून जीं विशेषणें साधतात तीं मूळ गुणांचें न्यूनत्व किंवा अल्पत्व द्योतक असतात. जसें:—उंच—उंचेल [ कांहींसा उंच ], काळा—काळेला [ कांहींसा काळा ], ह्याप्रमाणेंच टारगेला, कोडगेला, जाडगेला, गोरटेला, जाडेला, गोरेला.

[ आ ] नामांपासून जीं विशेषणें साधतात तीं मूळ नामानें दाखविले जाणारे धर्मच दाखवितात. जसें:—तहान—तहानेला, तान्हेला [ तहान लागलेला ], हट—हटेला [ हट्टी, दांडगा ], भूक—भूकेला, ह्याप्रमाणेंच फोडेला, नाकेला, इ०. वाशेळें हा शब्द असाच वास ह्या शब्दास एला [ नपुंसकलिंग एलें ] प्रत्यय लागून झाला आहे, मात्र स चा श आणि ल चा ल झाला आहे. वाशेळें म्हणजे वास येणारें, म्हणजेच वाईट वास येणारें, असा अर्थ असून वाशेळें हा शब्द वाईट तुपास बहुधा लावण्यांत येतो.



**एली**—खांदा-खांदेली [ खांदा घालणारे, खांदेकरी ], भाग-भागेली [ भागीदार ], दंड-दंडेली [ दांडगा, दांडगाई. दंडेली शब्दाचा विशेषण-प्रमाणें व धर्मवाचक नामाप्रमाणें दोन्ही प्रकारांनी उपयोग होतो ]. ओझें-ओझेरी [ ओझें उचलणारा, ओझेकरी. ह्याचें ओझेरी असेंही एक रूप कचित् आढळतें. ]

**ओका**—चिंच-चिंचोका.

**ओटी**—[ अ ] लघुत्वद्योतक. जसें:—चिंधी-चिंधोटी, धांद-धांदोटी, रेघ-रेघोटी, फांस-फांसोटी, लंग-लंगोटी.

[ आ ] तीर्थ-तिर्थोटी [ तीर्थ + वाटी, तीर्थाची वाटी ], शेक-शेकोटी, शेकुटी [ शेकाची जागा, थंडीच्या दिवसांत घराबाहेर शेकण्यासाठीं सुकलेल्या फांद्या, काढ्या वगैरे पेटवून केलेली आगटी. ]

**ओडा**—लांब-लांबोडा [ लांबट, जरा लांब ], ह्याचें लांबोळा असेंही रूप आढळतें. हात, हातोडा [ हें नाम आहे. ]

**ओती**—धड-धडोती [ टिकणें, हें धर्मवाचक नाम आहे. हें धडूत, धडोत, ह्यास ई प्रत्यय लागून झालें आहे असेंही म्हणण्यास हरकत नाही. धड यापासूनच धडूत, धडोत, हे शब्द झाले आहेत. ]

**ओत्रा**—हा प्रत्यय संस्कृत उत्तर शब्दापासूनच आलेला दिसतो. जसें:—एकोत्रा, दुहोत्रा, दिढोत्रा, इ०, म्हणजे एक, दोन, दीड हा दरमहा दरशेकडा व्याजाचा दर; पण एकोत्रें म्हणजे कोणत्याही संख्येचा वग.

**ओपा**—शिळा [ सं० शिला. थंड, गार ]—शिळोपा [ थंड वेळ, सायंकाळ ], एक-एकोपा [ एकी ], सुखोपा [ चैन ], हातोपा [ बाही, हातोपा या शब्दाचें हातपा असेंही रूप आढळतें ].

**ओबा**—[ अ ] घर-घरोबा [ स्नेह ] हें धर्मवाचक नाम आहे.

[ आ ] आदरार्थी हा प्रत्यय कांहीं नामांस लागतो. जसें:—गणु गणोबा, मोरु-मोरोबा, आज्ञा-आजोबा, पंजा-पंजोबा, लखु-लखोबा, इ०.

[ इ ] कांहीं देवांच्या नांवांसही हा प्रत्यय लावतात. जसें:—विठू-विठोबा, म्हसासुर [ सं० महिषासुर ] म्हसोबा, खंडु-खंडोबा,

नरसोबा [ हा शब्द स्वतंत्रपणें उपयोगांत नाही. तर नरसोबाची वाडी या नांवांत आहे. ]

( ई ) आयता—आयतोबा [ श्रम न करितां आयतें मिळवूं पाहणारा, आळशी ], हा शब्द आयता या विशेषणापासून साधला आहे.

ओर—( अ ) टप-टपोर-रा [ मोठा, फुगीर, वाटोळा ], पीठ-पिठोरा, पिठोरी [ आषाढांतील अंवसेस पिठाचे दिवे करितात म्हणून तिला पिठोरी अंवस असें म्हणतात. ]

[ आ ] कुस्तिताथी. जसें:—चिटी—चिटोरा—रें, भट-भटोरा.

ओशी—अंबोशी.

ओसा—हात-हातोसा [ मदत, साहाय्य ], आडोसा.

ओळ—[ अ ] हा प्रत्यय आल्य शब्दापासून झालेला दिसतो. जसें:—आजा-आजोळ [ आजार्चें घर, आईच्या बापाचें घर ], पंजा-पंजोळ [ आईच्या आजार्चें घर ].

[ आ ] अंग-अंघोळ [ अंग-होळ, होळणें म्हणजे धुणें, यावरून अंघोळ म्हणजे अंग धुणें, स्नान असा अर्थ झाला. ]

ओळा—आठ-आठोळा [ आठव्या महिन्यांत जन्मास आलेला ], सात-सातोळा, [ सातव्या महिन्यांत जन्मास आलेला. ]

ओळी—[ अ ] हा प्रत्यय लघुत्वद्योतक आहे. जसें:—फांस-फांसोळी, मासा-मासोळी [ कवितेंत ], चिरटा [ चिंधी ]—चिरटोळी [ दुधांत बुडवून लहान मुलाचे तोंडांत चोखण्यासाठीं चिंधी देतात ती. ]

[ आ ] आंब-आंबोळी, अंबोळी [ ह्या शब्दांतील ओळी हा प्रत्यय पोळी शब्दाचा शेष दिसतो. ]

[ इ ] पागोळी [ हा शब्द पाघळणें आणि ओळ या शब्दांपासून झालेला दिसतो. तथापि पाघळ हा संबंध धातु पागोळी शब्दांत दिसत नाही. तेव्हां यास कृदन्त म्हणण्याची अडचण. तसेंच पाग हा शब्द पाघळणें ह्या अर्थी किंवा ह्याच्या सारख्या अर्थी आढळत नाही, म्हणून यास तद्धित म्हणणेंही त्याहून कठीण. ह्यामुळे तो कोठेंतरी बावयाचा; तो येथें सुचला म्हणून येथें दिला आहे. तथापि तो कृदन्त असण्याचा अधिक संभव आहे. ]

( ई ) बीजवाचक—पारोळी, निबोळी, चारोळी इ०.

**ओळें**—( अ ) हा प्रत्ययही आल्य शब्दाचा शेष दिसत आहे, जसें:—  
पिंड-पिंडोळें, मिंड-मिंडोळें, मेंड-मेंडोळें, या सर्वांचा अर्थ एकच  
गुंडाळें. थारा-थारोळें, थारळें ( ज्या ठिकाणीं दूध मंदागीं तापत  
ठेवितात ती जागा. )

( आ ) घामोळें ( घामानें ज्या लहान लहान पुढ्या अंगावर उठतात  
त्यांस हें नांव आहे. या ठिकाणीं ओळें म्हणजे ओलें असा अर्थ  
आहे. )

**अंड**—भाऊ-भावंड [ बहीण किंवा भाऊ ]; नातु-नातवंड, नातवंड,  
नातोड, नातुंड ( आपल्या मुलाचें किंवा मुलीचें मूल. )

**अंडी**—पररूपसंधीनें हा प्रत्यय लागतो.

पोतें-पोतंडी ( पुरचुंडी ), मुस ( मुसकें, सं० मुख )-मुसंडी ( डोकें  
पुढें करून गर्दीत शिरणें किंवा पळणें ).

**अंत**—हा प्रत्यय संस्कृत वत् प्रत्ययापासून जो मराठींत वंत प्रत्यय झाला  
आहे त्याचा शेष होय. ( वंत प्रत्यय पुढें पहावा ) जसें:—बाळ-  
बाळंत ( बाळयुक्त, अपत्यवती, प्रसूत ), जीव-जिवंत ( जीववान्, सजीव ).

**क**—( अ ) अव्ययांपासून नामें:—वड-वडक, थड-थडक.

( आ ) समुदायवाचक—पंचक, सप्तक, अष्टक.

( इ ) तें करणारा या अर्थी. जसें:—जाचक, ढाळक.

( ई ) या प्रत्ययानें कांहीं नामांपासून धातु साधतात. जसें.—मूठ-  
मुठक [ मुठीनें मारणें किंवा चेंचणें ], शिर-शिरक [ शिर म्हणजे  
डोकें आंत घालणें, प्रवेश करणें ],

( उ ) स्वार्थी. जसें:—इत्यादिक, अस्मादिक, कांहींक [ उदा०—  
कांहींकांचें म्हणणें ], इ०.

**कट**—( अ ) हा प्रत्यय ' त्यानें युक्त ' या अर्थी नामांस लागून कांहीं  
विशेषणें होतात. जसें:—धूर-धुरकट, भूस-भुसकट, तेल-तेलकट,  
मेण-मेणकट, बळकट, मळकट, पोरकट [ पोरप्रमाणें ].

**टीप**—पैकीं भुसकट हा शब्द नामाप्रमाणेंही उपयोगांत आहे. त्याचा अर्थ  
भूस हाच, तेव्हां ' कट ' हा प्रत्यय या नामामध्यें स्वार्थी आहे असें समजावें.

[ आ ] या प्रत्ययानें कांहीं नामसाधित धातू होतात जसें:—धुर-कटणें, मळकटणें, इ०

कड—वर—वरकड ( वगैरे इत्यादि ). परंतु वरकड शब्दाचा उपयोग मात्र वगैरे, इत्यादि, शब्दांहून निराळा आहे. वरकड ह्याचा उपयोग ' या शिवाय ' किंवा ' इतर ' अशा शब्दांप्रमाणें होतो. जसें:—  
' वरकड बातमी किंवा मजकूर विशेष नाही. '

कडी—समुदायवाचक—छकडी.

कन—अनुकरणवाचक मूळ शब्दांस हा प्रत्यय लागून क्रियाविशेषणें होतात. जसें:—झटकन, कटकन, चटकन, पटकन, गटकन, तटकन, मटकन, काडकन, फाडकन, इ०.

कर—( अ ) या प्रत्ययानें कांहीं विशेषणें साधतात. जसें:—खोड—खोडकर [ खोड असणारा ], खेळ—खेळकर, साळ [ सं० शाला ]—साळकर [ शाळेसंबंधी, शाळेंत जाणारा ], काम—कामकर [ काम करणारा ], होळी—होळकर ( होळीसंबंधी, होळीस जाणारा ), इ०.  
( अ ) या प्रत्ययानें गांवांच्या नांवांपासून वरीच आडनांवें किंवा टोपणनांवें साधतात. जसें:—पाटणकर, कुरुंदवाडकर, नागपुरकर, नगरकर, सातारकर, करंदीकर, महाडकर, मेणवळीकर, सुरतकर, राजापुरकर, होळकर, चिपळूणकर, दांडेकर, दामोळकर, काशीकर, वाईकर, इ०.

( इ ) वीट—विटकर [ विटेचा चूर ]

( ई ) स्वार्थी—वीण—विणकर.

करी—कांहीं नामांस हा प्रत्यय लागून तद्धित शब्द होतात. ते मूळचे विशेषणें होत. तथापि त्यांचा नामाप्रमाणेंच पुष्कळ उपयोग होतो.  
[ अ ] मूळ नामांत कांहीं एक फरक न होतां कधीं कधीं हा प्रत्यय लागतो. जसें:— देणें—देणेकरी, घेणेकरी, रीणकरी, कामकरी, गांवकरी [ ग्रामस्थ, गांवांत राहणारा ], गडकरी, [ गडावर राहणारा, गडाचा रक्षक ], महालकरी, भाडेकरी [ भाड्यानें राहणारा, या शब्दांत मूळ भाडें शब्दाचे अंतीचा बिंदु तेवढा उडाला आहे. ], वारकरी [ नेमलेल्या वारी जेवण्यास येणारा ], धारकरी [ धार म्हणजे

तलवार धारण करणारा, शिपाई, वीर ], शेत-शेतकरी, तापकरी, कथेकरी, सेवेकरी, मानकरी, इ०.

[ आ ] आकारान्त पुल्लिङ्गी शब्दांस हा प्रत्यय लागतांना त्या शब्दांचे अनेकवचन होतें. जसें:—मारा-मारेकरी, मेणा-मेणेकरी, वांटा-वांटे-करी, मेळा-मेळेकरी, ताशा-ताशेकरी, नळा-नळेकरी, पहारा-पहारे-करी, गाडा गाडेकरी.

[ इ ] ईकारान्त शब्दांच्या अन्त्य स्वराचे जागीं अ हा आदेश होतो. जसें:—डोळी-डोळकरी, वारी-वारकरी [ दरसाल वारी करणारा ].

[ ई ] आकारान्त स्त्रीलिङ्गी शब्दांचें या प्रत्ययापूर्वी एकवचन सामान्य रूप होतें. जसें:—कथा-कथेकरी, सेवा-सेवेकरी.

**करू**—यात्रेकरू [ यात्रा करणारा, या शब्दाचें यात्रेकरी असेंही रूप प्रचारांत आहे. ], होतकरू [ होण्यासारखा, कोणती तरी विद्या किंवा कला शिकून तयार होण्या जोगा ].

**कली**—धनु [ सं० धनुः ] + कली = धनुकली.

**कळ**—[ अ ] पच-पचकळ [ वेडा, अचरट, अडाणी ], फट-फटकळ [ मनास येईल तें बोलणारा, ज्याच्या जिभेला हाड नाही असा ] हीं, दोन्ही विशेषणें पच व फट ह्या अनुकरणवाचक शब्दांपासून साधलीं आहेत.

[ आ ] या प्रत्ययानें कांहीं नामसाधित धातू होतात. जसें:—मूठ-मुठकळ किंवा मुटकळ [ मुठीनें मारणें किंवा दाबणें, पिळणें ].

**का**—[ अ ] हा प्रत्यय स्वार्थी कांहीं नामांस लागतो. जसें:—थेंब-थेंबका, चूळ-चुळका, माणि-मणका, पुंजा-पुंजका, सुळा-सुळका, डेरा-डेरका. धिंड-धिंडका, मेढ-मेढका-मेढकी, ओंडा-ओंडका; घोळ-घोळका, अप [ सं० अप-पाणी ]—अपका, माळ-माळका, इ०. शब्दाचे अन्त्य स्वरास का प्रत्ययापूर्वी सर्वत्र अकारादेश होतो.

[ आ ] कांहीं विशेषणांसही हा प्रत्यय लागून विशेषणें होतात.

जसें:—पांढरा-पांढुरका [ सं० पांढुर या शब्दांतील उकार या साधित विशेषणांत आला आहे. ], रिकामा-रिकामका, पर-परका,

घड-घडका, ( न फाटलेला ), नीट-नेटका ( येथे उपान्यस दीर्घ ईस गुण झाला आहे ), थोडा-थोडका,

( इ ) कांहीं नामांस हा प्रत्यय लागून विशेषणें होतात. जसें:—  
हात-हातका ( हातभर, एक हात रुंदीचा ), कीड-किडका, नेम-  
नेमका, पोर-पोरका ( आईबाप मेलेला, अनाथ ).

टीप—मुटका, चरका, चुरका, भुरका, घडका, भडका, इ० शब्द हा का प्रत्यय लागून झालेले आहेत, असे वाटण्याचा संभव आहे. परंतु ते मुटकणें, चटकणें, चुरकणें, भुरकणें, भडकणें, घडकणें, इ० कान्त धातूंस आ प्रत्यय लागून झालेली कृदन्त नामें होत हें उघड आहे. त्यांत का हा प्रत्ययही नाही आणि तीं तद्धितेही नव्हत.

कार—या प्रत्ययानें कांहीं अव्ययांपासून भाववाचक नामें होतात.  
जसें:—पुढे-पुढाकार, न-नकार ( अभाव, निषेध ), ड-डकार ( ढेंकर ), डु-डुकार ( हुं हुं म्हणणें ).

कारा—डु-डुकारा, हो-होकारा.

की—( अ ) कांहीं नामांस हा प्रत्यय लागून धर्मवाचक नामें साधतात.  
जसें:—खोतकी, पाटीलकी, गांवकी, माणुसकी, शेतकी, म्हारकी, मास्तरकी, कुंटणकी,

( आ ) कांहीं विशेषणांपासूनही या प्रत्ययानें धर्मवाचक नामें साधतात. जसें:—शिंदळकी, कुचाळकी, हरामकी, लबाडकी, टवाळकी.

( इ ) सोळा-सोळकी [ एकच वस्तू उचलण्यास लागलेल्या सोळा गड्यांचा समूह. जसें:—सोळकीचा धोंडा, वाघ, इ- ]

( ई ) सामास-सामासकी [ प्रत्येक वर्षास विणारी गाय जी त्यामुळें फक्त सहा महिनेच दूध देते तिला हें विशेषण लावतात ] या शब्दाचें सामाशी असेंही रूप आढळतें.

( उ ) लघुत्वार्थीही हा प्रत्यय कांहीं नामांस लागतो. जसें:—  
खूर-खुरकी, चांद-चांदका [ लहान भाकरी ], मेढ-मेढकी, ओंडा-ओंडकी,

( ऊ ) शेण-शेणकी ( शेण ठाकण्याची जागा ).

( ऋ ) बेकी ( दुही, दोहोंचा एक गट ).

( ल ) टिम-टिमकी ( टिम टिम ध्वनि ज्यापासून निघतो अशा प्रकारचें एक ढोलकें ).

[ ए ] यानें स्वार्थी विशेषण होतें. जसें:—पर-परकी.

[ ऐ ] हा नामांस स्वार्थी लागलेला आढळतो:—खोड-खोडकी.

**कुची**—अणकुची [ हा शब्द अणु किंवा अणी ह्या शब्दांतील अन्त्य स्वरास अकारादेश होऊन नंतर त्यास कुची प्रत्यय लागून झाला आहे. ]

**कुला**—ह्या प्रत्ययानें कांहीं प्रेमळ लघुत्वसूचक विशेषणें होतात. जसें:—चिमुकला [ चिमणी शब्दाचें चिमी, चिमू अशीं रूपें होतात. त्यांपैकीं चिमूपासून चिमुकला असें झालें आणि त्यापासून चिमकुला झालें असें म्हणावें. अथवा चिमी, चिमू ह्यांचे अन्त्याक्षरास अकारादेश होऊन नंतर कुला हा प्रत्यय लागला असें म्हणावें. येथें दुसरा पक्ष स्वीकारून उदाहरण दिलें आहे. ], सोनकुला [ सोन्या ह्या लाडक्या नांवापासून कुला प्रत्ययानें नियमितपणें झाला आहे. ]

**कुली**—फुसकुली, अंडकुली किंवा अंडुकली, चांदकुली, घरकुली, कुरकुली.

**कुळा, कोळा**—काटकुळा, काटकोळा [ ह्या शब्दांपैकीं काट हा काठी शब्दाचा शेष असावा, किंवा काष्ठ शब्दाचा अपभ्रंश असावा. ]

**कूट**—हीर-हिरकूट.

**कूल**—अल्पत्वार्थी हा प्रत्यय कांहीं ठिकाणीं झालेला दिसतो. जसें:—घरकूल, मड [ मडकें ]—मडकूल, भेद [ तुकडा ]—भेतकूल.

**कूर**—ढोणकूर.

**कें**—[ अ ] लघुत्वदशक:—जसें:—बिंड-बिंडकें; पुडा-पुडकें, नाळ-नाळकें, ओंडा-ओंडकें; ठाव-ठावकें, होडी-होडकें, पेंढ-पेंढकें, डेरा-डेरकें, ढोल-ढोलकें.

[ आ ] पाव-पावकें, निमा-निमकें, पाऊण-पाऊणकें, सव्वा-सवायकें [ हें रूप अनियमित आहे ], दीड-दिडकें, अडीच-अडिचकें, औट-औटकें, अकरा-अकरकें. हे सर्व शब्द बहुधा अनेकवचनीं आढळतात.

**दीप**:—सर्वत्र मूळ शब्दांतील अन्त्य स्वरास अकारादेश होतो.

**को**—[ अ ] धन-धनको [ धन ज्यापारीं आहे तो, कर्ज देणारा ],  
रीण-रीणको [ रीण म्हणजे कर्ज करणारा ].

[ आ ] बाई-बायको ( येथे को प्रत्यय स्वार्थी दिसतो ).

**कोळ**—काठकोळ ( काठे + कोळ, किंवा काष्ठ ह्याचा अपभ्रंश काठ + कोळ ), किरकोळ ( अनुकरणवाचक किर + कोळ = किरकोळ अशी ह्याची व्युत्पत्ति दिसते. किरकोळ विक्रीत किरकिर फार असते हें उघडच आहे. )

**क्या**—पाणी-पाणक्या ( पाणी आणणारा, ब्राह्मण किंवा गुजराथी )

**खा**—( अ ) नवा-नवखा ( अनोळखी, नवीन, अज्ञान ).

( आ ) बूड-बुडखा ( येथे खा प्रत्यय स्वार्थी दिसतो ).

**खुरा, खोरा**—डावा-डावखुरा, डावखोरा.

**खोर**—ह्या प्रत्ययाने ' त्याची संवय आहे ज्याला ' या अर्थी बरीच विशेषणें साधतात. हा प्रत्यय मूळचा फारसी असून त्याचा मूळ अर्थ ' खाणारा ' असा आहे. पण तो प्रत्यय निवळ मराठी शब्दांसही लागतो म्हणून तो येथे दिला आहे. जसें:—कागाळी-कागाळीखोर, भांडखोर, चहाडी-चहाडखोर, कज्जा-कजेखोर; थड्डा-थडेखोर, चेष्टा-चेष्टेखोर, दिवाळे-दिवाळखोर, चिकित्सा-चिकित्सेखोर, संशयखोर. शंका-शंकेखोर, चुगली-चुगळखोर, बंड-खोर, तंटेखोर, इ०.

**टीप**—आकारान्त स्त्रीलिंगी शब्दांचे खोर प्रत्यायापूर्वी एकारान्त असं म्हणजे त्याच्या सामान्यरूपासारखे रूप होतें. ईकारान्त व एकारान्त शब्दांचे अन्त्य स्वरास अकारादेश होतो; या नियमास कागाळी शब्द अपवादक दिसतो. आकारान्त पुल्लिंगी शब्दांचे अन्त्य स्वरासही, आकारान्त स्त्रीलिंगी शब्दांप्रमाणे एकारादेश होतो, असं बरील उदाहरणांवरून कळेल.

**गट**—खोलगट ( जरा ना खोल ), चारगट ( चार करणारा, ( खोड्याळ ).

**गत**—हा प्रत्यय गति शब्दाचा अपभ्रंश आहे.

[ अ ] हा प्रत्यय काहीं नामांस स्वार्थी लागतो. जसें:—कलह-कलागत ( यामध्ये मुळांतील हकाराचा अ होऊन तो मागल्या अ मध्ये मिळून आ झाला आहे. ), काम-कामगत.



[ आ ] कचित् नाम व विशेषण, यांपासून या प्रत्ययानें धर्मवाचक नामें साधतात. जसें:--दिवस-दिवसगत, ओशाळा-ओशाळगत.

[ इ ] यानें क्रियाविशेषणापासून विशेषणही कचित् होतें. जसें—खास-खासगत.

गळ—हा प्रत्यय अल्पत्वार्थी आहे. वेड-वेडगळ.

गा—[ अ ] हा प्रत्यय कांहीं नामांस स्थूलत्वार्थी लागतो. जसें:--सोंटा-सोंटगा [ मोठा सोंटा ], जुडी-जुडगा [ मोठी जुडी ], बाटी-बाटगा-बाडगा [ मोठी बाटी ], खळी-खळगा, रोट-रोटगा, मूळ-मुलगा, पोर-पोरगा, इ०.

या शब्दांपैका कांहींचीं स्त्रीलिंगी [ ईकारान्त ], कांहींचीं नपुंसकलिंगी [ एकारान्त ] आणि कांहींचीं तिन्ही लिंगी रूपें आढळतात. जसें—खळगा-खळगी, सोंटगा-सोंटगें, जुडगा-गी-गें, मुलगा,-गी-गें, इ०.

[ आ ] कांहीं विशेषणांसही स्वार्थी हा प्रत्यय लागतो. जसें—दांड-दांडगा, टार-टारगा, खुळा-खुळगा, लहान-लहानगा.

टीप—या दोन्ही ठिकाणीं आकारान्तेतर शब्दांस हा प्रत्यय लागतांना अन्यास अकारादेश होतो.

[ इ ] पान-पानगा [ पानावर पीठ थापून त्या पानासह भाजून केलेली भाकरी ]. ह्या शब्दाचें लघुत्वार्थी पानगी असें रूप होतें.

गिरी—[ अ ] धंदा दाखविणारी-शिपायगिरी, वैद्यगिरी.

[ आ ] धर्मवाचक—लुच्चेगिरी, सावधगिरी.

गी—[ अ ] पोट-पोटगी.

[ आ ] खाणें-खादगी, देणें-देणगी.

[ इ ] कांहीं यावनी शब्दांसही हा प्रत्यय लागतो. जसें:--परवाना-परवानगी, खाना-खानगी, बिदा-बिदागी, खास-खासगी.

गूत-द-नाळगूत-द ( बेबीवरील फोड ).हा प्रत्यय गूत-गुंतणें, या धातूपासून आला असल्यास नकळे ?

गें—हा प्रत्यय अल्पत्वार्थी लागलेला आढळतो. जसें :--झारा-झारगें, वाडी-वाडगें.

**गेला**—[ गा + एला ]—रोडगेला, दांडगेला, वेडगेला, जाडगेला, इ०.  
हीं सर्व विशेषणें होत.

**चट**—मुळचट, मेणचट, पाणचट [ हा शब्द पाणी शब्दापासून साकला आहे हें उघड आहे ].

**चा**—या प्रत्ययानें कांहीं अव्ययांपासून विशेषणें साधतात. तीं अशीं—

[ अ ] क्रियाविशेषणांपासून—एकदांचा, केव्हांचा, आजचा, कालचा, आतांचा, इकडचा, तिकडचा, अलीकडचा, पलीकडचा [ इकडे, तिकडे इत्यादि शब्दांत कड हा मूळ शब्द आहे; त्यास चा हा प्रत्यय सामान्यरूप न होतां लागला आहे. ], येथचा, तेथचा इ०.

[ आ ] शब्दयोगी अव्ययांपासून—वर-चा, पुढचा, मागचा, खालचा, मधचा, इ०.

**टीपः**—अकारान्तेतर अव्ययांस हा प्रत्यय लावतांना तीं अकारान्त होतात, हें वरील उदाहरणांवरून स्पष्टच आहे. मध्ये यांजपासून 'मधचा' हें रूप घ्या अक्षराचे जागीं घ येऊन झालें आहे. तसेंच हा प्रत्यय बहुधा स्थलवाचक व कालवाचक अव्ययांस लागतो. चा चे जागीं ला प्रत्ययही लागतो.

**चारः**—[ हा प्रत्यय सं० आचार शब्दापासून आलेला दिसतो. ] याचे-

पूर्वीं मूळ शब्द अकारान्त होतो. जसें:—पाहुणचार, मेहुणचार.

**चें**—लोणचें [ लोण म्हणजे मीठ, विशेषेकरून त्यानें युक्त जे तें. ]

**जा**—क्रमवाचक—दुजा, तिजा.

**जी**—[ अ ] हा प्रत्यय ब्राह्मणेतर लोकांचे नांवापुढें आदरार्थी लावितात,

जसें: - रामजी पाटील, विठोजी जाधव, रघोजी भोंसले, मालोजी, संभाजी, शिवाजी. इ०.

**टीपः**—भटजी, गुरुजी, कृष्णाजी, इ० कांहीं शब्दांत ब्राह्मणांमध्ये आढळतो.

[ आ ] या प्रत्ययानें कांहीं निदाव्यंजक शब्द तयार होतात. जसें:—

आयता—आयतोजी, गोसा—गोमाजी, टिका—टिकोजी, इ०.

**ट**—[ अ ] या प्रत्ययानें कांहीं नामांपासून विशेषणें होतात. जसें:—

अरबट, रेंवट, मातट [ माती + ट ] आंबट, खारट, तिखट [ तिखें ( सं० तीक्ष्ण ) + ट ], रोगट, जिवट [ जीव + ट ], वांझट, वातट, दणकट [ दणका + ट. ह्याचेंच पुढें दणगट असें अधिक

प्रचलित रूप झालें. ], पोंचट [ पोंचा + ट ], घामट, उबट, शेंबडट  
[ शेंबूड + ट ], तेलट, तुपट, भंगट, ताकट, तापट.

[ आ ] कचित् अल्पत्वार्थी हा प्रत्यय होतो. जसें:—खोपट, मुसकट  
[ मुसकें + ट ] पिसाट [ पिसें + ट ], सळप-सळपट, धलपा-धलपट.

[ इ ] कांहीं विशेषणांसही हा प्रत्यय लागून मूळ गुणाचा अल्पांश  
दाखविणारीं नवीन विशेषणें साधतात. जसें:—लांबट, रुंदट, उंचट,  
उभट, नवट, जुनाट, पिचकट [ पिचका + ट ], पिंवलट, हिरवट,  
लालट, हलकट, मळकट [ मळका + ट ], फिकट, पिंगट.

[ ई ] तांबट [ सं० ताम्रकुट ].

**टळ**—वावटळ.

**टा**—[ अ ] कांहीं नामांस अल्पत्वार्थी हा प्रत्यय लागतो. जसें:—रोपटा  
[ लहान रोपा ] घरटा-टें [ लहान घर ], दिवटा-टी [ लहान दिवा ],  
वाहुटा [ लहान वाहु-खांद्यापासून कोंपरापर्यंतचा भाग. ध्वज किंवा  
पताका या अर्थाचा वाहुटा शब्द निराळा आहे. तोही वाहु शब्दा-  
पासून साधलेला असण्याचा संभव आहे. ], चोरटा [ अल्पचोर ] पोरटा.  
[ आ ] एकटा, दुकटा [ हा शब्द एकटा ह्या शब्दाच्या सादस्यानुरूप  
तयार झाला असून बहुधा त्याचे बराबरच याचा उपयोग होतो. ],  
गोरटा [ गोरा + टा ].

( इ ) कचित् या प्रत्ययानें सामान्यनामापासून भाववाचक नामही  
जसें:—चीक-चिकटा.

**टी**—( अ ) अल्पत्वार्थी हा प्रत्यय कांहीं नामांस लागतो. जसें:—  
आगटी, शेकटी, किंवा शेकुटी किंवा शेकोटी, सालटी-टें, सायटी-टें,  
शेप-शेपटी, भुगा-भुगटी, थापटी.

( आ ) या प्रत्ययानें कांहीं नामांपासून विशेषणें साधतात. हा प्रत्यय  
सं० स्था धातूशीं संबद्ध असावा असें वाटतें. जसें:—रानटी, तारवटी  
( तारवांतून आलेला ).

**ठण**—हा प्रत्यय ठाण ( सं० स्थान ) शब्दापासून आलेला दिसतो.  
गोठण ( गाईंचें, गुरांचें स्थान ), पायठण-णी ( पाय ठेवण्याची  
जागा पायरी ), गांवठण ( गांवाचे स्थान, ठिकाण ).

ठा—( अ ) गांवठा (ग्रामस्थान. येथील ठा प्रत्यय सं० स्था धातूशीं संबद्ध आहे ) उंबरठा [ उबय्याचा ठाय म्हणजे जागा. )

[ आ ] गारठा [ फार गार हवा ].

ठी—हा प्रत्ययही सं० स्था धातूपासूनच आलेला आहे. जसे:—गांवठी [ गावांत म्हणजे—शहरांत किंवा नगरांत नव्हे—वनवलेला, तयार झालेला; ह्याचे विरुद्ध शहरी किंवा नागरी ].

ड—[ अ ] वरोल ट प्रत्ययाचेंच ड हें दुसरें रूप होय. रातड [ जरासा राता ], हेंकट—ड [ हेका धरणारा, हेकेखोर ], मातड—ड, वातड—ड [ ह्यापासूनच पुढें वात्रट—ड हे शब्द उत्पन्न झाले ].

[ आ ] जरुख—जरुखड [ येथें ड प्रत्यय स्वार्थी आहे. ]

[ इ ] यानें कचित् नामसाधित धातु होतात. जसे:—लाथ—लाथडणें किंवा लाथाडणें; बोखा—बोखाडणें किंवा बोखडणें [ टोंक तोडणें ].

डा—[अ] हा कांहीं नामांस अल्पत्वार्थी लागतो. जसे:—कोन-डा, कोना-डा, जरडा [ जर हा संस्कृत ज्वर शब्दाचा अपभ्रंश आहे ], थेंव-डा, जिवडा [ जीव शब्दांतील जी म्हस्व झाली आहे. ], पगडा [ पग म्हणजे पद ], बाप-डा, बापुडा [ बापू हा शब्दही बाप यापासूनच ऊ प्रत्यय लागून झाला आहे ], गधडा [ ह्यांतोळ गधा शब्द हिंदी आहे ], वांस-डा, मुख-डा, विंचडा [ विंचू शब्दांतील अन्त्य ऊस अकारादेश झाला आहे ], नथ-डा, पांय-डा [ पाय + डा अशा प्रकारेंच पांयडा हा शब्द झाला आहे. मात्र अर्थामध्यें थोडा फरक आहे. पांयडा म्हणजे पाय ठेवण्यासाठीं झाडाला पाडलेली खाप किंवा झाडावर चढण्याचे वेळीं पायांत दोरीचें वेढाळें अडकवितात तें. पांयडा शब्द पुल्लिङ्गी आहे ], आंकडा, इ०.

[ आ ] कांहीं नामांस व विशेषणांसही हा प्रत्यय लागून नवीन विशेषणें तयार होतात. जसे:—वावडा [ वाव म्हणजे वायु ], साबडा [ हा शब्द सांव शब्दास डा प्रत्यय लागून आद्याक्षरांतील अनुस्वार उडून वनला आहे ], भावडा [ भाव + डा; ह्याचें भाबुडा असेंही रूप आढळतें ], कोरडा [ कोरा + डा; कोरा शब्द सं० कुमार शब्दापासून आला आहे. उदाहरणार्थ, कुमरी

यापासून, कोर-फड शब्दांतील प्रथमार्ध आला आहे तो पहा], नागडा [ नागा-नंगा हे शब्द हिंदी आहेत ], आळसडा [ ह्याचें आळ-सुडा असेंही रूप आढळतें ], खरुजडा, खरजुडा, वांक-वांकडा. [ इ ] कांहीं जातींच्या नांवांपुढें तिरस्कारार्थी हा प्रत्यय येतो. जसें:—म्हारडा, चांभारडा, कुंभारडा, न्हावडा [ न्हावी + डा ], जोगडा [ योगी, जोगी + डा ], गोसावडा, महारडा, इ०.

**डी**—( अ ) कांहीं नामांस लघुत्वार्थी हा प्रत्यय लागतो, आणि त्यांपैकी कांहीं ठिकाणीं त्याचें डें असें रूप होतें. जसें:—गात-डी, पोतडी ( पोतें + डी )—डें, चामडी-डें, ( चाम म्हणजे चर्म, चामडी ह्या शब्दाचें चमडी असेंही रूप होतें ) चिंधडी ( चिंधी + डी ), टंग-डी, टेंक-डी, डफडी किंवा डफरी, तबक-डी, पलंग-डी, साल-डी—डें, कात-डी—डें, ( ह्या ठिकाणचा, कात शब्द स्वतंत्रपणें प्रचारांत नाही. परंतु सापाच्या शरीरावरून गळून पडलेली जी त्याची कातडी ती दाखविणारा कांत हा शब्द प्रचारांत आहे. कांत शब्द सं० कांति शब्दापासून आला आहे ), पानडी ( पानाच्या आकृतीचा तायतळ्यांत घालण्याचा एक लहानसा नग; पिंपळपान या नांवाचा एक लहानसा दागिना आहेच. एवंच पान शब्द तत्सदृश दागिन्यास लागतो, आणि त्याज-पासूनच पानडी शब्द उत्पन्न झाला आहे. ), लाल-डी.

( आ ) वावडी ( वाव म्हणजे वायु, त्यानें उडणारी ती वावडी; येथील डी प्रत्यय संस्कृत डी धातूशीं संबद्ध असावासें वाटतें. )

( इ ) कांहीं लघुसमुदायवाचक नामांस स्वार्थी हा प्रत्यय लागतो. जसें:—पंचक-डी, ( पांच वस्तूंचा समुदाय ), छकडी ( छक हा सं० षट् शब्दापासून आला आहे ), दसकडी ( दसक-सं० दशक, म्हणजे दहा पदार्थांचा समुदाय ).

**डें**—हा प्रत्यय लघुत्वार्थी कांहीं नामांस लागतो ( डी प्रत्ययाचे जागीं याच अर्थी हा प्रत्यय होतो हें वर सांगितलेंच आहे. तथापि कांहीं शब्दांत हा स्वतंत्र आढळतो, म्हणजे त्या शब्दांचें ईकारान्त रूप आढळत नाही. ) जसें:—अंगडें ( अंगी + डें ), कुंचडें ( कुंची + डें ), टोपडें ( टोपी + डें ), सुपडें, रुपडें, इ०.

ढळ—गांवढळ.

ढा, ढें—लघुत्वार्थक. जसें:—गांवढा, गांवढें.

ण—[ अ ] हुंगण, कुंपण, गोफण, पोखरण.

[ आ ] तैलंगण ( या शब्दांतील ण, स्थानवाचक आहे. तैलंगण म्हणजे तैलंगांचे स्थान म्हणजे कनाटक प्रांत. )

[ इ ] वरण ( सं० वर + अन्न ) या ठिकाणीं ण हा प्रत्यय अन्न शब्दाचा शेष दिसत आहे.

[ ई ] विशेषणांपासून कचित् या प्रत्ययाने भाववाचक नामे साधितात. जसें:—दाटण, लांबण, ताठण.

णा—गुणितार्थी, दुणा.

णी—[ अ ] लघुत्वार्थक. जसें: चांदणी नथणी.

[ आ ] दुधणी अ० दुधाणी ( दूध तापवावयाचे मडके ).

[ इ ] आभावणी [ आभाव म्हणजे कपना. आभावणी म्हणजे अंदाज ]

णें—चांदणें [ चंद्राचा प्रकाश ].

ता—[ अ ] नामास व सर्वनामास स्वार्थी हा प्रत्यय कचित् लागतो. जसें:—गोण—गोणता, कोण—कोणता.

[ आ ] कांहीं विशेषणांसही स्वार्थी हा प्रत्यय लागतो. जसें:—जोगा—जोगता, भला—भलता [ येथे अर्थामध्ये थोडा फरक झाला आहे. ], दीड—दिडता अ० दिडका, दुणा—दुणता, पर—परता,

[ इ ] कांहीं स्थलवाचक अव्ययांस हा प्रत्यय लागून अव्यये होतात. जसें: खाली—खालता, पुढें—पुढता, वर—वरता, माग—मागता—मागुता. ह्या अव्ययांचीं खालतीं—तें, पुढतीं—तें, वरतीं—तें, मागुतीं—तें, अशीं ईकारान्त व एंकारान्तही रूपे प्रचारांत आहेत.

तें—[ अ ] रायतें [ राई म्हणजे मोहरी घालून केलेलें तें ].

[ आ ] ओलें—ओलेंतें [ ह्या ठिकाणीं तें हा प्रत्यय स्वार्थी झाला आहे, असेंच दिसतें. ]

[ इ ] पायतें—थें [ अंथरुणाची पायांकडील बाजू, म्हणजे ज्या बाजूस पाय करून निजावयाचें ती बाजू ]

**थळ**—[ अ ] पाणथळ ( पाणी + थळ; येथील थळ हा प्रत्यय स्थळ शब्दापासून आलेला दिसतो. )

[ आ ] नवथळ-नवथर [ ह्यांपैकीं नवथर हेंच रूप विशेष प्रचारांत आहे. नवथर म्हणजे नुकतेंच, थोड्याच काळापूर्वी. )

**था**—क्रमवाचक-चवथा.

**दर**—एक-एकंदर ( एकत्र, सर्व मिळून ).

**दा**—पाचुंदा ( पांचांचा समूह ).

**दां**—इतक्या वेळां या अर्थी या प्रत्ययानें क्रियाविशेषणें साधतात. जसें:—  
एकदां, पांचदां, अनेकदां, पुष्कळदां इ०. सर्वदा ( हा शब्दही असाच झाला आहे. पण त्याचे अन्त्याक्षरावर बिंदु नाही. )

**दाड**—भगदाड ( दाड हा प्रत्यय महत्व अथवा स्थूलतादर्शक आहे. भगदाड या शब्दाचीं भगदड—दळ अशींही रूपें आढळतात. त्या ठिकाणीं दड किंवा दळ असा प्रत्यय मानावा. )

**दार**—हा प्रत्यय त्यानें युक्त, तें धारण करणारा, तें राखणारा, धरणारा, इ० अर्थानीं लागतो. हा प्रत्यय मूळचा हिंदी दिसतो. म्हणजे तो बहुधा हिंदी शब्दांत आढळतो. जसें:—नोकदार, छानदार, खुबीदार, अंमलदार, हिस्सदार, टुमदार, इ०. पण तो आतां मराठी शब्दांसही लागलेला आढळतो. जसें:—घोंसदार, अणीदार, गुंडीदार, कंठीदार, कंगणीदार, पैलूदार, मोजणीदार, भागीदार, राखणदार, चवदार, पाणीदार, अणीदार, इ०.

**य**—यानें नामसाधित धातू झालेला आढळतो. जसें:—कोळ-कोळपणें ( कोळ म्हणजे तेजोहीन किंवा निस्तेज होणें ) झोड-झोडपणें ( झोड करणें, झोडीत सुटणें ).

**यर**—स्वार्थी-सालपट ( सालटी-सालटें-डें ), लेळपट.

**पण, पणा**—ह्या प्रत्ययांनीं नामांपासून व विशेषणांपासून भाववाचक नामें साधतात. जसें:—मनुष्यपण, देवपणा, थोरपण, लहानपण.

**टीप**—आकारान्त विशेषणांस हा प्रत्यय लागवना ते शब्द एकारान्त होतात. जसें:—मळा-भलेपणा, बरा-बरेपणा, वेडा-वेडेपणा, काळा-काळेपणा, गोरा-गोरेपणा, पुरता-पुरतेपणा, खोटा-खोटेपणा. अपवाद—शहाणा-शहाणपण, म्हातारा-म्हातारपण.

**पट्टी**—कुत्सितार्थी हा प्रत्यय कांहीं नामांस लागून इतर नामें साधतात.

जसें:— धुळपट्टी, हजामपट्टी, तासडपट्टी, झोडपट्टी, इ०.

**पें**—स्वार्थी. जोडा— जोडपें.

**प्रा**—स्वार्थी. कांठप्रा, खुंटाप्रा.

**पा**—[ अ ] हातपा [ सदरा, कोट, बंडी, इ० कपड्यांचा हात. हा शब्दाचें हातोपा असेंही रूप कचित् आढळतें. ]

[ आ ] स्वार्थी. जसें:—टोणा-टोणपा, वेडा-वेडपा.

[ इ ] भावार्थी. जसें:—वजा वजपा [ कसर ].

**फट**-ड--[ सं० पट शब्दाशीं ह्या प्रत्ययाचा संबंध असावा असें दिसतें. याचा अर्थ प्रदेश. ] कानफड-ड, गालफट-ड.

**बा**--[ अ ] अल्पत्वार्थी-कोठिंबा [ लहान कोठी ]

[ आ ] पाठ पाठिंबा [ पाठ देणारा, मदतगार, सहाय; किंवा मदत, साहाय्य ].

**मट**--या प्रत्ययानें कांहीं नामसाधित धातू होतात. जसें:--घस-घस-मटणें [ एकमेकांवर जोरांन घांसणें, अति निकट येणें ], चुरा-चुरमटणें [ चूर होणें, चुरणें ].

**मंत**—हा प्रत्यय संस्कृत मान् प्रत्ययापासून आला आहे. ' त्यानें युक्त ' अथवा ' तें आहे ज्यास ' या अर्थी हा प्रत्यय कांहीं शब्दांस लागतो. जसें—श्रीमंत, बुद्धिमंत.

**या**—[ अ ] तें करणारा, तें आहे ज्यास, त्या साधनानें उपजीविका करणारा, या अर्थी जराशी निंदेची व्यंजना असतां कांहीं नामांस हा प्रत्यय लागतो. जसें:—टकल्या, ओनाम्या, मस्क्या, पिरापिया, कावड्या, वेठ्या, कोंक्या, खवल्या, आडमुठ्या, सुकाण्या, सारंग्या, तबल्या, पोख्या, हुप्या, हुम्या, घुम्या, दम्या, खोकल्या, घाप्या, बायक्या, भांग्या.

[ आ ] कांहीं ठिकाणीं स्वार्थीही हा प्रत्यय होतो. निंदेचा ध्वनि येथेंही आढळतो. जसें:--रड्या-रड्या, आत-आत्या. माथा-माथ्या [ हा शब्द ताक करणाचे रवीचे बोंडास लागतो ], बापु-बाप्या,



सत्ता-सत्या, अड्डा-अठ्या, नहला-नहल्या, दहला-दहल्या, साखर-साखन्या, रोड-रोड्या, सोंटा-सोंठ्या, लोटा-लोठ्या.

[ इ ] अनादर, तिरस्कार, निंदा, इ० विकार दाखवावयाचे असतां विशेषनामांस व बहुधा एकारान्त आडनांवांस हा प्रत्यय लागतो, जसे:- गोंद्या, महाद्या, राम्या, दत्त्या, केर्या, निळ्या, मोठ्या, नाठ्या, जग्या, दामल्या, देशपांड्या, फडक्या, साठ्या, इ०.

[ ई ] ' त्याचा केलेला ' या अर्थी हा प्रत्यय कचित् होतो. जसे:- तांब्या ( तांबें या नांवाच्या धातूचा केलेला, एक भांडें ).

र--सासू-सासुर ( सासूचें घर; ह्या शब्दाचीं सासर व सासरें हीं रूपें विशेष प्रचारांत आहेत. ) माय-माहेर ( आईचें घर ) या ठिकाणचा र प्रत्यय गृहवाचक आहे.

रा--तें देणारा, तें असणारा, इ० अर्थी हा प्रत्यय होतो. आणि प्रत्यय लागतांना मूळ शब्दास अनियमित विकार होतात. जसे:-- शिवरा ( शिव्या देणारा ), लातरा ( लाथा मारणारा ), दांतरा ( दांत पुढें असणारा मनुष्य, किंवा दांत पडलेलें हत्यार-चाकू, कात्री वगैरे ), कांटेरा ( कांटे असणारा ), गोंडेरा ( गोंडे असणारा ) महागरा ( महाग विकणारा ), डावरा ( डाव्या हातानें काम करणारा ), हीं सर्व विशेषणें आहेत.

राव--कुत्सितार्थी कांहीं शब्दांस हें पद जोडतात. जसे:-- अरेराव, तिरशिंगराव, झुंजारराव, हिंमतराव.

री--[ अ ] या प्रत्ययानें कांहीं विशेषणें होतात. पुणेरी [ पुण्यास बनलेला किंवा त्याच्या सारखा ], रुपेरी [ रुप्याचा ], सोनेरी [ सोन्याचा ], कणेरी [ कण्यांची केलेली लपशी ].

[ आ ] पायरी [ पाय ठेवण्याची जागा, पायठणी ], पोदरी [ गुडच्या खालील पायाच्या भागाची मांसल बाजू ], डफरी [ लहान डफ ].

रूं--कुत्सितार्थी किंवा क्षुद्रत्वार्थी हा प्रत्यय होतो. जसे:-- मेंढरूं, शिंगरूं म्हसरूं, रांडरूं, लेंकरूं, वाघरूं, इ०.

रूड--हा प्रत्ययही कुत्सितार्थी होतो. जसे:--मिसरूड, म्हसरूड.

रें—हा प्रत्ययही कुत्सितार्थी व अल्पत्वार्थी होतो. जसें:—टोप—टोपरें किं० टोपडें; डफ—डफरें, डफडें; डबा—डबरें किं० कचित् डबडें.

ल—( अ ) अल्पत्वार्थी हा प्रत्यय झालेला आढळतो. जसें:—तांबूल [ लहान तांब्या ], डोंबल [ लहान डोबें म्हणजे खोबरें तयार न झालेलें असें शहाळें; यावरून. डोंबल शब्द बुद्धिहीन मनुष्याचे डोक्यास तिरस्कारपूर्वक लावितात ].

[ आ ] नवल [ चमत्कार, नवीन गोष्ट ].

[ इ ] या प्रत्ययानें कचित् नामसाधित धातू होतात. जसें:—बोंब—बोंबलणें [ बोंब मारणें ], पोंचा—पोंचलणें [ पोंचा येणें, हापटणें ].

लग—हा प्रत्यय लग धातूचा शेष दिसतो.

[ अ ] यानें कांहीं सामान्यनामें साधतात. जसें:—नातलग जिवलग.

[ आ ] यापासून क्वचित्, विशेषणही बनतें. जसें:—डांकलग.

लट—हा प्रत्यय लोट धातूचा शेष दिसतो. उदा०—अंगलट.

ला—[ अ ] हा प्रत्यय लग धातूचा शेष दिसतो; आणि कांहीं ठिकाणीं तो चा ह्या षष्ठीच्या प्रत्ययाचें रूपांतर असावा असें वाटतें. कांहीं स्थलवाचक व कालवाचक अव्ययांपासून या प्रत्ययानें विशेषणें साधतात. हा प्रत्यय लागण्यापूर्वीं आकारान्तेतर अव्ययें अकारान्त होतात. [ वास्तविक म्हटलें म्हणजे या अव्ययांत अकारान्तच मूळ शब्द आहेत. ] जसें:—मागला, पुढला, आंतला, बाहेरला, मधला, शेवटला.

[ आ ] कांहीं क्रियाविशेषणांस हा प्रत्यय लागून अन्य क्रियाविशेषणें बनतात. जसें:—आजला [ ह्या दिवसापर्यंत ], भोंवताला.

[ इ ] विशेषणांपासून यानें क्वचित् नामें साधतात. जसें:—अर्धा—अधला किंवा अधेला [ अर्धा पैसा ], पाव—पावला.

[ ई ] बहुतेक स्वार्थी, जसें:—शिंप—शिंपला, खांब—खांबला, चांद—चांदला, टिका—टिकला, धूर—धुरला—ळा.

[ उ ] बाहु—बाहुला.

[ ऊ ] संधि—संधला किंवा संदला [ संधि म्हणजे भेग बुजविण्याचा चांगला तयार केलेला चुना ].

[ ऋ ] थोर—थोरला. येथेही बहुतेक मूळ अर्थच आहे.

[ लृ ] सर्वनामसाधित विशेषणांस पृथक्त्वार्थी हा प्रत्यय लागून अन्य विशेषणें होतात. जसें:—इतकाला, एवढाला, असलाला, तसलाला, केवढाला, इ०.

अन्य विशेषणांसही कधीं कधीं हा प्रत्यय लागलेला आढळतो. जसें:—अर्धाला, सगळाला.

**ली**—अल्पत्वार्थी हा प्रत्यय कांहीं शब्दांस होतो. जसें:—टिका—टिकली, डाव—डावली, ताट—ताटली, दिवा—दिवली, शिंप—शिंपली, सूप—सुपली, जीम—जिमली, तांब्या—तांबुली.

**लें**—[ अ ] हा प्रत्यय अल्पत्वार्थी कांहीं शब्दांस होतो. जसें:—वोंड—लें, खाट—लें, बाज—लें, झबा—झंबळ, बिंदु—लें, तांब्या—तांबलें. [ आ ] पीठ—पिठलें.

**लंड**—न्यूनत्वबोधक:—अघलंड, मधलंड, धर्मलंड.

**व**—यानें कचित् नामसाधित धातू होतो. जसें:—सटवणें, किंवा सठवणें [ सठीचे दिवशीं सटवाईची बाधा होणें ].

**वट**—[ अ ] या प्रत्ययानें कांहीं नामें साधतात. त्यांतील प्रत्यय संस्कृत वटी शब्दापासून आलेला आहे, जसे:—मसणवट [ सं० स्मशानवटी ] खुळवट, मळवट, इ०.

[ आ ] या प्रत्ययानें कांहीं विशेषणें साधतात. त्यांतील वट ह प्रत्यय संस्कृत वत् प्रत्ययापासून आला आहे. जसें:—उपळवट, कातळवट, रानवट, काळवट, लालवट, किंवा लालट, कडवट, गहाणवट, वाळवट, तारवट.

[ इ ] पाथवट सं० प्रस्तरकुट्ट ].

[ ई ] काळा—काळवटणें [ काळा होणें ].

**वटा**—या प्रत्ययापासून ओटा असा प्रत्यय होऊन तो वटा ह्याचे जागीं विकल्पानें लागतो. [ मराठीमध्ये व आणि ओ हे परस्परांबद्दल झालेले कांहीं ठिकाणीं आढळतात. ] जसें:—मुखवटा किंवा मुखोटा, दुखवटा खोटा, उंचवटा.

**वटी**—राजवटी किंवा राजोटी, हातवटी, किंवा हातोटी [ हातवटी ह्यापेक्षां हातोटी हेंच रूप अधिक प्रचारांत आहे. ]

**वंट**—वाळू-वाळवंट, सुरवंट [ वंट हा, सं० वत् म० वंत, या प्रत्ययापासून आला असावा. ]

**वंटा**—वरवंटा.

**वठा**—अंगवठा, पाणवठा, दाखवठा.

**वडा**—[ अ ] हा प्रत्यय वाडा शब्दाचा शेष दिसतो. जसें म्हारवडा, रांडवडा, हे शब्द भाववाचक नामें आहेत.

[ आ ] कालबोधक. उदा०—आठवडा, पंधरवडा.

[ इ ] कुत्सितार्थीः—धिंडवडा, कीर्तिवडा [ वाईट कीर्ति ].

**वंड**—[ अ ] या प्रत्ययाची ओंड, अंड, अशींही रूपें आढळतात.

नातवंड—नातोंड, पणतवंड—पणतोंड, भावंड.

[ आ ] समुदायार्थीः—केळवंड, साळवंड.

[ इ ] काळा—काळवंडणें [ काळा होणें ].

**वण**—दांतवण, हगवण.

**वणी**—हा प्रत्यय पाणी शब्दाचें रूपांतर होऊन झाला आहे. गुळवणी, चिंचवणी, उन्हवणी, हातवणी, ताकवणी, पेजवणी, मधवणी.

**वंत**—हा प्रत्यय संस्कृत वत् [ वान् ] या प्रत्ययापासून निघाला आहे.

जसेंः—भगवंत, गरजवंत, धनवंत, बलवंत, गुणवंत, कलावंत, [ ह्याचें स्त्रीलिंगी रूप कलावंतीण, कळवंतीण हें होय. ]

**वर**—कांहीं स्थलवाचक व कालवाचक क्रियाविशेषणांस हा प्रत्यय लागून दुसरीं क्रियाविशेषणें तयार होतात. जसेंः—आजवर, कालवर, जोंवर, येथवर, तेथवर, इ०.

**टीप**ः—या वर प्रत्ययाचीं वेरीं, वरी, अशींही रूपें आढळतात. म्हणजे वरील शब्द आजवेरीं, आजवरी, जोंवेरीं, जोंवरी, इ० असेही बहुधा कवितेंत आढळतात.

**वरा ( ओरा )**—फुलवरा किंवा फुलोरा.

**वला**—हा वळणें धातूपासून आला असावा. जसेंः—कानवला, ( कान म्हणजे टोंकें वळवून केलेला ), गंढला ( गंढाप्रमाणें वळलेला ),

गुंजवला ( गुंजा लाऊन वळलेला म्हणजे तयार केलेला मेणाचा गोळा; त्याच्यासारखे एक फळ ).

**वली, उली**—[ अ ] मावली किंवा माउली.

[ आ ] हा प्रत्यय वळणें धातूपासून आलेला दिसतो. उदा०:—  
वांकवली किंवा वांकुली [ हा शब्द बहुधा अनेकवचनीं येतो. ]

[ इ ] पुढील शब्दांसारख्या शब्दांतील वली प्रत्यय संस्कृत वत् प्रत्ययापासून आलेला दिसतो. उदा०:—नहाणवली किंवा न्हाणवली करवली [ करा किंवा कऱ्हा + वली ].

**वळ**—[ अ ] हा प्रत्यय ओळ शब्दाचें रूपांतर होऊन आला आहे. जसें:—शितवळ [ शितांची ओळ ], उष्टावळ [ उष्ट्यांची ओळ ].  
[ आ ] तत्संबंधीं, तेथील, या अर्थी हा प्रत्यय होतो. संस्कृत वत् पासून हिंदी वाला, व त्याचे पासून वळ झाला असावा. जसें:—  
गयावळ, प्रयागवळ, गंगावळ, खेडवळ, रायवळ, इ०.

**वळा**—[ अ ] वळणें धातूपासून हा प्रत्यय आलेला आहे. जसें:—  
अंगवळा, तोंडवळा, एकवळा.

[ आ ] गोतवळा [ येथील वळा प्रत्यय सं० वलय शब्दापासून आलेला दिसतो. ]

[ इ ] लेंकवळा [ येथील वळा प्रत्ययही वळणें धातूपासून आलेला असण्याचा संभव आहे. लेंकवळा म्हणजे लेंकाचे वळणांतला राखेचा मुलगा ].

[ ई ] कोठवला [ कोठीवरील अधिकारी ].

**वा**—[ अ ] विशेषणांपासून या प्रत्ययानें कांहीं भाववाचक नामें साधतात. जसें:—गारवा, ओलावा, थंडावा, गोडवा [ स्तुति, हा शब्द बहुधा अनेकवचनीं येतो ].

टीप:—हा प्रत्यय संस्कृत त्व प्रत्ययापासून आलेला आहे. कांहीं शब्दांत या वा प्रत्ययाचे पूर्वी अन्त्य अ स, आ हा आदेश होतो. थंडवा, बंडावा, पुंडावा, द्रुष्टावा, परावा.

[ आ ] कांहीं नामांस लागूनही या प्रत्ययानें भाववाचक नामें साधतात. जसें:—नेट—नेटावा, पाऊल—पाउलवा, दोर—दोरवा.

[ इ ] काहीं विशेषणांस हा प्रत्यय स्वार्थी लागतो. जसें:—बरा—बरावा, आडा—आडवा, कडु—कडवा, नागा [ हिंदी ] नागवा, मुमा—मुगवा, तिडा—तिडवा.

[ ई ] काहीं नामांसही हा प्रत्यय तत्सदृश अर्थी लागून अन्य नामें साधतात. जसें:—तळवा [ हाताचा किंवा पायाचा तळ ], चांदवा [ मंडप, छत्री, वगैरे वरील वाटोळें आवरण ], अंबवा [ आंब्याच्या रंगासारखा जवळ जवळ एका प्रकारचा रंग ].

[ उ ] बोटवा [ बोटानें वळलेला म्हणून; गंढला ].

[ ऊ ] पों-पोंवा [ पों आवाज काढणारें एक वाद्य ], ह्याचें पांव असेंही रूप आढळते.

[ ऋ ] क्रमवाचक:—पांचवा, दहावा, विसावा, पंचविसावा.

**वाईक**—नातेवाईक, त-हेवाईक, मासलेवाईक, थडेवाईक, दाखलेवाईक, इ०. या प्रत्ययाचे पूर्वी मूळ शब्दाचे अन्त्य स्वरास ए अक्षा आदेश होतो.

**वाणा:**—हा प्रत्यय संस्कृत वर्ण शब्दापासून वाण—वाणी हे जे मराठी शब्द आले आहेत त्यांचे द्वारे आला आहे. वाणा याचा अर्थ प्रमाणें. जसें:—गोजिरा—गोजिरवाणा, लाजरा—लाजिरवाणा, वाईट—वाईटवाणा [ या शब्दापासून वाईटावणा हा त्यापेक्षा अधिक प्रचारांतील शब्द आला आहे. ], कंटाळा—कंटाळवाणा, केवल—केविलवाणा, काकुळत—काकुळतवाणा, दीनवाणा.

**वान**—हा प्रत्यय संस्कृत वत् प्रत्ययापासून आला आहे. जसें:—गाडीवान, बागवान.

**वार**—[ अ ] संख्यावाचक विशेषणांपासून या प्रत्ययानें क्रियाविशेषणें साधतात. जसें:—एकवार, दोनवार, इ०. हा प्रत्यय संस्कृत वार म्हणजे दिवस या शब्दाचाच एक प्रकारचा उपयोग आहे हें संस्कृत-ज्ञास सांगावयास नकोच.

[ आ ] बेतवार [ बेताचा ].

**वाला**—गाडीवाला, कंठीवाला, भाजीवाला, टांगावाला, टोपीवाला, कापडवाला, घोडेवाला. येथील प्रत्यय सं० वत् प्रत्ययापासून आला आहे.

वी—[ अ ] ठाणवी.

[ आ ] थोरवी.

वीस—हा दिवस या शब्दाचा अपभ्रंश आहे. उदा०:—वाढवीस  
[ वाढ दिवस ].

वें—जोडा—जोडवें.

शा—[ सं० शः ]—यानें विशेषणांपासून क्रियाविशेषणें तयार होतात.  
जसें:—बहुशः—बहुशा, अनेकशः—शा.

शीर—अनुभवशीर, कायदेशीर, वक्तशीर, हवाशीर, अदबशीर. हा प्रत्यय  
बहुधा यावनी शब्दांस लागलेला आढळतो.

शां, शी, शीं, शें—हे सर्व असा, अशी, असें, ह्यांचे शेष आहेत.  
उदा०:—आतांशीं, विटाळशी, गर्भारशी, टापशी, मघांशीं, आतांशें, इ०.

स—[ अ ] कांहीं शब्दांत हा प्रत्यय सह अव्ययाचा शेष दिसतो.  
त्यानं नामांपासून विशेषणें होतात. जसें:—डोळा—डोळस, रूप—  
रूपस, गोंडा—गोंडस, हाड—हाडस.

[ आ ] कांहीं नामांस हा स्वार्थी किंवा निरर्थक लागतो. जसें:—  
टिपूं—टिपूस, तडस, आईस, बापूस.

टीप आईस आणि बापूस हे शब्द फक्त कोंकणांत आशिक्षितांचे तोंडां  
आढळतात. तडस ह्याचा उपयोग क्रियाविशेषणाप्रमाणेंही होतो.

[ इ ] कांहीं विशेषणांस हा प्रत्यय लागून विशेषणें होतात. त्यांत स  
हा असा शब्दाचा शेष दिसतो. जसें:—नीटस, तिरका—तिरकस,  
खुला—खुलास.

[ ई ] मागें ह्या क्रियाविशेषणास स हा प्रत्यय लागून मागस  
हें विशेषण होतें. आणि त्याच्या विरुद्ध अर्थानें आगस [ आगा—आगें  
+ स ] हा शब्द मागस या शब्दाबरोबर येतो.

टीप—आगस आणि मागस ह्यांचा घातूप्रमाणेंही उपयोग होतो. जसें:—  
तो मागसला आहे [ मागें पडला आहे ]. अशा ठिकाणी ह्यास क्रियाविशेषण-  
साधित घातु असें म्हणावें.

[ उ ] स हा चतुर्थीचा प्रत्यय कांहीं नामांस लागून क्रियाविशेषणें  
होतात. जसें:—परटीस, परसाकडेस, पाठंगुळीस, वठणीस, इ०. यांस  
क्रियाविशेषणें म्हणण्याचें कारण इतकेंच कीं ह्या शब्दांतील नामें व

त्यांच्या इतर विभक्तींचीं रूपें फारशीं आढळत नाहींत; तेव्हां हीं चतुर्थ्यन्त रूपें क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोगांत आहेत असेंच म्हणणें वरें.

[ ऊ ] तणस, तणसडी, तणसुडी. हा शब्द संस्कृत तृण + शंड [ मूळ ] या प्रकारें झाला आहे. त्यांतील शंड याचें मराठी सड आणि त्यांतील स तेवढाच काईम राहून तणस शब्द झाला आहे.

[ ऋ ] यानें कचित् नामसाधित धातू होतात. जसें:—धूम-धुमसणें तळ-तळसणें [ तळापासून नाहींसें करणें. ]

सट—भोळसट.

सर—सर म्हणजे समत्व, या शब्दाचाच प्रत्ययाप्रमाणें कांहीं शब्दांत उपयोग झाला आहे. जसें:—मऊसर, गोडसर, आंबटसर, जाडसर, वेडसर, ओलसर; काळसर, आटपसर, भोळसर.

सरा—क्रमवाचक. उदा०—दुसरा, तिसरा.

सा—[ अ ] हा प्रत्यय असा शब्दाचा शेष कांहीं विशेषणांत दिसतो. जसें:—घडसा, भलतासा किंवा भलतसा, इवलासा, थोडासा, मोठासा, फारसा, लहानसा.

[ आ ] कांहीं नामांस हा प्रत्यय स्वार्थी होतो. जसें—कवडसा किंवा कवडासा [ सूर्याचे किरण लहानशा छिद्रांतून येऊन जो वाटोळा प्रकाश पडतो त्यास कवडा म्हणतात. त्या शब्दापासून हे शब्द आले आहेत. ], कोळसा [ कोळ म्हणजे आंबा, चिंच पिळून राहिलेला गाळ, त्यापासून कोळसा म्हणजे जळून पडलेला तुकडा ], बावसा; [ बाड्ड ].

सें—बाळसें, बोंडसें.

हेरी—हा प्रत्यय फेर या अर्थाचा असून तो एक, दोन, तीन, चार, यांस लागून तितक्या फेर्यांचा किंवा 'घड्यांचा' अशा अर्थाचीं विशेषणें होतात. जसें:—एक + हेरी = एकेरी [ त्या शब्दांत ह् या व्यंजनाचा लोप झाला आहे. ], दुहेरी, तिहेरी, चव्हेरी किंवा चोहेरी. यापुढील पूर्णांक वाचकांस या अर्थानें फेरी हा शब्द जोडतात. जसें:—पांचफेरी, दहाफेरी, इ०.

टीप १—एकेरी, दुहेरी, तिहेरी, चव्हेरी, हीं विशेषणें आकारान्त नसल्या-



मूळ अर्थात् तिन्हा लिंगा समान. तथापि त्यांचा पुढांणी आकारान्त व नपुंसक-  
ल्लिंगी एकारान्त अशीही रूपे आढळतात. जसे:—दुहेरी किंवा दुहेरा अंग-  
रखा, एकेरी किंवा एकेरे धोतर, इ०.

टीप २—हेरी व फेरी हे हेर व फेर या मूळ शब्दांस ई प्रत्यय लागून  
झाले आहेत.

ळ—[ अ ] ' त्याने युक्त ' या अर्थी हा प्रत्यय कांहीं शब्दांत आढळतो.

जसे:—गांठळ, हातळ, [ याचे हाताळ असेही रूप आढळते. याचा  
मूळ अर्थ हाताने युक्त, नंतर दुसऱ्याचे वस्तूस नकळत हात लावणारा  
म्हणजे चोरटा असा अर्थ झाला ], प्रेमळ, दयाळ, कृपाळ, रवाळ.

[ आ ] कांहीं नामांस हा प्रत्यय बहुतेक स्वार्थी लागतो. जसे:—  
ओघळ, तुसळ, भगळ.

[ इ ] या प्रत्ययाने कचित् नामसाधित व विशेषणसाधित धातू  
होतात. जसे:—पिसा—पिसाळणें—पिसळणें ( पिसा म्हणजे वेडा  
होणें ); चोख—चोखाळणें, चोखळणें [ चोख म्हणजे साफ करणें ].

ळा—[ अ ] हा प्रत्यय कांहीं नामांस व विशेषणांस बहुतेक स्वार्थी  
लागतो. जसे:—कपा—कपळा, माथा—माथाळा. अंध—अंधळा, पांगा—  
पांगळा, धूर—धुरळा [ धुगसारखा

[ आ ] ठोक—ठोकळा, हें विशेषणापासून नाम झाले आहे.

ळी—हा प्रत्यय कांहीं नामांस लघुत्वार्थी लागतो. जसे:—मासा मासळी,  
फांसा—फांसळी, कांठळी, गुठी—गुठळी, पांक—पांकळी, गढा—गठळी,  
किंवा गठडी, वेंट—वेंटळी किंवा वेंटाळी, सरफळी, [ हा शब्द सर्प  
ह्या संस्कृत शब्दापासून हलकट मराठीत जो सरप शब्द आहे त्यापा-  
सून झाला आहे.

## अध्याय ६.

प्रत्ययघटित साधितशब्द—पुढे चालू.

यावना.

फारसी व अरबी भाषांतून जे साधित शब्द मराठीत आले आहेत,  
त्यांचा या अध्यायांत समावेश करावयाचा आहे. पूर्वी सांगितलेच आहे

की, कृष्णशास्त्री गोडबोले यांनी आपल्या नवीन मराठी व्याकरणांत अशा प्रकारच्या शब्दांचा चांगलाच संग्रह केला आहे. गोडबोल्यांच्यापेक्षा या दिशेने अद्याप कोणी अधिक परिश्रम केलेले दिसत नाहीत. फारसी व अरबी यांचा परिचय असलेल्या मराठी विद्वानाचे हातून हें काम पूर्ण होईपर्यंत गोडबोल्यांनीच केलेल्या कामगिरीने समाधान मानून येथेही इतरांप्रमाणे त्यांचाच अनुवाद करणे भाग आहे.

## फारसी साधित शब्द.

नामं

४०३. गर, गार, वान [ कचित् वान ], या प्रत्ययांनी नामांपासून ' नामप्रदर्शित व्यापार कर्ते ' म्हणजे ' त्या त्या नामानें दाखविला जाणारा व्यापार करणारे ' या अर्थाचे शब्द तयार होतात. जसे:—

गर—सौदा [ व्यापार ]—सौदागर ( व्यापारी ), जर ( सोने )—जरगर [ सोनार ], कारिगर [ म० कारागीर—कुशलतेचें काम करणारा ], जिनगर.

गार—गुनाह ( म० गुन्हा, पाप, अपराध )—गुनाहगार ( म० गुन्हेगार ), खिदमत् ( अर० चाकरी )—खिदमदगार ( चाकर ), मदद ( अर० साहाय्य )—मददगार, रोज ( दिवस )—रोजगार ( दिवस घालविणारा, धंदा ), कामगार, शिकलगार ( शस्त्रे साफ करणारा ).

वान—वागवान, सार, ( शुतुर=उंट )—सारवान ( शुतुरवान उंट राखणारा किंवा उंटावर बसणारा ), महेर ( प्रीति—म० मेहेर )—मिहेरवान ( म० मेहेरवान—कृपाळू ), मेज—मेजवान किंवा मेजवान ( मेजवानी देणारा, पाहुणचार करणारा ).

४०४. जार, दान, स्तान. यांनी स्थानदर्शक नामें हातात. जस:—

जार—गुल ( फूल, गुलाब )—गुलजार ( पुष्पवाटिका; परंतु मराठींत हा शब्द विशेषण असून त्याचा उत्तम, सुरेख, गोड, मजेदार, असा अर्थ आहे. )

दान—कलम ( अर० लेखणी )—कलमदान ( लेखण्या ठेवण्याची पेटी ), शमअ ( अर० दिवा, बत्ती, समई )—शमअदान ( म० शामदान—बत्तीचें भांडें, दिवा ), गुलदान—( पुष्पपात्र, फुलपात्र ), जुजदान

( म०—जुगदान—फणेरें, झोळणा ), ताव ( सं० ताप )—तावदान, खानदान, पानदान, तोसदान ( म० तोस्तान, पिशवी ), बारदान ( सांठविण्याचें भांडें, पेटी, थैली, इ० ).

टीप—ह्यापासून मराठीत दाणी प्रत्यय आला आहे. जसें:—अत्तरदाणी ( अत्तरदान ), गुलाबदाणी, पिकदाणी, ( पिक टाकण्याच पात्र, तस्त, मच्छर-दाणी ( माशा, चिल्लेंट, ढेंकून, यांस बिछान्यावर आंत न येऊं देणारा पडदा ), बाळदाणी, डीकदाणी, गोंददाणी, चहादाणी.

स्तान—हिंदू ( काळा मनुष्य )—हिंदुस्तान, अस्वस्तान, तुर्कस्तान, आफ्-घानी ( आफघानांचें ) स्तान, कबर [ थडगें ]—कबरस्तान [ स्मशान, मसणवट ] बलुचिस्तान, राजस्तान.

टीप—स्थान हा संस्कृत शब्द स्थलवाचक व तत्सदृश असल्यामुळे वरील शब्दांमध्ये 'स्तान' चे जागी स्थान लिहिण्याचाच प्रचार पडलेला दिसतो.

४०५. चा किंवा ईचा—हा प्रत्यय नामांस अल्पत्वार्थी लागतो. बाग—बागीचा—( बगीचा ), घाली ( अरबी—फा० काली—सतरंजी )—घालीचा ( फा० कालीचा—लहान सतरंजी, म० गालीचा ).

४०६. विशेषणांस ई हा प्रत्यय लागून भाववाचक नामें होतात. जसें:—नेक [ खरा ] नेकी [ खरेपणा ], खूश—खुशी [ खुशी, संतोष ], खूब [ चांगला, सुंदर ]—खूबी, सियाह [ काळा ] सियाही [ काळेपणा, शई ], दुरुस्त—दुरुस्ती.

[ अ ] हाच प्रत्यय नामांस लागून अधिकार, गुण किंवा स्थिति दाखविणारी नामें साधतात. जसें:—पादशाही, बादशाही, फकिरी, सौदागरी, दोस्ती, सराफी, हमाली, [ हमालाचा धंदा किंवा त्याबद्दल वेतन ], मजुरी [ मजुराचा धंदा, त्याबद्दल वेतन ].

[ आ ] शब्दांतीच्या ह् बद्दल ग् येतो. जसें:—बंदह [ बंदा, सेवक ]—बंदगी [ सेवा, दास्य, रामराम ] खानह [ खाना, प्रेषित ]—खानगी [ प्रेषण, पाठविणें ], ताजह [ ताजा, नवा, तरुण, सुंदर ]—ताजगी [ नवपणा, तरुण्य ].

[ इ ] विशेषणांस आ आणि ती लागून कांहीं भाववाचक नामें होतात. जसें:—गरमा—गरमी [ उष्णता ], कम—कमती [ न्यूनत्व; ]

परंतु कमती ह्या शब्दाचा मराठीत कमी ह्या अर्थी म्हणजे विशेषणें प्रमाणेंच उपयोग होतो. )

जादह्—जास्ती ( हें मूळ भाववाचक असून कमती प्रमाणेंच मराठीत विशेषण आहे. )

[ ई ] गिरी व शाई ह्या प्रत्ययांनींही कांहीं भाववाचक नामें साधतात, जसें:—गुलामगिरी, सोदेगिरी, लुच्चेगिरी, भामटेगिरी, सोदेशाई, शिदेशाई, निजामशाई, गुलामशाई, बेबंदशाई.

### विशेषणें.

४०७. आ, गीन, मंद, वर ( आवर ), वार, हे प्रत्यय नामांस लागून ' तें बाळगणारा ' किंवा ' त्यानें पूर्ण, युक्त ' अशा अर्थाचीं विशेषणें होतात. जसें:—

आ—दान ( ज्ञान ]—दाना ( म० दाणा—ज्ञानी ).

गीन—सुरमह् [ सुरमा, अंजन ]—[ सुरमह्गीन ].

मंद—अकल [ अर० ज्ञान ]—अकलमंद [ ज्ञानी ], दौलतमंद, दानिश [ ज्ञान ]—दानिशमंद [ ज्ञानी ].

वर—जान [ प्राण ]—जानवर [ म० जनावर, प्राणी ], जोरावर [ बळकट ], नामवर किं० नामावर [ प्रसिद्ध ].

वार—उमीद [ आशा ]—उमीदवार [ उमेदवार म्हणजे साश, पुढल्या आशेनें शिकणारा. ]

४०८ कांहीं नामांस अह् [ आ ] लागून अनेक अर्थाचीं नामें होतात. जसें:—हफ्त् [ सं० सप्त, सात ]—हफ्ता [ हप्ता—आठवडा; याचा मराठीमध्ये मुदती मुदतीनें करावयाचा भरणा असा अर्थ होतो ]. चश्म [ सं० नेत्र, चक्षु ]—चश्मा [ म० चष्मा उपनेत्र ], दस्त [ सं० हस्त ]—दस्ता [ मूठ, बंदुकीचा दरता ], पेश [ पुढें ]—पेशा [ धंदा. उद्योग. ]

[ अ ] ई जोडल्यानें नानार्थक विशेषणें होतात, जसें:—ईरान—ईरानी म० इराणी ], शहरी, जंगली, हिंदी.

४०९. आना ( इयाना, ईना ), वार—ह्या प्रत्ययांनीं नामांपसून विशेषणें आणि क्रियाविशेषणें होतात. जसें:—रोज—रोजना ( रोजीना—

दिवसाचा पगार ), साल-सालियाना ( सालिना-वार्षिक, वार्षिक प्राप्ति ), माह-माहियाना ( महिना-मासिक, प्राप्ति ), दस्त ( हात )-दस्ताना ( हातमोजे ), नजर ( अर० नेत्र )-नजराना ( नजराणा-देणगी ), देव ( भूत )-देवाना [ दिवाणा-मूर्ख, वेडा ], शब [ रात्र ]-शबीना [ छबीना-रात्रीची, स्वारी ].

अंगुश्ट ( अंगुलि, बोट )-अंगुशताना [ अंगुस्तान, अंगुष्टाण, सं० अंगुलित्राण ].

वार-तफ्सील [ वर्णन, विभाग ]-तफ्सीलवार [ तपशीलवार, वेगळें वेगळें करून ], सादिलवार, असामीवार, इसमवार, खानेवार, सालवार, विल्हेवार, बेतवार.

टीप-पद्धतवार, संगतवार, प्रतवार, नांववार, हीं मराठी शब्दांस वार प्रत्यय लागल्याची उदाहरणे आहेत.

४१०. नामाची द्विरुक्ति होतांना मध्ये आ येऊन कांहीं विशेषणें व क्रियाविशेषणें होतात. जसे:-बर ( छाती, ऊर )-बराबर ( छाती पर्यंत, तंतोतंत, सारखा ), सर ( सं० शिर-मस्तक, मूळ, टोंक )-सरासर ( टोंकापासून टोंकापर्यंत, पूर्ण, सर्व एकंदर ), रंग-रंगारंग ( नानाविध ).

गरमागरम हा शब्द असाच गरम या विशेषणावरून झाला आहे.

४११. नामांस कांहीं कृदन्ते लागून कांहीं नामें व विशेषणें होतात. त्यांपैकीं येथें कांहीं दिलीं आहेत. कश ( ओढणारा )-बारकश ( म० बारकस-व्यापारी गलबत ), कुन-( करणारा )-कार ( कार्य )-कारकून [ कार्यकर्ता ] बरक [ अर० विद्युत्, वीज ]-अंदाज [ फेंकणारा, सोडणार ]=बरकअंदाज [ म० बरकंदाज-बंदूक सोडणारा ], तारंदाज [ धनुर्धारी ]. गोलह् ( गोळा )-गोलंदाज [ गोळा सोडणारा ], घरंदाज हा शब्द असाच घर शब्दास अंदाज हा फारसी प्रत्यय लागून झाला आहे. मात्र घरंदाज शब्दामध्ये अंदाज याचा मूळ अर्थ नष्ट झाला आहे. गीर [ ग्राहक ]-आफ्ताब [ सूर्य, ऊन ]-अफताबगीर [ म० अबदागीर-छत्री ] जहान [ सं० जगत् ]-जहानगीर [ जग जिंकणारा, नामविशेष ], आलम [ अरबी ]-आलमगीर [ जग जिंकणारा-नामविशेष ].

**खोर**—खाणारा. उ०—खून [ स्त ]—खूनखोर [ खून करणारा ], हलाल [ अर. न्याय्य, सत्य ]—हलालखोर [ न्यायानें पोटभरणारा हा मूळचा अर्थ; परंतु मराठीत हा शब्द बहुधा भंग्यास लावितात ], हराम [ अर. अन्याय, अशुद्ध ]—हरामखोर [ अनीतीनें पोट भरणारा ].

**टीप**—हा प्रत्यय निवळ मराठी शब्दांस लागलेलाही आढळतो. उदाहरण निवळ मराठी तद्धित प्रत्ययांचे यादीत दिली आहेत; ती पहावी.

**दान**—जाणता. उ०—कदर [ अर. महत्त्व ]—कदरदान [ योग्यता जाणणारा ]

**दार**—राखणारा, बाळगणारा. उ०—चोब [ काठी ]—चोबदार, भालदार, पोतेहू ( पिशवी, थैली )—पोतेदार ( म० पोतदार—थैली म्हणजे पैसा राखणारा ), दुकानदार, फौजदार, जमीनदार किंवा जमीनदार ऐटदार, कमानदार, छानदार, नखरेदार, इनामदार, इमानदार, सुभेदार, अर्जदार, मोजणीदार, जबाबदार.

**ववीस**—लेखक. उ०—चिठ्ठी—चिठ्ठीनवीस ( म० चिटनीस ), पोतहूनवस [ पोतनीस—जमाखर्च लिहिणारा ], फडनवीस [ फडाकडील लेखक—म० फडणीस ], वाकिअ [ अर. नित्यकृत्य, वर्तमान ]—वाकिअनवीस [ म० वाकनीस—वर्तमान लिहिणारा ], कारखाननवीस, मदतनीस.

**बंद**—बांधणारा, बद्ध. उ०—नालबंद [ नाल बसाविणारा ], छपरबंद, पगडबंद, हत्यारबंद, कमरबंद ( कमर बांधणारा, पट्टा किंवा कमर बांधलेला, तयार )

**टीप**—यावरूनच मराठी चिरेबंदी, विटेबंदी, ठाणबंदी, जायबंदी, ही विशेषेणें व नाकेबंदी, तटबंदी, घाटबंदी, ही धर्मवाचक नामें आली आहेत.

**बर**—आणणारा. उ०—पैघम [ निरोप ]—पैघमबर [ म० पैगंबर—ईश्वराचा निरोप आणणारा, देवदूत ].

**बरदार**—वर घेणारा. उ०—खासबरदार [ यजमानाची बंदूक वगैरे हत्यारें घेणारा ].

**आवेज**—लेंबणारा, अवलंबित. उ०—दस्त [ हात ]—दस्तआवेज [ म० दस्त ऐवज, दस्तायवज, दस्तैवज—हातचा कागद, ज्यावर अवलंबितां येतें तो. ]

**बाज**—खेळणारा, रमणारा. उ०—इश्क [ अ० स्त्रीप्रीति ] इश्कबाज [ म० इश्कबाज—स्त्रेण, विषयी ] शतरंज [ अर० फारसी—शतरंग, सं० चतुरंग—बुदबळें ]—शतरंजबाज [ बुदबळें खेळणारा ], रांडबाज किंवा रंडीबाज, दारूबाज, अफूबाज, कावेबाज, ऐटबाज, नखरेबाज, चैनबाज, अकलबाज, कुरेंबाज, दगलबाज, किंवा दगाबाज किंवा दगेबाज, थडेबाज.

**बीन**—पाहणारा. उ०—दूरबीन [ दूरदर्शक यंत्र, दूरदृष्टि मनुष्य, मराठी—दुर्वीण. ]

**माल**—पुसणारा, घांसणारा. उ०—रु [ तोंड ]—रुमाल [ तोंड पुसण्याचें वस्त्र ], दस्तमाला [ भुजवस्त्र ],

टीपः—रुमाल ह्या शब्दाचे मूळ अर्थाच्या अज्ञानानें हातरुमाल म्हणजे हात पुसण्याचा फडका हा शब्द झाला आहे. अथवा हातरुमाल म्हणजे हात व तोंड पुसण्याचा फडका असा अर्थ समजावा. कांहीं झालें तरी हातरुमाल शब्द संकीर्ण होय. मराठीमध्ये रुमाल ह्या शब्दाचा मूळ अर्थ फारसा माहीत नसल्यानें त्यास ' शिरोवेष्टन ' हा विस्तृत अर्थ आला आहे हें उघड आहे.

**जादा**—उत्पन्न झालेला, जात, पुत्र. उ०—शाहजाहा [ म० शहाजादा—राजपुत्र ], शाहजादी [ म० शहाजादी—राजकन्या ].

४१२. फारसीतील समास बहुधा तत्पुरुष आणि बहुव्रीहि आहेत. त्यांचीं उदाहरणें येणेंप्रमाणेंः—

**खाना** [ स्थान ]—कारखाना, दौलतखाना, सिंहहत [ अर. आरोग्य, शुद्धि ] + खाना=सिंहहतखाना [ म० शेतखाना ], फिराश [ अ० ] खाना [ म० फरासखाना—आस्तरणस्थान. ], तोप [ तुर्की ] खाना [ म० तोफखाना ], गाडीखाना, हमामखाना, [ स्नानगृह ], जवाहिर-खाना, पीलखाना [ हत्तीखाना ], मालखाना, किताबखाना, अजब-खाना, दवाखाना.

**आबाद** [ स्थान ]—औरंगाबाद [ सिंहासनस्थान ], हैदर [ सिंह ]—हैदराबाद, अहमद [ स्तुत्यतम ]—अहमदाबाद, दौलताबाद, फत्तेआबाद [ फत्याबाद—जयस्थान, स्थानविशेष ].

**नामा**—( पत्र, ग्रंथ, इतिहास ) — हुक्मनामा ( म० हुकुमनामा ), रोज-  
नामा ( दिनचरित ), जाहिरनामा, करारनामा, शाहनामा, ( राजावलि-  
वर्णन ) मुखत्यारनामा.

**खूश**—( चांगला ) खूश + आमद ( आगमन, प्राप्ति ) = खुशामद  
( म० खुशामत—आर्जव ), खुशबू ( सुगंध ).

**पेश**—( पुढील, मागील ) — पेशबंद ( खोगिराचा बंद ) पेशवा ( पुढील-  
पणा किंवा पुढारीपणा दिलेला, मुख्य, पुढारी ).

**सर**—( मस्तक, मुख्य ) — सरकार ( मुख्य काम ज्याचें तो, राजा )  
सरदार ( मुख्यत्व राखणारा, मुख्य ), सरपोश ( मुख्य आच्छादन ).

**आब** ( पाणी ) — गुलाब ( पुष्परस ), गिल मृत्तिका ) + आब =  
गिलाब ( म० गिलावा—पाण्यानें मिजलेली माती ), आबरू ( मुखा-  
वरील पाणी, कीर्ति ), पंजाब ( पांच पाण्यें म्हणजे नद्या ज्यांत  
आहेत तो देश. )

४१३ फारसी समासांचीं आणखी फुटकळ उदाहरणें:—कारबार  
( म० कारमार ).

खरीदखत ( म० खरेदी खत ).

मीरजाफिर ( मीर—मुख्य, अ० जाफिर—विजयी ).

सलाबत म० सलामत—स्थैर्य ) — जंग ( युधिष्ठिर )

नूर ( प्रकाश ) — जहान ( जग )

पापोश ( म० पायपोस—पादत्राण, जोडा )

नेकनामदार ( खरें नांव राखणारा, प्रामाणिक, कीर्तिमान )

चारपाई [ चतुष्पद, खाट ].

## अरबी साधित शब्द.

### कृदन्ते

४१४. अरबीतील धातू बहुतेक त्रिवर्ण आहेत, क्वचित् चतुर्वर्णही  
आहेत. धातूंच्या आरंभी व अंती कांहीं वर्ण जोडून आणि धातूतील  
वर्णांस कांहीं स्वर जोडून कृदन्त नामें व विशेषणें होतात. एका धातू-  
पासून होणारीं सर्वच कृदन्ते मराठींत येत नाहींत, तर त्यांपैकीं कांहीं मात्र  
येतात, आणि मराठींत येतांना त्यांचें रूपांतरही होतें. अरबीतील धातूंचे



एकंदर तेरा वर्ग केले आहेत. त्यांपैकी पांच वर्गांतील धातूंपासून साधलेले शब्द मराठीत आलेले आढळत नाहीत. म्हणून ह्यापुढे फक्त आठ वर्गांतील धातूंपासूनच साधलेले शब्द स्पष्ट करण्यांत येतील. त्यामध्ये कित्येक शब्द मराठीत फारसे प्रचारांत नसलेले किंवा मुळीच प्रचारांत नसलेलेही आढळतील, तरी साधनिकेच्या स्पष्टीकरणासाठी अशा शब्दांचा समावेश करणे प्राप्त आहे.

**वर्ग १**— या वर्गांतील धातूंच्या वर्णास क्रमानें आ, इ, अ, हे स्वर जोडल्याने कर्तरि विशेषणें होतात. तसेंच धातूंच्या आरंभी म लावून धातूंतील दुसऱ्या व तिसऱ्या वर्णास अनुक्रमें ऊ आणि अ हे स्वर जोडल्याने कर्माणि विशेषणें होतात. उदाहरणार्थ धातूचे वर्ण अनुक्रमें प, फ, ब, हे असतील तर त्यांपासून **पाफिब** ह्या सांच्याचें कर्तरि विशेषण होईल आणि **मपूफब** ह्या सांच्याचें कर्माणि विशेषण होईल. जसें:—

नजर [ पाहणें ]—नाजिर [ म० नाझिर—द्रष्टा ], मनजूर [ म० मंजूर—दृष्ट पसंत केले ].

हकम [ आज्ञा करणें ]—हाकिम [ म० हाकीम—शास्ता, न्यायाधीश, धनी, ऑफिसर ].

अलम [ जाणणें ]—आलिम [ ज्ञाता, पंडित ], मअलम [ म० मालूम—ज्ञात ].

जहर [ दिसणें ]—जाहिर [ म० जाहीर—दिसणारा किंवा दृश्य ].

शहर—[ प्रसिद्ध करणें ]—शाहिर [ म० शाहीर—प्रकाशक कवि ].

मशहूर [ म० महशूर—प्रसिद्ध ].

मलक [ बाळगणें ]—मालिक [ म० मालक—धनी ].

जलम [ पीडणें ]—जालिम [ म० जालीम—पीडा करणारें ].

अमल [ करणें, चालविणें, इ० ]—आमिल [ कर घेणारा, राजादि ],

मअमूल [ म० मामूल—सिद्ध, स्थापित ].

घफल [ हयगय करणें ]—घाफिल [ म० घाफिल—मूढ ].

अशक [ इच्छिणें ]—आशिक [ म० आशक किंवा आशुक—कामुक ],

मअशूक [ म० माशूक—इष्ट ].

कदर (सोसणें) — कादिर (समर्थ बळकट), मकदूर (म० मगदूर—शक्ति).  
 घरर (माजणें, मस्त होणें) — मघरूर (म० मगरूर—उन्मत्त).  
 जबत (राखणें, स्थिरावणें) — मजबूत (स्थिर, बळकट).  
 हमद (स्तवणें) — महमूद (म० महमद—स्तुत्य, नामविशेष).  
 जकर (सांगणें) — मजकूर (उक्त, कथित).  
 सहब (बराबर राखणें, राहणें) — साहिब (म० साहेब—धनी, सहचर).  
 हसल (जमा करणें) — हासिल (म० हांशील—उत्पन्न, परिणाम, लाभ-  
 कर), महसूल (कर, उत्पन्न, जकात).  
 जमन (उत्तर देणें) — जामिन (म० जामीन—उत्तर देणारा, प्रतिभू).  
 मजमून (सांगितलेला, मजकूर).

अमर (आज्ञा करणें) — आमिर (म० अमीर) — शास्ता.  
 लयक (योग्य होणें) — लायिक (म० लायक—योग्य).  
 (अ) स्वरांत नियमित फरक होणारे:—

मजव [जाणें] — माजी [गत].

रजव [संतुष्ट होणें] — राजी [संतुष्ट].

कजअ [न्याय करणें] — काजी (न्यायाधीश).

कवम [राहणें] — काइम [म० कायम उभा, स्थिर].

हमअ [राखणें] — हामी [म० हमी—रक्षक].

टीप—एक घातु अनेक वर्गांत येतो हें पुढील उदाहरणांवरून वाचकांचे नजरेस येईलच.

वर्ग २—घातूतील वर्ण प, फ, ब, हे जर मानिले तर या वर्गातील घातूपासून **मुपफूफिब** ह्या सांच्याचें कर्तरी विशेषण होतें, **मुपफूफब** असें कर्माणि विशेषणें होतें, आणि **तपफीब** ह्या सांच्याचें क्रियावाचक नाम होतें. जसें:—

अलम (शिकविणें, वाट दाखविणें) — मुअल्लिम (म० मालीम—गलबता-  
 वरील वाट दाखविणारा), तअलीम [म० तालीम—शिक्षण, कसरत].  
 हसल [जमविणें, गोळा करणें] — मुहस्सिल [करसंचयी, मिळवता],  
 तहसील [करसंचय, लाभ, तालुका].

हमद [स्तवणें] — मुहम्मद [म० महंमद—स्तुतु, नामविशेष, मुसल-  
 मानी धर्म स्थापणारा].

हरम [ पवित्र राखणें ]—मुहरम [ म० मोहरम—पवित्र, पूज्य, मुसल-  
मानी वर्षाचा पहिला महिना ].

रबब [ राखणें ]—मुरबबी [ मालक, रक्षक ], मुरब्बा [ म० मुरब्बा,  
मुरांबा, मोरांबा—राखलेला पदार्थ, ह्या शब्दांचा आंबा ह्या शब्दाशीं  
कांहीं संबंध नाही. ]

जफर [ जिकणें ]—मुजफ्फर [ विजयी ].

करर [ स्थापणें, ठेवणें ]—मुकरर [ म० मुकरर स्थापित ],  
कदम [ जाणें, पुढें चालणें ]—मुकद्दम [ म० मोकदम, मोकादम,  
मुकादम—मुख्य, अग्रेसर ], मकद्दमा [ म० मोकदमा, मुकदमा—  
पूर्वभाग, प्रस्तावना, फियार्द, दावा ]

लमअ [ आच्छादणें ]—मुलाम्मअ [ सोन्यारुप्यानें आच्छादित ], मूलम्  
आ [ म० मुलामा—आच्छादित वस्तु, कपट, आच्छादन ].

कसम [ विभागणें ] तक्सीम [ म० तक्षीम—विभाग, वांटणी ].

रतब [ व्यवस्था राखणें ]—तरतीब [ व्यवस्था ].

नबह [ शिक्षा करणें ] तन्बीह [ म० तंबी उपदेश, शिक्षा,  
कानउघाडणी. ]

फसल [ विभागणें ]—तफ्सील [ म० तपशील—विभागीकरण,  
तुकड्या तुकड्यानें सविस्तर वर्णन ].

अरफ [ वर्णणें, स्तवणें ]—तअरीफ [ म० तारीफ—वर्णन, स्तुति ]

सदअ [ पीडणें ]—तसदी [ पीडा ].

जवज [ शोध करणें, पाहणें ]—तज्वीज [ शोध, युक्ति, वि

कसर [ अन्याय करणें ]—तक्सीर [ अन्याय, अपराध ].

करर [ बोलणें ]—तक्सार [ पुनर्वचन, वाददिवाद, कलह, फियार्द ]

**वर्ग ३**—धातूतील वर्ग प, फ, ब, असल्यास या वर्गातील धातूंपासून  
होणाऱ्या कर्तरी विशेषण, कर्मणि विशेषण, व क्रियावाचक नाम  
ह्यांचे सांचे अनुक्रमें **मुपाफिब, मुपाफब आणि मुपाफाबत** [ किंवा  
**मुपाफवा** ] असे होतात. जसे:—

सफर [ जाणें, प्रवास करणें ]—मुसाफिर [ म० मुशाफर—प्रवासी ],  
मुसाफरत [ प्रवास ].

नसब ( जुळणें, योग्य होणें )—मुनासिब ( म० मुनासब—योग्य )—  
अमल [ अधिकार चालविणें ]—मुआमलत किंवा मुआमला [ म०  
मामलत, मामला—उद्योग, अधिकार ].

कबल [ लावून पाहणें ]—मुकाबला [ तुलना, साम्य, लढाई ].  
अफव [ सोडणें ]—मुआफ [ म० माफ—त्यक्त, क्षमा केलेला ].  
वफक [ जुळणें, योग्य होणें ]—मुवाफिक [ म० माफक—हवें तसें,  
अनुरूप, बेताचें ].

बदल [ देवघेव करणें ]—मुबादला [ म० मोबदला—विनिमय ].  
बरक [ आशीर्वाद देणें ]—मुबारक [ आशीर्वादित, सुखी ], मुबारक—  
खान [ नाम विशेष. ]

लकय [ भेटणें ]—मुलाकात [ म० मुलाखत—भेट, संभाषण ].

वर्ग ४—धातूतील वर्ण प, फ, ब, कल्पिले तर **मुपफिब, मुपफब आणि  
इपफाब** ह्या सांच्यांचीं, या वर्गातील धातूंपासून अनुक्रमे कर्तरि विशेष-  
णें, कर्मणि विशेषणें, व क्रियावाचक नामें हीं साधतात. जसें:—  
नसफ [ न्याय करणें ]—मुनसिफ [ म० मुनसफ—न्याय कर्ता ], इन-  
साफ [ म० इन्साफ—न्याय ].

नशअ [ लिहिणें ]—मुनशी [ लेखक, पंडित ]

नवब [ नेमणें, राखणें ]—मुनीब [ म० मुनीम—हस्तक नेमणारा,  
कूळ, धनी ].

अमन [ विश्वासानें वागणें ]—मुमिन [ धार्मिक; म० मोमीन—मुसल-  
मान साळी ], ईमान [ म० इमान—विश्वास, धर्म ].

रवद [ इच्छिणें ] मुरीद [ इच्छु, विद्यार्थी ], मुराद [ इच्छित ],  
इरादा [ इच्छा, हेतु. ]

दबर [ मागें जाणें, परतणें ]—इदबार [ पश्चाद्गमन, दुर्दैव ].

करर [ बोलणें, स्थापणें ]—इकरार [ म० करार—वचन, प्रतिज्ञा ].

रसल [ पाठविणें ]—इरसाल [ प्रेषण, प्रेषणीय, पाठविण्यास  
योग्य, उत्तम ].

सलम [ सुखी होणें ]—मुसलिम [ मुसलमान, धार्मिक ], इस्लाम  
[ मुसलमानी धर्म ].

जरय [ वाहविवर्णे, शुद्ध करणे ]—मुजरा [ सन्मान, नमस्कार. ].

**वर्ग ५**—या वर्गातील धातूंपासून **मुतपफबिब**, **मुतपफब** आणि **तपफफुब** अशीं अनुक्रमे कर्तरि विशेषणे, कर्मणि विशेषणे, व क्रियावाचक नामे होतात. जसे:—

अलक [ आश्रय करणे, अवलंबणे ]—मत अल लिक [ म० मुता-  
लिक—आश्रय करणारा, आश्रित ], त अल् लुक किंवा तअल्लुका  
म० तालुका, तालुक—नाते, आश्रय, भूमि, धन, वगैरे ].

सदय [ गणना करणे, हिशेब राखणे ]—मुतसदी [ म० मुत्सदी—  
गणक, लेखक, हिशेबराख्या, व्यवहारकुशल ].

कलब [ बदलणे ]—तकल्लुब [ भेद, रूपांतर ] तखलुबी [ खोटे, बदलेले ].

**वर्ग ६**—या वर्गातील धातूंपासून होणाऱ्या कृदन्तांचे सांचे येणेंप्रमाणे:—  
कर्तरि विशेषण—**मुतपाफिब**, कर्मणि विशेषण—**मुतपाफब**, क्रियावाचक  
नाम—**तपाफुल** जसे:—

लशय [ शोधणे ]—तलाश [ म० तलाश—शोध ]

फवत [ बदलणे ]—तफावत [ म० तफावत—भेद, अंतर ].

कवय [ मदत करणे ]—तकावी [ म० तगाई—साह्य, कुळास पैशाचे  
रूपाने आगाऊ मदत देतात ती ].

मशय [ दाखविण ]—तमाशी [ म० तमाशा—दर्शन, देखावा ]

**वर्ग ७**—या वर्गातील धातूंपासून होणाऱ्या कृदन्तांचे सांचे असे:—  
कर्तरि विशेषण—**मुप्तफिब**, कर्मणि विशेषण **मुप्तफब**, आणि क्रिया-  
वाचक नाम **इप्तिफाब** जसे:—

अदद [ गणण ]—मुअतद [ म० मोताद—मोजलेला, मोजका ].

कसर [ संक्षेप करणे ]—मुक्तसर [ संक्षिप्त ].

अबर [ विश्वासणे ]—मुअतबर [ म० मातबर—विश्वास, श्रीमंत ],

इअतिबार [ म० इतबार—विश्वास ].

खयर [ निवडणे ]—मुखतार [ म० मुखत्पार—निवडक, स्वतंत्र,  
अधिकारदत्त ], इखतिआर [ म० अखत्यार—इच्छा, अधिकार शाक्त. ]

दअ (इच्छिणें, बोलणें) मुद्दई (म० मुद्ई—वादी), मुदआ (म० मुदा—इच्छा, हेतु, वाद).

महन [ पाहणें, परीक्षा करणें ]—इमतिहान [ परीक्षा ].

**वर्ग ८**—या धातूपासून होणारी कृदन्ते अशीं:—**मुस्तपफिब**—कर्तरि, वि०, **मुस्तपफब**—कर्मणि वि०, आणि **इस्तिपफाब**—क्रियावाचक नाम जसें:—**कबल** [ विचारणें, पुसणें ], **मुस्तकबिल** [ भविष्यकाल ]

**अमल** [ चालवणें, वहिवाटणें ]—**मुस्तअमाल** [ म० मुस्तमाल—वहिवाटीतला, नेहमींचा ] **इस्तिअमाल** [ म० इस्तमाल रीति, वहिवाट ].

४१५. पहिल्या वर्गातील धातूपासून होणाऱ्या नामांचे जे दोन प्रकार वर दिले आहेत त्यांशिवाय त्यांचे आणखी पुष्कळच प्रकार आहेत. त्यांपैकी काहीं पुढें दिले आहेत. धातूचे वर्ण पफब समजून त्यापासून होणाऱ्या नामांच्या प्रकाराचा सांचा प्रथम देऊन पुढें उदाहरणें दिलीं आहेत.

**पफब** [—बा] **फरक** [ म० फरक ] **घरक** [ म० गर्क ], **खरज** [ फा० व म० खर्च ], **तर्फ**, **कर्ज**, **अर्ज** **जरब** [ म० जरब ], **अकल** [ म० अकल ] **शक**, **हक**, **अदल** [ म० अदल—याचा मूल अर्थ न्याय. परंतु मराठीत याचा भलताच अर्थ झाला आहे. तो असा:—अनिष्ट गोष्टीनें मिळालेला अनुभव किंवा ज्ञान ], **कहर** [ म० कहर—प्रसंग, बलात्कार ], **कतल** [ म० कत्तल—वध ], **कबर** [ म० कबर—थडों ], **दब्बा** [ म० डबा ], **घल्ला** [ म० गल्ला ], **नक्श** किंवा **नक्शा** [ म० नकाशा ], **नकल** [ म० नकल—प्रत ], **कसब** [ कसब—उद्योग, चातुर्य ], **हल्ला** [ मिठाई ].

**पिफब** [—बा]—**इश्क** [ म० इश्क किंवा इषक ] **इल्म** [ म० इल्म—ज्ञान ] **फिक्र** [ म० फिकिर—विचार, काळजी ] **इम्ला** [ म० इमला—कृत्य, हवेली ].

**पुफब** [—बा] — **हुक्म** [ म० हुक्म, जुल्म ] **जुल्म** [ जुल्म ] **उर्स** [ उरूस ], **मुल्क** [ म० मुल्क ], **कुपल** [ कुल्लप ], **तर्गा** [ म० तुरा ] **उद्दा** [ म० हुदा ].

**यफब**—**अरफ**, **सफर**, **अमस**, **घजब** [ म० गहजब ], **सबब**, **तबक**, **दवा**, **घरज**, [ म० गरम ], **खबर**, **सनद**, **तलब** [ म० तलफ ].

- याचा मूळ अर्थ निमंत्रण, परंतु त्याचा मराठीत 'हुकी' असा अर्थ झाला आहे. उदा०—त्याला तंबाखूची तलप [ हुकी ] आली आहे ], तरफ, फना [ म० फना—नाश ], कलम [ लेखणी ], कदम [ पाऊल ].
- पफाब** [—बा]—खलास, सलाम, सलाह, [ म० सल्ला—विचार, मंत्र ], शराब [ मद्य ], फसाद [ म० फिसाद—दुष्टत्व, लढाई ], रवाज [ म० रिवाज—रीति ], अलाका [ म० इलाखा—नातें ] कमाल [ पूर्णता ], जबाब [ जाब, जबाब उत्तर ], मताअ [ म० मत्ता—सामानसुमान ].
- पिफाब** [—बा]—हिसाब [ म० हिशेब, हिशोब ] दिमाघ [ म० दिमाख—गर्व, डौल ], इलाज [ उपचार ], किताब [ लेख, ग्रंथ ], कियास [ म० कयास—तुलना, मत, तर्क ], फिराश [ म० फरास—आस्तरण, सतरंजी, जाजम ].
- पुफाब** [—बा]—सुवाल [ म० सवाल—प्रश्न ], खुलासा, खराबा [ नाश ].
- पफबत**—खलबत, [ म० खलबत ], दहशत [ दहशत ] शरबत [ म० सरबत ], गफ्लत [ म० गफलत—दुर्लक्ष ], हजरत, [ म० मजरत—दर्शन ], लज्जत [ म० लजत—रुचि ], कसरत [ म० कसरत—वैपुल्य, वृद्धि, अभ्यास, शारिरिक खेळ ].
- पिफबत**—हिकमत, दिक्कत, निस्बत [ नातें, संबंध ], मिल्कत [ म० मिळकत—प्राप्ति ].
- पुफबत**—हुज्जत, [ म० हुजत—तर्क, वाद ], हुरमत [ हुरमत—मान, प्रतिष्ठा ] सुह्बत [ म० सोबत, सोमत ] रुख्सत [ आज्ञा, मोकळीक, रजा ], फुरसत [ फुरसत—मोकळीक, आराम ].
- पफबत**—हरकत, दौलत [ धातु—दवल ] बरकत [ लाभ, समृद्धि ].
- पफाबत**—हजामत, अदाबत [ द्वेष ] अदालत [ न्याय, न्यायसभा ], सलामत सुरक्षितपण ] सलाबत [ काठिण्य, योग्यता ] जमाअत [ म० जमात—मंडळी, वर्ग ].
- पिफाबत**—इमारत [ बांधणी, हवेली ], कीमत, [ धा० कवमत, किंमत ], किफायत [ वैपुल्य, नफा ].
- पफीबत**—हकीकत, तबीयत [ म० तब्यत, तब्येत—प्रकृति ] फजीहत [ म० फजिती—अपमान ], नसीहत [ म० नशीहत, नश्यत—उपदेश, शिक्षा ].

**पुफूवत**—हुकूमत् [ म० हुकूमत—अधिकार, सत्ता ], सूरत [ धा०—सअर—सूरत—रूप, आकृति, रीति ].

**पाफिव**—[—बा ] खातिर [ म० खातर—री ] रातिव [ म० रतीव—नित्यान्न ], फाइदा [ म० फायदा ], काइदा [ म० कायदा ].

**पफूव**—जरूर.

**पुफूव**—हुजूर [ दर्शन ], शुरूअ [ म० शुरू—आरंभ, हैं मूळचें नाम आहे. पण मराठीत याचा ' आरंभ झालेलें ' या अर्थी विशेषणाप्रमाणें उपयोग होतो ], शुरूआत—[ म० सुरवात—हैं प्रस्तुत शब्दाचें वास्तविक बहुवचन होय. पण त्याचा मराठीत आरंभ या अर्थी एकवचनीच उपयोग होतो. ], कुसूर [ म० कसूर=दोष, अपराध ] वुकूफ [ म० वकूफ—ज्ञान ], वुसूल ( म० वसूल ), रुजूअ ( म० रुजू—समक्षता, ह्याचा मराठीत हजर, लागू, तयार किंवा स्वीकृत, या अर्थी विशेषणाप्रमाणें उपयोग होतो ), रुजूआत ( म० रुजवात हैं रुजू ह्याचें वास्तविक बहुवचन. परंतु रुजवात ह्याचा एकवचनी नामाप्रमाणें उपयोग होतो. )

**पुफवान**—नुकसान, अर्आन [ धा० कुरअ, म० कुराण—मुसलमानाचा धर्मग्रंथ ], तुफान [ धा० तवफ, म० तुफान—पूर, वादळ, झंझावात ].

**पाफिव** [—बा ]—काजिया [ म० कज्या, कज्जा ], कैद [ धा० कअद ]. दीन [ धर्म ],

**पफीव** [—बा ]—वसीला [ संयोग, संबंध, आधार, आश्रय. ]

४१६. धातूच्या आरंभीं म, मि, मु, हीं अक्षरें लावून आणि धातूतील मूळ व्यंजनास अनुक्रमें अ, इ, उ, हे स्वर जोडून अनेक अर्थाचीं नामें तयार होतात. जसें:—मखमल, मजी, मीरास ( वडिलोपार्जित धनादि, धा. वरस ), मदीना [ शहर, धा० दयन—राखणें ], मरतबत किंवा मरतबा [ म० मरातब—अधिकार, पदवी, मान ], मरम्मत [ म० मरामत—दुरुस्ती, नेटनेटकेपणा ], मिहराब [ म० मेहरब—कोनाडा, कमान ], मुरुवत [ म० मुरवत—धैर्य, प्रीति, भीड ].

[ अ ] असलीं नामें स्थलवाचक आणि कचित् कालवाचकही आढळतात. जसें:—मबूलघ [ फा० आगमस्थान, रोकड, पैसा; म० मुबलक—बहुत ], मश्अल् [ म० मशाल—दीप ], मदरसा [ म० मद-



रसा—शाळा, विद्यालय ], मनसब [ म० मनसब—अधिकार ], मजलस  
[ म० मजलस—सभा, सभास्थान ], मस्जिद [ म० मशीद ], मन-  
जिल [ म० मजल—प्रवासांत राहण्याची जागा, रोजचें जाणें, ]  
मौसिम [ धा० वसम, म० मोसम—ऋतु, हंगाम ], मकान [ धा०  
कवन, म० मकाण—घर ], मकाम किंवा मुकाम [ धा० कवम, म०  
मुकाम ], मनार किंवा मनरा किंवा मीनार [ धा० नवर. म० मनोरा—  
घुमट ], मौजा [ धा० वजअ, म० मौजा—वसतिस्थान, गांव, देश ],  
महल [ म० महाल ], मुतबख [ म० मुदबक, मुदपाक—पाकशाळा ].

४१७. येथपर्यंत जी अरबी कृदन्ते सांगितली त्यांशिवाय आणखी  
कांहीं व्यापार, कार्य, धंदा, इ० दाखविणारी कृदन्ते आहेत. त्यांचे सांचे  
व उदाहरणे:—

**पफीब**—तबीब [ वैद्य ], फकीर [ भिक्षुक ], हकीम [ वैद्य ], शरीफ  
[ भिभागी ], घरीब [ म० गरीब—प्रवासी, परका, निष्कांचन ],  
वकील, वजीर

**पफ्फाब**—हज्जाम [ म० हजाम—तुंबडी लावणारा, केश काढणारा ],  
हम्माल [ म० हमाल—ओझे वाहणारा ], अत्तार [ सुवासिक तैलादि  
विकणारा ], सर्राब [ म० सराफ—पैशाची घडामोड करणारा ],  
कस्साब [ म० कसाब—कसाई, खादीक ], फर्राश [ म० फरास—अंथ-  
रूप किंवा बैठक घालणारा ].

**पुफवान**—सुल्तान [ अधिकारी, राजा ].

**मुपफवान**—मुसल्मान [ धा. सुलभ—सुखी राहणें, होणें ].

**पैफाब**—शैतान [ धा० शतन—आज्ञा न मानणें, द्वेषी होणें; म० सैतान—  
पिशाच ], तैयार [ म० तयार ].

**पफाब**—हराम [ अशास्त्र ], हलाल [ सशास्त्र, युक्त ], खराब, हलाक  
[ म० हलक—नष्ट, क्रांत ], तमाम [ पूर्ण, सर्व ].

**मुफफाब**—जुल्लाब [ धा० जुलब—ओढणें, आकर्षणें; म० जुलाब—  
ढालक, रेचक ].

**जाफूब**—जामूस [ ० जामूद—दूत ].

**मप्फवा**—मस्खरा ( धा० सखर—थडा करणें; म० मस्क्या—विदूषक ).

**मिप्फीब**—मिसकीन ( दरिद्री, गरीब ).

### अरबी तद्धितें.

**ई**—नामांस हा प्रत्यय लागून अनेक विशेषणें व कांहीं नामेंही होतात.

जसें—मिस् ( देशविशेष )—मिसरी, अरबी, हल्वा ( मिठाई )—

हलवाई ( मिठाईवाला ), मुज्रा—मुजराई ( मुजरा करणारा, चाकर ).

**ची**—( म० जी ) ह्या तुर्की प्रत्ययानें कांहीं व्यापारबोधक नामें होतात.

जसें :—मशालची [ म० मशालजी ], पखालची [ म० पखालजी ],

बावर [ फा० विश्वास, भरसा ] बावरजी [ म० बबरजी—विश्वासू,

स्वयंपाकी, आचारी ].

**म**—ह्या तुर्की प्रत्ययानें कांहीं स्त्रीलिंगें साधतात. जसें:—बेग [ गृहस्थ ]—

बेगम [ बाई ] खान [ फा० राजकुमार ]—खानम [ राजकन्या ].

४१८. अरबींत समास नसल्यामुळें दोन नामें जोडतांना मध्यें उल् [ चा ] हें शब्दयोगी अव्यय येतें. जसें:—सिराज [ प्रकाश, सूर्य ] आणि दौलत [ संपत्ति ] यांपासून सिराजुल्दौलह् [ सिराजउद्दौला—संपत्तिप्रकाश ] असा शब्द होतो. या ठिकाणीं दौलत ह्याचें पुलिंगी रूप दौलह् [ दौला ] असें आहे; आणि उल् ह्यांतील ल् ह्या व्यंजनाचे जागीं पुढें आलेल्या दकारामुळें ह् हें व्यंजन आलें आहे. आणखी उदहरणें:—

अब्द [ भक्त ] + उल् + करीम [ ईश्वर ] = अब्दुलकरीम [ ईश्वरभक्त ].

निजाम [ व्यवस्थापक ] + उल् + मुल्क = निजामउल्मुल्क [ म०

निजामउल्मुल्क—देशधिकारी, नामविशेष. ]

शजअ [ स्तंभ ] + उल् + दीन = शजाउद्दीन [ म० शाजाउद्दीन—धर्माचा स्तंभ, नामविशेष. ]

अला [ साधन ] + उल् + दीन = अलाउद्दीन [ म० अलाउद्दीन—धर्माचें द्वार, नामविशेष. ]

अब्द + उल् + रहीम = अब्दुलरहमान [ कृपालु ईश्वरभक्त, नामवि-

४१९. इब्न ह्याचा संक्षेप विन, बलद [ दोहोंचा अर्थ पुत्र ] आणि कौम [ म० कोम—कुटुंब, स्त्री ] हे अरबी शब्द मराठींत दोन विशेष-

नामांच्या मध्ये त्याच अर्थाने येतात. जसे:—कृष्णभट विन बचभट = बचभट  
भटाचा. मुलगा कृष्णभट, धोंडू विन रामा = रामाचा मुलगा धोंडू. बाळू वलद  
भिवा = भिवाचा मुलगा बाळू. गंगा कोम विठोबा = विठोबाची स्त्री गंगा.

## अध्याय ७.

—०\*०—

### समासघटित किंवा सामासिक शब्द.

४२०. दोन किंवा अधिक शब्दांचा परस्पर संबंध दाखविणारे शब्द किंवा प्रत्यय लोप पावून त्या दोन किंवा अधिक शब्दांचा जो एक स्वतंत्र शब्द तयार होतो त्या शब्दास सामासिकशब्द असे म्हणतात आणि त्या दोन अथवा अधिक शब्दांचा जो हा एकत्र संयोग होतो त्यास समास असे म्हणतात. जसे:—गणेश म्हणजे गणांचा ईश. या उदाहरणांत गण आणि ईश या दोन शब्दांचा संबंध दाखविणारा जो षष्ठीचा प्रत्यय तो लुप्त होऊन गणेश असा स्वतंत्र शब्द बनतो. ह्यामुळे गणेश हा सामासिक शब्द होय, आणि गण व ईश हे दोन शब्द व्यापकारे संबद्ध झाले आहेत, त्याचें नांव समास होय. आणखी उदाहरणे—रघुनाथ, भाषासौंदर्य, देशभक्ति, घरजांवई, काळमांजर, इ०.

टीप—समास या शब्दाचा जरी वरील अर्थ मूळ होय, तरी त्याचा सामाजिक शब्द या अर्थाही प्रचलित भाषेत उपयोग होतो. हे या अध्यायांतील भाषेवरून स्पष्ट होईलच.

४२१. दोन अथवा अधिक शब्द याप्रमाणें जेव्हां जोडले जातात तेव्हां ते संधिनियमाप्रमाणें एकत्र जोडण्यांत येतात. संस्कृत शब्दांमध्ये हे संधि अवश्य होतात. मराठी व अन्य भाषांतील शब्दांत कधी कधी होत नाहीत. उदा०:—लंब + उदर = लंबोदर, दश + आनन = दशानन, मनस् + भंग = मनोभंग, तपस् + बल = तपोबल. परंतु जांवई + आग्रह = जांवईआग्रह, बे + इमान = बेइमान, जमीन + अस्मान = जमीनअस्मान, कमी + अधिक = कमीअधिक, इ०.

४२२. समासांतर्गत शब्दांचा संबंध व्यक्त करून दाखविण्याचे रीतीस विग्रह असे म्हणतात. विनयसंपन्न या समासाचा 'विनयाने

संपन्न [ युक्त ] ' हा विग्रह होय. त्यावरून विनयसंपन्न या समासांतील विनय आणि संपन्न हे शब्द तृतीयाविभक्तीने संबद्ध आहेत; असे आपणास स्पष्ट समजते. याचप्रमाणे सूर्यप्रकाश, घनश्याम, हताश, ह्या समासांचे 'सूर्याचा प्रकाश,' 'घनाप्रमाणे श्याम' आणि 'हत आहे आशा ज्याची' हे अनुक्रमे विग्रह हात.

४२३. कोणत्याही सामासिक शब्दास विभक्तिप्रत्यय लावावयाचे असतां ते त्या समासांतील शेवटल्या शब्दांस लावितात. उदा०:— राजपुरुषास, तळघरानें, आईवापांचा, इ०.

टीप १—या नियमास संस्कृतांत एकही अपवाद नाही. तथापि मराठीमध्ये कांहीं द्वंद्वसमासांतील शेवटल्या शब्दाच्या मागल्या शब्दांचें अशा प्रसंगी सामान्यरूप होतें. जसे:—नावरूप—नांवारूपास, हातपाय—हातापायाला, कोळी—माळी—कोळ्यामाळ्यांना इ०. द्वंद्वेतर कोणत्याही प्रकारच्या सामासिक शब्दांतील अन्यपदाशिवाय इतर पदांस कांहीं एक विकार होत नाही. आणि द्वंद्व समासाचे पुष्कळ उदाहरणांस हाच नियम लागू आहे. तथापि कांहीं उदाहरणांतील अन्यपदाचे मागल्या पदाचे आतां सांगितल्याप्रमाणे सामान्यरूप होतें. यासंबंधाचा ऊहेपाह द्वंद्वसमासाचे विवेचनांत पाहवा.

टीप २—मराठीमध्ये संस्कृत सामासिक शब्दांचा भरणा फार आहे, आणि तो दिवसेंदिवस वाढतच चालला आहे. अन्य भाषांतील आणि विशेषेकरून इंग्रजीतील कल्पना मराठीत व्यक्त करण्यासाठी संस्कृत शब्दांचा उपयोग अलीकडे फार होऊ लागला असून प्रसंगवशात् बरेच नवीन शब्द प्रचारांत येत आहेत. त्यांमध्ये सामासिक शब्द बरेच आढळतात. निवळ मराठी समास कमी, आणि ते बहुधा दोन शब्दांचे बनलेले असतात. परंतु संस्कृत समास बरेच लांबलांबही आढळतात.—“इहस्वस्वरपूर्वकोकारोऽन्त्य” असा दादो-बांनी आपल्या थोरल्या व्याकरणांत योजिलेला बराच लांब सामासिक शब्द या पुस्तकांत आलाच आहे. त्यांत पांच शब्द आहेत. आपला अर्थ थोडक्यांत व्यक्त करण्याचे कामीं समासांचा फार उपयोग होतो; तथापि असले लांब लांब समास करण्याची मराठी माषिची प्रवृत्ति दिसत नाही. तिच्या दृष्टीने बहुधा दोन किंवा फारच झाले तर तीन शब्दांचा समास नीट दिसतो. यांरेंदां समासास लांबविणें बेढब व अवजड येय.

४२४. समासांचे मुख्य चार भेद आहेत. ज्या दोन शब्दांचा बहुधा समास होतो, त्यांच्या प्राधान्याप्राधान्यावरून हे भेद करण्यांत आले आहेत.

ज्या समासांत पहिला शब्द प्रायः प्रधान असतो, त्यास अव्ययीभाव समास असें म्हणतात. ज्या समासांत दुसरा शब्द प्रधान असतो, त्यास तत्पुरुष असें म्हणतात. ज्यामध्ये दोन्ही शब्द प्रधान असतात, त्यास द्वंद्व असें म्हणतात. आणि ज्यांत कोणताच शब्द प्रधान नसतो, त्यास बहुव्रीहि असें म्हणतात. ह्या चार मुख्य भेदांचे आणखी उपभेद आहेत; ते कमीजास्त महत्त्वाचे आहेत. ते सर्व पुढें त्या त्या समासाचे विवरणप्रसंगी सांगण्यांत येतील.

### अव्ययीभाव समास.

४२५. ज्या समासांत पहिला शब्द प्रधान असतो आणि जो सगळा सामासिक शब्द क्रियाविशेषण अव्यय असतो, त्यास अव्ययीभाव समास असें म्हणतात. जसें:—यथाशक्ति, प्रतिक्षण, दरदिवस, इ०.

टीप —संस्कृत भाषेतील अव्ययीभाव समासांत पहिला शब्द अव्ययच असतो आणि दुसरा शब्द नाम किंवा विशेषण असतो. तथापि अव्ययीभाव समासाच्या नवळ मराठी उदाहरणांत पहिल्या अव्ययाचे जागी नामही आलेले आढळते; हे पुढें ४२८ व्या अंकातील उदाहरणांवरून स्पष्ट होईल.

४२६. [ अ ] यथा [ प्रमाणें ], आ [ पर्यंत पासून ], प्रति [ प्रत्येक ], यावत् [ पर्यंत ], वि [ शिवाय ], ही अव्यये ज्यांत प्रथम येतात, असे संस्कृत अव्ययीभाव समास मराठींत बहुधा फार येतात. जसें:—

यथाशक्ति	आमरण
यथाविधि	आजन्म
यथान्याय	आचंद्रार्क
यथायुक्त	प्रतिदिन
यथायोग्य	प्रतिक्षण
यथाक्रम	प्रतिवर्ष
यथावकाश	यावज्जीव
यथाकालोचित	व्यर्थ

[ आ ] आक्षि [ नेत्र ] हा शब्द अव्ययीभाव समासाचे अन्ती अक्षर असून अकारान्त होतो. जसें:—प्रत्यक्ष [ अक्षासमोर ], समक्ष [ अक्षांनीं म्हणजे डोळ्यांनीं, डोळ्यांपुढें ], परोक्ष [ अक्षांचे आड, याठीमागें ], अपरोक्ष [ अक्षांचे आड नव्हे म्हणजे त्यांचे समोर ].

टीप—परोक्ष आणि अपरोक्ष हे शब्द मराठीमध्ये अज्ञानाने उलट अर्थी योजितात, म्हणजे त्यांच्या अर्थाचा विपर्यास झालेला आढळतो. परंतु सत्यज्ञान झाले असता अज्ञानाचा लोप झालाच पाहिजे. आणि तो त्याप्रमाणे होतही आहे.

४२७. पुढील [ ४२८ ] अंकांत सांगण्यांत येणारे समास वर्ज केले असतां निवळ मराठी शब्दांचे संस्कृत पद्धतीचे अव्ययीभाव समास मराठीत नाहीतच असें म्हटले असतां चालेल. संस्कृताशिवाय जे अव्ययीभाव समास मराठीत दिसतात, ते दोन प्रकारचे आहेत.

[ अ ] यावनी म्हणजे फारसी किंवा अरबी. जसें:—दरकूच, दरमजल, दररोज, बिनधोक, बिनहरकत, बिनतकरार, बेलाशक, बेमालूम, बेशक, बेकायदा, बरहुकूम, बजिनस, गैरकायदा, इ०.

टीप:—हरवक्त, हररोज, हरहमेस, इ० शब्दांतील हर हे मूळ विशेषण आहे. त्यास अनुसरून ह्या शब्दांचा कर्मधारय समासांत अन्तर्भाव झाला पाहिजे. परंतु ह्यांचा क्रियाविशेषणांप्रमाणेच उपयोग होत असल्यामुळे ह्यांस अव्ययीभाव समास म्हणजे बरे.

[ आ ] संकीर्ण म्हणजे निरनिराळ्या, भाषांतील शब्द एकत्र येऊन झालेले. जसें:—दरादेवस, दरवर्ष बिनअपराध, बिनतोड, हरदेवस, हरघडी, इ०.

४२८. प्रतिदिन, प्रतिवर्ष, इ०, संस्कृत अव्ययीभाव समासांच्या विग्रहाकडे [ उदा०—दिने दिने प्रतिदिनम् ] लक्ष दिलें असतां असें दिसून येईल कीं, प्रति ह्या अव्ययाचा अर्थ जरी प्रत्येक असा असला, तरी तें पुढील नामाची द्विरुक्ति टाळण्यासाठीं आलेलें आहे असें दिसतें. परंतु मराठीमध्ये प्रति ह्या अव्ययाचा उपयोग न करितां पुढील नामच द्विरुक्त होऊन अव्ययीभाव समास होतात. मात्र त्या नामाच्या प्रथमोक्तीचे वेळीं त्याच्या अन्त्यास ओ हा आदेश होतो. जसें:—घरोघर, जागोजाग, गांवोगांव, दारोदार, घडोघडी, इ०.

टीप—ह्या समासांचीं घरघर, गांवगांव, अशीं रूपेही कधीं कधीं आढळतात.

[ अ ] दिवसेंदिवस असें प्रथमोक्तीमध्ये एं आदेश झालेले एक रूप आढळतें, तथापि दिवसेंदिवस ह्यासही वरील उदाहरणांप्रमाणे अव्ययीभाव समास म्हणण्यास हरकत नाही.

[ आ ] दिवसानदिवस, धरानधर, इ० कांहीं ठिकाणीं नामाची द्विरुक्ति होत असतां प्रथमोक्तीचे अन्ती अन हें लागलेलें आढळतें. हें बहुधा संस्कृत अनु ह्या अव्ययाचें रूपान्तर असावें. ह्या शब्दांचाही क्रिया-विशेषणांप्रमाणें उपयोग होत असल्यामुळें त्यांसही अशाच प्रकारचें अव्ययीभाव समास म्हणण्यास हरकत दिसत नाही.

४२९. वरील टीपेंत सांगितलेल्या घरघर, गांवगांव, इ० आणि धरान-धर, गांवानगांव, इत्यादि शब्दांचा नामाप्रमाणेही उपयोग होतो. जसें:— त्यानें घरघर किंवा धरानधर तपासिलें, इ०. अशा ठिकाणीं त्या शब्दांचा प्रत्येक घर, धरापाठीमागून धर, असा अर्थ असल्यामुळें त्यांस कर्मधारय समास म्हणावें.

४३०. अव्ययीभाव समासांस कधीं कधीं सप्तमी व क्वचित् तृतीया ह्या विभक्तीचे ई व ए हे प्रत्यय लागलेले आढळतात. जसें:—यथाकाळीं, दरवेळीं, दरदिवशीं, आजरोजीं, देशोदेशीं, धरोधरीं, रस्तोरस्तीं, गळोगळीं, यथाज्ञानें, यथानुक्रमें, इ०.

टीप—अशाप्रकारें अव्ययीभाव समासांतील, दुसऱ्या स्थानच्या नामास विभक्तिप्रत्यय विकल्पेंकरून लागलेले संस्कृत भाषेतही क्वचित् आढळतात. उदा०—आमुक्त अ० आमुक्ते; आबालं अ० आबालेभ्यः; इ०.

४३१. गांवोगांव, धरोधर, या प्रकारच्या नामद्विरुक्तीनें झालेल्या शब्दांप्रमाणें अव्ययद्विरुक्तीनेंही कांहीं शब्द तयार होतात. जसें:—मधोमध, तंतोतंत, बरोबर, समोरासमोर, खरोखर, खालोखाल, इ०. या शब्दांसही खेर यांनीं अव्ययीभाव समास म्हटलें आहे. येथें मूळचीं अव्यये द्विरुक्त झालीं असून त्यांमध्ये व्याकरणदृष्ट्या कांहीं फरक झाला आहे असें दिसत नाही. ह्यामुळें त्यांस सामासिक शब्द म्हणावें कीं नाही याची आम्हांस जबर शंका येते. तीं क्रियाविशेषण अव्यये असल्यामुळें त्यांस अव्ययीभाव हें नांव केवळ अयोग्य दिसत नाही. तथापि त्यांमध्ये मुळीं समासच नसल्यामुळें त्यांची अव्ययीभाव समासांत गणना करणें बरें नाही असें आमचें मत आहे.

### तत्पुरुष समास.

४३२ ज्या समासांत दुसरा शब्द प्रधान असतो त्यास तत्पुरुष असें म्हणतात, ह्या समासामध्ये पहिला शब्द बहुधा नाम किंवा विशेषण

असतो. आणि विग्रहामध्ये त्यास प्रथमा व संबोधन यांशिवाय इतर सर्व विभक्ति लागतात.

४३३. तत्पुरुष समासाचे मुख्य भेद दोन आहेत: एक व्यधिकरण तत्पुरुष आणि दुसरा समानाधिकरण तत्पुरुष. ज्या तत्पुरुष समासाचे विग्रहांत त्यांतील शब्दांस निरनिराळ्या विभक्तींचे प्रत्यय लागतात त्यास व्यधिकरण तत्पुरुष असे म्हणतात. ज्याला नेहमी तत्पुरुष, तत्पुरुष, असे म्हणण्याचा प्रचार आहे, तो हाच व्यधिकरण तत्पुरुष होय. समानाधिकरण तत्पुरुषाचे विग्रहामध्ये त्यांतील दोन्ही शब्दांची एकच विभक्ति असते. समानाधिकरण तत्पुरुषाचे प्रचलित नांव कर्मधारय हें होय. म्हणजे रूढ भाषेनें बोलावयाचें म्हटलें म्हणजे विस्तृत अर्थानें म्हटल्या जाणाऱ्या तत्पुरुष समासाचे तत्पुरुष व कर्मधारय ह्या नांवांचे मुख्य दोन भेद आहेत. ह्यांपैकी कर्मधारय हा एक मुख्य भेद बाजूस ठेऊन प्रथम इतर भेदांचें व्याख्यान करूं आणि अखेरीस कर्मधारयाकडे वळूं.

४३४. व्यधिकरण तत्पुरुषाचे पहिल्या अवयवाचे विभक्तीचा लोप झालेला असतो. जी विभक्ति लुप्त असते त्या विभक्तीचें नांव त्या समासास देतात. त्याप्रमाणें ह्या समासाचे पुढील प्रकार संभवतात. प्रथमा आणि संबोधन या दोन विभक्ति प्रथमावयवास लागत नाहींत.

**तृतीया तत्पुरुषः**—संस्कृत—ईश्वरनिर्भित [ ईश्वरानें निर्भित ], दयार्द्र [ दयेनें आर्द्र ], भक्तिवश [ भक्तीनें वश ], द्रव्यसाध्य, कष्टसाध्य, ईश्वरदत्त, नखभिन्न, मनःकल्पित, कृपावलोकन, मातृसदृश [ मातेशीं सदृश ], तत्सम [ त्याशीं सम ], एकोन [ म० एकोण किंवा एकूण—एकानें उणा ], गुणहीन, दैवदत्त, इ०.

मराठी—गजमोजणी, तोंडपाठ, उपासमार, घोडेमात, प्यादेमात, बुद्धिजड, कपालकरंटा, तोंडजबानी, दुष्पट [ दोहोंनीं जी पट ती ] चौपट, पांचपट, हगोलें [ हगानें ओलें ], मुतोलें, इ०.

**चतुर्थी तत्पुरुषः**—संस्कृत—कृष्णाश्रित [ कृष्णाप्रत किंवा कृष्णास आश्रय पावलेला ], देशगत [ देशास गेलेला ], राजाश्रित, कृष्णार्पण, [ कृष्णाला अर्पण ], काकबलि [ काकार्थ बलि ], पूजाद्रव्य [ पूजेकरितां ]



द्रव्य ), विद्यागृह ( विद्येकरितां गृह ), क्रीडाभुवन ( क्रीडेकरिता भुवन ), ब्राह्मणभोजन, परपीड, द्विजदंड इ०.

मराठी:—गायान, बाइलवेडा, डोईजड, पोळपाट, चोळखण, आते-चौर, आतेवाण, व्याहीजेवण, व्याहीभोजन, वाटखर्च, व्यवहारोपयोगी, भेटवाडा, बाजारवाडा, गांवसमाराधना, कमरबंद, कमरपट्टा, इ०.

**पंचमी तत्पुरुषः**—संस्कृत—चोरभय ( चोरांपासून भय ), ऋणमुक्त ( ऋणापासून मुक्त ), स्वर्गपतित, स्वर्गभ्रष्ट, जातिभ्रष्ट, रोगमुक्त, पाप-विमोचन, भवतारण, पदच्युत, जन्मस्वभाव, इ०.

मराठी:—वडिलोपार्जित, गर्भगाळित, गर्भश्रीमंत, जन्मखोड, लंगोटीयार, लंगोटीमित्र, इ०.

**षष्ठी तत्पुरुषः**—संस्कृत—देवालय, दवपूजा, भूपति, नृपति, राजमंदिर, सूर्यप्रकाश, विद्याभ्यास, देवभक्ति, मदुद्धरण, त्वल्लीला, लक्ष्मीकांत, गणपति, राधारमण, पद्मपत्र, भ्रातृजाया ( म० भावजय ), इ०.

मराठी—केळफूल, राजवाडा, घरधनी, पिंपळपान, हातचाळ, हातघाई, राजदरबार, आपमतलब, घोडदौड, समुद्रकांठ, गायमुख, मर्जीसंपादन, धर्मवेड, वाघनख, तक्ताधिपति, इलाखाधिपति, नदीकांठ, अगरमिठी, आंबराई, तोंडसुख, तोंडओळख, तोंडबळ, गांवकसू; इ०.

**सप्तमी तत्पुरुषः**—संस्कृत—शास्त्रपंडीत ( शास्त्रांत पंडीत ) कूपमंडूक [ कूपांतला मंडूक ], कलाकुशल, स्वर्गवास, मध्यस्थ, युद्धचातुर्य, कुलोत्पन्न, दानशूर, वनभोजन, रणशूर, समयसूचक, प्रसंगावधान, कर्मकुशल, गृहप्रवेश, पोटाशूल, इ०.

मराठी—रानडुकर, घरकोंबडा, अवसानघातकी, घरजांवई, देऊळघाट, गांवदेवी, घरधंदा, घरफूट, घरकलह, पाणकोंबडा, वनगाय, इ०.

**टीप**—त्या सर्व प्रकारच्या उदाहरणांतील विभक्तीसंबंधाने मतभेद होण्याचा संभव आहे पण तो फारसा महत्वाचा नाही. वरोल सर्व उदाहरणे व्यधिकरण तत्पुरुषाची आहेत याबद्दल जोंपर्यंत एकशक्यता आहे तोंपर्यंत अमुक एक उदाहरण तृतीया तत्पुरुषाचें होय, का षष्ठीतत्पुरुषाचें होय हा मुद्दा फारसा महत्वाचा नाही. हातघाई हें तृतीया तत्पुरुषाचें उदाहरण होय असे कांहींस वाटते. तेव्हां त्यांचे मते ' हातांनी घाई ' असा त्याचा विग्रह असावा, या विग्रहास अनुसरून हातघाई हा तृतीयातत्पुरुष समास होय हें म्हणणे योग्य आहे.

पण ज्यांस हा विग्रह मान्य न होऊन हातघाई म्हणजे ' हातांची घाई ' असा विग्रह करावा असें ज्यांचें म्हणणें असेल ते त्यास षष्ठी तत्पुरुष म्हणतील. तसेंच कृष्णाति ह्यास संस्कृतांत द्वितीया तत्पुरुष म्हणतात. मराठींत द्वितीया नसल्यामुळे संस्कृत विग्रहास अनुसरून त्यास चतुर्थी तत्पुरुष असें इतर वैयाकरणांप्रमाणें आम्हीही म्हटलें आहे. तथापि कृष्णाश्रित ह्याचा जर कोणी ' कृष्णाचा आश्रित ' असा मराठींत विग्रह केला आणि त्यास षष्ठी तत्पुरुष म्हटलें तर मराठीतील विग्रहास अनुसरून त्यास तेंच नांव योग्य आहे असें कोण म्हणणार नाही. एवंच अमुक एका तत्पुरुष समासास कोणत्या विभक्तीचें नांव द्याव हा प्रश्न त्या समासाचे योग्य विग्रहावर अवलंबून आहे. विग्रहामध्यें पहिल्या नामाची जी विभक्ति आली असते. त्या विभक्तीचें नांव त्या समासास मिळतें. हा नियम ध्यानांत ठेवला म्हणजे झालें.

४३५. व्यधिकरण तत्पुरुष समासामध्यें कधीं कधीं पहिल्या पदाची विभक्ति तशीच काईम असते. अशा समासांस अलुक् समास असें म्हणतात. जसें:—सं०—अग्रेसर, युधिष्ठिर, कर्तरिप्रयोग, कर्मणिप्रयोग, आत्मनेपद, वाचस्पति, पंकेरुह, मनसिज, सरसिज, इ०.

**मराठी—**फोडणीसतांदुळ, तोंडीलावणें.

**टीप—**“ कधीं कधीं तत्पुरुष समासांत पहिले पदाच्या विभक्तिप्रत्ययाचा लोप होऊन सामान्यरूप तसेंच राहते, तेव्हां अलुक् समास मानिला असतां चालेल. उदा०—रामाकरी, डोंबाघरी, पिशाचा हातीं, इ०. ” असें कांहींकांचें म्हणणें आहे. [ मध्यम व्याकरण, क० १९३ (उ). ] परंतु तें प्रशस्त दिसत नाही. कारण की हे शब्द रामाच्या घरी, डोंबाच्या घरी, पिशाच्याचे हातीं, ह्या वाक्यांशांची अनुक्रमें संक्षिप्त रूपें होत. इतिहास—संशोधक राजवाडे ह्यांचे मतें रामा, पिशाचा, हीं रूपें राम व पिशाच ' ह्या अकारान्त पुल्लिङ्गी व नपुंसक नामांच्या षष्ठीच्या एकवचनी आहेत ' ( ज्ञानेश्वरीतील मराठी भाषेचे व्याकरण, पृष्ठ १४ ). इतिहास—दृष्ट्या ' हे प्रयोग अलुक् समासाचे समजणें अशास्त्र आहे ' असें राजवाडे यांनीं आपलें मत दिलेंच आहे. शिवाय दुसरें असें की, रामाकरी, डोंबाघरी, पिशाचा हातीं, इ० शब्दांतील कर, घर, हात, ह्या द्वितीय पदांस विभक्तिप्रत्यय लागलेला आहे. तो काढून टाकला असतां जर त्या शब्दांची रामा कर, डोंबा घर, पिशाचा हात, इ० अशीं रूपें शिष्टक राहिलीं असतीं तर हीं अलुक् समासांचीं उदाहरणें होत, ह्या म्हणण्यास बळकटी आली असती. युधिष्ठिर इ० हीं जशीं संस्कृतांमध्ये द्वितीयपद प्रथमान्त असलेलीं अलुक् समासांचीं उदाहरणें आहेत तशीं जर प्रकृत उदाहरणें असतीं तर त्यांस अलुक् समास म्हणण्यास हरकत नव्हती. परंतु द्वितीयपद प्रथमान्त झालें असतां

त्यांतील रामा, डोंबा, पिशाचा, ह्या पाहिल्या पदांतील सामान्यरूप, किंवा राजवाडे सांगतात त्याप्रमाणे, षष्ठ्यन्त रूप नष्ट होतें. यावरून हें षष्ठ्यर्थी सामान्यरूप किंवा षष्ठ्यन्त रूप मूळ संबंध शब्दांतील काईमचें नसून पुढल्या सविभक्तिक शब्दानेंच होतें हें उघड आहे. म्हणून वादविषयक शब्द मुळी समासच नव्हत हें निर्विवाद आहे.

४३६. 'दीनानाथ' शब्द व्याकरणदृष्ट्या विचारार्ह आहे. वास्तविक म्हटलें म्हणजे 'दीननाथ' या मूळ शब्दांतील न हें अक्षर अभंगादिकांचे चालीत ओढून लांबट म्हणण्यांत येऊं लागल्यामुळे त्याचें 'दीनानाथ' असें रूपांतर झालें हा तत्पुरुष समासच असल्यामुळें आणि दीना हें दीन शब्दाचें षष्ठ्यर्थी सामान्यरूप असल्यामुळें दीनानाथ हें एक अलुक् तत्पुरुषाचेंच उदाहरण होय. यास अलुक् हें नांव देणें जर कोणास बरें वाटत नसेल तर यास सामान्यरूप तत्पुरुष असें म्हणावें.

४३७. जेव्हां तत्पुरुष समासामधील दुसरें पद, ज्याचा स्वतंत्र उपयोग होत नाही अशा प्रकारचें, कृदन्त म्हणजे धातुसाधित असतें तेव्हां त्यास उपपदतत्पुरुष असें म्हणतात. जसें:—कुंभकार [ कुंभ करणारा ], ग्रंथकार [ ग्रंथ करणारा ], गृहस्थ [ गृहांत राहणारा ], शेषशायी [ शेषावर निजणारा ], द्विज [ द्विः म्हणजे दोनदां जन्मणारा—ब्राह्मण, दांत, पक्षी ], इ०. या उदाहरणांतील कार, स्थ, शायी, ज, ही दुसरीं पदे कृ, स्था, शे, जन्, ह्या धातूपासून आलेलीं असून त्यांचा असल्या सामासिक शब्दांशिवाय अन्यत्र स्वतंत्र उपयोग होत नसल्यामुळें वरील शब्द उपपदसमासाचीं उदाहरणें होत. परंतु पयोधर, ग्रंथकर्ता, यांतील धर आणि कर्ता हीं जरी धृ आणि कृ धातूपासून आलेलीं कृदन्तें आहेत तरी त्यांचा अन्यत्र स्वतंत्र उपयोग होत असल्यामुळें पयोधर व ग्रंथकर्ता हीं उपपद समासाचीं उदाहरणें होऊं शकत नाहीत. तर तीं केवळ षष्ठी तत्पुरुषाचींच उदाहरणें होत. उपपद समासाचीं आणखीं उदाहरणें:—

**संस्कृत** —कच्छप, द्विप, पश्यतोहर, खेचर, विधुंतुद, मार्गस्थ, उरग, भुजग, खग, भूप, नृप, सुज्ञ, कृतज्ञ कृतघ्न, जलद, अबुद, घाउक.

**मराठी**—पांथस्थ, धातुक, ढाळक, रेचक, जाचक, शेतकरी, कामकरी, आगलाव्या, लांकुडतोड्या भाजीविक्या, लांचखाऊ, वाघमाव्या, नवशिका, नाकतोडा, कानफाटा—ट्या, पळीवाढें, बोटचेपें, पानकापें, डोळ-

ढापें, लोणकाप्या, वखगाळ, जगनाड, घरबुडव्या, पायघोळ बाजारवसत्री, लंगोटबंद, ठाणेबंद, इ०. या मराठी शब्दांतील करी, लाव्या, तोड्या, विक्या, माप्या, शिका-क्या, तोडा, फाटा-फाट्या, इ० धातुसाधितांचा स्वतंत्र उपयोग आढळत नाही. त्यांचा समासांतींच उपयोग आढळतो. म्हणून शेतकरी, आगलाव्या, इ० शब्द मराठी उपपद तत्पुरुष समास होत.

४३८. मनसिज, पंकेरुह, सरसिज, इ० कांहीं समास अलुक् व उपपद या दोन्ही प्रकारचे आहेत. कारण कीं मनसि, पंके, सरसि, हीं विभक्त्यन्त पदे आहेत आणि ज, रुह, ज, हीं अस्वतंत्र धातुसाधिते आहेत. परंतु यांस उभय तत्पुरुष असें म्हटलें असतां बरें. हीं उदाहरणें जरी संस्कृत आहेत तरी उभय तत्पुरुष अशी संज्ञा संस्कृतांत नाही, परंतु जर हे शब्द दोन्ही प्रकारचे आहेत तर त्यांचा वेगळा वर्ग करणें जरी कदाचित् अवश्य नसलें, तरी शास्त्रदृष्ट्या इष्ट आहे.

उभय तत्पुरुषांची मराठी उदाहरणेंही आढळतात. जसें:—मळेकरी, वांटेकरी, पहारेकरी, मारेकरी, पांखरेंविक्या, गळेकापू, खिसेकातरू, गांजेकस, कडेलोट, इ०. या ठिकाणीं पहिलीं पदे प्रथमान्त अनेकवचनें असून दुसरीं पदे अस्वतंत्र धातुसाधिते आहेत.

टीप १—मराठींत नामाचें मूळरूप व प्रथमेचें एकवचन एकच आहे. तेव्हां तत्पुरुष व इतर समासांतील प्रथमपद प्रथमान्त असतें असें एकवार म्हटलें तरी चालेल असें कित्येकांस वाटण्याचा संभव आहे पण ते म्हणणें ठीक नाही, कारण कीं विग्रहामध्ये त्या पदांस प्रथमेतर विभक्ति लागतात. म्हणून तीं मूळ रूपेच होत, तरी मराठींत नामाचें मूळ व प्र० ए० व० हीं बहुधा एकच असल्यामुळे प्रथमपद प्रथमेच्या एकवचनीं असतें असें म्हणण्यास मराठी समासांत बऱ्याच ठिकाणीं हरकत नाही, परंतु मळेकरी, वांटेकरी इ० उदाहरणां-  
ताल प्रथमपद प्रथमेचीं अनेकवचनेंच होत हैं त्यांच्या विग्रहावरूनही स्पष्टच आहे.

टीप २—संस्कृत नियमांप्रमाणें अलुक् समास तृतीया विभक्तीपासून पुढें होतो. म्हणजे अलुक् समासांत प्रथमपदाची प्रथमा व द्वितीया कधीं नसते. मळेकरी वांटेकरी, इ० शब्दांत प्रथमाच असल्यामुळे हे संस्कृतदृष्टीनें अलुक् समास नव्हत. म्हणून यांस उभय तत्पुरुष म्हणजे दोन प्रकारचा तत्पुरुष ही वेगळीच संज्ञा बरी. यांत प्रथमपदाचें प्रथमेचें अनेकवचन व द्वितीय पद अस्वतंत्र कृदन्त असतें; हे या समासाचे दोन विशेष होत.

टीप ३--कथेकरी, यात्रेकरी, सेवेकरी, इ० शब्द वरील मासल्याचेच आहेत. परंतु त्यांत पहिल्या नामांचें सामान्यरूप आहे. त्या दृष्टीने हे सायान्यरूप तत्पुरुष ( अ० ४३६ ) समास होत, आणि करी हें दुसरें पद अस्वतंत्र घातु-साधित आहे म्हणून हें उपपद समास होत. ह्यामुळे ह्यांसही दुसऱ्या प्रकारचे उभय तत्पुरुष समास म्हणावें.

४३९. अभाव किंवा निषेध या अर्थी व्यंजनादि शब्दांचे पूर्वी अ आणि स्वरादि शब्दांचे पूर्वी अन् हीं अव्ययें येऊन जे तत्पुरुष समास होतात, त्यांस नञ् तत्पुरुष ही संज्ञा आहे. जसें:—सं०—अब्राह्मण [ न ब्राह्मण ] अन्याय [ न न्याय ], अयोग्य [ न योग्य ], अनादर [ न आदर ], अनिष्ट [ न इष्ट ], अनृत, इ०.

मराठी - अजाण, असमंजस, असडीक, अपुरा, अनोळखी, अनश [ पोटा ], इ०.

[ अ ] कांहीं ठिकाणीं निषेधार्थी न हें अव्यय येतें. जसें:—नक्षत्र, नास्तिक, नपुंसक.

टीप १--नाइलाज, नाउमेद, नापसंत, इ० शब्दांतील आदि ना फारसी आहे. तो असाच अभाव किंवा निषेध या अर्थीच आहे म्हणून प्रकृत शब्दांतही नञ् तत्पुरुष समास आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं.

टीप २--वरील उदाहरणांवरून सूक्ष्म दृष्टीस असं दिसून येईल कीं निषेध तीन अर्थी होतो. पहिला--पुढील नामाच्या अर्थहून भिन्न अर्थ; जसें:—अब्राह्मण म्हणजे ब्राह्मणभिन्न किंवा ब्राह्मणेतर. दुसरा--पुढील नामाच्या अर्थाविरुद्ध अर्थ; जसें:—अधर्म, अन्याय. तिसरा--पुढील नामाच्या अर्थाचा फक्त अभाव जसें:—अपूर्ण, अदृष्ट.

४४०. ज्या तत्पुरुष समासांत प्रथम स्थानीं उपसर्ग येतो त्यास संस्कृत व्याकरणांत प्रादिसमास असें म्हटलें आहे. उदा०--प्रवात ( प्रकृष्ट म्हणजे जोराचा वारा ), अतिरथ ( अतिक्रान्तो रथं रथिनं वा म्हणजे रथ अथवा रथी ह्याचे पालिकडचा ), याप्रमाणेंच अतिमात्र उत्क्रांति, प्रगति, अवगुण, इ०.

**समानाधिकरण-तत्पुरुष किंवा कर्मधारय.**

४४१. ज्या तत्पुरुष समासाचे विग्रहांत दोन्ही पदांस एकच प्रथमा विभक्ति लागते, त्यास समानाधिकरण तत्पुरुष किंवा कर्मधारय समास असें म्हणतात.

४४२. कर्मधारय सामासाचे दोन प्रकार आहेत. ज्या कर्मधारय-समासांनीं विशेष्यविशेषणभावाचा अर्थ दाखविला जातो, त्यांस विशेषणत्वसूचक कर्मधारय असें म्हणतात; आणि ज्यांनीं उपमानोपमेयभाव सुचविला जातो त्यांस उपमासूचक कर्मधारय असें म्हणतात.

४४३. विशेषणत्वसूचक कर्मधारयाचे सात प्रकार आहेत. ते असे:—

I विशेषणपूर्वपद:—ज्यांमध्ये प्रथम पद विशेषण असतें तो.

सं० उदाहरणें:—रक्तचंदन, महाराज, पूर्वरात्र, उत्तररात्र, पीतांबर, नीलोत्पल, महादेव, इ०.

मराठी उदाहरणें:—काळमांजर, तांबडमाती मात, पोकळखर्च, शिवायजमा, सांवळाराम, भोळानाथ, उपजतस्वभाव, मरतमढें, देखतहुकूम, उपजतगुण, भिजतकांवळें, देखतमुलें, रडतराऊत, खडीसाखर, पिठीसाखर, शेंडेंनशत्र ( शेंडी असणार नक्षत्र—धूमकेतू ) साडेतीन, एकोणतीस, इ०.

II विशेषणोत्तर पद:—ज्यांमध्ये दुसरें पद विशेषण असतें तो. संस्कृत

उदाहरणें:—देशांतर, भाषांतर, ( ह्यांतील अंतर शब्द अन्य या अर्थाचा आहे. ) पुरुषोत्तम, छात्रवंचक, इ० ( उत्तम जो पुरुष, आणि वंचक जो छात्र, असे विग्रह केले असतां, हीं येथें योग्य उदाहरणें आहेत. परंतु पुरुषांत उत्तम, छात्रांत वंचक, असे विग्रह केले असतां हीं तत्पुरुषांचीं उदाहरणें होतात. )

मराठी उदाहरणें:—रामदयाळ, दालचिनी.

III विशेषणोभयपद:—ज्यांमध्ये दोन्ही पदे विशेषणें असतात तो.

संस्कृत उदाहरणें:—स्नातानुल्लिप्त, पीतप्रतिबद्ध, शुक्लकृष्ण, कृताकृत, दृष्टादृष्ट, श्यामसुंदर, इ०.

मराठी उदाहरणें:—उपजतशहाणा, उपजतवेडा.

IV विषयपूर्वपद:—देवबुद्धि, ( देव आहे अशी बुद्धि, देवविषयक बुद्धि ), घटशब्द ( घट असा शब्द ), धर्मबुद्धि ( धर्मविषयक बुद्धि ), अहंमति, अहंबुद्धि, सुतवर ( सुतविषयक वर ), इ०.

माग वर असें म्हणतां सुतवर मागे नृपाल तो नमुनी—मोरो०, सभापर्क.

मराठी:—पुरुषमाणूस, बायकोमनुष्य, बायकोमाणूस, गडीमाणूस.

V अव्ययपूर्वपदः—स्वल्प, दुर्व्यसन, सुवासना, कुवासना, कुयोग, कुपुत्र, निराशा.

VI संख्यापूर्वपदः—ज्या कर्मधारय समासांत पहिलें पद संख्यावाचक म्हणजे गणनावाचक विशेषण असून त्या समासानें समाहाराचा म्हणजे समुदायाचा अर्थ सुचविला जातो, त्यास संख्यापूर्वपद कर्मधारय ही संज्ञा आहे. यासच द्विगु असें संस्कृत व्याकरणांत नांव आहे. हा समास बहुधा स्त्रीलिङ्गी किंवा नपुसकलिङ्गी असतो. उदा०ः—त्रिभुवन ( तीन भुवनांचा समाहार ), त्रैलोक्य ( तीन लोकांचा म्हणजे भुवनांचा समाहार ), या शब्दाचें त्रिलोकी असें स्त्रीलिङ्गीही रूप आढळतें.

हो त्वद्यशें त्रिलोकी राया कुरु सत्तमा अगा धवला—मोरोपंत.

पंचपदी ( पांच पदांचा समुदाय ), पंचारती, अष्टाध्यायी, त्रिदल, पंचवटी, चतुःसूत्री, सप्तग्रही, नवरात्र.

मराठी उदाहरणें: — पंचपाळें, बारभाई, वीसखेडें, चाळीसगांव, पांच-शेरी—पांसरी, अडीचशेरी, छदाम, छटाक, चौघडी, ( चारघड्या घातलेलें वस्त्र, हा शब्द स्त्रीलिङ्गी आहे ), बावनखणी, पंचपात्र—त्री, पंच-खाजें, दुफळी, पंचक्रोशी.

अपवादः—चव्हाटा किंवा चवाठा ( चार + वाट ), सप्ताह किंवा सप्ताहा ( सप्त + अहन् ), चतुर्मास ( चतुर् + मास ), इ० कांहीं द्विगु समास पुष्टिगी आहेत. चौमास, चौफळा, चौकडा—डी, इ०.

VII मध्यमपदलोपी किंवा लुप्तपदः—ज्या समासांत पहिल्या पदाचा दुसऱ्या पदार्शी संबंध दाखविणारा शब्द समासांत अध्याहृत असतो, त्यास मध्यम पदलोपी किंवा लुप्तपद समास असें म्हणतात. या समासाच्या विग्रहामध्यें सामासिक शब्दांतील दोन पदांचा संबंध स्पष्ट करण्यासाठीं त्या अध्याहृत शब्दाचा उल्लेख करावा लागतो; एरवीं विग्रह होणें शक्य नाहीं. या समासांत अध्याहृत असणारें पद बहुधा मधलें असतें म्हणून यास मध्यमपदलोपी असें म्हणतात. परंतु मराठींत कांहीं उदाहरणांत आरंभीचें पदही अध्याहृत असतें असें दिसून येईल. म्हणून या समासास लुप्तपद समास म्हणणें बरें. जसें:—

संस्कृत—शाकपार्थिव ( शाकप्रिय पार्थिव ).

मराठी उदाहरणें:—साखरभात ( साखरयुक्त भात ), वांगीभात, बटाटेभात, कांदेपोहे, डाळवांगें, पुरणपोळी, गुळांबा, पायदळ घोडेस्वार, बाळमित्र, जन्मदारिद्री, भोजनभाऊ ( भोजनापुरता भाऊ ), पंक्तिपठाण, पंक्तिशरणीर, कातरविडा, गुडधाना, गुडधानी, इ०.

चुलतभाऊ ( चुलत्याच्या द्वारा भाऊ, चुलत्याचा पुत्र म्हणून भाऊ ), मामेभाऊ ( मामाच्या द्वारा भाऊ, मामाचा मुलगा म्हणून भाऊ ), नातसून [ नातवाची बायको म्हणून किंवा नातवाचे द्वारा सून ], नातजांवई [ नातीचा नवरा म्हणून किंवा नातीचे द्वारा जांवई ], आजेसासरा [ नवऱ्याचा किंवा बायकोचा आज्ञा म्हणून सासरा ], चुलत सासरा [ नवऱ्याचा किंवा बायकोचा चुलता म्हणून सासरा ], इ० नातें दाखविणारे सामासिक शब्द लुप्तपद समासच होत. आज्ञे—सासरा, चुलत—सासरा, इ० शब्दांत मत्र विशेषेकरून आरंभीच्या पदाचा लोप दिसत आहे; इतर सर्व उदाहरणांत पदाचाच लोप आहे.

टीप:—चुलतभाऊ, आतेभाऊ यांस मध्यम व्याकरणकारांनी तृतीया तत्पुरुष म्हटलें आहे. तें जरी सर्वस्वी अयोग्य नसलें तरी त्यांस इतर मराठी वैयाकरणांनी म्हटल्याप्रमाणें मध्यमपदलोपी समासाचे वर्गांतच घळणें आम्हास बरें दिसतें. चुलत्याने भाऊ, आतेने भाऊ असें कोणी म्हणत नाहींत. तेव्हां या विग्रहाचे ऐवजी वर दिलेला विग्रह अधिक प्रशस्त होय. व या विग्रहास अनुसरून त्यांस मध्यमपदलोपी किंवा लुप्तपद समास हेंच नांव योग्य होय.

४४४. उपमासूचक कर्मधारयाचे चार भेद आहेत ते असे:—

I उपमानपूर्वपद:— ज्याची उपमा द्यावयाची तद्वाचक शब्द जेव्हां समासांत आधी येतो तेव्हां त्यास उपमानपूर्वपद असें म्हणतात. जसे:—कमलमुख, [ कमलासारखें मुख ], घनश्याम [ घनाप्रमाणें श्याम ], चंद्रमुख, वज्रदेह, कमलनेत्र, इंदुमुख, चंद्रवदन, इ०.

मराठी:—साखरलिंबू घाडनवरी.

II उपमानोत्तरपद:—मुखकमल, नरसिंह, पुरुषव्याघ्र, नरशार्दूल, मुखेदु, इ०.

III अवधारणापूर्वपद:—ज्या समासांत प्रथम पदाचे अर्थावर उत्तर पदाचे अर्थाचा आरोप केलेला असतो त्यास अवधारणापूर्वपद



असें म्हणतात. जसें:—विद्याधन ( विद्या हेंच धन किंवा विद्यारूपी धन ), भवसागर, विद्युलता, काव्यामृत, संसाराटवी, पदपद्म, चरणकमल, चरणारविंद, इ०.

मराठी—घागरगड, उंबरघाट.

**IV अवधारणोत्तरपदः**—ज्या समासांत दुसऱ्या पदाचे अर्थावर पहिल्या पदाचे अर्थाचा आरोप केलेला असतो त्यास अवधारणोत्तरपद कर्म धारय असें म्हणतात. जसें:—कृतान्तकटकामलध्वजजरा ( येथे जरेवर कृतान्तकटकामलध्वजेचा आरोप केलेला आहे हें उघड आहे. )

द्वंद्व.

४४५. ज्या समासांतील सर्व पदे प्रधान असतात अथवा ज्यामध्ये त्यांचा समाहार प्रधान असतो त्यास द्वंद्व समास असें म्हणतात.

४४६. द्वंद्व समासाचे तीन प्रकार आहेत. ते असे:—

**I इतरेतर द्वंद्वः**—ज्या समासांतील पदे आणि किंवा व या समुच्चयनो-धक उभयान्वयी अव्ययानें जोडलेली असून ज्यांत तें अव्यय अध्या-हृत असतें त्यास इतरेतर द्वंद्व समास असें म्हणतात. जसें:—हारी-हर, भीमार्जुन, रामलक्ष्मण, ब्रह्मविष्णुमहेश, ब्राह्मणक्षत्रियवैश्यशूद्र, इ०.

मराठी—एकवीस, एकतीस वेवीस, बत्तीस, आईबाप, नाकडोळे, नापलेंक, स्त्रीपुरुष, बहीणभाऊ, सुखदुःखे इ०. हे शब्द अनेकवचनीं असून त्यास शेषट्या नामाचें लिंग आहे.

( अ ) परंतु भिन्न लिंगांचे शब्द समस्त झाले असतां सगळा सामा-सिक शब्द बहुधा नपुंसकलिंगी अनेकवचनीं असतो. जसें:—आई-बापें, स्त्रीपुरुषें, दादलाबायलें, मातापितरें, बहीणभावंडें, मायलेंकरें.

( आ ) काहीं ठिकणीं भिन्न लिंगांचे शब्द एकत्र येऊन सर्व सामा-सिक शब्द अन्त्यलिंगी व एकवचनीं असतो. जसें:—विठीदांडू, तांब्यापंचाशी, फोळपाटलाटणें, कुळपळिलीं, रुहाणखोड, सुंठसाखर, सुंठगूळ, तळमात, दर्दीभात, दौतलेखणी.

टीप—पहिलीं जरी दोन्ही शब्द प्रधान आहेत तरी तद्वाचक दोन वदांमधील जसें काहीं एकाच वस्तूचा बोध होत असल्यामुळे हे समास एक-वचनीं व अन्त्यलिंगी आहेत हें उघड आहे.

**II समाहार द्वंद्वः—**ज्या द्वंद्व समासांत त्यांतील पदांच्या अर्थाशिवाय आणखी तशाच प्रकारच्या अर्थाचा अन्तर्भाव होतो त्यास समाहार द्वंद्व असें म्हणतात, जसें:—आहारनिद्राभय ( आहार आणि निद्रा आणि भय इतकेंच नव्हे तर प्राणिविषयक सर्व धर्म ), मीठभाकर ( मीठ आणि भाकर ह्यांशिवाय आणखी भात, भाजी वगैरे सर्व साधें अन्न ), भाजीपाला, पानपत्रावळ, घरदार, देवब्राह्मण, कोळीमाळी, शेटसावकार, शेतमळा, सरकारदरबार, फंदफितूर, शेलपागोटें, चूकभूल, आंथरूणपांथरूण, इ०. समाहार द्वंद्व समासांचा मराठींत फारच मोठा भरणा आढळतो. त्याच्या निरीक्षणानें त्यांत प्राधान्यें करून पुढील प्रकार आढळतात:—

( अ ) जवळ जवळच्या अर्थाचीं पदें एकत्र येऊन होणारे:—काजळ-कुंकू, मीठभाकर, भाजीभाकरी, कुणबीमाळी, अन्नपाणी, टिळाटोपी, वेणीफणी, वस्त्रपात्र, दाखगोळा, घरदार, शेतभात, आचारविचार नेआण, घडमोड, चढउतर, आदळआपट, जाये, देघे, हेळसांड, घडामोड, तोडजोड, इ०.

( आ ) जवळ जवळ एकाच अर्थाच्या पदांनीं होणारे:—शाकभाजी, पानपत्रावळ, शेटसावकार, सरकारदरबार, चूकभूल, लांकुडफाटें, पोरवाळ, केरकचरा, रांडमुंड, पैसाअडका, दानधर्म, जीवजंतु, बागवगीचा, पाऊसपाणी, शेतमळा, घासकाडी, झाडझुडूप, सग-सोयरा, आदरातिथ्य इ०.

**टीपः—**असे कांहीं विशेषणोभयपद समास आढळतात. ते नामाप्रमाणें उपयोगांत असतां द्वंद्व आणि विशेषणाप्रमाणें उपयोगांत असतां कर्मधारय होत. उदाहरणें:—आंधळापांगळा, लंगडालुळा, एवढाकेवढा, उलटसुलटा, उघडानगडा, उघडाबोडका, इ०

( इ ) ज्यामधील एक शब्द प्रचलित असून स्वतंत्रपणें उपयोगांत असतो, पांतु दुसरा त्याच्याशीं अनुप्रासानें जुळणारा स्वरूपेन बहुतेक सारख्याच उच्चाराचा सार्थ किंवा अर्थहीन व स्वतंत्रपणें फारसा उपयोगांत नसणारा असा असतो, अशा प्रकारचे:—खाणाडुणा, दाणाडुणा, शेजारांपाजरी, भिकारीटाकारी, अडोळीपडोळा, सोयराघायरा, ओळखपाळख, खिडुकामिडुक, इडापिडा, चट्टीपट्टी, इ०.

टीप—अशा प्रकारची कांहीं विशेषणेंही आढळतातः—उदारपाधार, ओबड  
घोबड, भावळाजावळा, वांकडातिकडा, आडवातिडवा, इ०.

( ई ) ज्यांमधील पहिला शब्द रूढ असून त्याचे आद्याक्षराचे जागीं  
वि किंवा क्वचित् गि अक्षराचा उपयोग करून तोच शब्द पुन्हा त्याचे  
पुढें येतो ते. उदाहरणेंः— घोडाबिडा, कागदाबिगद, लेखणीबिखणी,  
दगडगिगड, इ०

टीप १—पहिल्या पदाच आद्यक्षरांत विंढु असल्यास तो दुसऱ्या पदाचे वि  
किंवा गि ह्या आद्यक्षरावर येतो. जसेंः—घोंडागिंटा, तंटाविंटा, भांडणाविंङण, इ०.

टीपः—२ कधी कधी, प्रथमपद विशेषण असतां, त्याचे आद्य व्यंजनाचे जागीं  
स् हें व्यंजन आलेलें आढळतें. जसः—लहानसहान, वाईटसईट, लुंगासुंगा,  
मळतासळता, उलटसुलट, इ०. हा प्रकार नामसंबंधानेही क्वचित् आढळतो.  
जसेंः—लुंगीसुंगी, पोरसोर.

III वैकल्पिक द्वंद्वः—हा एक नवीन प्रकार मराठींत आढळतो. जेव्हां  
दोन पदें अर्थदृष्ट्या किंवा, अथवा, इ० विकल्पबोधक उभयान्वयी  
अव्ययानीं जोडलेलीं असून तें उभयान्वयी अव्यय लुप्त होऊन समास  
होतो, तेव्हां त्यास वैकल्पिक द्वंद्व असें म्हणतात. जसेंः—पापपुण्य,  
धर्माधर्म, न्यायान्याय, सत्यासत्य, भक्ष्याभक्ष्य, खरेंखोटें, बरेंवाईट.  
अशा प्रकारच्या समासांतील द्वितीय पद हें अर्थदृष्ट्या पहिल्या पदाचे  
विरुद्ध असतें. ह्या सामासिक शब्दांचा विकल्पार्थी विशेषणाप्रमाणें  
उपयोग झाल्यास त्यास विशेषणोभयपद वैकल्पिक कर्मधारय असें  
म्हणावें; आणि नामाप्रमाणें उपयोग झाल्यास वैकल्पिक द्वंद्व म्हणावें.  
या उदाहरणांचा इतरेतर द्वंद्वाप्रमाणेंही उपयोग होतो. म्हणजे कधीं  
कधीं त्यांतील पदें आणि ह्या समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानें  
जोडलेलीं आहेत असें अर्थदृष्ट्या म्हणावें लागतें. त्यावेळीं त्यास  
इतरेतर द्वंद्व म्हणावें. परंतु जेव्हां अर्थदृष्ट्या यांचे पदांमध्ये किंवा  
या विकल्पबोधकाचा अध्याहार समजणें अवश्य असतें, तेव्हां त्यास  
वैकल्पिक द्वंद्व असें नांव द्यावें.

टीप—१—तेनचार, पांचदश, दहावीस, इ० संख्यावाचक किंवा गणनाव-  
चक विशेषणें एकत्र येऊन झालेल्या सामासिक शब्दांस या दृष्टीनें विशेषणो-  
भयपद वैकल्पिक कर्मधारय किंवा वैकल्पिक द्वंद्व असें म्हणण्यास हरकत दिसत  
नाहीं. परंतु ह्याचा नामाप्रमाणें बहुधा फारसा उपयोग होत नसल्यामुळे हीं

बहुधा कर्मधारयाचीच उदाहरणे होत; तथापि क्वचित् त्यांस वैकल्पिक द्वंद्व म्हणण्याचाही प्रसंग येतो. जसे:—पांचदहांनीं त्याचें कसें भागणार, इ०.

टीप २:—जेव्हां समस्त संख्यावाचक किंवा गणनावाचक विशेषण अनुक्रमानें म्हणजे लागोपाठ येणारी असतात, तेव्हां त्या सामासिक शब्दाचा विकल्पार्थ सरळच आहे. जसे:—एकदोन म्हणजे एक किंवा दोन, तीनचार म्हणजे तीन किंवा चार इ०. परंतु ज्यावेळीं त्यांचे मध्ये कांहीं अंतर असतें म्हणजे तीं लागोपाठ येणारी नसतात, तेव्हां त्या सामासिक शब्दाचा विकल्पार्थ वरील अर्थापेक्षां कांहींला भिन्न असतो. त्यावेळीं केवळ इतके किंवा तितके इतकाच अर्थ नसून त्या दोन संख्यांमधील कोणत्याही संख्येइतके असा विस्तृत विकल्पार्थ असतो. जसे:—पांचदहा म्हणजे पांच किंवा दहा इतकेच नव्हे तर पांच, किंवा सहा, किंवा सात, किंवा आठ, किंवा नऊ, किंवा दहा, असा अर्थ आहे हें उघड आहे. याच प्रमाणें अन्यत्र समजावें.

टीप ३:—क्रमवाचक संख्याविशेषणांचाही असा वैकल्पिक समास होतो. जसे:—पहिलेदुसरा, अकराव्याबारावा, आठवादहावा, विसावावत्तिसावा, इ०.

टीप ४:—कधी कधी पहिल्या क्रमवाचकाचे ऐवजीं केवळ संख्यावाचक म्हणजे गणनावाचक विशेषणांचाही उपयोग झालेला आढळतो. जसे:—पंचराखोळावा, आठमरावा, इ० परंतु हा प्रकार बहुधा दहांचे आंतील संख्यासंबंधानें बोलतांना सहसा आलला दृष्टीस पडत नाही. एकदुसरा, पांचसहावा, आठदहावा, असे प्रयोग प्रचारांत नसून त्यांचे जागीं पहिलेदुसरा, पांचवामहावा, आठवादहावा, असेच, पहिल्या स्थानीही क्रमवाचक विशेषणच अपणारे, प्रयोग प्रचारांत आहेत.

४४७. वरील तिन्ही प्रकारच्या द्वंद्व समासांच्या मराठी उदाहरणांसंबंधानें एक विशद गोष्ट सांगितली पाहिजे. ती अशी. त्यांस विभक्तिप्रत्यय लागतांना कांहीं उदाहरणांतील प्रथम पदाचें सामान्यरूप होतें. परंतु हा प्रकार काठें होतो व कोठें होत नाही, ह्याबद्दलचा साधारण नियम सांगतां येत नाही. तेव्हां हा प्रकार केवळ अनिश्चित होय असेंच म्हटलें पाहिजे. उदाहरणे:—हातपाय—हातापायास, कुडुपकिल्ली—कुडुपकिल्लीचा, घरदार—घरादाराला, पाऊसपाणी—पावसापाण्याचा, तंटाविंटा—तंट्याविंट्याला, खरेंखोटें—खऱ्याखोट्याचा, वीसपंचवीस—विसांपंचविसांनीं, पांचव्यासहाव्याला, इ०.

टीप—कधी कधी दोन्ही पदांसही एकाच विभक्तिप्रत्यय लागलेला आढळतो. तेव्हां त्यांचा समास मानण्याचें कारण नाही. तर ते भिन्न भिन्न दोन शब्द

हेतू हे उघड आहे. जसे:—हाताला पायाला, हातांपायां, नाकीं डोळीं, घरी दारी, खऱ्याला खोट्याला, इ०.

(द्वंद्व समासाचा एकशेष द्वंद्व म्हणून एक प्रकार संस्कृतात आहे. जेव्हां दोन पदांपैकी एकाचा लोप होऊन बाकीचे एकच शेष म्हणजे शिल्पक राहते, तेव्हां त्यास एकशेष द्वंद्व असे म्हणतात. जसे:—माताच पिताच पितरौ, श्वश्रूश्च श्वशुरौ, इ०. परंतु ह्या प्रकारची संस्कृत उदाहरणेही मराठीत दिसत नाहीत; तेव्हां निवळ मराठी उदाहरणे कोठून सांपडणार. पितर हा शब्द मराठीत आहे. परंतु त्याचा आई आणि बाप इतक्याच अर्थाने मराठीत फारसा उपयोग झालेला आढळत नाही. तर त्यांच्या शिवाय इतर कऱ्याच परलोकवासी निकट नातेवाईकांचा त्यांत अन्तर्भाव होतो. दुसऱ्या उदाहरणाचा तर मराठीत झालेला उपयोग आढळतच नाही. तेव्हां पितर या शब्दाचा जर संस्कृत पितरौसारखा कोठे उपयोग होत असला, तर त्यास एकशेष द्वंद्व समास म्हणावे. परंतु मराठीत पितर शब्द पुल्लिङ्गी येवो किंवा पितरें असा नपुंसकलिङ्गी येवो, त्याचा बहुधा वरील विस्तृत अर्थानेच उपयोग होत असल्यामुळे आणि मराठीत तशा प्रकारची आणखी उदाहरणे नसल्यामुळे एकशेष द्वंद्व हा प्रकार मराठीत मानण्याचे कांही प्रयोजन दिसत नाही.

खेरांनी हा प्रकार मन्तून पुढील उदाहरणे दिली आहेत. 'त्याचीं पितरें जेवलीं म्हणजे मातापितरें; भावंडे (भाऊवहीण), नातवंडे, पणतंडे इ०.'

(Kher's Marathi Grammar Page 267) परंतु पाहिल्या उदाहरणांत पितरें याचा मृत आई आणि बाप एवढाच मर्यादित अर्थ नसून वर सांगितलेला विस्तृत अर्थ आहे हे कोणीही कबूल करील. भावंडे, नातवंडे, इ० उदाहरणेही सर्वथा अयोग्य होत. कारण की वहीण आणि भाऊ यांपैकी भाऊ हा शब्द, वसेच नातू आणि नात ह्यांपैकी कोणतातरी एक शब्द, शेष राहून त्याचा दोहोच्या अर्थाने उपयोग होत आहे असे म्हणतां येत नाही. तर भाऊ या शब्दापासून भावंड हा लिंगभेदाची विवक्षा नसतां, उपयोगांत येणारा नपुंसकलिङ्गी शब्द साधला आहे हे उघड आहे. त्याचप्रमाणे नातवंड व पडतोंड किंवा पणतवंड हे नातु व पणतु या शब्दांपासून लिंगभेद विवक्षेच्या अभावी नपुंसकलिङ्गी शब्द साधले आहेत हे उघड आहे. शिवाय भावंड, नातवंड, पडतोंड, इ० शब्दांच्या प्रचारातील एकवचनी प्रयोगावरूनही ते समासघटित शब्द नव्हत तर एकेरी शब्द होत हे स्पष्ट होत. ज्याप्रमाणे कुत्रे, घोडे, अपत्य, मूल, इ० नपुंसकलिङ्गी एकवचनी शब्द लिंगाची विवक्षा नसतां उपयोगांत येतात, त्याचप्रमाणे वरील शब्दांचा उपयोग होतो. कुत्रा, घोडा यांपासून कुत्रे, घोडे, हे तद्धित शब्द बनले. त्याचप्रमाणे भाऊ, नातु, पणतु, यांपासून भावंड, नातवंड, पडतोंड, हे तद्धित शब्द बनले. त्यांचे

मुळी सामासिक हें नांवच शोभत नाही. तेव्हां त्यांस एकवेश द्वंद्व हें नांव देणें सर्वथा गैर होय. एवंच भावंड, नातवंड हीं जर एकशेष द्वंद्व समासाची उदाहरणें होत तर कुत्रें, घोडें, बकरें, अपत्य, मूल, इ० शब्दांसही सामासिक शब्द म्हणून त्यांची एकशेष द्वंद्व समासांत गणना करावी लागेल. परंतु स्वतः खेरीही तसें करण्यास तयार दिसत नाहीत. म्हणून एकशेष द्वंद्व हा द्वंद्वाचा प्रकार मराठीत नाही असेंच म्हणणें प्रशस्त आहे हें उघड आहे.

द्वंद्व समासाचा समाहार द्वंद्व म्हणून जो प्रकार आहे, त्याचे पोटी अ, आ, इ, ई, या सदरांमध्ये वर चार प्रकारची उदाहरणें दिली आहेत. त्यांपैकी पहिल्या दोन सदरांतील शब्दांसंबंधानें कांहीं बाद असण्याचें कारण नाही. काजळकुंकू, मोठभाकर, शाकभाजी, पानपत्रावळ, इ० शब्द सामासिक होत. आणि तीं समाहार द्वंद्वाचीच उदाहरणें होत याविषयी मतभेद होण्यास अवकाश नाही. तथापि इ, ई. या तिसऱ्या व चवथ्या सदरांतील शब्दांसंबंधानें मतभेद होण्याचा बराच संभव आहे. खाणाखुणा, दाणादुणा, घोडाबिडा, दगडगिगड, इ० शब्दांस प्रथम सामासिक शब्दच म्हणावें कीं नाही याची कोणास शंका आल्यास त्यांत नवल नाही. दादोबा आपल्या पूरणिकेंत म्हणतात. ( पृ० १८१ ) ' सोयराघायरा आणि आंथरूणपांघरूण हे दोन शब्द त्यांच्या आंतील घटनेत व अर्थीत भिन्न आहेत. ते असे—सोयराघायरा म्हणजे सोयराच. सोयरा हा शब्द सामान्यें करून बोलावयाचा असतां तदनुकरणवाचक घायरा हा एक अर्थरहित शब्द कल्पून सोयरा या मुख्य शब्दास जोडला आहे; परंतु आंथरूणपांघरूण इ०. शब्दांत दोन्ही शब्द अर्थवान् असून ते जोडल्यानें तदन्तर्गत त्या सारख्या पासोडी वगैरे दुसऱ्या बळांचाही यांत संग्रह होतो इतका अर्थविशेष यांत आहे. म्हणोन या दोन शब्दांच्या कोटी निराळ्या समजल्या पाहिजेत.' दादोबांनीं या शब्दांचे घटनेतील दाखविलेला फरक यथार्थ आहे. एका स्थळीं दोन्ही पदें अर्थवान् आणि स्वतंत्र उपयोगांत येणारी अशी आहेत. परंतु दुसऱ्या स्थळीं फक्त एक पदच तशा प्रकारचें असून दुसरें त्याच्याशीं अनुप्रासानें जुळणारें अर्थहीन व स्वतंत्रपणें उपयोगांत नसणारें असें आहे, यांत संशय नाही. परंतु त्यांनीं दाखविलेला अर्थीचा फरक मात्र शंकास्पद आहे इतकेंच नव्हे तर निःसंशय चूक आहे असें म्हणावें लागतें. दादोबा म्हणतात सोयराघायरा म्हणजे सोयराच. हा अर्थ बराबर नाही. सोयरा-घायरा या शब्दाचे अर्थीत् सोयऱ्याशिवाय भिन्न, परिचित, वगैरे मंडळीचाही अन्तर्भाव होतो. म्हणजे अर्थदृष्ट्या दोहोंमध्ये कांहीं अंतर नाही. यामुळें दादोबांनीं वरील फरकावरून काढलेलें अनुमानही जर कोणास संमत नसेल तर त्यांत नवल नाही. ते म्हणतात ' यांत मला सूक्ष्म भेद इतकाच दिसून येतो कीं, असे दोन शब्द जोडले असतां जर त्यांतला एक शब्द पूर्ण अर्थवान् नसून दुसऱ्या

शब्दाच्या अर्थाचें सामान्यें करून निदर्शन करावयाचें असल्यास, अथवा दाढ्ये आणायानें असल्यास, अनुकरणाप्रमाणें अथवा उपमेप्रमाणें जोडला असतो, तेव्हां असे शब्द प्रातिशब्दिक कोटींत घालवे व बाकीचे समाहारद्वंद्व कोटींत घालवे हा मार्ग सुकर. दिसतो ' वर दिलेला अर्थातील चुकीचा फरकच येथें ग्राह्य धरून दादोबा सोयराधायरा वगैरे शब्दांस समाहारद्वंद्वान्त घालण्यास तयार नाहीत. त्यांनी आपल्या व्याकरणामध्ये त्यांस समाहारद्वंद्व म्हटलें आहे. परंतु ते आपल्या पूरणिकेंत त्यांस त्या वर्गांत घेण्यास तयार नाहीत. पूरणिका अधिक सूक्ष्म विचारांती लिहिलेली असल्यामुळें हेंच मत त्यांचे दृष्टीने विशेष ग्राह्य असें दिसतें. परंतु सोयराधायरा आणि आंथरूणपांघरूण या शब्दांचे कोटींत कांहीं फरक नसून दोहोंचा अर्थ बहुतेक एका प्रकारचाच आहे हें वर दाखविलें आहे. मात्र त्या शब्दांचे घटनेतील फरक यथार्थ आहे. आणि दोन्ही पदे अर्थवान् असणाऱ्या प्रकारांत जसे अ, आ. हे दोन भेद आम्हीं दाखविले आहेत, त्याचप्रमाणें एकच पद अर्थवान् असणाऱ्या प्रकारांतही इ, ई, हे दोन भेद दिसतात हेंही सर्वसंमत आहे. आतां या त्यांच्या केवळ घटनेतील फरकास धरून अ, आ, ह्यांस समाहार द्वंद्व आणि इ, ई यांस प्रातिशब्दिक अशी भिन्न भिन्न नांवें देणें कितपत याग्य आहे इतकाच प्रश्न उरला. खुद्द दादोबांसही त्यांच्यातील केवळ घटनाभेद हा त्यांच्या वर्गभेदास योग्य कारण हाय असें वाटत नाही असें दिसतें. कारण की त्यांच्या बराल दोन अवतरणांपैकी पहिल्यामध्ये त्यांनी प्रकृतशब्दांत घटना व अर्थ या दोन्ही दृष्टींनी अंतर आहे असें जरी म्हटलें आहे तरी दुसऱ्या अवतरणांत त्यांतील वर्गभेद सांगतांना त्यांचा त्यांतील अर्थ भेदावरच विशेष जोर आहे हें उघड आहे. म्हणजे वर्गभेद जर मातावयाचा आहे तर त्यास घटनाभेदाचा आधार योग्य व पुरेसाही नाही, तर त्यास वास्तविक अर्थभेदाचाच आधार पाहिजे हें दादोबांसही मान्य होण्यासारखें आहे असें दिसतें. परंतु त्यांमध्ये अर्थभेद आहे असें जरी दादोबा म्हणतात तरी तसो अर्थभेद प्रचलित भाषेत उपलब्ध नसल्यामुळें केवळ वादविषयक शब्दांतील घटनाभेदाचे आधारावर त्यांमध्ये वर्गभेद मानणें अयोग्य दिसतें. म्हणूनच आम्हीं त्यांतील अर्थसाम्याचे आधारावर दोहोंसही समाहारद्वंद्व या एकाच वर्गांत घालून त्यांमधील घटनाभेद समाहारद्वंद्वान्ते पोटी फक्त नसू द करून ठेविला आहे.

आतां या द्वंद्व समासासंबंधाच्या आणखी एक मुद्दा राहिला. तो असा. कै० बाळरूण विष्णु भिडे हे आपल्या व्याकरणांत म्हणतात (पृ० १२३ क० ४३१) 'हातपाय नाकडोळा, लहानसहान, खेरेंखोटें, या शब्दांना विभक्त्यादि प्रत्ययांमुळें होणारे विकार दोहोंशब्दांसही सारखेच होतात म्हणून हे शब्द समास नव्हत हें उघडच आहे. जसें:--त्याचे हातपाय मजबूत आहेत. येथें हात

पाय हा एक शब्द आहे असा भास होतो. परंतु त्याच्या हातापायांला किंवा हाताला पायाला कळा लागल्या आहेत, या उदाहरणावरून दोन्ही शब्दांस विभक्तीप्रत्ययामुळे विकार होऊन निरनिराळीं रूपें होतात, म्हणून हातपाय हा समास नव्हे. याचप्रमाणें आंधळापांगळा, नाकडोळे, लहानसहान, खरेंखाटें, त्यादि शब्द जाणावे. 'यासंबंधानें कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात कीं, 'हातपाय, नाकडोळे, धरदार, इ. रूपांस कोणी द्वंद्व समास मानितात व तसें मानण्यास कांहीं बाध आहे असें नाहीं. ' (निबंध पृ. २२५) अशाप्रकारें ह्या शब्दासंबंधानें मतभेद दिसतो. भिडे यांस दुसऱ्या कोणत्याच वैयाकरणाचा दुजेंरा नाहीं. त्यांच्या सूचनेस अनुमोदनही मिळू नये इतकी ती त्याज्य आहे काय ? तथापि अर्वाचीन सर्वजनिक निर्णयपद्धतीस अनुसरून बोलावयाचें म्हणजे तर, जरी ती एकाएकी त्याज्य ठरली नाहीं तरी बहुमत, आणि फारच मोठे बहुमत, तिच्या विरुद्ध आहे हें निर्विवाद आहे. शास्त्रीय विषयांत बहुमतानें अन्याय करण्याची पद्धति आम्हांस तरी मान्य नाहीं; म्हणूनच भिड्यांचे म्हणण्याचा अशाप्रकारें निकाल न करितां त्याचा ऊहापोह केला पाहिजे. एकदा दोन किंवा अधिक पदांचा समास झाला म्हणजे त्या सामासिक शब्दास विभक्तिप्रत्यय लागतांना फक्त त्यांतील अन्त्य पदासच कायते विकार होतात, हा सामासिक शब्दांबद्दलचा भिडे यांचा गर्भित सिद्धांत कोणासही मान्य होण्यासारखा आहे. तेव्हां वादविषयक शब्दांतील अन्त्य पदाशिवाय आणखी त्याच्या मागल्या पदांसही जर विकार होत असतील तर वादविषयक शब्द समास नव्हेत हें भिडे यांचे अनुमान न्यायशास्त्रशुद्ध नाहीं असें कोण म्हणेल ? एवंच त्यांनीं जो सिद्धांत प्रमाण समजून प्रकृत अनुमिति काढिली आहे तो सिद्धांत जर निर्वाध असेल तर त्यांची अनुमिति स्वीकारिलीच पाहिजे. त्यास दुसरी तोडच नाहीं. भिडे यांचा प्रमाणभूत सिद्धांत संस्कृत भाषेसंबंधानें अगदीं अनपवादक आहे हें तज्ज्ञांस सांगावयास नकोच. मराठीमध्येही हा सिद्धांत द्वंद्वेतर समासासंबंधानें तितकाच निरपवादक आहे परंतु द्वंद्व समासासंबंधानें मात्र हा नियम मराठींत सर्वस्वी निर्वाध नाहीं, तर द्वंद्व समासाच्या तिन्ही प्रकारच्या उदाहरणांत या नियमामें अवकाश सांपडतात हें आम्हीं वर ४४७ वे अंकांत दाखविलेंच आहे. समाहारद्वंद्वंशचे उदाहरणांत भिडे यांनीं पानपत्रावळ हें उदाहरण दिलें आहे. यासही विभक्ति प्रत्यय लागतांना यांतील पहिल्या पदास विकल्पानें विकार झालेला आढळतो. जसें:—या गांवांत पानपत्रावळीला किंवा पानापत्रावळीला तोटा नाहीं. त्याप्रमाणें द्वंद्व समासाचीं जीं संस्कृत उदाहरणें आहेत, त्यांपैकीं सुद्धां कांहींस विभक्तिप्रत्यय लागतांना प्रथम पदास विकार झालेला आढळतो. देवदानव हें द्वंद्व समासाचें उदाहरण भिडे यांचे पुस्तकांतलेंच आहे. त्याचेसंबंधानें युद्ध, समासांस विभक्ति प्रत्यय लागण्यासंबंधाचा संस्कृतांतील निरपवादक सिद्धांत मराठींत कधीं कधीं एकी-



सिद्धांतास मराठीतील द्वंद्व समासाचीं कांहीं उदाहरणें अंशतः अपवादक होत, असें समजून त्यास विभक्तिप्रत्यय लागतांना त्यांतील पहिल्या पदाचेंही सामान्य-रूप होतें असा कांहींसा विचित्र नियम मानणें प्राप्त झालें. ]

### बहुव्रीहि.

४४८. ज्या समासांतील कोणतेंही पद प्रधान नसून सर्व सामासिक शब्द ताद्विन्न अशा एका निराळ्या नामाच विशेषण असतो त्यास बहु-व्रीहि समास असें म्हणतात. जसें:-चक्रपाणि ( चक्र आहे पाणी-मध्ये ज्याच्या तो विष्णु ), अनंग ( नाहीं अंग ज्याला तो मदन ), कृत-कृत्य ( कृत म्हणजे केलेलें कृत्य ज्यानें तो मनुष्य ), इ०.

४४९ या समासाचे विग्रहामध्ये संबंधी सर्वनामास जी विभक्ति लागते त्या विभक्तीचें नांव त्यास देतात.

तत्पुरुष समासांतल्या प्रमाणेंच प्रथमा व संबोधन यांशिवाय बाकीच्या विभक्तींस अनुभरून हे भेद होतात. उ०:—

तृतीया बहुव्रीहि:—जितकाम ( जित आहे काम ज्यानें ), जितें-द्रिय ( जित आहेत इंद्रियें ज्यानें ), त्यक्तायुध ( त्यक्त आहे आयुध ज्यानें ). कृतकृत्य, जितकोप, दत्तधन, आहिताग्नि, पूरितलोककाम, हुतवहार्पितखांडव, इ०.

चतुर्थी बहुव्रीहि—दशानन ( दश आहेत आननें ज्याला ), पंच-मुख, चतुर्मुख, दशमुख, इ०.

मराठी चौकौन, दुतोंडें, इ०.

पंचमी बहुव्रीहि—निर्वधन ( निघून गेलें आहे धन ज्या पासून ), निर्बल, गलिनपण ( गलित आहेत पणें ज्यापासून ), इ०.

षष्ठी बहुव्रीहि—लंबोदर ( लंब आहे उदर ज्याचें ), शूलपाणि, तपोबल, मानधन, तीर्थपाद, शशिशेखर, चंद्रशेखर.

मराठी धारडोळ्या, काळतोंड्या, गायमुख्या, पांढरपेश्या, दुप्पट, पांचपट.

सप्तमी बहुव्रीहि—वीरपुरुष ( वीर आहेत पुरुष ज्यांत असा गांव ), भीमादि, नाक ( न म्हणजे नाहीं अक म्हणजे दुःख ज्यांत तो स्वर्ग ).

टीप:—ज्या बहुव्रीहि समासाचे विग्रहांत दोन्ही पदे एकाच विभक्तींत असतात त्यास समानाधिकरण बहुव्रीहि अस म्हणतात; आणि ज्याचे विग्रहांत

त्या पदांची विभाक्ती भिन्न भिन्न असते त्यास व्यधिकरण बहुव्रीहि असें म्हणतात. वरील उदाहरणापैकीं जितेंद्रिय, कृतकृत्य, दशानन, इ० हा समानाधिकरण बहुव्रीहिचीं आणि चक्रपाणी, शूलपाणी, तीर्थपाद, पद्मनाभ, इ० हीं व्याधकरण बहुव्रीहिचीं उदाहरणें होत.

४५०. बहुव्रीहि समासाचे दुसऱ्या दृष्टीनें आणखीही पुढील प्रकार होतात. ते व त्यांचीं उदाहरणें.

I विशेषणपूर्वपदः—नीलकंठ, लंबोदर, रक्तवस्त्रा, सुग्रीव.

मराठी—वांकडमान्या, आंखुडशिंगी, बहुदुधी, अल्पमोली, इ०.

II विशेषणोत्तरपदः—गुडप्रिय (गुड आहे प्रिय ज्याला), तक्राप्रिय, मराठी—पायाशुद्ध [ शुद्ध आहे पाया ज्याचा ].

III उपमानपूर्वपदः—कमलनेत्र, चंद्रमुखी, शशिवदना, चंद्रानना, राजीवाक्ष, पुंडरीकाक्ष.

IV विषयपूर्वपदः—अहमभिमान [ अहं म्हणजे मी असा ज्यास अभिमान आहे तो ], शिवशब्द [ शिव असा ज्याचा शब्द आहे तो तपस्वी ].

V अवधारणापूर्वपदः—यशोधन, [ यश हेंच धन आहे ज्याचें ], तपोबल, विद्याधन.

VI लुप्तपद किंवा मध्यमपदलोपीः—मृगनयना [ मृगाच्या नयनांप्रमाणें नयन आहेत जिचे ], हरिणाक्षा, गजगति, सिंहकटि, अभिज्ञान-शांकुतल, मुद्राराक्षस, हस्तिपाद,

मराठी—गायमुख्या, धोडमुख्या, उंटमान्या.

VII नञ्बहुव्रीहिः—अनादि [ आदि नाही ज्याला तो ], अनंत, अव्यय, नाक, अज्ञान, अनाथ, अकर्मक.

VIII संख्यापूर्वपद—त्रिनयन, एकदंत, त्र्यंबक, चुरानन, पंच-तुण्ड, चतुर्भुज, अष्टभुजा, इ०.

मराठी—चौकोन, दुतोंडें, दुमजला, तिमजला, [ दुमजला, तिमजला या बहुव्रीहि समासांचीं दुमजली, तिमजली, अशीं ईकारान्तही रूपें आढळतात. असेंच दुसडा—दुसडी ], एकडोळ्या, अष्टपैद्य, तिकोनी, तिघारी किंवा त्रिघारी, चौसोपी, इ०.

**IX संख्योत्तरपद**—उपदश [ दहांचे जवळ आहेत ते नऊ किंवा अकरा ], [ त्रिसप्त [ तीन सात आहेत जीत ती संख्या—एकवीस ].

**X सहबहुव्रीहिः**—सदार [ दार म्हणजे बायकोसह ], सपुत्र, सकर्मक, सांब, सहोदर, सोदर, सादर, सहकुटुंब, सहपरिवार, सरूप, सवर्ण, सविस्मय, सनाथ, सफल, समूल, सचैल.

मराठी—सजोड, सढळ.

**XI दिगंतराल बहुव्रीहि**—दोन दिशांच्या मधील दिशा दाखविणारा. [ मराठीत याचा प्रचार बहुधा नाहीच ]:—दक्षिणपूर्व [ आग्नेयी दिशा ] पश्चिमोत्तर [ वायव्य दिशा ].

**XII व्यतिहार बहुव्रीहिः**—ज्या समासानें एकाप्रकारचें भांडण किंवा युद्ध, दोन्ही पक्षांचें समान युद्धसाधन, आणि त्यांचा आघात व प्रत्याघात, ह्या गोष्टींचा बोध होतो त्यास व्यतिहार बहुव्रीहि असें म्हणतात,

संस्कृत उ०:—दंडादंडि [ एकमेकांस दंड म्हणजे दांडकीं किंवा काठ्या मारून चाललेलें युद्ध ] मुष्टीमुष्टि, मुसलामुसलि. संस्कृतांत हे समास नपुंसकलिंगी एकवचनी व अव्ययरूपी असतात.

मराठी—उदाहरणें:—लढालढी, मारामारी, बदाबदी, बुक्काबुक्की, लाथालाथी, खेंटराखेंटरी, गुद्दागुद्दी, इ०.

मराठीमध्ये हे समास स्त्रीलिंगी एकवचनीं असतात. यांतील पहिल्या स्वराचे अन्त्य स्वरास आ आदेश होतो आणि अन्त्य पदाचे अन्त्यस्वरास ई आदेश होतो.

**XIII प्रादि अथवा अव्ययपूर्वपद बहुव्रीहिः**—प्रपण [ प्रपतित आहेत पणें ज्यांचीं असा—वृक्ष ], निर्वृण [ निर्गता म्हणजे गेलेली आहे वृणा म्हणजे दया ज्याची असा ], निर्व्य, निष्कल, निफल, उच्छृंखल, उन्मुख, निरुपुह, निरसंग, निर्वैप, निष्कंटक, नारस, निःशंक, निष्काम, विधवा, विमुख, विरूप, निःशंक, कुरूप, इ०.

[ आतां आदीं मतभेदांचा विचार करूं ].

( अ ) लढालढी; बुक्काबुक्की, खेंटराखेंटरी इ० शब्द केवळ द्विरक्त होत असें कांहीं म्हणणें आहे. परंतु लढ, बुक्का, खेंटर, इत्यादि शब्दांचीं हीं केवळ

**IX संख्योत्तरपद**—उपदश [ दहांचे जवळ आहेत ते नऊ किंवा अकरा ], [ त्रिसप्त [ तीन सात आहेत जीत ती संख्या—एकवीस ].

**X सहबहुव्रीहिः**—सदार [ दार म्हणजे बायकोसह ], सपुत्र, सकर्मक, सांब, सहोदर, सोदर, सादर, सहकुटुंब, सहपरिवार, सरूप, सर्वण, सविस्मय, सनाथ, सफल, समूल, सचैल.

मराठी—सजोड, सढळ.

**XI दिगंतराल बहुव्रीहि**—दोन दिशांच्या मधील दिशा दाखविणारा. [ मराठीत याचा प्रचार बहुधा नाहीच ]:—दक्षिणपूर्व [ आग्नेयी दिशा ] पश्चिमोत्तर [ वायव्य दिशा ].

**XII व्यतिहार बहुव्रीहिः**—ज्या समासानें एकाप्रकारचें भांडण किंवा युद्ध, दोन्ही पक्षांचें समान युद्धसाधन, आणि त्यांचा आघात व प्रत्याघात, ह्या गोष्टींचा बोध होतो त्यास व्यतिहार बहुव्रीहि असें म्हणतात.

**संस्कृत उ०**:—दंडादंडि [ एकमेकांस दंड म्हणजे दांडकीं किंवा काठ्या मारून चाललेलें युद्ध ] मुष्टीमुष्टि, मुसलामुसलि. संस्कृतांत हे समास नपुंसकलिंगी एकवचनी व अव्ययरूपी असतात.

मराठी—उदाहरणें:—लढालढी, मारामारी, बदाबदी, बुकाबुकी, लाथालाथी, खेंटराखेंटरी, गुदागुदी, इ०.

मराठीमध्ये हे समास स्त्रीलिंगी एकवचनीं असतात. यांतील पहिल्या स्वराचे अन्त्य स्वरास आ आदेश होतो आणि अन्त्य पदाचे अन्त्यस्वरास ई आदेश होतो.

**XIII प्रादि अथवा अव्ययपूर्वपद बहुव्रीहिः**—प्रपर्ण [ प्रपतित आहेत पणें ज्यांचीं असा—वृक्ष ], निर्धृण [ निर्गता म्हणजे गेलेली आहे वृणा म्हणजे दया ज्याची असा ], निर्दय, निष्फल, निफल, उच्छृंखल, उन्मुख, निस्पृह, निस्संग, निष्प, निष्कंटक, नीरस, निःशंक, निष्काम, विधवा, विमुख, विरूप, निःशंक, कुरूप, इ०.

[ आतां कांहीं मतभेदांचा विचार करूं ].

( अ ) लढालढी; बुकाबुकी, खेंटराखेंटरी इ० शब्द केवळ द्विरक्त होत असें कांहींचें म्हणणें आहे. परंतु लढ, बुका, खेंटर, इत्यादि शब्दांचीं हीं केवळ

द्विरुक्त रूपें होत असा सकृदर्शनीं झालेला ग्रह योग्य नाही. कारण कीं हे मूळ शब्द ज्या लिंगी आहेत तें मूळ लिंगही संबंध शब्दांस लागत नाही; तर संबंध सामासिक शब्द स्त्रीलिंगी होतो. तेव्हां हा वेगळाच शब्द मानणें अवश्य आहे. दुसरे असें कीं, लठ्ठ, खेंटर, इ० शब्दांपासून झालेल्या लठ्ठालठ्ठी, खेंटराखेंटरी, या रूपांकडे नीट लक्ष दिलें असतां असेंही आढळून येईल कीं लठ्ठ व खेंटर या शब्दांस दोन्ही ठिकाणीं विकार झाले आहेत. प्रथम स्थळीं त्यांचे अन्त्य स्वरास आ आणि द्वितीय स्थळीं ई असे आदेश झाले आहेत. म्हणजे एकाही स्थळीं त्याचें अविकृतरूप आढळत नाही. चुकावुकी या शब्दांत मूळ शब्द आकारान्तच असल्यामुळे प्रथम स्थळीं तो अविकृत दिसतो. तरी प्रथम पदाचे अन्त्य स्वरास आ आदेश होतो, या नियमास तो कांहीं अपवाद नाही. तात्पर्य प्रकृत शब्दांस केवळ द्विरुक्त म्हणणें नीट नाही.

[ आ ] दादोवा म्हणतात:—“ कोणी एकडोळ्या, बावरओळ्या, उंचमान्या, घोड-  
तोंड्या, इत्यादि शब्दांचा ‘ एक आहे डोळा ज्याचा तो ’ एक डोळ्या, असा विग्रह  
करून त्यास बहुव्रीहिसमास घटित शब्द मानितात; परंतु मला हें प्रशस्त दिसत नाही.  
कारण या बहुव्रीहि समासाचें जें लक्षण कीं—दोन शब्दांचा संयोग असतां ज्यावरून  
तिसऱ्या पदार्थाची उपलब्धि होते त्याची पूर्ण पर्याप्ति होत नाही. हीं केवळ शब्द-  
साधितें होत. एकडोळा ज्यास आहे तो एक डोळ्या, घोडतोंड ज्यास आहे तो घोड  
तोंड्या इ० ” ( क० ६१० ). शिवाय ते आपल्या पूरणिकेंत म्हणतात:—“ शब्दसाधितें  
तर अशाच प्रकारें समासघटित शब्द साधून त्यावरून प्रत्यय लागून साधतात, मग  
त्या नुसत्या समासघटित शब्दाचा बोलण्यांत प्रचार असो वा नसो. जसें—काळतोंड्या  
काळटिक्या, उंटमान्या, गायमुख्या, घोडतोंड्या इ० ’ ( क० १७९ ).

कृष्णशास्त्री गोडबोलेही म्हणतात:—“ पण नामांस या आणि ई लाविल्यानें विशेष-  
णें होतात, आणि हेच प्रत्यय वरील उदाहरणांत आहेत. म्हणून एक डोळा, तीन  
मजले, आंखूड शिंगें, इत्यादि कर्मधारयाच्या उदाहरणांस या आणि ई प्रत्यय  
लागून वरील विशेषणें झालीं आहेत असें समजावें. ( नवीन व्याकरण, क०  
५७८ ( व ) पहा. )

प्रकृत शब्दांनीं तिसऱ्या पदार्थाची उपलब्धि होत नाही, ह्या दादोवांच्या व्यर्थ  
आक्षेपास कृष्णशास्त्री निवेदनकार यांनीं आपल्या निवेदांत उत्तर दिलेंच आहे. ‘ एक-  
डोळ्या हा शब्द त्या दोघां ( एक आणि डोळा ) शब्दांचा अर्थ नव्हे, असा जो  
एक डोळ्याचा बहुवचनाने प्राप्ती करून निराळा अर्थ दाखवितो असें असतां या  
समासास बहुव्रीहीचें लक्षण पूर्णपणें येत नाही म्हणणें केवळ भ्रान्ति आहे, हें उघड  
आहे. ( निबंध पृष्ठ २९७. )

दादोबा व गोडबोले यांचा दुसरा मुद्दा असा कीं, एकडोळ्या, वांकडमान्या, आंखूडशिंगी इ० हे एक डोळा, वांकडमान, आंखूड शिंग, इत्यादि समासांस या हा प्रत्यय लागून झालेलीं तद्धित विशेषणें होत. त्या समासाचा 'बोलण्यांत प्रचार असो वा नसो.' ही व्यवस्था संस्कृत व्याकरणास धरून आहे हें तशांस कळेलच. तथापि ती मराठीमध्ये विशेष सोईची नसल्यामुळें वरील शब्दांस बहुव्रीहि समासाची उदाहरणें मानण्यास हरकत नाही. यामुळेच संस्कृताभिमानांनी व संस्कृतभाषापरंगत रुष्णशास्त्री चिपळूणकर यांनीही 'आंखूडशिंगी, तिम-जली, हीं समानाधिकरण बहुव्रीहिचीं उदाहरणें होत; माणुसघाण्या, रड-तोंड्या, हीं व्याधिकरण बहुव्रीहिचीं उदाहरणें होत.' असें म्हटलें आहे, जोशी, खेर यांनी निमृष्टपणें चिपळूणकरांचें म्हणणें स्वीकारलें आहे. तथापि चिप-ळूणकर किंवा त्यांचे अनुयायी जोशी किंवा खेर यांपैकी कोणीहि दादोबा व गोडबोले यांचे विरुद्ध मार्गाचें अवलंबन करण्याचें सयुक्तिक कारण दाखविलें नाही. तेव्हां संस्कृत व्याकरणांतील व्यवस्था बाजूस ठेवून नवीन व्यवस्था कां स्वीकारावी ह्या प्रश्नाचें समाधानकारक उत्तर देणें अवश्य आहे. आमच्या मतें या कारणाचा निर्देश अंशतः दादोबांच्या पूरणिकेंतील अवतरणामध्ये आलेला आहे. 'मग त्या नुसत्या समासघटित शब्दांचा बोलण्यांत प्रचार असो वा नसो' असें जें दादोबांनीं म्हटलें आहे तेंच नवीन व्यवस्थेचें मूळ कारण होय दादोबांनीं अर्थात् हें जें सांगितलें तें आपल्या संस्कृत व्यवस्थेच्या समर्थनार्थ नव्हे; तर एकडोळा, वांकडमान, उंचमान, इत्यादि कर्मधारय समाज जरी प्रचारांत नसले तरी ते कल्पून त्यांजपासून एकडोळ्या वगैरे शब्दांची 'या' ह्या तद्धित प्रत्ययानें सिद्धि करावयाची असें सांगण्याचे ओघांत त्या समासघटित शब्दांचा 'बोलण्यांत प्रचार असो वा नसो' असें त्यांनीं जातां जातां म्हटलें आहे. आतां एक तर एक डोळा, उंच मान आंखूड शिंग इत्यादि समास प्रचारांत नाहींत आणि त्यांस कर्मधारय समास असे कोणी म्हणत नाहीं व म्हणण्याची जरूरही नाही. तांबडमात हा जसा समास आहे, त्याप्रमाणें वांकडमान असा जर शब्द असेल तर तोही सामासिक शब्द म्हणावा लागेल. परंतु एक डोळा, \* आंखूड शिंग, उंच मान, यांस समास कां म्हणावें

† टी०—या संबंधानें एक दांन गोष्टी ध्यानांत ठेवण्यासारख्या आहेत. गोडबोले यांनीं एक डोळा, तीन मजले ह्यांस कर्मधारय समास म्हणतांना हे शब्द असेच तोडून लिहिले आहेत. कदाचित् हा त्यांचे दृष्टीनें छापखान्याचाही दोष असेल. पण कसेहि असलें तरी ते अलग अलग छापले जाणें व त्यांची दुरुस्ती न होणें ह्यावरून त्यांस कर्मधारय समास असें कोणी मराठींत म्हणत नाहीं व असें म्हणण्याची जरूर नाहीं असें जें आम्ही वर म्हटलें आहे त्याची सत्यता अंशतः तरी उघड होते. दादो-बांनीं मात्र एकडोळा, घोडतोंड असे हे शब्द त्यांच्या स्वतःच्या मतास अनुसरून

ह्याचें कारण कोणीही सांगितलें नाहीं. असें झालें तर आकारान्त व इतर कांहीं विशेष्यनिघ्न विशेषणें वर्ज करून बाकीचें कोणतेंही विशेषण मराठींत अधि विशेषण असतां तें व त्याचें विशेष्य मिळून जेथें तेथें समास मानावा लागेल; आणि त्यायोगें मराठींत सामासिक शब्दांची व्यर्थ रेलचेल उडून जाईल; तेव्हां एक डोळा, उंच मान, आंखूड शिंग हे मराठीचे दृष्टीनें मुळी सामासिक शब्दच नव्हत; तेव्हां ती गोडबोले समजतात त्याप्रमाणें, कर्मधारय समासाचीही उदाहरणें समजणें योग्य नाहीं हें उघड आहे. म्हणून एकडोळ्या, उंचमान्या, आंखूडशिंग्या, इत्यादि शब्दांस एकडोळा, उंचमान, आंखूडशिंग, या नामधारी समासांपासून साधलेले तद्धित शब्द समजणें इष्ट नाहीं. ज्या ठिकाणीं वांकड-मान यासारखा योग्य समास समजण्यास हरकत नसेल, मग तो समास प्रचारांत असो वा नसो, त्या ठिकाणीं वांकडमान्या या शब्दासारखे शब्द त्या प्रचलित अथवा कल्पित समासापासून साधलेले होत असें प्रतिपादणें चालण्यासारखें आहे. परंतु वांकडमान, काळतोंड, यांसारखे समास प्रचलित नाहींत ही एक निरुपायाची गोष्ट समजली पाहिजे.

आतां घोडतोंड्या, गायमुख्या, उंटमान्या, ह्या उपमानपूर्वपद शब्दांकडे पहा. हे शब्द घोडतोंड, गायमुख, उंटमान, या प्रचलित किंवा कल्पित समासांपासून साधलेले तद्धित शब्द होत, असें म्हणणें मराठीचे दृष्टीनें कितपत सुयुक्तिक आहे तें पाहूं. घोडतोंड, गायमुख, उंटमान, हे समास पष्ठीतत्पुरुष

योग्य रीतीनें म्हणजे जोडून एकत्र लिहिले आहेत. तथापि घोडतोंड्या या शब्दाचें दादोबांनीं केलेलें स्पष्टीकरण सूक्ष्म विचारांतीं बरोबर नाहीं असें दिसून येईल. 'घोडतोंड ज्यास आहे तो घोडतोंड्या' असें दादोबांनीं म्हटलें आहे. म्हणजे घोडतोंड हा समास होय. त्याचा विग्रह अर्थात् घोड्याचें तोंड असाच केला पाहिजे. त्यामुळे त्याचें मतें घोडतोंडचा म्हणजे घोड्याचें तोंड ज्यास आहे तो. परंतु गजानन म्हणजे गजाचें आनन ज्यास आहे तो असें जरी गणपतीचे संबंधानें म्हणतां आलें तरी घोडतोंडचा म्हणजे घोड्याचें तोंड ज्यास आहे तो असा घोडतोंड्या या शब्दाचा अर्थ प्रचारांत नाहीं. तर घोडतोंड्या म्हणजे घोड्याचे तोंडाप्रमाणें तोंड आहे ज्याचें असाच अर्थ प्रचारांत आहे हें उघड आहे. त्याचप्रमाणें बाबरओठचा म्हणजे बाबरओठ ज्यास आहेत तो असा दादोबांचा अर्थ ग्राह्य नसून बाबराचे ओठाप्रमाणें ओठ आहेत ज्याचे तोच बाबरओठचा, आणि उंटाचे मानेप्रमाणें मान आहे ज्याची तो उंटमान्या असा अर्थ आहे हें उघड आहे. तात्पर्य इतकेंच कीं, घोडतोंड्या, बाबरओठचा, उंटमान्या, हे शब्द घोडतोंड, बाबरओठ, उंटमान, या सामासिक शब्दांस 'या' हा तद्धित प्रत्यय लागून साधले असें जरी म्हटलें तरी दादोबांनीं 'घोडतोंड ज्यास आहे तो' असा जो त्यांचा अर्थ केला आहे तो बराबर नसून 'घोड्याचे तोंडाप्रमाणें तोंड आहे ज्याचें' अशाच प्रकारचा प्रकृत शब्दांचा अर्थ आहे हें निर्विवाद आहे.

आहेत व त्यांचे, घोड्याचें तोंड, गाईचें मुख, उंटाची मान, असे विग्रह होतात हें उघड आहे. म्हणून या षष्ठीतत्पुरुष समासापासून वरील शब्द साधले असे म्हटलें असता त्या शब्दांचे, घोड्याचें तोंड आहे ज्याला, गाईचें मुख आहे ज्याला, उंटाची मान आहे ज्याला, असे अर्थ समजावे लागतील. परंतु अशा प्रकारचे प्राणी सध्या तरी आढळत नाहींत; आणि घोडतोंड्या, गायमुख्या, उंटमान्या, ह्या शब्दांचे उपयोगावरून त्यांचा तसा अर्थ होत नाहीं हें खालील टिपेत स्पष्ट केलेच आहे. ह्यांचा घोड्याचे तोंडासारखे तोंड आहे ज्याचें तो, असा अर्थ प्रचारांत असून त्यास अनुसरून हे शब्द उपमानपूर्वपद आहेत हें उघड आहे. परंतु घोडतोंड, गायमुख, उंटमान, हे प्रचलित अथवा कल्पित शब्द षष्ठीतत्पुरुष आहेत. तेव्हां या षष्ठीतत्पुरुषापासून उपमानपूर्वपद शब्द साधले असे म्हणण्याची जरा चमत्कारिकच दिसते. एवंच अर्थदृष्ट्या व भाषादृष्ट्या दादोबा व गोडबोले याचें मत जरी अगदीं चुकीचें नाहीं तरी जरा चमत्कारिकच होय ह्यांत संशय नाहीं.

सारांश, वादविषयक, शब्दांचे तीन वर्ग दिसतात. (१) वांकडमान्या, काळतोंड्या, इ० विशेष्यनिष्ठ विशेषणपूर्वपद शब्द म्हणजे ज्या शब्दांत विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणें बदलणारे विशेषण पूर्वपद असून त्यास ज्या शब्दांत कांहीं विकार झालेला आहे ते. (२) एकडोळ्या, उंचमान्या, आंखूडशिंम्या, इ० विशेष्यनिष्ठतर म्हणजे विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणें न बदलणारी अथवा अविकृत विशेषणें ज्या शब्दांमध्ये पूर्वपद आहेत ते. आणि (३) घोडतोंड्या, गायमुख्या, उंटमान्या, इ० उपमानपूर्वपद शब्द. ह्यांपैकी पहिल्या विशेष्यनिष्ठ विशेषणपूर्वपदासंबंधाने मात्र दादोबा-गोडबोले-मत एकवार चालण्यासारखे आहे. पण वांकडमान, काळतोंड, इ० समास बहुधा कल्पितच होत; ह्यामुळे वांकडमान्या काळतोंड्या ह्यांसही त्या कल्पित समासांपासून साधलेले म्हणणें बरें नव्हे. उंचमान्या, आंखूडशिंम्या, इ० अविकृत विशेषण पूर्वपदासंबंधाने दादोबादिकांच म्हणणें अयोग्य होय. कारण कीं, उंचमान आंखूडशिंम, ह्यांस मराठात कोणी समास म्हणत नाहीं व त्यांस समास म्हणण्याची जरूरही नाहीं. आणि घोडतोंड्या, इ० उपमानपूर्वपद शब्दासंबंधानेही दादोबादिकांच मत चमत्कारिकच होय हें अर्थदृष्ट्या व भाषादृष्ट्या स्पष्ट केलेच आहे. एवंच ह्या प्रकारच्या शब्दासंबंधाने दादोबादिकांचें मत स्वीकारहें नाहीं हें उघड आहे.

म्हणून ह्या तिन्ही प्रकारच्या शब्दांस आम्हीं बहुव्रीहि समासांत घातले आहे. आणि असें करणें अयोग्य नाहीं, इतकेंच नव्हे तर तेंही मूळ परंपरेस धरून व म्हणूनच सुयुक्तिक आहे हे आतां दाखवितों. वांकडमान्या, एकडोळ्या, घोड, शोड्या, इ० शब्दांचे अनुरूप वक्रमन्यः, एकाक्षः किंवा एकनयनः, अश्वतुंडः,



इत्यादि बहुव्रीहि समास संस्कृतांत होतात; म्हणजे ह्या संस्कृत बहुव्रीहि समास-  
घटित विशेषणांचें पुलिंगी सविसर्ग अकारान्त असतें. आतां सविसर्ग अकारान्त  
पुलिंगाचे जागीं मराठींत आकारान्त पुलिंगी रूप होतें, हें याच ग्रथांत पूर्वी  
एक दोन ठिकाणीं सांगितलेंच आहे. जसें:—बालः—बाळा, रामः—रामा,  
दंतः—दांता, इ०. ह्याप्रमाणें वरील वादविषयक शब्दांचीं संस्कृतास अनुसरून  
पुलिंगी बहुव्रीहिरूपें वांकडमाना, एकडोळा, घोडतोंडा, अशीं व्हावीं; पण  
मराठींत या अन्त्य आचे जागीं या येउन वांकडमान्या, एकडोळ्या, घोड-  
तोंड्या, अशीं बहुव्रीहि समासाचीं पुलिंगी रूपें होतात; आणि देशांब्या, वाघ-  
मान्या, इ० शब्दांचीं जशीं देशांडी, वाघमारी, इ० स्त्रीलिंगी व वाघ-  
मारे, इ० नपुंसकलिंगी रूपें होतात, त्याचप्रमाणें प्रकृत शब्दांचीं वांकडमानी,  
एकडोळी, घोडतोंडी, इ० स्त्रीलिंगी ईकारान्त व वांकडमानें एकडोळें, इ०  
नपुंसकलिंगी एकारान्त रूपें होतात. म्हणून वादविषयक शब्दांतील अन्त्य  
या हा तद्धित प्रत्यय न समजतां, जसा संस्कृतमध्ये कांहीं (नपुंसक, व्यूढोरस्क,  
गतवयस्क इ०) बहुव्रीहि समासांत समाससूचक अन्त्य क आढळतो तसा  
मराठीमध्ये प्रकृत शब्दांतील या हा बहुव्रीहिसमासघटक एक चिह्न होय  
असें समजणें चांगलें. मात्र या ह्या चिह्नाचे पूर्वी द्वितीयपदांतील अन्त्य स्वराचा  
लोप होतो.

(इ) वरील चर्चेमधील तत्वांस अनुसरूनच तिकोन, तिघारी, चौसोणी,  
इ० समासांही तद्धित न समजतां आम्ही संख्यापूर्वपद बहुव्रीहि म्हण्टे  
आहे. कारण उघडच आहे. एक तर तिकोन, चौसोपा, इ० समास कल्पित  
व चमत्कारिक होत; आणि दुसरे तीन कोन, तीन धार, चार सोपे, ह्यांस समास  
हें नांव कोणी देत नाही. व तें देण्याची कांहीं जरूर नाही, तेव्हां ह्या शब्दांतील  
अन्त्य ई सुद्धां बहुव्रीहिचें चिह्न होय असें म्हणण्यास हरकत नाही. ह्याचे पूर्वीही  
द्वितीय पदांतील अन्त्य स्वराचा लोप होतो. ]

पुष्कळ संस्कृत समास मराठींत प्रचारांत आहेत. म्हणून आतां सं-  
स्कृत समासाचे कांहीं विशेष सांगतों. आणि नंतर मराठी समासांचे  
कांहीं विशेष सांगू.

### संस्कृत समासविशेष.

४५१. विशेषणांचा ज्याप्रमाणें क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोग होतो,  
त्याप्रमाणें कांहीं बहुव्रीहि समासांचाही अव्ययीभाव समासाप्रमाणें उप-  
योग होतो. जसें:—विनयपूर्वक, प्रमाणपूर्वक, सविनय, सोत्कंठ, सादर, इ०.

४५२. तत्पुरुष समासासंबंधानें पुढील विशेष व अभियमित प्रकार  
लक्षांत ठेवण्यासारखे आहेत.

( अ ) अहन् शब्द अंती असतां कांहीं समासांत त्याचे अह असें रूप होतें जसें:—अपराह, पूर्वाह, मध्याह, इ०.

( आ ) राजन्, शब्दांतील अन्त्य व्यंजनाचा लोप होतो. जसें:—आंगलराज, पांचालराज, राजकुमार राजाज्ञा, इ०.

( इ ) ज्यावेळीं या समासांतील पहिलें पद सर्वनाम असतें त्यावेळीं निरनिराळ्या सर्वनामांचीं रूपें होतात. तीं पुढें दिल्याप्रमाणें:—

मराठी.	संस्कृत.	विकृतरूप.	उदाहरण.
मी	अहम्	मत्	मन्मन, मदुद्धरण, मद्रूप, इ०.
आम्ही	वयम्	अस्मत्	अस्मद्भाग्य, अस्मद्वेतु इ०.

तू	त्वम्	त्वत्	त्वद्गुण, त्वल्लीला, त्वद्रूप, इ०
----	-------	-------	--------------------------------------

तुम्ही	{ यूयम् भवान् }	{ युष्मत् भवत् }	युष्मच्चरण युष्मत्कीर्ति, इ. भवत्स्तुति, भवच्चरण, इ.
--------	--------------------	---------------------	---

तो, ती, तें	तद्	{ तत्	तद्रूप, तद्गुण,
ते, त्या, तीं	(प्रातिपदिक)	{	तच्चरित, इ०

हा, ही, हें	एतद्	एतत्	एतन्नाम, एतत्स्वरूप,
हैं, ह्या, हीं	(प्रातिपदिक)		एतद्देशीय, इ०.

जो, जी, जें	यद्	यत्	यच्छित
जे ज्या, जीं	(प्रातिपदिक)		

( ई ) आत्मन शब्द प्रथम पद असतां अन्त्य व्यंजनाचा लोप होतो. जसें:—आत्मविचार, आत्मास्वरूप, आत्मदोष, इ०.

टीप—आत्मन या सर्वनामाबद्दल निज आणि स्व ह्या शब्दांचा उपयोग फार होतो. जसें:—स्वदोष, स्वगुण, निरपराध, निजकार्य, इ०

( ऊ ) कधीं कधीं तत्पुरुष समासांतील प्रधान शब्द प्रथमही येतो. जसें:—पूर्वकार्य ( कायाचें म्हणजे शरीराचें पूर्व म्हणजे पुढला भाग ), मध्याह ( अहः म्हणजे दिवसाचें मध्य ), राजहंस ( हंसांचा राजा ),

उत्तमर्ण ( ऋणानीं, ऋण देण्यांत उत्तम; सावकार ), अधमर्ण ( ऋणानीं, उसनें परत देण्यांत अधम कर्जदार ) इ०.

( ऊ ) अन्नन्त व इन्नन्त संस्कृत शब्द मराठींत आकारान्त व ईकारान्त होतात. म्हणजे ह्यांचें प्रथमेचें एकवचन मराठींत प्रचारांत आहे. त्यासंबंधानें असें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे कीं ते शब्द तत्पुरुषसमासांत प्रथम स्थानीं आले असतां त्यांतील अन्त्य व्यंजन उडून जातें, किंवा मराठी शब्दाचे, म्हणजे त्याच्या प्रथमेच्या एकवचनाचे, संबंधानें बोललें असत आकारान्त शब्द अकारान्त होतात आणि दीर्घ ईकारान्त शब्द ऋस्व इकारान्त होतात. जसें:—राजपुरुष, राजदंड, राजमार्ग, हस्तिदंत, प्राणिमत्सर, प्राणिवध, प्राणिसंहार, इ०.

( लृ ) विद्वान्, भगवान्, श्रीमान्, इ० जे संस्कृत शब्द मराठींत प्रचारांत आहेत त्यांचीं मूळ रूपें विद्वस्, भगवत्, श्रीमत्, इ० आहेत. समासामध्ये हीं मूळ रूपें येतात. जसें:—विद्वज्जन, भगवद्भक्त, श्रीमद्भागवत, श्रीमच्छंकराचार्य, विद्वद्रत्न इ०.

( ए ) अनियमित:—वाचस्पति, रात्रिचर, बलाहक, ( वारीणां वाहक:—जलाचा वाहक—मेघ ), पिशाच ( पिशितप्राशन करणारे ), बृहस्पति, वनस्पति, प्रायश्चित्त, इ०.

४५३. कर्मधारय समासासंबंधानें संस्कृत व्याकरणांतील पुढील गोष्टी मराठींमध्ये संस्मरणांय आहेत.

( अ ) महत् शब्दाचें महा असें रूप होतें. जसें:—महाराज, महादशा, महादेव, महाकाव्य, महापूजा, महालक्ष्मी, इ०.

[ अपवाद—महदंतर, महदुपकार, महत्कार्य.

( आ ) अन्नन्त शब्द द्वितीयस्थानीं असल्यास अन्त्य नकाराचा प्रायः लोप होतो. जसें—महाराज, महोक्ष ( मोठा बैल ).

( इ ) रात्रि शब्द समासान्तीं अकारान्त होतो. जसें—पूर्वरात्र, अपरात्र.

( ई ) कु ह्या बदल कांहीं उदाहरणांत आरंभी कत्, कव, आणि का, हीं, येतात. जसें:—कदन्न, कदुष्ण, कवीष्ण, कापुरुष.

४५४. बहुव्रीहि समासाचे खालील विशेष मराठींमध्ये महत्त्वाचे आहेत.

( अ ) महत् बदल प्रारंभीं प्रायः महा येतें. जसें:—महाबल ( मोठें आहे बल ज्याचें ), महाकाय. ).

अपवाद—महद्भूत, ( मोठा झालेला जो तो )

( आ ) सहवदलः प्रायः स आणि समान बदल क्वचित् स समासारंभीं येतो. जसें—सादर, सविस्मय, इ० आणि सवर्ण, सजाति, स्वरूप, इ०.

( इ ) अक्षि ( डोळा ), सखि, ( मित्र ), इत्यादि कांहीं इकारान्त शब्द समासान्तीं अकारान्त होतात. जसें:—राजीवाक्ष, मरुत्सख, पद्मनाभ ( पद्म आहे नाभींत ज्याच्या तो विष्णु ).

( ई ) अचन्त शब्द समासांतीं असतां अन्त्य नकाराचा प्रायः लोप होतो. जसें:—मनुष्यजन्मा, शरजन्मा, शेषशायी, इ०.

( उ ) समासान्तीं जाया ( स्त्री ) या शब्दाबद्दल जानि असें येतें. जसें:—जानकीजानि ( राम ) मगधभूजानि, रेवतीजानि, इ०.

( ऊ ) कांहीं समासांचे अंतीं क हें अक्षर लागतें. जसें:—रोगमूलक, पापमूलक, अल्पवयस्क, समवयस्क, ईश्वरकर्तृक इ०.

( ऋ ) अनियमितः—द्वीप ( ज्याच्या दोहोंकडून पाणी आहे ते—बेट ), अंतरीप ( बेट ) समीप ( पाण्याबराबर, जवळ ), अधिज्यधन्वा, शतधन्वा, सप्तनी ( समान पति आहे जिचा ती ), सुगंधि, सुदती ( चांगले दांत आहेत जिला ती ).

४५५. द्वंद्व समासाचीं पुढील उदाहरणें मनन करण्यास योग्य आहेत.

( अ ) कांहीं ठिकाणीं प्रथम पदांतील अन्त्य स्वर दीर्घ होतो. जसें:—मित्रावरुणौ, सूर्याचंद्रमसौ, अग्नीषोमौ.

( आ ) अनियमितः—माता + पिता = मातापितरौ, पितरौ, मातर पितरौ; जाया + पति = दंपती, जंपती, जायापती; अन्य + अन्य = अन्योन्य; पर + पर = परस्पर; स्त्री + पुमान् = स्त्रीपुंसौ; द्यौः + पृथिवी = द्यावापृथिव्यौ, दिवस्पृथिव्यौ; त्याचप्रमाणें द्यावाभूमी द्यावाक्षमे, छत्र + उपानह = छत्रोपानहम् ( समाहारद्वंद्व ), अहन् + रात्रि = अहोरात्र, दिवसरात्र, रात्रौ + दिवा = रात्रिन्दिवम् ( म० रात्रिदिवस ), इ०

टीप—अहोरात्र, दिवसरात्र, रात्रंदिवस ह्यांचा मराठीत बहुधा क्रिया-विशेषणांप्रमाणे उपयोग होतो. त्याप्रमाणेच चंद्रदिवाकरौ हा द्वंद्व समास आहे. त्याचा स्वतंत्र उपयोग मराठीत नाही. पण 'यावच्चंद्रदिवाकरौ' या वाक्यागाचा क्रियाविशेषणाप्रमाणे उपयोग होतो.

### मराठी समासविशेष.

४५६. मराठीतील अव्ययीभाव समासाचे साधारण स्वरूप वर आलेच आहे. त्याशिवाय आणखी कांहीं अनियमित उदाहरणे आढळतात. तीं अशीं:—

( अ ) नामाच्या सामान्यरूपास गणीक किंवा गणीत हा शब्द लागून ' त्या नामाने दाखविल्या जाणाऱ्या प्रत्येक व्यक्तीला ' या अर्थी कांहीं समास होतात. जसे:—वृक्षागणीक किंवा वृक्षागणीत, ( प्रत्येक वृक्षाला ), गृहागणीक, माणसागणीक, खेपेगणीत, रोमागणीक, रोमागणीत, इ०.

टीप—या उदाहरणांमध्ये येणारा गणीक किंवा गणीत शब्द गण धातूपासून झालेले रुदन्त असून त्याचा शब्दयोगी अव्ययाप्रमाणे उपयोग झाला आहे. गणीक किंवा गणीत यास एक शब्दयोगी अव्ययही म्हणण्यास हरकत दिसत नाही. तथापि दरवर्ष, प्रतिवर्ष, इत्यादि शब्दांत जसा प्रत्येक व्यक्तीचा पृथक्त्वाने निर्देश होत आहे, त्याचप्रमाणे प्रकृत शब्दांत गर्भितार्थ असल्यामुळे यांस अव्ययीभाव समास म्हटले आहे. बाकी गणीक किंवा गणीत ह्यास प्रकृत शब्दांत केवळ शब्दयोगी अव्यय असे म्हणणे व्याकरणदृष्ट्या अधिक प्रशस्त आहे.

( आ ) भारंभार, अपरंपार, वारंवार, हे अनियमित आहेत.

( इ ) हातोहात, रातोरात, हातोहातीं, हे शब्द घटनादृष्ट्या गांवोगांव, घरोघर, इ० अव्ययीभाव समासाचीं जीं मराठी उदाहरणे अंक ४२८ मध्ये दिलीं आहेत त्यांच्या सारखेच आहेत. परंतु अर्थदृष्ट्या मात्र भिन्न आहेत. हातोहात किंवा हातोहातीं म्हणजे प्रत्येक हातांत आणि रातोरात म्हणजे प्रत्येक रात्री असा अर्थ नाही, तर पहिल्याचा अर्थ एका हातांतून दुसऱ्या हातांत, जळदीनें, चलाखीनें, आणि दुसऱ्याचा अर्थ चालू रात्र संपण्यापूर्वी असा आहे हें स्मरणीय आहे. तसेंच, आपाप, आपोआप, हे शब्दही घटनादृष्ट्या तसेच पण अर्थदृष्ट्या भिन्न आहेत. आपाप किंवा आपोआप म्हणजे आपल्या आपण, स्वतःच.

( ई ). दिवसाढवळ्या हा शब्द विशेषणोत्तरपद असून क्रियाविशेषणाप्रमाणें उपयोगांत आहे. त्याचा अर्थ ढवळ्या दिवसा म्हणजे भर दिवसास अथवा भर दोनप्रहरांनीं असा आहे. तेव्हां यासही एका अनियमित अव्ययीभाव समासाचें उदाहरण म्हणण्यास हरकत नाही. अशाच प्रकारचा, घरबसल्या, हा अनियमित अव्ययीभाव समास होय.

४५७. तत्पुरुष ( व्यधिकरण म्हणजे मर्यादित अर्थाचा तत्पुरुष ) समासाचे पुढील विशेष मराठींत आढळतात.

( अ ) घोडा, कुतरा, राजा, आंबा, डोळा, गळा, चुना, कांकडा, इ० आकारान्त पुल्लिङ्गी शब्द तत्पुरुषाचे प्रथमपदीं आले असतां आकारान्त होतात. उदाहरणें:—घोडनवरा, घोडदौड, कुतरओढ, राजवाडा, राजदरबार, आंबराई, आंबरस, डोळढापें, गळफांस, गळपट्टी, गळसर, गळसरी, चुनखडी, चुनकळी, कांकडआरती, नगारखाना, इ०.

डोळढापें, गळसर, गळसरी व कांकडआरती ह्यांची डोळेढापें, गळेसर, गळेसरी, व कांकडेआरती, अशींही रूपें आढळतात.

अपवाद—घोडागाडी.

( आ ) कांहीं तत्पुरुष समासांत वरील व इतर अनेक आकारान्त पुल्लिङ्गी शब्दांचें अनेकवचन प्रथम स्थानीं आलेलें आढळतें. त्यांस मराठी अद्धल् समास म्हणण्यास हरकत नाही. पण कोणास तें नांव आवडत नसल्यास त्यांस तत्पुरुषाचीं अनियमित उदाहरणें समजावें. जसें:—घोडेवाट, घोडेराऊत, डोळेफोड, डोडेझांक, गळेकापू, गाडेवाट, गाडेउतार, सोंटेपान्हवण, कोहळेपाक, भोंपळेपाक, आरसेमहाल, कांटेझाड, कांटेघोतरा, कांटेरिंगणी, कांटेलगाम, माथेफिरू, खिसेकातरू, कज्जेदलाल, खडेफोड, कोहळेकुई, गळेल्लू किंवा गळेल्लू, इ०.

गाडेउतार ह्या रूपाबराबर गाडीउतार असेंही रूप येतें. याच प्रकारचीं मळेकरी, वांटेकरी, पहारेकरी, इ० उदाहरणें अंक ४३८ मध्ये आलीं आहेतच.

अनियमित:—डोळेफोड, आलेपाक, ओझेकरी, खातेवही, खातेबाकी, हे शब्द डोळेफोड, कोहळेपाक, वांटेकरी, ह्या शब्दांप्रमाणेंच दिसतात.

स्यांत फरक इतकाच कीं, प्रकृत अनियमित उदाहरणांतील प्रथम पदे नपुंसक लिंगी असून त्यांच्या मूळ रूपांतील फक्त अन्त्य विंदु उडाला आहे.

टीप—चुनेगच्ची, चेहेरेपट्टी, माथेशूल, इ० कांहीं ठिकाणीं चुना, चेहरा, माथा इ० शब्दांचीं प्रथम स्थानीं चुनें, चेहेरे, माथें, हीं अनेकवचनें आहेत असें वाटतें. पण ( प्रकृती स्थळां ) हीं अनेकवचनें होत, असें म्हणण्यांत कांहीं विशेष अर्थगौरव दिसत नाही, तेव्हां वरील सामासिक शब्दांत चुना, चेहरा, माथा, इ० आय पदांचे अन्त्यास केवळ एकारोदेश झाला आहे असें म्हणावें हें बरें.

( इ ) साळी, चिमणी, मेथी, माती, चोळी, पाणी, लोणी, इ० कांहीं ईकारान्त शब्द तत्पुरुषामध्ये प्रथम स्थानीं अकारान्त होतात. उदा०:—साळवाडा, चिमणवाडा, चिमणसाळ, मेथकूट, किंवा मेतकूट, मातकण, मातकाम, मातखाण, चोळखण, पाणउतार, पाणदोरी, पाणदिवड, पाणचूल, पाणकोंबडा, पाणमोटली, लोणकाप्या, लोणकढें, इ०

( ई ) वाळू, गुरूं, लेकुरूं, इ० कांहीं शब्द सुद्धां तत्पुरुष समासांत प्रथम स्थानीं अकारान्त होतात. जसें:—वाळदाणी, गुरुचरण, गुरुचराई, लेंकुरस्वभाव, गुराखी.

टीप—लेकुरस्वभाव या उदाहरणामध्ये लेंकुरूं शब्दाच्या अन्त्य स्वरांतील फरकाशिवाय आणखी उपान्त्य अक्षरामधील अ चे जागीं उकार आला आहे. आणि गुराखी हेंही उदाहरण स्मरणीय आहे. गुरूं + राखी ( राखणें या धातुपासून झालेलें स्वतंत्र कृदन्त ) + गुरराखी असें प्रकृत नियमाप्रमाणें रूप व्हावयाचें; परंतु र ह्याचे पुढें रकार आल्यामुळें उच्चारसौकर्यासाठीं मागील र चा लोप होऊन गुराखी हें रूप सिद्ध होतें.

( उ ) मिरें व सोनें हे शब्दही तत्पुरुषांत प्रथम स्थानीं अकारान्त होतात—जसें:—मिरपूड, सोनचाफा, सोनकिडा, सोनपितळ, सोनखत.

टीप १ —सोनामुखी ( सं० सुवर्णमुखी ) या ठिकाणीं सोनें शब्दाचे आकारान्त रूप आढळतें. सोना हें सुवर्ण शब्दाचें हिंदी रूप आहे.

टीप २ —या नियमास अनुसरून अलीकडील प्रचारांत एक धेडगुजरी शब्द साधला आहे. शिसपेनसिल किंवा शिसपेन या ठिकाणीं शिसें शब्दापुढें इंग्रजी शब्द येऊन समास झाला आहे, व त्यांत प्रथमपद अकारान्त झालें आहे.

( ऊ ) वरोपचार ( वरचा उपचार ) ह्या समासांत वर हें नामाप्रमाणें उपयोगांत आहे.

( ऋ ) मनदेवता, मनलज्जा, मनकामना, इ० कांहीं उदाहरणांत दोन्ही शब्द संस्कृत असून मराठीप्रमाणें समास झाला आहे. कारण उघडच आहे कीं मन शब्द मराठींत विशेष परिचयाचा असल्यामुळें त्याचें संस्कृतत्व समासांत लुप्त झालें आहे. संस्कृत नियमाप्रमाणें त्यांची मनो-देवता, मनोलज्जा, अशीं रूपें होतात हें तज्ज्ञांस स्मरेलच.

( लृ ) उपपद समासामध्ये ज्याप्रमाणें दुसरें स्थानीं अस्वतंत्र कृदन्त म्हणजे स्वतंत्रपणें उपयोगांत नसणारें कृदन्त येतें, त्याप्रमाणें तत्पुरुष समासांत अस्वतंत्र कृदन्त आरंभीं असणारे कांहीं सामासिक शब्द मराठींत आढळतात. असा प्रकार संस्कृतांत नाही. हा मराठीचाच विशेष आहे. यांतील अस्वतंत्र कृदन्त ह्रीं दिसण्यामध्ये केवळ मूळ धातूंचीच रूपें असतात. तेव्हां या प्रकारच्या तत्पुरुष समासास धातुपूर्वपद तत्पुरुष असें म्हणण्यास हरकत नाही. उदाः—कोंडवाडा, ( चुकार व त्रासदायक गुरें वगैरे कोंडावयाचा वाडा ), कोंडमारा ( कोंडण्यामुळें होणारा मारा ), सोडचिठ्ठी ( बायको, नोकर वगैरे सोडावयाची चिठ्ठी ), सोडपत्र, सोडमुंज, सांडपाणी [ सांडलेलें पाणी ], वसफुगडी ( वसल्या वसल्या घालावयाची फुगडी ), सरगांठ ( सरणारी गांठ ), सरकपडदा, जोडाक्षर, जोडनळी, जोडबंद, पडजीभ, काढशह ( कोण-तेही बुदबळ बाजूस काढून दिलेला शह ), पडकेश, चीरकाम [ चिरण्याचें काम ], खेदकाम, तासकाम, सांगकाम, इ०.

( ए ) या समासाचे प्रथम स्थानीं आपण शब्दाचें आप होतें. जसें:—आपसुख, आपमतलब, आपस्वार्थ.

[ ऐ ] पोटदुखी या समासांत अन्त्य ई संबन्ध दाखविणारी दिसते. अर्धशिशी, यामध्येही अन्त्य ई तशीच आहे. शिवाय अर्धशेशी या शब्दांत दुःख हा जो अर्थ आहे, त्यांतील दुःखार्थवाचक शब्दाचा लोप आहे. म्हणून हा लुप्तपद तत्पुरुष समास होय.

( ऐ ) अनियमितः—सासुरवाड ( सासरा + वाडी ) सासुरवास सासरें + वास, सासुरवाशीण, भावजय, ( भाऊ + जाया ), इ०

४५८. कर्मधारय समासाचे मराठीतील विशेष येणेंप्रमाणें:—

( अ ) जीं आकारान्त विशेषणें कर्मधारयाचे प्रथम स्थानीं येतात तीं



त्या वेळीं अकारान्त होतात. मात्र अशीं कृदन्तेतर विशेषणें फारच थोडें आहेत. आकारान्त कृतन्त विशेषणेंच अकारान्त झालेलीं बरींच आढळतात उदा०:—काळमांजर, तांबडमाती, अर्धमैला, अर्धकच्चा, पढतमूर्ख, उडतराऊत, कढतपाणी, उडतवातमी, मरतमढें, उपजतबुद्धि, उपजतस्वभाव, इ०.

**टीपः—**अखेरच्या उदाहरणांसंबंधानें थोडा मतभेद होण्याचा संभव आहे. पढतमूर्ख, रडतराऊत, इ० शब्दांत पढत, रडत, अशी अकारान्त कृदन्तेच आहेत असें कोणास वाटण्याचा संभव आहे. परंतु तो बरोबर दिसत नाही कारण की पढत, रडत, इ० अकारान्त कृदन्तांचा विशेषणाप्रमाणें उपयोग झालेला आढळत नाही तर हें कृदन्त केवळ अव्यय आहे. पढता, रडता, असें जें आकारान्त कृदन्त तें मात्र विशेषणरूप आहे. तेव्हां त्या आकारान्त कृदन्त विशेषणाचेंच प्रकृत सप्तसांत प्रथम स्थान अकारान्तरूप होतें असें म्हणणें हें व्यवस्थेशीर व सुयुक्तिक दिसतें. शिवाय रडता राऊत, कढतें पाणी, इ० प्रयोग प्रचलित आहेत. आतां कांहीं ठिकाणीं ह्या विशेषणांचा उपयोग चमत्कारिक दिसतो हें खरें. उपजतबुद्धि अशा सारख्या उदाहरणांत उपजती म्हणजे 'उपजण्याचे वेळची' अथवा उपजण्याचे वेळेपासून असणारी असा अर्थ केला पाहिजे, हें उघड आहे. तथापि जाती वेळ लाभता काळ, चालताकाळ, पडती दशा, इत्यादि जे प्रयोग मराठींत प्रचलित आहेत, त्यांमध्येही या विशेषणांचा असा उपयोग आढळतो. म्हणजे जाणारी, लाभता म्हणजे लाभणारा ही विशेषणें वास्तविक म्हटले म्हणजे वेळ किंवा काळ यास मूळ अर्थानें लागणारी नाहींत; तर तीं मूळ अर्थानें संपत्ति किंवा पैसा अशा सारख्या विशेषणांस योग्य रीतीनें लागतात. तथापि तीं प्रकृतस्थलीं एका प्रकारच्या लक्षणेनें दुसऱ्याच विशेषणांस लावण्यांत आलीं आहेत. अशा प्रकारच्या विशेषणांस *transferred epithets* संक्रान्त विशेषणें असें म्हणतात. उपजणारी हें मुलास लागतें हें यथार्थ आहे; तरी त्याचा संक्रान्त विशेषणासारखा उपयोग होण्यास हरकत नाही. या दृष्टीनें पढत, रडत कढत, उपजत, इ० वादविषयक समासांतील प्रथम पदें मूळ आकारान्त कृदन्तांचीं समसांतर्गत अकारान्त रूपें होत आणि म्हणूनच पढतमूर्ख, रडतराऊत, इ० शब्द बरील नियमाचीं योग्य उदाहरणें होत हें उघड आहे.

**अपवादः—**भोळानाथ, सावळाराम, गोराराम, काळाराम.

( आ ) कमी शब्द कमजास्त या ठिकाणीं अकारान्त होतो; परंतु कमीअधिक या उदाहरणांत अविकृतच असतो.

[ इ ] नातें दाखविणारे शब्द लुप्तपद कर्मधारय समासांत शरीर-संबंधवाचक उदाहरणांत प्रथम स्थानीं आले असतां त्यांस जे विकार होतात ते येणेंप्रमाणें:—

नातें दाखविणारे मूळ शब्द.	विकृत रूप.	सामासिक उदाहरणें.
चुलता	चुलत	{ चुलतभाऊ, चुलतसासरा चुलतचुलती, इ०.
मामा	मामे	मामेबहीण, मामेसासू, इ०.
आत, आते	आत	आतेभाऊ, आतेसासरा इ०.
मावशी	माऊस, मावस (क्क०)	{ माऊसभाऊ, माऊससासू, मावसबहीण, इ०.
आजा, आजी	आजे	{ आजेसासरा, आजेचीर, आजे- गुरु, इ०.
नातू, नात	नात	नातजांवई, नातसून.
पणतू, पणती	पणत	{ पणतसासरा, पणतसासू, पण- तसून, पणतजांवई, इ०.
भाचा, भाची	भाचे अ० भाच	{ भाचेजांवई, भाचेसासू, भाच- जांवई, भाचसून, इ०.
पणजा, पणजी	पणजे	पणजेसासू, पणजेसासरा, इ०.
साडू	साड	साडभाऊ (ह्याचा अर्थ साडू हाच, साडू म्हणून भाऊ).

( ई ) लुप्तपद कर्मधारयाचे कांहीं मराठी उदाहरणांत प्रथम पदाचें अनेकवचनही आढळतें. जसें:—बटाटेभात, वांगींभात, तोंडलींभात, वांगींपोहे, तोंडलींपोहे, कांदेपोहे, इ.

( उ ) कर्मधारय समासाचे विशेषणोत्तरपद, विशेषणोभयपद, आणि उपमानपूर्वपद असे प्रकार पूर्वी सांगितलेच आहेत. ह्या प्रकारांत येणारीं कांहीं मराठी उदाहरणें आहेत. विशेषणानें दाखविल्या जाणाऱ्या गुणाचें आधिक्य किंवा अतिशयत्व दाखवावयाचें असतां त्या विशेषणाची पुनरुक्ति करून किंवा त्याचेपुढें तशाच प्रकारचें दुसरें विशेषण लावून किंवा त्याचे

पुढें उपमान—शब्दाची योजना होऊन अशा प्रकारचे शब्द बनतात. त्यांस सर्वत्र समास म्हणतां येत नाहीच. तथापि ते असे:—

आंबट—आंबटढाण, आंबटढसाण, आंबटचिंच.

टीप:—कधीं कधीं पहिल्या विशेषणाची द्विरुक्ति होऊन नंतर पुढील विशेषण किंवा उपमानशब्द येतो जसे: आंबटआंबटढाण, आंबटआंबट चिंच, इ०. असेच खालील स्थळांही समजावें.

कोरा—कोराकरकरीत.

कोरडा—ठणठणीत, कोरडाटांक, कोरडाखडखडीत.

कडू—कडूजहर, कडूवीख, कडूकवंडल, कडूकारलें, कडूकाजरा.

उघडा—उघडानागडा, उघडाबोडका, उघडाबंब, उघडाधोत.

कोंवळा—कोंवळा लुसलुशीत.

काळा—काळाठिक्कर, काळाकुळकुळीत, काळाढुस्स, काळामांग, काळाकोळसा, काळाकुड, काळाकुट, काळाशिंदी, काळाबेरड, काळाकोळी, काळाढेंकूण, काळाढोण, काळीघूस.

गोरा—गोरापान, गोरांपीठ.

उभा—उभा तरतरीत, उभासोंट, उभातांठ.

गोड—गोडगोड साखर, गोडगोड दूध.

कढत—कढतकढत आग, कढतऊन,

तांबडा—तांबडालाल, तांबडाबुंद, तांबडामडक.

निवळ—निवळशंख, निवळदूध.

निळा—निळानीळ.

पांढरा—पांढरासफेत, पांढराफटक, पांढराफेक, पांढराफटफटीत, पांढरेंदूध, पांढरें पीठ.

तिखट—तिखट झणझणीत, तिखट डोंब, तिखट आग.

पिवळा—पिवळा धमक, पिवळा जरद, पिवळें रांजण, पिवळी हळद, पिवळाजर्द, पिवळा चटक, पिवळा धमधमीत.

लाल—लाललाल, लालमडक, लालगुंद, लालबुंद, लालगुंज, लाल-जोत, लाललाल तोंडलें, लाललाल पोंवळें, लाललाल रगत, लाललाल आग-

सडा—सडासोंट, सडेसोंट.

सरळ—सरळसोंट, सरळखांब.

हिरवा—हिरवागार, हिरवाचार, हिरवेंहिरवें गवत.

ओला—ओलाचिंब.

वाटोळा—वाटोळा गरगरीत, वाटोळादाणा, वाटोळागोळा, वाटोळागोटा.

लांब—लांबलचक.

जुना—जुनापुराणा, जुनापान्हा.

४५९. बहुव्रीहि समासाचे संबंधानें पुढील विशेष आढळण्यांत येतातः—

( अ ) जी थोडीं आकारान्त नामें व विशेषणें समासांत प्रथम स्थानीं येतात तीं आकारान्त होतात. जसेंः—घोडमुख्या, वांकडमान्या, पांढरपेशा.

टीप १—आपलपोट्या हा शब्द असाच ( आपला ह्या विशेषणार्थक षष्ठ्यन्तरूपाचें आकारान्त स्वरूप प्रथम येऊन झाला आहे.

टीप २—या ठिकाणीं अन्त्य या हें अक्षर पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें बहुव्रीहिचें द्योतक चिन्ह होय. पांढरपेशा या उदाहरणांत उच्चार विशेषास अनुसरून त्यांतील यकार लुप्त झाला आहे.

( आ ) धातुपूर्वपद म्हणून जो एक तत्पुरुषाचा मराठींतील विशेष प्रकार सांगितला त्याचप्रकारचा धातुपूर्वपद बहुव्रीहि समासही मराठींत काचित् आढळतो, जसेंः—सांगकाम्या, रडतोंड्या.

( इ ) माती शब्द जरी तत्पुरुषामध्ये आद्य स्थानीं अकारान्त होतो तरी मातीमोल ( मातीचें मोल आहे ज्याला, मातीच्या किंमतीचा ) या उदाहरणांतील प्रथम पद अविकृत आहे. कवडीमोल यांतही प्रथम पद अविकृत आहे.

( ई ) कांहीं आकारान्त पुल्लिगी नामांचें प्रथम पदीं अनेकवचन आलेलें आढळतेंः—काटेतोल ( काट्यानें तोल झाला आहे ज्याचा, तंतो-तंत, जोखलेलें ), आंबेमोहोर ( आंब्याच्या मोहोराप्रमाणें वास आहे ज्याला तो तांदुळांचा प्रकार; ह्या समासांत अन्त्य पद—वास—लुप्त आहे. )

( उ ) कमी शब्द प्रथम स्थानीं आकारान्त होतो. जसेंः—कमजोर, कमकुवत, कमनशीब.

( ऊ ) दक्षिणोत्तर ( दक्षिणेकडून उत्तरेकडची लांबी वगैरे ), पूर्व-पश्चिम, हे बहुव्रीहि समास मराठीत संस्मरणीय आहेत.

टीप:-या शब्दांचा ज्या वेळी क्रियाविशेषणाप्रमाणे उपयोग होतो, तेव्हा त्यांस अव्ययीभाव समास म्हणावे. जसे:-ती गादी दक्षिणोत्तर ( दक्षिणेकडून उत्तरेकडून-अर्थात लांबीच्या दृष्टीने हें बोलणें आहे ) पसर.

( ऋ ) शेंकडा, लाख, वगैरे संख्यावाचक शब्द, मण, खंडी, वगैरे मापवाचक शब्द, आणि महिना, वर्ष, वगैरे कालवाचक शब्द यांचा गणती या शब्दांशीं जेव्हां बहुव्रीहि समास होतो, तेव्हां त्या शब्दाचे अन्त्य स्वरास ओकारादेश होतो. जसे:-शेंकडोगणती [ शेंकड्यांनीं गणती आहे ज्याची ], मणोगणती, खंडोगणती, महिनोगणती वर्षोगणती, इ०.

टीप:-या शब्दांतील ओकार विकल्पानें विदुयुक्ती आढळतो. जसे:-शेंकडोगणती किंवा शेंकडोंगणती, वषोगणती किंवा वर्षोगणती, इ०

टीप २-वर्षोगणती, महिनोगणती इ० कालवाचक सामासिक शब्दांचा क्रियाविशेषणाप्रमाणे उपयोग होतो तेव्हां त्यांस अव्ययीभाव समास समजावें जसे:-तें काम वर्षोगणती ( अनेक वर्षे पर्यंत ) चाललें होतें

( लृ ) वजा ( अरबी-वजह-तज्हा, प्रकार ) हा शब्द नामाचे पुढें येऊन कांहीं बहुव्रीहि समास मराठीत होतात. जसे:-कुणव्रीवजा ( कुण-व्याच्या वजेप्रमाणें वजा म्हणजे तज्हा आहे ज्याची ) मातीवजा, शिपाईवजा, ब्राह्मणवजा, इ०

टीप १-आकारान्त पुलिंगी नामांपुढें वजा शब्द येऊन समास होतांना त्याच्या अन्त्यास एकारादेश होतो म्हणजे त्याचें दिसण्यांत अनेकवचन होतें. जसे:-खडेवजा, पंचेवजा, सुताडेवजा, तमशेवजा, ताशेवजा, इ०.

टीप २-एकारान्त नपुंसकलिंगी नामांपुढें हा वजा शब्द आला असता त्या नामांतील अन्त्य अनुनासिकाचा लोभ होतो. जसे:-सोनेवजा, रुपेवजा, थोसाळेवजा, इ०.

टीप ३-वजा शब्दान्त बहुव्रीहि समास जरी आकारान्त विशेषणें आहेत, तरी तीं विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाण विकार पावत नाहींत. जसे:-सुताडेवजा लुगडें, सुताडेवजा पीतांबर, सुताडेवजा धातें, इ०.

( ए ) सोनें याचे पुढें सळ हा शब्द येऊन सोनसळा असा बहुव्रीहि समास होतो. म्हणजे सोनें शब्द आद्य स्थानीं तत्पुरुषाप्रमाणेंच अकारान्त होतो, आणि एकंदर समास आकारान्त होतो. हा आकार बहुव्रीहि

समासद्योतक होय. सोनसळ [ सोन्याची सळ म्हणजे काडी ] हा समास तत्पुरुष आहे. परंतु सोनसळा [ सोन्याची सळ आहे ज्यामध्ये ] हा बहुव्रीहि होय.

. ४६०. द्वंद्व समासाच्या मराठीतील विशेषांचें सविस्तर विवरण. पूर्वी आलेंच आहे. द्वंद्व समासांतील पदांचे क्रमासंबंधानें संस्कृत व मराठी या दोन्ही व्याकरणांत कांहीं नियम देण्याची पुरातन चाल दिसते. ते फारसे पाळले जातात असें नाहीं; तर त्यांस अनेक अपवाद आढळतात. परंतु नवीन समास बनविण्याचे कामीं त्यांचा उपयोग होण्यासारखा आहे म्हणून ते येथें देतो. आणि म्हणूनच त्यांस नियम म्हणण्यापेक्षां सूचना म्हणणें बरें.

( अ ) वर्ण व जाति यांचीं नांवें उच्चनीचतेच्या क्रमानें यावीं.

( आ ) भावांच्या नांवांचा निर्देश ज्येष्ठकनिष्ठत्वाचे क्रमास अनुसरून असावा.

( इ ) कोणत्याहि प्रकारच्या नामांचा समास करावयाचा असतां त्याच्या प्रधानाप्रधानते कडे लक्ष पुरवून प्रधान नामास आद्य स्थान द्यावें व बाकीचीं त्यांच्या त्यांच्या योग्यतेप्रमाणें मागे पुढें बसवावीं.

( ई ) भिन्न लिंगांच्या नामांचा समास करतांना पुल्लिंग, स्त्रीलिंग, व नपुंसकलिंग हा क्रम ठेवावा.

( उ ) आक्षेपांचीं नांवें वय, मान, ममता, इत्यादि दृष्टीपैकीं कोणत्यातरी एका दृष्टीनें क्रमवार यावीं.

( ऊ ) आंखूड नांव प्रथम यावें लांब नांव नंतर यावें. ही सूचना प्रथम अमलांत आणून नंतर वरील सूचनाकडे होतां होईल तितकें लक्ष द्यावें.

द्वंद्व समासाचीं जीं अनेक उदाहरणें पूर्वी दिलीं आहेत, त्यांवरून वरील सूचनांस प्रचलित भाषेंत कितपत मान मिळत आहे हें विद्यार्थ्यांस समजेल. तथापि इतकें खरें कीं, भाषेस नीटनेटकें रूप द्यावयाचें असल्यास नवीन सामासिक शब्द घडवितांना या सूचनांकडे लक्ष देणें इष्ट आहे.

## समासासंबंधाच्या सर्व साधारण गोष्टी.

४६१ कांहीं समासांमध्ये संख्यावाचक किंवा गणनावाचक विशेषणें आद्य स्थानीं यावयाचीं असतां त्यांचीं विकृत रूपें होतात. त्यांपैकीं कांहीं पुढें देतोः—

गणनावाचक.	विकृतरूप.	उदाहरण.
दोन	दु	दुषड, दुषडी, दुफळी, दुप्पट, इ०.
तीन	{ ति तिर	तिफण, तिमजळी, तिकोनी, तिरपगडें, तिरकाठी, तिरधेल.
चार	चौ, चव	{ चौघडी, चौताल, चौफळा, चवकडा, चौकडा, चवकट, चौकट.
पांच	पंच	पंचक्रोशी पंचखाजें, पंचपाळें.
सहा	छ +	छदाम, छटांक, छकडी.
दहा	दस	दसकडी, दसनहाण, दसप्यादा.
बारा	बार	बारभाई, बारमास, बारमाह.
सोळा	सोळ	सोळन्हाण, सोळवंड.

+ टीप—याचें छतार (सतार) असें एक जोशीबुवांनीं उदाहरण दिलें आहे. (प्रौढबोध. क० ३६५. पण तें अज्ञानमूलक आहे. सतार ह्या शब्दाचें मुळरूप जोशीबुवा समजतात त्याप्रमाणें छतार म्हणजे सहा तारांचें (वाद्य) असें नाहीं; तर सेतार (से म्हणजे फारसींत तीन, तेव्हां तीन तारांचें (वाद्य) असें आहे. यावरून, सतारीस प्रथम तीनच तारा लावीत असत, हा इतिहासही समजतो. हा शब्द अशा प्रकारें विशेष महत्त्वाचा असल्यामुळें छतार हा गैरसमज मुद्दाम घालवावा लागला.

४६२. एकाच समासांत येणारे सर्व शब्द एकाच भाषेतून आलेले असावे. निरनिराळ्या भाषांतून आलेल्या शब्दांचा समास सहसा करूं नये. हा सामान्य नियम होय. परंतु यास अपवाद पुष्कळच येतात. जसें—शाळामास्तर, आगबोट, मनमुरार, दिवाबत्ती, तारमास्तर, डाकघर, पायाशुद्ध, इ०.

अशा प्रकारचीं अनेक उदाहरणें पूर्वीं आलीं आहेत. ह्या संबधानें इत्केंच लक्षांत ठेवावयाचें कीं असे समास जरूरीच्या वेळीं आपोआप अस्ति-

त्वांत येतात. इलाखाधिपति, शाळामास्तर, तारमास्तर, जिल्हासभा, पोस्ट-स्वर्च, रेलवेभाडे, पैसाफंड, इ० जे अनेक शब्द नवीन परिस्थितीस अनुसरून अस्तित्वांत येऊन भाषेत रूढ होतात, त्यांचा स्वीकार कांहीं झाले तरी केलाच पाहिजे. तथापि होतां होईल तों विजातीय म्हणजे निरनिराळ्या भाषांतून आलेल्या शब्दांचा समास न करणें हें भाषादृष्ट्या अधिक श्रेयस्कार आहे त्यांस संशय नाही.

४६३. कधीं कधीं एकच समास अर्थानुरोधानें अनेक प्रकारें सोड, वावा लागतो, म्हणजे त्याचा निरनिराळ्या जागीं अर्थास अनुसरून निरनिराळा विग्रह करावा लागतो. जसें:— त्रिनयन म्हणजे तीन डोळे असा अर्थ असतां त्रिनयन हा संख्यापूर्वपद कर्मधारय म्हणजे द्विगु समास होय. पणु त्रिनयन म्हणजे तीन नयन आहेत ज्याला तो शंकर असा अर्थ असतां तो बहुव्रीहि समास होय. त्याचप्रमाणें सत्यव्रत ह्याचे तीन विग्रह शक्य आहेत. पहिला—सत्याचें व्रत, दुसरा—सत्य असें व्रत, आणि तिसरा—सत्य आहे व्रत ज्याचें. या विग्रहांस अनुसरून सत्य व्रत ह्यास अनुक्रमें तत्पुरुष, कर्मधारय, व बहुव्रीहि हीं नांवें दिलीं पाहिजेत. ह्यांपैकीं विशिष्ट स्थळीं त्याचा विग्रह कसा करावा व त्यास कोणतें नांव द्यावें हा प्रश्न मगल्या पुढल्या संबंधावरून ठरविला पाहिजे. ह्याच्या उलट कधीं कधीं असेंही होतें कीं, अर्थामध्यें फरक न होतां एकाच सामासिक शब्दाचे एकाच स्थळीं दोन विग्रह संभवतात. जसें:—लक्ष्मीकांत म्हणजे लक्ष्मीचा कांत किंवा लक्ष्मी आहे कांता ज्याची. पहिल्या विग्रहास अनुसरून लक्ष्मीकांत हा तत्पुरुष समास होय; आणि दुसऱ्यास अनुसरून तो बहुव्रीहि होय. अशा ठिकाणीं दोन्ही विग्रह सारखेच ग्राह्य असल्यामुळें कोणताही विग्रह केला तरी हरकत नाही.

४६४. ज्या शब्दांचा समास करावयाचा असतो ते संधिनियमाप्रमाणें जोडले पाहिजेत. हा नियम संस्कृत सामासिक शब्दांत मात्र अवश्य पाळला पाहिजे व तो तसा पाळलेलाही आढळतो. मात्र मराठी कान्या-मध्ये छंदास अनुसरून संधिरहित संस्कृत समासही कधीं कधीं आढळतात. तरी असा प्रकार केवळ गौणच होय. उदा०:—स्वपदाब्जीं मन्मानस-भृंग रमो उगउं दे कृपा—अरुणा—मोरोपंत. म्हणे उपहार करून उदकास भेतां, तरी निद्रा—आळस येईल आतां—महीपति.



परंतु संस्कृतेतर सामासिक शब्दांत कधीं कधीं जरी संस्कृत नियमानुसार संधि झालेला आढळला, तरी बहुधा संधि झाल्याशिवाय समास होतो असें मागील शेंकडों उदाहरणांवरून कळून येईल. धुळाक्षर, जोडाक्षर, वरोपचार, इत्यादि कांहीं उदाहरणांत योग्य संधि झाला आहे. पण तोंड ओळख, गोडेढतार, वेअकळ, नाउमेद, नेआण, चढउतार, पैसाअडका, कमीअधिक, अधिकउणा, इ० अनेक उदाहरणें संधिहीन आहेत हें उघड आहे. आणि अन्य कांहीं ठिकाणीं जर संधि झालेला आढळला तर तो बहुधा पररूप संधि होतो.

४६५. मराठीमध्ये अनेक शब्द असे आहेत कीं, ते जरी मूळ संस्कृत समासांपासून निघाले असल्यामुळें वास्तविक समास होत, तरी त्यांचें रूप इतकें छिन्नभिन्न झालेलें आहे कीं, मराठीमध्ये त्यांस आतां समास म्हणणेंही अडचणीचेंच झालें आहे. त्यांतील पदांची स्वतंत्र ओळख स्पष्टपणें होत नाहीं आणि त्यांचें सामासिकत्व केवळ संस्कृतानभिज्ञ मनुष्यास पटावयाचें नाही. ह्यामुळें त्यांचा तद्धित शब्दांमध्येच अन्तर्भाव होणें रास्त आहे. उदाहरणार्थ, घंगाळ हा शब्द घ्या. हा मळ गंगा + आलय = गंगालय या संस्कृत शब्दापासून आला आहे. परंतु गंगा ह्याचें. घंगा आणि आलय. ह्याचें आळ असें विकृतरूप होऊन घंगाळ हा शब्द झाला आहे. त्याचप्रमाणें हिमकाल या पासून हिंवाळा हा शब्द झाला, पण हिंवाळा ह्या शब्दांत काल ह्याचा पत्ता संस्कृतानभिज्ञ मनुष्यास कसा लागावा! तेव्हां हिंवाळा या शब्दास आळा हा प्रत्यय लागून हिंवाळा शब्द झाला आहे, असेंच मराठीचे दृष्टीनें म्हणणें चांगलें. तसेंच गंगा शब्दास आळ प्रत्यय लागून गंगाळ, घंगाळ, असे शब्द झाले असेंच म्हटलें पाहिजे.

## अध्याय ८.

### अभ्यस्त शब्द.

४६६. अभ्यस्त शब्द हा साधित शब्दांचा अखेरचा प्रकार होय. उपसर्गघटित, प्रत्ययघटित, आणि समासघटित, ह्या तीन प्रकारांचें विवेचन

येथपर्यंत झालें. अभ्यस्त शब्दांचा विचार या ग्रंथांत प्रसंगोपात्त थोडासा आलेलाच आहे. तथापि त्यांचें एकत्र व व्यवस्थित विवेचन होणें इष्ट आहे. म्हणून या अध्यायांत त्यांचें दिग्दर्शन करावयाचें आहे. ज्या-प्रमाणें समासांचें विवेचन जातिदृष्ट्या पूर्ण असतें त्याचप्रमाणें अभ्यस्त शब्दांच्या निरनिराळ्या जाति म्हणजे त्यांचे वेगळे वेगळे सांचे होतां होईल तों पूर्णपणें सांगावयाचें. उपसर्ग व प्रत्यय ह्यांचा ज्याप्रमाणें सविस्तर व्यक्तिशः संग्रह करण्याचा प्रयत्न केला आहे, त्याप्रमाणें अभ्यस्त शब्दांची यादी देण्याचा उद्देश नाही व तशी यादी अवश्यही नाही. म्हणून या अध्यायांत फार तर शब्दांचा अभ्यास म्हणजे पूर्णपणें द्विरुक्ति किंवा पुनरुल्लेख किंवा अंशतः पुनरुल्लेख कोणकोणत्या प्रकारें होतो आणि तो कोणकोणत्या अर्थी होतो एवढेंच पहावयाचें आहे. या प्रकरणाचा दादोबांनीं आपल्या पूरणिकेंत बराच विस्तारपूर्वक विचार केला आहे. तथापि त्यांनीं ह्या शब्दांचें शास्त्रीयदृष्ट्या होतां होईल तितकें सुव्यवस्थित वर्गीकरण करण्याचा प्रयत्न केलेला दिसत नाही. हा अध्याय मुख्यतः पूरणिकेच्याच आधारानें लिहिला असून त्यांत तसें वर्गीकरण करण्याचा प्रयत्न केला आहे.

४६७. अभ्यस्त शब्दांचे मुख्य प्रकार तीन आहेत. पूर्णाभ्यस्त, अंशाभ्यस्त आणि अनुकरणवाचक.

४६८. जेव्हां एक संबध शब्द लागोपाठ बहुधा दोनदां किंवा कधीं कधीं तीन चार वेळही उपयोगांत येतो, म्हणजे त्याचा तितक्यानदां लागोपाठ उल्लेख होतो, तेव्हां त्या अभ्यस्त शब्दास पूर्णाभ्यस्त म्हणतात. जसें:— घरघर, तोतोतो, इ०.

४६९. एका शब्दाचे मागें किंवा पुढें त्याच्याशीं एक दोन अक्षरांचें यमक जुळणारा किंवा निदान एकाद्या व्यंजनाचा अनुप्रास जुळणारा दुसरा शब्द जोडण्यांत येऊन जो एक शब्द तयार होतो, त्यास अंशाभ्यस्त शब्द असें म्हणतात. या ठिकाणच्या मूळ शब्दाशीं यमक जुळणारा अथवा अनुप्रास जुळणारा जो नवीन शब्द त्याचे मागें किंवा पुढें येतो, तो प्रचलि भाषेंत रूढ नसला किंवा त्याला कांहीं अर्थ नसला तरी त्यास हरकत नाही. जसें:— दाणादुणा, लहानसहान, शेजारीपाजारी, इ०.

४७०. या जगांत जे अनेक ध्वनि ऐकूं येतात ते ध्वनि दाखविणारी अव्ययें बहुधा दोनदां किंवा तिनदां लागोपाठ उच्चारून जे ध्वनिद्योतक शब्द तयार होतात, त्यांस अनुकरणवाचक शब्द असें म्हणतात. जसे:—कटकट, फटफटां, कडकडून इ०.

आतां या तीन प्रकारच्या शब्दांच्या पोटभेदांकडे वळूं.

टीप—अभ्यस्त शब्दांसंबंधानें एक गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे. ती अशी. सामासिक शब्द ज्याप्रमाणें, नामें, विशेषणें, किंवा अव्ययें असतात तरी त्यांचा साधनिकेच्या दृष्टीनें स्वतंत्रपणें विचार करितात, त्याचप्रमाणें अभ्यस्त शब्दांपैकीं बरेंच शब्द सामासिक शब्द आहेत. तथापि साधनिकेच्या दृष्टीनें व स्वरूपाचे दृष्टीनें त्यांचा येथें स्वतंत्रपणें विचार करावयाचा आहे.

### पूर्णाभ्यस्त शब्द.

४७१. ह्या शब्दांचे अनेक प्रकार आढळतात. कधीं कधीं संबंध शब्द जशाचा तसा पुन्हा येऊन त्या दोहों मिळून एक शब्द होतो. आणि कधीं कधीं दोन उक्तींमध्ये एखादें अक्षर घुसतें. ह्या सर्वांचे आतां सोदाहरण निरूपण करूं.

४७२. नामांची पुनरुक्ति पुढील अर्थी होते.

( १ ) नामानें दाखविल्या जाणाऱ्या वस्तूचा पृथक् पृथक् निर्देश. उदाहरणें:—मी घरघर ( प्रत्येक घरीं ) हिंडलों, परंतु मला तो मुलगा आढळला नाहीं; कवडीकवडी, ( एक एक कवडी करून ) माया जोडी; गांवगांव, देशदेश, झाडझाड, इ०.

टीप १—या द्विरुक्त शब्दांचा नामांप्रमाणें व विशेषणांप्रमाणें उपयोग झाल्यास त्यांस कर्मधारय आणि क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोग झाल्यास त्यांस अव्ययीभाव समास म्हणावें. जसे:—त्याणें घरघर तपासलें, रामानें रानरान हुडकिलें तो शिंपी बोटबोट कापड चोरितो, त्याचें काळिज तिळतिळ तुटतें, ती डबऱ्यांतून ओंजळ ओंजळ पाणी भरते, या उदाहरणांत घरघर आणि रानरान ( प्रत्येक घर आणि प्रत्येक रान या अर्थी ) हे कर्मधारय समास होत; आणि बोटबोट ( बोटभर बोटभर, थोडथोडे ) आणि ओंजळओंजळ ( ओंजळीनें ओंजळीनें, आधीं एक ओंजळ नंतर दुसरी ओंजळ ह्याप्रमाणें ) व तीळतिळ ( थोडथोडे ) हीं क्रियाविशेषण अव्ययें असल्यामुळे अव्ययीभाव समासाचीं उदाहरणें होत.

टापि— २—ह्या शब्दांची गांवोगांव, देशोदेश, घरोघर, गांवोगांव, देशोदेशी दिवसानादिवस, घरानघर, इ० रूपें आढळतात हें समासप्रकरणी सांगितलेंच आहे तेथें पहावें.

( २ ) अतिशयता किंवा अतिशयार्थः— त्याणें त्याचे हालहाल ( फार हाल ) केले, मग तिला घामघाम ( फारच घाम ) फुटला, त्याचीं तेथें वाहवा वाहवा ( फार वाहवा ) झाली, इ०.

( ३ ) अन्योन्य संबंध, एकजातीयत्व, किंवा पृथक्त्व, ह्या अर्थी दोन वस्तूंसंबंधानें पृथक्त्वानें बोलावयाचें असल्यास बहुवचनीं प्रयोग आढळतो; पण समुच्चयाचे दृष्टीनें बोलावयाचे असल्यास बहुवचनीं प्रयोग होतो; आणि दोहोंपेक्षां जास्त वस्तूंसंबंधानें बोलावयाचें असतां बहुवचनीं प्रयोग आढळतो. जसें:— बहिणबहिण ( परस्पर संबंध, पृथक्त्वानें दोन बहिणी ) मिळाली म्हणजे सासरच्या गोष्टी चालतात, सवती-सवती ( परस्पर संबंध, एकाच नवऱ्याच्या दोन किंवा अधिक बायका समुच्चयदृष्ट्या, ) बायकाबायका ( एकजातीयत्व, अनेक बायका ) मिळाल्या म्हणजे जसें काहीं बाजार भरल्यासारखें होतें, त्यांतून आंबे आंबे ( एकजातिय, अनेक आंबे ) निराळे काढ, इ०.

( ४ ) पृथक्त्वपूर्वक अनेक वस्तूंच्या समुच्चयाचा निर्देश; येथें सदोदित अनेकवचनींच प्रयोग होतो. जसें:—त्या शूरानें आपल्या तलवारीनें त्या दुष्टाचे तुकडे तुकडे केले, त्या मारानें त्याचीं हाडें हाडें अगदीं मऊ होऊन गेलीं, इ०.

( ५ ) अनुक्रम, सजातीयत्व, इ०—त्याणें त्या ग्रंथाचें पान पान किंवा प्रकरण प्रकरण चाळून पाहिलें इ०.

टीप १—पूर्णाभ्यस्त नामांस विभक्तिप्रत्यय लावण्याचे तीन प्रकार आहेत. बहिः—नामाच्या प्रत्येक उक्तीस प्रत्यय लावणें. जसें:—ब्राह्मणाला ब्राह्मणाला, पौरांना पारांनीं, माणसाचा माणसाचा, इ०. हे दुसरा—नामाच्या पहिल्या उक्तीचें सामान्यरूप करून फक्त दुसऱ्या उक्तीसच प्रत्यय लावणें, जसें:—माच्या भाच्यानें, गुरागुराला, उवाउवांनीं, भांड्या भांड्यांत, इ०. हे दोन्ही प्रकार सर्व पूर्णाभ्यस्त नामांस सारखेच लागू पडतात. परंतु पुढील तिसरा प्रकार कांहींसच लागतो; इतरांस लागत नाहीं. तिसरा—पूर्णाभ्यस्त नामाच्या फक्त दुसऱ्या उक्तीसच विभक्तिप्रत्यय लागणें म्हणजे पहिली उक्ति निवळ अविकृत राहून संबंध शब्दाचे अंती विभक्तिप्रत्यय लागणें. जसें:—वाघवाघास, नदीनदीचा, लेंकलेंकाचा, जीम—

जिभेला, रोगरोगानें, इ० हा प्रकार कोणत्याही आकारान्त आणि पुल्लिङ्गी व नपुंसकलिङ्गी ईकारान्त या नामांस मुळाच लागू पडत नाही. सोंसाट्यानें, जागा-जागेत, न्हावीन्हाव्यांत, लोणीलोण्याचा, इ० प्रयोग कधीच आढळत नाहीत. तेव्हां या सर्व शब्दांचा वरील दोन प्रकारांपैकी कोणत्या तरी एका प्रकारानें विभक्तिप्रत्यय लाविले पाहिजेत. तसेंच शब्द वर्ज करून ज्या इतर अन्याचे शब्दांस हा प्रकार लागू होतो, त्यांपैकीं सुद्धां द्व्यक्षरी शब्दांस तो लागू पडतो. अधिकाक्षरी शब्द कोणत्याही अन्याचे व कोणत्याही लिङ्गी जरी असले, तरी ते या तिसऱ्या प्रकारांत कधीही येत नाहीत. हे सर्व शब्द बहुधा दुसऱ्या प्रकाराप्रमाणें व क्वचित् पहिल्या प्रकाराप्रमाणें चाळतात. जसें:—सोंट्यासोंट्यानें, जागा-जागेत, न्हाव्यान्हाव्यांत, लोण्यालोण्याचा, कुरणाकुरणाला, रजपुतारजपुतानें, इ०.

४७३. सर्वनामाची पुनरुक्ति नामाप्रमाणेंच समजावी. पुनरुक्त सर्वनामाचे अर्थ व उदाहरणें सर्वनामाचे अध्ययांत आली आहेतच, तेथें पहावीं.

४७४. विशेषणांचीही पुनरुक्ति विशेषणाध्यायांत आली आहेच. तथापि गुणवाचक विशेषणासंबंधाच्या कांहीं गोष्टी विशेषें करून सांगायच्या आहेत, त्या अशा:—

[ १ ] त्या त्या गुणांनीं युक्त वस्तूंचीं इतर तत्सदृश किंवा तद्गुणीय वस्तूंतून निवड दाखविण्यासाठीं गुणवाचक विशेषणाची पुनरुक्ति होते. जसें:—ह्या भिकाऱ्यांपैकीं आंधळा आंधळा, लंगडालंगडा, अशांस मात्र भिक्षा घाल, ह्या लोकांपैकीं गेरेगेरे तितके इंग्रज आणि काळेकाळे तितके नीग्रो, इ०

[ २ ] एखाद्या गुणाचें उत्तरोत्तर म्हणजे क्रमाक्रमानें होणारें आधिक्य किंवा न्यूनत्व गुणविशेषणांचे पुनरुक्तीनें कधीं कधीं व्यक्त होते. जसें:—वातावरण वरवर विरलविरल होत जातें, मुळाकडे उंस गोड गोड असतो, दिवसेंदिवस त्याचें दुखणें जडजड होत गेलें, इ०.

[ ३ ] कधीं कधीं परंपरा, पौनःपुन्य, आधिक्य, इत्यादि अर्थाची छटा गुणविशेषणांचे पुनरुक्तींत आढळते. जसें:—गोडगोड बोलून आपलें काम करून घेतो, या झाडावर मोठमोठे आंबे लागले आहेत, हें बारीक-बारीक लिहिलें आहे, इ०.

[ ४ ] कोठें कोठें नुसतेंच गुणाधिक्य ध्वनित असतें. जसें:—हा रंग लाललाल आहे, ही कढी आंबटआंबट झाली आहे, आजचें ताक घण-घण आहे, इ०.

[ ५ ] कांहीं आकारान्त विशेषणांची पुनरुक्ति होतांना त्याच्या प्रथमोक्तींत तें विकल्पानें अकारान्त होतें. जसें:—थोडाथोडा, थोडथोडा, मोठामोठा, मोठमोठा; इ०.

[ ६ ] कधीं कधीं प्रथमोक्तीमध्ये त्र्यक्षरी शब्दाचे अन्याक्षराचा लोप होतो आणि उपान्याक्षर आकारान्त असल्यास तें अकारान्त होतें. जसें:—निरनिराळा, वेगवेगळा, भलभलते.

४७५. क्रियापदांची पुनरुक्ति पुढील अर्थी होते:—

( १ ) पौनःपुन्य, आधिक्य, इ:—ते देतील देतील तर किती देतील; तो लिहितो लिहितो, पण अद्याप त्याचें अक्षर वळत नाही; तो गातोगातो तरी किती, इ०.

( २ ) संशय, अनिश्चय, वानवा:—मी जाईन जाईन म्हणतों, पण जाईन तेव्हां खरें; ते मुलीला सासरीं नेऊंनेऊं म्हणतात; केलेंकेलें, न केलें न केलें, असा त्याचा निष्काळजी स्वभाव आहे; इ०.

( ३ ) सातत्य:—बसावेंबसावें तरी कोठपर्यंत, तुम्हीं चालतां चालतां तरी केव्हांपासून, आला आला प्राणि जन्मासि आला, गेला गेला बापुडा व्यर्थ गेला.

( ४ ) द्वितीय पुरुषी आज्ञार्थी क्रियापदांची पुनरुक्ति होते त्यावेळीं आदर, त्वरा, आग्रहपूर्वक, विनंति. अनादार इ० अर्थ सुचविले जातात. जसें:—घेईं घेईं माझे वाचे गोड नाम राघवाचें, भजभज भवजलधि-माजि मनुजा शिवाला, उलट उलट माघारा प्राण्या फिर गोते खाशी, जो जा हो चालता, इ०.

४७६. सहायक्रियापदांचे घटनेमध्ये उपयोगी पडणारीं कृदन्ते म्हणजे धातुसाधितेही पुनरुक्त होतात त्यांचे अर्थ बहुतेक वर दिलेल्या क्रिया-पदांच्या पुनरुक्तीसारखेच आहेत. बहुतेक सर्व प्रकारचीं उदाहरणें खालीं देतो:—

तो हंसतहंसत बोलतो, त्यानें आपला धडा चुकतचुकत म्हटला, तो उडतउडत चालतो, इ०.

तो मुलगा चालतांचालतां थकला, पाहतांपाहतां चाकू नाहींसां झाला, बोलतांबोलतां पहाट झाली, इ०.

मी त्याला सांगूनसांगून दमलों, मीं त्याला पढवूनपढवून पाहिलें, तो मार खाऊन खाऊन निगरगट झाला आहे, इ०.

टीप—ह्या सर्व पुनरुक्त कृदन्तांमध्ये प्रथमोक्तीचे स्थानीं केवळ मूळ घातूही विकल्पानें आढळतो. जसें:—देखतदेखत किं० देखदेखत, पळतां पळतां किं० पळपळतां, जेवतां जेवतां किं० जेवजेवतां, मारूनमारून किं० मारमारून, तोडूनतोडून किं० तोडतोडून, इ०.

४७७. धातुसाधित नामें पुनरुक्त होतात तेव्हां त्यांस बहुधा पौनः—पुन्य किंवा अतिशयत्व हाच अर्थ असतो. जसें:—खाणेंखाणें म्हणजे किती, बोलण्याबोलण्यांत तरी प्रकार असतात, माझी नुसती जाजा येथे झाली, त्याची सारखी देदे चालली आहे.

टीप:—अकारांत धातुसाधित नामांच्या पुनरुक्तरूपांतील प्रथमोक्तीचे अन्त्यास आ असा आदेश करण्याचा प्रचार या भाषेत फार आहे. जस:—मारामार, धांवाधांव, ओरडाओरड, फिरवाफिरव, ताणाताण, चुकवाचुकव, इ०

४७८. क्रियाविशेषणांची पुनरुक्ति बहुधा पौनःपुन्य, उत्तरोत्तर न्यूनाधिभ्य, इत्यादि अर्थीं होते. जसें:—हळूहळू, लौकरलौकर, दूरदूर, आतांआतां, जेव्हांजेव्हां, वरवर, खालींखालीं, पुढेंपुढें, मधूनमधून, बाहेरूनबाहेरून, जिकडेजिकडे—तिकडेतिकडे, पुन्हापुन्हा, कधींकधीं, कुठेकुठे, केव्हांकेव्हां इ०

टीप—कांहीं पुनरुक्त क्रियाविशेषणांचे प्रथमोक्तींत अन्त्य स्वरास ओका-शदेश होतो. जसें:—बरोबर अथवा बराबर, मधोमध मागोमाग, तंतोतंत, हालो-हाल, इ०. उदाहरणें:—हें उदाहरण बरोबर आहे, तें लांकूड मधोमध ठेव, तीं घरे समोरासमोर आहेत, इ०.

टीप—समोरासमोर यांत फक्त आकारादेश होतो.

४७९. वरील टिपेंत सांगितलेलीं अव्ययें शब्दयोगी अव्ययांप्रमाणेंही उपयोगांत येतात, या शब्दयोगी अव्ययांशिवाय इतरांची पुनरुक्ति होत

[ इ ] अव्ययांची अशा प्रकारची द्विरुक्ति चे किंवा च्या ह्यांचे जागी ले किंवा त्या हें अक्षर येऊनही होत्ये. जसें:—वरलेवर किं० वरल्यावर, खालल्याखालीं, मागलेमाणें, मधल्यामध्ये, इ०.

( ई ) या सर्व रूपांचा उपयोग:—त्या त्या अव्ययानें निर्दिष्ट होणाऱ्या प्रदेशाची अन्यव्यावृत्ति म्हणजे इतर सर्वास सोडून त्याचाच स्वीकार कर्तव्य असतां प्रचलित भाषेत या शब्दांचा उपयोग होतो. जसें:—त्यानें तो चेंडू वरच्यावर झेलला, त्यांनीं तो गुन्हा आंतल्या आंत जिरविला, मी त्याला पाहून मागचेमाणें परतलों, ह्याप्रमाणें त्याच्या पुढील पात्र पुढच्या-पुढेंच लांबविण्यांत आले, इ०.

### अंशभ्यास्त शब्द.

४८५. त्यांचें साधारण स्वरूप वर [ अंक ४६९ मध्ये ] सांगितलेंच आहे. या शब्दांपैकी काहींचा उल्लेख समाहारद्वंद्व समासाचे विवेचनांत आला आहे. तथापि या प्रसंगी त्या व तत्सदृश इतर शब्दांकडे निरा-ळ्याच दृष्टीनें पहावयाचें असल्यामुळें त्यांची द्विरुक्ति झाल्यास तिला दोष देतां कामा नये हें उघड आहे. असें आहे तरी होतां होईल तों द्विरुक्ति टाळूनच पुढील विवेचन करण्याचा प्रयत्न केला आहे. अंशभ्यास्त शब्द साधण्याचे पुढील प्रकार आढळतात.

[ अ ] ज्या ठिकाणीं दोन्ही शब्द अर्थवान् असून फक्त एक दोन अक्षरांचें यमक जुळणारे असतात, म्हणजे ज्यांच्या आरंभीचीं एकदोन अक्षरे भिन्न असून अखेरचीं एकदोन अक्षरे एकच असतात ते. जसें:—

नामें:—लाडीगोडी, ओळखदेख, आगतस्वागत, ख्यालीखुशाली.

विशेषणें:—फुटकातुटका, असातसा, इतकातितका, अमूकतमूक, उलटासुलटा, आरतापरता, उघडानागडा.

धातु:—पारखणेंसुलाखणें; समजणेंउमजणें, बोलणेंचालणें.

अव्ययें:—वेडेंवांकडें, इकडेतिकडे, जेव्हांतेव्हां, कधींमधीं, सदासर्वदा, जिकडेतिकडे, येथेंतेथें, समजूनउमजून, अधींमधीं, अध्यांतमध्यांत, इ०.

टीप १—या वरील उदाहरणांचा अर्थ दोन्ही दळांचे अर्थापेक्षां भिन्न नाही. मात्र अशा प्रकारच्या कांहीं अव्ययांचा अर्थ दोन्ही दळांचा अर्थाहून कांहींसा भिन्न असल्यामुळें सांगितला पाहिजे. जेव्हांतेव्हां, जेथेंतेथें, जिकडेतिकडे, इ० जी



संबंधी व अनुसंबंधी ह्याचे जोडीने बनली आहेत, त्यांचा अर्थ केवळ त्या संबंधी व अनुसंबंधीचे अर्थापासून स्पष्ट समजत नाही. जेव्हांतेव्हां=सदोदित; जेथे जिकडेतिकडे=सर्वत्र; इ० असा ह्या संबंधी व अनुसंबंधी ह्यांचे जोड्यांपासून साकल्याचा अर्थ निष्पन्न होतो हे उघड आहे.

[ आ ] अंशाभ्यस्त शब्दांचे दळांपैकीं कधीं कधीं पहिलें किंवा दुसरें कोणतें तरी एक दळ अर्थहीन असतें; परंतु त्याचें अर्थवान् दळाशीं एकदोन अक्षरांचे यमक जुळतें.

नामें:—शेजारीपाजारी, अडोशीपडोशी, दाणादुणा, सोयराधायरा, भिकारीटाकारी, ओखळपाखळ.

विशेषणें:—चाडजूड, खराखुरा, उधारपाधार, अर्धासुर्धा, औरस-चौरस, आंबटचिंबट, अचकटविचकट, अघळपघळ, आडवातिडवा, अक्राळविक्राळ.

धातु:—आंजरणेंगोंजरणें, अरतणेंपरतणें, झाडणेंझुडणें, अडणेंभिडणें, जळफळणें, धुसमुसणें.

अव्ययें:—वरील नामविशेषणांपैकीं ज्यांचा क्रियाविशेषणांप्रमाणें, उपयोग होतो. तीं त्यावेळीं, येथेंही दाखवितां येतात.

टीप—या शब्दांचे अर्थामध्ये अर्थवान् दळानें दाखविला जाणारा व तशाच प्रकारचा आणखी अर्थ इतक्याचा समावेश होतो. म्हणजे अर्थवान् दळानें दाखविल्या जाणाऱ्या अर्थाची मर्यादा आसपासच्या प्रदेशावर थोडीशी वाढविण्यांत येते. म्हणूनच वरील नामांस समाहारद्वंद्व समासांत घातले आहे. पण इतर शब्दांस तसें कवितां येत नाही. म्हणून त्यांस वाटेल तर अर्थसादृश्यदृष्ट्या समाहारक विशेषणें धातु, किंवा अव्यय म्हणावें.

कधीं कधीं अर्थवान् दळापासून अर्थहीन दळ कांहीं नियमितपणें साधतें.

[ १ ] अर्थवान् शब्द प्रथम येऊन त्याचे आद्याक्षराचे जागीं बि किंवा गि हें अक्षर येऊन तोच शब्द पुन्हा येतो. अशा प्रकारें सर्वनामांवांचून सर्व प्रकारच्या व्ययी शब्दांपासून अंशाभ्यस्त शब्द तयार होतात. पहिल्या अर्थवान् दळाचे आद्याक्षरांत बिंदु असल्यास तो अर्थहीन दळाचे आद्य बि किंवा गि ह्या अक्षरावरही येतो [ समासाध्याय पहा. ] उदाहरणें:—

नामें:—दगडबिगड, दगडगिगड, धोंडाबिडा, धोंडागिडा, फलाणा—विस्ताणा, इ०.

विशेषणें:—काळाबिळा, कडूबिडू, आंबटबिंबट, इ०. परंतु कसेंबसें.

क्रियापदैः—गेलाबिला, करीलबिरील, निजेलबिजेल, इ०.

धातुसाधितेः—करूंबिरूं, पिळूनबिळून, उठतांबिळतां इ०.

टीप १—विशेषणें व धातु यांचे संबंधानें बि ह्या अक्षराचाच उपयोग आढळतो. गि ह्या अक्षराचा प्रचार यांचे संबंधानें फारसा कोठें ऐकूं येत नाहो आणि साधारणपण पहातां गि ह्या अक्षराचेपेक्षां बि ह्या अक्षराचीच व्यापकता अधिक आहे.

टीप २—या सर्व शब्दांचा अर्थ वर सांगितल्याप्रमाणें समाहार द्वंद्वाचे अर्थाप्रमाणें आहे.

( २ ) कधीं कधीं कांहीं नामांच्या व विशेषणांच्या आद्य व्यंजनाचे जागीं स् हें व्यंजन येऊनही अभ्यास होतो. जसें:—लुंगासुंगा, वाईटसाईट, पोरसेर, इ०. ( समासाध्याय पहा. ).

[ ३ ] कधीं कधीं नाम आणि विशेषण ह्यांचे आद्य व्यंजनाचे जागीं ल्याच्या अभ्यासामध्ये म् हें व्यंजन अनियमितपणें आलेलें आढळतें. जसें:—अर्धामुर्धा [ येथें आद्य अचे जागीं मु झाला आहे ], खिडूकमिडूक [ कुडूक ह्याचा अपभ्रंश किडूक होऊन किडूकमिडूक झालें व त्यापासून खिडूकमिडूक झालें ], चट्टामट्टा, साळकोजीमाळकोजी, टकमक इ०.

[ ४ ] धातूंस ' सवरणें हा पालवपदाप्रमाणें उगीच एक नवा कल्पित धातु ' पुढें जोडून समाहारार्थी जोडधातू साधतात. जसें:—करणेंसवरणें लिहिणेंसवरणें, बोलणेंसवरणें, वाचणेंसवरणें, पहाणेंसवरणें, जाणेंसवरणें, खेळणेंसवरणें, हिंडणेंसवरणें, इ०.

[ ५ ] कांहीं धातूंच्या आद्य व्यंजनाचा अभ्यास होतो, व तें बहुधा दीर्घ स्वरान्त होऊन मूळ धातूच्या आरंभीं येऊन पौनःपुन्यार्थी नवीनच धातू तयार होतात. जसें:—ढें—ढाळणें, गा—गजणें, लोलवणें, रोखणें, भांबावणें, चांचपणें, फोंफावणें, केंकाटणें इ०. संस्कृतांतही धातूंचीं अशा प्रकारचीं पौनःपुन्यार्थी स्वतंत्र रूपें साधतात. हें तज्ज्ञांस स्मरेलच.

[ ६ ] दोन्ही दळे अर्थवान् असून त्यांमध्ये फक्त एखाद्या व्यंजनाचा अनुप्रास जुळतो. उदाहरणें:—

पुसतपास, लंगडालुळा, झाडझुडूप, सगासोयरा, बागवगीचा, भांग-  
भुरका, टिळाटोपी, केरकचरा, बाळीबुगडी, इ०.

## अभ्यस्त शब्द

[ ई ] दोन दळांकीं फक्त एक अर्थवान् असून दुसऱ्या अर्थहीन दळाचा त्याच्याशीं फक्त एखाद्या व्यंजनाचा अनुप्रास जुळतो. जसें:—  
टाकमटिकला, चट्टीपट्टी, ठाकठीक, मागमूस.

टीप १ — कळकळ, मळमळ, हळहळ, हुलहुल, तळमळ, अळटळ, खटपट, चटपट, इ० कांहीं शब्दांमध्ये सकृद्दर्शनी पूर्वाभ्यास किंवा अंशाभ्यास आहे असें दिसते. परंतु सकृद्दर्शनी दिसणारी त्यांतील दळे भिन्न भिन्न केली तर असें दिसून येईल की, त्यांतील एकही दळ अर्थवान् नाही. अर्थात् त्यांमध्ये अशा प्रकारे कांहीं दळे कल्पित्यास मुळांच आधार नाही. तेव्हां जरी त्यांचे ठायी पूर्णाभ्यास किंवा अंशाभ्यास ह्याचा अभ्यास झाला तरी त्यांस अभ्यस्त शब्द असें म्हणतांच येत नाही हे उघड आहे.

किरकिर, बडबड, चडफड, इ० पुढे सांगण्यांत येणारे अनुकरणवाचक शब्दही अशाच प्रकारचे आहेत. म्हणजे त्यांत भासमान होणारीं दळे सोडविलीं असतां त्यांचा स्वतंत्रपणे कांहींच अर्थ होत नाही. किर, बड, चड, फड, यांपासून अर्थबोध होत नाही हे उघड आहे. पण किरकिर, बडबड, चडफड, इ० शब्द सार्थ आहेत. अशाच प्रकारचे कळकळ, मळमळ, हळहळ, इ० वरोल शब्द होत हे उघड आहे. परंतु हे शब्द प्रत्यक्ष ध्वनिद्योतक नसल्यामुळे ह्यांस अनुकरणवाचक हे नांव कसे द्यावे, इतकाच प्रश्न आहे. कळकळ, मळमळ, हळहळ, हे ज्या अर्थाचे द्योतक आहेत त्यांत सूक्ष्म ध्वनि आहेच किंवा निदान ते अप्रत्यक्षपणे तरी ध्वनिसंबद्ध आहेत असें जर मानिले, तर त्यासही अनुकरणवाचक शब्दांचे वर्गांत घालण्यास हरकत नाही. आणि ज्या अर्थी या शब्दांचा वेगळा वर्ग करण्यापासून व्याकरणांत कांहीं फायदा होण्याचा संभव दिसत नाही त्या अर्थी प्रस्तुत शब्दांस अनुकरणवाचक शब्दांचे वर्गांत कसे तरी टकलण्यास हरकत नाही. मात्र त्यांस पूर्णाभ्यस्त किंवा अंशाभ्यस्त समजणे नीट नव्हे. अनुकरणवाचक शब्दांतीलही कांहीं शब्द असेच आहेत, म्हणजे त्यांस वर सांगितल्याप्रमाणे पूर्णाभ्यस्त किंवा अंशाभ्यस्त समजणे नीट नाही. तथापि ते दिसण्यामध्ये अभ्यस्त आणि अनुकरणवाचक आहेत; आणि अनुकरणवाचक शब्द हा अभ्यस्त शब्दांचा एक भेद मानिला आहे. तेव्हां सर्वांस सरसकट अनुकरणवाचक शब्दांचे वर्गांतच घालावे हे बरे दिसते.

टीप २ — हे चारी प्रकारचे सर्व अंशाभ्यस्त शब्द बहुधा व्यावहारिक भाषेत लघुयोगांत येतात. त्यांचा अभिज्ञ ग्रंथकारांचे किंवा वक्त्यांचे भाषेमध्ये फारसा

प्रचार नाही. नेहमींच्या व्यवहारांतील भाषेत मात्र त्यांचा फार प्रचार असून त्यांच्या योगे बोलण्यातील भाषेस एक प्रकारची ऐट, खुबी, आणि शोभाही प्राप्त झाली आहे. हे शब्द शिष्ट लोकांचेही व्यावहारिक भाषणांत येतात. आणि कादंबऱ्या व विशेषे करून नाटके यांमध्ये बोलण्याचीच भाषा येत असल्यामुळे अशा प्रकारच्या पुस्तकांतही ह्या अंशाभ्यस्त शब्दांचा भरणा बराच आढळतो.

[ यांशिवाय दादोबांनी आणखी एका प्रकारच्या शब्दांचा याच वर्गांत समावेश केला आहे. चूकभूल, शेटसावकार, मांगटिळा, भाजीपाला, पैसाअडका, अन्नपाणी, मीठभाकर, नेआण, जाये, चढउतर, इत्यादि मराठीतील उत्तम समाहारद्वंद्व समासांस दादोबांनी वरील अंशाभ्यस्त शब्दांचेच पंक्तीस बसवून सर्वास सरसकट एकच 'प्रातिशब्दिक शब्द' असे नांव दिले आहे. ते आमच्यामते प्रशस्त नाही. अंशाभ्यस्त शब्द वरील टीपेत सांगितल्याप्रमाणे बहुधा बोलण्याचेच भाषेत येत असल्यामुळे एका प्रकारे गौणच समजले पाहिजेत. दुसरे असे की, प्रातिशब्दिक शब्द हा वर्ग पुनरुक्त शब्दांचा होय असे दादोबांनीच सांगितले आहे. 'आणि जेथे केवळ पुनरुक्ति न करितां त्या शब्दांच्या अथवा त्यांच्या अंगाच्या स्थानी रूपांतराने नियत प्रतिशब्द कल्पून त्यास तो जोडिल्याने जो शब्द साधितात, त्यास प्रातिशब्दिक शब्द म्हटले आहे' (पूरणिका क० २१६) ह्या त्यांच्या व्याख्येतील 'जेथे केवळ पुनरुक्ति न करितां' या शब्दांकडे पाहिल्याने वाचकांस तेव्हांच समजेल की 'प्रातिशब्दिक शब्द' हे दादोबांचे मते पुनरुक्त होत म्हणजे पुनरुक्त शब्दांचाच तो एक वर्ग आहे. परंतु चूकभूल, मांगटिळा, भाजीपाला, इ० प्रकृत शब्दांत कोणती पुनरुक्ति आहे ती त्यांची त्यांसच माहीत ! एवंच हे शब्द मुळी पुनरुक्तच नसल्यामुळे त्यांना या प्रकरणांस वास्तविक स्थळच मिळू नये. ही गोष्ट इतकी सूर्यप्रकाशाप्रमाणे स्पष्ट असतां दादोबांच्या कशी नजरेस आली नसावी हे एक आश्चर्यच आहे. पण त्याचे उत्तर बहुतकरून त्यांच्या सदाप परिभाषेत आहे असे वाटते. त्यांनी पाहिल्या प्रकारच्या अभ्यस्त शब्दांस द्विरुक्त किंवा पुनरुक्त असे म्हटले आहे, आणि दुसऱ्या प्रकारच्या शब्दांस केवळ प्रातिशब्दिक शब्द हे नांव दिले आहे. यामुळे प्रातिशब्दिक शब्द ही एक पुनरुक्त शब्दांचीच जात आहे हा जो त्यांचे व्याख्येमधील व व्यवस्थेमधील सुद्धा तो 'प्रातिशब्दिक शब्द' या नांवांत ध्वनित होत नसल्यामुळे ते तो सुद्धा स्वाभाविकरीत्या तेव्हांच विसरून गेले. आणि 'प्रातिशब्दिक' या नांवाने

जेवढा अर्थ प्रत्यक्ष सुचविला जातो तेवढाच त्यांच्या डोळ्यासमोर काईम राहून ते चूकभूल, मांगटिळा, भाजीपाला, इ० शब्दांस प्रातिशब्दिक शब्दांचे वगात घालण्यास तयार झाले यांत नवल नाही. एवंच पूरणिकेमध्ये जरी त्यांनी अशाच प्रकारच्या शब्दांचीं कैकडो उदाहरणें देऊन त्यांचा वाक्यांत उपयोग करून दाखविला आहे आणि एकंदर विषयास पन्नास पृष्ठें दिली आहेत तरी ते एकंदर सर्व विवेचन वाचल्यावर 'काय हा पसारा पडला आहे' असा वाचकांचा ग्रह झाल्यावांचून राहत नाही. म्हणजे त्यांच्या एकंदर विवेचनदृष्टीत व्यवस्थेच्या ऐवजी अव्यवस्थाच फार झाली आहे. आणि हा सर्व परिणाम सदोष परिभाषेचा होय. ह्या संबंध प्रकरणास प्रथम त्यांनी 'द्विरुक्तादि शब्द-विचार' असें म्हटले आहे; आणि त्या द्विरुक्तादि शब्दांचे द्विरुक्त किंवा पुनरुक्त, प्रातिशब्दिक आणि अनुकरणवाचक, असे तीन चार प्रकार दिले आहेत. म्हणजे द्विरुक्त हे नांव संबंध जातीस व तिच्या एका उपजातीस आहे, आणि 'प्रातिशब्दिक' नांवामध्ये पुनरुक्तीचा ध्वनि मुदलीच होत नाही. अशा प्रकारचे दोष दादोबांचे परिभाषेत असल्यामुळे त्यांच्या विवेचनांत आणखीही दोष क्षिरले आहेत. आपणच निर्माण केलेल्या शब्दांच्या व्याख्या नीट न ठरविल्यामुळे आणि ज्या व्याख्या एकदां दिल्या त्या पूर्णपण सदोदित लक्षांत न वागविल्यामुळे सर्व घोंटाळा उत्पन्न झाला आहे. पात्रापात्र, धर्माधर्म, न्यायान्याय, इ० शब्द जरी सकृद्दर्शनां द्विरुक्त दिशले तरी ते एका शब्दाचे द्विरुक्तींत झाले नाहीत हे थोड्याशा विचारांती समजण्या सारखे आहे. त्याचप्रमाणे लातालाती. मारामारी, खेंटराखेंटरी, इ० शब्द केवळ द्विरुक्त शब्दांमध्ये येऊ शकत नाहीत तर त्यांतील पहिल्या व दुसऱ्या दोन्ही उक्तींच्या अन्ती विकार झालेला असून ही बहुव्रीहि समासार्ची उदाहरणें होत हैं संस्कृत व्याकरणावरून उघडच आहे. त्याचप्रमाणे घरचेघर, डोंगरचे डोंगर, पोथीचीं पोथी, बायकोची बायको, ही कीं ती, बरे कीं, वाईट, मी ना तू, असे ना तसे, काळें ना गोरे, शेरसशेर, रुपयास रुपया, इत्यादि ज्या शब्दासमुच्चयांस वाक्यांमैं म्हटले पाहिजे, आणि ज्यां मधील शब्द, विभक्तिप्रत्यय आणि उभयान्वयी अव्ययें इत्यादिकांनी जोडण्यांत आले आहेत त्या सर्वांस, केवळ त्यांच्या बहुरूपानें चकून जाऊन, द्विरुक्त किंवा पुनरुक्त म्हणण्यास ते मागे पुढें पहात नाहीं. यांस त्यांनी एकदां पुनरुक्त शब्द असें म्हटल्यामुळे ही कीं ती, बरे का वाईट, इ० शब्दासमुच्चय हीकींती, बरेकींवाईट, असे एका शब्दाप्रमाणें एकाचरी लिहून दाखविले.

आहेत ! फणस ही ' फण ' ह्या शब्दाची चतुर्थी होय असेंच म्हणण्यासारखा हा सर्व प्रकार नाहा काय ? सर्व दोष दूषित परिभाषेचे होत. यामुळे जरी हा सर्व विषय आम्ही दादोबांचे पूरणिकेचे आधारेने लिहिला आहे तरी त्यांची परिभाषा बदलून सर्व विषयाची संगतवार मांडणी नवीनच तयार करणे आम्हांस भाग पडले आहे. खेरांनी हा विषय दादोबांचे पूरणिकेतून बहुतेक जराचा तसा संक्षेपाने घेतला असल्यामुळे त्यांच्या पुस्तकांतही दादोबांचा सर्व अप्रयोजकपणा काईम राहिला आहे. या पुस्तकांतील या विषयाची व्यवस्था पूरणिकेतील किंवा खेरांचे पुस्तकांतील व्यवस्थेशी नीट ताडून पाहिली असता आमच्या म्हणण्याची सत्यता वाचकांचे नजरेस आल्यावांचून राहणार नाही. )

### अनुकरणवाचक.

४८६. स्पष्ट किंवा अस्पष्ट, वास्तविक किंवा काल्पनिक ध्वनीचे वाचक आणि त्या ध्वनीचे अल्पांशाने तरी अनुकरण करणारे म्हणजे त्या ध्वनीशीं जरासे तरी जुळणारे असे जे स्वरूपतः अभ्यस्त शब्दांसारखे दिसणारे किंवा वास्तविक अभ्यस्त शब्द त्यांस अनुकरणवाचक शब्द असें म्हणतात.

टीप—गेव्या अंकांतील ई सदराखालील टीप १ मध्ये सांगितलेले कळकळ, मळमळ, खटपट, इ० शब्दांचा अनुकरणवाचक शब्दांत अन्तर्भाव होण्यासाठीं बरील व्याख्येत ' वास्तविक किंवा काल्पनिक ध्वनीचे वाचक ' असें म्हटले आहे.

अनुकरणवाचक शब्दांचीं उदाहरणे:—

[ अ ] नामें:—किरकिर, कळकळ, कलकल, चुटपुट, चुणचुण, चटपट, खटपट, तगमग, तडफड, पिरपिर, पुटपुट, बडबड, बुरबुर, मळमळ, मिरमिर, मुरमुर, लटपट, लगबग, बटबट, हळहळ, डुरडुर, इ०.

टीप—अशाच अनुकरणवाचक शब्दांपासून आठ प्रत्ययाने साधिलेलीं तद्धित नाम आढळतात:—कलकलाट, गडगडाट, चकचकाट, लखलखाट, मुळमुळाट, इ० ( तद्धिताध्याय पहा. )

[ आ ] विशेषणें:—हीं अनुकरणवाचकांपासून ईत प्रत्ययाने साधतात. अनुकरणवाचक मूळ विशेषणें आढळत नाहीत. करकरीत, खर-

खरीत, गरगरीत, गटगटीत, चमचमीत, झणझणीत, टणटणीत, तुरतुरीत, तरतरीत, पिळपिळीत, फुसफुशीत, ससुशीत, लुटलुटीत, सुडसुडीत, घवघवीत.

टीप १ —अशीं कांहीं ईत प्रत्ययान्त विवेषणें प्रचरांत आहेत. परंतु त्यांचे मूल अनुकरणवाचक शब्द बहुधा प्रचरांत आढळत नाहीत. उदा०:— किड-किडीत, गुबगुबीत, सडसडीत इ०. ह्यांतील किडकिड, गुबगुब, इ० जी मूल-रूपें दिसतात त्यांचा स्वतंत्र उपयोग झालेला आढळत नाही.

टीप २ —अशीं याकारान्त नामेंही साघातात. जसें:—किरकिऱ्या लटपट्या, बडबडवा, इ०.

[ इ ] धातु:— कडकडणें, खरखरणें, गडगडणें, घडघडणें, चकचकणें जळजळणें, झणझणें, डगमगणें, तणतणणें, फुरफुरणें, लटलटणें, इ०.

अनुकरणवाचक धातूंचा आणखी एक प्रकार आढळतो. तो असा:— वरील कांहीं धातूंनील प्रथम दळास आकारान्त करून द्वितीय दळाचे आद्य अक्षराचा लोप केल्यानें वरीलच अर्थाचे जरा संक्षिप्त धातु तयार होतात. जसें:—कडाडणें, धडाडणें, चकाकणें, थरारणें, भरारणें, मणाणणें. रटाटणें, इ०.

( ई ) क्रियाविशेषणें:—अनुकरणवाचक क्रियाविशेषणांचा भरणा मराठींत फार आहे. उदाहरणें:—कडकड, गटगट, घमघम, चरचर, लमलम, तुरतुर, रुटुरुटु, टकमक, तडफड, वणवण, ढळढळ, खदखद, धवधव, गदगद, लखलख, झगमग, लपलप, डबडब, कलकल, ट्यांब-ट्यांब, फुसफुस, इ०.

( या क्रियाविशेषणांचें सविस्तर विवेचन क्रियाविशेषणाध्यायांत पहावें.)

४८७. येथपर्यंत साधित शब्दांचें जे प्रकार देण्यांत आले त्यांशिवाय 'आणखी कितीएक शब्द स्वच्छंदानें व वेबंदपणानें पाहिजे तसे रचिले असतात त्यांस छांदित किंवा अनर्जल शब्द असें म्हणतात.'—दादोबा. त्यांतील कांहीं मासल्यासाठीं पुढें दिले आहेत.:—अगडबंब, अकडंतिकडं,

ओकसाबोकशीं, अननंतननं, अनमानधवका, लपंछपं, अळंठळं, टंगळ-  
मंगळ, घणघणघंटा, लटपटपंची, ढकलपंचविशी, कोट्यापंचोत्री, रक्तवंबाळ  
साळकायघोळकाय, अवाचेसवा, आपसातुपशीं, गयांवायां, माभळभट,  
हमळोश्यामळो ढणढणणा, गोदडशाई, लहंभारती, इ०. या शब्दांचा  
वेगळा वर्ग करण्याची जरूर दिसत नाही, अभ्यस्त शब्दांचे जे निर-  
निराळे प्रकार या आध्यांत सांगितले आहेत त्यांपैकींच कोणत्या ना  
कोणत्या तरी प्रकारांत वरील शब्दांचा सूक्ष्म विचान्तीं समावेश कर-  
ण्यास पंचार्थित पडणार नाही. म्हणजे हे शब्द अभ्यस्त शब्दांच्या  
कोणत्या ना कोणत्या तरी प्रकारचीं उदाहरणें होत असें आढळून येईल.  
म्हणून त्यांचा वेगळा वर्ग या ग्रंथांत मानिला नाही.

---



## भाग ३.

—:०:—

### वाक्यविचार.

—०\*०—

#### विषयोपन्यास.

व्याकरणाची प्रवृत्ति मुख्यत्वेकरून वाक्याचे स्पष्टीकरणासाठी होते. वाक्याचें पूर्ण आकलन होण्यासाठी त्याचे जे घटक शब्द त्यांचा विचार व्हावा लागतो; आणि त्यांचा चांगला परिचय व्हावा म्हणून शब्दाचे घटक जे वर्ण त्यांचें विवेचन अवश्य आहे. ह्यामुळेच प्रथम वर्णविचार नंतर शब्दविचार आणि अखेरीस वाक्यविचार अशा क्रमानें व्याकरणाची रचना होते. ह्या तीन विचारांपैकीं येथपर्यंत वर्णविचार आणि शब्दविचार या दोहोंचें पहिल्या दोन भागांत यथासांग उद्घाटन झालें. ते सर्व अर्थांतच वाक्यस्पष्टीकरणाचे उद्देशानें होय. तेव्हां पहिले दोन भाग हे तिसऱ्या भागाचे पोषक आहेत. व्याकरणाचा मुख्य भाग हाच होय, म्हणून आतां या भागांत कोणकोणते विषय कोणत्या क्रमानें यावयाचे आहेत तें प्रथम पाहूं.

वाक्य म्हणजे काय हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. वाक्याचा अर्थ स्पष्ट कळविण्यासाठी त्यांतील पदांचा परस्पर संबंध समजला पाहिजे, हा संबंध अनेक प्रकारचा आहे. वाक्यानध्यें मुख्य शब्द दोन आहेत: कर्ता आणि क्रियापद. जसें:—रामा चालतो. या वाक्यांत चालणारा जो रामा तो कर्ता आणि चालतो हें क्रियापद आहे. कर्ता व क्रियापद या दोन शब्दां-शिवाय वाक्य कधींही पूर्ण होत नाहीं. जेव्हां क्रियापद सकर्मक असेल त्यावेळीं आणखी कर्मही असलें पाहिजे. 'रामा पत्र वाचितो' येथील वाचितो हें क्रियापद सकर्मक असल्यामुळे रामा या कर्त्याशिवाय आणखी पत्र ह्या कर्मघातक शब्दाची जरूर आहे. एवंच प्रत्येक वाक्यांत कर्ता व क्रियापद आणि अवश्य जागीं कर्म हीं असलींच पाहिजेत. ह्यापैकीं कर्ता व कर्म हीं नामें किंवा नामांप्रमाणें योजिलेले इतर शब्द—म्हणजे तेवढ्या पुरतीं नामेंच—असतात; आणि क्रियापदें हीं धातूंचीं वेगवेगळीं रूपें असतात. तेव्हां प्रथम नामांचा क्रियापदांशीं संबंध कसा असतो आणि

त्यांचा परस्परसंबंध काय असतो हें समजलें पाहिजे. हे संबंध नामांच्या विभक्त्यन्त रूपांवरून आणि धातूंच्या आख्यातरूपांवरून समजतात. तेव्हां प्रथम विभक्तीचें व आख्यातांचे निरनिराळे अर्थ कोणते तें पाहिलें पाहिजे. तसेंच क्रियापद हें कधी कधी संयुक्त असल्यामुळें संयुक्त क्रियापदांचे रचनेची माहितीही प्रथम झाली पाहिजे. तेव्हांच क्रियापदाचा कर्ता व कर्म ह्यांच्याशीं कोणत्या प्रकारचा संबंध असतो हें ध्यानांत येण्यास सुलभ होईल. या संबंधासच मराठी व्याकरणांत प्रयोग असें म्हटलें, आहे. ह्याचे नंतर नामविशेषणें आणि क्रियाविशेषणें व इतर अव्ययें यांचा वाक्याशीं काय व कसा संबंध असतो तें सांगतात; आणि अखेरीस वाक्यामध्ये जीं एकंदर पदे असतात तीं बहुधा कोणत्या क्रमानें येतात हें ज्या अध्यायांत सांगितलें असतें त्यास पदक्रम असें म्हणतात.

या ठिकाणीं कोणास अशी शंका उत्पन्न होईल कीं, शब्दांच्या ज्या आठ जाति पूर्वी सांगितल्या आहेत, त्यांपैकीं नाम, विशेषण, क्रिया किंवा वातु, आणि क्रियाविशेषण, इतक्या चारांचाच वरील विवेचनांत संबंध आलेला दिसतो. तर मग बाकीच्या चारांची वाक्यास कांहीं जरूरीच नाही कीं काय ? त्यांचा वाक्यविचारांत कांहींच संबंध येत नाही काय ? या शंकेचें समाधान असें वाक्यविचाराचे दृष्टीनें नामें व सर्वनामें हीं बहुधा एकच; त्यांच पृथक् पृथक् विचार करण्याची विशेष जरूर नाही. शिवाय सर्वनामांचे अर्थ व उपयोग हे पूर्वी वर्गीकरणांतच दाखविलें आहेत. तथापि या वाक्यविचारांत नामाचे अनुरोधानें त्यांचा उल्लेख अवश्य स्थळीं करण्यांत येईल. उभयान्वयी अव्ययें हीं बहुधा दोन वाक्यांमधील संबंध दाखविणारी असल्यामुळें त्यांचा प्रत्येक वाक्याचे स्पष्टीकरणांत फारसा संबंध पोचत नाही. शब्दयोगी अव्ययान्त शब्द हे वाक्याचे दृष्टीनें क्रियाविशेषणें होत, हा मुद्दा पूर्वी अनेक प्रसंगीं सांगितलाच आहे. म्हणून शब्दयोगी अव्ययांचा वाक्यविवेचनांत स्वतंत्रपणें निर्देश करण्याची आवश्यकता नाही. आणि केवलप्रयोगी अव्ययें हीं मागल्या किंवा पुढल्या कोणत्याच वाक्याचा साक्षात् अवयव होत नसल्यामुळें म्हणजे तीं वाक्याचे बाहेरील स्वतंत्र शब्द असल्यामुळें त्यांचा वाक्यविवेचनाशीं अर्थाअर्थी संबंध नाही. याप्रमाणें वाक्यदृष्ट्या सर्वनामें

नामांत, व शब्दयोगी अव्ययें क्रियाविशेषणांत, बहुधा समाविष्ट होत असल्यामुळे आणि उभयान्वयी व केवलप्रयोगी अव्ययें वाक्याचे बाहेरचीं असल्यामुळे सर्वनाम, शब्दयोगी, उभयान्वयी, आणि केवलप्रयोगी, यांचा स्वतंत्र उल्लेख वाक्याचे उद्घाटनांत फारसा होत नाही. तथापि सर्वनामें व उभयान्वयी अव्ययें ह्यांचा प्रसंगोपात्त थोडासा विचार या भागांतही येईलच.

येणेंप्रमाणें वाक्यविचार या भागांत विभक्त्यर्थ व आख्यातार्थ, संयुक्त क्रियापदें, प्रयोग, कर्ता, कर्म, व क्रियापद ह्यांशिवाय इतर शब्दांचा वाक्याशी संबंध, आणि पदक्रम हे विषय येतात. येथें व्याकरण हा विषय बहुतेक संपलाच असें म्हणावयाचें. परंतु अलीकडे इंग्रजीचे सहवासानें आणखी एका महत्त्वाच्या विषयाची वाक्यविचारामध्ये भर पडली आहे. त्यास वाक्यपृथक्करण असें म्हणतात. या प्रकरणांमध्ये वाक्यांच्या निरनिराळ्या जाति कोणत्या आणि वाक्यांतील पदांचें पृथक्करण कोणत्या दृष्टिनें होतें ह्या मुद्यांचा सविस्तर विचार येतो. या प्रकरणास जर वाक्यपृथक्करण असें म्हटलें तर त्याचे दृष्टिनें वर सांगितलेल्या प्रकरणास वाक्यरचना असें नांव देण्यास हरकत नाही. कारण की, त्या प्रकरणांस आपण शब्दांपासून निघून ते जोडण्यानें वाक्य कसें तयार होतें, म्हणजे वाक्य तयार करण्यासाठीं शब्द कसकसे जोडावे लागतात, ह्या मुद्याचा विचार करितों; आणि या नवीन आंगलागत प्रकरणांमध्ये आपण वाक्यांपासून निघून अर्थदृष्ट्या त्याचे तुकडे पाडितों. अशी या दोन प्रकरणांतील दृष्टि भिन्न भिन्न आहे.

सारांश, वाक्यविचाराचीं मुख्य दोन प्रकरणें आहेत:—वाक्यरचना व वाक्यपृथक्करण. यांपैकीं वाक्यरचनेमध्ये विभक्त्यर्थ व आख्यातार्थ, संयुक्त क्रियापदें, प्रयोग, अन्यशब्दसंबंध, आणि पदक्रम, असे विषय येतात; आणि वाक्यपृथक्करणांमध्ये वाक्यांच्या निरनिराळ्या जातींचा व त्यांच्या अवयवांचा अलग अलग विचार केलेला असतो, याच क्रमाने वाक्यविचाराचें विवेचन करण्यांत येईल.

## प्रकरण १.

—\*—

### वाक्यरचना.

## अध्याय १.

### विभक्त्यर्थ व आख्यातार्थ.

४८८. विभक्तींनीं नामांचा क्रियापदांशीं किंवा इतर पदांशीं संबंध जोडण्यांत येतो. क्रियापदांशीं संबंध जोडणाऱ्या विभक्तीला **कारक विभक्ति** असें म्हणतात. आणि इतर शब्दांशीं संबंध जोडणाऱ्या विभक्तीला **उपपद विभक्ति** असें म्हणतात. तसेंच लक्षणेनें कारक विभक्तीच्या अर्थास **कार-कार्य** आणि उपपद विभक्तीचे अर्थास **उपपदार्थ** असें म्हणतात.

**टीप**—निरनिराळी शब्दयोगी अव्ययें निरनिराळ्या विभक्तींचे जागीं येऊन त्या त्या विभक्तींचे कार्य करितात, हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. त्याचप्रमाणें काणकोणतां शब्दयोगी अव्ययें कोण कोणत्या विभक्तींचे जागीं येतात हेंही सविस्तर देण्यांत आलें आहे. ह्याप्रमाणें शब्दयोगी अव्ययांनींही विभक्तींचे अर्थ दाखविले जातात हें उघड आहे.

४८९. कारकार्य किंवा कारकें सहा आहेत. कर्ता, कर्म, करण, संप्रदान, अपादान, आणि अधिकरण.

( अ ) कर्ता—ह्याची व्याख्या व हा शोधून काढण्याची रीति पूर्वीच देण्यांत आली आहे, उदा०:—**पृथ्वी** सूर्याभोंवती फिरते. या वाक्यांत फिर हा धातु आहे; त्यापासून पारा प्रत्ययान्त कृदन्त फिरणारा हें होय. ह्या ठिकाणीं ' फिरणारी कोण ' ह्या प्रश्नाचें पृथ्वी हें उत्तर येत असल्यामुळे पृथ्वी हा शब्द कर्ता होय.

( आ ) कर्म—ह्याची व्याख्याही पूर्वी आलीच आहे. उदा०:—रामानें **रावणास** मारिलें; मुलगा **पुस्तक** वाचितो. पहिल्या वाक्यांत मारण्याची क्रिया रामापासून निघून रावणावर धडली आहे; आणि दुसऱ्यांत वाचण्याची क्रिया पुस्तकावर धडत आहे, किंवा त्याचे दिशेनें होत आहे. म्हणून ' रावणास आणि ' पुस्तक ' हीं या वाक्यांतील कर्में होत.

(इ) करण—क्रियेचें साधन; ज्या साधनानें किंवा ज्याचे साहाय्यानें क्रिया घडते तें. 'कृष्णा लेखणीनें लिहितो' येथें लिहिण्याची क्रिया लेखणीचे साहाय्यानें किंवा साधनानें होत असल्यामुळें म्हणजे लिहिण्याचें साधन लेखणी असल्यामुळें 'लेखणीनें' हें पद करणदर्शक आहे.

(ई) संप्रदान—देणें, बोलणें, सांगणें, इ० अर्थाच्या क्रिया ज्याला उद्देशून घडतात त्यास संप्रदान असें म्हणतात. 'रामानें लंकेचें राज्य विभीषणास दिलें' या वाक्यांत देण्याची क्रिया विभीषणास उद्देशून घडली आहे. म्हणून 'विभीषणास' हें पद संप्रदानार्थी आहे. त्याचप्रमाणें 'राम सीतेस म्हणाला,' 'नारदानें धर्मराजास सांगितलें,' सर्व कर्मे ईश्वरास अर्पण करावी' इत्यादि वाक्यांमध्ये सीता, धर्मराज, ईश्वर, इत्याकांस उद्देशून म्हणणें, सांगणें, अर्पण करणें ह्या क्रियांचा उपयोग होत असल्यामुळें सीतेस, धर्मराजास, ईश्वरास, इ० पदें संप्रदानवाचक आहेत हें उघड आहे.

(उ) अपादान—एखाद्या क्रियेच्या संबंधानें ज्यापासून एखाद्या वस्तूचा वियोग दाखवावयाचा असतो त्यास अपादान म्हणतात. हस्तिनापुराहून श्रीकृष्ण द्वारकेस गेले.' या ठिकाणीं जाण्याचे क्रियेसंबंधानें श्रीकृष्णाचा हस्तिनापुराहून वियोग होत आहे असें विधान आहे. म्हणून 'हस्तिनापुराहून' हें अपादानद्योतक पद होय.

(ऊ) अधिकरण—ज्या काळीं आणि ज्या स्थळीं क्रिया घडते त्या काळास आणि स्थळास त्या क्रियेचें अधिकरण म्हणतात. 'तो रोज सकाळीं शाळेंत जातो.' या वाक्यांत जाण्याची क्रिया सकाळ या काळीं व शाळा या स्थानीं घडत असल्यामुळें तदर्थक 'सकाळीं' व 'शाळेंत' हीं पदें अधिकरणवाचक होत. यांपैकी 'सकाळीं' हें कालाधिकरण व 'शाळेंत' हें स्थलाधिकरण दाखवितें.

४९०. विभक्तीचे उपपदार्थ अनेक आहेत. त्यांची गणना आणि व्याख्या करण्याचें व्याकरणदृष्ट्या विशेष महत्त्वाचें नसल्यामुळें ते ते अर्थ जेथल्या तेथेंच सांगण्याची चाल आहे.

४९१. प्रथमेचे अर्थ खालीं दिल्याप्रमाणें:—

I प्रथमा—कारकार्थ.

( अ ) कर्ता—मुलें खेळतात; तो गेल; रामा रस्त्यानें चालला असतां त्याला ठेंच लागली; इ०. या ठिकाणीं मुलें, तो, रामा, ठेंच, हे प्रथमान्त शब्द असून प्रथमेचा अर्थ कर्ता आहे.

( आ ) कर्म—मुलें अभ्यास करितात, त्यानें काम केलें, तो चित्रें पहात आहे, इ०. या वाक्यांत अभ्यास, काम, चित्रें, हे शब्द प्रथमान्त असून प्रथमेचा अर्थ कर्म आहे.

( इ ) अधिकरण—हिंडणें, फिरणें, चालणें, हे व या अर्थाचे धातू वाक्यांत आले असतां, ज्या ठिकाणीं तद्दर्शक क्रिया घडते तद्वाचक शब्द कधीं कधीं प्रथमान्त असतो. जसें:—तो दहा गांवें हिंडला, तो सगळें शहर फिरला, इ०. या ठिकाणीं गांवें व शहर हे शब्द प्रथमान्त असून प्रथमेचा अर्थ स्थलाधिकरण आहे. कालवाचक नामांचाही असा वाटेल त्या क्रियेसंबंधानें प्रथमेंत उपयोग होतो. जसें:—तो सगळा दिवस खेळला, गोपाळा दहा वर्षें शिकत आहे, इ०. ह्याप्रमाणें प्रथमेनें स्थलाधिकरण व कालाधिकरण हीं दोन्हीं दाखविलीं जातात.

## II प्रथमा उपपदार्थ.

( अ ) उद्देशः—नानाफडणवीस हा मोठा मुत्सदी होता, मी गरीब तेथें कशास जाऊं, रामा आणि गोविंदा हे शाळेंत गेले, इ० या वाक्यांत हा, मी, आणि हे, ह्या कर्त्रर्थी प्रथमा आहेत; आणि नानाफडनवीस, गरीब, रामा, गोविंदा, ह्या उद्देशार्थी प्रथमा आहेत; म्हणजे या शब्दांचा हा, मी, आणि हे शब्दांकडे उद्देश आहे.

( आ ) विधान—नानाफडनवीस मुत्सदी होता, तो हंबीरावाची बायको झाला होता, इ० या वाक्यांतील मुत्सदी व बायको ह्या विधानार्थी प्रथमा आहेत.

टीप—ज्याप्रमाणें नामांचा असा विधानार्थी उपयोग होतो त्याचप्रमाणें विशेषणांचाही असा उपयोग होतो. जसः—तो शहाणा आहे, तो शूर आहे, इ०. या ठिकाणीं शहाणा व शूर हीं विशेषणें विधानकरितां विशेष्याचेनंतर योजिल्लीं आहेत. याप्रमाणें, विधान करण्यासाठीं जेव्हां एखादें विशेषण त्याच्या विशेष्याचे नंतर योजिलेलें असतें तेव्हां त्यास विधिविशेषण असें म्हणतात.

( इ ) अंतर किंवा अवधि—दोन वस्तूंमधील अंतर व कालमान दाखविणारीं नामें प्रथमान्त असतां हा अर्थ असतो. उदा०:—मुंबईहून

नामपुर पांचशें मल किंवा अडीचशें कोस आहे; कोणत्याही विद्येचा निदान एक तप तरी अभ्यास केला पाहिजे. या वाक्यांत मैल व कोस, हे प्रथमान्त शब्द अंतर दाखवितात; आणि तप हा प्रथमान्त शब्द अवधि दाखवितो.

( ई ) ईयत्ता किंवा परिणाम—माप, वजन, लांबी, रुंदी, उंची, जाडी आकार, इ०. दाखविणारीं नामें या अर्थी प्रथमान्त असतात. उदा०:— दोन खंडी गहू, चार शेर तूप, सहा हात लांब, पांच तोळे सोने, इ०. या ठिकाणच्या खंडी, शेर, हात, तोळे ह्या प्रथमा ईयत्ता किंवा परिणाम दाखवितात. हीं परिणामवाचक नामें ज्या वस्तूचें परिणाम दाखवितात तद्वाचक नामाचे बहुधा पाठीमागें तीं येतात.

[ उ ] मूल्य—चांगले संत्रे सहा रुपये शेंकडा मिळतात, हें कापड चार आणे वार मिळतें, माणशीं पांच रुपये भाडें पडतें, मणीं दोन पैसे हमाली लागते, इ० वाक्यांत रुपये, आणे, रुपये, पैसे, हे प्रथमान्त शब्द मूल्यवाचक आहेत.

[ ऊ ] प्रमाण—बरील पहिल्या दोन उदाहरणांतील शेंकडा, व वार ह्या प्रथमा प्रमाणद्योतक आहेत.

४९२. तृतीयेचे अर्थ येणेंप्रमाणे:—

I तृतीया—कारकार्थ

[ अ ] कर्ता—इंग्रजी सरकारानें बाजीरावास पेनशन दिलें, माझ्यानें हें काम करवेल, त्यानें जावें, रामनें रावणास मारिलें, इ०. या वाक्यांत सरकारानें, माझ्यानें, त्यानें, रामानें ह्या कर्त्र्थी तृतीया आहेत. या अर्थी तृतीयेचे नें, नीं, हेच प्रत्यय लागतात; इतर प्रत्यय प्रचलित गद्यांत बहुधा लागत नाहींत.

[ आ ] करण—चाकूनें लेखणी करितात, त्यानें एका क्षणांत तलवारीनें त्याचे दोन तुकडे उडविले, इ०. या ठिकाणीं चाकूनें व तलवारीनें हीं करणार्थी तृतीयेचीं उदाहरणें होत.

[ इ ] अधिकरण—गमनार्थक धातूशीं संबंध असतां वाट, मार्ग, इ०. स्थलवाचक शब्द तृतीयान्त असतात. जसें:—त्या वाटेनें कांटे फार आहेत, तो रस्त्यानें बसत बसत गेला, तो नदीच्या कांठानें चालला,

इ०. या वाक्यांत वाटनें, रस्त्यानें, कांठानें, ह्यांचा अर्थ त्या त्या ठिकाणीं असा असल्यामुळे ह्या अधिकरणार्थी तृतीया होत.

## II तृतीया—उपपदार्थ.

(अ) हेतु किंवा निमित्त—आपल्या आशीर्वादानें आमचें काम तडीस गेले, त्या बातमीनें त्याला मोठा धक्का बसला, तो भिडेनें बोलत नाही, तो मर्यादेनें वागत नाही, अशा दांडगाईनें तुझा निभाव लागणार नाही, इ०. या वाक्यांतील जाड ठशांनीं छापलेले तृतीयान्त शब्द हेतु किंवा निमित्त दाखवितात. या तृतीयान्त शब्दांचा क्रियापदांशीं संबंध असल्यामुळे हीं उदाहरणें योग्य नव्हत आणि तीं वरील करणार्थाचे खालीं येतात असें जर कोंणास वाटलें तर पुढील निःसंशय उदाहरणें पहा.

भिडेन स्तब्ध, गर्वानें फुगलेला, नांवानें प्रसिद्ध, इ०

सूचना—कारकां व उपपदार्थ ह्यांमधील फरक केवळ शास्त्रीय आहे; ह्यामुळे तो महत्वाचा नाही. दुसरे असें कीं, या अध्यायांत सांगितलेले विभक्तीचे उपयोग सर्वथा परस्पर भिन्न आहेत असें म्हणतां यावयाचें नाही. एकच उदाहरण निरनिराळ्या दृष्टीनें अनेक सदरांत येण्याचा संभव आहे. तथापि येथे विभक्तीच्या अर्थाबराबरच त्यांचे उपयोगही सांगण्याचा उद्देश असल्यामुळे असा प्रकार टाळणें, म्हणजे सर्वथा परस्पर भिन्न असंच अर्थ देणें, हें जवळ जवळ अशक्यच आहे असें म्हटलें तरी चालेल. ही गोष्ट ध्यानांत ठेविल्यानें यापुढील उदाहरणांवर साहजिक उत्पन्न होणारे क्षुल्लक आक्षेप तेव्हांच निरस्त होतील.

(आ) साहित्य—अमुक एक पदार्थ बराबर घेऊन म्हणजे त्याच्या सह, त्याच्या बराबर, असा अर्थ असतां, तद्वस्तुवाचक शब्द तृतीयान्त असतो. जसें:—तो एका अंगवस्त्रानें बाहेर पडला, सर्वांशीं गोड बोलवें, तो हजार स्वारांनीं शत्रूवर चाल करून गेला, इ०.

टीप—निशीं हें शब्दयोगी अव्यय आहे. तें कृष्णशास्त्री गोडबोले म्हणतात त्याप्रमाणें नी आणि शीं या तृतीयेच्या दोन प्रत्ययांचे संयोगानें अस्तित्वांत आले असण्याचा बराच संभव आहे. गोडबोल्यांनींही या विधानाचे पुढे प्रश्नचिह्न केले आहे.

(इ) अंगविकार—ज्या अवयवाची न्यूनता, वैगुण्य किंवा व्यंग दाखवावयाचें असतें, तद्वाचक शब्द तृतीयान्त असतो. जसें:—डोळ्यानें आंधळा, कानाने बहिरा, पायांनें लंगडा, इ०.



( ई ) अपेक्षा, विषय किंवा बाब—अमुक एका बाबतींतील विशिष्टत्व दाखविणारें गुणविशेषण पुढें आलें असतां ती बाब दाखविणारा मागला शब्द तृतीयान्त असतो, जसें:—स्वभावानें गरीब, प्रकृतीनें सशक्त, शरिरानें बळकट, जातीनें गरीब, बुद्धिनें मंद, पैशानें श्रीमंत—गरीब—किंवा उणा, स्वभावानें तापट, इ०.

( उ ) प्रमाण—एखाद्या गुणाचें न्यूनाधिक्यप्रमाण दाखवावयाचें असतां हें प्रमाण दाखविणारे शब्द तृतीयान्त येतात जसें:—अधपावानें कमी, चार बोटानीं उंच, पांच वर्षांनीं वडील, इ०.

( ऊ ) मूल्य—या अर्थी तृतीयेचा उपयोग कमी आढळतो. जसें:—चार पैशांनीं शेर, पैशानें पासरी, तूप हल्लीं रुपायानें शेर मिळतें, पण लग्नसराईत दीड रुपायानें शेरही मिळण्याची पंचाईत पडते, इ०. या ठिकाणीं प्रथमेचाच उपयोग अधिक आढळतो.

( ऋ ) अधिक—अमुक एक काळ गेल्यावर असा कालावधीचा अर्थ असतां तो काळ दाखविणारा शब्द तृतीयान्त असतो जसें:—तो चार वर्षांनीं आला, मी बारा वर्षांनीं घरीं गेलों इ०.

( ॠ ) ईश्या किंवा परिमाण—ही दाखवावयाची असतां त्यांचा वाचक शब्द तृतीयेंत असतो. जसें—तांदूळ पल्ल्यानें किंवा खंडीनें विकतो, त्याच्याकडे लांकडे खंडीनें किंवा टनानें मिळतात, मणानें मिळत नाहींत, इ०.

[ ए ] तुलना—एका वस्तूची दुसऱ्या वस्तूशीं तुलना करावयाची असतां ज्या वस्तूशीं तुलना करावयाची असते, तद्वाचक, म्हणजे उपमान-वाचक शब्दांचीं शीं प्रत्ययान्त तृतीया होते. जसें:—मुखचंद्र शब्दांत मुखाची चंद्राशीं तुलना केली आहे, तांबडा रंग हिरव्याशीं जुळत नाहीं, हें त्याच्याशीं ताडन पहा, इ०.

[ ऐ ] संनिधि—या अर्थीही शीं प्रत्ययान्त तृतीया येते जसें:—लोडारीं बसा, तो बापाशीं भांडला, त्याचे घराशींच ( किंवा घरापाशींच ) माझें घर आहे, इ०.

( ओ ) रीती—ज्या रीतीनें क्रिया घडते, त्या रीतीचा वाचक शब्द तृतीयान्त असतो. जसें:—ऐटीनें चालतो, तो जलदीनें किंवा वाईनें बोलतो, मोठ्यानें वाचतो, इ०.

( औ ) मनःस्थिति किंवा मनोविकार—मनाच्या ज्या स्थितीत किंवा ज्या मनोविकारांच्या प्रभुत्वाखाली क्रिया घडते, ती मनःस्थिति किंवा ते मनोविकार दाखविणारे शब्द तृतीयान्त असतात. जसें:—तो आनंदानें म्हणाला, तो रागानें बोलला, तिची सासू तिला ममतेनें वागविते, धिमेपणानें, शांतपणानें किंवा थोरपणानें वागावें, पक्षीही लहान घरटीं बांधोनि गुण्यागोविंदानें नांदताती, इ०.

विरोधाविरोध—कोणाशीं शत्रुत्व अथवा मित्रत्व दाखवावयाचें असतां तद्वाचक शब्दाचीं शीं प्रत्ययान्त तृतीया होते. जसें:—त्याच्याशीं वैर, रामाचे रावणाशीं युद्ध, वालीशीं सख्य, इ०.

( अः ) अनुरोध—कायदा, नियम, धर्म, मत, इत्यादिकांस अनुसरून म्हणजे त्यांचे अनुरोधानें असा अर्थ असतां. कायदा, नियम, इत्यादिकांचे वाचक शब्द तृतीयान्त येतात. जसें—ही गोष्ट कायद्यानें होणार नाहीं, तुला कायद्यानें शिक्षा झाली पाहिजे, अमुक नियमानें असें रूप होत नाहीं, नीतीनें व स्वधर्मानें वागणें हें मनुष्याचें आद्य कर्तव्य होय, तो बायकोच्या तंत्रानें वागतो, माझ्या मते तो शहाणा आहे, इ०.

४९३. चतुर्थीचे अर्थ असे:—

I चतुर्थी—कारकार्थ.

( अ ) कर्ता—त्याला काम करवतें, त्याला बोलतां येतें, त्याला बसवतें, इ०. या वाक्यांत त्याला हा शब्द कर्ता आहे.

( आ ) कर्म—मी त्याला ओळखितों त्यानें मुलास मारिलें, रामानें रावणास मारिलें, इ०. या वाक्यांत त्याला, मुलास, रावणास, हे चतुर्थ्यन्त शब्द कर्मे होत.

( इ ) करण —त्यानें त्याचे एका घावास दोन तुकडे उडविले. या वाक्यांत घावास=घावानें, घावाचे तडक्यानें, असा साधनार्थ असल्यामुळे ही करणी चतुर्थी होय.

( ई ) संप्रदान—दे, सांग, विचार, बोल, म्हण, इ० क्रिया ज्यांस उद्देशून घडतात तद्वाचक शब्दांची संप्रदानार्थी चतुर्थी होते. जसें:—तो ब्राह्मणास दक्षणा देतो, मी त्याला सांगितलें, त्यानें भावाला फत्र पाठविलें शिक्षकानें विद्यार्थ्यास हा धडा शिकविला, इ०. येथें ब्राह्मणास,

ख्याला, भावाला, विद्याथ्यास, हीं संप्रदानार्थी चतुर्थीचीं, उदाहरण हात-  
ह्यांसच इंग्रजी व्याकरणास अनुसरून कोणी कोणी अप्रत्यक्ष कम अस  
म्हणतात.

( उ ) अपादान—त्याच्या डोळ्यांना गळती लागली आहे, नाकाला  
धार लागली आहे, त्याच्या लग्नाला चार वर्षे झालीं, इ०.

( ऊ ) अधिकरण—अमुक ठिकाणची स्थिति अशी आहे, किंवा  
अमुक ठिकाणाकडे गमन आहे असा अर्थ असतां त्या ठिकाणाच्या  
वाचक शब्दाची अधिकरणार्थी चतुर्थी होते. ही स्थलाधिकरणवाचक  
होय. जसें:—भांड्याला भोंक पडलें आहे, त्याच्या डाक्याला रुमाल  
होता, मुंबईस प्लेग आहे, दाराला कडी आहे, या घराला पूर्वेच्या बाजस  
दोन दारे आहेत, त्याच्या हाताला खरूज झाली आहे, तो मुंबईस गेला,  
तो आतां नागपुरास पोचला असेल, इ०.

टीप १—कधी कधी कालवाचक शब्दांचीही अधिकरणार्थी चतुर्थी होते. जसें  
तुं उद्यां दिवसास मजकडे ये, या वर्षास प्रवासखर्चच फार झाला; रात्रीस,  
पहांटेस, दिवाळीला, दसऱ्याला, एकादशीस, इ०. ही कालाधिकरणचतुर्थी होय.

टीप २—याप्रमाणें पुरुषाधिकरण चतुर्थीही आढळते. एखाद्या व्यक्तीचे  
ठावी कांहीं शारीरिक किंवा मानसिक विकार उत्पन्न होत आहेत किंवा त्या  
व्यक्तीचे ठावी कसली तरी आवश्यकता किंवा उणीव भासत आहे. असे सांगा-  
वयाचे असतें तेव्हां त्या व्यक्तीच्या वाचक शब्दांची चतुर्थी होते. अशा वाक्यांत  
बहुधा हो, पाह, नको, ये, लाग, वाट, भास, रुच, आवड इ० धातूंचा  
उपयोग होतो. ( ह्या प्रकारचे धातु व त्यांच्यासंबंधाचा ऊहापोह पूर्वी आलाच  
आहे. ) जसें:—मला मात हवा, त्याला पोळी नको, त्याला ताप येत आहे,  
मला भूक लागली आहे. तुला वाटतें अ० भासतें, मुलांना खेळ आवडतो,  
इ०. या पुरुषाधिकरणाचा एका दृष्टीने स्थलाधिकरणामध्य अन्तर्भाव होतो असें  
म्हटलें तरी चालेल.

II चतुर्थी—उपपदार्थ.

( अ ) उद्देश, हेतु, प्रयोजन—तो कीर्तीला झटतो, कामाला  
चालला, त्यानें मला जेवावयास बोलाविलें आहे, तो मुंजीला गेला आहे,  
लग्नाला जातों मी द्वारकापुरा, तो प्राणास प्राण देणारा मित्र आहे, इ०.

( आ ) योग्यता—ह्या अर्थाची चतुर्थी बहुधा हो धातूबरोबर येते.  
जसें:—धोत्रें फाटायला झालीं आहेत, ही मुलगी लग्नाला झाली आहे,

मुलगा आतां मुंजीला झाला, इ०. अशा ठिकाणच्या चतुर्थ्यन्त शब्दाचे पुढें योग्य हा किंवा तदर्थक शब्द विकल्पानें योजण्याची चाल आहे.

( इ ) मूल्य किंवा विनिमय—पदार्थाच्या खरेदीविक्रीचा भाव सांगण्यांत आणि अदलाबदलीविषयीं बोलतांना या अर्थीं चतुर्थीचा उपयोग होतो. जसें:—पैशाला पांच आंबे मिळतात, ही शाल मी पन्नास रुपयांस घेतली, पूर्वीं तीस रुपये खंडी भात मिळे पण हल्लीं खंडीस पन्नास रुपयेही पडतात, शेरास सव्वाशेर, बुकीस बुकी, शिबीस शिबी, जशास तसें, पानास रुपया याप्रमाणें त्याला त्या पुस्तकाचे पांचशें रुपये मिळाले, शब्दास शब्द भाषान्तर कर इ०.

( ई ) शरीरसंबंध किंवा नातें—या अर्थीं चतुर्थीचा उपयोग बहुधा अस आणि हो या धातूंबरोबर होतो. जसें:—त्याला चार भाऊ आहेत, त्याला आज मुलगा झाला, त्याला दोन बायका आहेत, त्याला कोणी नाहीं, इ०.

( उ ) स्वामित्व—स्वामित्ववाचक शब्दांची कधीं कधीं चतुर्थी होते. जसें:—त्याला हा गांव जहागीर आहे, रामभाऊला वतनवाडी पुष्कळ आहे, त्याला घरदार कांहीं नाहीं, इ०.

( ऊ ) अंगांगिभाव—शरीर आणि अवयव, संबंध वस्तु आणि तिचा भाग, ह्यांमधील संबंध कधीं कधीं चतुर्थीनें दाखविला जातो. जसें:—हाताला पांच बोटे असतात, घोड्याला आयाळ असते, टेबलास बहुधा चार पाय असतात. फणसास कांटे असतात, मांजरास तक्षिण नखें असतात, एका मालगाडीस कधीं कधीं पन्नासपर्यंतही डबे लावितात, इ०.

( ऋ ) वियोग—या अर्थीं चतुर्थीचा संयोग बहुधा अंतरणें, बुडणें, मुकणें, आंचवणें, इ० धातूंबरोबर होतो. जसें:—तो नोकरीला मुकला; तो वारल्यामुळें आपल्या आग्नेष्टांस मुकला, तो सर्व सुखास आंचवला, तो त्या व्यापारांत शंभर रुपयांस बुडाला, मी तुला नाहीं आणि तूं मला नाहींस, मी तुला मेलों, आणि तूं मला मेलस असें समज, इ०.

( ॠ ) व्रमाण—चारांस आठ तसें पांचांस दहा, पैशाला दोन तर चार पैशांनां किती ? इ०.

( ए ) अपेक्षा विषय, किंवा बाब—अमुक एका बाबतींतील गुणा-संबंधानें बोलतांना तद्गुणवाचक विशेषणाचा उपयोग करावयाचा असतो

त्याचे मार्गे ती बाब दाखविणाऱ्या नामाची चतुर्थी येते. जसे:-—हा आंबा खायला बरा आहे, पण रसाला चांगला नाही, रुचीला गोड, कानाला किंवा ऐकण्याला कडू, दिसायला वाईट, मरायला तयार लढायला सज्ज, चालावयास राजी, इ०.

( ऐ ) मर्यादा—काल, माप, वजन, इत्यादिकांच्या मर्यादेच्या म्हणजे परिमाणविशेषाच्या संबंधानें बोलावयाचें असतां त्यांची ती मर्यादा दाखविणारा शब्द चतुर्थ्यन्त असतो. जसे:-—नवांस दहा मिनिटे कमी आहेत, अकरांना ( अकरावें वर्ष पूर्ण होण्याला ) एक महिन्याचा अवकाश आहे, मणास एक शेर कमी आहे, शंभरांस दोन वर्षे कमी असतांना तो मेला, त्याच्या लग्नाला किंवा मुंजीला अवकाश आहे, इ०.

४९४. पंचमीचे अर्थ येणेंप्रमाणें:—

I पंचमी—कारकार्थ.

( अ ) अपादान—तो घराहून आला, परसू नागपुराहून मुंबईस गेला, इ०.

( आ ) करण—त्याच्या हातून हें होणार नाही, इ०.

II पंचमी—उपपदार्थ.

( अ ) अंतर—दोन स्थळांमधील किंवा काळांमधील अन्तर दाखवावयाचें असतां ज्या स्थळापासून किंवा काळापासून प्रारंभ करितात, त्याची पंचमी होते. जसे:-—मुंबईहून काशी सातशें मैल आहे, तुमच्या घराहून कचेरी बरीच लांब आहे, त्याला सोमवारपासून शुक्रवारपर्यंत ताप येत होता, पुढल्या पहिल्या तारखेपासून सुटीस आरंभ होईल, इ०. यावरून कालारंभवाचक शब्दापुढें पासून हें अपादानवाचक अव्यय येतें हें कळेलच.

( आ ) तारतम्य—दोन वस्तूंची तुलना होऊन जर असें दृष्टोत्पत्तीस आलें कीं, एकीमध्ये कोणता तरी एक गुण दुसरीपेक्षां न्यूनाधिक्यानें वसत आहे, तर तें न्यूनाधिक्य दाखविण्याचे वेळीं एकाची पंचमी विभक्ति होते. जसे:-—हा मुलगा त्याहून उंच आहे, तो मज्जहून वडील आहे, रामा गोविंदाहून अधिक किंवा कमी हुषार आहे, साखरेहून गूळ अधिक गोड असतो, लोण्याहून मऊ, कोळशाहून काळा, इ०.

( इ ) भेद—दोन वस्तूंमधील फरक दाखवावयाचा असतां एका वस्तूच्या वाचक पंचम्यन्त नामापुढें अन्य, इतर, दुसरा, निराळा, वेगळा, भिन्न, हे किंवा ह्यांसारखे शब्द येतात. जसें:—जांबाहून पेरू वेगळा आहे, सांव विष्णूहून निराळा आहे किंवा नाही, इ०.

४९५. षष्ठीचे अर्थ पुढीलप्रमाणें:—

I षष्ठी—कारकार्थ.

( अ ) कर्ता—त्याचें लिहून झालें, त्याचें पढून होईल, इ०.

( आ ) करण—त्याच्या बोलण्याचा मला राग आला, इ०.

( इ ) अपादान—शिक्याचें सुटलें आणि बोक्याचें पिकलें, तिला त्याच्या पोटाचें एक मूल झालें, मी येथें केवढ्या वेळचा बसलों आहे, इ०.

( ई ) अधिकरण—तो दिवसाचा चालतो, तो दिवसाचा निजतो, आणि रात्रीचा जागतो, तो उन्हाळ्याचा महाबळेश्वरास जातो, इ०.

II षष्ठी—उपपदार्थ.

( अ ) प्रयोजन किंवा हेतु—स्नानाची खोली, निजावयाची खोली, उपाध्यायाचें पागोटें, मोटेचा बैल, संध्येची पळी, इ०.

( आ ) स्थित्यन्तर—गरिबाचा श्रीमंत झाला, श्रीमंताचा गरीब, मूर्खाचा शहाणा, परिसानें लांकडाचें सोनें होतें, पांढऱ्याचें पिवळें, रंकाचा राव, रावाचा रंक, मराठीचें इंग्रजी, इंग्रजीचें मराठी, इ०.

( इ ) मूल्य किंवा माल—रुपयाचें तूप, तुपाचा रुपया, पैशाचा तंबाखू, तंबाखूचा पैसा, इ०.

( ई ) कार्य किंवा कारण, ( कार्यकारणभावसंबंध )—दागिन्याचें सोनें, मूर्तीचा दगड, सोन्याचा दागिना, दगडाची मूर्ति, खुर्चीचें लांकूड, लांकडाची खुर्ची, इ०.

टीप:—लोखंडाची कांव, सोन्याची चांप, इ० हीं प्रकृतिविकृतीचीं उदाहरणें कार्यकारणभावांतच येतात.

( उ ) जन्य किंवा जनक ( जन्यजनकभावसंबंध )—या मुलाचा बाप, त्याचा मुलगा, मुलाची आई, तिचा मुलगा, जगाचा कर्ता, काव्याचा कर्ता, मोरोपंताचें काव्य, त्याचा अपराध, रामाचा जय, रावणाचा वध, इ०.

टीप—रामाचा जय आणि मेरोपंताच काव्य, इ०. ठिकाणी षष्ठीचा जनक हा अर्थ आहे; हीसच इंग्रजीत कर्तृवाचक षष्ठा असे म्हणतात. रावणाचा वव काव्याचा कर्ता, इ० ठिकाणी षष्ठीचा जन्यार्थ आहे; हीसच इंग्रजीत कर्म वाचक षष्ठी असे म्हणतात. इंग्रजी नांवांपेक्षां आपली जन्यजनकभावसंबंध ही भाषा सरस आहे. कर्ता, कर्म, या इतर ठिकाणच्या शब्दांचा येथें उपयोग करून घोटाला उत्पन्न होण्याचा संभव तरी कशास पाहिजे.

( ऊ ) अन्य शरीरसंबंध म्हणजे नातें—त्याचा भाऊ, माझा चुलता, इ०.

( ऋ ) स्व किंवा स्वामी ( स्व स्वामिभावसंबंध )—वाड्याचा मालक, नानाचा वाडा, घराचा धनी, माझें घर, ह्या पुस्तकाचा मालक, हें पुस्तक कोणाचें ? इ०.

( ॠ ) अंग किंवा अंगी ( अंगांगिभावसंबंध )—खुर्चीचा पाय, चार पायांची खुर्ची, मेजाचा खण, दोन खणांचें मेज, दोन हातांचा मनुष्य, मनुष्याचा हात, हाताचीं बोटे, सहा बोटांचा हात. इ०.

( ए ) वाह्य किंवा वाहक ( वाह्यवाहकभावसंबंध )—गाडीचा घोडा घोड्याची गाडी, डोलीचे गडी, चार गड्यांची डोली इ०.

( ऐ ) आधार किंवा आधेय ( आधाराधेयभावसंबंध )—विहिरीचें पाणी पाण्याची विहिर, आगबोटीचे उतारू, उतारूंची आगबोट, पेंवाचे गहू, गव्हांचे पेंव इ०.

( ओ ) धर्म किंवा धर्मी ( धर्मधर्मिभावसंबंध )—योग्यतेचा माणूस, माणसाची योग्यता, नीतीचा मनुष्य, मनुष्याची नीति, डोक्याचा मनुष्य, या मनुष्याचें डोकें, इ०.

( औ ) अभेद किंवा प्रकारविशेष—खादीचें कापड, हगवणीचा आजार, खुनाचा अपराध, तपाचा श्रम, विद्येचें तप, पोळीचें खाणें, वेताची काठी, आंब्याचें झाड, स्लेटीचा दगड, भोंपळ्याची भाजी इ०.

( अं ) अपेक्षा, विषय, वाच या अर्थी षष्ठ्यन्त शब्दापुढें बहुधा विशेषण येतें. जसें:—तोडाचा फटकळ, कमरेचा ढिला, हाडाचा मऊ, जातीचा शूर, मनाचा मोकळा, बुद्धीचा जड, हाडाचा बळकट इ०.

( अः ) योग्यता—लग्राची मुलगी ( लग्नाला योग्य जाहलेली ), मुंजीचा मुलगा, इ०.

( क ) साकल्य — एकाच वस्तूसंबंधाच्या भाषणांत ती सगळी किंवा संबंध वस्तु असा अर्थ असतां तद्वाचक शब्दाचे षष्ठ्यन्त रूपापुढें तोच शब्द येण्याची चाल आहे. जसें:—गांवचा गांव, घरचें घर, शहरेंचीं शहरें, बागचें बाग, थवेचे थवे, गाडीची गाडी, इ०.

टीप १—यावेळीं षष्ठीचे प्रत्ययापूर्वी नामांच सामान्यरूप होत नाहीं. तर नामाच्या प्रथमेचे एकवचनापुढें व अनेकवचनापुढें षष्ठीचा प्रत्यय जोडून देण्यांत येतो.

टीप २—प्राणिवाचक शब्दांचा असाच उपयोग होतो. त्यावेळीं साकल्याचे अर्थाशिवाय आणखी अवधारणेचा अर्थ असतो. जसें:— पैशापरी पैसा गेला आणि मूलचें मूल गेल, झाझा मी, तुमचे तुम्ही, ज्याचा तो, कोणाचें कोण, कोणाचे कोण आणि पितळेचे हेान इ०

टीप ३—घरेंचीं घरे, शहरेंचीं शहरें, बागचे बाग, इ. नामांच्या द्विरुक्तीमध्ये विशषनिष्ठ चा प्रत्यय येऊन झालेले शब्दसमुच्चय आणि घरेंच घरे, शहरेंच शहरें, बागच बाग, दूधच दूध, गूलच गूल, इ. नामांच्या द्विरुक्तीमध्ये च हें अव्यय येऊन झालेले शब्दसमुच्चय ह्यांच्या अर्थातील फरक स्मरणीय आहे. घरेंचीं घरे, इ० ठिकाणीं वर सांगितल्याप्रमाणें संबंध घरे असा साकल्याचा अर्थ आहे; आणि घरेंच घरे, म्हणजे पुष्कळ घरे असा या दुसऱ्या प्रकारच्या शब्दांत बाहुल्याचा अर्थ आहे. म्हणजे षष्ठीप्रत्यययुक्त शब्दांनीं साकल्याचा बोध होतो; आणि च ह्या अव्यययुक्त शब्दांनीं बाहुल्याचा बोध होतो.

( ख ) नियमितत्व—वरील ( क ) मध्ये सांगितल्याप्रमाणें शब्दरचना होऊन द्वितीय उक्तीस विभक्तिप्रत्यय लागल्यानें मागील षष्ठ्यन्त उक्तीचे सामान्यरूप होऊन जी शब्दरचना होते तिनें विशेषेकरून कालवाचक शब्दांसंबंधानें कालाचा नियमितपणा दाखविला जातो. जसें:— वेळच्या वेळीं ( नियमित वेळीं ), सोमवारच्या सोमवारी ( नियमानें प्रत्येक सोमवारी ) पहिल्या तारखेच्या पहिल्या तारखेस ( नियमानें प्रत्येक पहिल्या तारखेस ), इ.

टीप १—घरच्या घरी किंवा घरचे घरी ही रचना अशीच आहे; परंतु येथें प्रकृत अर्थ मात्र नाहीं. घरच्या घरी म्हणजे स्वतःच्याच घरी असा अर्थ आहे हें उघड आहे.

टीप २—घरचें घर, गांवचा गांव अशी जी साकल्याची शब्दरचना ( क ) मध्ये सांगितली तिच जागी त्याच अर्थीं कधीं कधीं ( ख ) ह्या प्रस्तुत सदरांतील रचनाही दृष्टीस पडते. जसें घरच्या घर, गांवच्या गांव, शहरेंच्या शहरें, इ०.



म्हणजे (ख) या सदरांतील शब्दरचनेचा नियमितत्वाशिवाय कधी कधी साकल्य असाही अर्थ होतो; परंतु (क) या सदरांतील शब्दरचनेचा मात्र नियमितत्व असा अर्थ कधीच होत नाही.

[ ग ] अविकार—(ख) या सदरांत जी शब्दरचना सांगितली तशा प्रकारची शब्दरचना विशेषणांसंबंधानें झाली असतां विकाराचा किंवा स्थित्यंतराचा अभाव म्हणजे बदल न होणें असा अर्थ होतो, जसें:—तो आज इतक्या वर्षे शिकत आहे तरी तो वेडाच्या वेडा आहे, जशाच्या तसा, कोराच्या कोरा, ढच्या ढ (किंवा ढचा ढ असाही प्रचार आहे.) इ०.

४९६. आतां सप्तमीचे अर्थ सांगतों:—

I सप्तमी—कारकार्थ.

[ अ ] अधिकरण—तो सायंकाळीं घरींच राहातो, मी पुढल्या वर्षी कोंकणांत जाणार आहे, पायांत जोडा घाल, अंगांत अंगरखा घाल, बोटांत आंगठी घाल, इ०.

[ आ ] करण—देखोनि डोळां हृदयाभिरामा, पार्यां चालला, तोंडीं सांग, त्याच्या हातीं हें करावा इ०.

II सप्तमी—उपपदार्थ.

[ अ ] हेतु, प्रयोजन—मी तुझ्या पार्यां बुडलों ह्या कामीं माझे बरेंच नुकसान झाले, तो सारखा ऐटीत मरतो आहे, इ०.

[ आ ] विषय, संबंध, वाच—तूं ह्या कामांत किंवा वाचर्तीत मला कांहीं विचारूं नको, तो गणितांत कच्चा आहे, खेळण्यांत निपुण, इ०.

टीप.—हुशार, निपुण, कुशल, चतुर, प्रवीण, पक्का, कच्चा, इ० प्रवीणतेचें न्यूनाधिक्य दाखविणारी विशेषणें या अर्थी सप्तम्यन्त शब्दापुढे येतात. जसें:—शास्त्रांत निपुण, स्वयंपाकांत कुशल, इ०.

( ई ) सर्वोत्तमत्व—एखाद्या वस्तूचें सर्वामध्ये श्रेष्ठत्व वर्णन करावयाचें असतां त्या वस्तूच्या वाचक शब्दाची सप्तमी होते; आणि या सप्तम्यन्त शब्दापुढें तोच शब्द प्रथमान्त येतो; किंवा श्रेष्ठ, प्रवीण, उत्तम अशीं श्रेष्ठत्वसूचक विशेषणें येतात. जसें:—मनुष्यांत मनुष्य, शहाण्यांत शहाणा, लहानांत लहान, सर्वांत लहान, सर्वांत श्रेष्ठ, सर्व विद्यार्थ्यांत उत्तम, इ०.

[ ई ] साहित्य—अशी द्वाही ६ तोफांचे सलामींत फिरविण्यांत आली, एकतीस तोफांचे सलामींत त्यांचें स्वागत करण्यांत आलें, मंगल वाद्यांचे श्रुतिमनोहर गजरांत त्यांचें मोठया थाटानें लग्न लागलें, इ०.

४९७. संबोधनाचा अर्थ एकच संबोधन म्हणजे हांक मारणें. जेव्हां दुसऱ्याचें लक्ष आपणाकडे वेधून घ्यावयाचें असतें किंवा त्याला हांक मारावयाची असते तेव्हां या विभक्तीचा उपयोग करितत. जसें:—  
गोविंदा इकडे ये, मुलांनो तुम्ही आपले पाठ वेळच्या वेळीं नांठ करित जा, तुका म्हणे माझ्या जीवा ॥ कधीं भेटशी केशवा ॥ इ०

४९८. कोणकोणत्या विभक्तीचे अर्थानें कोणकोणतीं शब्दयोगी अव्ययें येतात हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. विभक्तीचे अर्थ व उपयोग येथें संपले. ह्यांपैकीं बरेच अर्थ तशाच अर्थाच्या शब्दयोगी अव्ययांचा उपयोग करून दाखवितां येतात. कोणत्या जागीं कोणत्या शब्दयोगी अव्ययांचा उपयोग होतो हें शब्दयोगी अव्ययांचे अर्थावरून सहज समजण्यासारखें आहे. तथापि त्यांतल्या त्यांत असें दिसून येतें कीं, पंचमीच्या प्रत्ययाचे ऐवजीं पंचमी शब्दयोगी अव्ययांचा उपयोग जितका होतो, तितका इतर शब्दयोगी अव्ययांचा इतर विभक्तीचे जागीं झालेला आढळत नाहीं.

( कारकद्वारा विभक्तीच लक्षण केल्यानें विभक्तिप्रकरणांत काय काय घोंटाळे उत्पन्न झाले आहेत हें पूर्वी सविस्तर सांगितलेंच आहे. या अध्यायांत सर्व विभक्तींचे जे अर्थ व उपयोग वर दिले आहेत, त्यांवरून वाचकांचे तेव्हांच लक्षांत येईल कीं संबोधनाशिवाय सर्व विभक्तीस कारकाय व उपपदार्थ असें दोन्ही प्रकारचे अर्थ आहेत; आणि कारकायपेक्षां बहुधा उपपदार्थाच अधिक आहेत. कोणते अर्थ अधिक आहेत हा मुद्दा महत्त्वाचा नाहीं. तथापि इतकें खरें कीं, उपपद विभक्तीस कारकविभक्तीचें लक्षण लागू व्हावयाचें नाहीं. यामुळे कारकद्वारा केलेलें विभक्तीचें लक्षण कोणत्याच विभक्तीस पूर्णपणें लागत नाहीं; म्हणून तें सर्वथा त्याज्य होय. हें आतां भरपूर पुराव्यानें निःसंशय सिद्ध झाले आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. तसेंच ज्याप्रमाणें कारकद्वारा केलेलें विभक्तीचें लक्षण सर्व विभक्तीस केवळ अंशतः लागू पडतें तसें तें मराठीतील षष्ठीसही लागू पडतें; आणि जसें तें मराठीतील षष्ठीस लागू पडत नाहीं तसेंच तें इतर विभक्तीसही लागू पडत नाहीं. ह्या गोष्टीही वरील पुराव्यानें निर्विवाद सिद्ध होत आहेत. यामुळे कारकद्वारा केलेलें विभक्तीचें लक्षण जरी क्षणभर प्राह्य म्हटलें तरी षष्ठीचें विभक्तित्व त्यायोगें जाऊं शकत नाहीं.

षष्ठीस कारक नाही, षष्ठी ही कारकविभक्ति नाही, ही विधाने खरी नाहात. ही विधाने जर खरा मानिली तर कोणत्याच विभक्तीस कारक नाही किंवा कोणतीच विभक्ति कारकविभक्ति नाही, ही विधाने तितकीच खरी आहेत असे कबूल करावे लागेल. आतां कोणी असे म्हणेल की इतर विभक्तीस जसे निरनिराळे स्वतंत्र कारक आहे तसे षष्ठीस स्वतंत्र कारक नाही; तर ह्या म्हणण्यांत कांहीच तथ्य नाही. हे सिद्ध करावयास या अध्यायांतील वरील पुरावा पुरेसा आहे. इतर विभक्तींपैकी प्रत्येक विभक्तीस स्वतंत्र कारक आहे हे विधान इंग्रजी भाषेविषयी अनपवादक आहे असे जरी घेऊन चालले तरी तें मराठीभाषेविषयी सुदळीच सत्य नाही. कारण की, कर्ता हे कारक प्रथमा, तृतीया, चतुर्थी या विभक्तीस; करण हे तृतीया, चतुर्थी व सप्तमी यांस; संप्रदान हे मात्र एका चतुर्थीस अपादान हे चतुर्थी, पंचमी, षष्ठी, यांस; आणि अधिकरण हे प्रथमा, तृतीया, चतुर्थी; षष्ठी, आणि सप्तमी इतक्यांस आहे. म्हणजे मराठींत एका चतुर्थीस संप्रदान हे स्वतंत्र एक कारक आहे. दुसऱ्या कोणत्याही विभक्तीस स्वतंत्र करक नाही. तेव्हां कर्ता, कर्म, करण, इत्यादि कारके अनुक्रमे प्रथमा, द्वितीया, तृतीया, इत्यादि विभक्तींची होत असा आपला समज जो आमच्या मराठी व्याकरणांनी कळून घेतलेला दिसतो आणि पुष्कळांचा केलेला दिसतो, तो इंग्रजी व्याकरणाचे अभ्यासापासून आणि आमच्या विभक्तिसंज्ञांच्या इंग्रजी भाषान्तरापासून उत्पन्न झालेला निवळ भ्रम होय असे मराठी भाषेसंबंधाने विनयोक म्हणण्यास कोणाची भोति बाळगण्याचे कारण नाही. प्रस्तुत विधान मराठीमध्ये फक्त एका चतुर्थीसंबंधाने फार तर सत्य आहे. तेव्हां असल्या भ्रामक किंवा धाष्ट्याचे विधानाच्या आधारावर षष्ठीस स्वतंत्र कारक नाही म्हणून ती विभक्ति नवे, हे ठरवू पाहणें म्हणजे न्यायशास्त्राचा खून करण्यासच तयार होण्यासारखे नाही काय ? तेव्हां षष्ठीला विभक्तीतून इद्दवार करण्याचा प्रयत्न करण्याचे धाष्ट्य यापुढे तरी कोणी सुज्ञ मनुष्य करणार नाही, अशी दृढ आशा बाळगून या विषयाची अखेरची रजा घेतों.

विभक्तिसंबंधाचा आणखी एक मुद्दा असा की, प्रथमा म्हणजे कर्तृविभक्ति, द्वितीया = कर्मविभक्ति, तृतीय = करणविभक्ति, अशी दिसण्यांत सार्थ नांव विभक्तीस देणें हे निदान मराठींत योग्य नाही. इंग्रजीमध्ये अशी सार्थ नावे असल्यामुळे त्यांच्या दृढ संस्काराने मराठी व संस्कृत यांतील चिह्नमय परिभाषेतही आमच्या लोकांस इंग्रजीतला अर्थ भासू लागला; आणि आमच्या वैयाकरणांपैकी निदान एकाने तरी—२० नवलकर यांनी—चिह्नमय परिभाषा बाजूस सारून कर्तृविभक्ति, कर्मविभक्ति, इत्यादि दिखऊन सार्थ परिभाषेचा राजरोस स्वीकार केला आहे. परंतु वर सांगितल्याप्रमाणे आपल्या भाषेत एका चतुर्थीशिवाय कोणत्याही विभक्तीला अनन्यसाधारण असे कारक नाही.

आणि ज्याप्रमाणे प्रत्येक विभक्तीचे कारकार्थ अनेक आहेत, त्याचप्रमाणे संप्रदानाशिवाय प्रत्येक कारक अनेक विभक्तींचे अर्थामध्ये येत असल्यामुळे इंग्रजीतील सार्थ नांवें मराठी विभक्तीस देणे म्हणजे मोगलाई अंमल गाजवून जवरीने मुंडन करून मुसलमानी दीक्षा देण्यासारखेच नाही काय ? संस्कृत परंपराही सार्थ नांवाच्या विरुद्धच आहे. फक्त संबोधन हे एकच नांव सार्थ आहे. आणि त्या विभक्तीचा संबोधन हा एकच अर्थ असून तो तिचा अनन्य-साधारण अर्थ असल्यामुळे, म्हणजे तो कोणत्याही अन्य विभक्तीस नसल्यामुळे फक्त तेवढ्या एकाच विभक्तीस सार्थ नांव देणे योग्य होतें; आणि त्याप्रमाणे त्या एकाच विभक्तीस संस्कृत वैयाकरणानां सार्थ नांव दिलेले आहे. यावरून या कामी आधुनिकांपेक्षा प्राचीन महर्षींनीच अधिक गहन, विस्तृत, व शास्त्रीय विचार केलेला आहे असे सिद्ध होत नाही काय ? परंतु वाडवाडिलांपेक्षा आपण अधिक जाडे विद्वान् झाल्याची घमेंड आमच्यांत उत्पन्न झाल्यामुळे नसता अप्रयोजकपणा व घोंटाळा अस्तित्वांत आला आहे. त्याचा जितक्या लौकर प्रतिकार होईल तितकें चांगलें. ]

४९९. आख्यात रूपांचा काळ व इतर अर्थ ह्यांचे संबंधानें कस-कसा उपयोग होतो, हें पाहण्यापूर्वी प्रथम काळ व अर्थ ह्यांच्या स्वरूपांचें स्पष्टीकरण केले पाहिजे.

( अ ) काळ म्हणजे वेळ हें सर्वास माहीतच आहे. काळ अनादि आणि अनंत आहे; आणि त्याचा प्रवाह अप्रतिहत चालला आहे. त्यामध्ये भाग पाडणे शक्य नाही. तथापि वक्त्याचे किंवा लेखकाचे दृष्टीने काळाचे तीन भाग कल्पितां येतात. ज्यावेळीं वक्ता बोलत असतो किंवा लेखक लिहीत असतो तो वर्तमानकाळ, त्याचे पूर्वीचा तो भूतकाळ, आणि त्याचे नंतरचा तो भविष्यकाळ होय. म्हणजे वर्तमान, भूत, आणि भविष्य हे काळाचे भाग वक्त्याचे किंवा लेखकाचे दृष्टीने कल्पिलेले म्हणजे केवळ सापेक्ष आहेत हें उघड आहे. ह्यांपैकी वर्तमानकाळ हा अगदीं मर्यादित असून त्याच्या मागे लगेच भूतकाळ. आणि पुढें लगेच भविष्य काळ आहे. म्हणजे एका बाजूस भूत व दुसऱ्या बाजूस भविष्य असे वर्तमानकाळाचे दोन्ही बाजूस दोन काळ अव्यवहितपणे चिकटलेले असून त्या दोघांच्या संघीत तो सांपडला आहे. परंतु भूत आणि भविष्य हे मात्र, एका बाजूला जरी वर्तमानकाळानें मर्यादित असले, तरी दुसऱ्या बाजूनें अमर्याद किंवा अनंत आहेत. म्हणजे भूतकाळाचे अन्ती

जरी वर्तमानकाळ आहे तरी त्यास आरंभ नाही; आणि भविष्यकाळाचे आरंभी जरी वर्तमानकाळ आहे तरी त्यास अन्त नाही. किंवा दुसऱ्या तऱ्हेनें असेही म्हणतां येईल कीं, वर्तमानकाळापासूनच दोहोंस आरंभ होऊन ते दोन परस्पर विरुद्ध दिशांनीं पसरलेले असून त्यांस अंत नाही. कसेही म्हटलें तरी इतकें खरें कीं, वर्तमानकाळाप्रमाणें भूत व भविष्य हे दोन्ही बाजूंनीं मर्यादित नसून केवळ एकाच बाजूनें समर्याद आहेत. आतां वर्तमानकाळ हा जरी दोन्ही बाजूंनीं मर्यादित आहे, तरी त्याच्या मागील पुढील मर्यादा अगदीं ठरलेल्या नाहीत; तर त्या केवळ वक्त्याचे व लेखकाचे त्या त्या वेळच्या लहरीवर अवलंबून आहेत. यामुळें वर्तमानकाळ हा कधीं कधीं एका क्षणाइतक्या संपुष्टांत येईल तर कधीं कधीं तो युग, मन्वंतर किंवा कल्प ह्यांच्या इतकाही लांबेल. म्हणजे तो खरा-प्रमाणें वाटेल तितका, ताणींतां येतो. एका निमिषापासून किंवा निमिषार्धापासून तो पळ, घटिका, मुहूर्त, प्रहर, दिवस पक्ष, महिना, वर्ष, शतक, युग, मन्वंतर, किंवा कल्प यांच्या लांबीइतकी वर्तमानकाळाची लांबी वक्त्याचे किंवा लेखकाचे लहरीप्रमाणें आणि दृष्टीप्रमाणें लांबूं शकते हें विसरतां कामा नये.

[ यावरून व्याकरणामध्ये अपूर्णवर्तमान, पूर्णवर्तमान, रीतिवर्तमान, अपूर्णभूत, पूर्णभविष्य, इ० जीं काळांचीं अनेक नांवें दिसतात तीं कशीं अप्रयोजक आहेत हें तेव्हांच कळळ. अपूर्णवर्तमान, पूर्णवर्तमान, ह्यांपेक्षांही वर्तमानवर्तमान, भूतवर्तमान, भविष्यवर्तमान, वर्तमानभूत, भविष्यभूत, इ० पारिभाषिक शब्द तर फारच विचित्र व ह्यास्यास्पद वाटतात. संस्कृत व्याकरणांत असली अप्रयोजक विलक्षण, आणि विरोधी भाषा कोठेंच आढळत नाही. इंग्रजी व्याकरणापासूनच मराठीस ही जोड प्राप्त झाली आहे. तथापि तिचा मराठीस इतका कांहीं दड सद्वास घडला आहे कीं, त्या दाहाचा आतां जवळ जवळ एकजीव होऊन गेल्यासारखाच आहे. ह्यामुळें आतां या अनिष्ट व त्याज्य भागाचाही यापुढें त्याग करितां येईल कीं नाही ह्याची शंकाच वाटते. म्हणून पदरांत पडेल आणि पवित्र झालें या न्यायानें त्याचा आतां तसाच स्वीकार करून त्यास होतां होईल तितकें पवित्र करून घेतलें पाहिजे. या ठिकाणीं पुढील विषय गृहीत करून चालणें भाग आहे. तथापि हा मुद्दा तज्ञ लोकांकरितांच असल्यामुळें तसें कर-

व्यास हरकत नाही. तेव्हां प्रथम या विभिन्न नावांच्या कांहीं काळांची उदाहरणे घेऊं...  
ती येणेंप्रमाणें:—

उदाहरण	दादोबांचें नांव	गोडबोल्यांचें नांव
बसत आहे	अपूर्ण वर्तमान	अपूर्णवर्तमान
बसला :होता	भूतभूत	पूर्णभूत
बसणार असेल	भविष्यभविष्य	उद्देश्यभविष्य
इ०.	इ०.	इ०.

अशाच प्रकारचीं अन्य उदाहरणें समजावीं. वास्तविक म्हणजे ह्या उदाहरणांमध्ये वर्तमान, भूत, आणि भविष्य, ह्यांस कांहीं पूर्ण, अपूर्ण, भूत, भविष्य, इ० विशेषणें लावितां येत नाहीत. तेव्हां 'बसत आहे' हा अपूर्ण वर्तमान होय ह्या म्हणण्याचा अर्थ काय तें पाहिलें पाहिजे. 'बसत आहे' म्हणजे बोलणारा ज्यावेळीं बोलत आहे त्यावेळीं बसण्याची क्रिया चालली होती, तिला आरंभ होऊन गेला होता परंतु ती पूर्ण झालेली नव्हती, असा अर्थ आहे. हा अर्थ 'बसत आहे' ह्या शब्दांतून कसा निष्पन्न होतो तें पहा. 'आहे' ह्या पदानें केवळ वर्तमानकाळाचा बोध होतो; म्हणजे बोलण्याच्या वेळीं बसण्याच्या क्रियेसंबंधानें कांहीं तरी विधान होत आहे, असें 'बसत आहे' ह्यांपैकी 'आहे' या शब्दानें समजतें. अर्थात् 'आहे' हें पद येथें कालदर्शक आहे. 'बसत' हें कालदर्शक नाही; तर 'बसत' ह्यानें बसण्याची क्रिया बोलण्याचे वेळीं अपूर्ण होती असें समजतें हें उघड आहे. 'बसला आहे' हें पूर्णवर्तमान कालाचें म्हणून उदाहरण देतात. ह्यांतही 'आहे' हेंच पद वर्तमानकालदर्शक असून 'बसला' या पदानें बोलण्याचे वेळीं बसण्याची क्रिया पूर्ण झाली होती असें समजतें. त्याचप्रमाणें 'बसला होता' ह्यांपैकी 'होता' हेंच पद कालदर्शक असून 'बसला' यानें क्रियेचें पूर्णत्व दाखविलें जातें हें उघड आहे. तसेंच, बसणार आहे, बसणार असेल, बसणार होता, इ० उदाहरणांत आहे, असेल, होता, हेच अंतीचे शब्द म्हणजे हींच आख्यातप्रत्ययान्त पदें कालदर्शक आहेत; आणि बसणार ह्यानें बसणें ही क्रिया केवळ उद्दिष्ट आहे, होती, किंवा असेल असें समजतें. असें जरी आहे तरी बसत ह्यास वर्तमानकालवाचक, बसला यास भूतकालवाचक, आणि बसणार ह्यास भविष्यकालवाचक असें म्हणण्याची पुष्कळांची तयारी आहे. तर मग बसत ह्यास अपूर्णक्रियाद्योतक, बसला ह्यास पूर्णक्रियाद्योतक, आणि बसणार ह्यास उद्दिष्टक्रियाद्योतक असें म्हणावें असें वाटण्याचा संभव आहे. हीं किंवा अशा प्रकारचीं नावें वरील कालवाचक नावांपेक्षां पुष्कळ बरीं यांत संशय नाही. बसत ह्यानें बहुधा अपूर्ण क्रिया, बसला यानें बहुधा पूर्ण क्रिया, आणि बसणार यानें बहुधा

उद्दिष्ट क्रिया किंवा क्रियोद्देश समजतो हें खरें; तथापि बसत, बसला, बसणार, हीं नेहमीं याच अर्थानें उपयोगांत येतात असें कोणी समजू नये. ' अकूर हांसोनियां बोलत ( बोलतो ), तुमचे दृष्टीसी हा बाळ दीसत ( दिसतो ), परी कृतान्तासी शिक्षा करित ( करितो ), रुष्णनाथ निर्धारें'—श्रीधर. अशा ठिकाणीं बसत=बसतो; आणि 'ह्यांतला शिव्या देणार ( ज्यानें शिव्या दिल्या तो ) कोणता ? ' अशा ठिकाणीं बसणार म्हणजे बसला तो असा अर्थ होतो हें उघड आहे. तथापि बसत, बसणार, इत्यादिकांचे हे उपयोग विशेष प्रकारचे असल्यामुळे त्यांच्या नेहमींच्या अर्थास धरून त्यांस अपूर्ण-क्रियाद्योतक वगैरे नांवें देणें कांहीं अंशीं बरें. परंतु हीं कृदन्तें म्हणजे धातुसाधितें कालदर्शक नसल्यामुळे त्यांस वर्तमानकालवाचकांसारखीं कालद्योतक नांवें देणें सर्वथा अयोग्य होय. ह्यामुळे संस्कृत व्याकरणांत ह्यांपैकीं कोणत्याच प्रकारची परिभाषा आढळत नाही; तर विभक्तींच्या व आख्यातांच्या परिभाषेप्रमाणें केवळ चिह्नमय भाषा योजिलेली आहे. त्या भाषेस अनुसरून बसत ह्यास त-प्रत्ययान्त धातुसाधित, अथवा धातुसाधित याचे जागीं प्रचारांत आलेला कृदन्त हा लहान शब्द योजून संक्षेपानें तरुदन्त, बसला ह्यास लाकृदन्त आणि बसणार यास णारकृदन्त अशीं खुणांप्रमाणें अर्थहीन तथापि सार्थ व सुबोध नांवें देणें फार चांगलें. हीं नांवें ध्यानांत धरण्यास किंवा त्यांचा उपयोग करण्यास कोणत्याच प्रकारची अडचण नसल्यामुळे आम्हीं याच पारिभाषिक शब्दांचा उपयोग करण्याचें योजिलें आहे. असो. हा विषय जरासा पुढचा असल्यामुळे सध्यां प्रकृत प्रश्नाकडे वळूं. काळ हा कांहीं कधीं अपूर्ण, पूर्ण, किंवा उद्दिष्ट अशा प्रकारचा नसतो; तर कालामध्ये घडणारी क्रिया अपूर्ण, पूर्ण, किंवा उद्दिष्ट, अशी असूं शकते. म्हणून अपूर्णवर्तमान, पूर्णवर्तमान, किंवा भूतवर्तमान आणि भविष्यवर्तमान ह्यांचा असा अर्थ समजावा कीं, या सामासिक नांवांतील दुसऱ्या शब्दानें दाखविल्या जाणाऱ्या काळीं दिलेली क्रिया पूर्ण, अपूर्ण, किंवा उद्दिष्ट अशी आहे. म्हणून अपूर्णवर्तमान म्हणजे वर्तमानकाळीं क्रिया अपूर्ण, आहे किंवा संक्षेपानें अपूर्णक्रियाद्योतक वर्तमान; पूर्णवर्तमान किंवा भूतवर्तमान=पूर्णाक्रियाद्योतक वर्तमान; भविष्यभविष्य=उद्दिष्ट क्रियाद्योतक भविष्य; असे अर्थ आहेत हें उघड आहे. हे वास्तविक म्हणजे वस्तुस्थितिदर्शक अर्थ ध्यानांत धरून संक्षेपानें अपूर्णवर्तमान, पूर्णवर्तमान, उद्दिष्टवर्तमान, इ० प्रचारांत असलेले शब्द योजण्यास हरकत नाही. हा अर्थ ध्यानांत नसल्यामुळेच कांहींनीं ' बसत आहे ' यास वर्तमान-वर्तमान, ' बसला आहे ' यास भूतवर्तमान, आणि ' बसणार आहे ' यास भविष्य-वर्तमान अशी परिभाषा योजिली आहे. ह्या योजनेंत जी चूक दिसते ती अशी. बसत, बसला, बसणार, हीं रूपे कालदर्शक आहेत असें वरील परिभाषा योजणारांस वाटतेंसें दिसतें. परंतु वर सांगितल्या-

प्रमाणें हीं रूपें कालदर्शक नाहींत तर क्रियास्थितिदर्शक आहेत. ह्यामुळे वर्तमान-वर्तमान, भूत-वर्तमान, भविष्य-वर्तमान, अशा प्रकारच्या नांवांपेक्षां अपूर्णवर्तमान, पूर्णवर्तमान, उद्दिष्टवर्तमान, अशीं नांवें बरीं. मात्र ह्यांचा शब्दशः दिसणारा उक्तानार्थ बाजूस ठेवून वर स्पष्ट केलेला गंभीरार्थ ध्यानांत धरावा म्हणजे झालें. तथापि इतकें सांगणें अवश्य आहे कीं, साधारण लोक किंवा वैयाकरण समजतात त्याप्रमाणें हे वास्तविक काळाचे भेद नसून क्रियेसंबंधाचे भेद होत. काळ तीनच. वर्तमान, भूत, आणि भविष्य, अपूर्णवर्तमान, पूर्णवर्तमान, उद्दिष्टवर्तमान इ०. हे वर्तमानादि काळांचे भेद नसून त्या त्या काळीं धातुनिर्दिष्ट क्रिया कोणत्या स्थितींत आहे, हें दाखविणारे शब्द आहेत हें विसरतां कामा नये. काळ हा वास्तविक एक अर्थ होय. आतां इतर अर्थांकडे वळूं.

धातूस आख्यात प्रत्यय लागून क्रियापदें तयार होतात. क्रियापदांनीं काळाच्या व आज्ञा, उपदेश, अपेक्षा- इ० अनेक अर्थांचा बोध होतो. धातुरूपाच्या ज्या शक्तीनें काळाशिवाय हे अधिक अर्थ समजतात, त्या शक्तीस वैयाकरण अर्थ असें म्हणतात. स्वार्थ, आज्ञार्थ, विध्यर्थ, संकेतार्थ, व संशयार्थ, असे पांच अर्थ आहेत असें कोणी म्हणतात; कोणी म्हणतात कीं, ह्यांपैकी संशयार्थ, वगळून बाकीचे चारच अर्थ आहेत; आणि कोणी असें म्हणतात कीं, स्वार्थ हा निरर्थक असून केवळ आज्ञार्थ, विध्यर्थ, व संकेतार्थ हे तीनच अर्थ आहेत. कारण, त्यांच्याच अर्थाचीं वेगळीं क्रियापदें आढळतात. वास्तविक म्हटलें म्हणजे काळ हाही एक अर्थ आहे. आणि काळ भेदानें किंवा अर्थभेदानें धातूंचीं रूपें बदलतात ह्या म्हणण्यांत कांहींच अर्थ नाही. कारण कीं, ज्याप्रमाणें एकाच विभक्तीच्या रूपांस अनेक अर्थ आहेत, त्याचप्रमाणें एकाच आख्याताचे रूपांचाही अनेक अर्थी, किंवा आजकालच्या व्याकरणपरिभाषेनें निरनिराळ्या काळीं व निरनिराळ्या अर्थी, उपयोग होतो, हें पुढें दिलेल्या आख्यातांचे उपयोगांवरून उघडच होईल. ह्यामुळे भाषेत तीनच, चारच, किंवा पांचच, अर्थ आहेत असें मानणें किंवा अमुक प्रत्ययान्त धातुरूपें नेहमी अमुक एकाच काळीं किंवा अमुक एकाच अर्थी येतात असें समजणें हें योग्य नाही. शिवाय काळ जसे तीनच आहेत असें सांगता येतें, त्याप्रमाणें हे काळांचे शिवाय अन्य अर्थ अमुकच आहेत असें निश्चितपणें सांगतां येत नाही. ]

( आ ) आख्यात रूपांचा काळाशिवाय ज्या अनेक अर्थी उपयोग होतो, त्यांपैकीं आज्ञा, प्रार्थना, इच्छा, उद्देश, सामर्थ्य, आश्चर्य, संभव, विधि, संशय, संकेत, हे मुख्य होत.

५००. प्रथम ताख्यात ( वर्तमानकाळ )--या आख्यताचा पुढील अर्थी उपयोग होतो:—



( अ ) वर्तमानकालः—तो जातो, रामा पुस्तक वाचितो, इ०. यांचा अर्थ असा कीं, त्याचे जाणें व रामाचें वाचणें बोलण्याचें किंवा लिहिण्याचें वेळीं घडतें.

टीप—प्रथम ताख्याताचा हा मुख्य उपयोग होय. ह्यामुळेच त्यास वर्तमान काल असें म्हणतात. परंतु त्याचा अन्यकाळीं व अन्य अर्थीहि उपयोग होतो, हें पुढील विस्तारावरून कळेल.

( आ ) स्थिरसत्य—साधारण नियम किंवा सिद्धान्त सांगावयाचा असतां म्हणजे अमुक एक गोष्ट सर्व काळीं व स्थळीं सत्य आहे असा अर्थ असतां, किंवा काईमची स्थिति वर्णन करावयाची असतां, या आख्याताचा उपयोग होतो. जसें:—पृथ्वी सूर्याभोंवती फिरते, दोन व दोन मिळून चार होतात, गंगा बंगालचे उपसागरास मिळते, 'कारण चिंता-रोगें जन ऐसे क्षीणकाय होतात' मोरोपंत, इ०.

( इ ) ऐतिहासिक वर्तमान—गतकाळीं घडलेल्या गोष्टी जणुं आपल्या डोळ्यांसमोर घडत आहेत, असें चटकदार व हुबेहूब वर्णन करितांना. जसें:—सूत शानकास सांगतो, शुक्राचार्य परीक्षीतस म्हणतात. इ०.

( ई ) अवतरण—दुसऱ्याच्या भाषणाचा किंवा लेखाचा उतारा घ्यावयाचा असतां. जसें:—तुकाराम म्हणतो, कवि म्हणतो, पंत म्हणतात, कृष्णशास्त्री लिहितात, इ०.

( उ ) उद्देश—भाषणाचे काळानंतर लगेच क्रिया घडावयाची आहे, असा अर्थ असतां. जसें:—तुम्ही पुढें चला, मी येतोच; चला, मी तुम्हांस एक मौज दाखवितों; इ०.

( ऊ ) संनिहित भूत—भाषणाच्या काळाचे जरा पूर्वी क्रिया घडली असा अर्थ असतां. जसें:—तुम्ही कधीं आलां ? हा येतो इतकाच.

( ऋ ) निःसंशय भविष्य—पुढें होणाऱ्या गोष्टीबद्दल बोलणाराची खात्री असतां. जसें:—त्याची प्रकृति इतकी विघडली आहे कीं, आतां तो मरतो ( खास मरणार ); थांब हो, ही गोष्ट मी उद्यां तुझ्या वापास सांगतों ( खात्रीनें सांगेन ); आतां त्याला शिक्षा होते [ खास होईल ] यांत संशय नाहीं; इ०.

( लृ ) रीतिवर्तमान—अमुक एक गोष्ट वारंवार किंवा नेहमीं घडते, असा रीतीचा अर्थ असतां. जसे: —तो सदोदित आजारी असतो, जेवण झाल्यावर मी रोज वामकुक्षि करितों, तो नेहमीं उशिरां येतो.

शुक्र म्हणे वत्से मी वांचवितों, परि पुनः पुन्हा मरतो ॥—मोरोपंत.

टीप—संकेतवाक्यांतही वरील अनेक अर्थी प्रथमताख्याताचा उपयोग होतो. जसे:—( १ ) जर तूं अभ्यास करितोस तर तुला एकाही प्रश्नाचें उत्तर देतां येऊं नये; जरी तो मेहनत करितो तरी तो एकच पोळी खाते. इ०. येथें करितोस, करितो, खातो, या प्रथम ताख्याताचे रूपांचा रीतिवर्तमान हा अर्थ आहे हें उघड आहे. ( २ ) जर तुम्ही विचारितां तर सांगतां; जर तुम्हां मुंबईस जात आहां तर चष्मा येथें कशाला घेतां ? इ०. येथें विचारितां ह्यानें वर्तमानकाळाचा आणि सांगतां व घेतां ह्यानें उद्देशाचा बोध होत आहे.

५०१. द्वितीय ताख्यात [ संकेतार्थ ] ह्याचा पुढील अर्थी उपयोग होतो:—

[ अ ] असिद्ध संकेत [ भूत ]—एक गोष्ट दुसरीवर अवलंबून असून दुसरी न घडल्यामुळे पहिलीही घडली नाही असा अर्थ असतां. जसे:—त्यास जर वेळेवर औषध पोचतें तर तो खास जगता, गुदस्तां हस्त नक्षत्राचा जर एक पाऊस पडता तर सोळा आणे सोडून अठरा आणे पीक येतें, इ०.

[ आ ] असिद्ध संकेत [ भविष्य ]—एखादी कल्पना घेऊन त्या कल्पनेप्रमाणें जर गोष्टी घडून येतील, तर अमुक अमुक परिणाम घडतील; असें निवळ कल्पनासृष्टीतील साक्षेप विधान करावयाचें असतां. जसे:—हिंवाळ्यांतल्यासारखें उन्हाळ्यांतही जर पाणी स्वाभाविक गार मिळतें तर किती बरें मौज होती ? इ०.

टीप १—यावरून असें दिसून येईल का, द्वितीय ताख्याताचा ज्या वाक्यांत उपयोग होतो त्यात 'जर-तर' या किंवा यासारख्या उभयान्वयी अव्ययांचा उपयोग असावयाचाच. ह्यांपैकीं जर ह्याचा अध्याहारही होतो. जसे:—तूं काल येतास तर बरें होतें.

टीप २—द्वितीय ताख्यातास संकेतार्थ असें म्हणतात. याप्रमाणें वाख्यातास विध्यर्थ व ऊआख्यातास आज्ञार्थ असें म्हणतात. हीं तीन आख्यातें विशेषेकरून कोणताच काळ स्पष्टपणें दाखवित नाहीत. ह्या आख्यातांतील रूपांचा

तिन्ही काळी उपयोग होतो. पण स्थलविशेषी कोणत्या काळी उपयोग झाला आहे, हें या आख्यातांचे रूपांवरून कळत नाही; तर केवळ पूर्वापर संबंधावरूनच. उरवांव लागत.

५०२. लाख्यात ( भूतकाळ )—ह्याचे अर्थ येणेंप्रमाणें:—

( अ ) भूतकाळ—धातूनें दाखविली जाणारी क्रिया बोलण्याचे किंवा लिहिण्याचे आधीं घडली असा अर्थ असतां, गतकालीन स्थिति वर्णन करावयाची असतां. जसें:—काल पाऊस पडला, त्यानें चांगला लौकिक संपादिला, तो दहा वाजतां निजला, या ठिकाणीं पूर्वी घोर अरण्य होते, इ०.

( आ ) सन्निहित भविष्य—तुम्ही पुढें व्हा, मी आलोंच; हें पहा माझे जेवण झालेंच म्हणून समजा; इ०. अशा ठिकाणीं विवक्षित क्रियेस कधीं आरंभ झालेला असेल किंवा नसेलही. जेवणास सुरवात झाल्यावर किंवा लौकरच सुरवात व्हावयाचीही असतां दुसऱ्या उदाहरणाचा उपयोग करितां येतो हें उघड आहे.

( इ ) निःशंक भविष्य—मी म्हणतों असें जर तुम्ही कराल तर तुमच्या धंद्यांत तुम्हांस यश आलोंच म्हणून समजा, तुम्ही हो, म्हणण्याचा उशीर कीं मी निघालोंच, इ०.

( ई ) असिद्ध संकेत—ज्या संकेतवाक्यांत म्हणजे ज्या वाक्यांत 'जर—तर' यांचा उपयोग आहे त्या वाक्यांत, पूर्वामधील गोष्टीची शक्यता किंवा संभव दाखवावयाचा असतां. जसें:—तूं जर मुंबईस आलास तर मला भेटल्यावांचून जाऊं नको, यंदां पाऊस पडल तर ठीक, इ०.

( उ ) प्रश्न—एखाद्या विधानावर जोर देऊन तत्संबंधाचा प्रश्न करावयाचा असतां त्या विधानाचे बहुधा पुढें कळ, समज, पाह इ०. धातूंच्या लाख्याताचा प्रश्नार्थी उपयोग होतो. जसें:—ह्यांत कांहीं संशय नाही, कळलें? पण मी काय म्हणतों हें तूं समजलास? ही पाहिली का काय मौज आहे ती? इ०. अखेरच्या उदाहरणांत पाहिली का = पहा. येथें लाख्यातांतील प्रश्नाचा वर्तमानकाळीं नम्र आज्ञेच्या अर्थी उपयोग झाला आहे.

( ऊ ) संकेत भविष्य—ज्या संकेत वाक्याचे पूर्वामध्ये पुढे होणाऱ्या गोष्टीचा उल्लेख असून त्याचे अखेर ' म्हणजे ' किंवा ' की ' अव्यय येतें आणि त्या पूर्वांतील गोष्टीचे घडण्यावर उत्तरांतील गोष्ट अवलंबून असतें, त्या संकेतवाक्याचे पूर्वामध्ये भविष्यकाळाचे अर्थानें ह्या आख्याताचा उपयोग होतो. जसें:—तो आला म्हणजे मी जाईन, तो गेला की मला कळीव, तो आला म्हणजे तुला बोलवणें पाठवीन, इ०. येथें आला म्हणजे=येईल तेव्हां; गेला की=जाईल तेव्हां; इ०.

( ऋ ) अर्पूव वर्तमान—वर्तमान काळीं चालू असलेली क्रिया पूर्ण होण्याचे वेतांत आहे असा अर्थ असतां. जसें:—ही पहा गाडी आली. येथें आली म्हणजे येत आहे.

५०३. वाख्यात ( विध्यर्थ )—पुढील अर्थी या आख्याताचा उपयोग होतो:—

( अ ) कर्तव्ये—प्रत्येक मनुष्यानें ईश्वरास स्मरून वागावें ।

सत्यातें जोडावें सुद्धें धर्मासि पळ न सोडावें ॥ — मोरोपंत.

( आ ) शक्यता, योग्यता, सामर्थ्य हें पद त्यानेंच म्हणावें किंवा गावें, व्यापार असा इंद्रजांनींच करावा, पुरणाची पोळी तिनेंच करावी इ०.

( इ ) आश्चर्य, वैलक्षण्य, निराशा—हे अर्थ वाख्यातानें प्रश्नार्थक वाक्यांत उत्पन्न होतात, जसें:—तुला काय म्हणावें ? त्या प्रसंगाचें शब्दांनीं काय वर्णन करावें ? अशा प्रसंगी माणसानें तरी काय करावें इ०.

( ई ) उद्देश, हेतु—त्या गूण पडावा म्हणून येथें आणिलें, मनुष्याची उन्नति व्हावी म्हणून त्याला ईश्वरानें बुद्धि ही अलौकिक देणगी दिली आहे, इ०.

( उ ) रीतिभूत—त्यानें तिला एकसारखें मारीत सुटावें व शिब्या घाब्या, तूं लहानपणीं निल रडावेंस, इ०.

( ऊ ) भविष्यत्संभव — भविष्यकाळाची संभवनीय गोष्ट, तर्क, किंवा अंदाज दाखवावयाचा असतां जसें:—उद्यां त्याचें पत्र यावें, आज बहुधा पाऊस पडावा, चीन देशांत लौकरच जागृति व्हावी असें दिसतें, इ०.

( ऋ ) इच्छा, मनोरथ—आपणास पुत्र व्हावा, तो या संकटांतून सुटावा अशी सर्वांची इच्छा आहे, इ०.

( ल ) प्रार्थना, आर्जव, विनंति—आपण मेहेरबानीने माझ्या या नम्र विनंतीस मान द्यावा, पत्राचें उत्तर जरूर पाठवावें, इ०.

( ए ) मृदु आज्ञा किंवा अनुज्ञा—आतां आपण जावें, आपण चलावें मी आलोंच, इ०.

( ऐ ) प्रश्नपूर्वक भूत—आश्चर्यचोतक किंवा प्रश्नार्थक वाक्यांत निवळ भूतकाळाचा अर्थ असतां. जसें—तुमच्या हातून हें कसें व्हावें ( झालें ) हें मला समजत नाहीं, त्यानें शिष्या द्याव्या ( दिल्या ) हें मोठेंच आश्चर्य होय. इ०.

( ओ ) आवश्यकता, अपरिहार्यता—अशा दुष्काळांत उपाशीं मरणाऱ्या गरिबांनीं चोरी न करावी तर काय मरावें, अशा स्थितींत जगण्यापेक्षां जीव द्यावा, इ०.

( औ ) प्रश्न—कोणत्याही बाबतींत दुसऱ्यास कांहीं विचारावयाचें असतां. जसें:—आतां मी काय करावें ( करूं ) तें मला सांगा, तो असें म्हणतो त्यास मी काय जबाब द्यावा ( देऊं ), इ०.

( अं ) वर्तमान, भूत किंवा भविष्य संभव—तो या वेळेस कचेरींत गेला असावा, तो या कटांत सामील असावा, तो कालच्या सभेस हजर असावा, इ०.

( अः ) संकेतवाक्यांतही ह्या आख्याताचा कधीं कधीं उपयोग होतो. जसें:—जर त्यानें जावें तर मीही कां न जावें, जर मी जावें तर तूंही चल, इ०.

५९४. ईआख्यात ( रीतिभूत )—ह्या आख्याताचे उपयोग पुढें दिल्याप्रमाणें:—

( अ ) वर्तमान—कवितेंत या आख्याताचा वर्तमानकाळाचे अर्थानें उपयोग होतो. तथापि हा उपयोग केवळ जुन्या कवितेंतच येतो असें नसून नवीन आधुनिक कवितेंतही हा उपयोग प्रचारांत आहे. म्हणून यास जुना वर्तमानकाळ हें नांव योग्य नाही. तेव्हां यास वाटेल तर ' पद्यवर्तमान ' असें म्हणावें. जुनीं, नवीं उदाहरणें:—

तुका म्हणे माझ्या जीवा ॥ —तुकाराम.

स्नेहकरी दृष्ट करी तर्पी रक्षी सदैव संमानी ॥

धावे सुखें सुखहि तें मित्र असें म्हणति सर्वही ज्ञानी ॥—मोरोपंत.

सज्जन संचय करिती केवळ दुःखितदुःख हराया ॥—कृष्ण० चिपळूणकर

विश्वातें करिसी जो त्या सदया ईश्वरा नमीं तूतें ॥—भा० दा० पाळंदे.

उतरे चढे हि वर्षे गर्जे पाडी घनांधकारातें ॥

प्राप्तनवश्री पुरुषापरि मेघ धरी अनेक रूपातें ॥ परशु० तात्या गोडबोले.

नांवावरीच भुळती जनरीति ऐशी ॥ —पां० गो० शास्त्री पारखी.

अतिशीत शुक्ल ज्यावरि वाहति वारिप्रवाह चौहिकडे ॥

जाणों मुक्ताहारा घालिती कंठीं हिमाद्रिचेहि कडे ॥ बापुसा० कुरुंदवाडकर.

माता तशी स्वभाषा सेवाया होय आपणां उचित ॥

किंबहुना मातेहुनि अधिक हिची योग्यता असे खचित ॥ गं० रा० मोगरे.

नसती भिन्न रस हे । शृंगारराजा नवदल ल्याला ॥ सकला किरणरंगा दावी

इंद्रधनुशीं जननयनाला ॥ प्रेमभावे जीव जर्गि० ॥ मानापमान खाडीलकर.

( आ ) रीतिभूत—या अर्थी ईआख्याताचा उपयोग गद्य व पद्य या दोहोंत आढळतो, जसें:— तो आपला काळ नेहमीं नाम-स्मरणांत घालवी,

भोजन दे चोराला, आदर आग्रह करी स्वयें मोठा ॥

साधु प्रसन्नचित्तें बांधुनि लागे वहावया मोठा ॥ मोरो० एकनाथावर.

( इ ) भूत—पद्यांत ह्याचा निवळ भूतकाळींही उपयोग होतो. जसें:—

बहु सांख्यन धर्म करी न शमे न वळे परंतु तो चैद्य ॥—मोरोपंत.

भेटोनि तितिक्षेचे गुण सांगे साधु बाप तनयेतें ॥—मोरोपंत.

( ई ) क्रियासंतति—सुरू असलेल्या क्रियेची प्रगति किंवा समाप्ति याविषयाकरितां या आख्याताचा उपयोग तिन्ही काळीं होतो; आणि त्यावेळीं त्याचे पुढें ना, पर्यंत, तों, तोंपर्यंत, पावेतों, हे शब्द येतात.

जसे:—करीना, वाचीना, माझे जेवण होईपर्यंत, तो प्राण जाईपर्यंत लढला, उद्यां सूर्य मावळेपर्यंत ये, इ०.

( उ ) रीतिभूत संभव—संकेतवाक्यांतील पूर्वामध्ये भूतकालीन संभव दाखवावयाचा असतां ह्या आख्याताचा उपयोग होतो. जसे:—जर तो अभ्यास करी तर त्याला एकही गुण मिळू नये ? जर तू त्याचे घरी जास, तर तुला त्याचा भाऊ कधी तरी दिसला पाहिजे होता, इ०.

टीप:—या आख्याताचा वर्तमान ( अ ) अर्थ असतां द्वि० पु० ए० वचनीं व तृ० पु० अ० वचनीं त्याच्या प्रत्ययांत जो थोडासा फरक पडतो, तो स्मरणीय आहे. [ अंक ३८० ( औ ) पहा. ]

४०५. ऊआख्यात ( आज्ञार्थ )—ह्याचे उपयोग व अर्थ असे:—

( अ ) अनुमोदनप्रश्न—प्रथम पुरुषीं दोन्ही वचनीं इच्छापूर्वक प्रश्न विचारण्याचे कामी याचा उपयोग होतो. जसे:—मी जाऊं ? आम्ही खेळूं ? या ठिकाणीं, माझी जाण्याची व आमची खेळण्याची इच्छा असून तिला दुसऱ्याची संमति, अनुज्ञा, किंवा परवानगी मिळण्यासाठीं त्याल प्रश्न विचारिला आहे, असा अर्थ आहे.

( आ ) सौम्य आज्ञा—प्रथम पुरुषीं दोन्ही वचनीं कधीं कधीं इच्छा पूर्वक सौम्य आज्ञेचाही अर्थ असतो. जसे:—पाहूं बरे तुझे अक्षर कसे आहे तें. पाहूं=माझी पहाण्याची इच्छा असून तूं मला दाखवावें. आतां आपण फिरावयास जाऊं. जाऊं=जाण्याची माझी इच्छा असून तुम्ही माझ्याबरोबर चलावें.

( इ ) आज्ञा, उपदेश—द्वितीय पुरुषीं बहुधा आज्ञा, हुकूम, हा अर्थ असतो. जसे:—वाच पुढें, मुलांनो लिहावयास बसा, वेळेवर शाळेंत जा, इ०.

( ई ) प्रार्थना,—द्वितीयपुरुषाच्या रूपांचा असाही अर्थ असतो. जसे:—हे राजा, माझे संकट निवारण कर; महाराज, मज गरिबावर दया करा;

हैचि दान दे गा देवा ॥ तुझा विसर न व्हावा ॥ —तुकाराम.

तुका म्हणे व्हाल, ऐकत करुणा । तरी नारायणा, उडी घाला।—तुका.

( उ ) आग्रहपूर्वक विनंति—बरोबरीच्या लोकांस, किंवा एकंदर जन-समूहास आग्रहाची विनंति करावयाची असतां या आख्याताचे द्वि० पु० वाचक रूपांचा उपयोग होतो. जसें:—चला, उठा, उद्योगास लागा.

जन हों मन मुंडा मन मुंडा । व्यर्थ मुंडितां मुंडा ॥ जन हो मन०॥

( ऊ ) संमति प्रत्यवायाभाव,—कोणी मनुष्य कांहीं करित असतां त्यास आपली संमति असली, किंवा निदान हरकत नसली, किंवा आपणांस तत्संबंधीं औदासिन्य दाखवावयाचें असतां या आख्याताचे तृतीय पुरुषाचा उपयोग होतो. जसें:—तो जाऊ, अ० जावो, ते खेळोत, ते मेले तर मरोत आम्हांला काय त्याचें, इ०

( ऋ ) सदिच्छा, आशीर्वाद, शाप—ह्या अर्थीही तृतीय पुरुषाच्या रूपांचा उपयोग होतो. जसें:—

वसो नृपतिच्या मनीं सद्यता समा बुद्धि ती

प्रजाजनहिं सूखमें करुत आत्मदेशोन्नति ॥—किर्लोस्कर.

नृपति म्हणे तरि सुंदरि सुदति सुदतिशय तुला मला हि घडो

सत्कृतिशीं रसिकांची तुजशीं माझी तशीच गांठि पडो ॥—मोरोपंत

त्याचा संग नको मजलागीं ॥ त्याच्या तोंडा लागो आगी ॥ आनंदतनय

( ल ) संकेतार्थी उपदेश—संकेतवाक्यांतील पूर्वामध्ये या आख्याताच्या द्वितीय पुरुषाचा उपयोग होतो. ' जर-तर ' हों संकेत-दर्शक उभयान्वयी अव्ययें न येतां ' म्हणजे, ' व ' कीं ' ह्यांचा उपयोग होतो. जसें:—तुम्ही भक्तीनें ईश्वरास आळवा म्हणजे, तो तुम्हांस पावल्यावांचून राहणार नाही. तुम्ही मनापासून यत्न करा कीं, ईश-कृपेनें सिद्धि ठेवलेलीच आहे; इ०. येथें आळवा म्हणजे = जर आळवाल तर, करा कीं = जर कराल तर; म्हणून तुम्ही तसें करावें—आळवावें व यत्न करावा, असा अर्थ आहे.

५०६. ईलाख्यात ( भविष्यकाळ )—ह्याचे अर्थ येणेप्रमाणें:—

( अ ) भविष्यकाळ—आज पाऊस पडेल, पुढल्या वर्षी दत्तूची मुंज होईल, ते उद्यां जातील, इ०.

( आ ) संमति, अनुकूल इच्छा—प्रथमपुरुषी या आख्यातानें वक्त्याचें अनुमोदन किंवा क्रिया करण्याची तयारी दाखविली जाते.



जसे:—तुमच्या म्हणण्याप्रमाणें मी वागेन—करीन, इ०. तुम्ही भिऊं नका मी त्याचा बंदोबस्त करीन; तुम्ही सामान इकडे आणा आम्ही तें नीट लावूं, इ०.

( इ ) शक्यताशक्यता, औचित्यानौचित्य—प्रश्नार्थक वाक्यांत ह्या आख्याताचा या अर्थी उपयोग होतो. जसे:—तो तेथें कसा जाईल ? मी कां पळेन ? तो कां नुकसान सोशील ? तो असल्या फंदांत किंवा भानगडींत कशास पडेल ? सर्वच लोक विद्वान् कसे होतील ? इ०.

( ई ) संकेत—संकेतवाक्यांतील पूर्वामध्ये या अर्थी इलाख्याताचा उपयोग होतो. जसे:—तुम्ही लाला औषध घ्याल तर तो तुमचे आभार जन्मभर विसरणार नाहीं; मला एवढी मदत देशील तर पहा, किंवा फार बरे होईल; इ०.

( उ ) औदासीन्य—पुथें घडणाऱ्या गोष्टीबद्दल औदासीन्य, निष्काळजी, किंवा बेपर्वाई, दाखवावयाची असतां संकेतवाक्यांतील पूर्व व उत्तर या दोन्ही वाक्यांत एकाच धातूचा या आख्याती उपयोग होतो; किंवा पूर्वांत हे आख्यात येऊन उत्तरांत बहुधा ऊआख्यात येतें. [ अंक ४९५ ( ऊ ) पहा. ] जसे:—ते या रस्त्यानें जातील तर जातील किंवा जावोत, तूं रागावशील तर रागावशील किंवा रागाव, इ०.

टीप—उत्तर वाक्यांतही इलाख्यात असतां कधी कधी नुसत्या संभवाचाही अर्थ निष्पन्न होतो. जसे:—ते जातील तर जातील काय सांगावें, इ०. या संभवाची पूर्वामध्येमात्र आख्याताचा उपयोगही बहुधा होतो. जसे:—मी गेलों तर जाईन, इ०.

( ऊ ) विनंति—प्रश्नार्थक वाक्यांत या अर्थी इलाख्यात येतें, जसे:—तुम्ही माझ्या म्हणण्याकडे जरासें लक्ष घ्याल काय ? माझे एवढे काम कराल का ? इ०.

( ऋ ) संभव—जसे:—कोणी तरी यास बरें करणारा भेटेल, कसे तरी मला पोटास मिळेल, त्याची माझी कधी तरी गांठ पडेल, इ०.

( लृ ) संशय—अस धातूच्या या आख्याताचा कोणत्याही काळचा संशय, किंवा संभव दाखविण्याचेच कामी उपयोग होतो; जसे:—तो आतां दवाखान्यांत असेल; प्रश्न—त्यास दम्याचा विकार होता काय ? उत्तर—असेल, इ०.

[ यावरून प्रत्येक आख्याताचे अर्थ व उपयोग किती आहेत आणि प्रत्येक आख्यात निरनिराळ्या काळी व अर्थी कसे उपयोगांत येते, हे वाचकांचे नजरेस आलेच असेल. यामुळे आख्यातांस असलेली प्रचलित नावे कशी असमाधानकारक व एकदेशी आहेत हे उघड होईल. बाकी इतके खरे की, प्रचलित, नावे कांहीं सर्वथा अयोग्य नव्हत; त्यांनी त्या त्या आख्याताचा एक विशेष अर्थ किंवा उपयोग सूचित होतो यांत संशय नाही. तसें नसतें तर ती प्रथम उपयोगांतही आली नसती, आणि त्यांचा प्रसारही झाला नसता. त्यांनी कसा तरी निर्वाह होत आहे. इंग्रजी भाषेत ती अधिक योग्य आहेत; व इंग्रजीतूनच मराठीत ती आलेली आहेत. तेव्हां इंग्रजीच्या अभ्यासास त्यांचा मराठीतला उपयोग कमी पडतो हे खरे. तथापि मराठीत ही नावे योग्य दिसत नाहीत, हे मागल्या अंकावरून स्पष्टच आहे आणि पुढील विवेचनावरून आणखी स्पष्ट होईलच. तेव्हां संस्कृत परिभाषेस अनुसरून व विभक्तीच्या नांवाचा नमुना पाहून या ग्रंथांत जीं केवळ चिन्हमय नावे दिली आहेत, त्यांची श्रेष्ठता, इष्टता, सुलभता, व उपयुक्तता वाचकांचे नजरेस आल्यावांचून राहणार नाही. तथापि आरंभी आरंभी जुन्या नांवांचा विकल्पास उपयोग करण्यास हरकत नाही. आतां कांहीं धातूंच्या विशेष अर्थाकडे व उपयोगाकडे वळू. ]

५०७. अस धातूचीं वर्तमानकाळीं तीन प्रकारचीं रूपे होतात असें म्हणतात. तीं, असतो, आहे, व होय, हीं होत. ह्या रूपांचा वर्तमान काळाचे अर्थानें उपयोग होतो ह्यांत संशय नाही. परंतु हीं तिन्ही एकाच आख्याताचीं रूपे नव्हत, म्हणजे एकच आख्यातप्रत्यय लागून झालेलीं रूपे नाहीत, हें मागील विकरणप्रकरणावरून समजेलच. राम, रामानें, रामाला, ह्या तीन रूपांचा जरी एकाच अर्थानें—कर्ता म्हणून—उपयोग झाला तरी तीं एकाच विभक्तीचीं रूपे नव्हत, त्यांस भिन्न भिन्न विभक्तिप्रत्यय लागलेले असल्यामुळे जर प्रथमा, तृतीया, व चतुर्थी, अशीं निरनिराळीं नावे द्यावयाचीं, तर असतो, आहे, व होय, हीं जरी एकाच काळार्थानें येत असलीं तरी भिन्न प्रत्ययान्त असल्यामुळे आणि त्यांचे अन्य अर्थ व उपयोगही भिन्न असल्यामुळे त्यांस एकच नांव देणें म्हणजे तीं एकाच आख्याताचीं रूपे होत असें म्हणणें योग्य नाही. ह्या गोष्टी आतां वाचकांचे नजरेस चांगल्या आल्या असतीलच. तेव्हां आतां पुढें जाऊं.

असतो, आहे, व होय हीं जरी वर्तमानकाळाचे अर्थानें येत असलीं, तरी असतो हें एकच रूप प्रथमतः आख्याताचें ( वर्तमानकाळाचें ) आहे;

आणि आहे व होय हीं रूपें ई—आख्याताचीं ( रीतिभूतकाळाचीं किंवा पञ्चवर्तमानकाळाचीं ) आहेत. शिवाय आहे ह्यांत अस धातु मानितां येत नाही, हें आतां विद्वज्जनमान्य ज्ञाल्यासारखेंच आहे. आणि होय ह्यास आमच्या वैयाकरणांप्रमाणें अस धातूचा वर्तमान कां म्हणावें हेंच आम्हांस समजत नाही. हें वास्तविक हो धातूचें रूप होय, हें सूर्यप्रकाशाइतकें स्पष्ट असतां मराठी वैयाकरणांस व त्यांजबराबर आम्हांस इतके दिवस कशीं भुरळ पडली ईश्वर जाणे !

त्याचप्रमाणें झाला आणि होता हीं हो धातूचीं भूतकाळाचीं रूपें होत असें कांहीं वैयाकरण म्हणतात; तर दुसरे कांहीं असें म्हणतात कीं होता हें अस धातूचा भूतकाळ आहे ! या ग्रंथांत पूर्वी दिलेल्या धातुरूपावलीवरून असें निर्विवाद सिद्ध आहे कीं, झाला हें हो धातूचें लाख्यात ( भूतकाळ ) होय; आणि होतो हें हो धातूचें प्रथमताख्यात ( वर्तमानकाळ ) आणि होता हें हो धातूचें द्वितीयताख्यात ( संकेतार्थ ) होय. होता ह्याचा भूतकाळाचे अर्थानें उपयोग होतो हें खरें. तथापि झालों, केलें, पडलों, पडलों, इत्यादि रूपांस ज्या दृष्टीनें भूतकाळाचीं रूपें असें म्हणतात, त्या दृष्टीनें होता यास भूतकाळाचें रूप म्हणतां येत नाही; म्हणजे भूतकाळाचे म्हणून जे प्रत्यय आमच्या वैयाकरणांनीं दिलेले आहेत, त्यांपैकीं एकही प्रत्यय ' होता ' या रूपांत दिसत नाही हें एक पोरही सांगू शकेल. होता ह्याचा उपयोग भूतकाळां म्हणजे भूतकाळाचे अर्थीं होतो, म्हणून त्यास जर भूतकाळाचें रूप असें म्हणावयाचें तर सूत शौनकास सांगतो, तो काळ येता तर बरें होतें, त्यानें शिल्या द्याव्या हें मोठेंच आश्चर्य होय, नृपति म्हणे, इत्यादि वाक्यांतील सांगतो, येता, द्याव्या, म्हणे, हींही सर्व भूतकाळाचींच रूपें होत ! एवंच परिभाषा सदोश असल्यामुळें म्हणजे तांतें रूप आणि अर्थ ह्यांचा घोटाळा केला असल्यामुळें वरील गैरसमज उत्पन्न झाला आहे हें उघड आहे.

आतां असतो हें अस धातूचें वर्तमानकाळाचें रूप होय, असें बहुतेक सर्व वैयाकरण म्हणतात. पण ह्यासंबंधानें गोडबोले काय म्हणतात तें पहा:—' अस धातूस पूर्वोक्त वर्तमानकाळाचे प्रत्यय ( तो, तात, इ० ) त्यावून जीं रूपें होतात. त्यांनीं रीतीचा बोध होतो, म्हणून ती रीतिवर्त-

मानकाळाचीं रूपें होत. जसें:—हा मुलगा आपल्या वर्गांत पहिला असतो, पण आज दहावा आहे. ह्यावरून गोडबोले ह्यांचे मते 'आहे' हा वर्तमानकाळ आणि 'असतो' हा रीतिवर्तमान, आणि इतरांचे मते 'असतो' हा वर्तमान आणि 'असत असतो' हा रीतिवर्तमान होय. तात्पर्य, ह्या आख्यातप्रकरणांत आमच्या वैयाकरणांनीं विभक्तिप्रकरणांतल्या पेशांही अधिक गोंधळ व्यर्थ माजविला आहे, हें उघड आहे. ह्या सर्व बीज सदोष परिभाषा हें होय.

५०८. आहे आणि असतो हीं दोन्हीं रूपें मूळ संस्कृत अस् धातूचीं होत. परंतु मराठींत आहे यांत अस धातु मानितां येत नाहीं, तर आहे असा धातु मानावा आणि आहे हें त्या धातूचें ईआख्यात होय हें पूर्वींच सांगितलें आहे. त्याचा नेहमीं वर्तमानकाळाचे अर्थी उपयोग होतो. तसेंच 'असतो' हें अस धातूचें प्रथमताख्यात असून त्याचाही वर्तमानकाळां उपयोग होतो. तथापि आहे व असतो ह्यांचे अर्थात् फरक आहे. 'आहे' ह्यानें वर्तमानकाळां असणें ह्या क्रियेचें घडणें म्हणजे 'अस्फुट अस्तित्व' दाखविलें जातें; अर्थात् 'आहे' यानें असण्याची क्रिया कोणत्या विशेष स्थितींत आहे ह्याचा स्फोट म्हणजे खुलासा होत नाहीं. पण 'असतो' यानें असण्याच्या क्रियेची रीति, चाल, प्रचार, सातत्य, इ० दाखविण्यांत येतें, यांत संशय नाहीं. म्हणून आहे या ईआख्याताचा अस्फुट वर्तमान, आणि 'असतो' या प्रथमताख्याताचा 'रीतिवर्तमान' असा अर्थ आहे हें उघड आहे. असतो ह्यामधील अस ह्या धातूंतच रीतीचा अर्थ असल्यामुळें इतर धातूंस रीति, चाल, प्रचार, इत्यादि अर्थ देण्याचे कामीं त्याचा उपयोग होतो. त्याबद्दल सविस्तर खुलासा पुढें संयुक्तक्रियापदांचे विवेचनांत येईल. 'असता' ह्याचा वास्तविक अर्थ 'रीतिवर्तमान' हा असल्यामुळें जरी गोडबोल्याशिवाय इतर वैयाकरणांनीं इतर धातूंच्या रूपांप्रमाणें अस धातूचेंही 'असत असतो' असे रीतिवर्तमानकाळाच्या अर्थाचें रूप बळेंच बनविलें आहे, तरी त्याचें अस्तित्व भाषेत कोठें आढळूं नये यांत आश्चर्य नाहीं. असणें ह्या धातूच्या अस्फुट वर्तमान या अर्थी आहे हें आहे धातूचें ईआख्याताचें रूप येतें आणि रीतिवर्तमानकाळाचे अर्थी असतो हें प्रथमताख्याताचें रूप येतें. आणि रीतिवर्तमानाचे अर्थी वैयाकरणप्रणीत 'असत असतो' या रूपाची

जरूर नाही व भाषेत त्याचा व्याकरणग्रंथांशिवाय इतर कोठेही प्रचार आढळत नाही.

५०९. हो धातु—ह्या धातूच्या आख्यातरूपांचा धातूच्या साधारण आख्यातरूपांप्रमाणे उपयोग होतोच; पण ह्याच्या फक्त द्वितीयताख्याताचा एक विशेष उपयोग आहे, तेवढा येथे सांगतो. होतो, होतास, होता, इ०. जीं ह्या हो धातूचीं द्वितीय ताख्याताचीं रूपे आहेत, त्यांचा सर्व-साधारण उपयोग होऊन शिवाय एक विशेष उपयोग आहे. आहे ह्यांतील आहे धातूचीं ई आख्याताशिवाय अन्य आख्यातांचीं रूपे होत नाहीत. अस धातूचीं [ असला, असली, असले, इ० ] लाख्याताचीं रूपे मिळतात. परंतु अस धातूत रीतीचा अर्थ सन्निवेश असल्यामुळे 'आहे' या निवळ वर्तमानार्थास अनुरूप असें अस धातूचें भूतकाळार्थी रूप मिळत नाही. म्हणून भूतकाळाचे निवळ अस्तित्वाचे अर्थानें होतो, होतास, होता, इ० हो धातूच्या द्वितीयताख्याताचे रूपांचा प्रयोग होतो. म्हणजे होतो, होतास, होता, इ०. हो धातूच्या द्वितीयताख्याताचे रूपांत हो धातूचा अन्यत्र आढळणारा अर्थ जाऊन त्यास निवळ अस्तित्वाचा अर्थ आला आहे; आणि झाला, झाली, झाले, या ला-ख्याताचे [ भूतकाळाचे ] रूपांत हो धातूचा नेहमीचा बनणें हा अर्थ दिसतो आहे. म्हणजे 'आहे' ह्या वर्तमान अर्थीस 'होता' ह्या द्वितीयताख्याताचे रूपाचा भूतार्थ अनुरूप म्हणजे साजेसा आहे; आणि 'झाला' ह्याचा भूतार्थ 'होतो' या हो धातूच्या प्रथमताख्याताचे वर्तमानार्थी साजेसा आहे, हें उघड आहे.

५१०. नाही—हें क्रियापद 'आहे' ह्याचें विरोधी किंवा निषेधक आहे. आहे आणि नाही हीं दोन्ही ई—आख्याताचीं रूपे आहेत. आणि आहे हें जसें अस्फुट वर्तमानाचे अर्थी उपयोगांत येतें म्हणून वर सांगितलें, त्याच-प्रमाणें नाही हें अस्फुट वर्तमानाचे निषेधार्थी उपयोगांत येतें. जसे:—मी श्रीमंत नाही, तो मूर्ख नाही, तूं धीट नाहीस, ते हुषार नाहीत, इ०.

५११. नहो धातु—याचीं दोन आख्यातीं रूपे आढळतात. द्वितीय-ताख्यातीं नव्हता, नव्हते; आणि ई—आख्यातीं नव्हे, नव्हरे.

[ अ ] नव्हता—हें होता याचें विरोधी. दोहोंचे अर्थ द्वितीय-ताख्याताच्या साधारण अर्थाप्रमाणेंच समजावे.

(आ) नव्हे—हैं होय ह्याचें विरोधी. होय हैं जसें अस्फुट वर्तमानार्थी येतें, त्याचप्रमाणें नव्हे या ई-आख्याताचाही त्या अर्थाचा निषेध करण्याचे कामीं उपयोग होतो. जसें:—हैं रामाचें घर होय—हैं रामाचें घर नव्हे, इ०.

५१२. नस धातु—अस धातूचे पाठीमागे न येऊन पररूपसंधीनें हा निषेधक धातु झाला आहे. हा सर्व आख्यातीं असप्रमाणेंच चालतो. आणि ह्याचा अर्थ अस धातूच्या अर्थाचा सर्वत्र निषेध करितो.

५१३. पाहिजे—ह्याचा उपयोग येणेंप्रमाणें:—

(अ) वर्तमान अपेक्षा—मला आंबा पाहिजे, त्याला हैं पुस्तक पाहिजे, इ०.

(आ) भविष्यकालीन अपेक्षा:—मला उद्यां दोन रुपये पाहिजेत, जावळ्यास ह्यापुढें आणखी एक पाऊस पाहिजे.

(इ) पाहिजेल असें ह्याचें जें एक ईलाख्यातीं रूप आढळतें त्याचा संकेतवाक्याचे पूर्वामध्ये वर्तमान व भविष्यकालीन अपेक्षा या अर्थी उपयोग होतो. जसें:—तुला पाहिजेल तर तूं जा, त्याला पाहिजेल तर तो जाईल, इ०.

टीप—पाहिजे ह्याच्या अर्थी हो धातूच्या वाक्यताचे—व्हावा, हवा इ०. रूपांचा उपयोग होतो हैं पूर्वी सांगितलेंच आहे.

४१४. नको—हैं पाहिजे ह्याचें निषेधक होय. ह्याचे उपयोग पाहिजे ह्याच्या उपयोगांप्रमाणेंच समजावे.

५१५. नये—हैं ये धातूच्या ई-आख्याताचें निषेधक आहे. नये ह्याचा मुख्य क्रियापदाप्रमाणें प्रचलित भाषेत फारसा उपयोग होत नाहीं. संयुक्त क्रियापदामध्ये होणारा याचा उपयोग पुढील अध्यायांत पहावा.

५१६. नलगे—हैं पाहिजे ह्याच्या निषेधक अर्थानें येतें. अर्थात् नलगे आणि नको ह्या दोहोंचा अर्थ व उपयोग बहुधा एकच. तथापि नलगे हैं नकोपेक्षां अधिक जोरदार आहे असें दिसतें.

येथें आख्यातरूपांचे अर्थ व उपयोग संपले. अर्थात् वाक्यामध्ये कोणत्याही धातूचें स्वतंत्रपणें, एकाकी, असहाय, किंवा संयुक्त रूप कोणतेही आख्यातप्रत्यय लागून झालेलें असो, त्याच्या अर्थाबद्दलचें व उप-

योगाबद्दलचें विवेचन पूर्ण झालें. आतां पुढील अध्यायांत संयुक्तक्रियापदांचें विवेचन हातीं घेऊं.

## अध्याय २.

### संयुक्तक्रियापदें.

५१७. धातूंच्या कांहीं विशेष कृदन्तांपुढें कांहीं धातूंचीं आख्यातरूपें येऊन जीं क्रियापदें बनतात, त्यांस **संयुक्तक्रियापदें** असें म्हणतात. जसें:—**करित आहे, करूं नको, केलें होतें, इ०.** या ठिकाणीं करित, करूं, आणि केलें, हीं कृदन्तें असून ह्यांचे पुढें आहे, नको, होतें, हीं क्रियापदें आलेलीं आहेत; आणि कृदन्त + आख्यातरूप, मिळून संयुक्त-क्रियापद तयार झालें आहे. संयुक्तक्रियापदांत मुख्य क्रियेचें कृदन्त असतें; आणि गौण क्रियेचें आख्यात असतें. म्हणजे कृदन्तांतील धातु **मुख्य धातु** होय आणि आख्यात रूपांमधील धातु हा **सहायधातु** होय.

५१८. एकाद्या धातूच्या कृदन्तापुढें सहाय म्हणविल्या जाणाऱ्या धातूचें आख्यात रूप आलें म्हणजे नेहमींच संयुक्तक्रियापद होतें असा नियम नाही. 'त्यानें हें संबंध पुस्तक लिहून काढिलें' या वाक्यांत मुख्य क्रिया किंवा धातु **लिहिणें** आहे आणि **काढणें** नाही; म्हणून 'लिहून काढिले' हें संयुक्तक्रियापद होय परंतु 'त्यानें हे आंबे झाडावर चढून काढिले' या वाक्यांत 'चढून काढिले' हें संयुक्तक्रियापद नाही. या वाक्यांत आंबे हें कर्म काढ धातूचें आहे; चढ धातूचें नाही. कारण चढ धातु मुळीं अकर्मक आहे. तेव्हां 'चढून' हें ऊनकृदन्त केवळ पूर्वकालार्थी अव्ययाप्रणें उपयोगांत आलें असून 'काढिलें' हेंच एकेरी मुख्य क्रियापद आहे, हें उघड आहे. ज्या ठिकाणीं सहायधातूप्रमाणें उपयोगांत येणाऱ्या धातूनें दाखविली जाणारी क्रियाच मुख्य क्रिया असते, त्या ठिकाणीं त्या धातूचें आख्यातरूप जरी दुसऱ्या एकाद्या धातूच्या कृदन्तापुढें आलें असलें, तरी तेथें संयुक्तक्रियापद मानितां येत नाही. अर्थात् कृदन्तांतील धातूनें दाखविली जाणारी क्रिया मुख्य असून आख्यात-

रूपांतील धातूचा केवळ गौणत्वानेंच म्हणजे मुख्य क्रियेच्या अर्थास साहाय्य होण्याकरितांच उपयोग झालेला असतो, तेव्हांच कृदन्त व आख्यात ह्यांचे संयोगापासून संयुक्तक्रियापद होतें. एवंच हा प्रश्न वाक्यांतील अर्थावर अवलंबून असून तो जेथल्या तेथेंच सोडविला पाहिजे.

५१९ संयुक्तक्रियापदामध्ये मुख्य धातूचें कृदन्तरूप आणि सहाय-धातूचें आख्यातरूप ह्यांचा संयोग झालेला असतो, हें वर सांगितलेंच आहे. संयुक्तक्रियापदाचें आख्यात सहायधातूच्या आख्यातावरून ठरतें, आणि मुख्य धातूच्या कृदन्तावरून मुख्य धातूनें दाखविल्या जाणाऱ्या क्रियेची स्थिति समजते. म्हणजे सहाय धातूचें जें आख्यात तेंच संबंध संयुक्तक्रियापदाचें आख्यात होय, आणि मुख्य क्रियेची स्थिति कधीं कधीं केवळ मुख्य धातूचे कृदन्तावरून आणि कधीं कधीं मुख्य धातूचें कृदन्त आणि सहाय धातूचा अर्थ ह्या दोहोंवरून समजते; म्हणजे संयुक्त क्रियापदाचा एकंदर अर्थ समजावयास मुख्य धातूच्या कृदन्ताचा अर्थ, सहायधातूचा अर्थ, आणि सहाय धातूचे आख्याताचा अर्थ, इतक्या गोष्टी ध्यानांत घेतल्या पाहिजेत. पैकीं आख्यातांचा अर्थ गेल्या अध्यायांत आलाच आहे. कृदन्ताचे अर्थही व्युत्पत्तिकरणांत आलेच आहेत. तथापि संयुक्त क्रियापदाचे कामीं बहुधा कोणकोणत्या कृदन्तांचा कधीं कधीं उपयोग होतो, हें सांगितलें पाहिजे आणि सहायधातु कोणते व त्यांचे विशेष अर्थ काय हेंही सांगणें अवश्य आहे. तेव्हां प्रथम संयुक्त क्रियापदांगभूत कृदन्तांकडे वळूं व नंतर सहायधातु हातीं घेऊन अखेरीस ह्यांच्या संयोगापासून कोणकोणतीं संयुक्तक्रियापदे तयार होतात तें पाहूं.

५२०. संयुक्तक्रियापदांगभूत कृदन्तें व त्यांचे येथील प्रधान अर्थ खाली दिल्याप्रमाणें:—

त-कृदन्त—करित, देत, घेत, इ०. अर्थ—अपूर्णक्रियाद्योतक. हें अन्यय आहे.

ता-कृदन्त—कर्ता, देता, घेता, इ०. अर्थ—कर्तृवाचक म्हणजे क्रियेचा कर्ता दाखविणारें. हें आकारान्त विशेषण असून त्यास आकारान्त विशेषणांचे नियम लागू आहेत.



**तां-कृदन्त**—करितां, देतां, घेतां, इ०. अर्थ—**क्रियावाचक**, म्हणजे प्रकृत क्रियेच्या बाबतीत किंवा विषयांत. वरील त कृदन्तासच अधि-  
करणवाचक आं हा प्रत्यय लागून प्रस्तुत कृदन्त साधले आहे. हें अर्थातच  
अव्यय आहे.

**ला-कृदन्त**—केला, दिला, घेतला, इ०. अर्थ — **पूर्णक्रिया-**  
**द्योतक**. हेंही आकारान्त विशेषण असून आकारान्त विशेषणांप्रमाणें बदलतें

**वा-कृदन्त**—करावा, द्यावा, घ्यावा, इ०. अर्थ — **विध्यर्थक** म्हणजे  
विधि, कर्तव्य, आवश्यकता, इ०. अर्थ दाखविणारें. हेही आकारान्त विशेष-  
ण असून आकारान्त विशेषणांप्रमाणें फिरतें.

**चतुर्थ्यन्त व षष्ठ्यन्त वाकृदन्त** —करावयास, करावयाला, कराव-  
याचें, इ०. ह्यांचा अर्थही वरील वा कृदन्ताच्याप्रमाणेंच होय.

**ऊं-कृदन्त** —करूं, देऊं, घेऊं, इ०. अर्थ—**क्रियोपक्रमवाचक**,  
कधीं कधीं **क्रियावाचक** हें अव्यय आहे. ( ह्यास दादोबा निमित्तवाचक  
असें म्हणतात.)

**ऊन-कृदन्त**—करून, देऊन, घेऊन. इ०. अर्थ—**क्रियासमाप्ति-**  
**वाचक**, कधीं कधीं **अपूर्णक्रियावाचक**. हेंही अव्ययच आहे.

**णार-कृदन्त**—करणार, देणार, घेणार, इ०. अर्थ **उद्दिष्टक्रिया-**  
**वाचक**, म्हणजे क्रियेबद्दल कर्त्याचा उद्देश आहे असें दाखविणारें. हें  
अव्ययच आहे.

**टीप**—ह्या कृदन्तांची साधनिका व त्यांच्या अर्थाचा व अन्य उपयोगांचा  
खुलासा कृदन्ताध्यायांत पहावा.

५२१. सहायधातूंचे मुख्य दोन प्रकार आहेत. पहिल्या प्रकारच्या  
सहायधातूंनीं मुख्य क्रियेच्या अर्थांत फारशी भर पडत नाही, तर त्यांनीं  
मुख्यत्वेकरून संयुक्तक्रियापदांचें आख्यात समजतें; आणि दुसऱ्या  
प्रकारच्या सहाय धातूंनीं क्रियेच्या अर्थांत भर पडून आख्यातही समजतें.  
म्हणून ह्यांस अनुक्रमें **अर्थहीन व अर्थवान् सहायधातु** असें म्हणतात.

५२२. अर्थहीन सहायधातु तीन प्रकारचे आहेत. **विधायक**  
म्हणजे दादोबांच्या भाषेनें करणारूप दाखविणारे म्हणजे क्रियेचा अस्ति-  
पक्ष दाखविणारे; **निषेधक** म्हणजे अकरणरूप दाखविणारे म्हणजेच

क्रियेचा नास्तिकपक्ष दाखविणारे; आणि प्रयोगान्तरबोधक म्हणचे प्रयोग बदलण्याचे कामी उपयोगी पडणारे.

( अ ) विधायक—आह हो.

( आ ) निषेधक—नाह, नस, नहो, नको, नये, नलगे.

( इ ) प्रयोगान्तरबोधक—जा, ये, हो. ( ह्यांच्याबद्दलचें सर्व विवेचन पुढील प्रयोगाध्यायांत येईल.

५२३. अर्थवान् सहायधातूंच्या अर्थावरून आठ प्रकार होतात, ते येणेंप्रमाणें:—

रीतिदर्शक—अस.

सातत्यदर्शक किंवा अभ्यासदर्शक—ये, जा चल, चाल, बस, राह, सूर आण.

शक्यार्थदर्शक—ये, शक, पाव.

कर्तव्यदर्शक—पाहिजे, लाग, पड.

इच्छादर्शक—पाह, चाह, इच्छ.

पराकाष्ठादर्शक किंवा प्रकर्षदर्शक—ठेव, टाक, घे, दे, बस चूक, जा, सोड, काढ.

सहाय्यदर्शक किंवा सेवादर्शक—घाल, लाग.

अनुमोदनदर्शक किंवा अनुज्ञादर्शक—दे

५२४. आतां संयुक्तक्रियापदांगभूत कृदन्ते व सहायधातू ह्यांचे संयोगापासून कोणकोणतीं क्रियापदे बनतात. तें सांगितों. येथें इतकें सांगणें अवश्य आहे कीं, मुख्य धातूंच्या वर सांगितलेल्या सर्वच कृदन्तां-पुढें सर्वच सहाय धातूंच्या सर्वच आख्यातांचा उपयोग होऊन संयुक्त-क्रियापदे साधतात असें नाहीं, म्हणून आतां प्रत्येक सहाय धातु घेऊन त्याचे साहाय्यानें कसकशीं संयुक्तक्रियापदे तयार होतात, हें जरासें सविस्तर सांगितलें पाहिजे.

५२५. आह —हा फक्त ईआख्यातीं चालतो व त्याचा अर्थ वर्तमान आहे, हें पूर्वीच सांगितलें आहे. हा धातु अस्तित्वार्थक आहे खरा, तरी त्याच्या रूपानें असण्याचा क्रियेचा स्फुटार्थ समजत नाहीं, हें विसरूं

नये. एवंच संयुक्तक्रियापदाचें कार्मीं केवळ निषेधाच्या उलट अर्थी ह्याचा उपयोग होतो. म्हणूनच न्यायशास्त्रांत ह्यास केवळ 'संयोजक' म्हणजे उद्देश्य व विधेय यांमधील दुवा असें म्हटलें आहे. ह्यापासून पुढील संयुक्तक्रियापदै तयार होतात. उदाहरणें फक्त तृतीयपुरुषीं एकवचनीं दिलीं आहेत. हीच गोष्ट या अध्यायांत सर्वत्र ध्यानांत ठेवावी.

( अ ) तक्रुदन्त + आहे—उदा०:—करित आहे. ह्यासच अपूर्णवर्तमान असें म्हणतात. अर्थात् वर्तमानकाळीं करण्याची क्रिया चालू आहे, अपूर्ण आहे.

टीप—तक्रुदन्ताचे जागीं कधीं कधीं प्रथम ताख्याताचेंही रूप घेऊन संयुक्त क्रियापद बनतें. जसें:—करित आहे किंवा करितो आहे, बसत आहे किंवा बसतो आहे, इ०. ह्या दोन्ही प्रकारच्या रूपांचा अर्थ सरासरीनें एकच आहे. तथापि ' करितो आहे ' हें ' करित आहे ' ह्यापेक्षां विशेष जोरदार असून त्याचा व्यावहारिक भाषेत अधिक प्रचार आहे. पण लेखनामध्ये ' करितो आहे ' आशा प्रकारची रूपे क्वचित येतात. म्हणजे नीटनेटक्या लेखी भाषेत ' करित आहे ' अशाच प्रकारची रूपे विशेषकरून आढळतात.

( आ ) लाक्रुदन्त + आहे—उदा०:—केला आहे. ह्यासच पूर्णवर्तमान असें म्हणतात; अर्थात् करण्याची क्रिया वर्तमानकाळीं संपली आहे.

टीप—लाक्रुदन्त व लाख्याती तृ० पु० च ए० व० ही एकच आहेत. वास्तविक म्हटलें म्हणजे लाख्यातच मुळी क्रुदन्त आहे. ह्यामुळे संयुक्तक्रियापद कर्तारि असतां लाक्रुदन्ताचे जागीं सर्व पुरुषी लाख्याताचीच रूपे क्रुदन्ते म्हणून येतात. जसें:—मी बसलों आहे, तो शिकला होता, ते शिकले असतील, इ०. द्वितीय पुरुषाचे एकवचनांचा स हा प्रत्यय मात्र संयुक्तक्रियापदांगभूत लाक्रुदन्तास विकल्पेंकरून लागतो. जसें:—तूं बसला आहेस किंवा बसलास आहेस, तूं शिकला होतास किंवा शिकलास होतास, तूं शिकला असशील किंवा शिकलास असशील, इ०. तथापि, संयुक्त क्रियापदांमध्ये मुख्य वातूचें क्रुदन्त व सहाय वातूचें आख्यात रूप येत असल्यामुळे, बसला आहेस, शिकला होतास, इत्यादि सहाय वातसच सप्रत्यय लागलेली रूपे विशेष प्रचारांत आहेत; हें योग्यच आहे. शिकलास होतास, इ० क्रुदन्तांशीं स लागलेली रूपे कधीं कधीं आढळतात; पण तीं गौणच होत.

[ इ ] णारक्रुदन्त + आहे—उदा०:—घरणार आहे. ह्यास दादोबा ' वर्तमानभविष्य ' व कृष्णशास्त्री चिपळूणकर ' भविष्यवर्तमान ' असें

म्हणतात. पण ह्या दोहोंपेक्षाही कृष्णशास्त्री गोडबोले ह्यांचे—उद्देश्यवर्तमान 'हैं' नांव बरें आहे. अर्थात् घरणाराचा, घरण्याचा वर्तमानकाळीं उद्देश आहे; बाकी क्रियेस आरंभही झालेला नाही, हैं उघड आहे.

( ई ) षष्ठ्यन्त वाकृदन्त + आहे—उदा०:—घरावयाचें आहे. ह्यास संयुक्तक्रियापदांत कां गणूं नये, हैं आम्हास कळत नाही. वरील संयुक्तक्रियापदांचे प्रमाणें ह्यास 'विधिवर्तमान' असें म्हणावें. तथापि ह्याचे अनेक अर्थ होतात. कर्त्याचे मनांत घरण्याचा उद्देश आहे, कर्त्याचें घरणें हें कर्तव्य आहे, कर्त्याला घरणें ही क्रिया अवश्य करावयाची आहे, किंवा ती क्रिया करणें त्यास प्राप्त अथवा भाग आहे, इ०. विवक्षित स्थळीं कोणता नक्की अर्थ आहे, हें पूर्वापरसंबंधास अनुसरून ठराविलें पाहिजे.

टीप १—'तो जाणार आहे,' आणि 'तो जावयाचा आहे' या दोहों मधील अर्थाचा फरक स्मरणीय आहे. पहिल्यानें फक्त क्रिया करण्याचा उद्देश दाखविण्यांत येतो, म्हणजे भविष्यकाळाचा ध्वनि उमटतो. दुसऱ्यामध्ये हा ध्वनि असून शिवाय त्यांस कर्तव्य, विधि, किंवा आवश्यकता अशा प्रकारचा अधिक अर्थ आहे.

टीप २—मध्यहिंदुस्थानांत 'घरून आहे, करून आहे, घरून राहिला आहे, येऊन राहिला आहे' असे प्रयोग धरित आहे, येत आहे अशा अपूर्णवर्तमानाचे अर्थी आढळतात. आणि त्यांचा महाराष्ट्रांतही थोडासा प्रवेश झाला आहे. तथापि हा प्रचार मूळचा हिंदी असून मराठीत तो अद्याप एकदेशीच आहे.

टीप ३—पाहिजे आहे, हवा आहे, नको आहे, नलगे आहे, अशा प्रकारची संयुक्तक्रियापदे आढळतात. त्यांचा अर्थ पाहिजे, हवा, नको, नलगे, ह्या केवळ क्रियापदांच्या अर्थाप्रमाणेंच आहे. परंतु त्यांमध्ये काळाचा अर्थ स्पष्ट नसल्यामुळे वर्तमानाचे अर्थी त्यांचेपुढें 'आहे' हें सहाय्य क्रियापद जोडण्यांत येतें आणि भूतकाळाचे अर्थी 'होता' ह्याचा तसाच उपयोग होऊं लागून पाहिजे होता, नको होता, वगैरे क्रियापदे अस्तित्वांत येतात. आणि त्याचप्रमाणें भविष्यकाळाचे अर्थानें 'असेल' ह्या क्रियापदाचे संयोगानें पाहिजे असेल, नको असेल, इ० संयुक्त क्रियापदे बनतात.

५२६. हो — हा धातु साती आख्याती चालतो. आणि याचा साती आख्याती सहाय धातूप्रमाणें उपयोग होतो. याजपासून निरनिराळ्या आख्यातांत जीं संयुक्तक्रियापदे साधतात, ती येणेंप्रमाणें:—

( १ ) प्रथम ताख्यात—होतो.

( अ ) तक्रुदन्त + होतो—उदा०:—बसता होतो, शिकता होतो, इ०. यानें दोन अर्थ निष्पन्न होतात. कधीं कधीं क्रियेचा आरंभ कर्ता करीत आहे असा अर्थ होतो, आणि कधीं कधीं त्या क्रियेचा अस्फुट वर्तमान असा अर्थ होतो. ह्या प्रकारच्या संयुक्तक्रियापदांचा उपयोग साधारणपणें कचित् होतो.

( आ ) चातुर्थ्यन्त वाकृदन्त + होतो—उदा०:—( त्याला ) बसावयास—ला होतें ( भावी ). अर्थ—अवश्य वर्तमान किंवा विधिवर्तमान.

टीप:—ह्या दोन्ही प्रकारच्या संयुक्तक्रियापदांचा संयुक्तक्रियापदांत कां अन्तर्भाव करण्यांत आलेला नाहीं, हें समजत नाहीं.

( २ ) द्वितीय ताख्यात — होता. द्वितीयताख्याताचे रूपाचा मुख्य अर्थ असिद्ध संकेत. पण होता या सहाय क्रियापदास असिद्ध संकेत हा अर्थ कधींच नसतो. तर 'आहे' या ईख्याताचा जसा वर्तमानकाळाचे अर्थानें उपयोग होतो, तसा 'होता' या द्वितीयताख्याताचा भूतकाळाचें अर्थानें उपयोग होतो. म्हणूनच 'होता' यास कोणी कोणी अस धातूचा भूतकाळ असें म्हणतात. 'होता' हें अस धातूचें रूपच नसून हो धातूचें लाख्यातीं नव्हे, तर द्वितीयताख्यातीं तृ० पु० चें ए० व० आहे. 'आह' ह्या धातूस एकच आख्यात असल्यामुळें आहे ह्या वर्तमानार्थास अनुरूप भूतार्थाचें रूप पाहिजे. परंतु अस धातूचें 'असला' हें लाख्याताचें ( वैयाकरणांचे भाषेनें भूतकाळाचें ) रूप भूतार्थानें न येतां संशय, संभव, वगैरे अर्थानें येतें. 'असे' हें अस धातूचें ईआख्यात असून त्यास भूतार्थ आहे. पण तो निवळ भूतार्थ नसून रीतिभूतार्थ आहे. ह्यामुळें निवळ अस्तित्वाचा भूतकाळीं, म्हणजेच भूतकालीन निवळ अस्तित्वाचा, उल्लेख करावयाचा असतां हो धातूच्या द्वितीय ताख्याताचा उपयोग होतो. 'होता' या सहायक्रियापदापासून पुढील संयुक्तक्रियापदैं बनतात.

( अ ) तक्रुदन्त + होता—बसत होता. अर्थ—अपूर्ण भूत.

( आ ) लाकृदन्त + होता—बसला होता. अर्थ—पूर्ण भूत. कचित् पूर्ण वर्तमान [ उ०—विनायकराव हा आपणांस एक विनंति करण्यास आला होता, म्हणजे आला आहे.

( इ ) णारकृदन्त + होता—उदा०:—बसणार होता. अर्थ—उद्देश्य भूत; अर्थात् क्रिया करण्याचा कर्त्याचा भूतकालीन उद्देश.

टीप—ह्यास दादोबा भविष्यभूत असे म्हणतात. ही अप्रयोजक नावे देऊन व्यर्थ विस्तार करित नाही. वाचकांनी ती दादोबांचे व्याकरणांत जरूर वाटल्यास पहावी.

( इ ) वाकृदन्त + होतें:—उदा०:—( त्यानें ) बसावें होतें ( भावी ). अर्थ—विधिभूत. अर्थात् भूतकाळाचें कर्तव्य, वगैरे.

( उ ) पष्ठ्यन्त वाकृदन्त + होता—उदा०:—( तो ) बसावयाचा होता ( कर्तरि ), ( त्यानें ) बसावयाचें होतें ( भावी ), ( त्यानें घंदा ) करावयाचा होता ( कर्मणि ), ( तो इंग्रजी ) शिकावयाचा होता ( कर्तरी ), ( त्यानें इंग्रजी ) शिकावयाचें होतें ( कर्मणि ), इ०. अर्थ—भूतकालीन कर्तव्य, विधि, उद्देश, आवश्यकता, इ०. यास संक्षेपानें वाटेल तर 'विधिभूत' असें म्हणावें.

( ऊ ) ऊनकृदन्त + होता—उदा०:—( तो ) इतका वेळ तेथें ) बसून होता. अर्थ—भूतकालीन क्रियेचें सातत्य. यास वाटल्यास 'पूर्णभूत' असें म्हणावें. 'बसून होता' ह्याचा अर्थ जवळ जवळ 'बसला होता' असा आहे.

टीप १—बसून होता, शिकून होता, इ० क्रियापदांचा अपूर्णभूत या अर्थीही कधी कधी उपयोग होतो. बसून आहे, शिकून आहे, येऊन आहे, अशा प्रकारचा गेल्या अंकांत जो प्रांतिक किंवा एकदेशीय अपूर्णवर्तमान अर्थाचा एक हिंदीतून आलेला भाषाप्रचार सांगितला, त्याच मासल्याचा हा अपूर्ण-भूतार्थ होय.

टीप २—पाहिजे होता, हवा होता, नको होता, नलगे होता, ह्या संयुक्त-क्रियापदांसंबंधानें मागील अंकांतील तिसरी टीप पहावी.

( ३ ) लाख्यात—झाला.

[ अ ] ताकृदन्त + झाला—उदा०:—करितां झाला, बसता झाला, इ० ह्याचा दोन अर्थी उपयोग होतो. तो करिता झाला, म्हणजे तो करूं लागला किंवा त्यानें केलें, असा अर्थ आहे हें उघड आहे. करूं लागला या अर्थानें ह्या संयुक्त क्रियापदाचा अर्थ उपक्रमभूत आणि 'केलें' या अर्थानें 'अस्फुटभूत' आहे असें म्हणावें. कारण कीं, पहिला अर्थ उपक्रम

किंवा आरंभ दाखवितो, परंतु दुसऱ्या अर्थापासून क्रियेची स्थिति स्पष्टपणे कळत नाही. ह्यांपैकी ह्या दुसऱ्या अर्थानेच याचा फार उपयोग होतो.

( आ ) करून झाला, शिकून झाला, वाढून झाली, हीं क्रियापदे कर्मणि आहेत. ह्यांच्यासंबंधाचें सविस्तर विवेचन प्रयोगाध्यायांत येईल.

( ४ ) वाख्यात—व्हावा.

( अ ) ऊनकृदन्त + व्हावा—उदा०:—शिकून व्हावा ( कर्मणि ), खेळून व्हावें ( भावी ), इ०. अर्थ—पूर्ण विधि किंवा संभव.

हो धातूचें वाख्यात एकाच ऊनकृदन्तापुढें येऊन एकच संयुक्तक्रियापद बनतें. मूळ धातु सकर्मक असल्यास तें कर्मणि असतें, व अकर्मक असल्यास भावी असतें.

( ५ ) ईआख्यात—होई.

( अ ) ऊनकृदन्त + होई—उदा०:—शिकून होई ( कर्मणि ), खेळून होई ( भावी ), इ०. अर्थ—पूर्णरीतिभूत.

( ६ ) ऊआख्यात—हो.

( अ ) ताकृदन्त + हो—उदा०:—देता हो, घेता हो, इ०. अर्थ—देण्यास घेण्यास आरंभ कर किंवा देणें, घेणें, पूर्ण कर असे दोन प्रकारचे अर्थ होतात. आज्ञा हा अर्थ मात्र द्वितीय पुरुषीं असतो. प्रथम व तृतीयपुरुषीं विनंति, प्रार्थना, वगैरे अर्थ असतात, हें ईआख्याताचें अर्थांत सांगितलेंच आहे. द्वि० पु० चा अर्थ संक्षेपानें ‘ उपक्रमाज्ञा ’ किंवा ‘ पूर्णताज्ञा ’ हा होय.

( आ ) ऊनकृदन्त + होवो—उदा०:—शिकून होवो ( कर्मणि ), अर्थ—पूर्णतेच्छा; अर्थात् क्रियेच्या पूर्णत्वाची इच्छा, किंवा विनंति, इ०.

टीप:—हें क्रियापद कर्मणि असल्यामुळे याचा प्रथम व द्वितीयपुरुषीं फारसा उपयोग होत नाही.

( ७ ) ईलाख्यात—होईल.

( अ ) ताकृदन्त + होईल—उदा०:—करिता होईल, देता होईल, इ०. अर्थ—अस्फुट भविष्य, किंवा उपक्रम भविष्य.

( आ ) ऊनकृदन्त + होईल—उदा०:—करून होईल, शिकून होईल, इ०. अर्थ—पूर्णभविष्य.

टाप—करून होईल, शिकून होईल, ह्यांतील प्रयोगासाठी प्रयोगाध्याय पहावा.

५२७. **नाहीं, नस**—ह्याचीं रूपें तंतोतंत आह आणि अस ह्यांचे जागीं निषेधार्थी येऊन संयुक्तक्रियापदे होतात. आह पासून कोणतीं संयुक्तक्रियापदे होतात, हें वर ( ५२५ ) सांगितलेंच आहे, अस-पासून कोणतीं होतात हें पुढें ( अंक ५३३ ) पहावें. उदाहरणें:—

जात आहे—जात नाहीं. जात असतो—जात नसतो.

गेला आहे—गेला नाहीं. गेला असला—गेला नसला.

जाणार आहे—जाणार नाहीं. जाणार असावा—जाणार नसावा

इ०.

इ०.

शिवाय, जातो, गेला, जाईल, हीं जीं अस्फुट वर्तमान, अस्फुट भूत, अस्फुट भविष्य, ह्या अर्थाची एकेरी किंवा असंयुक्त क्रियापदे आहेत, त्यांचीही निषेधक संयुक्त क्रियापदे अनुक्रमे जात नाहीं, गेला नाहीं, जाणार नाहीं, अशी होतात.

टाप—आजकाल इंग्रजी शिकलेल्या लोकांचे भाषणांत ' नाही ' ह्याचे जागीं ' नाही आहे ' असा प्रयोग कचित् ऐकूं येतो. त्यास अनुसरून जात नाही आहे, गेला नाही आहे, जाणार नाही आहे, इ० रूपेही कधी कधी ऐकूं येतात. परंतु ' नाही ' चे जागीं ' नाही आहे ' असा प्रयोग करण्याची कांही जरूर नसल्यामुळे ह्याचा फारसा प्रसार दिसत नाही.

५२८. **नहो**—हा धातु द्वितीयताख्यातीं ( नव्हता ) आणि ई आख्यातीं ( नव्हे ) मात्र चालतो. ह्यांपैकीं द्वितीयताख्याताचा [ नव्हता ] मात्र सहाय क्रियापदाप्रमाणें उपयोग होतो. आणि हो धातूचा द्वितीयताख्यातीं जेथें जेथें सहाय क्रियापदाप्रमाणें उपयोग होतो [ अंक ५२६ ( २ ) ] तेथें तेथें नहो ह्याच्या द्वितीयताख्याताचा निषेधार्थी उपयोग होतो. उदाहरणें:—

बसत होता—बसला नव्हता.

बसला होता—बसला नव्हता. इ०.

५२९. **नको**—हें निषेधदर्शक सहाय क्रियापद फक्त आज्ञार्थी प्रथम व द्वितीय पुरुषीं मात्र मुख्य धातूचें ऊकृदन्तापुढें येऊन संयुक्तक्रियापदे होतात.



( अ ) ऊंकृदन्त + नको—उदा०:—कखं नको, किंवा कखं नकोस, मी कखं नको ! इ०.

तृतीय पुरुषीं नको ह्याचा सहाय क्रियापदाप्रमाणें उपयोग होत नाही. ऊआख्याताच्या ( आज्ञार्थाच्या ) तृतीय पुरुषाचीं निषेधक रूपें अन्य निषेधक रूपांप्रमाणें न हें अव्यय मागें स्वतंत्रपणें येऊन होतात. जसें:—न करो, न करोत, न जावो, न जावोत, इ०.

५३०. नये—हें फक्त ईआख्यातीं चालतें. याजपासून एकच संयुक्त-क्रियापद बनतें.

( अ ) ऊंकृदन्त + नये—उदा०:—वसूं नये ( मुख्य क्रियापद अकर्मक असतां—भावी ); सोडूं नयेत ( मुख्य क्रियापद सकर्मक असतां—कर्मणि ), सोडूं नये ( मुख्य क्रियापद सकर्मक असतां—कर्मणि किंवा भावी ), इ०. अर्थ—कर्तव्य, विधि, इ०.

मुख्य क्रियापद अकर्मक असतां कधीं कधीं कर्तरि प्रयोगही होतो—जसें:—अंगरखे उसवूं नयेत असे नीट शींव.

टीप १—कधीं कधीं ता प्रत्ययान्त कृदन्तापुढेही याचा सहाय क्रियापदाप्रमाणें उपयोग होतो; आणि त्या दोहोंचे मध्ये कामा किंवा कामास हा शब्द विकल्पेंकरून येतो. जसें:—करितां नये, जातां नये, जातां कामा नये, करितां कामास नये, इ०. यांपैकी कामा हा शब्द मध्ये येऊन होणारा प्रयोगच अधिक प्रचारांत आहे.

टीप २—कधीं कधीं कामा या शब्दाबद्दल कामाच हें षष्ठ्यन्त रूप येतें; त्या बेळीं ' नये ' याचे जागीं ' नाही ' हें क्रियापद येतें. जसें:—करितां कामाचें नाही, जातां कामाचें नाही, इ०. ' कामाचें ' याचे जागीं कधीं कधीं ' उपयोगीं ' किंवा ' उपयोगाचें ' हेही शब्द आलेले आढळतात. जसें:—करितां उपयोगीं नाही, किंवा उपयोगाचें नाही, इ.

टीप ३—या दोन्ही टीपांतील रचना संक्षिप्त आहे. करितां कामा नये—करितां तें कामा नये, करितां कामाचें नाही=करितां तें कामाचें नाही, करितां उपयोगीं नाही=करितां तें उपयोगीं नाही. इ०. या स्पष्टीकरणावरून प्रस्तुत रचनेंतील शब्दांचे व्याकरण कसें करावें हें तेव्हांच समजेल.

५३१. नलगे—हें फक्त ईआख्यातींच चालतें.

( अ ) वाकृदन्त + नलगे—उदा०:—करावा नलगे ( कर्मणि ), जावें नलगे ( भावी ), इ०. अर्थ—आवश्यकतेचा निषेध.

(आ) चतुर्थ्यन्त वाकृदन्त + नलगे—उदा०:— करावयास किंवा करावयाला नलगे, ( कर्मणि किंवा भावी ), जावयास किंवा जावयाला नलगे ( भावी ), इ अर्थ—आवश्यकतेचा निषेध.

५३२. निषेधक क्रियापद करण्याचे, किंवा क्रियापदास निषेधार्थ जोडण्याचे, आणखी जे कांहीं प्रकार मराठीत आहेत, तेही या ठिकाणी नमूद करणें इष्ट दिसतें. हे निषेधाचे अन्य प्रकार येणेंप्रमाणें:—

( अ ) धातूच्या ई-आख्याताच्या रूपांस पुढें ना हें निषेधक अव्यय जोडून निषेधार्थी रूपें होतात. अशा वेळीं या आख्याताच्या रूपांतील रीतीचा अर्थ अन्तर्धान पावून त्यांस केवळ वर्तमान किंवा भूतकाळाचा अर्थ प्राप्त होतो. व्यंजनादि प्रत्यय असतां म्हणजे द्वि० पु० ए० व आणि तृ० पु० अ० व० या दोन ठिकाणीं ' ना हें अव्यय त्या व्यजनादि प्रत्ययांपूर्वीही येतें. जसें:—

पुरुष०	ए० व०	अ० व०
प्र०	करीना	करुना
द्वि०	करीसना, करीनास	कराना
तृ०	करीना	करीतना, करीनात.

टीप—ईआख्याताच्या रूपांशिवाय इतर क्रियापदांपुढें ना हें अव्यय आलें असतां प्रश्नार्थक वाक्यांत त्यानें प्रश्नास जोर येतो; म्हणजे जो अस्तिपक्षीं किंवा विधायक ह्मणजे करणरूपीं प्रश्न असतो, त्यास ना या निषेधक अव्ययानें काकु प्रश्नाचें स्वरूप येतें. ज्या निषेधक प्रश्नाचें उत्तर विधायक म्हणजे करणरूपी असून तें प्रश्नाच्या झटक्यावरूनच समजतें, तें वेगळें सांगण्याची जरूर नसते, त्या प्रश्नास काकु प्रश्न असें ह्मणतात. जसें:—तो गेलाना ? = माझे मतें तो गेला आणि तसेंच माझ्या प्रश्नास उत्तर येईल असें मला वाटतें; तूं जातोसना ? हो जाईलना ? मी जाऊं ना ? इ०.

( आ ) आतांपर्यंत जीं निषेधक सहाय क्रियापदे सांगितलीं, त्यांनीं भाषेमध्यें सर्व प्रकारच्या निषेधाचें कार्य होतें, तथापि ज्या ज्या ठिकाणीं हीं येतात ह्मणून सांगितलें, त्या त्या ठिकाणीं त्यांचा उपयोग केलाच पाहिजे असा नियम नाही. तर कधीं कधीं तीं गालून मुख्य धातूच्या आख्यात रूपाचे पाठीमागे न हें अव्यय लावूनही निषेधक अर्थाची उपलब्धि होते. जसें:—

निषेधक संयुक्तक्रियापद.

तो गेला नाही तर ?

त्यानें जाऊं नये.

तो गेला नसता तर ?

तो येतां कामा नये.

तो येतां उपयोगीं नाही. }

इ०.

न अव्ययानें युक्त क्रियापद.

तो न गेला तर ?

त्यानें न जावें.

तो न जाता तर ?

{ त्यानें आलें न पाहिजे.

{ त्यानें न आलें पाहिजे.

इ०.

( इ ) मुख्य धातूच्या आख्यातरूपाचे पाठीमागे येणारा हा न गद्या-पेक्षां पद्यांत फार आढळतो. मात्र धातु स्वरादि असतां हा न वेगळा राहत नाही, तर त्याचा व पुढील स्वरादि क्रियापदाचा पररूपसंधि होतो. जसे:-

न करिल कां पित्याची दुर्गतिची माउली सुरा माती-मोरोपंत.

कोरे नाठवीसी ( न + आठव ), कृपालु देवासी,

पोषितो जगासी एकलाची ॥ -तुकाराम.

षडरश्मि तुम्ही गुरु हो षडरिजित मदासि काय हरिना मी ।

अरि हरिनें नुचलावें ( न + उचल ) अघ दलनीं बल उदंड हरिनामीं ॥ -मोरो०

अचपळ मन माझे नावरे ( न + आवर ) आवरीतां ।

तुजविण शिण होतो धांव रे धांव आतां ॥ -रामदास.

न + अस = नस हें ह्या प्रकारचें उदाहरण गद्यांत आहेच. कवितेंत कधीं कधीं व्यंजनादि धातूंपूर्वी न ह्या अव्ययाचें ने असें रूप होतें; आणि कधीं कधीं धातूच्या प्रथमाक्षरांतही कांहीं बदल होतो. जसें:-

वृक्ष नेदी ( न + दे ) पुष्पफळ । काय करील वसंतकाळ ॥ -तुकाराम.

तुका म्हणे मधीं । कोठे नेवे ( न + वे ) विसावा -तुकाराम.

न + जाणता = नेणता.

५३३. अस -आह जाणि अस ह्या धातूंचे अर्थांतील फरक पूर्वी सांगितलाच आहे. तो फार महत्वाचा आहे. 'आहे' ह्यांत अस्तित्वाचा अस्फुट अर्थ आहे. अस धातूमध्यें अस्तित्वाचा अर्थ स्फुट म्हणजे स्पष्ट झाला आहे. अस धातूनें वर्तमान व भूत या दोन काळीं असण्याचे क्रियेची रीति, चाल, बहिवाट, संवय, पुनरुक्ति, किंवा सतत अनेकवार

अथवा नियमित वेळीं होणारी एकसारखी घटना, इत्यादि परस्परसदृश अर्थाचा बोध होतो. आणि म्हणूनच संयुक्तक्रियापदामध्ये ह्याचे योगाने मुख्य धातूचे अर्थात प्रकृत अर्थाचा ध्वनि उमटत असतो. अस धातूचा ईलाख्यातीं ( भविष्यकाळीं ) मात्र असा अर्थ होत नाही; तर केवळ शक्यता, संभव, संशय वगैरे ईलाख्यातांत सांगितलेले अर्थ असतात. ह्या धातूपासून, प्रत्येक आख्यातांत जीं संयुक्तक्रियापदे साधतात, तीं येणेंप्रमाणें:—

( १ ) प्रथम ताख्यात—असतो.

( अ ) तक्रुदन्त + असतो—उदा०:—शिकत असतो, जात असतो, इ. अर्थ—अपूर्णरीतिवर्तमान म्हणजे वर्तमानकाळीं [ हा प्रथम ताख्याताचा अर्थ ] शिकण्याची क्रिया अपूर्ण असून [ हा तक्रुदन्ताचा अर्थ ] ती सारखी चालू आहे [ हा अस या सहायधातूचा अर्थ आहे. ] असेंच अन्यत्र समजावें.

[ आ ] लाक्रुदन्त + असतो—उदा०:—शिकला असतो, बसला असतो, इ०. अर्थ—पूर्ण रीतिवर्तमान.

[ इ ] णारक्रुदन्त + असतो—उदा०:—शिकणार असतो, इ०. अर्थ—उद्दिष्ट रीतिवर्तमान. शिकणार हें उद्दिष्ट क्रियावाचक आणि असतो हें वर्तमान रीतिवाचक आहे हें उघड आहे.

( ई ) षष्ट्यन्त वाक्रुदन्त + असतो, उदाहरणः—शिकावयाचा असतो इ०. अर्थ कर्तव्य रीतिवर्तमान, किंवा अवश्य रीतिवर्तमान, इ०.

टीप १—‘ शिकावयाचा आहे ’ ह्याचा अर्थ विधिवर्तमान हें पूर्वा सांगीलेंच आहे. ‘ शिकावयाचा असतो ’ या संयुक्तक्रियापदानें विधिवर्तमान या अर्थात अस धातूनें दाखविल्या जाणऱ्या रीतीची भर पडली आहे. इतकाच कायतो दोहोंत फरक आहे.

टीप २—‘ बसून असतो ’ हें अपूर्णवर्तमानाचे अर्थी भाषणांत कधी कधी येतें. ‘ बसत असतो ’ आणि ‘ बसून असतो ’ या दोहोंचा अर्थ बहुतेक सारखाच. तथापि ‘ बसून असतो ’ यामध्ये बसत असतो यांतील अर्थाचीच अधिक पुष्टि दिसत आहे. असेंच पुढील आख्यातांतील ह्याच प्रकारच्या संयुक्तक्रियापदां संबंधानें समजावें.

( २ ) द्वितीयताख्यात—असता.

( अ ) तकृदन्त + असता—उदा०:—शिकत. असता. अर्थ—अपूर्ण संकेत.

( आ ) ऊनकृदन्त + असता—उदा०:—शिकून असता. अर्थ—अपूर्ण संकेत. ( अ व आ ह्यांचे अर्थासंबंधाने वरील टीप २ पहावी. )

( इ ) लाकृदन्त + असता—उदा०:—शिकला असता. अर्थ—पूर्ण संकेत.

( ई ) णारकृदन्त + असता—उदा०:—शिकणार असता. अर्थ—उद्दिष्ट संकेत.

( उ ) षष्ठ्यन्त वाकृदन्त + असता—उदा०:—शिकावयाचा असता. अर्थ—विधी संकेत.

द्वितीय ताख्यातास कालाचा अर्थ गौण असल्यामुळे आणि केवळ असिद्ध संकेताचाच अर्थ प्रधान असल्यामुळे अस धातूच्या रीत्यर्थाचा ध्वनि वरील रूपांत प्रत्ययास येत नाही, या सर्व संयुक्तक्रियापदांचा वर्तमान व भूत या काळांचे अर्थी उपयोग होतो. कोणत्या ठिकाणी कोणता काळ गर्भित आहे, हे वाक्यांतील अर्थास उद्देशून ठरविले पाहिजे. जसे:—तो जर इंद्रजी शिकला असता तर त्याला उदरनिर्वाहाची पंचाईत पडली नसती. या वाक्यांत ' शिकला असता ' याने भूतकाळाची प्रतीति होत आहे; आणि ' पडली नसती ' याने भूत व वर्तमान या दोन्ही काळांचा अर्थ ध्वनित होत आहे. तो जर जिवंत असता तर आज बी. ए. झाला असता. या वाक्यांत ' झाला असता ' यांत वर्तमान-काळाचा अर्थ गर्भित आहे. एवंच द्वितीयताख्यात मुख्यत्वेकरून काल-सूचक नसल्यामुळे काळाचा अर्थ पूर्वापरसंबंधानेच ठरविला पाहिजे. तो आख्यातरूपांपासून निघत नसून, गौण असल्यामुळे सांगण्याची गरज नाही.

( ३ ) लाख्यात—असला. हे अस धातूचे लाख्याती रूप होय. यास आमचे वैयाकरण भूतकाळ असे म्हणतात, परंतु ' असतो ' यास जरी ते वर्तमान काळ असे म्हणतात तरी ज्याप्रमाणे त्याचा वास्तविक अर्थ रीतिवर्तमान असा आहे, त्याचप्रमाणे ' असला ' ह्यास जरी त्यांनी भूतकाळ असे म्हटले तरी त्यास भूतार्थ मुळीच नाही; तर केवळ संशय,

संभव, असा अर्थ असल्यामुळे अस घातूतील रीतीचा ध्वनि येथेही उम-  
टत नाही. ' असला ' याजपासून पुढील संयुक्तक्रियापदे साधतात:—

( अ ) तकृदन्त + असला—उदा०:—शिकत असला. अर्थ अपूर्ण-  
संभव म्हणजे अपूर्ण क्रियेचा संभव.

( आ ) ऊनकृदन्त + असला—उदा०:—शिकून असला. अर्थ-  
अपूर्ण संभव.

( इ ) लाकृदन्त + असला—उदा०:—शिकला असला. अर्थ-  
पूर्णसंभव म्हणजे पूर्णक्रियेचा संभव.

( ई ) णारकृदन्त + असला—उदा०:—शिकणार असला. अर्थ  
उद्दिष्ट संभव.

( उ ) षष्ठ्यन्त वाकृदन्त + असला—उदा०:—शिकावयाचा असला.  
अर्थ-विधिसंभव.

[ या संयुक्तक्रियापदांपैकी ( अ ), ( इ ), ( ई ), यांना अपूर्ण भूतकाळ,  
पूर्णभूतकाळ, व भविष्यभूतकाळ ही मराठी व्याकरणांतील नावे कितपत शोभ-  
तात याचा आतां वाचकांनीच विचार करावा. या सर्व संयुक्तक्रियापदांचा  
उपयोग संकेतवाक्यांत होतो. जसे:—तो इंग्रजी शिकत असला तर मला कळीव,  
तो संस्कृत शिकला असला तर त्याला वैद्यकाचा अभ्यास सुलभ जाईल, तो  
इंग्रजी शिकणार असला तर बरे, तो इंग्रजी शिकावयाचा असला तर त्यास  
ह्या वस्तूचा उपयोग, इ०. ह्यांपैकी एकांतही भूतकाळाचा अर्थ नाही. पूर्वापर-  
संबंधाने कोणत्याही काळाचा ध्वनि उमटेल. मग ह्यांस भूतकाळाचे प्रकार  
म्हणण्यांतच काय विशेष औचित्य आहे ते नकळे ! अस घातूच्या लाख्यातीं  
रूपांचा जेव्हां स्वतंत्रपणे मुख्य क्रियापदाप्रमाणे उपयोग होतो. तेव्हांही त्यांस  
भूतकाळाचा अर्थ नाही. आणि नेहमी त्यांचेपुढे तर, म्हणजे, तरी, इ० उभ-  
यान्वयी अव्यये येऊन नंतर दुसरे वाक्य येते; म्हणजे त्यांचा संकेतवाक्यांतच  
उपयोग होतो, जसे:—दत्त असला तर माझे कार्य होईल, थंडी असली म्हणजे  
मी बाहेर पडत नांहा, बिद्या असली तरी आजकाल वशिला पाहिजे, इ. तेव्हां  
अस घातूच्या लाख्याताचे स्वतंत्र क्रियापदांसही भूतकाळ हे नांव योग्य नाही  
हे उघड आहे. ]

( ४ ) वाख्यात—असावा या आख्यातास काळाचा अर्थ प्राधान्ये-  
करून नाहीच. तथापि संयुक्तक्रियापदांत या आख्याताने वर्तमानकाळाचा  
ध्वनि उठत असतां आणि क्रियापद कर्मणि किंवा भावी असतां या आख्या-

ताचा कर्तव्य, उपदेश, आवश्यकता, इ० म्हणजे सांकेतिक भाषेनें विधि असा अर्थ असतो; आणि कर्तरि क्रियापद असतां संशय, संभव, असा अर्थ असतो; व ह्यावेळीं अस धातूच्या रीति ह्या अर्थाचा ध्वनि क्रियापदांत उमटत नाही. परंतु वर सांगितल्याप्रमाणें वर्तमान विधि असा अर्थ असून कर्माणि किंवा भावी क्रियापद असतां अस धातूच्या रीति ह्या अर्थाचा स्पष्ट उद्बोध होतो.

( अ ) तकृदन्त + असावा — उदा० :— १ शिकत असावा ( कर्तरि ),—अर्थ अपूर्णविधि वर्तमान किंवा अपूर्ण विधि संभव, २ ( त्यानें हा धंदा ) शिकत असावा ( कर्मणि ), ३ ( त्यानें हा धंदा ) शिकत असावे ( भावी ). अर्थ—अपूर्ण रीति—विधि.

( आ ) ऊनकृदन्त + असावा—उदा० :— १ शिकून असावा, ( कर्तरि ) अर्थ—अपूर्ण विधि वर्तमान. २ शिकून असावा ( कर्मणी ), ३ शिकून असावे ( भावी ) अर्थ—वरील प्रमाणेंच.

( इ ) लाकृदन्त + असावा—उदा० :—( तो ) शिकला असावा ( कर्तरी ), ( त्यानें ) शिकला असावा ( कर्मणि ) अर्थ—पूर्ण क्रियासंभव.

( ई ) णारकृदन्त + असावा—उदा० :—शिकणार असावा ( कर्तरि ) अर्थ उद्दिष्ट क्रियासंभव.

( उ ) षष्ठ्यन्त वाकृदन्त + असावा—उदा० :—( तो ) शिकावयाचा असावा ( कर्तरि ), ( त्यानें ) शिकावयाचा असावा ( कर्मणि ) अर्थ—उद्दिष्ट क्रियासंभव किंवा अवश्य क्रियासंभव.

( ५ ) इआख्यात—असे. येथें धातु व आख्यात या दोहोंत रीतीचा अर्थ स्पष्ट आहे.

( अ ) तकृदन्त + असे—उदा० :—शिकत अस, अर्थ—अपूर्ण रीति भूत.

( आ ) ऊनकृदन्त + असे ( क )—उदा० :—शिकून असे. अर्थ—अपूर्ण रीतिभूत.

( इ ) लाकृदन्त + असे—उदा० :—भरला असे. अर्थ—पूर्णरीतिभूत.

( ई ) णारकृदन्त + असे—उदा० :—भरणार असे. अर्थ—उद्दिष्ट रीतिभूत.

( उ ) षष्ठ्यन्त वाकृदन्त + असे—उदा० :—भरावयांचा अस, अर्थ—विधिरितिभूत.

( ६ ) ऊआख्यात—असो, अस ( द्वि० पु० ए० व० ). ह्या आख्याताचे निरनिराळ्या पुरुषीं निरनिराळे अर्थ आहेत. तरी यास आज्ञार्थ म्हणतात. आज्ञा हा विशेषेकरून द्वितीय पुरुषाचा अर्थ असल्यामुळे संयुक्तक्रियापदांत द्वितीय पुरुषाचेच एक वचनांत उपयोग केला आहे. इतर पुरुषांचे अर्थ ह्या द्वितीय पुरुषाचे संयुक्तक्रियापदांच्या अर्थावरून समजावे.

( अ ) तकृदन्त + अस—उदा० :—शिकत अस, अर्थ—अपूर्ण आज्ञा अर्थात्, अपूर्ण क्रियेची आज्ञा.

( आ ) ऊनकृदन्त + अस ( क० ) उदा० :—शिकून अस, अर्थ—वरीलप्रमाणें.

( इ ) लाकृदन्त + अस—उदा० :—शिकला अस, अर्थ—पूर्ण क्रियेची आज्ञा.

( ई ) णारकृदन्त + अस—उदा० :—शिकणार अस, उद्दिष्ट क्रियेची आज्ञा.

( उ ) षष्ठ्यन्त वाकृदन्त + अस—उदा० :—शिकावयाचा अस, अर्थ—कर्तव्याची आज्ञा.

टीप—या आख्यातांत अस धातू रीति हा अर्थ नाही, तर केवळ आस्तित्व असाच अर्थ आहे.

( ७ ) ईलाख्यात—असेल. या आख्यातांतही अस धातू रीतीचा अर्थ नाही. ह्याने भविष्य व संशय किंवा संभव असे अर्थ सुचविण्यांत येतात. ह्यामुळे संयुक्तक्रियापदांचेही तसेच अर्थ होतात. कोणता अर्थ विवक्षित आहे, हें वाक्यौघावरून ठरवावे.

( अ ) तकृदन्त + असेल उदा० :—शिकत असेल. अर्थ—अपूर्ण भविष्य किंवा अपूर्ण क्रियासंभव, अपूर्णक्रिया—संशय.

( आ ) ऊनकृदन्त + असेल [ क० ] उदा० :—शिकून असेल, अर्थ—वरील प्रमाणेंच.



( इ ) लाकृदन्त + असेल—उदा०:—शिकला असेल. अर्थ—पूर्ण भविष्य किंवा पूर्ण क्रियासंभव, पूर्णक्रिया संशय.

( ई ) णारकृदन्त + असेल—उदा०:—शिकणार असेल, अर्थ—उद्दिष्ट भविष्य किंवा उद्दिष्ट क्रियासंभव, उद्दिष्ट क्रिया संशय.

( उ ) षष्ठ्यन्त वाकृदन्त + असेल —उदा०:—शिकावयाचा असेल, अर्थ—कर्तव्य भविष्य, किंवा कर्तव्य क्रियेचा संभव अथवा संशय.

५३४. सातत्यदर्शक किंवा अभ्यासदर्शक सहायधातु—हे मुख्य धातूच्या तक्रदन्तापुढे येतात. जसे:—लिहीत आला, करित जागात बसावे, घोटीत रहा, इ०. ( हे सर्व व पुढील प्रकारचे सहायधातु अंक ५२३ मध्ये दिले आहेत, तेथे पहावे. )

एखाद्या क्रियेचे सातत्य किंवा अभ्यास वर्तमानकाळापासून पुढे निरंतर किंवा कांही कालपर्यंत विवक्षित असतां जा धातूचा उपयोग होतो. जसे:—तू असेच लिहीत गेलास, तर एक दोन वर्षांत तुझे अक्षर चांगले वळणदार होईल. परंतु क्रियेचे सातत्य किंवा अभ्यास, ती क्रिया भूतकाळाकधी तरी सुरू होऊन वर्तमानकाळापर्यंत चालू आहे अशा अर्थी विवक्षित असतां ये या सहाय धातूचा उपयोग होतो. जसे:—तो आज चार वर्षे सारखा लिहित आला म्हणून त्याचे अक्षर वळणदार झाले आहे.

टीप:—राह धातूचा याच अर्थी ऊनकृदन्तापुढेही उपयोग होतो, जसे:—निजून रहा, वसून राहतो, इ०.

५३५. शक्यार्थदर्शक सहायधातु—ये, शक, पाव, या धातूचा या अर्थी उपयोग होतो. ये हा धातु या अर्थी ताकृदन्त, चतुर्थ्यन्त वाकृदन्त, व कचित् ऊंकृदन्त, यांपुढे येतो. जसे:—त्याला धांवतां येते, त्याला दगड मारितां येतो, त्याला लिहावयास येते, आपण म्हणू या, करू ये समाधान जो मूर्ख त्याचे, इ०. परंतु शक आणि पाव हे धातु फक्त ऊंकृदन्तापुढे येतात. जसे:—तो पोहू शकतो, तो त्याला मारू पावेल, तो हें चांगलें वाचू शकेल, इ०.

५३६. कर्तव्यबोधक—पाहिजे, लाग, पड, या धातूंचा या अर्थी सहायधातूप्रमाणे उपयोग होतो.

( १ ) पाहिजे—पाहिजे हें मुख्य असंयुक्त क्रियापद असतें तेव्हां अर्थ ( सं० प्राप्यते—प्राप् ह्या धातूचें कर्मणि रूप ) ‘ अपेक्षित आहे ’ असा असतो. परंतु पाहिजे ह्याचा जेव्हां सहायक्रिया-समागें उपयोग होतो, तेव्हां त्याचा भिन्न अर्थ होतो. पाहिजे हें सहाय पद ( सं० प्राप्यते—प्राप् धातूचें कर्मणिरूप ) ‘ कर्तव्य आहे, आवश्यक आहे ’ ह्या अर्थी उपयोगांत येतें. ह्यानें वर्तमान व भविष्य-कालाची आवश्यकता समजते. भविष्यकालीन आवश्यकता दाखवावयाची असतों ह्याचें विकल्पानें पाहिजेल असेंही रूप होतें. हें लाकृदन्त आणि चतुर्थ्यन्त वाकृदन्त ह्यांचें पुढें येऊन दोन संयुक्तक्रियापदें तयार होतात. हा धातु अकर्मक असतां संयुक्तक्रियापद कर्तरि किंवा भावी असतें, हा मुख्य धातु सकर्मक असतां संयुक्तक्रियापद कर्मणि किंवा भावी असतें. उदाहरणें:—

अ ) लाकृदन्त + पाहिजे—उदा०:— ( तो ) गेला पाहिजे ( कर्तार ), ( त्याला ) गेलें पाहिजे ( भावी ), त्यानें किंवा त्याला हा ( कर्मणि ) सोडिला पाहिजे ( कर्मणि ), ( त्यानें किंवा त्याला शत्रूला ) सोडिलें पाहिजे [ भावी ], इ०. अर्थ—वर्तमान किंवा भविष्य आवश्यक-तेथें लाकृदन्तास पूर्णत्वाचा विशेष अर्थ नाही हें उघड आहे.

आ ] चतुर्थ्यन्त वाकृदन्त + पाहिजे—उदा०:—[ तो ] जावयास जायला पाहिजे [ कर्तरि ], [ त्यानें अ० त्याला ] जायला पाहिजे [ कर्मणि ], [ त्यानें किंवा त्याला हा संवय ] सोडायला पाहिजे [ कर्मणि किंवा भावी ]. अर्थ—वर्तमान किंवा भविष्य आवश्यकता.

इ ] मुख्य धातु उभज धातूच्या गणांतील असतां संयुक्तक्रियापद कर्तरि कर्मणि किंवा भावी असतें. जसे:— ( तो हें काम ) शिकला पाहिजे ( कर्तार ), ( त्यानें हा घंदा ) शिकला पाहिजे ( कर्मणि ), त्यानें हा घंदा सोडला पाहिजे ( भावी ).

उ ] लाग—हा धातु सर्व आख्यातीं चालतो, व सर्व आख्यातीं याचें संयुक्तक्रियापदें बनतात. हा धातु वाकृदन्तापुढें येतो तेव्हांच कर्तव्य किंवा आवश्यकता असा अर्थ असतो. जसे:—

अ ] वाकृदन्त + लाग—[ त्याला हा घंदा ] सोडावा लागतो ( कर्तार ), बसावें लागतें [ भावी ], अर्थ—विधि वर्तमान.

हा धातु जेव्हां चतुर्थ्यन्त वाकृदन्तापुढें आणि ऊंकृदन्तापुढें येतो, तेव्हां त्याचा आरंभदर्शक किंवा साहाय्यदर्शक असा अर्थ होतो. जसे:—  
बसू लागतो, करू लागला, बसावयाला लागला, चालावयास लागेल, इ०.

**टीप:—**लाग धातूपासून अशीं संयुक्तक्रियापदे सर्व आख्यातीं बनतात. तीं व त्यांचे अर्थ येथपर्यंतच्या संयुक्तक्रियापदांचे वर्णनावरून सहज समजतील. म्हणून आतां विस्तार नको.

( ३ ) पड—या सहायधातूपासून कर्तव्य किंवा आवश्यकता ह्या अर्थी पुढील संयुक्तक्रियापदे साधतात.

( अ ) चतुर्थ्यन्त वाकृदन्त + पड—उदा० :—( त्याला रोज स्टेशनावर ) जायला पडतें किंवा जावयास पडतें.

[ आ ] षष्ठ्यन्त वाकृदन्त + पड [ क० ]—उदा०—त्याला कचेरीत रोज पांच सहा सात ] लिहावयाचें पडतें.

पड हा सहायधातु ऊनकृदन्त व तक्रदन्त ह्यांपुढें येतो, तेव्हां त्याचा निराळा अर्थ होतो. ह्या वेळीं त्याचा स्थितिदर्शक अर्थ असतो, जसे:—  
( तो त्याच्या अंगावर ) धांवून किंवा तुटून पडला, [ हें घोंगडें ] भिजत पडलें आहे, तो मरत पडला आहे, इ०.

५३७. इच्छादर्शक सहायधातु—पाह ( सं० प्रार्थ ), चाह, आणि इच्छा, या धातूंचा या अर्थी उपयोग होतो. सर्व आख्यातीं संयुक्त क्रियापदे साधतात.

[ अ ] ऊंकृदन्त + पाहतो, चाहतो, इच्छितो—उदा०:—जाऊं पाहतो, करूं इच्छितो, भेटूं चाहतो, अर्थ—वर्तमान क्रियेच्छा.

[ आ ] चतुर्थ्यन्त वाकृदन्त + पाहतो—उदा०:—[ तो इंग्रजी ] शिकयला पाहतो, इच्छितो, इ०. अर्थ—वर्तमान क्रियेच्छा.

५३८. पराकाष्ठादर्शक किंवा प्रकर्षदर्शक सहायधातु—ठेव, टाक, घे, दे, इ० धातूंनी मुख्य धातूच्या अर्थाची अत्यन्त पूर्णता, किंवा पराकाष्ठा दाखविली जाते. मुख्य क्रियेची पूर्ण परिसमाप्ति आणि कर्त्याची त्या क्रियेंतून साफ मुक्तता असा दुहेरी अर्थ ह्यांपासून होणाऱ्या संयुक्तक्रियापदांत उत्पन्न होतो. हे धातु ऊनकृदन्तापुढें येतात. ऊनकृदन्तानें क्रियेची परिसमाप्ति व या सहायधातूंनी कर्त्याची मुक्तता सूचित होते.

[ अ ] ऊकृदन्त + ठेव, टाक, दे, इ०—उदा०:—पुढील प्रसंगा-  
साठीं आधीं तरतूद करून ठेव, तूं इतकें कर्ज फेडून टाक, त्यानें आपलें  
कार्य साधून घेतलें, तो तुला हांकून देईल, तो तळीराम गार करून  
बसला, तो ह्या भानगडी कधींच करून चुकला, विहीर अगदीं आटून  
गेली, त्या पोरांनं मला अगदीं भंडावून सोडिलें, हे अभंग उतरून काढ, इ०.

५३९. साहाय्यदर्शक किंवा आरंभदर्शक सहायधातु—घाल, लाग.

[ अ ] ऊकृदन्त + घाल, लाग—उदा०:—न्हाऊं—माखूं—जेऊं—  
घालते, करूं लाग, उचलूं लागला, इ०.

५४०. अनुमोदनदर्शक किंवा अनुज्ञार्थक सहायधातु—दे हा  
एकच धातु या अर्थी येऊन दोन प्रकारचीं संयुक्तक्रियापदे बनतात. तीं अशीं:—

[ अ ] ऊकृदन्त + दे:—उदा०—त्याला वाचूं दे, त्यानें मला बोद्धे  
दिलें, तो तुला इतक्या लोकर कसें जाऊं देतो, इ०.

( आ ) चतुर्थ्यन्त वाकृदन्त + दे—उदा०:—त्यानें मला बोळाव-  
यास दिलें. ह्या तापांनं मला आजच खायला दिलें, इ०.

टोप—सर्व संयुक्तक्रियापदांमध्ये मुख्य धातु आणि सहायधातु यांचा कर्ता  
एकच असतो. परंतु या नियमास अनुज्ञार्थक दे धातु अपवाद आहे. मुख्य  
धातूचा कर्ता, म्हणजे या अनुज्ञार्थक दे धातूच्या पूर्वी जें कृदन्त येतें त्यांतील  
धातूचा कर्ता, तो धातु अकर्मक असल्यास संयुक्तक्रियापदाचें कर्म होतो, आणि  
तो सकर्मक असल्यास संयुक्तक्रियापदाचें अप्रत्यक्ष कर्म होतो; आणि दे या  
अनुज्ञार्थक सहायधातूचा कर्ता संयुक्तक्रियापदाचा कर्ता होतो. उदा०:—त्यानें  
मला जाऊं दिलें, या वाक्यांत जा हा मुख्य धातु व दे हा सहायधातु आहे.  
जा ह्या अकर्मक मुख्य धातूचा कर्ता मी हा 'जाऊं दिलें' ह्या संयुक्तक्रिया-  
पदाचें चतुर्थ्यन्त कर्म आहे; आणि दे या सहायधातूचा कर्ता तो हा 'जाऊं  
दिलें' या संयुक्तक्रियापदाचा तृतीयान्त कर्ता झाला आहे. 'त्याला वाचूं दे' या  
वाक्यांत वाच हा मुख्य धातु आणि दे हा सहायधातु आहे. वाच धातूचा कर्ता  
'त्याला' या शब्दांतील 'तो' हा आहे. परंतु हा शब्द वरील वाक्यांत चतु-  
र्थ्यन्त असून 'वाचूं दे' या संयुक्तक्रियापदाचें अप्रत्यक्ष कर्म आहे. 'त्याला'  
हा चतुर्थ्यन्त शब्द 'वाचूं दे' या संयुक्तक्रियापदाचा कर्ता होऊंच शकत  
नाहीं. त्याचा कर्ता 'तूं' हा अध्याहृत आहे, हें उघड आहे. तेव्हां 'त्याला  
वाचूं दे' या वाक्यांत तूं हा अध्याहृत कर्ता, त्याला हें अप्रत्यक्ष कर्म, पत्र,  
पुस्तक, अशासारखें अध्याहृत प्रत्यक्ष कर्म, आणि 'वाचूं दे' हें संयुक्त क्रिया-  
पद, सकर्मक कर्तारि प्रयोग.

[हैं मत आजपर्यंतच्या बहुतेक वैयाकरणांचे विरुद्ध आहे. तेव्हां त्यांच्या मतांचे समूळ खंडन आणि ह्यांचे यथार्थ मंडन करणें अवश्य आहे.

जोशी यांचे मतें 'त्याला पुस्तक वाचूं दे' यांत 'वाचूं दे' हें संयुक्तक्रियापद करणें योग्य नाही. त्यांच्या मतें या वाक्यांत 'तूं' हा कर्ता, 'वाचूं' हें कर्म, आणि 'दे' हें क्रियापद सकर्मक कर्तरि प्रयोग. याच्या समर्थनार्थ ते असें म्हणतात कीं, 'यांतलीं कृदन्ते हीं क्रियावाचक नामें आहेत, व त्यांची द्वितीया विभक्ति होऊन तीं कर्म झालीं आहेत. 'त्यानें मला बोलूं दिलें' यांत 'बोलूं' हें मूळचें कर्म, कर्मणि प्रयोग असल्यामुळें कर्ता झालें आहे, मला आणि तुला (हें मागल्या वाक्यसमुदायांतली वाक्यांत आलेलें आहे. तें वाक्य असें:—मी तुला मुळींच येऊं देणार नाहीं.) हीं अप्रत्यक्ष कर्म आहेत.' [जोशी ह्यांचें प्रौढबोध व्याकरण, क० ६९०—(११) टीप; पृष्ठ ३५७]. 'त्याला पुस्तक वाचूं दे' या वाक्यांत अर्थातच जोशी ह्यांचे मतें 'तूं' हा अध्याहृत कर्ता, 'वाचूं' हें कर्म, आणि 'दे' हें क्रियापद, सकर्मक कर्तरि प्रयोग. म्हणजे त्यांचे मतें पुस्तक हा शब्द वाचूं ह्या कृदन्ताचें कर्म होय. ही व्यवस्था थेट इंग्रजी रचनेस (Allow him to read the book) धरून आहे, हें तज्ञांस सांगावयास नकोच.

गोडबोल्यांचें मत जरासें निराळें आहे. 'त्यानें मला खाऊं दिलें' या वाक्यांत 'त्यानें' हा कर्ता, 'मला' हें कर्म आणि 'दिलें' हें क्रियापद, भावी प्रयोग. जोशी ह्यांचें मतें 'त्यानें' हा कर्ता 'जाऊं' हें कर्म, आणि 'दिलें' हें क्रियापद, कर्माणि प्रयोग. म्हणजे गोडबोले हे 'जाऊं' यास 'दिलें' याचें कर्म करण्यास तयार दिसत नाहीत. 'त्याला पुस्तक वाचूं दे' ह्या ठिकाणीं कसें व्याकरण करावें हें त्यांनीं स्पष्ट सांगितलेलें नाही. ह्या ठिकाणीं त्यांच्या भावी प्रयोगानें कशी व्यवस्था लागावी ! 'तूं' हा कर्ता, 'त्याला' हें कर्म, आणि 'दे' हें क्रियापद, इतकें त्यांचें मत स्पष्ट आहे. पण 'त्यानें मला जाऊं दिलें' या ठिकाणीं भावी प्रयोग करण्याची जी सवड सकृदर्शनी दिसते ती 'त्याला पुस्तक वाचूं दे' या वाक्यांत दिसत नाही. तेव्हां ह्या ठिकाणीं त्यांच्या मतें 'तूं' हा अध्याहृत कर्ता, 'त्याला' हें कर्म, 'दे' हें क्रियापद, अर्थात् सकर्मक कर्तरि प्रयोग, असेंच म्हटलें पाहिजे. परंतु 'दे' ह्या अनुज्ञार्थक सहायधातूची अशी व्यवस्था लावणें योग्य दिसत नाही. 'मुलाला मजपाशीं दे' या ठिकाणीं 'तूं' हा कर्ता, 'मुलाला' हें कर्म, 'दे' हें क्रियापद, सकर्मक कर्तरि प्रयोग, असें म्हणणें जसें योग्य आहे, तसें वरील वाक्यांत तें योग्य नाही. कारण कीं, 'दे' या वातून दोन कर्म लागतात, एक प्रत्यक्ष व दुसरें अप्रत्यक्ष. 'मुलाला मजपाशीं दे' या वाक्यांत 'मुलाला' हें प्रत्यक्ष कर्म आहे; 'मजपाशीं' हें अप्रत्यक्ष कर्म शब्दयोगी अव्ययान्त आहे इतकेंच. तसें 'त्याला पुस्तक वाचूं दे' या वाक्यांत काय कीं 'त्यानें मला जाऊं दिलें' या वाक्यांत काय, 'त्याला' आणि 'मला' हीं अप्रत्यक्ष कर्म होतील, प्रत्यक्ष होणार नाहीत. तेव्हां प्रत्यक्ष कर्माबद्दल

गोडबोले सुगंध आहेत. कारण की, 'त्यानें मला जाऊं दिलें' या वाक्यांत 'जाऊं' हें त्यांचे मते अव्यय आहे. तेव्हां 'दिलें' मुख्य क्रियापद करून त्याचे प्रत्यक्ष कर्मावहल मौन धरणें हें कांहीं समाधानकारक नाही हें उघड आहे.

जोशी यांनीं या बाबतींतील सुगंधता सोडून 'जाऊं' 'वाचूं' यांस साफ कर्म असें म्हटलें आहे. आणि 'दे' यास मुख्य धातु मानिला असतां तसें करणें ओघासच येतें. परंतु असें करणें योग्य नाही. गोडबोले यांनीं ज्याप्रमाणें आपल्या समोरील उदाहरणांकडेच पाहून निर्णय केला असें दिसतें, त्याचप्रमाणें जोशी व खेर ह्यांची या कामीं तीच स्थिति झाली आहे असें वाटतें. म्हणजे एखाद्या मुद्याचा जितक्या विस्तृतदृष्ट्या विचार व्हावयास पाहिजे, तितक्या विस्तृत दृष्टीनें त्या विषयाकडे न पाहतां आपल्या समोर त्याचा जेवढा भाग येईल, तेवढ्यावरूनच सर्वसाधारण सिद्धांत बेधडक ठोकून द्यावयाचा, हा न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें एक मोठा दोष आहे; यास अवलोकनात्मक विगमन असें म्हणतात. मराठी व्याकरणांतील या दोषांचीं अनेक उदाहरणें यापूर्वीच आली आहेत. तेथेही तोच दोष दिसतो. जोशी यांनीं 'जाऊं,' 'बोळूं,' या कृदन्तास 'दिलें' याचें कर्म केलें आहे. परंतु जाऊं, बोळूं, हीं कृदन्तें गोडबोले यांनीं म्हटल्याप्रमाणें अव्ययें आहेत. ह्यांस एकही विभक्ति लागत नाही! आणि त्यांचा वादविषयक स्थळांशिवाय अन्यत्र नामाप्रमाणें उपयोग झालेला आढळत नाही. मूळ संस्कृतांतही गन्तुं, वक्तुं, ह्यांची कधींच कोणी नामांमध्ये गणना करित नाही म्हणजे मराठी व्याकरणाचे दृष्टीनें, आणि जाऊं, बोळूं, ह्यांचे व्युत्पत्तीचे दृष्टीनें ऊंकृदन्तास नाम म्हणणें अनुचित आहे हें उघड आहे. जोशी ह्यांनीं 'दे' ह्या धातूचें प्रत्यक्ष धर्म सांगण्याचें धाडस केलें हें बरें झालें. परंतु दे ह्यास मुख्य धातु मानण्याची जी मूळ चूक झाली आहे, तिच्या योगें ऊंकृदन्तास नाम मानण्याची चूक ओघासच आली, त्यास जोशी ह्यांचा काय इलाज!

या दोन्ही चुका खेर ह्यांचे नजरेस आल्या होत्या असें दिसतें. ते म्हणतात की, 'दे' धातूस क्रियापद मानणें म्हणजे असल्या वाक्यांतील अर्थाकडे पूर्ण दुर्लक्ष करणें होय. 'त्यानें मला रुपये दिले' अशा वाक्यांत 'दे' ह्या मुख्य धातूचा स्वाधीन करणें असा जो अर्थ आहे, तो वादविषयक वाक्यांत नाही; आणि ऊंकृदन्त हें वर्तमानकालवाचक अव्यय आहे. खेर ह्यांचीं हीं दोन्ही विधानें अगदीं यथार्थ आहेत, वादविषयक वाक्यांत 'दे' हा सहायधातु असून, त्याचा अनुमोदन किंवा अनुज्ञा म्हणजे परवानगी (किंवा गोडबोले म्हणतात त्याप्रमाणें परमागणी) देणें असा अर्थ आहे, स्वाधीन करणें असा अर्थ नाही हें उघड आहे. त्याचप्रमाणें ऊंकृदन्त, हें अव्ययच होय. त्यास वर्तमानकालवाचक हें खेरांचें नांव योग्य नाही. त्यापेक्षां त्यास उपक्रमवाचक म्हणणें कांहीं अंशीं बरें. हा मुद्दा सध्या गौण आहे. कांहीं झालें तरी ऊंकृदन्त हें अव्यय होय, हें खेरांचें म्हणणें

निःसंशय योग्य आहे. आणि वादविषयक वाक्यांतील प्रयोगांबद्दलचा त्यांचा निकाल त्यांच्या समोर असलेल्या उदाहरणांपुरता जरी ठीक आहे, तरी तेही वर निर्दिष्ट केलेल्या मर्यादित दृष्टिदोषास बळी पडले आहेत. ते म्हणतात, ' तो मला जाऊं देत नाही, त्याने त्याला कां मारूं दिलें, या वाक्यांत अनुक्रमें कर्तरि आणि भावी प्रयोग आहेत. मला व त्याला हीं संयुक्तक्रियापदांचीं कर्मे आहेत. तेव्हां हे दोन्ही प्रयोग सकर्मक आहेत हें उघड आहे. ' इतकें खर ह्यांचें म्हणणें अगदीं व्यवस्थित व यथार्थ आहे. परंतु या संयुक्त क्रियापदांचा कर्मणि प्रयोग होत नाही, ( Khers' Marathi Grammar p. 413 ) हें त्यांचें निषेधक विधान साफ चुकीचें आहे. ह्यांच्या कर्मणि प्रयोगाबद्दल जर त्यांनीं कांहींच विधान केलें नसतें तर फार बरें झालें असतें. त्यांजवर तशा स्थितीत फार तर अपूर्णतेचाच दोष आला असता. पण व्याकरणांत अपूर्णता हा कांहीं मोठासा दोष नाही. या जगांत काय पूर्ण आहे ! पण ' ह्यांचा कर्मणि प्रयोग होत नाही ' असें विधान करून त्यांनीं एक चूक मुहाम आपल्या पदरांत बांधून घेतली आहे. ह्याचें कारण इतकेंच दिसतें कीं, त्यांस योग्य उदाहरण सहज आढळलें नाही किंवा हा विषय लिहितांना सुचलें नाही. तेव्हां अर्थात् कर्मणि प्रयोग होत नाही हें म्हणणें त्यांच्या कोत्या दृष्टीनें ठीकच झालें. परंतु ' त्यानें मला पोथी लिहू दिली ' ' त्यानें त्याला आपली पुस्तके पाहू दिली ' ' मीं त्याला या आंब्यांतून दोन आंबे घेऊं दिले ' अशांसारख्या उदाहरणें जर त्यांचे समोर आलीं असतीं, तर ' कर्मणि प्रयोग होत नाही ' असें त्यांनीं डोळे मिटून कधींच म्हटलें नसतें हें उघड आहे.

ह्यावरून असें दिसून येईल कीं, दे हा अनुज्ञार्थी सहायधातु असतां मुख्य क्रियापद अकर्मक असलें तरी संयुक्तक्रियापद सकर्मक होतें; आणि अनुज्ञार्थी दे ह्या सहायधातूनें सकर्मक कर्तरि, सकर्मक भावी किंवा कर्मणि असे तिन्ही प्रयोग होतात. उदाहरणें—

तो मला जाऊं देतो—सकर्मक कर्तरि

त्यानें मला जाऊं दिलें—सकर्मक भावी

त्यानें मला पोथी लिहू दिली—कर्मणि

' त्यानें मला पुस्तक वाचू दिलें ' या ठिकाणींही कर्मणि प्रयोगच आहे. परंतु पुस्तक या तृतीय पुरुषी नपुंसकलिङ्गी एकवचनी कर्माप्रमाणें क्रियापद तृ० पु० न० लि० ए० वचनी असल्यामुळें येथें भावी प्रयोगाचा आभास होण्यास अवकाश आहे. परंतु भावी प्रयोग हा येथें केवळ आभासच होय; कारण पुस्तक ह्याचें पुस्तकें असें अनेकवचन केलें म्हणजे संयुक्तक्रियापद ' वाचूं दिली ' असें होतें; आणि पुस्तकाचे जागीं पोथी शब्द घातल्यानें ' वाचूं दिली, ' पोथ्या शब्द घातल्यानें ' वाचूं दिल्या, ' धडा शब्द घातल्यानें ' वाचूं दिला, ' आणि धडे शब्द घातल्यानें ' वाचूं दिले, ' ह्याप्रमाणें येथील संयुक्त

क्रियापद कर्माचे पुरुषलिंगवचनाप्रमाणें बदलतें यांत संशय नाही, असें तेव्हांच कळून येईल. तसेंच ऊंकदन्तास अशा स्थळीं दे या अनुज्ञार्थक सहायधातूचें कर्म मानणें व्याकरणदृष्ट्या साफ चुकीचें आहे, असेंही सूर्यप्रकाशांतल्याप्रमाणें स्पष्ट दिसलं. ' त्यानें मला पुस्तक वाचूं दिलें ' या वाक्यांत वाचूं हें दिलें ह्याचें कर्म म्हणण्यांत जी चूक होते, ती स्पष्टपणें उठून दिसत नाही हें खरें. तथापि पुस्तकाचे ऐवजी पोथी शब्द घालून वरील वाक्य ' त्यानें मला पोथी वाचूं दिली ' असें बदललें म्हणजे ' वाच ' हें दे ह्या धातूचें कर्म म्हणणें कसे आंधळेपणाचें आहे हें वाचकांस तेव्हांच कळून येईल. इंग्रजीमध्ये ( Infinitive mood ) नामा-प्रमाणें उपयोगांत येते व ती कर्त्याचे व कर्माचे ठिकाणीं येऊं शकते, येवढ्या-आधारावर तिच्या अर्थाचे ऊंकदन्तास मराठींत तोच नियम लागू करणें म्हणजे घाडत्तच होय. एवंच मराठी व्याकरणास इंग्रजी व्याकरणाचा मार्ग लावतांना फार सावधगिरी बाळगिली पाहिजे. केवळ सकृदर्शनीं दिसणाऱ्या बाह्य सादृश्यानें चकून जातां कामा नये. जोशी यांनीं वादविषयक वाक्यांत कर्मणिप्रयोग मानिला आहे. ' त्यानें मला बोल्हें दिले ' या ठिकाणीं त्यांचे भाषेनें सांगाव्याचें म्हटलें म्हणजे, त्यानें हें कर्तृपद, बोल्हें हें दिलें ह्याचें कर्म येथें कर्ता दिलें ह्या क्रियापदाचा, आणि दिलें हें क्रियापद, कर्मणि प्रयोग. जोशी ह्यांची व्यवस्था व भाषा अपूर्व असल्यामुळें त्यांच्या व्याकरणव्यवस्थेस अनुसरून अशी विलक्षण भाषा वापरावी लागवी ह्यांत नवल नाही. एवंच जोशी यांनीं जो कर्मणि प्रयोग मानिला आहे तो विचित्रच होय. ' त्यानें मला पोथी वाचूं दिली ' या ठिकाणीं आमच्या मते त्यानें हा कर्ता, पोथी हें कर्म, वाचूं दिली हे संयुक्त क्रियापद, कर्मणि प्रयोग. परंतु हा कर्मणि प्रयोग जोशी यांचे व्यवस्थेशीं कसा जुळावा ! ते म्हणणार वाचूं हें दिली ह्याचें कर्म; परंतु वाचूं हा त्यांचे भाषेनें दिली ह्याचा ' कर्ता ' म्हणजे वास्तविक धातुरूपेश कसा होणार ? तेव्हां त्यांचे दृष्टीनें हा प्रयोग कोण हें एक गूढच आहे. ते जर असें म्हणतील कीं, ' वाचूं ' हें नाम तिन्ही लिंगीं व दोन्ही वचनां समान असून तें ' त्यानें मला पोथी वाचूं दिली ' या वाक्यांत स्त्रीलिंगी एकवचनी आहे, आणि ' त्यानें मला धडे वाचूं दिले ' या वाक्यांत ' वाचूं ' हें पुल्लिंगी अनेक वचनां आहे, तर मात्र या वाक्यांतील कर्मणि प्रयोग त्यांचे दृष्टीनेंही स्थापित होईल. परंतु असें पोरकटपणें बरळण्यास कोणी मुज मनुष्य तयार होईल असें वाटत नाही. खरी गोष्ट इतकीच कीं, ' त्यानें मला पोथी वाचूं दिली ' अशा प्रकारचीं वाक्ये वेळीं नजरेस न आल्यामुळें ते, गोडबोले, खेर, हे सर्व या ठिकाणीं अगदीं चुकले आहेत असें म्हणणें भाग आहे.

या ठिकाणीं जोशी यांनीं गोडबोल्यांचें पुढें एक पाऊल टाकिलें तर एक स्तरावरें बेतलें. खेर यांनीं मात्र दोघांच्या चुका ओळखून बरेंच सत्य स्थापित



केलें. परंतु 'कर्मणि प्रयोग होत नाही' असे म्हणून मात्र त्यांनी आपल्या पदरी न्यूनत्वाचे ऐवजी एक महत्त्वाचा दोष व्यर्थ बांधून घेतला. दादोबांनी आपल्या व्याकरणांत या विषयाचा कोठेंच स्पष्ट खुलासा केलेला दिसत नाही, परंतु त्यांनी आपल्या पूरणिकेंत या विषयावर आपलें मत दिलें आहे. ते म्हणतात:— '११२. दे—अकर्मक निमित्तवाचक धातुसाधितापुढें ह्या सहायधातूचा योग केला असतां तें सारें संयुक्त सकर्मक क्रियापद होतें. उदा०:—तो मला जेऊं देत नाही, त्याणें मला तेथें बसूं दिलें नाही, ती सुनेला माहेरी राहूं देणार नाही. इ० स्थळीं मला, त्याला, सुनेला, इ० जेऊं देत नाही. कसूं दिलें नाही, राहूं देणार नाही, इ० या संयुक्त क्रियापदांचीं कर्मे मानण्यांत मला मोठीशी अडचण दिसत नाही. बसूं देणें, राहूं देणें, हों मूळचीं सकर्मक संयुक्त क्रियापदे त्यांची ही त्या त्या काळाची रूपें होत. ' दादोबांचा हा खुलासा फार संक्षिप्त व अपुर्ण आहे. त्यांनी कर्मणि प्रयोगाचें एकही उदाहरण दिलें नसल्यामुळे त्यांचें मत इतरांस पसंत पडलें नसावें. काय असेल तें असा. कर्मणि प्रयोगाच्या येथें दाखविलेल्या उदाहरणांकडे कोणाचेंच लक्ष न गेल्यामुळे या बाबतीतील कोणाचाच निकाल बराबर नाही हें उघड आहे. तात्पर्य, आजपर्यंत या मुद्याचा विस्तृत विचार न झाल्यामुळे आणि त्याच्या संबंधानें बरीच अप्रयोजक आणि चुकीचीं मते प्रमाणभूत म्हणून समजण्यांत येऊं पहात असल्यामुळे, ह्या मुद्याचा येथें इतका सविस्तर ऊहापोह करणें भाग पडलें. यानंतर तरी या बाबतीतील अज्ञान व चूक पुढें न चालो म्हणजे झालें. ]

५४०. अर्थवान् सहायधातूच्या कृदन्तापुढें आणखी अर्थहीन सहायधातूचीं आख्यातरूपें येऊन तीन तीन किंवा चार चार शब्दांचींही संयुक्त क्रियापदे कधीं कधीं बनतात. जसें:—बसूं लागत आहे, बसायला लागूं पहातो, मिळूं लागलें असलें पाहिजे. इ०. ह्या क्रियापदांबद्दल स्वतंत्र विवेचन करण्याची जरूर नाही. मागल्या संयुक्तक्रियापदांतल्या प्रमाणेंच शेवटल्या धातूचें जें आख्यात तेंच सर्व संयुक्त क्रियापदाचें आख्यात होय; आणि मागील सर्व कृदन्ताचा व अखेरच्या आख्याताचा अर्थ मिळून एकंदर संयुक्तक्रियापाचा अर्थ बनतो. जसें:—बसूं लागत आहे, ह्याचें ईआख्यात होय; कारण आहे हें ईआख्यात होय. आणि सर्व क्रियापदांचा, आरंभ—अपूर्ण—वर्तमान किंवा अपूर्णारंभ वर्तमान असा अर्थ होतो. बसायला लागूं पाहातो, ह्या संयुक्त क्रियापदाचें प्रथम ताख्यात असून त्याचा विधि—आरंभ—वर्तमान असा अर्थ होतो. तसेंच मिळूं लागलें

असलें पाहिजे, हें संयुक्तक्रियापद ईआख्यातीं असून त्याचा अर्थ आरंभ-पूर्णत्व-संभव-आवश्यकता म्हणजे पूर्णारंभसंभवाची आवश्यकता असा आहे हें उघड आहे.

५४१ कृदन्ते आणि सहायधातु ह्यांचे मदतीने संयुक्तक्रियापदे कशी होतात हें आख्यातवार सविस्तर दाखवून त्यांचे अर्थही सांगितले. आतां काळ व अर्थ या दृष्टीने त्यांचे जें दादोबादि वैयाकरण वर्गीकरण करितात, तें या ग्रंथांत दिलेल्या संयुक्तक्रियापदांचे अर्थासह समोरासमोर मांडून दाखवितों. मात्र येथें इतकें ध्यानांत ठेवावें कीं, काळ व अर्थ ह्यांचे संबंधाने आजपर्यंत फक्त आह, अस, हो, या सहायधातूंनीं होणारीं संयुक्तक्रियापदे तेवढींच देण्यांत आली आहेत; आणि तींही सर्व येत नाहींत. ह्यामुळे तुलनेसाठीं एकंदर सर्व संयुक्तक्रियापदे येथें देण्यांत नाहींत; तर केवळ आह, अस, हो, या सहायधातूंनीं होणारीं तेवढींच येथें दाखवितों. या ग्रंथांतील अर्थ प्रचलित नांवांपासून जेथें भिन्न आहे तेथेंच तो दिला आहे.

प्रचलित नांव	संयुक्तक्रियापद	येथील अर्थ
शुद्धवर्तमान	शिकतो	{ अस्फुट वर्तमान ( बहुधा असा अर्थ; परंतु कचित् भूत, भविष्य, रीति, इ० )
अपूर्णवर्तमान	{ शिकत आहे शिकतो आहे	
वर्तमानभूत	शिकला आहे	पूर्णवर्तमान
वर्तमानभविष्य	शिकणार आहे शिकावयाचा आहे	{ उद्देशवर्तमान किंवा वर्तमान उद्देश
रीतिवर्तमान	शिकत असतो शिकला असतो	अपूर्ण रीतिवर्तमान पूर्णरीतिवर्तमान
	शिकणार असतो शिकावयाचा असतो	{ उद्दिष्ट रीतिवर्तमान
	शिकता होतो	{ अस्फुट वर्तमान किंवा उपक्रमवर्तमान

	बसायास—ला होते	{ अवश्यवर्तमान किंवा विधिवर्तमान
शुद्धभूत	बसला	{ अस्फुट भूत [ बहुधा ] भविष्य, वर्तमान, संभव, इ० हे काचित्.
	बसत असला	{ अपूर्ण क्रियासंभव किंवा अपूर्ण रीतिसंभव
	बसला असला	पूर्णभूत संभव
	बसणार असला	{ उद्देशसंभव
	बसावयाचा असला	
रीतिभूत	बसे	{ पद्यांत—वर्तमान किंवा भूत गद्यांत—रीतिभूत किंवा भूत
रीतिभूत	बसत असे	अपूर्णरीतिभूत
	बसला असे	पूर्णरीतिभूत
	बसणार असे	{ उद्दिष्टरीतिभूत
	बसावयाचा असे	
अपूर्णभूत	बसत होता	{ पूर्णभूत
भूतभूत	बसला होता	
भविष्यभूत	बसणार होता	{ उद्दिष्टभूत
	बसावयाचा होता	
	बसावें होतें	{ विधिभूत
	बसावयाचें होतें	
पूर्णभूत	बसता झाला	अस्फुटभूत
शुद्धभविष्य	शिकेल	भविष्य कि० संभव
अपूर्णभविष्य	शिकत असेल	{ अपूर्णभविष्य किंवा अपूर्णक्रियासंभव
भूतभविष्य	शिकला असेल	{ पूर्णभविष्य किंवा पूर्णक्रियासंभव

वेध्यभविष्य	शिकणार असेल	}	उद्दिष्ट भविष्य किंवा उद्दिष्ट क्रियासंभव
	शिकावयाचा असेल		
संकेतार्थ	शिकता होईल	}	अस्फुट भविष्य किंवा उपक्रम भविष्य
	शिकता		
	शिकत असता	}	अस्फुट संकेत [ वर्तमान भूत किंवा भविष्य ]
	शिकला असता		
विध्यर्थ	शिकणार असता	}	अपूर्ण संकेत
	शिकावयाचा असता		
	शिकता	}	अपूर्ण संकेत
	शिकला		
	शिकत असावा	}	अपूर्ण संकेत
	[ कर्तरि ]		
	शिकत असावा	}	अपूर्णविधि किंवा अपूर्णक्रियासंभव
	[ कर्माणि किंवा भावी ]		
	शिकला असावा	}	अपूर्णरीतिविधि किं०. अपूर्ण रीतिसंभव
	[ कर्माणि ];		
	शिकला असावा	}	पूर्णविधि किंवा पूर्णक्रियासंभव
	[ कर्माणि ];		
	शिकलें असावें	}	पूर्णरीतिविधि किं०. पूर्ण रीतिसंभव
	[ कर्माणि किंवा भावी ]		

शिकणार असावा	{	उद्दिष्टक्रियासंभव
शिकावयाचा असावा		
आज्ञार्थ	शीक	{ अस्फुट आज्ञा [ वर्तमान. आज्ञेचा अर्थ फक्त द्वि० पुरुषी ].
	शिकत अस	अपूर्ण रीतिची आज्ञा.
	शिकला अस	पूर्ण क्रियेची आज्ञा.
	शिकणार अस	{ उद्दिष्ट क्रियेची आज्ञा.
	शिकावयाचा अस	

**टीप**—यावरून असे दिसून येईल की, आजपर्यंतचे संयुक्तक्रियापदांचे विवेचन ज्या संकुचित मर्यादेने करण्यांत आले आहे, त्या संकुचित मर्यादेतसुद्धा ते अपूर्णच आहे. तसेच काळ व अर्थ ह्यांच्या अनुरोधाने दिलेली नावेही समाधानकारक नाहीत. ह्या बाबतींत कृष्णशास्त्री गोडबोले ह्यांचीं नावे बरीच चांगली आहेत; व त्यांनीं इतरापेक्षां ह्या विषयाचे बरेच चांगले विवेचन केले आहे असे आढळून येईल. तरी ते पूर्वीच्या संकुचित दृष्टीनेच केलेले असल्यामुळे स्वभावतः अपूर्ण आहे.

[ संयुक्तक्रियापदांचे आणि त्यांस दादोवा, चिपळूणकर, गोडबोले, वगैरे वैयाकरणांनीं जीं निरनिराळीं नावे दिलीं आहेत ( तीं त्यांचे त्यांचे पुस्तकांत पहावीं ) त्यांचे सूक्ष्म निरीक्षण केले म्हणजे अस आढळून येईल कीं, विभक्तिप्रकरणांत प्रत्ययांवरून विभक्ति व अर्थावरून विभक्ति या दोहोंचा जसा आज पर्यंत मराठी व्याकरणांत व्यर्थ घोंटाळा करण्यांत आला आहे, त्याचप्रमाणें प्रत्ययांवरून आख्यात व अर्थावरून आख्यात ह्या दोहोंचा आख्यात प्रकरणांत तितकाच किंवा अजिबात अधिक घोंटाळा झालेला आहे. नामांस लागणाऱ्या चरम प्रत्ययांचे जे वर्ग आहेत, त्यास मराठी व्याकरणांत विभक्ति हें एक सर्वसाधारण नांव तरी आहे. परंतु धातूंस लागणाऱ्या चरम प्रत्ययांचे जे वर्ग होतात, त्यांस सर्वसाधारण असें एक नांवही प्रचारांत नाही. त्यांपैकीं कांहींस काळ म्हणतात व कांहींस अर्थ म्हणतात. हा सर्व घोंटाळा इंग्रजीचे सहवासापासून आमच्यांत उत्पन्न झाला आहे. हा घोंटाळा आणखी किती दिवस चालू राहणार किंवा आम्ही ठेवणार ? आमच्या मतें त्यांचे समूळ निराकरण जितकें लौकर होईल तितकें चांगलें. म्हणूनच या ग्रंथांत असल्या घोंटाळ्याचा जागजागीं सविस्तर परिस्फोट करून त्यास हद्दपार करण्याचा किंवा त्याजवर बहिष्कार घालण्याचा प्रयत्न केला आहे. त्यास पूर्ण यश देणें न देणें हें लोक जागृतांवर म्हणजे

‘पांचांमुखी’ असलेल्या परमेश्वराच्या इच्छावर अवलंबून आहे. म्हणून या मताची सत्यता व इष्टता सर्व लोकांचे प्रत्ययास आणून देण्याकरितां केलेल्या विस्ताराबद्दल व कांहीं ठिकाणच्या पुनरुक्तीबद्दल क्षमेचा पूर्ण भरंवसा मनांत बाळगून पुढें सरतों.

तेव्हां धातूंस लागणाऱ्या चरम प्रत्ययांचे वर्गांस सर्वसाधारण असें एक नांवही मराठीत प्रचारांत नाही ही पहिली मोठी उणीव होय. ती आख्यात ह्या शब्दानें भरून निघेल. या आख्यातांपैकीं कांहींस काळ व कांहींस अर्थ अशीं नांवें प्रचारांत आहेत. आमच्या मतें काळ व अर्थ यांमधील फरक व्याकरणांत फारसा महत्वाचा नाही. कारण कीं, ज्या आख्यातास अर्थ म्हटलें आहे तीं ‘काळ’ सुदर्लीच दाखवित नाहीत किंवा ज्यांस काळ म्हटलें आहे, त्यांनीं अर्थ कधींच दाखविला जात नाही, असें थोडेंच आहे ? शिवाय ‘अर्थ’ या शब्दास दिलेला, मराठी व्याकरणांतील मर्यादित अर्थ सुद्धां योग्य व अवश्य नाही. हा संकुचित अर्थ संस्कृतागत नसून इंग्रजीपासूनच घेतलेला आहे. तथापि अर्थ या शब्दाचा नेहमींचा विस्तृत अर्थ सुद्धां व्याकरणांत घेण्यास हरकत नाही. या नेहमींच्या विस्तृत अर्थानें काळ हाही एक धातूच्या आख्यात प्रत्ययांचा अर्थच आहे. ज्या आख्यातांस काळ म्हणतात, त्यांस संकेत, विधि, आज्ञा, वगैरें अर्थ फारसे नसतात आणि ज्या आख्यातांस अर्थ हें नांव देतात, त्यांचा बहुधा तिन्ही काळांचे अर्थी उपयोग होत असल्यामुळें त्यांस एका विशिष्ट काळाचा अर्थ नाही हें खरें; तरी ज्यांस काळ म्हणतात त्या आख्यातांचाही एकाच काळां नेहमीं उपयोग होतो असें नाही; हें गेल्या अध्यायांतील आख्यातांचे अर्थ-वरून स्पष्ट होईलच. तथापि काळ, किंवा व्याकरणांतील मर्यादित अर्थ, किंवा नेहमींचा विस्तृत अर्थ ह्यांशी, धातूंस चरम प्रत्यय लागून होणाऱ्या रूपांच्या वर्गीकरणांत, वैयाकरणांस विशेष कर्तव्य नसल्यामुळें, या वर्गांपैकीं कांहींस काळ व कांहींस अर्थ अशीं भिन्न भिन्न नांवें देणें योग्य नव्हे. ज्यांस काळ व ज्यांस अर्थ असें म्हणतात, तीं सर्व पदें धातूंस चरम प्रत्यय लागून झालेली असल्यामुळें त्या सर्वांस साधारण असें एक नांव असणें इष्ट व अवश्य आहे आणि तें आख्यात हें होय.

दुसरा प्रश्न असा कीं, आख्यातें प्रत्ययांवरून मानितात कीं अर्थावरून मानितात ? आमच्या वैयाकरणांनीं तो ( त्या, ते, ती, -तें ) आणि तात असे तृतीय पुरुषी वर्तमानकाळाचे म्हणून प्रत्यय दिले आहेत. यांवरून ज्या आख्यातास वर्तमानकाळ असें म्हटलें आहे तें लिंगानुसार बदलतें हें उघड आहे. परंतु ‘आहे’ व ‘आहेत’ हीं तृतीय पुरुषाचीं रूपें जरी वर्तमानकाळाचीं आहेत असे त्यांचें मत आहे, तरी या रूपांत वरील प्रत्ययही नाहीत किंवा हीं रूपेंही लिंगानुसार बदलणारी नाहीत. त्याचप्रमाणें ज्या आख्यातास भूतकाळ अस म्हण-

तात, त्याचे ला-ली-लें आणि ले-ल्या-लीं असे तृतीय पुरुषाचे प्रत्यय सांगतात आणि होता-ती-तें आणि हेते-त्या-तीं ह्या हो धातूच्या रूपांस ते भूतकाळाचीं रूपें अस म्हणतात. परंतु या रूपांत वैयाकरणांचें भूतकाळाच्या प्रत्ययांचाचसा काय, पण त्यांच्या कोणत्याही काळाच्या प्रत्ययांचा मुदलींच पत्ता नसून हीं रूपें ज्यास तें संकेतार्थ असें म्हणतात, त्याचीं आहेत; म्हणजे ह्या रूपांत त्यांच्या संकेतार्थांचे प्रत्यय दिसत आहेत हें उघड आहे. बरें अर्थावरून आख्याताचे भेद मानण्यांत आले आहेत म्हणूनच त्यांस वर्तमानकाळ, विध्यर्थ, आज्ञार्थ, अशीं अर्थपूर्ण नांवें देण्यांत आलीं आहेत असें म्हणावें, तर तसेंही दिसत नाहीं. कारण कीं एकाच आख्याताचीं म्हणून जीं रूपें सांगण्यांत येतात त्यांस निरनिराळे अर्थ आहेत आणि एकाच अर्थाचीं रूपें निरनिराळ्या आख्याताचीं आहेत असेंही म्हटलेंलें आढळतें. उदाहरणार्थ, गेल्या अध्यायांतील आख्यातार्थ पहावे. त्यांवरून एकाच आख्यातास कसे अनेक अर्थ आहेत, इतकेंच नव्हे तर इतर आख्यातांचेही अर्थ आहेत हें चांगलें समजेल. आणि गेल्या अंकांत ( ५४१ ) दिलेल्या रूपावलीकडे पहावें म्हणजे एकाच संभव किंवा संशय या अर्थाचीं किंवा विधि या अर्थाचीं रूपें अनेक आख्यातांत म्हणजे वर्गांत आलेलीं आढळतील. एवंच, प्रचलित आख्यातव्यवस्थेंत विभक्तींच्या व्यवस्थेंतल्या सारखाच ब्रह्मघोंटाळा माजला आहे, हें उघड आहे. तर मग आख्यातें अर्थावरून मानावीं कीं प्रत्ययांवरून मानावीं ? ह्या प्रश्नाचे उत्तरासाठीं आतां विस्तार करण्याची मुळींच जरूर नाहीं. ह्याच प्रकारचा प्रश्न विभक्तिप्रकरणीं सोडविण्यांत आला आहे. तेथील विवेचनावरून वाचकांचे लक्षांत तेव्हांच येईल कीं, व्याकरणाचे शास्त्रीय पद्धतीस अनुसरून विभक्तींप्रमाणेंच आख्यातेंही प्रत्ययांवरूनच मानिलीं पाहिजेत, हें उघड आहे.

प्रत्ययांवरून आख्यातें मानावयाचीं इतकें ठरल्यानंतर तीं किती आहेत हा फारसा कठिण प्रश्न नाही. या ग्रंथांत आख्यातें सात मानण्यांत आलीं आहेत. जोशी यांनीं आठ मानिलीं आहेत. परंतु त्यांचा जुना वर्तमान व रीतिभूत ह्यामध्ये एक दोन प्रत्ययांचाच फरक असल्यामुळे त्या दोहोंचें एकच आख्यात मानून कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांप्रमाणें त्याचे निरनिराळे दोन उपयोग सांगणें बरें. गुंजीकरांनीं शिकणार, करणार, देणार, इ० हें एक स्वतंत्र आख्यातच मानिलें आहे. परंतु हें आख्यात नसून एक कृदन्त आहे, हें संयुक्तक्रियापदांचे विवचनावरून कळेलच. आतां कधीं कधीं 'णार' प्रत्ययान्त रूपाचा क्रियापदांप्रमाणें उपयोग झालेला दिसतो हें खरें. जसें:—तो उद्यां जाणार, तूं कधीं जाणार, इ०. तथापि या ठिकाणीं 'जाणार' हें वास्तविक क्रियापद नसून कृदन्त आहे; आणि त्याचे पुढें सहायक्रियापद गुप्त आहे. म्हणजे वरील वाक्यें पूर्णपणें लिहावयाचीं असें म्हटलें असतां तीं—तो उद्यां जाणार आहे तूं कधीं

जाणार आहेस—अशी लिहिली पाहिजेत हें उघड आहे. शिवाय अशी पूर्ण वाक्येही प्रचारांत आहेतच. ह्यावरून बरील वाक्यांत जाणार ह्याचा क्रियापद-प्रमाणे उपयोग झाला आहे, असें म्हणण्यापेक्षां त्याचे पुढील सहायक्रियापदच गुप्त आहे असें म्हणणें बरें. धातूंची 'णार' प्रत्ययान्त रूपें क्रियापदे नसून कृदन्तेच होत असें म्हणण्यास आणखी एक सबळ कारण आहे. तें असें कीं, जाणार, करणार, देणार, हीं रूपें तिन्ही पुरुषां दोन्ही वचनां, व तिन्ही लिंगां समान आहेत; म्हणजे धातूंचें 'णार' प्रत्ययान्त रूप पुरुषावरून, वचनावरून, किंवा लिंगावरून—कशावरूनही बदलत नाहीं हें उघड आहे. बरींच कृदन्ते अशी आहेत; परंतु गौण क्रियापदांशिवाय असें अविकृत एकही क्रियापद आढळत नाही; आणि गौण धातूंपासून 'णार' प्रत्ययान्त रूप मुळींच होत नाही. यामुळे धातूंचें 'णार' प्रत्ययान्त रूप आख्यात रूप नसून वास्तविक कृदन्तच होय, हें निर्विवाद सिद्ध होत नाही काय ? म्हणून सातापेक्षां अधिक आख्यातें मानण्याची जरूर नाही.

आतां आख्यातांस जीं नांवें द्यावयाचीं, तीं अर्थपूर्ण कामाचीं नाहीत; तर केवळ सांकेतिक चिन्हांसारखी पाहिजेत, हें विभक्तींच्या ऊहापोहांत केलेल्या खुलाशावरून स्पष्ट कळेलच. एकाच आख्यातास अनेक अर्थ असल्यामुळे अर्थपूर्ण नांव जरी बऱ्याच अंशी यथार्थ असलें, तरी तें कांहीं अंशी तंत्री अप्रयोजक ठरणारच. ह्यामुळेच संस्कृत व्याकरणांत विभक्तींस प्रथमा, द्वितीया इत्यादि सांकेतिक चिह्नमय नांवें दिली आहेत. 'अर्थपूर्ण' नांवांच्या अप्रयोजकत्वाचें दळदळित उदाहरण पाहिजे असल्यास तें आज्ञार्थ हें होय. हें नांव तर बहुतांशी यथार्थ नाही. कारण कीं, लिंगभेदांनं न फिरणाऱ्या प्रत्येक आख्याताचीं सहा सहा रूपें असतात. आणि ज्या आख्यातास आज्ञार्थ असें म्हणतात, त्या आख्याताच्या द्वितीय पुरुषाच्या दोन रूपांचाच आज्ञेच्या अर्थी बहुधा उपयोग होतो. म्हणून आज्ञार्थ हें नांव फार तर एक तृतीयांशानेच यथार्थ आहे. आणि दोन तृतीयांशांनी म्हणजे बहुतांशी अप्रयोजक होय हें उघड आहे. म्हणून आख्यातांस द्यावयाचीं नांवें खुणांसारखीं सांकेतिक असावीं. आतां प्रचलित नांवांचे जागी त्यांचा प्रसार व्हावयाचा असल्यामुळे तीं फारच सुलभ म्हणजे सहज ओळखण्यासारखीं व ध्यानांत राहाण्यासारखीं पाहिजेत. यामुळे विभक्तीप्रमाणें त्यांस पहिल, दुसरें, तिसरें, इ०, ज्या ठिकाणीं वास्तविक कांहीं कम नाही अशा ठिकाणीं कमसूचक नांवें देणें उपयोगाचें नाही. कारण कीं, असलीं नांवें अभ्यासावांचून ध्यानांत राहण्यास कठिण आणि त्यांचा सहज प्रसार होण्यास लाक नाहीत. ह्यामुळे आख्यातांस आम्हीं ताख्यात, लाख्यात, वाख्यात, इत्यादि सांकेतिक पण सुलभ, आणि आख्यातें ओळखण्याचे कामीं उलट साहाय्य करणारीं अशीं नांवें दिली आहेत. त्यांचें योग्य चीज होवो.



यावरून ही गोष्ट उघडच आहे कीं, क्रियापद चालवितांना काळ व हल्लींच्या पद्धतीनें न सांगतां फक्त “ त्याचें आख्यात सांगून त्या आख्याताचा अर्थ सांगितला म्हणजे झालें. उदा०:—मी आलोंच तुम्ही पुढें चला.” या वाक्यांतील ‘ आलों ’ हें ये धातूचें स्वार्थी भूतकाळीं प्रथम पुरुषाचें एकवचन असें न म्हणतां ‘ आलों ’ हें ये धातूचें आख्यातीं प्रथम पुरुषाचें एकवचन, अर्थ—संनिहित भविष्य. त्याचप्रमाणें ‘ चला ’ हें ‘ चल ’ धातूचें ऊआख्यातीं द्वितीय पुरुषाचें अनेकवचन, अर्थ—आज्ञा, असें ह्मणावें. म्हणजे नामाचें व्याकरण करितांना ज्याप्रमाणें प्रथम विभक्ति सांगून मग तिचा जो काय अर्थ असेल तो सांगावयाचा, त्याचप्रमाणें क्रियापदाचें व्याकरण करितांना त्याचें आख्यात सांगून त्या आख्याताचा अर्थ सांगावयाचा. संयुक्तक्रियापद असतां सहायधातु ज्या आख्यातीं असेल तें त्या संयुक्तक्रियापदाचें आख्यात होय. जसें:—करित असतो, केला असतो, करणार असतो, इत्यादि सर्वांचें प्रथमताख्यात होय. गेला असेल, जाता होईल, करावयाचें असेल ह्या सर्वांचें ईलाख्यात होय. असेंच अन्यत्र समजावें.

याशिवाय क्रियापदाचे व्याकरणामध्यें रूप आणि भेद अशा दोन गोष्टी सांगण्याची चाल आहे. भेदांसंबंधीं सविस्तर विवेचन पूर्वीं केलेंच आहे. त्यावरून भेद सांगण्याची कांहीं जरूर नाही हें उघड आहे. “ तो मजकडून अभ्यास करवितो ” ह्या वाक्यांतील ‘ करवितो ’ ह्याचें व्याकरण करावयाचें आहे, असें समजा. हल्लींचे पद्धतीप्रमाणें कर या सकर्मक धातूचें प्रयोजक भेदीं इ०. असें जें म्हणतात, त्याचे ऐवजीं करव या साधित सकर्मक धातूचें, आणि ह्याहीपेक्षां करव धातूचा अधिक स्पष्ट खुलासा हवा असल्यास, करव या प्रयोजक धातूचें इतकें थोडक्यांत म्हटलें म्हणजे पुरे आहे. त्याचप्रमाणें ‘ मला काम करवतें ’ ह्या वाक्यांतील ‘ करवतें ’ ह्याचें व्याकरण करितांना कर या सकर्मक धातूचें शक्य भेदीं असें न म्हणतां ‘ शक्य भेदीं ’ हे शब्द गाळून, अखेरीस प्रयोग सांगतांना फक्त ‘ शक्य कर्मणि प्रयोग ’ असें म्हणावें म्हणजे झालें. ह्याचाही खुलासा अंशतः भेदांचे विवेचनांत आलाच आहे. बाकीचा पुढील प्रयोगाध्यायांत होईल.

करणरूप व अकरणरूप अशीं दोन प्रकारचीं ‘ रूपे ’ दादोर्वांनीं मानिली आहेत. जे व्याकरण तीं मानित नाहींत, ते वाक्यांतील निपेक्षक अव्यय क्रियापदांत जरी मिसळिले असले, तरी तें वेगळें काढून त्याचें स्वतंत्र व्याकरण करितात. म्हणजे ‘ नव्हता ’ या क्रियापदांतील ‘ न ’ वेगळा काढून ‘ होता ’ ह्याचें व्याकरण वेगळें करणें भाग आहे. ‘ नमता = न + असता. ’ परंतु करीनास, अशा सारख्या ज्या कांहीं क्रियापदांत निपेक्षक अव्यय मध्येंच मिसळून गेले आहे, तेथें क्रियापदाचे तुकडे पाडणें सुद्धां जरा कठिणच पडतें. म्हणून मराठी व्याकरणांत रूप मानणें बरें. ]

५४२. क्रियापदाच्या विधायक किंवा निषेधक उपयोगास रूप असें म्हणतात. रूपे दोन आहेत. **करणरूप व अकरणरूप.**

[ अ ] जेव्हां क्रियापदाचा विधायक म्हणजे अस्तिपक्षीं उपयोग होतो, तेव्हां त्याचें **करणरूप** आहे असें म्हणतात. जसें:—करितो, पाहिजे, असतो, इ०.

[ आ ] जेव्हां क्रियापदाचा निषेधक अर्थानें म्हणजे नास्तिपक्षीं उपयोग होतो, तेव्हां त्याचें **अकरणरूप** आहे असें म्हणतात. हें बहुधा न, ना, नाही, इ० निषेधक शब्दांच्या वाक्यांतील अस्तित्वानें समजतें. जसें:—न करितो, नसतो, न द्यावें, देत नाही, इ०.

[ आतां अखेरीस एका मुद्याचें विवेचन करावयाचें आहे. तो संयुक्तक्रियापदांचे संबन्धाचा होय. आम्हीं तर संयुक्तक्रियापदें, मानिलीच आहेत. दादोबा, चिपळूणकर, गोडबोले, यांनीही ती मानिली आहेत. खेरांनीही बहुतेक मानिली आहेत. बहुतेक म्हणण्याचें कारण इतकेंच कीं त्यांनीं व्याकरण करितांना कधीं कधीं संयुक्तक्रियापदें फोडून त्यांतील कृदन्तांचें व आख्यातांचें वेगळें वेगळें व्याकरण केलें आहे. एवंच जेथें संयुक्तक्रियापद मानणें त्यांस सोईचें वाटलें तेथें तें त्यांनीं मानिलें आहे; आणि जेथें त्याचे तुकडे पाडणें सोईस्कर वाटलें तेथें त्यांनीं त्याजवर घाव घालण्यास मागेपुढें पाहिलेलें नाही. एकंदरीत या मुद्याविषयी निश्चित मत ठरविण्याचा त्यांनीं विशेष प्रयत्न केलेला दिसत नाही. आणि ह्यामुळे त्यांचे व्याकरणांत कोणती तरी एक संगतवार व्यवस्था दिसत नाही; तर धरसोडीचा प्रकार दिसतो. दादोबा आणि गोडबोले यांनीं जरी संयुक्तक्रियापदें मानिली आहेत, तरी ह्या कामीं त्यांनीं कांहीं कांहीं ठिकाणीं माघार घेतलेली आहे; म्हणजे त्या ठिकाणीं संयुक्तक्रियापदें मानण्यास ते कचरले आहेत. चिपळूणकरांचे निबन्धांतही कांहीं अंशीं असा प्रकार दिसतो. या मुळेच बहुधा खेरांचे व्याकरणांत दोन व्यवस्थांचा घोंटाळा किंवा धरसोडीचा प्रकार आहे. वर सांगितल्याप्रमाणें त्यांनीं स्वतः या गोष्टीचा स्वतंत्र विचार केलेला दिसत नाही. तेव्हां जुन्या पद्धतीचे दोष त्यांच्या व्याकरणांत तसेच किंवा कमजास्त मानानें दिसणें साहजिक आहे. दुसरे नवीन व्याकरणकार जोशी यांनीं भोषेमधील संयुक्तक्रियापदच नाहीसें करून टाकिलें आहे; आणि जिकडे तिकडे आहे, असतो, होता, इ० सहाय क्रियापदांसच मुख्य क्रियापदें मानिलें आहे. तेव्हां असें करण्याचीं त्यांचीं कारणें कोणतीं हें प्रथम समजून घेणें अवश्य आहे. त्याकरितां त्यांचे व्याकरणांतून एक उतारा घेतों. तो जरासा लांब आहे. तथापि त्यांचे म्हणण्याचा कोणत्याही तऱ्हेनें विपर्यास होऊं नये, म्हणून त्यांचें म्हणणें त्यांच्याच शब्दांनीं अक्षरशः पुढें देतों.

जोशी यांनी आपल्या व्याकरणाचे प्रस्तावनेनंतर 'या व्याकरणांत ज्या नवीन गोष्टी आहेत त्यांविषयी' ह्याणून एक उपोद्घातादाखल लेख लिहिला आहे. त्यांपैकी विभक्ति आणि कर्तृपद व कर्ता ह्यासंबंधाच्या नवीन गोष्टी कोणत्या व त्यांची किंमत काय ह्याबद्दल या ग्रंथांत अन्यत्र खुलासा झालेलाच आहे. ज्याला ते 'काळांची व्यवस्था' असें ह्याणतात ती व्यवस्था प्रथम कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांनी सुचविली; आणि ती दादोबांचे व्यवस्थेपेक्षा अधिक शास्त्रीय असल्यामुळे तिच्या योगें दादोबांचे व्याकरणांतील काळविचार अगदींच रद्द झाला आहे असें ह्याणण्यास हरकत नाही. मात्र या नवीन व्यवस्थेस 'काळाची व्यवस्था' असें म्हणण्यापेक्षा आख्यातांची व्यवस्था असें ह्याटले असतें, तर चांगलें झालें असतें. आख्यात या शब्दाची आवश्यकता व इष्टता वर दाखविलीच आहे. ह्या आख्यात शब्दाचा उपयोग केला ह्याणजे एकंदर आख्यातप्रकरण विभक्तिप्रकरणाप्रमाणें कसें निर्दोष होतें, हें वाचकांस कळलेंच असेल. तेव्हां आतां संयुक्तक्रियापदांचे संबंधाची जोशी यांची जी 'नवीन गोष्ट' तिजबद्दल ते काय ह्याणतात तें पहा.

'संयुक्तकाळ—मराठीत पुष्कळ संयुक्तक्रियापदे व संयुक्तकाळ मानित असतात. संयुक्तक्रियापद म्हणजे प्रथमतः एखादें कृदन्त घेऊन त्यापुढें कांहीं नियमित धातु आहेत, त्यांपैकी एखादाचें पूर्ण काळाचें रूप घेऊन झालेलें जोडक्रियापद, या जोडक्रियापदांत साधारणतः दोन अवयव असतात, क्वचित् तीनही असतात. क्रियापदाचा पूर्ण अर्थ या जोडक्रियापदांत असतो. ह्याणून अर्थदृष्ट्या मागील कृदन्त व पुढलें क्रियापद मिळून दोहोंसही क्रियापद म्हटलें पाहिजे हें खरें. परंतु असें केल्यास प्रत्येक संयुक्तक्रियापदास काळाचें संयुक्त नांव यावें लागेल. व जितकीं संयुक्तक्रियापदे तितके भिन्न भिन्न संयुक्त काळही होतील, हें उघडच आहे. इंग्रजी भाषेत अशा प्रकारचे कांहीं नियमित संयुक्तकाळ आहेत, त्यांचें अनुकरण करून पूर्व व्याकरणकारांनीं संयुक्त काळ मानिले. असे संयुक्त काळ मानण्यास कांहीं हरकत आहे असें नाही. परंतु मराठीत असलीं जोडक्रियापदे फार होतात. संस्कृतांत असलीं जोडक्रियापदे आहेत, परंतु तीं मराठीत आहेत त्यांपेक्षां कमी आहेत; व त्या भाषेत त्यांचे संयुक्तकाळ न मानितां कृदन्तास निराळें मानून पुढील पूर्ण क्रियापदास मात्र मुख्य क्रियापद मानितात. मराठीत संयुक्त काळ मानण्यास अडचण अशी आहे की, त्यांचे जेवढे भिन्न प्रकार होतात, त्या सर्वांना व्याकरणांत भिन्न भिन्न नांवें देणें हें फार कठीण आहे, व एवढी खटपट करून व शिकणारांना साठ सत्तर संयुक्त काळांचीं नांवें ध्यानांत ठेवण्यास लावित्यापासून व्याकरणांत कांहीं विशेष चांगली व्यवस्था होते किंवा शिकणाराची कांहीं जास्त सोय होते असें मुळींच नाही. संयुक्तकाळांचे प्रथमावयव जीं कृदन्ते तीं विशेषणें किंवा अव्ययें आहेत,

अशी त्यांची ओळख प्रथमतः करून घ्यावीच लागते. तेव्हां व्याकरण चालवितांनाही तीं तशींच मानावीं हैं चांगलें. त्यांची संयुक्तक्रियापदे बनवून मग पुष्कळशी संयुक्त काळांचीं नांवें ध्यानांत धरण्यापासून तादृश कांहींच फायदा नाही. त्यांतून ह्या रूपांची संख्या थोडकीच असती ह्याजें एका अर्थी ठीक झालें असतें. परंतु असलीं जोडक्रियापदे फारच आहेत. दादोबांनीं पंधरों संयुक्त काळ मानिले आहेत. त्यांत त्यांनीं फक्त तीन काळांच्या भेदांची मात्र व्यवस्था केली असूनही ती अपूर्णच आहे. चिपळूणकर यांनीं एकंदर तीस संयुक्त काळ मानिले आहेत. व गोडबोले यांनीं मुख्य तीन काळांचेच तेवढे एकोणीस निरनिराळे भेद केले आहेत. हे सर्व भेद विचारांत घेतले तरी ज्यांनां अजून कोणी नांव दिलें नाही अशीं पुष्कळ रूपें शिळक राहतात; असें माझ्या व्याकरणांतील संयुक्तक्रियापदांचे विवरणावरून दिसून येईल, ( पहा, क० ६८४ ते ६९० ). माझा अजमास असा आहे कीं सर्व प्रकारच्या संयुक्तक्रियापदांची गणना केल्यास सुमारे सत्तर तरी संयुक्त काळ मानावे लागतील. एवढ्या खटाटोपीपासून शिकणारांस यत्किंचित् तरी फायदा आहे, असें मला वाटत नाही. माझ्या व्याकरणाचे प्रथमावृत्तींत मी इंग्रजी संयुक्त काळांचे धर्तीवर शुद्ध, पूर्ण, अपूर्ण असे थोडकेसे संयुक्त काळ मानिले होते. परंतु विचारान्तीं मला असें दिसून आलें कीं, एक तर संयुक्त काळ जितके उपलब्ध होतील तितके सर्व मानावे किंवा मुळींच मानूं नयेत. मला दुसराच मार्ग सोईचा दिसला, ह्यापून या आवृत्तींत संयुक्त काळ मुळींच मानिले नाहीत. जेथें जोडक्रियापद येईल तेथें पुढलें रूप आठ काळ-व-अर्थ यापैकी ज्या प्रकारचें असेल तसें मानून पूर्वींचे कृदन्त क्रियावाचक नाम, विशेषण किंवा अव्यय जसें असेल तसें मानवें. यामुळें पुष्कळशीं संयुक्त काळांचीं नांवें ध्यानांत ठेवावयास नकोत. इतकेंच नाही, तर फार दिवसांपासून चालत आलेल्या व्याकरण चालविण्याच्या ज्या अनेक अडचणी, त्यांचेही या व्यवस्थेपासून निवारण होतें; असें या संबंधाचें या व्याकरणांतील प्रकरण पाहिलें असतां ध्यानांत येईल.

आख्यात या शब्दाचे अभावीं 'आठ काळ-व-अर्थ' असे काळ व अर्थ हे शब्द मुद्दाम एकत्र लिहून मारून सुटकून कसा तरी दिसण्यांत एक शब्द बनवून निर्वाह करावा लागला आहे. तेव्हां विभक्ति या शब्दाप्रमाणें आख्यात शब्द कसा. इष्ट व आवश्य आहे हें सहज समजेल. असो; आतां संयुक्तक्रियापदांच्या मुद्याकडे वळूं. या प्रकरणाला जें नांव देण्यांत आलें आहे, तेंच प्रथम अज्ञानमूलक आहे. पुष्कळांचे मते संयुक्तक्रियापदे आणि संयुक्त काळ ह्यांची इतकी कांहीं घट्ट सांगड बांधली गेली आहे कीं, एकाचे बरोबर नेहमीं दुसऱ्याची कल्पना अपरिहार्यपणें मनांत येते, ह्यामुळें एकास जणुं कांहीं दुसऱ्याचा अर्थ असें म्हणण्यास हरकत नाही. संयुक्तक्रियापदे व संयुक्त काळ

हीं 'वागर्थाविव संपृक्तौ' आहेत, असा साधारण लोकांचा समज एकवार क्षम्य आहे. परंतु खुद्द वैयाकरणांचा असा ग्रह असणे केवळ शोचनीय होय. गेल्या अध्यायांतील अंक ४९९ मध्ये काळाचा अर्थ स्पष्ट करितांना आम्हीं या मुद्याचे जें विवेचन केले आहे, त्यावरून काळ ही वस्तु अनाद्यनन्त असून अभेद्य आहे, हें उघड आहे. तथापि वक्त्याचे किंवा लेखकाचे दृष्टीने काळाचे तीन भाग कल्पिले आहेत व त्यांस वर्तमान म्हणजे चालू, भूत म्हणजे गेलेला, आणि भविष्य म्हणजे येणारा, अशीं सापेक्ष नांवे दिली आहेत. म्हणूनच या नांवांचा अर्थ नेहमी वक्त्याचे दृष्टीनेच समजावा लागतो. एरवी या नांवांत कांहीं अर्थ नाही. काळाचे जरी हे तीन भाग कल्पिले आहेत तरी त्याचे पूर्ण अपूर्ण असे भाग कल्पितां येत नाहीत. कारण की, वक्त्याच्या दृष्टीने भाषणाचे वेळीं भूत काळ हा नेहमीच पूर्ण आहे. तो अपूर्ण कसा होणार? त्याचप्रमाणे वर्तमान हा नेहमीच अपूर्ण असावयाचा; त्यास पूर्ण म्हणण्यांत काय मतलब आहे! सूक्ष्म दृष्टीने म्हटले म्हणजे वर्तमान काळ हा अत्यन्त सूक्ष्म क्षण होय आणि त्यास पूर्ण किंवा अपूर्ण ह्यांपैकी कोणतें नांव योग्य होय हें सांगणे कठिण आहे. तथापि वर्तमान म्हणजे चालू असा अर्थ असल्यामुळे त्यास पूर्ण हे नांव शोभत नाही असे म्हणण्यास हरकत नाही. त्याचप्रमाणे भविष्य काळास जर आरंभच झालेला नाही तर त्यास तरी पूर्ण किंवा अपूर्ण ह्यांपैकी कोणतेंच नांव शोभत नाही, हेंही निर्विवाद आहे. एवंच वर्तमान, भूत, आणि भविष्य ह्या काळांचे सापेक्ष भागां- मध्ये आणखी पूर्ण, अपूर्ण, इ० भेद मानितां येत नाहीत. वास्तविक म्हटले म्हणजे पूर्ण, अपूर्ण, हीं विशेषणे काळांस नीट लावितांच येत नाहीत. तर तीं वास्तविक क्रियेस लागतात हें पूर्वी सांगितलेच आहे. त्याच दृष्टीने 'संयुक्त काळ' ही भाषाच कशी विचित्र दिसते पहा! काळांचा संयोग कसा करणार? भूत व वर्तमान यांचा आणि वर्तमान व भविष्य यांचा अपरिहार्य संयोग दिसत आहे. परंतु तो संयोग अनुचारी आहे सहचारी नाही; आणि भूत व भविष्य ह्यांचा अव्यवहित असा कोणत्याही प्रकारचा संयोग अशक्यच आहे, ही तात्त्विक किंवा सूक्ष्म दृष्टि जरी बाजूस ठेविली, तरी 'संयुक्त काळ' ही भाषा अप्रयोजक होय. शिकत असे, बसाला असावा, बसले पाहिजे, बसत असता, बसू लागे, बसत जा, बसत जावो, इ० हीं संयुक्तक्रियापदे आहेत. यांस संयुक्त काळ कसे म्हणावे, अथवा हीं संयुक्त काळांची उदाहणे कशी व कां हें आम्हांस समजत नाही. 'शिकत असे' यास रीतिभूतकाळ असे म्हणतात; त्याचप्रमाणे 'शिके' यासही रीतिभूतकाळ असे म्हणतात. हें संयुक्त काळाचें नांव आहे काय? 'शिकत असे' हें निदान संयुक्तक्रियापद तरी आहे; परंतु 'शिके' हें संयुक्तक्रियापदही नाही. असलीं नांवे संस्कृतांत नाहीत. हीं नांवे इंग्रजी व्याकरणांतून घेतली आहेत. तथापि 'संयुक्त काळ' या अर्थाने जर त्यांचा उपयोग करावयाचा असेल तर तीं

आमक आसत्यामुळें त्याज्यच होत. परंतु तीं आपल्या व्याकरणशरीराचा जणु कांहीं एक अवयव होऊनच बसल्यामुळें त्यांचा यापुढें सहज त्याग करणेंही जवळ जवळ अशक्यच झालें आहे. म्हणून त्याचा योग्य दृष्टीनें व अर्थानें जपून उपयोग केला पाहिजे. रीतिभूत हा काळाचा भेद न मानितां ' शिके ' व ' शिकत असे ' ह्या क्रियापदांचा तो अर्थ होय, असें समजावें म्हणजे झालें. हें गेल्या अभ्यायांत सांगितलेंच आहे. शिवाय, या इंग्रजी भाषेनें तरी बसलें पाहिजे, करित जाव, शिकत असा, इ० वर सांगितलेल्या संयुक्तक्रियापदांस ' संयुक्त काळ ' हें नांव तरी कसें द्यावें ? आतां कोणी असें म्हणेल कीं, काळ हा शब्द जर तुम्हास आवडत नसेल तर त्याचें जागीं वाटल्यास तुमचाच आख्यात हा शब्द घाला म्हणजे झालें कीं नाही ? यास उत्तर इतकेच कीं हा आवडीनावडीचा प्रश्न नाही. ' संयुक्त काळ ' आणि ' संयुक्त आख्यात ' हीं दोन्ही नांवें व्याकरणदृष्ट्या सारखीच आक्षेपाहर्हि आहेत. कारण कीं, बसत असे बसणार असावा, इ० उदाहरणांत काळ ज्याप्रमाणें संयुक्त नाही, त्याप्रमाणें आख्यातही संयुक्त नाही. असे, असावा, इत्यादि प्रकारें असंयुक्त क्रियापदांतल्या प्रमाणें संयुक्तक्रियापदांतही आख्यात हें नेहमींच एकाएकी किंवा असहाय्य असतें. अर्थात् संयुक्तक्रियापदांमध्ये सहाय्यधातु तेवढाच आख्यात-प्रत्यय लागलेला असतो; आणि त्याचे मागें मुख्य धातूचें कृदन्त असतें उघड हें आहे. यास्तव ' संयुक्त आख्यात ' हें वर्णन सुद्धां ' संयुक्त काळ ' ह्या वर्णनाइतकेंच योग्य किंवा आयोज्य होय. ' संयुक्तक्रियापद ' हें नांवही तितकेंच आयोज्य नाही काय ? कारण कीं, बसत असे, बसत असावा, इ० ठिकाणीं क्रियापदांचा तरी संयोग कोठें आहे ? वास्तविक म्हटलें म्हणजे आशा ठिकाणीं कृदन्त व क्रियापद ह्यांचा संयोग आहे; तेव्हां ' संयुक्तक्रियापद ' ही भाषासुद्धां निदोष नाही; असें क्षणभर वाटण्याचा संभव आहे. परंतु संयुक्तक्रियापद म्हणजे ज्यामध्ये दोन क्रियापदांचा संयोग झालेला आहे तें क्रियापद, असा भलताच अर्थ समजून वरील आक्षेप, घेण्यांत काय अर्थ आहे ? संयुक्तक्रियापद म्हणजे ज्या पदांत क्रिया म्हणजे धातु संयुक्त असतो, म्हणजे दोन अथवा अधिक क्रिया किंवा धातु ह्यांच्या संयोगापासून जें पद तयार होतें तें संयुक्तक्रियापद होय. असा ' संयुक्तक्रियापद ' ह्या संज्ञेचा योग्य अर्थ केला म्हणजे वरील आक्षेपास आवकाशच राहात नाही, हें उघड आहे. ह्या संयुक्त क्रियांपैकी किंवा धातूपैकी एक धातु मुख्य असून एक किंवा अधिक सहाय्यधातु असतात, हें उघड आहे. असे.

आतां संयुक्तक्रियापदें मानण्याचे विरुद्ध जोशी ह्यांचें काय म्हणणें आहे तें पाहूं. त्यांच्या पुस्तकांतील वर जो जरासा लांबच उतारा दिला आहे, त्यांतील मुख्य मुद्दा इतकाच आहे कीं, संयुक्तक्रियापदें फार आहेत; केवळ पंचवीस तीसच आहेत असें नाही, तर तीं सरासरी सत्तरांपर्यंत असावी. आणि इतकीं संयुक्त

क्रियापद मानिल्यास 'प्रत्येक संयुक्त क्रियापदास काळाचें संयुक्त नांव वावें लागेल व जितकी संयुक्त क्रियापदें तितके भिन्न भिन्न संयुक्त काळही होतील हें उघडच आहे.' 'या सर्वांना निरनिराळीं नांवें देणेंही फार कठिण आहे व एवढी खटपट करून व शिकणारांना साठ सत्तर संयुक्त काळांचीं नांवें ध्यानांत ठेवण्यास लाविल्यापासून व्याकरणांत कांहीं विशेष चांगली व्यवस्था होते असें मुळींच नाही.' म्हणजे मराठींत संयुक्तक्रियापदांची संख्या फार आहे ही एक अडचण होय. ह्याहीपेक्षा दुसरी मोठी अडचण अशी कीं, प्रत्येक संयुक्तक्रियापदास संयुक्त काळाचें निरनिराळें नांव तरी कोटून आणावें? आणि आणि-लेंच तरी इतकीं सारीं नांवें ध्यानांत तरी कशीं धरावीं? आणि तेंही कसें बसें महत्प्रायासानें केलेंच, तरी त्याचा शिकणारास किंवा व्याकरणास काय उपयोग? हा जोशी ह्यांचे लांबलचक प्रतिपादनाचा निष्कर्ष होय. ह्यांमध्यें संयुक्तक्रियापद व संयुक्त काळ ह्यांची पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें 'वागर्थाविव संप्रवृत्तौ' अशी जी निराधार सांगड घालण्यांत आली आहे, ती अगदींच अयोग्य व अनावश्यक असल्यामुळें तिच्या पायावर रचलली सर्वच इमारत लगेच कोसळून पडत आहे. तात्पर्य इतकेंच कीं, संयुक्तक्रियापदें मानिल्यानें संयुक्त काळ किंवा संयुक्त आख्यातें मानण्याची जरूर नाही व तसें करणें योग्यही नाही. यांमुळें इतक्या काळांस निरनिराळीं नांवें देण्याची व तीं ध्यानांत धरण्याची काल्पनिक प्रचंड अडचण मुळीं उत्पन्नच होत नाही. संयुक्तक्रियापदें किती कां असतना; त्यां-पासून कोणतीच अडचण उत्पन्न होत नाही. जोशीबोवांनीं मराठींतील संयुक्त-क्रियापदांचा अंदाज साठसत्तरपर्यंत केला आहे. संयुक्तक्रियापदें हीं मुख्य धातूंचीं वृद्धन्तें व सहायधातूंचीं आख्यातें यांपासून बनतात; म्हणून अशा संयुक्तक्रिया-पदांची संख्या साठ सत्तरच काय, पण आमच्या मते दोनशांचे वर भरेल; आणि निषेधक रूपें म्हणजे अकरणरूपी क्रियापदें जर हिशेबांत धरिलीं, तर ही संख्या चार-पांचशांपर्यंत जाईल असा आमचा अंदाज आहे. असें असूनही संयुक्तक्रियापदें मानण्यांत आम्ही माधार घेत नाही कारण कीं, जोशी ह्यांच्या अडचणी आरंभीच मुळीं गैरसमजावर उभारिलेल्या असल्यामुळें त्यांचा अडथळा या कामीं मुदलींच भासत नाही. संयुक्तक्रियापदांवरावर संयुक्त काळ आलाच; हाच काय तो मुख्य गैरसमज होय. तोच नाहीसा झाल्यावर तदुत्पन्न अडचणी कशास उरत आहेत? तर मग इतकीं असंख्य संयुक्तक्रियापदें मानून त्यांची व्याक-रणांत काय व्यवस्था करावयाची हा प्रश्न उरला. त्याचें उत्तर काय, हें काळ अद्यावयरून वाचकांस समजलेंच असेल. तें इतकेंच कीं, आख्यातें, संयुक्त क्रियापदांगभूत वृद्धन्तें, आणि सहायधातु, इतक्या गोष्टी सांगितल्या म्हणजे संयु-क्तक्रियापदांचे विवेचन संपलें. ह्यांपैकीं आख्यातें हीं सांगावींच लागतात. वृद्धन्तें पुढें मागे सांगावीं लागतात; आणि अमुक अमुक धातूंचा संयुक्तक्रियापदांमध्यें

सहायधातु म्हणून उपयोग होतो, असेही कधी तरी सांगणें भागच आहे. तात्पर्य, संयुक्तक्रियापदें जर भाषेत आहेत तर व्याकरणांत कोणत्या ना कोणत्या तरी स्थली त्यांचें स्पष्टीकरण झालेंच पाहिजे हें उघड आहे. जोशी यांनीं संयुक्तक्रियापदें मानिली नाहींत तरी त्यांनीं क्रियापद-विचारामध्यें धातुसाधित शब्द या माथाळ्याखालीं संयुक्तक्रियापदांगभूत कृदन्तांचा विचार केला आहे; आणि वाच्यरचनेमध्ये क्रियापद या सदराखालीं सहायधातु सांगून संयुक्त क्रियापदें कशीं वनतात, हें निमूटपणें सांगितलें आहे. अशा प्रकारें संयुक्तक्रियापदांचें विवेचन तर टाळितां टळत नाहीं तर मग तीं मानावयाचीं नाहींत म्हणजे काय ? ह्याचा अर्थ इतकाच दिसतो कीं, जोशीबोवांना त्यांचे योगानें संयुक्त काळ मानण्याची व त्यांस निरनिराळीं नांवें देण्याची जी अडचण भासली होती ती त्यांनीं टाळली. परंतु हीं नांवें देण्याची पंचार्शत मुळीं अनावश्यक होय. ज्याप्रमाणें एकरी किंवा केवळ क्रियापदांचें आख्यात सांगून त्यांचा अर्थ सांगावयाचा, त्याचप्रमाणें संयुक्तक्रियापदांचेही आख्यात सांगून त्यांचा अर्थ सांगावयाचा; मात्र या ठिकाणीं मुख्य धातूंचें कृदन्त व सहायधातूंचें आख्यात ह्या दोहों मिळून आणि कधीं कधीं त्यांतच सहायधातूचा अर्थ मिळवून संबंध अर्थ सांगावयाचा. जोशी-बोवांनींही कृदन्तांचे अर्थ, आख्यातांचे अर्थ, व सहायधातूंचे अर्थ, ह्या गोष्टी दित्याच आहेत. तेव्हां ह्या गोष्टी माहित झाल्यावर संयुक्तक्रियापदाचा अर्थ सांगण्याचें काम कोणीही करूं शकेंल हें उघड आहे. संयुक्त काळ सृष्टींत किंवा व्याकरणांत स्वभावतः कोठेंच नसल्यामुळें त्यांच्या नांवरसीची नसती उठावे करणांची पंचार्शत नको. ही संयुक्त काळांच्या संख्येची व नांवांची जर अडचण नसती आणि ती जर दाखविल्याप्रमाणें वास्तविक नाहींच-तर संयुक्तक्रियापदें मानण्यास जोशी यांची हरकत नाहीं; इतकेंच नव्हे, तर 'अर्थदृष्ट्या मागील कृदन्त व पुढलें क्रियापद मिळून दोहोंसही क्रियापद म्हटलें पाहिजे' असें त्यांनीं प्रांजलपणें कबूलच केलें आहे.

पण असली भीड भिकेची बहीण कशास पाहिजे ? संयुक्तक्रियापदें मानल्यावांचून गत्यन्तरच नाहीं. अंक ५४० व त्या खालीं केलेला ऊहापोह यावरून कळून येईलच कीं, तशा ठिकाणीं संयुक्तक्रियापदें मानिल्यावांचून निभावच नाहीं. आणि तीं जर कांहीं ठिकाणीं मानणें भागच आहे, तर त्यांस सर्वत्रच मान देणें शहाणपणाचें नाहीं काय ?

आतां हें खरें कीं, काळ व अर्थ, काळांचे भेद, किंवा संयुक्त काळ व त्यांचीं नांवें ह्या गोष्टी जोशीबोवांच्या नसून तत्संबंधाचे दोषाबद्दल जोशी यांस जबाबदार धरणें हें ठीक नाहीं. ही जोड त्यास पूर्वींचे वैयाकरणांपासूनच मिळालेली आहे. तिचा त्यांनीं विचार केला आहे. संयुक्तक्रियापदें मानावीं तर तीं किती मानावीं



व त्यांचे काळांस काय नांवें द्यावीं हे प्रश्न त्यांचे नाहींत. हे पूर्वाच्याच व्याकरणाकरांचे व्यवस्थेतून उत्पन्न होत होते. तेव्हां जोशीबोवांनी पाहिलें कीं, जर संयुक्तक्रियापदे मानावयाचीं तर तीं जितकीं उपलब्ध असतील तितकीं सर्व मानिलीं पाहिजेत, नाही तर मुळींच मानूं नयेत. पण दादोबांसारखीं कांहीं आख्यातांत मात्र पंधरा, चिपळूणकरांसारखीं तीस, आणि गोडबोल्यांसारखीं एकोणीस, ह्याप्रमाणें थोडींशीं मानणें कधींच प्रशस्त नाही. हा जोशी ह्यांचा मुद्दा अक्षरशः खरा आहे. तसेंच त्यांच्या पूर्वीच्या वैयाकरणांनीं संयुक्तक्रियापदांस असा अधिकृत मान दिल्यामुळे किंवा त्यांच्यात असा पंक्तिप्रपंच केल्यामुळे कांहीं शब्दांचें व्याकरण करण्याबद्दलही बऱ्याच अडचणी उत्पन्न होतात; हेंही त्यांच्या नजरेस चांगलें आलेलें दिसतें. तेव्हां जोशीबोवांचे पुढें मुख्य प्रश्न असा उभा राहिला कीं, जुन्या वैयाकरणांची संयुक्तक्रियापदांची व्यवस्था घेऊन इतक्या—त्यांचे मतें साठसत्तर, आमच्या मतें बहुतेक अगणितच—संयुक्तक्रियापदांचे काळांस भिन्न भिन्न नांवें कोठून आणावीं, आणि त्यांच्या पद्धतीतील कांहीं शब्दांचें व्याकरण करण्याच्या अडचणींतूनही कसें निसटून जावें, असा त्यांना दुहेरी पेंच पडला. त्यांतून सुटून जाण्याचा मार्ग त्यांस न सुचल्यामुळे त्यांनीं तो साफ तोडूनच टाकण्याचें धैर्य केलें, आणि ते सर्वच संकटांतून मोकळे झाले. आपल्या नवीन गोष्टींच्या उल्लेखाचे अखेरीस ते म्हणतातः—‘जुन्या मराठी व्याकरणांत धातुसाधित नामें, विशेषणें, अव्ययें, व क्रियावाचक नामें, व विशेषणें मानिलेलीं असून त्यांची नीट व्यवस्था केलेली नाही, व वाक्यांत ह्यांचा उपयोग कसा होतो हें नीटपणें सांगितलें नसल्यामुळे मोठा गोंधळ होऊन गेला आहे. परीक्षेच्या वेळीं अशीं अनेक वाक्यें वारंवार येत असतात कीं, ज्यांतील कित्येक शब्दांचें व्याकरण कसें करावें याबद्दल, शिकणारांना मोठी पंचाईत पडते. एखाद्या धातूपासून नाम, विशेषण, अव्यय, किंवा क्रियावाचक नाम कोणचेंही रूप झालें तरी तें क्रियापदाचेंच रूप समजावें, व तें मुख्य क्रियापदाबरोबर घेऊन दोन्ही मिळून संयुक्त क्रियापद मानावें; किंवा तें एकाकी आल्यास त्यालाच क्रियापद म्हणावें अशी पद्धत पडली आहे. उदाहरणार्थ, मला मुंबईस जावयाचें आहे, आईनें मुलास जेऊं घातलें, मला गुजराथी वाचावयास येतें, बाजिरावास इंजनांना पुणें द्यावें लागलें, इत्यादि वाक्यांत जाडे अक्षरांनीं लिहिलेले शब्द हे क्रियापदाचे अंश समजतात व मी मुंबईस जाणार, असें असलें तर जाणार ह्यालाच क्रियापद म्हणतात. यामुळे व्याकरण नीट होत नाही. हे शब्द उपयोगाप्रमाणें धातुसाधित नामें, विशेषणें किंवा क्रियावाचक नामें आहेत; असें मानणें ही गोष्ट नवीन नसून दादोबांचे व्याकरणांत व इतर व्याकरणांत ते तसे आहेत म्हणून सांगितलें आहे. परंतु योग्य रीतीनें व्याकरण करण्याची पद्धत मात्र आजपर्यंत

कोणी लावून दिली नव्हती. मी आपल्या व्याकरणांत असल्या सर्व वाक्यांची नोट व्यवस्था लावून दिली आहे.'

पूर्वाच्या व्याकरणकारांची संयुक्तक्रियापदांबद्दलची अर्धवट रचना आणि तज्ज्ञ अडचण ही जोशीबोवांनी उत्तम सांगितली आहे. पण ती त्यांनी ज्या रीतीने दूर केली आहे ती रीति मात्र, ते समजतात त्याप्रमाणे, योग्य नव्हे हें वर दाखविलेंच आहे. तथापि ती रीत त्यांना कां स्वीकारावी लागली ह्याचें जें कारण त्यांनी सांगितलें आहे, तें लक्षांत आणिलें म्हणजे त्या रीतीचें अवलंबन करण्याची जरूर नाही हें कसें स्पष्ट होतें हेंही वर दाखविलेंच आहे. आतां जुनीच पद्धति कायम राखून तिला योग्य वळण लावून तिची पूर्तता केली, म्हणजे व्याकरण करण्याबद्दलच्या अडचणी कशा दूर होतात. हें फक्त दाखवावयाचें; तें साविस्तर या ग्रंथाचे अखेरीस येईल. त्याचें येथें थोडक्यांत दिग्दर्शन करावयाचें म्हणजे असें. भाषेमध्ये एकंदर कृदन्ते पुष्कळच आहेत. तीं सर्व व्युत्पत्तिप्रकरणांत दिली आहेत. त्या सर्वांचा संयुक्तक्रियापदें साधण्याचें कामी उपयोग होतो असें नाही; तर त्यापैकी फक्त आठ—दहा कृदन्तांचाच असा उपयोग होतो. तीं कोणतीं हें ह्या अध्यायाचे आरंभी (अंक ५२०) सांगितलें आहे. ह्या आठ—दहांचा अन्यत्र उपयोग होत नाही असें नाही. तर अन्य कृदन्तांप्रमाणें त्यांचाही स्वतंत्रपणें उपयोग होतो. परंतु कृदन्तांनीं मराठीतील वाक्य पुरें होत नाही; आणि संयुक्तक्रियापद मानण्यास व्याकरणाची कोणतीच हरकत नाही. ह्या गोष्टी लक्षांत ठेविल्या म्हणजे सर्व अडचणी दूर होतात. उदाहरणार्थ, जोशी-बोवांनी दिलेलीच अडचणींचीं वाक्ये घेऊं.

**मला मुंबईस जावयाचें आहे**—ह्यांत मला हा चतुर्थ्यन्त कर्ता, व जावयाचें आहे हें ई आख्याती संयुक्तक्रियापद; अर्थ आवश्यक वर्तमान किंवा विधि वर्तमान; अकर्मक भावी प्रयोग. कारण उघडच आहे कीं, जावयाचें आहे हें क्रियापद कर्त्याचे पुरुष-लिंग-वचनाप्रमाणें नसून तृतीयपुरुषी नपुंसकलिङ्गी एकवचनी आहे व बदलत नाही. जसें:—तुला, त्याला, आम्हांला, तुम्हांला, त्यांना, जावयाचें आहे. या ठिकाणीं जावयाचें आहे ह्या संयुक्तक्रियापदाचे 'जावयाचें' आणि 'आहे' असे दोन तुकडे पाडून आहे ह्यास मुख्य क्रियापद मानणें आणि 'जावयाचें' ह्यास कृदन्त विशेषण—या ठिकाणीं प्रथमान्त नाम, आहे ह्याच कर्ता, कर्तरि प्रयोग—असें जोशीबोवा सांगतात त्याप्रमाणें मानून अर्थास छिन्न-विच्छिन्न करून कसा तरी निर्वाह करून घेण्याची जरूर नाही. जावयाचें आहे ह्यास संयुक्त क्रियापद मानूनही व्याकरण-व्यवस्था वर सांगितल्याप्रमाणें यथासांग खुळते, हें कोणीही कबूल करील.

**आईनें मुलास जेवूं घातलें**—येथें आईनें हा तृतीयान्त कर्ता, मुलास हें कर्म, जेवूं घातलें हें लाख्याती संयुक्तक्रियापद; अर्थ साहाय्यभूत, सकर्मक भावी.

प्रयोग. या ठिकाणी जेव हा धातु अकर्मक धातूप्रमाणें योजिला आहे. यामुळें जर कोणी असें म्हणेल कीं, मुलास ही संप्रदानार्थी चतुर्थी, तर हा अकर्मक भावी प्रयोग होय. याचा सकर्मक धातूप्रमाणेंही उपयोग होतो. जसें:—आईनें मुलास भात जेवूं घातला, या वाक्यांत आईनें हा कर्ता, मुलास ही संप्रदानार्थी चतुर्थी किंवा नवीन भाषेनें अप्रत्यक्ष कर्म, भात हें प्रत्यक्ष कर्म, जेवूं घातला हें लाख्यातीं संयुक्तक्रियापद, अर्थ साहाय्यभूत, कर्मणि प्रयोग. या ठिकाणीं ' त्यानें मला पोथी वाचूं दिली ' या वाक्यांत त्याप्रमाणें जेवूं या ऊद्बुदन्तास घातला ह्याचें कर्म मानणें जुळणार नाहीं. एवंच अशा ठिकाणीं संयुक्तक्रियापद मानून कर्मणि प्रयोग मानणें भागच आहे.

**मला गुजराथी वाचावयास येतें**—या वाक्यांत मला हा कर्ता, गुजराथी हें कर्म, वाचावयास येतें हें संयुक्तक्रियापद, कर्मणि प्रयोग. मला गुजराथी येतें, इंग्रजी येतें अशा वाक्यांत गुजराथी, इंग्रजी, या शब्दांचा गुजराथी लेखनवाचन, इंग्रजी लेखनवाचन, असा अर्थ आहे हें उघड आहे. नाहीं तर येतें हें क्रियापद नपुंसकलिंगी होणार नाहीं. अन्यत्र क्रियापदाचें लिंग बदलतें. जसें:—त्याला भूगोल येतो, त्याला इंग्रजी भाषा येते, त्याला पांच भाषा येतात, मला उर्दू पत्रें वाचावयास येतात किंवा येत नाहीत, त्याला इंग्रजी कागद वाचतां येतो, इ०.

**बाजिरावास इंग्रजांना पुणें द्यावें लागलें**—या वाक्यांत बाजिरावास हा कर्ता, इंग्रजांना हें अप्रत्यक्ष कर्म, पुणें हें प्रत्यक्ष कर्म, द्यावें लागलें हें लाख्यातीं संयुक्तक्रियापद, अर्थ विधिभूत, कर्मणि प्रयोग.

**मी उद्यां जाणार**—या वाक्यांत मी हा कर्ता, जाणार आहे हें संयुक्तक्रियापद, अर्थ उद्दिष्ट वर्तमान, अकर्मक कर्तार प्रयोग. या ठिकाणीं आहे हें ईआख्याताचें सहाय्य क्रियापद अध्याहत आहे.

[ वास्तविक म्हटलें म्हणजे हा विषय पुढील होय. परंतु जोशीबोवांनीं दाखविलेली, जुन्या वैयाकरणांचे अर्धवट पद्धतींतील उणीव दूर करण्यास जोशीबोवांप्रमाणें संयुक्तक्रियापदांचे तुकडे पाडण्याचें प्रयोजन नाहीं, तर संयुक्तक्रियापदांचीच नीट पूर्ण व्यवस्थालाविली असतां ती उणीव सहज दूर होते; इतकेंच नव्हे तर कांहीं ठिकाणीं जर संयुक्तक्रियापदें मानल्याशिवाय भागतच नाहीं, तर तीं सर्व अवश्य ठिकाणीं मानून उत्तम व्यवस्था होते व कोणत्याही ठिकाणच्या शब्दाचें व्याकरण करण्यास पंचार्थ पडत नाहीं, हें स्पष्ट करण्यासाठीं येथें हा खुलासा करावा लागला. बाकी व्याकरण करण्याचा विषय या ग्रंथाचे अखेरीस समग्र येणारच आहे, तेथें असल्या सर्व गोष्टी आणखी स्पष्ट होतील. ]

५४३. संयुक्तक्रियापदांमध्ये धातु कोणता मानावा हा एक प्रश्न आहे. बसत होता, बसणार आहे, बसलें पाहिजे, इ०. ठिकाणीं पूर्व वैया-

करणांचे पद्धतीप्रमाणें कृदन्तांताल धातु मानण्यांत येतो. उदाहरणार्थ, बसत होता हें त्यांचे मतें बस या धातूचें अपूर्णभूतकाळाचें रूप होय. आमच्या मतें हें ठीक नाहीं. करून टाक, लिहितां येतें, करूं शकला, इत्यादि स्थळीं नुसते कर, लिह, कर, हे धातु मानणें अर्थदृष्ट्या प्रशस्त नाहीं. आणि लिहूं दिलें, जाऊं दिलें, जेवू घातलें, या ठिकाणीं तर लिह, जा, जेव, हे एकाकी धातु मानणें चुकीचें होय; कारण कीं, या ठिकाणीं कृदन्तांतील धातु व आख्यातरूपांतील धातु ह्यांचे कर्ते भिन्न भिन्न आहेत. तेव्हां या ठिकाणीं लिहूं दे, जाऊं दे, जेवू घाल, असे कृदन्तयुक्त संयुक्त धातु मानणें अवश्य आहे. हा मुद्दा पूर्वीं सविस्तर येऊन गेलाच आहे. तेव्हां इत्यर्थ इतकाच कीं:—

( अ ) जेव्हां आहे, अस, हो, वगैरे अर्थहीन सहायधातु असतात, तेव्हां त्यांनीं होणाऱ्या संयुक्तक्रियापदामध्ये नुसता कृदन्तांतीलच एकेरी धातु मानला तरी हरकत नाहीं.

( आ ) दुसऱ्या कांहीं ठिकाणीं संयुक्तक्रियापदामध्ये नुसत्या कृदन्तांतीलच धातु मानणें प्रशस्त नाहीं; कारण कीं संयुक्तक्रियापदांतील संबंध अर्थाचा, नुसत्या कृदन्तांतील धातूमध्ये, बीजरूपानें पूर्ण उल्लेख होत नाहीं.

( इ ) शिवाय कांहीं ठिकाणीं तर नुसत्या कृदन्तांतीलच धातु मानणें केवळ प्रशस्त नाहीं, इतकेंच नव्हे तर तसें करणें अडचणीचें व चुकीचें आहे.

म्हणून आमच्यामतें सर्वत्र असा नियम करणें चांगलें कीं संयुक्तक्रियापदामध्ये सहायक्रियापदांतील धातु घेऊन तो त्या क्रियापदाच्या मागील कृदन्तास जोडून तो एक संयुक्त धातु मानावा. जसें—बसत आहे, बसला होता, बसणार असेल, बसलें पाहिजे, लिहूं दिलें, जेवू घातलें, इ० संयुक्तक्रियापदांत अनुक्रमें बसत आहे, बसला हो, बसणार अस, बसलें पाहिजे, लिहूं दे, जेवू घाल, असें संयुक्त धातु मानणें बरें. म्हणजे अर्थास व व्याकरणास तें नाटि जुळून सर्वत्र एकच नियम लाविता येईल. नाहीं तर वर सांगितल्याप्रमाणें कांहीं ठिकाणीं एक नियम तर कांहीं ठिकाणीं दुसरा नियम असा घोंटाळा करावा लागेल. शिवाय कांहीं ( याच अंकांतील इ मध्ये सांगितलेल्या ) ठिकाणीं संयुक्त धातु मानणें

जर अवश्य आहे आणि तसा संयुक्त धातु अन्यत्र मानण्यास जर कांहीं एक प्रत्यवाय नाहीं, तर संयुक्तक्रियापदांमध्ये आतां सांगितल्याप्रमाणें सर्वत्र संयुक्त धातु मानणेंच श्रेयस्कर व इष्ट आहे. संस्कृत भाषेचाही या व्यवस्थेस आधार आहे. प्रमाणीक, पयोधरीभू, इ० संयुक्त धातु मानण्याची त्या भाषेंत चाल आहेच हें तज्ञांस स्मरेलच. आणि संयुक्तक्रियापदे म्हणजे दोन किंवा अधिक क्रिया म्हणजे धातु ह्यांचा संयोग होऊन झालेलीं क्रियापदे असा जो संयुक्तक्रियापदे या पदाचा अर्थ वरील ऊहापोहांत दिला आहे, त्या अर्थाशीं प्रकृत व्यवस्था सुसंगत आहे हें उघड आहे.

५४४. नवीन वैयाकरण आणखी एका प्रकारचीं संयुक्तक्रियापदे मानितात. दादोबांचे व या ग्रंथांतील मताप्रमाणें कांहीं ठराविक कृदन्तांपुढें सहाय धातूचें आख्यात येऊन होणाऱ्या क्रियापदास संयुक्तक्रियापद असें म्हटलें आहे. परंतु नामांपुढें आणि नामांच्या विभक्त्यन्त रूपांपुढेंही कांहीं धातूचें आख्यात आल्यास त्यांस संयुक्तक्रियापद म्हणण्याचा नवीनांचा कल दिसतो. Khers' grammar. p. 87. §161 जसें:—युद्ध करणें, पारख करणें, गोंधळ करणें, मार खाणें, अंगांत येणें, डोकीस घालणें, रागें भरणें, सिद्धीस नेणें, इ०.

त्यांच्या मतें नामांशीं संयोग पावणारीं क्रियापदे येणेंप्रमाणें:—कर, खा, घाल, घे, ठेव, दे, धर, फोड, बस, बाळग, भांड, मार, ये, लाग, लाव, मांड, शिर, इ०. हे आणि याच अर्थाचे धातु नामांपुढें येऊन संयुक्तक्रियापदे होतात असें एक नवीन मत प्रचलित होऊं पहात आहे.

परंतु आमच्या मतें इंग्रजी भाषेच्या दृढ परिचयाचा हा परिणाम होय. पायांत घालणें, प्रीति करणें, रागें भरणें, भय घालणें, विश्वास धरणें, उपकार करणें, विचार करणें, इत्यादि अर्थाचीं इंग्रजी भाषेंत एकाकी स्वतंत्र क्रियापदे आहेत हें खरें. तथापि तेवढ्यावरून त्यांच्या अर्थाच्या शब्दसमुच्चयास कोणत्याही भाषेंत संयुक्तक्रियापद म्हणणें हें ठीक नाहीं. इंग्रजी भाषेमध्येही परीक्षा करणें या अर्थी जसा एक examine हा एक एकेरी स्वतंत्र धातु उपयोगांत आहे, त्याचप्रमाणें to make an examination of असा 'परीक्षा करणें' ह्या अर्थाचा व अशाच स्वरूपाचा एक शब्दसमुच्चय उपयोगांत आहे. परंतु या शब्दसमुच्चयास इंग्रजी वैयाकरणही कोणी

संयुक्तक्रियापद म्हणत असल्याचें आमच्या ऐकिवांत नाहीं. Threatens, Loves, Considers इत्यादिकांस क्रियापदें म्हणतात; परंतु एतदर्थक uses thereats, shows love, takes into consideration ह्या शब्दसमुच्चयांस संयुक्त-क्रियापदें म्हणण्याचा इंग्रजी भाषेतही प्रचार नाहीं. रेव्हंड नवलकरांनीं साहेबलोकांकरितां इंग्रजींत लिहिलेल्या मराठी व्याकरणांमध्ये अशा तऱ्हेचीं संयुक्तक्रियापदें मानून षष्ठ्यन्त व शब्दयोगी अव्ययान्त शब्दांसही कर्म म्हटलें आहे. ही व्यवस्था मराठी शिकणाऱ्या इंग्रज साहेबाचे दृष्टीनें कितीही सोईची असली तरी ती मराठी भाषेस साजत नाहीं. तुम्ही त्याचा विश्वास धरूं नका, आईवापांवर प्रीति करा, मी तुमच्या सूचनेचा किंवा सूचनेविषयीं विचार करीन, या वाक्यांत साहेब लोकांस मराठी शिकविणाऱ्या पंडितास—‘विश्वास धरूं नका’ प्रीति करा, विचार करीन हीं संयुक्तक्रियापदें असून, त्याचा, आईवापांवर, आणि सूचनेचा किंवा सूचनेविषयीं, हीं त्या संयुक्तक्रियादांचीं कर्में होत—असें आपल्या शिष्यवर्गास सांगणें विशेष सोईचें असेल. तथापि ज्यांची मातृभाषा मराठी आहे, त्यांनींही तोच मार्ग स्वीकारूं पहाणें हें भाषेच्या साम्राज्यांतही इंग्रजी प्राबल्य विनाकारण कसें वाढत चाललें आहे, ह्याचें एक ढळढळीत उदाहरण आहे. प्रीति करणें, शिक्षा करणे, ह्यांस जर संयुक्त धातु म्हणावयाचें तर काम करणें, मेहनत करणें, उद्योग करणें, अभ्यास करणें, इत्यादि शेंकडों नव्हे हजारों ठिकाणीं संयुक्तक्रियापदांची आपत्ति येईल. फार तर काय सर्वच क्रियापदांचे प्रत्यक्ष कर्माचा क्रियापदांत अन्तर्भाव करण्यास हरकत नाहींशी होईल. वाक्यमिमांसेचे दृष्टीनें तसें करणें कदाचित् अयोग्य नसेल. तथापि व्याकरणाचे दृष्टीनें तसें करणें सर्वथा अग्राह्य होय यांत संशय नाहीं.

५४५. आतां कोणी असें म्हणेल कीं, त्यानें पैसा संपादन केला, मी ही कथा श्रवण केली, त्यानें पंधरा लाडू भक्षण केले, रामानें दोन गाई दान दिल्या किंवा दान केल्या, इत्यादि स्थलीं, संपादन केला, श्रवण केली, भक्षण केले, दान दिल्या किंवा दान केल्या, ह्यांस तुम्ही संयुक्त क्रियापदें म्हणत नाहीं काय ? आणि जर ह्यांस संयुक्त क्रियापदें मानावयास हरकत नाहीं, आणि जर संपादन, श्रवण, भक्षण, दान हीं नामें होत तर प्रीति करणें, अंगांत घालणें, इ० गेल्या अंकांतील नामयुक्त

क्रियापदांस संयुक्त क्रियापदे असें म्हणण्यास काय हरकत आहे ? ही संका कांहीं अशी योग्य आहे. तिचें समाधान करणें जरासें कठिणच आहे. तेव्हां प्रथम या वाक्यासंबंधानें आमचे जुने वैयाकरण काय म्हणतात तें पाहूं

दादोबा सांगतात कीं, श्रवण करणें, भक्षण करणें, इत्यादि 'प्रकारच्या पदांचा जेव्हां सकर्मक क्रियापदांप्रमाणें उपयोग करितात, तेव्हां व्याकरण सांगते समयीं यांस संयुक्तक्रियापदे मानून निर्वाह केल्याशिवाय दुसरा उपाय दिसत नाही.' गोडबोले म्हणतात कीं, 'येथें क्रियापदापूर्वीं आलेलें नाम कर्मपद असून तें नपुंसकलिंहीं व एकवचनीं असल्यामुळे क्रियापद नपुंसकलिंहीं व एकवचनीं पाहिजे, आणि कर्मपदार्शीं त्या मागील नाम संबंधी विशेषणानें युक्त पाहिजे. म्हणजे पैशाचें संपादन केलें, कथेचें श्रावण केलें, इ०. अर्थातच वरील प्रयोग अशुद्ध आहेत. हे वरील प्रयोग मराठी न जाणणाऱ्या शास्त्री व पुराणिक लोकांनीं प्रथम उपयोगांत आणिले, व तेच लोकांत पुढें चालू झाले. असले अशुद्ध प्रयोग अलीकडे नाहीतसे होत चालले आहेत, [ ६४० ( अ ) ]. ' ह्या प्रकारें गोडबोले हे संपादन करणें, श्रवण करणें, ह्यास संयुक्तक्रियापदे मानण्याचें विरुद्ध आहेत. ते म्हणतात, 'जर संपादन करणें यास क्रियापद म्हटलें तर पांच दिवसांनीं संपादन करणें ह्यास आणि ह्यांसारख्या दुसऱ्या रूपांसही संयुक्तक्रियापद म्हणावें लागेल.' 'लोकांत आहे म्हणून हा प्रयोग शुद्ध आहे, असें म्हटल्यास संपादन, श्रवण, इत्यादि नामें विशेषणरूपी म्हणजे संपादित, श्रुत या अर्थी आहेत असें म्हणावें.'

अशा प्रकारचे प्रयोग 'मराठी न जाणणाऱ्या शास्त्री पुराणिकांनीं प्रथम उपयोगांत' आणिलेले असोत किंवा त्यांची दुसरी कांहींही उत्पत्ति असो, जर ते शिष्टसंमत आहेत तर त्यांस 'अशुद्ध' म्हणण्याचा कोणासच अधिकार नाही हें उघड आहे. व्याकरणकारास त्यांची फार अडचण होते हें खरें, तथापि त्यानें त्यांचा संग्रह करून त्यांची व्याकरणांत कांहीं तरी योग्य व्यवस्था लाविली पाहिजे. गोडबोले यांनीं अखेरीस सुचविलेली व्यवस्था कांहीं वावगी नाही. त्या व्यवस्थेप्रमाणें संपादन, श्रवण, भक्षण, इत्यादिकांस संपादित, श्रुत, भक्षित, या अर्थी विशेषणें मानणें कांहीं वाईट नाही. परंतु संपादन करणें, श्रवण करणें, भक्षण

५४९. कर्तरि प्रयोगाचे दोन प्रकार आहेत. अकर्मक कर्तरि आणि सकर्मक कर्तरि. जेव्हां क्रियापद अकर्मक असतें, तेव्हां अकर्मक कर्तरि प्रयोग होतो आणि जेव्हां क्रियापद सकर्मक असतें तेव्हां सकर्मक कर्तरि प्रयोग होतो. जसें:—ती बसत्ये, हा अकर्मक कर्तरि; आणि तो पुस्तक वाचितो, हा सकर्मक कर्तरि प्रयोग होय.

टीप—वास्तविक म्हटलें म्हणजे, हे कर्तरि प्रयोगाचे दोन प्रकार होत, असें म्हणणें योग्य नाहीं; तर अकर्मक व सकर्मक, ह्या दोन्ही प्रकारच्या धातूंचा कर्तरि प्रयोग होतो असें म्हणणें बरें. कारण दोन्ही ठिकाणीं प्रयोग एकच असून क्रियापदांतच काय तो फरक आहे. पण कर्तरि-प्रयोगाचे दोन प्रकार आहेत असें म्हणण्याची रूढि पडली आहे आणि ती निरुपद्रवी आहे, यामुळें रूढीसच अनुसरून प्रकृत अंकांतील भाषा लिहिली आहे.

५५०. कर्तरि प्रयोगामध्यें कर्ता हा नेहमीं प्रथमा विभक्तींत असतो, आणि कर्म हें प्रथमेंत किंवा चतुर्थींत असतें. जसें:—मी गेलों, तो पत्र लिहितो, ते मला ओळखतात, इ०. या उदाहरणांतील मी, तो, ते, हे सर्व कर्ते प्रथमान्त आहेत; आणि दुसऱ्या उदाहरणांतील पत्र हें कर्म प्रथमान्त आहे. व तिसऱ्यांतील मला हें कर्म चतुर्थ्यन्त आहे.

५५१. कर्तरि प्रयोगांतील कर्माच्या विभक्तीसंबंधानें गद्यामध्ये पुढील नियम साधारणपणें दृष्टीस पडतात. पण पद्यांत हे नियम फारसे पाळले जात नाहींत.

( अ ) अप्राणिवाचक शब्द कर्मस्थानीं असतां तो नेहमीं प्रथमान्त असतो. जसें:—तो काम करितो, तो आंबे आणील, ते कपडे रंगवितात, इ०.

परंतु कवितेंत हा नियम फारसा पाळण्यांत येत नाहीं. वृत्तास अनुसरून गणमात्रांचे सोईसाठीं पुष्कळदां प्रकृत नियमाचें उल्लंघन होऊन अप्राणिवाचक कम सुद्धां चतुर्थ्यन्त आलेले आढळतें. जसें:—

धनिक वेंची धनातें ॥ दरिद्री नाचरे तपातें ॥—मुक्तेश्वर.

संता म्हणे अहाहा धांवा हो मारितात हांकेला ॥—मोरोपंत.

यापरि वदोनि हितमित वर्णा कर्णामृता खऱ्या वचना ॥—मोरोपंत

( आ ) जेव्हां वाक्यांत संप्रदानार्थी चतुर्थी असते तेव्हां कर्म नेहमीं प्रथमान्त असतें; अथवा नवीन भाषेने वाक्यांत एक ( अप्रत्यक्ष ) कर्म



चतुर्थ्यन्त असतें, तेव्हां दुसरें ( प्रत्यक्ष ) कर्म प्रथमान्त असतें. मग तें प्राणिवाचक शब्द असो किंवा अप्राणिवाचक शब्द असो. जसें:—तो ब्राह्मणास दक्षिणा देतो, मी तुला एक गाय देईन, हा उंदीर त्या मांजरास दाखव, तो अखेरीस त्या म्हाताऱ्याला आपली मुलगी देणार आहे, मी तुला गोविंदराव दाखवितों, युधिष्ठिर द्रौपदी पणास लाविता झाला, न्यायाधीश अपराध्यास शिक्षा करितो किंवा सांगतो, तो वेडा लोकांस दगड मारितो, त्यानें मला दोन ग्रंथ विचारले इ०.

( इ ) मनुष्यवाचक सामान्यनाम किंवा विशेषनाम कर्म असतां तें बहुधा चतुर्थ्यन्त असतें, पण कधीं कधीं प्रथमान्तही आढळतें. जसें:—मी मामाला बोलावितों, तूं काकाला आण, शिप्याला तिकडे ने, तो गोविंदरावास जिंकील किंवा हरवील, तूं कृष्णीला पोंचव, इ०. परंतु गद्यांतही कधीं कधीं मनुष्यवाचक कर्म प्रथमान्त आलेलीं आढळतात; तथापि या स्थळीं चतुर्थीचाच प्रचार पार आहे ह्यांत संशय नाहीं. उदा०:—काल जो आचारी आला होता तोच किंवा त्यालाच आज बोलाव. तो आपला मुलगा रामरावाकडे गणित शिकण्यास पाठवितो, अरे एक चांगला न्हावी घेऊन ये बरें, इ०.

( ई ) मनुष्येतर प्राणिवाचक शब्द कर्मस्थानीं असतां तो चतुर्थ्यन्त किंवा प्रथमान्त असतो. जसें तो गाय किंवा गायीला बांधितो; रामा, घोड्याला किंवा घोडा इकडे आण; तो गुरें किंवा गुरांना राखितो, चारितो; इ०. या ठिकाणीं प्रचलित मराठी भाषेची प्रवृत्ति वरील

( इ ) या सदरांतल्या उलट दिसते. म्हणजे मनुष्यवाचक कर्म जर बहुधा चतुर्थ्यन्त योजण्याकडे शिष्ट कल आहे असें दिसतें, तर मनुष्येतर प्राणिवाचक कर्म प्रथमान्त योजण्याकडे शिष्ट कल होत चालला आहे. तो गुरांना राखितो असें म्हणण्यापेक्षां गुरें राखितो असेंच म्हणण्याचा अधिक प्रचार आहे.

तथापि सूक्ष्म विचारान्तीं असें दिसून येतें कीं, मनुष्येतर प्राण्यांपैकीं हत्ती, घोडा, उंट, इत्यादि उच्च प्रतीच्या प्राण्यांसंबंधानें कर्मस्थानीं प्रथमा व चतुर्थी ह्यांचा उपयोग विकल्पानें होतो; म्हणजे प्रथमेचा व चतुर्थीचा प्रचार बहुतेक सारखाच आढळतो; आणि क्षुद्र प्राण्यांसंबंधानें चतुर्थीपेक्षां प्रथमेचाच प्रचार अधिक आढळतो. कारण उघडच आहे कीं,

क्षुद्र प्राण्यांना अचेतन सृष्टीमध्येच गणण्याचा प्रायः मनुष्याच्या मनाचा कल आहे; आणि अचेतन सृष्टीतील म्हणजेच पदार्थवाचक कर्मे बहुधा प्रथमान्त असतात; म्हणून क्षुद्र प्राणिवाचक कर्मेही प्रायः प्रथमान्तच येतात. जसे मांजर उंदरास धरितें, तो ढेंकुणास मारितो, माकड उवांस खातें, इत्यादि चतुर्थ्यन्त कर्मांनी युक्त वाक्यांपेक्षां, मांजर उंदीर धरितें, तो ढेंकूण मारितो, माकड उवा खातें, इत्यादि प्रथमान्त कर्मे ज्यांत आढळतात, अशाच प्रयोगांचा भाषेत अधिक प्रचार आहे. परंतु उच्च प्रतीच्या प्राण्यासंबंधानें कर्मस्थानीं प्रथमा व चतुर्थी ह्या दोन्ही सारख्याच प्रचारांत आहेत, जसें सईस घोडा किंवा घोड्यास बांधित आहे, ती म्हैस किंवा त्या म्हैशीला इकडे आण, ही गाय किंवा ह्या गाईस चरायला नेत जा, हा महात हत्ती किंवा हत्तीला चांगला चालवितो, हें उंट किंवा ह्या उंटस घर, इ०.

( उ ) जेव्हां क्रयविक्रयादि प्रसंगीं उच्च प्राण्यांनाही जड सृष्टीतील पदार्थांप्रमाणें लेखण्यांत येतें, तेव्हां उच्च प्राणिवाचक कर्मे सुद्धां प्रथमान्तच येतात. जसें:—तो दोन घोडे विकीत आहे, मी एक गाय घेणार आहे, तुम्ही एक म्हैस घ्या, इ०. अशा स्थळीं कर्म चतुर्थ्यन्त कधींच आढळत नाही म्हटलें तरी चालेल.

( ऊ ) मार धातूचा उपयोग मात्र विशेषेकरून लक्षांत ठेवण्यासारखा आहे. ह्या धातूचें प्राणिवाचक कर्म जेव्हां प्रथमान्त असतें तेव्हां मारणें ह्याचा त्या प्राण्याला ठार मारणें, त्याचा प्राण घेणें, वध करणें, असा अर्थ होतो. आणि जेव्हां मार धातूचें प्राणिवाचक कर्म चतुर्थ्यन्त असतें, तेव्हां मारणें ह्याचा त्या प्राण्याला मार देणें, त्याला इजा करणें, शिक्षा करणें, असा अर्थ असतो. जसें तो वाघ मारितो, त्याने दोन सिंह मारिले म्लेंच्छ लोक गाई मारितात, इत्यादि-वाक्यांत मारणें म्हणजे वध करणें होय; आणि तो गाईस मारितो, हा शिक्षक विद्यार्थ्यास फार मारतो, इत्यादि वाक्यांत मारणें म्हणजे एका तऱ्हेचा त्रास देणें, शासन करणें, असा अर्थ आहे, हें उघड आहे.

हा वेडा लोकांस दगड मारितो, त्यानें मला काठी मारिली, शिक्षक मुलांस गुद्दे मारितो, इत्यादि वाक्यांत दगड, काठी, गुद्दे हीं प्रथमान्त कर्मे आहेत आणि मारणें म्हणजे शासन करणें असा अर्थ असल्यामुळे

लोक, मी, मुलें, हीं प्राणिवाचक नामें चतुर्थ्यन्त आहेत. या चतुर्थीचा अर्थ संप्रदान करणें चांगलें. तथापि तिचा अर्थ कर्म करून, मार धावस येथें दोन कर्म आहेत असें म्हटलें तरी चालण्यासारखें आहे. तो मला दगड मारितो म्हणजे दगडानें मारितो, काठी मारितो म्हणजे काठीनें मारितो, असा अर्थ असल्यामुळें दगड, काठी, ही करणी प्रथमा होय असें वाटण्याचा संभव आहे. परंतु शिक्षक मुलास देन छड्या मारितो, ह्याला चार छड्या मारा, अशा ठिकाणीं दोन छड्यांनीं मारणें किंवा चार छड्यांनीं मारणें असा अर्थ दिसत नाही; तर छडीनें दोनदां किंवा चारदां मारणें, अथवा, आणखी सूक्ष्म दृष्टीनें तंतोतंत अर्थ सांगायचा म्हटलें तर, छडीचे दोन किंवा चार फटके मारणें असा अर्थ आहे, हें उघड आहे. ह्यामुळें छड्या ह्या प्रथमेचा अर्थ करण असें म्हणणें प्रशस्त दिसत नाही. एवंच सर्वत्र लागू पडणारा अर्थ करणें बरें, असें समजून दगड मारितो, काठी मारितो छड्या मारितो इ० सर्व ठिकाणीं प्रथमेचा अर्थ कर्म असेंच म्हणणें योग्य आहे. काठानें, छडीनें, रुळानें मारितो, अशी जेव्हां स्पष्ट तृतीया असेल त्यावेळीं ती करणी तृतीया होय, हें सांगायलाच नको.

( ऋ ) विशेषेंकरून म्हटलीं जाणारीं पुरुषवाचक सर्वनामों अथवा प्रधानपुरुषवाचक सर्वनामों म्हणजे प्रथम व द्वितीय पुरुषवाचक सर्वनामों कर्मस्थानीं असतां तीं नेहमीं चतुर्थ्यन्तच असतात. जसे:—तो मला ओळखतो, मी तुम्हांला जाणतो, तुम्ही आम्हांस सांभाळा, इ०.

( ल ) तृतीय पुरुषवाचक सर्वनामों कर्मस्थानीं असतां त्यांस त्यांच्या पूर्वनामांचा नियम लागतो. म्हणजे त्यांचें पूर्वनाम मनुष्यवाचक असल्यास तीं बहुधा चतुर्थ्यन्त येतात; आणि मनुष्येतर प्राणिवाचक किंवा पदार्थवाचक असल्यास त्यांस त्या त्या नामाबद्दल वरील नियम लागू पडतात. जसे:—तूं तिला ( मुलगीला ) येथें देव, त्याला ( त्या घोब्याला ) बोलाव, मी त्याला ( त्या मुलाला ) शिकवितों, तें ( भांडें ) इकडे आण, तो ती ( वाटी ) मागत आहे, त्याला ही ( वाटी ) नको, इ०.

ज्या नामासंबंधानें कर्मस्थानीं प्रथमा व चतुर्थी ह्यांचा विकल्प आहे, त्या नामांबद्दल येणाऱ्या कर्मस्थानच्य तृतीय पुरुषवाचक सर्वनामांसही तो विकल्प तितकाच लागू आहे.

५५२. आतां धातूंच्या आख्याताचे दृष्टीनें कर्तरि-प्रयोगाचा विचार करूं.

( अ ) लाख्यात आणि वाख्यात म्हणजे जुन्या परिभाषेनें भूतकाळ आणि विध्यर्थ या दोन आख्यातांशिवाय बाकी सर्व आख्यातांमध्ये सकर्मक व अकर्मक या दोन्ही धातूंचा सर्वत्र कर्तरि-प्रयोग होतो. उदाहरणें:—

प्रथमताख्यात....मी काम करितो, मी जातो.

द्वितीयताख्यात....तो काम करितो, तो जाता.

ई-आख्यात....तूं काम करीस, तूं जास.

ऊ-आख्यात....तूं काम कर, तूं जा.

इलाख्यात....ती काम करील, तें जाईल.

( आ ) लाख्यातामध्ये सर्व अकर्मक धातूंचा कर्तरि-प्रयोग होतो. जसें:— मी गेलों. तूं बसलास, तो निजला, इ०. परंतु सकर्मक धातूंचें एकेरी म्हणजे असंयुक्त क्रियापद असतां लाख्यातामध्ये कर्तरि-प्रयोग होत नाही, असा साधारण नियम आहे. परंतु ह्यास कांहीं अपवाद आहेत; ते येणें प्रमाणें:—

**अपवाद १**—उमज धातूंच्या गणांतील धातूंचा लाख्यातीं कर्तरि-प्रयोगच होतो. जसें:— तो तें उमजला, तो तें सारें औषध ओकला, ती गाय गोंगडा व्याली, मुलें घडे विसरलीं, ती तो रस्ता भुलली, इ.

**अपवाद २**—आचर धातूंच्या गणांतील धातूंचा लाख्यातीं कर्तरि-प्रयोग विकल्पानें होतो, म्हणजे त्यांचा कर्तरि प्रयोग होतो आणि कर्मणि-प्रयोगही होतो. जसें:— मी हें व्रत आचरलों, किंवा मी हें व्रत आचरिलें; तूं सोंगट्या खेळलास, किंवा त्वां सोंगट्या खेळल्या; त्याला साप चावला, त्यानें आपलाच ओंठ चावला; ती नव लुगडें नेसली, तिनें नवें लुगडें नेसलें; तो शास्त्र पढला, त्यानें शास्त्र पढलें; इ०.

**अपवाद ३**—कर आणि धू या धातूंचा लाख्यातीं कोंकणस्थ लोकांचे भाषणांत कांहीं विशेष प्रसंगीं मात्र कर्तरि-प्रयोग होतो. स्नान, संध्या, आंधोळ, फराळ, जेवण, हीं कर धातूंचीं कर्मे असतां आणि अंग किंवा अवयवदर्शक शब्द धू धातूंचें कर्म असतां कर आणि धू या दोन धातूंचा लाख्यातीं विकल्पानें कर्तरि-प्रयोग होतो. जसें:— मी स्नान केलों किंवा मी स्नान केलें; तो आंधोळ केला किंवा त्यानें आंधोळ केली; मी फराळ केलों किंवा मी फराळ केला; तो अंग, हात, पाय, तोंड,

इ० धुतला, किंवा त्यानें अंग, हात, पाय, इ० धुतले किंवा धुतलें. या प्रसंगीं कर आणि धू हे धातु आचर धातूच्या गणामधील धातूप्रमाणें उपयोगांत आहेत असें म्हटलें म्हणजे झालें. तथापि कर आणि धू या धातूंचे हे कर्तरि-प्रयोग एकदेशी होत यांत संशय नाही.

(कांहीं वैयाकरणांचे मतें कर व धू धातूंचे लाख्यातीं होणारे हे अपवादक कर्तरि-प्रयोग चुकीचे किंवा अशुद्ध होत. परंतु शिष्टसंप्रदायाशिवाय शुद्धतेची दुसरी कसेटी जोंपर्यंत प्रचलित भाषेच्या विषयांत सर्वसंमत ठरलेली उपलब्ध नाही, तोंपर्यंत व्याकरणाचे साधारण नियमांच्या उल्लंघनानें अशुद्धता सिद्ध होत नाही. दुसरे असें की, आचर धातूचा गण झणून एक धातूचा वर्ग सर्व वैयाकरण मानित आहेत. ह्या आचर गणांतील धातूंचा लाख्यातीं कर्मणि-प्रयोगा-प्रमाणें कर्तरि-प्रयोगही जर आमच्या वैयाकरणांत मान्य आहे, तर कर आणि धू या धातूंच्याच ते इतके कां विरुद्ध असावेत हें पाहिलें पाहिजे. त्याचें कारण कदाचित् असें असेल की, कर आणि धू हे धातु आचरणांत धातूप्रमाणें सर्वदा उपयोगांत नाहींत, तर केवळ कांहीं प्रसंगीं मात्र-त्यांस विशिष्ट कमें असतात तेव्हांच—ते तसे उपयोगांत येतात. हें विधान वर दिलेल्या तिसऱ्या अपवादांत सांगितल्याप्रमाणें खरें आहे. परंतु कांहीं धातु कांहीं प्रसंगांच तसा प्रकारचे दिसत असले, तर ते धातु त्याच प्रसंगीं तसा प्रकारचे आहेत अन्य प्रसंगीं नाहींत, असें म्हणण्यास वैयाकरणांची कांहीं हरकत असण्याचें योग्य कारण नाही. तेव्हां या ठिकाणच्या वैयाकरणांचे विरोधास ह्याडूनही बलवत्तर कारण असलें पाहिजे. आणि तें असें दिसतें की, कर आणि धू या धातूंचे हे प्रासंगिक कर्तरि-प्रयोग आचरगणांतील धातूंच्या कर्तरिप्रयोगाप्रमाणें सर्व प्रकारच्या शिष्ट लोकांत आढळत नाहींत; तर केवळ शिष्ट कोकणस्थांतच आढळतात, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. परंतु ते कोकणत्या तरी शिष्टांस मान्य असल्यासुद्धें अशुद्ध या नांवास सर्वथा पात्र ठरत नाहींत. ह्यासुद्धेंच या ग्रंथांत त्यांस एकदेशी असें म्हटलें आहे.)

टीप—लाख्यातामध्यें वरील अपवादक धातूशिवाय इतर सकर्मक धातूंचा मराठींत कर्तरि-प्रयोग होत नाहीं, हे विधान असंयुक्त म्हणजे एकेरी क्रिया पदासंबंधानें खरें आहे. परंतु सकर्मक धातूंच्या तात्कृदन्तापुढें 'झाला' हें हो या सहायधातूचें लाख्याताचें रूप योजून सकर्मक धातूंचे लाख्यातीं संयुक्तक्रियापद केलें असतां त्यांचा लाख्यातीही कर्तरि-प्रयोग होतो. जसें:—तों काम करिता झाला, त्या धोत्रें नेत्या झाल्या, तूं पुस्तक वाचता झालास, इ०. एवंच वग्याच सकर्मक धातूंचा लाख्यातीं स्वतंत्रपणें कर्तरिप्रयोग होत नाहीं. परंतु संयुक्त-क्रियापदाची योजना केली असतां तसा प्रयोग होतो हें उघड आहे. तरी या प्रयोगाचा शिष्ट प्रचार मागें पडत चालला आहे, हें सूक्ष्म दर्शवें

कळून येईल. तरी लाख्यातीं विशेषेकरून सकर्मक धातूंची कर्तरि रचना करा-  
क्याची असतां हा प्रयोग अत्यन्त उपयुक्त असल्यामुळे पुनरपि पुढें येणें कांहीं  
काढीत नाही.

( इ ) वाख्यातांत अकर्मक धातूंचा कर्तरि—प्रयोग होतो. परंतु वाख्या-  
तांत हा प्रयोग अवश्य नसून त्याचे जागीं त्यांचा भावी प्रयोगही होतो.  
जसें:—उद्यां त्याचें पत्र यावें, वास्तविक पाहतां तो काल यावा, तूं या  
संकटांतून सुटावास, तो कालच्या सभेस हजर असावा, माझ्या मते  
तुम्ही कालच यावेत, इ०. भावीप्रयोगाचीं उदाहरणें त्यानें यावें, त्यानें हजर  
असावें, त्यां जावें, इ०.

वाख्यातांतल्याप्रमाणें या आख्यातांतही सकर्मक धातूंचा कर्तरि—प्रयोग  
होत नाही, असा साधारण नियम असून त्यास उमज धातूचा गण व  
आचर धातूचा गण हे दोन मुख्य अपवाद आहेत. या दोन्ही गणांतील  
सकर्मक धातूंचा कर्तरि—प्रयोग विकल्पानें होतो, म्हणजे कर्तरि—  
प्रयोगाबरोबर आणखी कर्मणि—प्रयोगही होतो. ह्या दोन गणां-  
तील धातूंशिवाय इतर सकर्मक धातूंचा वाख्यातीं कर्तरि प्रयोग  
शक्यच नाही. उदाहरणें:—तो हें उमजावा, किंवा त्यानें हें उम-  
जावें; तो हें औषध ओकावा, किंवा त्यानें हें औषध ओकावें; ती हें  
लुगडें नेसावी, किंवा तिनें हें लुगडें नेसावें; तो वाट चुकावा, किंवा  
त्यानें वाट चुकावी; इ०. प्रयोगान्तराबरोबर थोडेंसे अर्थान्तरही आहे.  
म्हणजे या दोन्ही रचना समानार्थक नाहीत हें उघड आहे. परंतु सध्या  
आपलें लक्ष केवळ वाक्यरचनेकडे आहे.

टीप—वाख्याताचे जे अनेक अर्थ पूर्वी सांगितले आहेत, त्यांपैकीं संभवाचे  
अर्थ किंवा इच्छा, मनोरथ, आशीर्वाद, उद्देश, ह्या अर्थीच सर्व अकर्मक धातूंचे  
व कांहीं अपवादक सकर्मक धातूंचे कर्तरि—प्रयोग होतात. कर्तव्य, प्रार्थना,  
आवश्यकता, इत्यादि इतर अर्थी अकर्मक व अपवादक सकर्मक धातु यांपैकीं  
कोणाचाच वाख्यातीं कर्तरि—प्रयोग होत नाही; त्या अर्थानें अकर्मक धातूंचा  
भावेप्रयोग होतो व सकर्मक धातूंचा कर्मणि—प्रयोग होतो. जसें:—त्यानें हें  
काम करावें, त्यानें जावें, त्यानें हा विषय शिकावा, असे कर्तव्यादि अर्थी कर्मणि  
व भावे प्रयोग होतात. परंतु, तो जावा, तो ही गोष्ट उमजावा, असले कर्तरि-  
प्रयोग फक्त संभवार्थी होतात.

५५३. वाक्यांत संयुक्तक्रियापद असतां कोणता प्रयोग होतो, हें महत्त्वाचे स्थळीं संयुक्तक्रियापदांचे अध्यायांतच तीं तीं रूपें देतांना त्यांचे पुढें कंसांत कर्तारि, कर्मणि, भावी, अशा शब्दांनीं सांगण्यांत आलें आहे.

५५४. कर्तारि—प्रयोगासंबंधानें जी मुख्य गोष्ट ध्यानांत ठेवावयाची ती अशी कीं, :या प्रयोगामध्यें कर्ता नेहमीं प्रथमान्त असतो आणि क्रियापद कर्तुगामी म्हणजे कर्त्याचे पुरुषलिंगवचनाप्रमाणें बदलणारें असतें. कर्म प्रथमान्त असेल किंवा चतुर्थ्यन्त असेल आणि चतुर्थीचे जागीं कवितेंत कधीं कधीं सामान्यरूपही येईल; अर्थात् कर्माची चतुर्थी सप्रत्यय असेल किंवा अप्रत्ययही असेल. एवंच कर्तारि—प्रयोगांतील कर्माचे रूपाबद्दल एक नियम नाही; पण कर्ता नेहमीं प्रथमान्त असतो व धातूचें णारा—प्रत्ययान्त कृदन्त ज्यास लागू पडतें तो कर्ता होय; ह्या गोष्टी अगदीं निश्चित व निरपवाद असल्यामुळें कर्तारि—प्रयोग ओळखण्यास कधींच अडचण पडूं नये.

५५५. कांहीं थोड्याशा अकर्मक धातूंचा कधीं कधीं सकर्मकांप्रमाणें उपयोग होतो; तेव्हां त्या धातूंच्या अर्थाचेंच नाम त्याचें कर्म असतें. अशा सकर्मक धातूंचा लाख्यातीं कर्तारि—प्रयोगच होतो. जसे:—तो झुंज झुंजला, मी कुस्ती लढलों किंवा खेळलों, तो तप तपला, इ०.

### कर्मणि—प्रयोग.

६५६. कर्मणि—प्रयोगांत क्रियापद कर्मणि असतें, म्हणजे तें कर्माचे पुरुषलिंगवचनाप्रमाणें बदलतें. कांहीं आख्यातात धातूंचीं तिन्ही लिंगीं रूपें समान असतात, त्या वेळीं कर्मणि—प्रयोगांतील क्रियापद हें अर्थांतच कर्माचा पुरुष व वचन इतक्यांप्रमाणेंच फिरतें. कर्मणि—प्रयोगांत कर्ता प्रथमान्त कधींच नसतो तर तो तृतीयान्त, चतुर्थ्यन्त, षष्ठ्यन्त, किंवा शब्दयोगी अव्ययान्त असतो.

टीप—अकर्मक धातूंचा कर्मणि—प्रयोग होणें शक्यच नाही, हें उघड आहे.

५५७. कर्मणि—प्रयोगाचे मुख्य दोन भेद आहेत. प्रधानकर्तृक कर्मणि व गौणकर्तृक कर्मणि; आणि ह्या गौणकर्तृक कर्मणि—प्रयोगाचे पुन्हा चार प्रकार आहेत. पुराण कर्मणि, नवीन कर्मणि, शक्य कर्मणि,

आणि समापनकर्मणि. ह्यामुळे कर्मणि प्रयोगाचे एकंदर पांच प्रकार मराठीत आढळतात.

[ वास्तविक म्हटलें म्हणजे कर्मणि प्रयोगांत कर्मासच प्राधान्य असल्यामुळे कर्ता हा सदोदित गौण असावा; आणि त्याप्रमाणें संस्कृत व इंग्रजी या दोन्ही भाषांतील कर्मणि प्रयोगामध्ये कर्ता हा नेहमी गौणच असतो. परंतु मराठीतील एका प्रकारच्या कर्मणि प्रयोगांत कर्त्यास गौणत्व दिसत नाही. त्यानें काम केलें, किंवा काम करावें, हीं वाक्यें अशा प्रकारच्या कर्मणि प्रयोगाचीं उदाहरणें होत. तो काम करितो हा प्रथमताख्याताचा ( वर्तमानकाळाचा ) कर्तरि-प्रयोग होय. ह्याच्या बरोवरीचे संस्कृत व इंग्रजी भाषांतील प्रयोग असे:--स कर्म करोति, आणि He does the work या संस्कृत व इंग्रजी वाक्यांचे भूतकाळीं व विध्यर्थी जे कर्तरि प्रयोग होतात ते असे:--स कर्माऽकरोत्, व स कर्म कुर्यात् आणि He did the work व He should do the work. अर्थात् मागील म्हणजे वर्तमानकाळींच्या व या वाक्यांत कर्ता व कर्म अभिन्न असून फक्त कर धातूच्या आख्यात रूपांतच काय तो फरक आहे. परंतु मराठीत ' तो काम करितो ' या कर्तरि-प्रयोगांतील कर या धातूचें फक्त आख्यातरूप बदलून भूतकाळीं व विध्यर्थी म्हणजे लाख्यातीं व वाख्यातीं मराठीत कर्तरि-प्रयोग प्राप्त होत नाही. तर त्या आख्याताबरोबर वाक्यरचनाही बदलावी लागते; म्हणजे कर्त्याची तृतीया करून क्रियापदास कर्मणि म्हणजे कर्मगामी करावें लागतें. अर्थात् ' तो काम करितो ' यापासून मराठीत नेहमीच्या प्रचारांत भूतकाळाच्या व विध्यर्थाच्या अर्थानें त्यानें काम केलें ' आणि ' त्यानें काम करावें ' असा कर्मणि प्रयोग होतो. कांहीं धातु शिवाय करून बहुतेक सकर्मक धातूंसंबंधानें असेंच आढळतें. म्हणजे लाख्यातीं व वाख्यातीं त्यांचा कर्तरि प्रयोग होतच नाही. संस्कृत व इंग्रजी या दोन्ही भाषांत त्या भाषांतील प्रत्येक आख्यातांत दोन्ही प्रयोग होतात. मराठीत तसें नाही. म्हणून लाख्यातीं व वाख्यातीं होणारा ' त्यानें काम केलें ' व ' त्यानें काम करावें ' असा कर्तरि-प्रयोग संस्कृतांतील व इंग्रजींतील भूतकाळीं व विध्यर्थी येणाऱ्या कर्तरि प्रयोगाचेच अनुरूप असल्यामुळे जरी बाह्यतः दिसण्यांत कर्मणि आहे, तरी अर्थदृष्ट्या त्यांतील कर्मास प्राधान्य नसून कर्त्यासच प्राधान्य आहे. ' त्याच्याकडून काम केलें जातें ' इत्यादि प्रकारचे जे मराठीत कर्मणि-प्रयोग आहेत ते संस्कृत व इंग्रजी कर्मणि प्रयोगांच्या तोडीचे असून त्यांत कर्त्यास प्राधान्य नाही. परंतु ' त्यानें काम केलें ' आणि ' त्यानें काम करावें ' या वाक्यांत कर्मास प्राधान्य नसून कर्त्यास आहे. म्हणून जरी येथें स्वरूपदृष्ट्या कर्मणि प्रयोग आहे तरी अर्थ दृष्ट्या कर्त्याकडेच प्राधान्य असल्यामुळे ह्यास प्रधानकर्तृक कर्मणि-प्रयोग असें आम्ही स्वतंत्र नांव दिलें आहे. या प्रकारच्या प्रधानकर्तृक कर्मणि-प्रयोगाचा



एक व्याकरणविशेष आहे, तो असा. ह्यांतील कर्ता नेहमी तृतीयान्त असतो; आणि ही कर्तृवाचक मूळ शब्दाचीच तृतीया असावी लागते; तिच्या जागी सविकरण तृतीया खपावयाची नाही. त्यानें काम केलें, रामानें श्लोक म्हटला, महादेवानें मला हें पुस्तक दिलें, इत्यादि वाक्यांत त्यानें, रामानें, महादेवानें, यांचे जागीं त्याच्यानें, रामाच्यानें, महादेवानें, अशा प्रकारचीं सविकरण तृतीयान्त रूपें कधींच येत नाहीत, हें उघड आहे.

प्रधानकर्तृक कर्मणि-प्रयोगाचा आणखी नमुना मराठींत आहे. ' त्याला हें काम करवतें, ' आणि ' त्याला हा रुमाल सोडावा लागतो, ' हीं दोन कर्मणि-प्रयोगांचींच उदाहरणें आहेत. दोहोंमध्ये ' त्याला ' हा चतुर्थ्यन्त कर्ता आहे, तरी पहिल्यांतील ' त्याला ' ह्याचे जागीं ' त्याच्यानें ' अस सविकरण तृतीयेचें रूप येऊं शकतें. म्हणजे ' त्याला हें काम करवतें ' ह्याचे वद्दल ' त्याच्यानें हें काम करवतें ' असेंही म्हणतां येतें. परंतु त्याला हा रुमाल सोडावा लागतो ह्या वाक्यांतील ' त्याला ' चे जागीं त्याच्यानें असें म्हणतां येत नाही; अर्थात् येथील त्याला ही चतुर्थी कर्तृवाचक मूळ शब्दाची असून पर्यायहीन आहे. षण त्याला काम करवतें, या वाक्यांतील त्याला ही चतुर्थी सपर्यास आहे, म्हणजे ' त्याला ' चे जागीं ' त्याच्यानें ' हा सविकरण तृतीयेचा पर्याय चालूं शकतो. ' त्याच्यानें किंवा त्याला काम करवतें ' यांतील करवतें ~ शक्तिबोधक क्रियापद व्युत्पत्तिदृष्ट्या कर्मणि आहे, म्हणजे त्याचा उपयोग संस्कृत कर्मणि-क्रियापदासारखा आहे, हें पूर्वीं सविस्तर ऊहापोह करून सिद्ध केलें आहे. तेव्हां, त्याच्यानें किंवा त्याला काम करवतें हा कर्मणि-प्रयोग संस्कृत व इंग्रजी यांतील कर्मणि-प्रयोगाप्रमाणें गौणकर्तृक आहे ~ उघड आहे. परंतु, त्याला रुमाल सोडावा लागतो, हा कर्मणि-प्रयोग संस्कृत किंवा इंग्रजी ह्यांपैकी कोणत्याच भाषेंत कर्मणि नाही; म्हणजे ह्याचें अनुरूप भाषांतर संस्कृतांत किंवा इंग्रजींत केवळ कर्तरि-प्रयोगानेंच होतें हें तज्ञांस कळेलच. अर्थात् हा प्रयोग गौणकर्तृक कर्मणि म्हणजे खरा कर्मणि नसून केवळ बाह्यतः कर्मणि म्हणजे प्रधानकर्तृक कर्मणि होय, हें उघड आहे.

यावरून असा नियम करण्यास हरकत नाही कीं, ज्या कर्मणि-प्रयोगांत कर्तृवाचक मूळ शब्दाची तृतीया किंवा चतुर्थी असून ती पर्यायहीन असते, म्हणजे तिच्या जागीं त्या शब्दाची सविकरणतृतीया चालत नाही त्या कर्मणि-प्रयोगांत कर्मास प्राधान्य नस-त्यामुळे तो प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग होय.

तात्पर्य इतकेच कीं, संस्कृत व इंग्रजी भाषणांमध्ये कर्मणि-प्रयोग म्हटला कीं त्यांतील कर्ता गौण असलाच पाहिजे असें ज्याप्रमाणें म्हणतां येतें; तसें मराठींतलें कर्मणि-प्रयोगांसंबंधानें एकजात म्हणतां येत नाही. तर मराठींत, त्यानें काम केलें, त्यानें काम करावें, त्याला रुमाल सोडावा लागतो, ह्या नमुन्याचा

प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग असल्यामुळे मराठीतील कर्मणि-प्रयोगाचे प्रधानकर्तृक कर्मणि व गौणकर्तृक कर्मणि असे दोन भेद मानणे भाग आहे. हा फरक केवळ व्याकरणदृष्ट्या फारसा महत्त्वाचा नाही. व्याकरणांत अमुक एक प्रयोग कर्तारि आहे की कर्मणि आहे की भावी आहे इतकें समजलें म्हणजे पुरे, हें आम्हांस मान्य आहे. परंतु वाक्यमीमांसा किंवा वाक्यपृथक्करण हा जो नवीन महत्त्वाचा विषय इंजिनीत मराठीत आला आहे, त्या विषयांत वाक्यार्थाची दृष्टि वाक्य स्वरूपाचे दृष्टीपेक्षां कांहीं अंशी बलवत्तर असल्यामुळे अर्थदृष्ट्या दिसणारा मराठी-तील कर्मणि-प्रयोगांतील हा फरक सांगणे भाग आहे. या मुद्याकडे दुर्दैवानें जोशीबोवांचें लक्ष जावें तितकें न गेल्यामुळे त्यांची वाक्यापृथक्करणाची पद्धति बरीच दूषित राहिली आहे, असें मोठ्या दिलगिरीनें म्हणावें लागतें. प्रधानकर्तृक कर्मणि व गौणकर्तृक कर्मणि यांमधील या फरकाचे खरें रहस्य व महत्त्व वाक्यपृथक्करणाचे वेळीं लक्षांत येईल.

प्रधानकर्तृक कर्मणि व गौणकर्तृक कर्मणि हा अर्थदृष्ट्या केलेला फरक व्याकरण-दृष्ट्याही समजण्यास व ओळखण्यास फारच सोपा आहे. ज्या कर्मणि प्रयोगांत कर्तृवाचक मूळ शब्द तृतीयांत असतो, किंवा चतुर्थ्यंत असून त्या चतुर्थीचे जागीं सविकरण तृतीया येळूं शकत नाही, तो प्रधानकर्तृक कर्मणि-प्रयोग होय. आणि ज्या कर्मणि-प्रयोगांत कर्तृवाचक मूळ शब्द तृतीयांत किंवा पर्यायहीन चतुर्थ्यंत नसतो, म्हणजे शब्दायागी अव्ययांत, किंवा सविकरण तृतीयांत, किंवा तिच्या जागीं येणाऱ्या चतुर्थी विभक्तींत, किंवा षष्ठी विभक्तींत असतो तो गौणकर्तृक कर्मणि होय. एवंच प्रथमान्त कर्ता ज्याप्रमाणें संस्कृत व इंजिनी ह्या दोन्ही भाषांत नेहमी प्रधान असतो, त्याप्रमाणें प्रचलित मराठी गद्यांत प्रथमान्त, तृतीयांत, व चतुर्थ्यंत, हे तिन्ही कर्ते प्रधान असतात; मात्र ह्या प्रधान कर्त्यांची तृतीया कर्तृत्वाचक मूळ शब्दाची पाहिजे, त्याची सविकरण तृतीया कामाची नाही; आणि त्याची चतुर्थी पर्यायहीन पाहिजे, म्हणजे त्या चतुर्थीचे जागीं सविकरण तृतीया चालतां कामा नये. म्हणजे सविकरण तृतीया बर्ज करून कर्मणि-प्रयोगांत तृतीयान्त कर्ता असल्यास तो, आणि पर्यायहीन चतुर्थ्यंत कर्ता म्हणजे ज्याचे जागीं सविकरण तृतीयान्त कर्ता चालत नाही तो हे दोन्ही प्रथमांत कर्त्यांइतकेच प्रधान असतात. यावरून प्रधानकर्तृक कर्मणि-प्रयोगाच्या दोन खुणा आहेत असें दिसून येईल. त्या ह्याः—कर्मणि-प्रयोगांतील कर्त्यांची मूळ तृतीया आणि पर्यायहीन चतुर्थी. ज्या कर्मणि प्रयोगांतील कर्त्यांचे ठायीं या खुणा नसतील, ते सर्व गौणकर्तृक कर्मणि होत.

गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगासही स्वतःचीं स्वतंत्र चिह्ने आहेत; जो प्रधान-कर्तृक नव्हे तो गौणकर्तृक अशा केवळ अभावरूप चिह्नांनींच तो ओळखिला पाहिजे असें नाही. तर उलट त्याचे ठायीं दोन प्रकारचीं चिह्ने आढळतात.

कर्तृगतः आणि क्रियापदगत. म्हणजे गौणकर्तृक कर्मणि-प्रयोग कर्त्याचे स्वरूपावरून व क्रियापदाचे स्वरूपावरून, अर्थात् दोन लक्षणांनी ओळखता येतो. गौणकर्तृक कर्मणि-प्रयोगाचे चार उपभेद आहेत म्हणून वर सांगितले. ते व त्यांची उदाहरणे येणेंप्रमाणें:—

पुराण कर्मणि ... .. नळें इंद्रासी असें बोलिजेले.

नवीन कर्मणि ... .. { शिपायाकडून चोर धरिला जातो.  
शिपायाकडून चोर धरण्यांत येतो.

समापनकर्मणि ... .. त्याचें पत्र लिहून झालें.

शक्य कर्मणि ... .. त्याला अथवा त्याच्यानें काम करवतें.

ह्या भेदांचें सविस्तर निरूपण आतां येणारच आहे. येथें फक्त त्यांचीं चिह्ने दाखवितां. पुराण कर्मणि केवळ पद्यांत येतो, तो प्रचलित गद्यांत सहसा येतच नाही. नवीन कर्मणिमध्ये कर्ता शब्दयोगी अव्ययान्त असतो. ( शिपायानें चोर धरिला जातो असें क्वचित् म्हणतात; तेव्हां मात्र कर्ता मूळ तृतीयान्त असतो; तरी ही तृतीया पर्यायहीन नाही इतकेंच नव्हे, तर तिच्या जागीं शिपायाकडून हें शब्दयोगी अव्ययान्त रूपच अधिक प्रशस्त दिसतें ). समापनकर्मणिमध्ये कर्तृपदाची षष्ठी विभक्ति असते. आणि शक्य कर्मणिमध्ये कर्ता विकल्पानें चतुर्थ्यन्त किंवा सविकरण तृतीयान्त असतो. गौणकर्तृक कर्मणि-प्रयोगाचीं हीं कर्तृगत चिह्ने हात. आतां त्यांच्या क्रियापदगत चिह्नांकडे पहा. धातूस् इज आगम लागून झालेले क्रियापद ( बोलिजेले ) ज्या कर्मणि-प्रयोगांत असतें तो पुराण कर्मणि; मुख्य धातूच्या लाकृदन्तापुढें जा या सहाय धातूचा उपयोग होऊन बनलेले संयुक्त क्रियापद ( धरिला जातो ) किंवा धातूच्या सप्तम्यन्त णेकृदन्त नामापुढें ये या सहाय धातूचा उपयोग होऊन बनलेले संयुक्तक्रियापद ( धरण्यांत येतो ) ज्या कर्मणि-प्रयोगांत असतो तो नवीन कर्मणि; मुख्य धातूच्या ऊनकृदन्तापुढें हो धातूचा उपयोग होऊन बनलेले संयुक्तक्रियापद ( लिहून झालें ) ज्या कर्मणि प्रयोगांत असतें तो समापनकर्मणि; आणि धातूस् व आगम होऊन झालेले क्रियापद ( करवतें ) ज्या कर्मणि प्रयोगांत असतें, तो शक्य कर्मणि. अशा प्रकारचीं लहान मुलांसही तेव्हांच उमजून पडणारीं भेददर्शक असंदिग्ध चिह्ने उपलब्ध असतां कर्मणि प्रयोगांचे या ग्रंथांत सांगितलेले भेद मोठ्या आनंदानें सत्वर स्वीकारण्यास कोण समंजस मनुष्य तयार होणार नाही ? यासंबंधानें आणखी अंक ५६६ मधील ऊहापोह पहावा. ]

५८८. प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग—ह्या प्रयोगांत क्रियापद जरी कर्मगामी असले, तरी त्याचा कर्ताच प्रधान असतो आणि तो मूळ तृतीयान्त असतो, म्हणजे सविकरण तृतीयान्त नसतो; किंवा पर्यायहीन चतु-

थ्यन्त असतो, म्हणजे ह्या चतुर्थीचे जागीं सविकरण तृतीयेचा पर्याय विकल्पानें चालत नाही. प्रधानकर्तृक कर्मणि हा मराठींतील कर्मणि प्रयोगाचा एक विशेषभेद आहे. असा प्रकार संस्कृतांत किंवा इंग्रजींत नाही. उदाहरणें:—त्यानें पुस्तक आणिलें, कृष्णानें पांडवांनां साहय्य केलें, रामानें विभीषणास लेकेचें राज्य दिलें, त्यां चांगला अभ्यास करावा, तुम्हीं आम्हांस दर आठवड्यास एक पत्र पाठवित जावें, मला तो धंदा सोडावा लागला, त्याच्या चुलत्याला त्याचा खर्च द्यावा लागतो, त्यानें किंवा त्याला ही संवय सोडिली पाहिजे, त्याला ही गांठ सोडितां यावी किंवा सोडितां येईल, इ०.

**टीप**—प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगांत कर्त्याची सविकरण तृतीया वर्ज आहे; तिचा त्याला प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्षही संसर्ग कामाचा नाही. अर्थात् कर्त्याच्या प्रत्यक्ष सविकरण तृतीयेनें प्रयोगास गौणकर्तृत्व येतें आणि चतुर्थ्यन्त कर्त्याचे जागीं जरी ती केवळ विकल्पानें येणारी असली, तरी सविकरण तृतीयेशीं इतका निकट संबंध ठेवणारी चतुर्थीही प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगास खपत नाही; तर असल्या वैकल्पिक किंवा सपर्याय चतुर्थीनेंही प्रयोगास गौणकर्तृत्व येतें. एवंच प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगांतील कर्ता मूळ तृतीयान्त किंवा पर्यायहीन चतुर्थ्यन्त असतो हें संस्मरणीय आहे.

**५५९. पुराण कर्मणि प्रयोग**—हा प्रयोग मूळ संस्कृत कर्मणि प्रयोगापासून आलेला आहे. त्याची व्युत्पत्ति पूर्वी (अंक ३८८ सविस्तर दिलेली आहे. हा प्रयोग बहुधा जुन्या कवींचे काव्यांत आढळतो. निदान प्रचलित गद्यांत तरी त्याचा उपयोग होत नाही. यामुळे आम्हीं त्यास पुराण कर्मणि हें नांव दिलें आहे. उदा०:—त्यां काय कर्म करिजे लघु लेंकरानें इ०.

संस्कृत व इंग्रजी या भाषांतील कर्मणि-प्रयोगाप्रमाणें हा मराठींतील पुराण कर्मणि-प्रयोगही सर्व आख्यातांत येण्यास हरकत नाही. तथापि वाख्यातीं व उआख्यातीं झालेला ह्या प्रयोगाचा उपयोग उपलब्ध नाही, बाकीच्या पांच आख्यातांपैकीं ईआख्यातांत त्याचा उपयोग पुष्कळ आढळतो. त्या मानानें इतर आख्यातांत कमी. प्रत्येक आख्यातांतील उदाहरणें विकरण प्रकरणीं आलेलीं आहेतच; तेथें पहावीं.

५६०. नवीन कर्मणि—( अ ) हा प्रयोग जुन्या काव्यांत फारसा येत नाही. या प्रयोगाची रचना अशी:—ज्या सकर्मक धातूचा हा प्रयोग करावयाचा असेल त्या धातूचे कर्त्याचे पुढे कडून ह्या शब्दयोगी अव्ययाचा उपयोग करावा, कर्म प्रथमान्त ठेवावें, आणि त्या धातूच्या कर्मगामी किंवा कर्मनिघ्न लाकृदन्तापुढे 'जा' या सहाय धातूचे विवक्षित आख्यात योजावें. जसे:—शिपायाकडून चोर धरिला जातो, त्याच्या-कडून हें काम केलें जाईल, त्याकडून हा वाघ मारिला गेला किंवा जाईल, इ०.

हा प्रयोग संस्कृत व इंग्रजी कर्मणि-प्रयोगाप्रमाणें सर्व आख्यातांत होतो. आख्यातवार उदाहरणें:—

प्रथमताख्यात	....	....	धरिला जातो.
द्वितीयताख्यात	....	....	धरिला जाता.
लाख्यात	....	....	धरिला गेला.
वाख्यात	....	....	धरिला जावा.
ईआख्यात	....	....	धरिला जाई.
उआख्यात	....	....	धरिला जाऊ किं जावो.
इलाख्यात	....	....	धरिला जाईल.

ह्यामुळें कोणत्याही सकर्मक कर्तरि किंवा प्रधानकर्तृक कर्मणि किंवा सकर्मक भावी प्रयोगाचे रूपांतरानें हा नवीन गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोग तयार करितां येतो. जसे:—

सकर्मक कर्तरि.

नवीन कर्मणि.

शिपाई चोर धरितो.

शिपायाकडून चोर धरला जातो.

शिपाई चोरास धरितो.

वरीलच.

मी हें काम करीन.

मजकडून हें काम केलें जाईल.

इ०.

इ०.

प्रधानकर्तृक कर्मणि.

नवीन कर्मणि.

त्यानें हें काम केलें.

त्याकडून हें काम केलें गेलें.

त्यानें हें काम करावें.

त्याकडून हें काम केलें जावें.

इ०.

इ०.

सकर्मक भावी.

रामानें रावणास मारिलें.  
त्यानें नोकरास पाठविलें.

इ०.

नवीन कर्मणि.

रामाकडून रावण मारला गेला.  
त्याकडून नोकर पाठविला गेला.

इ०.

ह्या नवीन कर्मणि-प्रयोगामध्ये 'कडून' शब्दयोगी अव्ययान्त कर्ता नेहमीं गौण असल्यामुळे, तो कधीं कधीं वाक्यांत अध्याहृतही राहतो. यामुळे चोर धरला जातो किंवा गेला, तो वाघ मारिला गेला अशी गुप्तकर्तृपद रचना बरीच आढळते.

टीप—हा नवीन कर्मणि-प्रयोग पुराण कर्मणि-प्रयोगापासूनच निघाला आहे. संस्कृत कर्मणि-प्रयोगामध्ये धातूंस लागणाऱ्या य ह्या आगमापासून मराठीत ज येऊन करिज, धरिज, हीं कर्मणि अंगें होऊन त्यांपासून करिजेतो, धरिजेतो, बोलिजेतो, अशीं प्रथमताख्याताचीं कर्मणि रूपें तयार होतात, तीं बहुधा जुन्या कवितेत आढळतात. या रूपांपासूनच पुढें केला जातो, धरिला जातो, बोलला जातो इ० नवीन रूपें उत्पन्न झाली आहेत. हीं नवीन रूपें कोणत्या काळीं उत्पन्न झालीं हैं ठरविणें भाषेतिहाससंशोधकांचें काम आहे. या नवीन कर्मणि-प्रयोगाचा उपयोग मोरोपंतांचे कवितेत क्वचित् आढळतो. जसे:—

जे साधु सत्यथां स्थित ते वाङ्मात्रे न दूषिले जाती ॥

सिंहें गजसा पार्षद गुरुपुत्रें शीघ्र मारिला जाती ॥—कर्णपर्व

पंतांचे कालापूर्वी हा प्रयोग मराठी काव्यांत किंवा इतर लेखांत आलेला आहे किंवा नाहीं हें प्रस्तुत लेखकांस माहीत नाहीं. तथापि इतकें खरें कीं करिजेतो, बोलिजेतो, इ० पुराण कर्मणि-प्रयोगाचा प्रचार त्या काळीं बराच असल्यामुळे या नवीन कर्मणि-प्रयोगाची जरूर त्याकाळीं त्या मानानें कमी भासत असली पाहिजे. जसजसा जुन्या प्रयोगाचा प्रसार कमी होत गेला, तसतसा नवीनाचा प्रचार वाढत चालला असावा असें वाटतें. दोन्ही प्रयोग एकाच संस्कृत मूळापासून आले असून दोहोंचा उपयोग व अर्थही जवळ जवळ एकच आहे; आणि त्यापैकी एकाची उत्पत्ती दुसऱ्यापासून झाली आहे. म्हणजे एकाचें हळुहळु दुसऱ्यांत रूपांतर झालें आहे. ह्यामुळेच एकाचे वेळीं दुसऱ्याचा प्रचार कमी आढळतो. म्हणूनच एकास पुराण कर्मणि म्हणजे प्रचलित गद्यांत नसलेला कर्मणि आणि दुसऱ्यास नवीन कर्मणि म्हणजे त्याचे नंतर प्रचारांत आलेला व हल्लीं प्रचलित असणारा कर्मणि अशीं नावे दिली आहेत. दादोबा ह्या नवीन कर्मणि-प्रयोगास कर्मकर्तरि-प्रयोग असें म्हणतात. दादोबांचें हें नांव या प्रयोगास योग्य नसून तो कर्मणि-प्रयोगाचाच एक प्रकार होय, हें आतां

बहुतेकांस कबूल झालें आहे; आणि ह्यांतील क्रियापद कर्तरि म्हणजे कर्तृगामी नसून कर्मणि म्हणजे कर्मगामी असल्यामुळें हा, कर्मकर्तरि 'म्हणजे एका प्रकारचा कर्तरि-प्रयोग खास नाही. तर कर्मणि-प्रयोगच होय हें उघड आहे. ह्या प्रयोगाचा प्रचार अद्याप कमी प्रमाणावरच आहे. तथापि तो दिवसेंदिवस वाढत आहे. आणि विशेषेंकरून लेखी भाषेत व कायदेकानूंमध्ये आणि एकंदर सकारदरबारचे व्यवहारांत ह्याचा उपयोग अधिकाधिक होत आहे. ह्याचें कारण उघडच आहे कीं, ह्या प्रयोगामध्यें मुख्य धातूच्या कर्त्यास गौणत्व असून तो वाक्यांत स्पष्ट सांगण्याची नेहमी जरूर नसते; तर तो अध्याहृतही असू शकतो. ह्यामुळें जेव्हां कर्त्याची अपेक्षा नसते किंवा कांहीं कारणानें तो अमुक होय असें निःशंकपणें माहीत नसतें, किंवा माहीत असूनही तो स्पष्ट पणें सांगणें राजकीयदृष्ट्या इष्ट नसतें, त्या वेळीं या प्रयोगाची आवश्यकता व इष्टता भासूं लागते. इंग्रजी भाषेत या प्रयोगाचा फार प्रचार आहे. आणि मराठीमध्ये जरी त्याचा प्रचार वाढत आहे, तरी त्याचें कार्य मराठीमध्ये दुसऱ्या अनेक प्रकारच्या रचनेनें किंवा पर्यायांनीं होत असल्यामुळें इंग्रजीतल्या कर्मणि प्रयोगाइतका हा मराठीतील नवीन कर्मणि-प्रयोग अगदीं नेहमींचा किंवा विशेष परिचयाचा होईल, असा रंग दिसत नाही.

( आ ) या नवीन कर्मणि-प्रयोगाचा आणखी एक प्रकार मराठींत आढळतो. तो असाः—मूळ धातूच्या णें कृदन्ताचे सप्तम्यन्त नामापुढें ये ह्या सहाय धातूच्या विवक्षित आख्याताचा उपयोग करून हा प्रयोग होतो. वरील प्रयोगांत व ह्या प्रयोगांत इतकाच फरक आहे कीं, पहिल्यामध्ये मूळ धातूच्या ला कृदन्ताचा व जा या सहाय धातूचा उपयोग होतो; आणि या दुसऱ्या प्रकारच्या प्रयोगांत मूळ धातूच्या णें—कृदन्ताचे सप्तम्यन्त रूपाचा व ये ह्या सहाय धातूचा उपयोग होतो. कर्ता हा दोन्ही प्रकारांत 'कडुन' शब्दयोगी अव्ययान्तच असतो. हा प्रकारही सर्व आख्यातांत दृष्टीस पडतो. जसेंः—घरण्यांत—येतो,—येता,—आला,—यावा,—येई,—येवो—येईल. प्रयोगान्तराचीं उदाहरणेंः—

सकर्मक कर्तरी.

नवीन कर्मणि.

शिपाई चोर धरितो	{	( अ ) शिपायकडून चोर धरिला जातो
प्रधानकर्तृक कर्मणि.		( आ ) " " घरण्यांत येतो

नवीन कर्मणि.

त्यानें काम करावें	{	( अ ) त्याकडून काम केें जावें
		( आ ) " " करण्यांत यावें

सकर्मक भावी.

नवीन कर्मणि.

रामानें रावणास मारिलें { ( अ ) रामाकडून रावण मारला गेला  
( आ ) ,, ,, मारण्यांत आला

नवीन कर्मणि प्रयोगाचा हा दुसरा प्रकार पहिल्या प्रकाराइतकाच महत्त्वाचा आहे. पहिल्यांतील जा हा सहाय धातु जसा मूळ संकृत यकारापासून आला आहे, तसाच दुसऱ्यांतील ये हा सहाय धातू त्याच यकारापासून आला असावा, असें दिसतें. या दुसऱ्या प्रकारचा उल्लेख दादोबांनी केला आहे, परंतु त्यास त्यांनीं एका कौपण्यांत फेंकून दिलें असल्यामुळे व्याकरणदृष्ट्या तो आजपर्यंत मागें पडला आहे. आमच्या मतें हा दुसरा प्रकार पहिल्या प्रकाराइतकाच महत्त्वाचा आहे; इतकेंच नव्हे, तर त्याचेपेक्षां या दुसऱ्याच प्रकारास शिष्ट भाषेत अधिक मान मिळत आहे. मात्र इंजर्जी-तील कर्मणि-प्रयोगाचे समोरासमोर पहिल्याप्रमाणें हा दुसरा प्रकारही येणें इष्ट आहे, असें या प्रयोगाचें निरूपण वाचून प्रत्येकास वाटल्यावांचून राहणार नाही. नवीन कर्मणि प्रयोगाच्या पहिल्या प्रकारचे उपयोगासंबंधानें वर जें निरूपण केलें आहे तें सर्व या प्रकारासही तसेंच लागू आहे. कर्ता अध्याहृत ठेऊन कर्मणि वाक्यरचना करावयाची असतां ह्या दुसऱ्या प्रकाराचा फारच उत्तम उपयोग करितां येतो, हें सूत्र वाचकांचे तेव्हांच नजरेस येईल.

५६१. ह्या नवीन कर्मणि किंवा दादोबांच्या कर्मकर्तारि प्रयोगाचे अर्थ दाखविणारे मराठींतील अनेक पर्याय दादोबांनीं आपल्या व्याकरणांत व पूरणिकेंत दिले आहेत, ते वाचकांच्या माहितीकरितां येथें देतो.

( अ ) कधीं कधीं शुद्ध सकर्मक धातूचा अकर्मकाप्रमाणें उपयोग करितात. जसें:-या जांत्याने हरभरे चांगले दळतात ( दळले जातात ), या चाकूनें खर्बूजही चांगलें कापत नाहीं ( कापलें जात नाहीं ), इ०.

( आ ) कधीं कधीं प्रथमताख्यातीं ( वर्तमानकाळीं ) धातूचे तृतीय-पुरुषाचें अनेकवचनाचें रूप योजून कर्त्याचा अध्याहार करितात. जसें:-असें सांगतात ( सांगितलें जातें किंवा सांगण्यांत येतें ) कीं, त्या देशांत बायकांचें प्राबल्य बरेंच आहे, छापखान्यांत निराळीच शाई वापरितात [ वापरण्यांत येते ], बंदुकींत खचून दारू भरितात [ भरण्यांत येते ], इ०



( इ ) कधी कधी विवक्षित सकर्मक धातूच्या जवळ जवळ अर्थाचा अकर्मक धातु योजितात. जसें:—तो तरेल ( तारला जाईल ), तो लढाईत मेला ( मारला गेला ), इ०.

( ई ) कधी कधी धातूच्या लाकृदन्तापुढें वर्तमान काळीं आह ह्या सहायधातूचा उपयोग करून प्रस्तुत अर्थी संयुक्तक्रियापद योजितात. जसें:—म्हटलें आहे कीं ( म्हटलें जातें कीं, म्हणण्यांत येतें कीं, ) भिक्षापति तो लक्षापति, इ०.

नवीन कर्मणि प्रयोगाचा अर्थ प्रकट करण्याचे ह अपरपर्याय होत. हा प्रयोग इतक्या प्रकारचा आहे किंवा हे नवीन कर्मणि प्रयोगाचेच इतके निरनिराळे प्रकार होत असें मात्र समजू नये. या पर्यायांतील प्रयोग अर्थात् स्वतंत्रपणें ठरविले पाहिजेत. म्हणजे जरी अर्थदृष्ट्या वरील रचना नवीन कर्मणि प्रयोगाशीं कांहीं अंशीं सदृश असल्या, तरी प्रयोगदृष्ट्या त्या भिन्न आहेत हें विसरतां कामा नये. उदाहरणार्थ—‘असें म्हणतात कीं’ ह्या ठिकाणीं सकर्मक कर्तरि प्रयोग आहे; ‘तो तरेल’ या ठिकाणीं अकर्मक कर्तरि आहे; असेंच अन्यत्र समजावें.

५६२. समापनकर्मणि—या प्रकाराचा वैयाकरणांनीं जसा गौरव करावयास पाहिजे होता तसा केलेला नाही, इतकेंच नव्हे. तर त्याचा त्यांनीं फारसा कोठें उल्लेखही केलेला दिसत नाही. हा प्रयोग साधण्याचा प्रकार असा. मूळ सकर्मक धातूच्या ऊनकृदन्तापुढें हो या सहायधातूचा उपयोग होऊन सर्व आख्यातांत कर्मणि प्रयोग होतो; आणि नवीन कर्मणि प्रयोगामध्ये ज्याप्रमाणें मूळ सकर्मक धातूच्या कर्त्याचा उल्लेख कडून या शब्दयोगा अव्ययान्त असतो त्याप्रमाणें या समापनकर्मणिमध्ये कर्त्याची पष्ठी विभक्ति होते आणि हा षष्ठ्यन्त कर्ता कर्माचे पाठीमागे जोडण्यांत येऊन तो कर्मनिघ्न असतो; म्हणजे त्याचें षष्ठ्यन्त रूप कर्माचे लिंग-वचनाप्रमाणें फिरतें. जसें:—त्याचा धडा शिकून झाला, त्याचें पत्र लिहून होईल, इ०.

सव आख्यातांतील उदाहरणें.

प्रथम-ताख्यात	....	....	त्याचा धडा शिकून	होतो
द्वितीय-ताख्यात	....	....	”	” शिकून
				होता

लाख्यात ....	....	....	त्याचा धडा शिकून झाला
वाख्यात ....	....	....	” ” शिकून व्हावा
ई-आख्यात ....	....	....	” ” शिकून होई
उ-आख्यात ....	....	....	” ” शिकून होवो
ई-लाख्यात ....	....	....	” ” शिकून होइल

आतां मूळ सकर्मक कर्तरि किंवा प्रधान-कर्तृक कर्मणि व भावे प्रयो-  
गांपासून तदनुरूप समापनकर्मणि प्रयोग साधल्याचीं उदाहरणें देतोः—

सकर्मक कर्तरि.

तो पत्र लिहितो  
तो पत्र लिहीत आहे  
तो पत्र लिहील

इ०.

प्रधानकर्तृक कर्मणि

त्यानें पत्र लिहीलें  
त्यानें पत्र लिहावें

इ०

सकर्मक भावी.

त्यानें रामाला प्रसन्न केलें

इ०.

समापनकर्मणि.

त्याचें पत्र लिहून होतें  
त्याचें पत्र लिहून होत आहे  
त्याचें पत्र लिहून होईल

इ०.

समापनकर्मणि.

त्याचें पत्र लिहून झालें  
त्याचें पत्र लिहून व्हावें

इ०

समापनभावी.

त्याचें रामाला प्रसन्न करून झालें

इ०.

या प्रयोगासंबंधानें एक गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे, ती अशी कीं, पूर्वी ज्याचें दिग्दर्शन झालें आहे, व जो पुढील अंकीं सांगण्यांत येणार आहे, त्या शक्य कर्मणि प्रयोगांत जसा शक्तीचा अर्थ विशेष आहे, त्याचप्रमाणें या समापनकर्मणि प्रयोगांत क्रियासमाप्ति हा विशेष अर्थ आहे. त्याकडून पत्र लिहिलें गेलें किंवा लिहिण्यांत आलें, आणि त्याचें पत्र लिहून झालें, ह्या दोन रचनांमध्ये अर्थाचें सर्वांशीं साम्य नाहीं; तर ‘ त्याचें पत्र लिहून झालें ’ या समापनकर्मणिमध्ये क्रियासमाप्तीवर वटाक्ष आहे, म्हणजे क्रियेच्या समाप्तीचा विशेषकरून निर्देश होत आहे. अर्थात् मूळ सकर्मक वाटनें दाखविल्या जाणाऱ्या क्रियेच्या समाप्तीचा मुख्यत्वेकरून उल्लेख करावयाचा असतां, या षष्ठ्यन्त कर्त्यानें युक्त कर्मणि प्रयोगाचा उपयोग

होतो. आणि यामुळे जी क्रिया एका क्षणांत: तावडतोब होते, म्हणजे जिला फारसा वेळ लागत नाही, तद्वाचक धातूपासून समापनकर्मणि प्रयोग होण्याचा संभव नाही. 'रामानें गणूस एक पुस्तक दिलें' या वाक्यांतील दे धातूनें दाखविली जाणारी क्रिया क्षणमात्रांत होते. ह्यामुळे 'रामाकडून गणूला एक पुस्तक दिलें गेलें' किंवा 'रामाकडून गणूला एक पुस्तक देण्यांत आलें' अशा नमुन्याचे जरी नवीन कर्मणि प्रयोग सहज झाले, आणि ते 'रामानें गणूस एक पुस्तक दिलें' याच अर्थी उपयोगांत आले, तरी ज्याप्रमाणें 'रामाच्यानें गणूला एक पुस्तक देववले' हा शक्य कर्मणि प्रयोग केवळ विशेष अर्थानेंच उपयोगांत आहे, त्याचप्रमाणें 'रामाचें गणूला एक पुस्तक देऊन झालें' हा समापनकर्मणि प्रयोगही वरील प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगाचे जागीं उपयोगांत न येतां केवळ विशेष अर्थानेंच उपयोगांत येऊं शकतो. रामा जर चेंगट मनुष्य असून एका क्षणांत होणाऱ्या कामास एक घटका घेणारा असेल तर त्याला देणें या क्रियेस बराच वेळ लागण्याचा संभव असल्यामुळे 'काय रामा चेंगट मनुष्य आहे पहा ! मां जेऊन उठेपर्यंत रामाचें गणूला एक पुस्तक देऊन होत आहे, किंवा माझें जेवण संपलें तरी रामाचें गणूला एक पुस्तक देऊन झालें नाही' अशा प्रकारचीं वाक्ये दे या धातूसंबंधानें संभवतात. यावरून हें उघडच आहे कीं, या समापनकर्मणि नांवाच्या प्रयोगांत क्रियेच्या समाप्तीवर वक्त्याचा विशेष जोर असतो. यामुळे जेव्हां कोणताही क्रिया घडून येण्यास कालावधि लागतो व त्यायोगे क्रियेची समाप्तिही तिच्या आरंभापासून व प्रगतीपासून भिन्नपणें सहज लक्षांत येण्यासारखी असते, तेव्हां तद्वाचक धातूपासून अशा प्रकारचा प्रयोग फार संभवतो. कोणताही लेख लिहिणें ही अशा प्रकारची क्रिया आहे; म्हणून वर लिह धातूचें उदाहरण दिलें आहे. परंतु जेव्हां एखादी क्रिया एका क्षणांत घडते व त्यामुळे तिचा आदि व अंत हे पृथक्त्वानें सहज लक्षांत येण्यासाखे नसतात, तेव्हां हा समापनकर्मणि प्रयोग संभवत नाही.

टीप:--त्याचें पत्र लिहून होत आहे, या वाक्यांत लिहून म्हणजे लिहिणें असा अर्थ करून लिहून ह्यास क्रियावाचक नाम समजणें व तो होत आहे ह्या क्रियापदाचा कर्ता करणें हा एक पक्ष आहे. पण हा पक्ष आमच्या मते

योग्य नाही. कारण लिहून म्हणजे लिहिणें असा अर्थच करणें सर्वस्वी प्रशस्त नाही. त्यामुळे लिहून शब्दानें क्रियासमाप्तीचा जो अर्थ ध्वनित होत आहे, तो साफ लय पावतो. प्रस्तुत स्थळीं लिहून म्हणजे लिहिणें, असा अर्थ करणें म्हणजे लिहून शब्दांतील स्वारस्याकडे दुर्लक्ष करणें होय. परंतु प्रस्तुत वाक्यांतील लिहून या शब्दाचें व्याकरण कसें करावें हा प्रश्न उत्पन्न झाल्यावर जेव्हां त्याचें अन्य प्रकारें व्याकरण करणें कोणास सुचत नाही, तेव्हां तो, लिहून म्हणजे लिहिणें असा एक स्थूलमानाचा अर्थ करून लिहून यास क्रियावाचक नाम म्हणण्यास तयार होतो. कारण कीं ऊन कृदन्ताचा नामाप्रमाणें उपयोग कधींच होत नसून तें केवळ अव्यय होय. तेव्हां व्याकरणाचे अडचणीमुळे लिहून म्हणजे लिहिणें असा अर्थ निघाला; आणि या अर्थामुळे लिहून यास नाम म्हणण्यांत आलें. तेव्हां ही व्याकरणाची अडचण जर सहज निघाली, तर लिहून म्हणजे लिहिणें असा अप्रयोजक अर्थ करून कसा तरी निर्वाह करण्यास कोणी कबूल होणार नाही, हें उघड आहे. येथील व्याकरणाची अडचण कशी दूर होते हें वरील समापनकर्मणि प्रयोगाचे निरूपणावरून वाचकांचे लक्षांत आलें असेलच. आतां या ठिकाणीं समापनकर्मणि प्रयोग मानणेंच एकंदर व्याकरणव्यवस्थेस कसें जुळतें तें दाखवितों.

ज्याप्रमाणें संस्कृतांत सकर्मक धातूस कर्मणि रूप येतांना होणाऱ्या विकारांनीं अकर्मक धातूंपासून भावे क्रियापदें तयार होतात ( उदा०—क्रियते हें कर्मणि व गम्यते हें भावे ) आणि ज्याप्रमाणें मराठींत शक्य कर्मणि रूपाचे विकार अकर्मक धातूस होऊन शक्य भावी क्रियापदें बनतात ( उदा०—करवतें हें शक्य कर्मणि व जाववतें, बसवतें, इ० हीं शक्य भावी ) त्याचप्रमाणें समापनकर्मणि प्रयोगाच्या अनुरूप अकर्मक धातूंपासून समापनभावी प्रयोग होतो, म्हणजे सकर्मक धातूंच्या ऊनकृदन्तापुढें हो या सहायधातूचा सर्व आख्याती उपयोग होऊन जशी समापनकर्मणि क्रियापदें तयार होतात, त्याचप्रमाणें अकर्मक धातूंच्या ऊन कृदन्तापुढें हो या सहायधातूचा उपयोग होऊन समापनभावे क्रियापदें साधतात. समापनकर्मणि क्रियापद असतां मुख्य धातूचा कर्ता षष्ठी विभक्तींत कर्माचे पूर्वी येतो व तो षष्ठ्यन्त कर्ता कर्मनिम्न असतो हें वर सांगितलेंच आहे. समापनभावे प्रयोगांत कर्म नसल्यामुळे षष्ठ्यन्त कर्ता नेहमीं नपुंसक लिंगान्त म्हणजे नपुंसकलिंगप्रत्ययान्त असतो; अर्थात् समापनभावे प्रयोगांत मुख्य अकर्मक धातूच्या कर्त्यास षष्ठीचा चें प्रत्यय लागतो. या षष्ठ्यन्त कर्त्याचा संबंध केवळ क्रियेच्या भावाकडे असल्यामुळे ज्याप्रमाणें भावे प्रयोगांतील क्रियापद तृतीयपुरुषीं एकवचनीं व शक्य तेथें ( कारण कीं, काहीं आख्यातांत लिंगाप्रमाणें क्रियापद बदलत नाही. ) नपुंसकलिंगी असतें. ज्याप्रमाणें ह्या समापनभावे प्रयोगांतील कर्त्यास लागणारा षष्ठीचा प्रत्यय नेहमीं

एकवचनी व नपुंसकलिङ्गी म्हणजे चें हाच असतो; चा ह्या प्रत्ययाचें इतर कोणतेंही रूप समापनभावेमध्ये कर्तृस्थानीं दिसत नाही. उदाहरणें:—

समापनकर्मणि.

समापनभावे.

त्याचें पत्र लिहून झालें.

त्याचें निजून होत आहे.

त्याचा ग्रंथ लिहून झाला.

तिचें निजून झालें.

त्याची पोथी लिहून झाली.

त्याचें निजून झालें.

इ०

इ०

या उदाहरणांवरून असेंही दिसून येईल कीं, लिहून ह्याचा लिहिणें असा अर्थ करून, लिहून ह्यास क्रियावाचक नाम समजणें व त्यांस पुढील हो धातूचा कर्ता करणें हा पक्ष गौण किंवा अप्रशस्त आहे, इतकेंच नव्हे तर व्याकरणदृष्ट्या साफ चुकीचा आहे; आणि येथें सांगितलेला कर्मणि प्रयोगच वराबर आहे. कारण कीं, हो धातूचें रूप पत्र, ग्रंथ, पोथी, ह्या शब्दांचे लिंगवचनाप्रमाणें बदलून झालें, झाला, झाली, अशीं रूपें येत आहेत. ह्यांचा लिहून या अव्ययी कर्त्याशीं कसा संबंध जोडावयाचा? तेव्हां प्रस्तुत स्थळीं लिहून झालें, वगैरे संयुक्तक्रियापदें असून कर्मणि प्रयोग आहे असें म्हणणें भाग आहे. मग त्यास समापनकर्मणि म्हणावें किंवा दुसरें कांहीं अधिक योग्य नांव द्यावें. नांवाचा प्रश्न गौण आहे. हा एका तऱ्हेचा कर्मणि प्रयोग आहे इतकेंच विद्वान् लोकांनीं मान्य केलें म्हणजे झालें. मग समापनकर्मणि हें नांव त्यांस रुचो वा न रुचो! त्याबद्दल माझें कांहींच म्हणणें नाही.

५६३. शक्य कर्मणि—ह्या प्रयोगांतील क्रियापद कसें सिद्ध होतें हें पूर्वांच सांगितलें आहे. ह्या प्रयोगामध्ये कर्तृवाचक शब्द सविकरण तृतीयान्त किंवा चतुर्थ्यन्त असतो; आणि कर्म, कर्मणि प्रयोगाचे नियमाप्रमाणें प्रथमान्त असतें. जसें:—माझ्यानें अथवा मन्हा हें काम करवतें, त्याच्यानें अथवा त्याला इतकी रकम देववणार नाही, इ०.

टीप—करवतें, देववणार नाही, ह्या क्रियापदांमध्ये करव व देवव असा शक्तिबोधक साधित धातु प्रयोजक धातूप्रमाणें मानितां येत नाही; आणि करवतें, इ० शक्तिबोधक क्रियापदें मूळ संस्कृत कर्मणि क्रियापदांपासूनच निघाली आहेत, इत्यादि मुद्यांचें समर्थन विस्तारपूर्वक झालें आहे. त्याचप्रमाणें हीं शक्य कर्मणि क्रियापदें सर्व आख्यातांत येतात हेही सोदाहरण दाखविलेंच आहे.

[ यावरून असें दिसून येईल कीं, सर्व प्रकारच्या कर्मणि प्रयोगांत कर्म नेहमीं प्रथमान्त असून क्रियापद कर्मनिघ्न किंवा कर्मगासी असतें; हेंच कर्मणि प्रयोगाचें वास्तविक लक्षण होय. कर्ता तृतीयान्त किंवा चतुर्थ्यन्त किंवा षष्ठ्यन्त असतो. पुराण कर्मणि, नवीन कर्मणि, समापनकर्मणि, व शक्य कर्मणि हे

गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगाचे भेद ओळखण्यासही अतिच सुलभ असून प्रधान-  
कर्तृक कर्मणि हाही ओळखण्यास तितकाच सुलभ आहे, इतकेंच नव्हे तर प्रत्येक  
भेदाच्या अलग अलग स्वतंत्र खुणा असून त्यांच्या योगानें हे भेद लहान मुलां-  
सही ओळखतां येण्यासारखे आहेत, इत्यादि गोष्टी वर स्पष्ट केल्याच आहेत.  
तेव्हां आतां पुढें चलावें. ]

५६४. प्रचलित गद्य भाषेत कर्मणि प्रयोगांतील क्रियापद बहुधा  
तृतीय पुरुषां असतें. म्हणजे प्रथम व द्वितीय पुरुषांचीं सर्वनामें कर्माचे  
जागीं फारशीं येत नाहींत; ह्यामुळे क्रियापद प्रथम व द्वितीय पुरुषां अस-  
लेले फारसें अढळत नाहीं. म्हणून या पुरुषांचीं कर्मणि रूपें बहुधा निरु-  
पयोगी होत. परंतु कवितेंत कर्मणि प्रयोगांतही प्रथम व द्वितीय पुरुषां  
कर्म येऊन तदनुरूप क्रियापद असलेले क्वचित् सांपडतें. अर्थात् प्रथम व  
द्वितीय पुरुषांचीं सर्वनामें कर्मणि प्रयोगांत प्रथमान्त कर्माचे जागीं आलेलीं  
कधीं कधीं दृष्टास पडतात. उदाहरणें:—

प्रेमं रक्षितिल सदा म्हणूनि दिलें मी जयांसि मत्तातें ।

ते गंधर्व उपेक्षिति मज कां कां मारिती न मत्तातें ॥—मोरोपंत

इंद्रियांचीं दीनें ॥ आम्ही केलों नारायणें ॥—तुकाराम.

जाऊनि तो सूत म्हणे कृष्णे द्यूतांत तूं स्वयें धर्म ।

हारविलीस सूर्योधन सदानाप्रति ये करावया कर्मे ॥—मोरोपंत.

त्यातें प्रद्युम्न म्हणे मायेसि तुम्ही दिलां उपायनसे ॥—मोरोपंत.

### भावी प्रयोग.

५६५. ज्या वाक्यांतील क्रियापद कर्तृगामी नसतें व कर्मगामीही नसतें  
म्हणजे तें कर्ता किंवा कर्म ह्यांपैकीं कोणाच्याच पुरुषलिंगवचनाप्रमाणें  
बदलत नाही तर नेहमीं तृतीयपुरुषां नपुसकलिंगां एकवचनां असतें, त्या  
वाक्यांत भावी प्रयोग आहे असें म्हणतात.

५६६. भावी प्रयोगाचे मुख्य तीन भेद आहेत: प्रधानकर्तृक भावी,  
गौणकर्तृक भावी आणि अकर्तृक भावी

[ प्रधानकर्तृक कर्मणि असा कर्मणि प्रयोगाचा मराठींत एक विशेष भेद  
मानणें अवश्य आहे असें पूर्वी दाखविलेंच आहे. त्याचप्रमाणें प्रधानकर्तृक भावी  
असा एक भावी प्रयोगाचाही भेद मानणें मराठींत अवश्य आहे. 'तो काम  
करितो' ह्या कर्तरि प्रयोगास अनुरूप लाख्यातीं व वाख्यातीं मराठींत बऱ्याच  
सकर्मक धातूंचे कर्तरि प्रयोग होत नाहींत, तर केवळ कर्मणि प्रयोगच होतात.

तथापि हे लाख्यातीं व वाख्यातीं होणारे कर्मणि प्रयोग इतर भाषांतील कर्मणि प्रयोगांप्रमाणें गौणकर्तृक नसून प्रधानकर्तृक आहेत आणि ह्यांचीं गौणकर्तृक कर्मणिप्रयोगांचीं रूपे निराळांच आहेत; हें पूर्वी विस्तृतपणें दाखविलेंच आहे. मराठी भाषेच्या याच प्रकृतिविशेषास अनुसरून मराठी प्रधानकर्तृक भावी हा एक भावी प्रयोगाचा भेद विशेष मानणें भाग आहे. नाहीं तर वास्तविक म्हटलें असतां, ज्याप्रमाणें कर्मणि प्रयोग हा नेहमीं गौणकर्तृक असावयाचा त्याच-प्रमाणें भावे प्रयोग सुद्धां सदोदित गौणकर्तृकच असावयाचा. तथापि ज्या कार-णानें मराठींत प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग उत्पन्न झाला, त्याचकारणानें प्रधान-कर्तृक भावे प्रयोगही अस्तित्वांत आला आहे. कर्तारि प्रयोगांतील कर्म कधीं कधीं प्रथमान्त असतें आणि कधीं कधीं चतुर्थ्यन्त असतें हें वाचकांस स्मरेलच. प्रथमान्त कर्म असणाऱ्या कर्तारि प्रयोगाच्या प्रथमताख्यातांतील ( वर्तमान-काळांतील ) क्रियापदाचे जागीं वाख्यातांतील ( विध्यर्थाचें ) किंवा लाख्या-तांतील ( भूतकाळाचें ) क्रियापद घातल्यानें जसा प्रधानकर्तृक कर्मणिप्रयोग उत्पन्न होतो, त्याचप्रमाणें चतुर्थ्यन्त कर्म असणाऱ्या कर्तारि प्रयोगाचे प्रथमता-ख्यातांतील क्रियापदाचे जागीं वाख्यातांतील किंवा लाख्यातांतील क्रियापद घातल्यानें प्रधानकर्तृक भावे प्रयोग उत्पन्न होतो. जसे:—

कर्तारि.

प्रधानकर्तृक कर्मणि

प्रधानकर्तृक भावी.

तो काम करितो

{ त्यानें काम केलें  
{ त्यानें काम करावें

तो भावाला बोलावितो

{ त्यानें भावाला बोलाविलें  
{ त्यानें भावाला बोलवावें

यावरून तेव्हांच असें स्पष्ट दिसेल कीं, तो काम करितो, आणि तो भावाला बोलावितो, ह्या कर्तारि प्रयोगाच्याच तोलाचे त्यानें काम केलें, आणि त्यानें भावास बोलाविलें हें, व वाख्याताचे कर्मणि आणि भावे प्रयोग होत. अर्थात् तो काम करितो, या वाक्यांतील कर्त्यास अर्थदृष्ट्या जितकें प्राधान्य आहे तितकेंच तदनुरूप कर्मणि व भावे प्रयोगांतील कर्त्यासही आहे. परंतु अर्थदृष्ट्या असणारें हें कर्त्याचें समान प्राधान्य व्याकरणदृष्ट्या, मराठी भाषेच्या प्रकृतिविशेषामुळे शब्दांच्या स्वरूपांतही स्पष्ट दिसूं नये हें कदाचित् तुम्हांआम्हांस गैर सोईचें असेल; पण त्यास इलाज नाहीं. तेव्हां अशा अडचणींतून होईल तितका व्यव-स्थित मार्ग काढणें हेंच वैयाकरणांचें कर्तव्य होय. म्हणून भाषादृष्ट्या जर ' त्यानें काम केलें ' व ' त्यानें भावास बोलाविलें ' हे प्रयोग कर्मणि व भावे ठरले म्हणजे त्यांतील कर्त्यास गौणत्व आलें आहे असें दिसलें, तरी त्याचे ठायीं अर्थदृष्ट्या वास्तविक प्राधान्य आहे, ही गोष्ट वाक्यपृथकरणाचे दृष्टीनें अत्यंत

महत्वाची असल्यामुळे वैयाकरणानें ती वेळींच नमूद करून ठेविली पाहिजे हें उघड आहे. म्हणूनच कर्मणि व भावे या दोन्ही प्रयोगांत प्रधानकर्तृक कर्मणि व प्रधानकर्तृक भावे असे भेदविशेष मराठीच्या प्रकृतिविशेषास अनुसरून मानणें प्राप्त झालें आहे हें निर्विवाद आहे.

त्यानें काम केलें व त्यानें भावास बोलाविलें, या वाक्यांतील कर्त्याच्या प्राधान्याचे समर्थनासाठीं आणखी एक गोष्ट सांगतों. कांहीं सकर्मक धातूंचा लाख्यातीं कर्तरि प्रयोग होतो हें वाचक विसरले नसतीलच. उदाहरणार्थ, रामा ही गोष्ट विसरला. आतां ह्याचा गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगांपैकी नवीन कर्मणि प्रयोग करूं; तो असा:—रामाकडून ही गोष्ट विसरली गेली, किंवा विसरण्यांत आली. आतां प्रश्न इतकाच आहे कीं, 'रामानें हें काम केलें,' हें वाक्य अर्थदृष्ट्या 'रामा ही गोष्ट विसरला' ह्या वाक्याशीं अधिक अनुरूप आहे कीं, 'रामाकडून ही गोष्ट विसरली गेली, किंवा विसरण्यांत आली' या वाक्याशीं अधिक अनुरूप आहे? कोणीही विचारपूर्वक असेंच उत्तर देईल कीं, 'रामानें हें काम केलें,' हें वाक्य अर्थदृष्ट्या 'रामा ही गोष्ट विसरला' याच वाक्याशीं अधिक अनुरूप आहे. असें जर आहे तर रामा हा कर्ता दुसऱ्या वाक्यांत जितका प्रधान आहे तितकाच 'रामानें' हा कर्ता पहिल्या वाक्यांत प्रधान आहे हें उघड आहे. आतां कोणी जर असें म्हटलें कीं, 'रामानें हें काम केलें' हें वाक्य अर्थदृष्ट्या, 'रामाकडून ही गोष्ट विसरली गेली' या वाक्याशींच अधिक अनुरूप आहे, तर त्यास इतकेंच उत्तर आहे कीं, हें म्हणणें वितंडवादाचें असून भ्रममूलकही आहे. कारण कीं, 'रामानें हें काम केलें' आणि 'रामाकडून ही गोष्ट विसरली गेली' ह्या वाक्यांत जें सादृश्य किंवा आनुरूप्य आहे, त्यापेक्षां 'रामाकडून हें काम केलें गेलें' आणि 'रामाकडून ही गोष्ट विसरली गेली' ह्या दोन वाक्यांत अधिक सादृश्य किंवा आनुरूप्य आहे हें निर्विवाद आहे. एवंच, 'रामाकडून हें काम केलें गेलें' हा प्रयोग गौणकर्तृक आहे हें जसें स्पष्ट दिसतें, तसेंच 'रामानें हें काम केलें' आणि 'रामा ही गोष्ट विसरला' ह्या प्रयोगांच्या अर्थसादृश्यावरून व अर्थानुरूप्यावरून 'रामानें हें काम केलें' हा प्रयोग प्रधानकर्तृक आहे, असें स्पष्ट दिसत नाही काय? अशाच प्रकारें 'त्यानें भावाला बोलाविलें' या भावी प्रयोगांतील कर्त्याचिंही प्रधानत्व वाचकांचे नजरेस आल्यावांचून राहणार नाही.

धातु अकर्मक असतां कर्मणि प्रयोग होणें मुळीं अशक्यच आहे. तेव्हां अकर्मक धातूंचा लाख्यातीं आणि वाख्यातीं कर्तरि प्रयोगच होतो. जसें:—तो गेला; तो जावा, इ० तथापि लाख्यातांत जरी नाही तरी वाख्यातांत अकर्मक धातूंपासून भावेप्रयोगही होतो (अंक ५५२ इ०), जसें:—त्यानें जावें, त्यानें बसावें, त्यानें यावें, इ०. या वाख्यातांच्या भावे प्रयोगांतील कर्ता



सुद्धा प्रधान असल्यामुळे यासही प्रधानकर्तृक भावे हेंच नांव योग्य आहे. असे अकर्मक धातूंचे आणि कधी कधी सकर्मक धातूंचही प्रधानकर्तृक भावे प्रयोग अन्य आख्यातांही झालेले पुष्कळ आढळतात. जसे:—त्यानें किंवा त्याला गेलें पाहिजे, त्याला बसावें लागतें, त्याला बसतां येतें, आम्हांस या गाईला रोज सोडावें लागतें, त्याला बैलाना चांगलें हांकतां येतें, इ० अशा प्रकारचीं अनेक उदाहरणें संयुक्त क्रियापदांचे निरूपणांत आली आहेत तीं पहावीं.

अकर्मक धातूंचे वाख्यातांतील हे वैकल्पिक कर्तरि 'व' भावे प्रयोग अर्थदृष्ट्या भिन्न आहेत. तो जावा, तो यावा, या कर्तरि प्रयोगांमध्ये वाख्याताचा 'विधि' हा साधारण अर्थ नसतां केवळ संभवाचा अर्थ आहे आणि त्यानें जावें, त्यानें यावें, या भावे प्रयोगांमध्ये विधि, कर्तव्य, संमति, इत्यादि अर्थ आहेत; हें पूर्वी (अंक ५५२ अखेरची टीप) सांगितलेंच आहे. ह्या दोन्ही प्रयोगांतील क्रियापद जरी एकाच आख्यातीं असलें, तरी त्यास दोन्ही ठिकाणीं विध्यर्थ असें म्हणणें ठीक नाहीं हें उघड आहे. असो. ]

**५६७ प्रधानकर्तृक भावी प्रयोगः**—या प्रयोगांतील कतृवाचक शब्द प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगांतल्याप्रमाणें मूल तृतीयांत किंवा पर्यायहीन चतुर्थ्यंत असतो, म्हणजे सविकरण तृतीयान्त किंवा सविकरण तृतीया ज्या चतुर्थीचे जागीं विकल्पानें चालते, तशा प्रकारचा चतुर्थ्यंत कर्ता असतां कामा नये. आणि तिन्ही लिंगी समान असणाऱ्या आख्यातांत क्रियापद नेहमीं तृतीय पुरुषीं एकवचनां असतें, आणि लिंगानुसार बदलणाऱ्या आख्यातांत तें नेहमीं तृतीय पुरुषीं एकवचनां नपुंसकालिगीं असतें. धातु सकर्मक असल्यास कर्म बहुधा चतुर्थ्यंत असतें; पण कधी कधी प्रथान्तही आढळतें. जसे:—रामानें रावणास मारिलें, त्यानें वाघास धरिलें, त्यानें गाईस धरावें, त्यानें जावें, त्यानें गेलें पाहिजे, मला जातां येतें, त्यानें जाऊं नये, त्याला चोरास सोडावें लागतें किंवा लागलें किंवा लागेल, त्यानें हा धंदा शिकलें पाहिजे किंवा शिकत असावें, इ०

यावरून प्रधानकर्तृक भावी प्रयोग हा सकर्मक व अकर्मक या दोन्ही प्रकारच्या धातूवरून होतो हें उघड आहे. अर्थात् प्रधानकर्तृक भावी प्रयोगाचे सकर्मक व अकर्मक असे दोन्ही प्रकार आढळतात.

**टीप**—ज्या सकर्मक कर्तरि प्रयोगांमध्ये प्रथमताख्यातीं कर्म बहुधा चतुर्थ्यंत असतें, म्हणजे कर्मस्थानीं मनुष्यवाचक किंवा उच्च प्राणिवाचक शब्द असतो, त्या सकर्मक कर्तरि प्रयोगापासून लाख्यातीं व वाख्यातीं सकर्मक भावी प्रयोग होतो; आणि ज्यामधील कर्म प्रथमान्त असतें त्यापासून कर्मणि प्रयोग होतो.

जसे:—तो रामाला पाठवितो ( कर्तरि )—त्यानें रामाला पाठविलें ( भावी ),  
धर्म कृष्णास बोलवितो ( कर्तरि )—धर्मानें कृष्णास बोलविलें किंवा बोलवावें  
( भावी ), इ०; परंतु तो पत्र लिहीतो ( कर्तरि )—त्यानें पत्र लिहिलें किंवा  
लिहावें ( कर्मणि ), तो म्हैस विकतो ( कर्तरि )—त्यानें म्हैस विकली किंवा  
विकावी ( कर्मणि ), इ०. हा साधारण नियम झाला. पण कवितेंत ज्याप्रमाणें  
कर्तरि प्रयोगांत अप्राणिवाचक शब्दांचीही कर्मस्थानीं चतुर्थी आढळते, त्याप्रमाणें  
अप्राणिवाचक शब्द कवितेंत कर्मस्थानीं चतुर्थी विभक्तींत येऊन कर्मणि प्रयोगाचे  
जागीं भावी प्रयोग झालेला आढळतो. जसे:—

सत्याते जोडावें सुजे धर्मासि पळ न सोडावें ।

पाशातें तोडावें धीरें न कदापि पाप.जोडावें ॥—मोरोपंत.

या ठिकाणीं प्रचलित गद्यांत सुद्धें सत्य जोडावें, धर्म न सोडावा, धीरें पाश तोडावा,  
इत्यादि कर्मणि प्रयोगांचाच प्रचार आहे.

**५६८. गौणकर्तृक भावी प्रयोगः**—हाच वास्तविक खरा भावी  
प्रयोग होय. म्हणजे कर्मणि व भावे हे दोन्ही प्रयोग वस्तुतः गौणकर्तृक  
असल्यामुळे, ज्याप्रमाणें गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोग हाच वास्तविक कर्मणि  
प्रयोग ह्या नांवास सर्वथा योग्य होय, त्याप्रमाणेंच गौणकर्तृक भावी प्रयोग  
हाच स्वरूप व अर्थ या दोन्ही दृष्टींनीं खरा भावी प्रयोग होय. गौणकर्तृक  
भावी प्रयोगाचे भेद बहुतेक गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगांचेच भेदास  
अनुरूप असे आहेत. पुराण कर्मणि, नवीन कर्मणि, समापनकर्मणि, आणि  
शक्य कर्मणि, ह्या चार प्रकारच्या गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगांस अनुसरून  
पुराण भावी, नवीन भावी, समापन भावी व शक्य भावी असे गौणकर्तृक  
भावी प्रयोगाचे चार प्रकार असवे. परंतु नवीन कर्मणि प्रयोगास अनुस-  
रून नवीन भावी प्रयोग आढळत नाही. यामुळे गौणकर्तृक भावी  
प्रयोगाचे तीनच प्रकार आहेत. पुराण भावी, समापनभावी, आणि शक्य  
भावी. उदाहरणें:—स्वर्गा पुण्यात्मकें पापें येइजे ॥ पापात्मकें पापें नरका  
जाइजे ॥—ज्ञानेश्वर, त्याचें निजून झालें, त्याला अथवा त्याच्यानें  
जावतें. इ०.

**टीप**—गौणकर्तृक भावी प्रयोग हा नेहमीं अकर्मक धातूंपासूनच होतो.  
कारण कीं सकर्मक धातूंपासून जे गौणकर्तृक प्रयोग होतात ते स्वाभाविकपणें  
कर्मणि असतात, हें मागल्या पुराण कर्मणि, समापनकर्मणि, व शक्य कर्मणि  
ह्या प्रयोगांचे निरूपणावरून कळेलच. संस्कृत भाषेंत ज्या विकारांनीं सकर्मक  
धातूंपासून कर्मणि क्रियादेें उत्पन्न होतात, त्याच विकारांनीं सकर्मक धातूंपासून

भावी क्रियापदे साधतात, हें तज्ञांस स्मरेलच. जसे:—क्रियते, वच्यते, इ०० कर्मणि, आणि गम्यते, आस्यते, इ० भावे. या संस्कृत भाषेच्या प्रचारास अनुसरूनच मराठीत सकर्मक वातुंस होणाऱ्या कर्मणि विकारासारखे विकार अकर्मक वातुंस होऊन पुराण भावी, समापनभावी, आणि शक्य भावी क्रियापदे बनतात. एवंच, खरा भावी प्रयोग गौणकतृत्व असून अकर्मकच असतो व त्याचे हे तीन प्रकार कसे होतात हें यावरून स्पष्ट होईल.

५६९. अकर्तृक भावी—यासच दादोबांनी भावकर्तृक असें म्हटलें आहे. त्यांचें नांव कां प्रशस्त नाहीं, ह्या संबंधाचा सविस्तर ऊहापोह पूर्वी केला आहे; तो वाचकांनीं पुन्हा एक वेळ पहावा. म्हणजे त्यावरून दादोबांचे पेक्षां कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांचेच मत या बाबतींत कसे व कां प्राह्य होय हें त्यांस नीट समजेल. असो. तात्पर्य इतकेंच कीं, कळमळतें, सांजावळें, फावळें, इत्यादि क्रियापदांस वाक्यामध्ये अध्याहृत किंवा स्पष्ट असा कोणताच कर्ता नाहीं, व हीं अकर्मक आहेत, अर्थात् ह्यांचें रूप कर्ता किंवा कर्म ह्यांपैकीं कोणत्याही एकाचे लिंग-वचन-पुरुषाप्रमाणें फिरत नसून, तें नेहमीं भावी प्रयोगांतील क्रियापदांप्रमाणें तृतीयपुरुषीं, नपुंसकालिगीं, एकवचनां असतें. ह्यामुळे हीं भावी क्रियापदेच होत हें निर्विवाद आहे.

ज्या मनुष्याचे संबंधानें या अकर्तृक भावी क्रियापदांचा उपयोग होतो तद्वाचक शब्द चतुर्थ्यन्त असतो. ह्या चतुर्थीचा अर्थ कवीं कधीं अपेक्षा आणि कधीं कवीं अधिकरण असा असतो. जसे:—मला उजाडतें सांजावळें, इत्यादि उदाहरणांत मला म्हणजे माझे संबंधानें असा अर्थ असल्यामुळे मला ह्या चतुर्थीचा अर्थ अपेक्षा हा होय. आणि मला कळमळतें, मळमळलें, फावळें, इत्यादि ठिकाणीं मला म्हणजे माझे ठायीं असा अर्थ असल्यामुळे मला ही पुरुषाधिकरण चतुर्थी होय.

### संकीर्ण प्रयोग.

५७०. कर्तरि, कर्मणि, आणि भावी असे तीन प्रयोग आहेत. त्यां पासून फार तर तीन संकर म्हणजे संकीर्ण प्रयोग उत्पन्न व्हावे. कर्तृकर्म-संकर, कर्तृभावसंकर, आणि कर्मभावसंकर. या तीन संभवनीय संकीर्ण प्रयोगांपैकीं कर्तृभावसंकराचें उदाहरण कोठेंच आढळत नाहीं. परंतु कर्तृकर्मसंकर आणि कर्मभावसंकर ह्या दोन संकीर्ण प्रयोगांचा व्यावहारिक भाषणांत बराच प्रचार आहे.

५७१. **कर्तृकर्मसंकर**—ज्या संकीर्ण प्रयोगामध्ये धातूस कर्तृद्योतक व कर्मद्योतक असे दोन्ही प्रत्यय लागून क्रियापद साधलेले असते, म्हणजे जो प्रयोग अंशतः कर्तरि दिसतो आणि अंशतः कर्मणि वाटतो, त्यास **कर्तृकर्मसंकर** असे म्हणतात. जसे:—तूं मला पुस्तक दिलेंस, तुम्ही किती पुस्तके वाचलींत, इ०. या वाक्यांतील **दिलेंस** आणि **वाचलींत**, ही क्रियापदे पहा. या क्रियापदांतील अन्त्य **स** आणि **त** हीं अक्षरे तूं आणि तुम्ही ह्या कर्त्यांना उद्देशून क्रियापदांत आलेली आहेत; आणि **लें** आणि **लीं** हे लाख्याताचे प्रत्यय पुस्तक आणि पुस्तके या कर्मास उद्देशून आलेले आहेत. यामुळे दिलेंस, आणि वाचलींस, हीं क्रियापदे अंशतः कर्तरि आणि अंशतः कर्मणि आहेत, हें उघड आहे; म्हणून प्रकृत वाक्यांत **कर्तृकर्मसंकर** हा प्रयोग आहे.

या संकरामध्ये कर्ता आणि कर्म हीं दोन्ही प्रथमान्त असतात. 'तूं मला पुस्तक दिलेंस' या वाक्यांतील तूं ही प्रथमाच आहे; तृतीया नव्हे. तूं या सर्वनामाचीं तूं, त्वां, तुशीं, तुजशीं, हीं तृतायेच्या एकवचनां रूपें होतात. ह्यांपैकीं शीं-प्रत्ययान्त रूपांचा कर्तृस्थानीं उपयोग होत नाही. तेव्हां वरील वाक्यांतील तूं ह्याचे जर्गी जर त्वां हें रूप चालले असतें म्हणजे 'त्वां मला पुस्तक दिलेंस' असे म्हणण्याचा जर प्रघात असता, तर तूं ही तृतीया होय, असे म्हणतां आले असतें. परंतु तसा प्रघात नाही. म्हणून वरील उदाहरणांतील तूं आणि तुम्ही हीं प्रथमेचींच रूपें होत. हा कर्तृकर्मसंकर फक्त तूं आणि तुम्ही हीं द्वितीय पुरुषाचक सर्वनामेच कर्तृस्थानीं असतां संभवतो. या संकरांत कर्ता व कर्म ह्या दोहोंचा अधिकार क्रियापदावर असतो; तेव्हां कर्ता व कर्म हीं दोन्ही प्रथमान्त असणें स्वाभाविक आहे. कदाचित् 'त्वां मला पुस्तक दिलेंस' अशा प्रकारचें तृतीयान्त कर्ता आलेलें उदाहरण काचित् सांपडेल, नाही असे नाही. तथापि तें हिणकसच होय. आधींच प्रस्तुत प्रयोग संकीर्ण होय, तेव्हां ह्या कर्तृकर्मसंकरामध्ये तृतीयान्त कर्ता असलेला संकर प्रशस्त नव्हे आणि त्याप्रमाणें तो फारच काचित् आढळावा हेंही योग्यच आहे.

कर्ता प्रथम पुरुषीं असतां हा संकर कधींच आढळत नाही. कर्ता तृतीय पुरुषीं असतां असा संकर कधीं कधीं आढळतो. जसें.—

त्यानें काम केलें, त्यांनीं काम केलेंनी, त्यानें कामें केलींन, त्यांनीं कामें केलींनीं, इ०. परंतु हा संकर केवळ प्रांतिक व एकदेशी असल्यामुळे त्यास महत्व नाही. ह्याचा लेखी भाषेत मुदलींच प्रचार नाही असें म्हटलें तरी चालेल; यावरूनही त्याचा कमीपणा व्यक्त होतो. द्वितीय पुरुषी कर्ता असतां आढळणारा कर्तृकर्मसंकर मात्र सार्वत्रिक आढळतो. कवितेंतही या संकराची उदाहरणें सांपडतात. जसें:—

विघ्नं कथिलें मज कीं, वत्से लिहिलेस उत्तम श्लोक ॥ — मोरोपंत,  
दैन्यवेष कासयासि घेतलासि सांगिजे ॥ — कचेश्वर.

५७२. **कर्मभावसंकर**—ज्या प्रयोगांतील कर्त्याचे व कर्माचे विभक्ती-वरून क्रियापद भावी असणें म्हणजे तृ० पु० ए० व० नपुंसकलिंगी असणें व्याकरणदृष्ट्या स्वाभाविक दिसतें त्या ठिकाणीं जेव्हां तें कर्मणि असतें म्हणजे कर्मनिघ्न असतें, तेव्हां त्या प्रयोगास **कर्मभावसंकर** असें म्हणतात. जसें:—आईनें मुलीला निजविली, त्यानें मुलीला शाळेंत घातला, गोविंदरावांनीं तिला आतां माहेरीं पाठविली पाहिजे, इ०. या वाक्यांत आईनें, त्यानें, गोविंदरावांनीं हे कर्ते तृतीयान्त असून मुलीला, मुलीला, तिला, हीं कर्मे चतुर्थ्यन्त आहेत. कर्तरि प्रयोगांत कर्ता नेहमीं प्रथमान्त असतो; आणि कर्मणि प्रयोगांत कर्म नेहमीं प्रथमान्त असतें; आणि ज्या वाक्यांत कर्ता आणि कर्म ह्यांपैकीं कोणताच शब्द प्रथमान्त नसतो, त्या वाक्यांत भावी प्रयोग होतो; असा साधारण नियम आहे. वरील उदाहरणांतील कर्ते तृतीयान्त व कर्मे चतुर्थ्यन्त आहेत; यामुळे क्रियापदें भावे म्हणजे तृ० पु० ए० व० नपुंसकलिंगीं असावीं, हें व्याकरणदृष्ट्या प्रशस्त दिसतें. म्हणजे वरील वाक्यांचे जागीं आईनें मुलीला निजविलें, त्यानें मुलीला शाळेंत पाठविलें, गोविंदरावांनीं तिला आतां माहेरीं पाठविलें पाहिजे, असे सरळ भावी प्रयोग व्हावे. परंतु शिष्ट भाषणांतील रूढि व्याकरण नियमास प्रतिकूल असल्यामुळे प्रकृत कर्मभावसंकर वैयाकरणांस मानणें अवश्य आहे.

अशा प्रकारच्या वाक्यांत वाक्यौघास अनुसरून भावे प्रयोग व्हावा. परंतु त्यांमधील कर्मणि क्रियापद तसेंच कायम ठेवून चतुर्थ्यन्त कर्म प्रथमान्त केलें असतां नियमितपणें सरळ कर्मणि प्रयोगही होऊं शकतो. जसें:—आईनें मुलीला निजविली, त्यानें मुलीला शाळेंत पाठविला, इ०.

परंतु असें प्रथमान्त कर्म करून होणारा कर्मणि प्रयोग फारसा रूढ नाही, हें उघड आहे. ह्यामुळे अशा स्थळीं भावे प्रयोगच सर्वांत अधिक प्रशस्त होय ह्यांत संशय नाही.

या संकरामध्येही क्रियापदाचे अन्तीं तृ० पुरुषीं कधीं कधीं नकार व नीकार आलेले आढळतात. जसें:—आज त्याच्या आईने त्याला खूप मारलान त्याने आपल्या मुलीला कालच सासरीं पाठविलीन, त्याने मोलकरणींना घालवून दिल्यान, रामरावांनीं त्याला साफ घालवून लावलांनी, इ०. परंतु पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें असे प्रयोग फक्त कोंकाणस्थांमध्ये कधीं कधीं भाषणांतच ऐकूं येत असल्यामुळे आणि त्यांचा ग्रंथान्तरीं कोठेंच उपयोग होत नसल्यामुळे वैयाकरणांनीं त्यांजकडे लक्ष पुरविण्याचें कारण दिसत नाही.

वर सांगितलेला संकर हा प्रधानकर्तृक कर्मभावसंकर होय. ह्याशिवाय आणखी एका नमुन्याचा कर्मभावसंकर मराठींत आढळतो. तो गौणकर्तृक कर्मभावसंकर होय. तो असा:—वाक्यांतील क्रियापदावरून ज्या ठिकाणीं नवीन कर्मणे प्रयोग व्हावा असें दिसतें म्हणजे कर्म प्रथमान्त असावे असे वाटतें, त्या ठिकाणीं तें चतुर्थ्यन्त असतां हा संकर होतो. जसें:—त्याला कधीं पकडण्यांत येईल, किंवा त्याला कधीं पकडलें जाईल याचा नेम नाही. तुम्हांला या कामांत जबाबदार धरिलें जाईल, इ०. या वाक्यांतील पकडण्यांत येईल, पकडलें जाईल, धरिलें जाईल. हीं क्रियापदे पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें नवीन कर्मणि प्रयोगाचे नमुन्याचीं आहेत यांत संशय नाही. त्याप्रमाणें ह्या वाक्यांतील कर्मे प्रथमान्त येऊन तो कधीं पकडण्यांत येईल, किंवा तो कधीं पकडला जाईल, अशा प्रकारचीं नवीन कर्मणि प्रयोगास साजेल अशी वाक्यरचना असावयास पाहिजे. परंतु तिचे जागीं भावी प्रयोगांतल्याप्रमाणें चतुर्थ्यन्त कर्मे येऊन गौणकर्तृक कर्मभावसंकर झाला आहे, हा अनुकरणीय नाही. ह्याचाही प्रचार बहुधा कमीच आढळतो.

[ या दोन्ही संकरांस दादोबा, गोडबोले, इत्यादि पाहिले मराठी वैयाकरण अशुद्ध म्हणतात; आणि असे प्रयोग कधींही योजूं नयेत असा निषेधनियम घालितात. परंतु जोशीबोवादि अलीकडील वैयाकरणांचा अभिप्राय योग्य दिशेने बदललेला दिसतो. ' त्यांना अशुद्ध असें जरी न म्हटलें तरी चमत्कारिक असें जांच तरी यावेच लागेल ' ( पौढबोध क० ४८३ टीप. ) दादोबादि आरंभीच्या

वैयाकरणांनीं संकीर्ण प्रयोग शिष्टजनांचे भाषणांत येत असतांही त्यांस अशुद्ध म्हटल्यामुळे त्या वैयाकरणांवर लोकमत बरेंच क्षुब्ध होऊन गेलें. यामुळे अलीकडील वैयाकरणांनीं ह्या संकीर्ण प्रयोगांकडील आपला मोर्चा बदलिला, हें योग्यच झालें. तथापि 'हे प्रयोग मराठी भाषेची मूलभूत जी संस्कृत भाषा तींतील वाक्यरचनेच्या पद्धतीस अनुसरून नसल्यामुळे + + + ... मराठी व्याकरण-कर्त्यांनीं त्यांचा संग्रह केला नाहीं असें दिसतें.' ( चिपळूणकरांचे निबंध, पृष्ठ २४४ ) या अवतरणावरून, हे प्रयोग 'संस्कृत वाक्यरचनेच्या पद्धतीस अनुसरून' नाहींत असें शास्त्रीबोवांचें मत दिसतें. आणि हेंच मत सर्वत्र ग्राह्य-ज्ञात्यासारखेंही वाटतें. तेव्हां त्यांत कितपत तथ्य आहे तें पाहूं.

**कर्तृकर्मसंकर-उदा०**—तूं मला लेखणी दिलीस. हा संकीर्ण प्रयोग आमच्या मते संस्कृत भाषेतील वाक्यरचनेच्या पद्धतीस अनुसरूनच आहे. 'तूं मे लेखनी ददासि' म्हणजे तूं मला लेखणी देतोस हा कर्तरि प्रयोग होय. 'तूं मे लेखनीमददाः' किंवा 'तूं मे लेखनी ददाथ' हा संस्कृतांतील भूतकाळाचा कर्तरि प्रयोग होय. परंतु मराठी भाषेच्या प्रकृतिविशेषास अनुसरून लाख्यातीं (भूतकाळां) मराठींत कर्तरि प्रयोग न होतां, 'त्वां किंवा तूं (तृतीया) मला लेखणी दिली' असा कर्मणि प्रयोग होतो; आणि तो वास्तविक 'तूं मे लेखनीमददाः' या कर्तरि प्रयोगाचेच अर्थी येत असल्यामुळे त्यास प्रधानकर्तृक कर्मणि असें म्हणणें वरें, हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. ही मराठी भाषेतील अडचण कां उत्पन्न झाली हें सांगणें कठिण नाहीं. मराठींतील लाख्याताचे [भूतकाळाचे] प्रत्यय संस्कृतांतील आख्यात प्रत्ययांपासून निघालेले नाहींत; तर ते त प्रत्ययान्त कर्मणि व्ययी कृदन्तापासून निघालेले आहेत. यामुळेच मराठींतील लाख्याताचे प्रत्यय लिंगाप्रमाणें बदलतात, आणि लाख्यातीं मराठींत कर्तरि प्रयोगाचे जागीं स्वरूपतः कर्मणि प्रयोग होतो. तेव्हां 'तूं [तृतीया] किंवा त्वां मला लेखणी दिली' हें मराठींतील वाक्य अर्थदृष्ट्या जरी 'त्वां मे लेखनीमददाः, किंवा तूं मे लेखनी ददाथ' या संस्कृत कर्तरि-वाक्यांच्या तोलाचें आहे, तरी स्वरूपतः तें त्वया मे लेखनी दत्ता, या कर्मणि वाक्यास अनुरूप आहे, त्वया मे लेखनी दत्ता=त्वां मला लेखणी दिली, हें भाषा-दृष्ट्या अगदीं तंतोतंत आहे. त्वया=त्वां, मे=मला, लेखनी=लेखणी, दत्ता=दिली. या ठिकाणीं दत्ता हें संस्कृत व्ययी कृदन्त कर्मणि आहे; आणि त्यापासूनच दिली. हें मराठींतील व्ययी लाख्याताचें रूप निघालें आहे. आतां 'त्वया मे लेखनी दत्ता, यांतील दत्त या कर्मणि कृदन्तास वत् प्रत्यय लागून पुन्हा कर्तरि स्वरूप प्राप्त होतें. म्हणजे दत्तवान् हें दत्त या मूढ कर्मणि कृदन्ताचें कर्तरि रूप होय. ह्याचा जर वरील वाक्यांत उपयोग केला तर तें पुन्हा 'तूं मे लेखनी दत्तवान्' असें कर्तरि होतें. हें संस्कृत भाषाभिज्ञांस माहीतच आहे. म्हणजे

दत्त ह्या कर्मणि कृदन्तास वत् प्रत्यय लागून कर्तरि स्वरूप आल्यामुळे त्वया ह्या तृतीयान्त कर्त्याचे जागीं पुन्हा त्वं हा प्रथमान्त कर्ता, आणि लेखनी या प्रथमान्त कर्माचे जागीं लेखनीं हें द्वितीयान्त कर्म आलें. याच संस्कृत वाक्यरचना पद्धतीस अनुसरून मराठीतील 'त्वां किंवा तूं (तृतीया) मला लेखनी दिली' ह्यांतील 'दिली' या कर्मणि आख्यातास स हा प्रत्यय लागून दिलीस असें कर्तरि रूप प्राप्त झालें; त्यामुळेच त्वां किंवा तूं या तृतीयान्त कर्त्याचे जागीं तूं हा प्रथमान्त कर्ता येऊन 'तूं (या ठिकाणीं तृतीया जरी क्वचित् आढळली तरी ती कां प्रशस्त नव्हे, हेंही यानरून कळेलच) मला लेखणी दिलीस' असा मराठीत प्रयोग होऊं लागला. मराठीत द्वितीया व प्रथमा ह्यांचें स्वरूप बहुधा एकच असल्यामुळे लेखणी शब्दाचे स्वरूपांत कांहीं एक बदल न होतां तो जशाचा तसाच राहिला. यावरून 'तूं मला लेखणी दिलीस' हा मराठीतील संकीर्ण प्रयोग 'त्वं मे लेखनीं दत्तवान्' या संस्कृत वाक्यरचनेच्या पद्धतीस अनुसरून आहे असें निर्विवाद सिद्ध होत नाही काय? आतां 'त्वं मे लेखनीं दत्तवान्' या प्रयोगास जर संस्कृत व्याकरणांत अशुद्ध किंवा चमत्कारिक ह्यांपैकीं कांहींच नांव ठेवीत नाहीत तर मराठीतील 'तूं मला लेखणी दिलीस' या प्रयोगास तरी दादोबांप्रमाणें अशुद्ध किंवा जोशीबोवांप्रमाणें चमत्कारिक तरी कां म्हणावें हें आम्हांस समजत नाही. हा प्रयोग संस्कृत वाक्यरचनेच्या पद्धतीस अनुसरून नाही असा जो अज्ञानमूलक गैरसमज शास्त्रीबोवांपासून जोशीबोवांपर्यंत सारखा चालत आला आणि जो अद्यापही तसाच आहे, त्यामुळेच ह्या प्रयोगाची प्रथम अशुद्धांत व नंतर चमत्कारिकांत गणना झाली. परंतु हा 'पतित परावर्तनाचा मार्ग' प्रकृत प्रयोगाचे संबंधानें अस्थानीं होय. या ठिकाणीं अशी भीड भिकेची बहीण कशास पाहिजे. प्रस्तुत प्रयोगास संस्कृताचें व शिष्टसंमतीचें भरपूर पाठवळ असल्यामुळे त्यास प्रथम अशुद्ध ठरवून त्याजवर अज्ञानानें बहिष्कार घालणें आणि रूढीस मान देऊन मोठ्या उदार अंतःकरणानें त्याजवर चमत्कारिक असा छाप मारून कसें तरी करून पंक्तिपावन करून घेणें ह्यांपैकीं कोणत्याच पक्षाची येथें जरूर नाही हें उघड आहे. आतां दुसऱ्या संकराकडे वळूं.

**कर्मभावसंकरः**—उदा०—'त्यानें गोविंदाला स्टेशनावर पाठविला' हा संकीर्ण प्रयोग मात्र वरील प्रयोगाप्रमाणे अगदीं सशास्त्र होय असें म्हणवत नाही. तथापि येथेंही एक विचार आहे, तो असा. 'तो गोविंदाला पाठवितो' या कर्तरि प्रयोगांत कर्म मनुष्यवाचक असल्यामुळे चतुर्थ्यन्त आहे, 'तो काम करितो' या कर्तरि प्रयोगापासून 'त्यानें काम केलें' असा लाख्यातीं कर्मणि-प्रयोग होतो, ह्यामध्ये काम हें मूळ प्रथमान्त कर्म तसेंच राहून कर्ता तृतीयान्त व क्रियापद लाख्यातीं झालें आहे. तसेंच 'तो गोविंदाला पाठवितो' या वाक्यांतील कर्म अविकृत ठेऊन कर्त्याची तृतीया केली व क्रियापद लाख्यातीं केलें म्हणजे



‘ त्याने गोविंदाला पाठविला ’ हें वाक्य प्राप्त होतें. म्हणजे ‘ त्याने काम केलें ’ हें ज्याप्रमाणें प्रधानकर्तृक कर्मणिवाक्य बनतें, त्याचप्रमाणें ‘ त्याने गोविंदाला पाठविला ’ हेंही प्रधानकर्तृक कर्मणिवाक्य बनतें. परंतु ज्या शब्दाचा अधिकार क्रियापदावर चालतो, म्हणजे जो शब्द धातुरूपश असतो, तो मराठीत बहुधा प्रथमान्त असतो आणि वाक्यांत कर्ता किंवा कर्म ह्यांपैकी कोणताच शब्द प्रथमान्त नसता क्रियापद तृ०पु०ए०व० नपुंसकलिंगी म्हणजे भावी असतें; असे साधारण नियम असल्यामुळे ‘ त्याने गोविंदाला पाठविलें ’ हें वाक्य व्याकरणदृष्ट्या विशेष मानास लायक ठरतें; आणि ‘ त्याने गोविंदाला पाठविला ’ हें त्या दृष्टीनें कमी दर्जाचें दिसतें. इतकेंच. बाकी ‘ त्याने गोविंदाला पाठविला किंवा पाठवावा ’ हा प्रयोग स्वाभाविक आहे, हें वरील विवेचनावरून कोणीही कबूल करील. तसेंच तो बराच शिष्टसंमतही आहे, हेंही निर्विवाद आहे. ह्यामुळे ह्याचाही मराठी वैयाकरणानें संग्रह केलाच पाहिजे. येथें साधारण नियमाप्रमाणें भावी प्रयोग व्हावा, पण रूढीप्रमाणें कर्मणि प्रयोग होत आहे. म्हणून ह्यास कर्मभावसंकर असें म्हटलें आहे. यास मात्र संस्कृतरचनेचा आधार नाही हें खरें आहे. ]

## अध्याय ४.

### कर्ता, कर्म, क्रियापद.

#### कर्तरिप्रयोग.

५७३. कर्तरि प्रयोगांत कर्ता हा नेहमीं प्रथमान्त असतो व क्रियापद नेहमीं कर्तृनिष्ठ म्हणजे कर्त्याचे पुरुष-लिंग-वचनाप्रमाणें बदलणारें असतें. सात आख्यातांपैकी पहिलीं चार—दोन ताख्यातें, लाख्यात, व वाख्यात—इतकींच लिंगाप्रमाणें बदलतात; बाकीचीं तीन—ई-आख्यात, ऊ-आख्यात आणि ईलाख्यात—तिन्ही लिंगीं समान असतात. ह्यामुळे क्रियापद कर्त्याचे लिंगाप्रमाणें फक्त पहिल्या चार आख्यातांतच बदलतें, हें उघड आहे. जसें:—मी जातों, तूं कालच यावास, ती स्वयंपाक करिती झाली, ते—त्या—तों बसतील किंवा जावोत, इ०.

टीप—क्रियापदाची ही कर्तरि प्रयोगांतील कर्तृनिष्ठता किंवा कर्तृगामिता लिंग-संबंधानें जशी मर्यादित आहे, तशीच त्याची कर्मणि प्रयोगांतील कर्मनिष्ठता किंवा कर्मगामिता मर्यादित आहे असें समजावें.

५७४. कर्तरि प्रयोगामध्ये कर्ता पुढील स्थळीं बहुधा अध्याहत असतो.

( अ ) ऊ-आख्यातांतील द्वितीय पुरुषाचें क्रियापद असून आज्ञा हा अथ असतां कर्ता हा बहुधा अध्याहृत असतो, जसें:—चला व्हा चालते, रामा जरा इकडे ये, इ०.

( आ ) जेव्हां विवक्षित क्रियेचा कर्ता विशिष्ट नसतो, म्हणजे तिचा अमुक एक कर्ता होय असें निश्चयपूर्वक सांगतां येत नाहीं, किंवा एखाद्या चालीरीतीचें सामान्यकरून विधान करावयाचें असतें, तेव्हां कर्ता अध्याहृत असून क्रियापद तृतीय पुरुषीं अनेकवचनीं येतें. जसें:—असें म्हणतात वीं, पोटाचे आंतील भागाचा फोटो काढण्याची युक्ति निघाली आहे; पुढल्या साली चांगली सुवत्ता येईल असें सांगतात; थंड देशांत कातड्याचेही कपडे करितात; कांहीं देशांत शौचाकरितां कागदांचा उपयोग करितात असें म्हणतात; इ०.

या ठिकाणीं म्हणणारे, सांगणारे, करणारे कोण हें निश्चयानें सांगतां येत नाहीं. यामुळें कर्त्याचा स्पष्ट उल्लेख करण्याचें मनांत आणिलें, तरी तें अशक्य नसलें तरी अडचणीचें आहे. अशा वाक्यांत 'लोक' हा सर्वसाधारण अनिश्चितार्थक शब्द कर्ता होय, असें समजून निर्वाह करून घेण्याची वैयाकरणांची चाल आहे; व ती योग्य आहे.

( इ ) म्हणीमध्ये संबंधी सर्वनाम हें कर्त्याचें जागीं बहुधा अध्याहृत असतें, जसें:—गजेल तो पडेल काय ? पिण्डीं तें ब्रह्माण्डीं, सदा मरे त्याला कोण रडे ? इ०.

( ई ) म्हणीमध्ये अनिश्चित कर्ता असतां तो अध्याहृत राहून क्रियापद तृतीय पुरुषीं एकवचनीं येतें, जसें:—असेल तेव्हां दिवाळी नसेल तेव्हां शिमगा, लोकां सांगे ब्रह्मज्ञान आपण कोरडा पाषाण, इ०. पहिल्या वाक्यांत असेल व नसेल या क्रियापदांचा कर्ता संपत्ति किंवा ज्याच्यासंबंधानें बोलणें चाललें असेल तो पदार्थ म्हणजे भाषणविषयक वस्तु होय, आणि दुसरा उदाहरणांत सांगे या क्रियापदाचा भाषणविषयक मनुष्य हा कर्ता होय, हें उघड आहे.

( उ ) प्रथम व द्वितीय पुरुषीं कर्ता असतां, तो क्रियापदाचे रूपावरून समजण्यासारखा असल्यामुळें पुष्कळदां अध्याहृत असतो. जसें:—अहो रामभाऊ, कधीं आलांत ? राम०—हा आतांच आलों.

एक सभा तुज कथितो देवांच्याही परीस रुचिरा ज्या ॥—मोरोपंत.

नसेन दिसलों कसा नयन सर्वसाक्षी रवि ॥—मोरोपंत.

मागध म्हणे मखार्थ प्रोक्षित नृपपशु भयें न सोडीन ॥

कर ईश्वरासि किंवा तद्रूप ब्राह्मणांसि जोडीन ॥ —मोरोपंत.

५७५. वाक्यांतील कर्ता एकच व्यक्ति असूनही जर त्याचा बहुमानार्थी अनेकवचनी उल्लेख होत असेल, तर क्रियापदही अनेकवचनीच येते. जसे:—भीष्म म्हणतात, आमच्या गांवांन गोविंदराव म्हणून एक गृहस्थ होते, काका उद्यां यावयाचे आहेत, लक्ष्मीबाई मोठ्या भाग्यवान् आहेत, इ०.

टीप—स्त्रीवाचक शब्दांचा आदरार्थी बहुवचनी कर्तृस्थानी उपयोग असतां क्रियापद क्वचित् नपुंसकलिंगीही आढळते. जसे:—माईसाहेब कालच आलीं असतीं, माईसाहेब मोठीं सुज्ञ आहेत, इ०.

५७६. वाक्यांमध्ये कर्त्याशिवय जर कांहीं प्रथमान्त नामें उद्देश्यार्थी किंवा विधानार्थी उपयोगांत असलेलीं असतील, तर क्रियापदाचे रूपाशीं त्यांचा कांहीं एक संबंध नसतो. म्हणजे कर्तारि प्रयोगामध्ये कर्ता हाच धातुरूपेश होय; उद्देशनाम किंवा विधिनाम हें धातुरूपेश कधीच नसतें. जसे:—सौमद्रामध्ये केशव हा सुमद्रा होतो, अर्जुन बृहन्नडा बनला, काल तो नटी झाला होता, या वाक्यांत प्राणिवाचक शब्द कर्म होतो, इ०.

५७७. कर्तारि प्रयोगांत अनेक कर्ते असल्यास त्यांच्या संबंधाचे पुढील नियम आढळतात:—

( अ ) एकाच पुरुषाचे व एकाच लिंगाचे अनेक कर्ते समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानें जोडण्यांत आले असल्यास क्रियापद त्याच पुरुषी त्याच लिंगीं अनेकवचनीं असते. जसे:—विष्णु, परसु, आणि दत्तु, शालेंत गेले, राम आणि लक्ष्मण वनवासास गेले, जिकडे तिकडे गवत आणि झाडें उगवलीं आहेत, इ०.

( आ ) परंतु अनेक नामें किंवा नामांप्रमाणें योजिलेलीं विशेषणें एकाच व्यक्तीस किंवा वस्तूस उद्देशून कर्तृस्थानीं आलीं असतां क्रियापद एकवचनीच येते. जसे:—माझा हितचिंतक व पालक आज गेला, त्याचा बाप व माझा वडील भाऊ उद्यां यावयाचा आहे, इ०.

( इ ) भिन्न भिन्न पुरुषांचे अनेक कर्ते वाक्यांत आले असून त्यांपैकीं एक जर प्रथम पुरुषी असेल तर क्रियापद प्रथम पुरुषी अनेकवचनीं येते; आणि

त्यांपैकीं एकही कर्ता प्रथमपुरुषीं नसेल तर क्रियापद द्वितीय पुरुषीं येतें. म्हणजे सर्व पुरुषांमध्ये प्रथम पुरुषास आधीं व त्याचे अभावीं द्वितीय पुरुषांस मान मिळतो. जसे:- मी, तूं, आणि ते, उद्यां जाऊं; तूं आणि तो आजच निघा किंवा बोला; इ०.

टीप--हा नियम आम्ही व तुम्ही ह्या प्रथम व द्वितीय पुरुषांच्या अनेकवचनीं येणाऱ्या सर्वनामांच्या अर्थास धरून आहे. आम्ही म्हणजे मी व मत्संबंधीं दुसरे, तुम्ही म्हणजे तूं व त्वत्संबंधीं दुसरे, ( अक १२१ व १२२ ).

( ई ) समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानें जोडण्यांत येणारे अनेक कर्ते निरनिराळ्या लिंगांचे असतील, आणि त्या सर्वांचा एकवटीनें क्रियापदाशीं संबंध दाखवावयाचा असेल, तर क्रियापद नपुंसकलिगीं अनेकवचनीं असतें. क्रियापदाचे पुरुषासंबंधानें वरील ( इ ) हा नियम लागतो. जसे:- राजा व राणी आलीं; मी, माझी बायको, व मुलगा, उद्यां जावयाचीं आहों; रामा, गोविंदा, मनी, आणि गंगू, काल मुंबईस गेलीं; इ०.

( उ ) समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानें जोडण्यांत येणाऱ्या कर्त्यांचा क्रियापदाशीं एकवटीनें संबंध अर्ता. त्यांचे शेवटीं हा हें दर्शक सर्वनाम अथवा त्यापासून निघालेंलें विशेषण नामापुढें उपयोगांत येते. अशा वेळीं सर्व कर्ते एकच लिंगीं असल्यास 'हा' हें दर्शक सर्वनाम किंवा तदुत्पन्न विशेषण त्याच लिंगीं अनेक वचनीं येऊन क्रियापद त्याप्रमाणें असतें. पण जर ते कर्ते भिन्न भिन्न लिंगांचे असतील, तर हा हें दर्शक सर्वनाम किंवा तज्जन्य विशेषण आणि क्रियापद हीं नपुंसकलिगीं अनेकवचनीं असतात. अर्थात् लिंगासंबंधानें वरील ( ई ) हा नियम लागतो. जसे:- रामा, गोविंदा, आणि विष्णु हे सर्व नीट वाचतात; मनी, आवडी, काशी, ह्या आज आल्या; ज्ञान व नीति हीं दोन्ही अत्यन्त महत्वाचीं आहेत; रामा, कृष्णा, दत्त. आणि नारायण असे किंवा इतके आज गेले; धांडे, बंदुका, तोफा, शिपाई, हीं, किंवा अशीं किंवा इतकीं, लढाईत फार महत्वाचीं आहेत; इ०.

कर्त्री कधीं निरनिराळ्या सर्व कर्त्यांचा एकाच जातींत अन्तर्भाव करून, जाति दाखविणारें सामान्यनाम दर्शक विशेषणापुढें अनेकवचनीं येतें व क्रियापद ह्या जातिवाचक नामाच्या लिंगाचें व अनेकवचनीं असतें. जसे:- रस्त्यानें एक म्हातारा, एक मुलगी व दोन मुलगे हीं ( कि०

अशी कि० इतकी ) माणसें चाललीं होतीं; धर्म व नीति ह्या गोष्टी आजकाल मागे पडत आहेत; ह्या औषधांत कापूर, मिर्च, हिंग, दाल-चिनी, बडीशेप, जिरे, हे ( किंवा इतके ) पदार्थ असवे; इ०.

जातिवाचक सामान्यनामाचे जागीं कधीं कधीं समुदायवाचक नामाचा एकवचनी प्रयोग होतो; आणि त्या समुदायवाचक नामाच्या पुरुषलिङ्गानुसार क्रियापद एकवचनी येते. जसें:—एक हजार स्वार व दोन हजार पायदळ, इतके सैन्य स्वाना झालें; त्यास चार मुली आणि पांच मुल्ले, इतकी संतति आहे; इ०.

( ऊ ) जेव्हां अनेक भिन्न लिंगी कर्ते समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानें जोडलेले असून, त्यांपैकीं प्रत्येकाचा क्रियापदार्शी पृथक् पृथक् म्हणजे वेगळा वेगळा संबंध दाखवावयाचा असतो, तेव्हां अखेरचा कर्ता क्रियापदेश होतो; म्हणजे त्याच्या लिङ्गवचनाप्रमाणें क्रियापद असतें. जसें:—या जमिनींत ज्वारी व कापूस पिकतो; त्याच्या घरीं दोन बैल, एक म्हैस, व एक तडू आहे; इ०.

( ऋ ) जेव्हां अनेक कर्ते विकल्पबोधक उभयान्वयी अव्ययानें जोडण्यांत येतात, तेव्हां अखेरचा कर्ता धातुरूपेश होतो. जसें:—तूं अथवा तुझा मुलगा आला म्हणजे मी निघेन; रामा, गणू, किंवा गजी आली, तरी चालेल; आज बाजारांत भोंपळे, बांगी, बटाटे, कांकडया, केळी, किंवा संत्रे मुळींच दिसले नाहीत; इ०.

( लृ ) जेव्हां दिसण्यामध्ये समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानें जोडलेले दोन किंवा अधिक कर्ते दिसतात, परंतु वास्तविक त्या दोहों-मिळून एकाच वस्तूचा बोध होतो, तेव्हां क्रियापद एकवचनी व तद्वस्तुवाचक शब्दाच्या लिङ्गानुसार असतें. जसें:—‘ हरि आणि त्र्यंबक ’ मुलांना वाचण्यास फार चांगले आहे; तेथें बरीच पुस्तके पडलीं होती, पण त्यांत ‘ विक्रम आणि शशिकला ’ कोठेंच दादळले नाही; इ०.

( ए ) जेव्हां संबंध वाक्य कर्तृस्थानीं येते, तेव्हां त्याचे पुढें हें किंवा असें, ही गोष्ट किंवा अशी स्थिति, हे किंवा या अर्थाचे शब्द येऊन क्रियापद त्या शब्दांप्रमाणें असतें. जसें:—तो त्या वेळीं आला नाही हें फार वाईट झालें; त्याच वेळीं त्याची प्रकृति बिघडली ही गोष्ट दुर्दैवाचीच होय;

तो निजला आहे असें मला वाटलें; त्याच्या मालमत्तेची नीट व्यवस्था पाहणारें सध्या कोणी नाही, ही स्थिति त्यांच्या नजरेस आली आहे; इ०.

५७८. कर्तरि प्रयोगांतील क्रियापद सकर्मक असल्यास त्यांतील कर्माची कोणत्या स्थळीं कोणती विभक्ति असते, यासंबंधानें नियम मागील अध्यायांतच देण्यांत आले आहेत.

५७९. क्रियापदासंबंधाचे नियम कर्त्याच्या नियमांबरोबरच आले आहेत. कांहीं कांहीं वाक्यांत ज्याप्रमाणें कर्ता अध्याहृत असतो, त्याचप्रमाणें कांहीं कांहीं वाक्यांत आह किंवा अस धातूचीं रूपें क्रियापदे असतां तीं अध्याहृत असतात. तीं स्थळें येणेंप्रमाणें:—

( अ ) प्रश्नार्थक वाक्यांत:—तुझें नांव काय? तुझा गांव कोणता? इ०.

( आ ) प्रश्नांस उत्तरें देण्याचे वेळीं:—माझें नांव नारायण, माझें गांव नागांव.

( इ ) खात्रीपूर्वक जोरानें विधान करावयाचें असतां:—तो अगदीं वेडा, तो मोठा दीडशहाणा, मी उद्यां जाणार, मूर्खच बेटा, इ०.

( ई ) म्हणींमध्ये:—अति तेथें माती, घरोघरी मातीच्याच चुली, साखरेचें खाणार त्याला ईश्वर देणार, इ०.

( उ ) शब्दार्थ सांगण्यांत व कोष्टकांचे वाचनीत:—अश्व म्हणजे घोडा, त्रिकोण म्हणजे तीन सरळ रेषांनीं होणारी आकृति, तीन पै म्हणजे पैसा, चार पैसे म्हणजे एक आणा, इ०.

( ऊ ) उद्गारवाचक वाक्यांत:—काय चमत्कार! काय उंची ही! केवढी विलक्षण बुद्धि इ०.

( ऋ ) तुलनेच्या वेळीं:—त्याच्यासारखा दक्ष तोच, तुझ्यापेक्षां तो अधिक हुषार, इ०.

( ॠ ) कवितेंत कवीच्या मर्जाप्रमाणें व छदांच्या सोईप्रमाणें:—

धर्मा जी धनद सभा तीही शतयोजनायता रम्या ।

शम्यानंदकरी शिवपदपूता तज्जनेतरागम्या ॥

ब्रह्मसभाचि गुरुसभा तन्न्यूनता वर्णिल्या सुरसभा ज्या ।

देव्युत्थ शाकभाज्या किंवा हे शाक या सुरस भाज्या ॥—मोरोपंत.

दया क्षमा शांति ॥ तेथें देवाची वसति ॥—तुकाराम.

### कर्मणि प्रयोग.

५८०. कर्मणि प्रयोगामध्ये कर्ता तृतीयान्त, सविकरण तृतीयान्त, चतुर्थ्यन्त, शब्दयोगी अव्ययान्त, किंवा षष्ठ्यन्त असतो; कर्म नेहमी प्रथमान्त असून क्रियापद कर्मगामी असतें; या गोष्टी मागल्या अध्यायांत आल्याच आहेत. त्याचप्रमाणें कर्त्याची कोणती विभक्ति कोणत्या प्रकारच्या कर्मणि प्रयोगांत असते, हेंही सविस्तर येऊन गेलेंच आहे.

५८१. कर्मणि प्रयोगांत कर्माप्रमाणें क्रियापद असतें. ह्यामुळे कर्तरि प्रयोगांतील कर्ता व क्रियापद ह्यांच्या अन्वयाबद्दलचे जे नियम वर दिले आहेत, तेच कर्मणि प्रयोगांतील कर्म व क्रियापद ह्यांचे अन्वयास योग्य फरकानें लागू पडतात. तें कसें हें थोडक्यांत उदाहरणांनीं स्पष्ट करून दाखवितों. त्याकरितां अंक ५७७ मधील नियम यथाक्रम घेऊं.

( अ ) एकलिंगी अनेक कर्में समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानें जोडलेलीं असतां क्रियापद त्याच लिंगी अनेकवचनीं असतें: मात्र प्रथम व द्वितीय पुरुषीं कर्म फारसें येत नाहीं. जसें:—त्यानें जोंधळे, गहू, आणि तांदूळ, आणिलें; त्यानें एक गाय व दोन म्हशी विकत घेतल्या; इ०.

( आ ) कर्मस्थानीं येणारे अनेक शब्द एकाच व्यक्तीस किंवा पदार्थास उद्देशून येत असतील, तर क्रियापद एकवचनींच येतें. जसें:—त्यानें जेव्हां आपला हितचिंत व रक्षक पाहिला, तेव्हां त्याला फार आनंद झाला; इ०.

( इ ) प्रथम व द्वितीय पुरुषीं कर्म बहुधा येत नाहीं. तेव्हां भिन्न भिन्न पुरुषांच्या कर्माबद्दल बोलण्याची गरजच नाहीं.

( ई ) समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानें जोडलेलीं अनेक कर्में भिन्न भिन्न लिंगी असल्यास क्रियापद नपुंसकलिंगी अनेकवचनीं असतें. जसें:—त्यानें बाजारांतून द्रोण व पत्रावळी आणिलीं; त्यानें आपल्या गाई, म्हशी, व बैल गांवास धाडिलीं; इ०.

( उ ) अशा प्रकारच्या अनेक कर्मांचे अन्तीं दर्शक सर्वनाम किंवा विशेषण नामाप्रमाणें अनेकवचनीं येऊन क्रियापद त्याप्रमाणें असतें. जसें:—त्यानें एक गाय, दोन म्हशी व दोन बैल हीं विकत घेतलीं.

कधीं कधीं ह्या दर्शक शब्दापुढें एक अनेकवचनी सामान्यनाम किंवा एकवचनी समुदायवाचक नाम घेऊन क्रियापद त्याप्रमाणें असतें. जसें:—  
त्यानें बटाटे, कोबी, वांगी, ह्या भाज्या विकत घेतल्या; त्यानें पांचशें स्वार, हजार पायदळ, दोन तोफा, व चार हत्ती, इतकी मदत पाठविली; इ०.

( ऊ ) समुच्चयबोधक अव्ययानें जोडलेल्या भिन्न लिंगी किंवा भिन्न वचनीं कर्माचा क्रियापदाशीं पृथक् संबंध दाखवावयाचा असतां क्रियापद शेवटल्या कर्माप्रमाणें असतें जसें:—त्यानें एक घोडा व एक म्हैस विकत घेतली. त्यानें दोन हरिणें व एक बाघ मारिला, इ०.

( ऋ ) अनेक कर्में विकल्पबोधक अव्ययानें जोडण्यांत आलीं असल्यास क्रियापद अन्त्य कर्माप्रमाणें असतें. जसें:—त्यानें मुलांकरितां खारका, खडीसाखर, द्राक्षें, किंवा दुसरा काहीं खाऊ आणिला आहे काय ?

( ॠ ) समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानें जोडिलेलीं अनेक कर्में जेव्हां वास्तविक एकाच वस्तूचा बोध करितात, तेव्हां क्रियापद तद्वस्तुवाचक शब्दाप्रमाणें असतें. जसें:—तुम्ही हरि आणि त्र्यंबक वाचिलें काय ? मीं विक्रम-शशिकला पाहिलें आहे, इ०.

( ए ) संबंध वाक्य कर्मस्थानीं असतां त्याचे पुढें दर्शक शब्द येतात व त्याचेप्रमाणें क्रियापद असतें. जसें:—त्याला चांगली जागा मिळाली, हें मीं कालच ऐकिलें; त्याच्या मुलीला अखेरीस उत्तम स्थळ मिळालें, ही गोष्ट तुम्ही ऐकिली काय ? तुम्ही पुढें व्हा मी मागाहून येतो, असें त्यानें सांगून पाठविलें आहे; इ०.

टीप--हे कर्मक्रियापदान्वयाचे नियम बहुतेक ५७७ अंकांतील कर्तृक्रिया वदान्वयाचेच नियमांप्रमाणें असल्यामुळें व ते त्याच क्रमानें दिले असल्यामुळें, या ठिकाणीं त्यांचा उल्लेख जरासा स्थूलदृष्टीनें म्हणजे जराशा शिथिल भाषेनेंच केला आहे. तंतोतंत भाषेसाठीं ५७७ अंक पहावा.

५८२. कर्मणि प्रयोगांतही कर्ता कधीं कधीं अध्याहृत असतो. गौण-कर्तृक कर्मणि प्रयोगाचा नवीन कर्मणि म्हणून जो एक भेद आहे, त्यातील शब्दयोगी अव्ययान्त कर्ता अनेक स्थळीं अध्याहृत असतो. जसें:—तो लुट्टाईत मारला गेला, तो चोर अद्याप पकडला गेला नाही, निकाल रद्यां सांगण्यांत येईल, घेउनी असा शब्द बोलण्यांत येत नाही, ही इमारत यंदांच बांधण्यांत आली, इ०.



**टीपः—**रांगोळ्या घातल्या, पानें मांडलीं, इत्यादि कांहीं शब्दांवाशा व्यावहारिक भाषेतील उदाहरणांत कर्ता अनिश्चित व अज्ञात असल्यामुळें किंवा जरी निश्चित व ज्ञात असला, तरी तो वास्तविक अर्थां गौण असल्यामुळें अध्याहृत आहे हें योग्यच आहे. पण या वाक्यांत कोणत्या प्रकारचा कर्मणि प्रयोग आहे ? हा प्रश्न आहे. आजपर्यंतच्या वैयाकरणांनीं कर्मणि प्रयोगाचे आमच्या प्रमाणें भेद मानिले नसल्यामुळें त्यांच्या दृष्टीनें प्रकृत प्रश्न उभा रहात नाहीं. तथापि बरील वाक्यांत कोणता प्रयोग आहे ? ह्या प्रश्नाचें त्यांच्या दृष्टीवें जें उत्तर येतें तें पहाण्यासारखें आहे. त्यांचे मतें ‘ घालणारांनीं किंवा मांडणारांनीं ’ हे किंवा ह्यांसारखे तृतीयान्त कर्ते बरील वाक्यांत अध्याहृत असून रांगोळ्या व पानें हीं कर्मे होत आणि घातल्या व मांडिलीं हीं क्रियापदे कर्माच्याप्रमाणें असल्यामुळें या वाक्यांत कर्मणि प्रयोग आहे. त्यांच्या मतें ‘ असें सांगतात कीं, ’ ‘ असें म्हणतात कीं, ’ इत्यादि वाक्यांत ‘ लोक ’ हा कर्ता ज्याप्रमाणें अध्याहृत समजतात, त्याचप्रमाणें प्रस्तुत वाक्यांत ‘ घालणारांनीं, लोकांनीं, मालकानें, यजमानानें, नोकरांनीं इ०. ’ हे किंवा अशा प्रकारचे शब्द कर्तृस्थानीं अध्याहृत आहेत; ह्या म्हणण्यांत कांहींच अर्थ नाहीं असें नाहीं. हें म्हणणें कांहीं अशीं बरे आहे. ह्या मताप्रमाणें जर घालणारांनीं, नोकरांनीं इत्यादिकांसारखा मूल तृतीयान्त शब्द कर्ता मानिला तर त्यांचे मतें, आमच्या भाषेस अनुसरून प्रकृत वाक्यांत प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग आहे असें दिसतें. पण असें म्हणावें तर प्रकृत वाक्यांतील कर्ता इतका कांहीं गौण आहे कीं, तो कोणता हें अनिश्चित आहे. इतकेंच नव्हे तर त्या कर्त्याची व्यवहारांत कोणी विचारपूस करण्याचीही फारशी पंचाईत करीत नाहीं; म्हणजे तो जाणण्याची कोणासच बहुधा इच्छा होत नाहीं. म्हणजे अर्थदृष्ट्या ‘ पानें वाढलीं ’ ‘ रांगोळ्या घातल्या ’ हे प्रयोग गौणकर्तृक आहेत हें उघड आहे. तेव्हां यांमध्ये ‘ घालणारांनीं, ’ ‘ लोकांनीं ’ ह्यांसारखे मूलतृतीयान्त कर्ते मानून त्यांस बाह्यतः प्रधानकर्तृक कर्मणि ठरवूं पहाणें योग्य नाहीं हें उघड आहे. याजवर कोणी असें म्हणतील कीं, ‘ ही तुमचीच विसंगति आहे. मूळ तृतीयान्त कर्ता असतां होणारा कर्मणि प्रयोग प्रधानकर्तृक असतो असा तुमचाच नियम आहे. तेव्हां प्रकृत उदाहरणांत वास्तविक अर्थदृष्ट्या गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोग असल्यामुळें आणि त्यांत बहुजनमताप्रमाणें मूळ तृतीयान्त कर्ता असल्यामुळें तुमचीच प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगाची व्याख्या नीट नाहीं. ’ ही शंका प्रस्तुत प्रचलित असलेल्या ‘ पानें वाढलीं ’ वगैरे वाक्यांच्या व्याकरण व्यवस्थेप्रमाणें खरी आहे. आणि ‘ पानें वाढलीं ’ ‘ रांगोळ्या घातल्या ’ इत्यादि प्रयोगांत घालणारांनीं, लोकांनीं, असे मूल तृतीयान्त कर्ते अध्याहृत आहेत, हा आजपर्यंतचा वैयाकरणांचा प्रचलित समज ज्या मानानें वस्तुतः खरा असेल, त्या मानानें बरील शंका प्रबल ठरेल हें निर्विवाद आहे. परंतु आमच्या मतें प्रचलित सम-

बच मुळीं योग्य नाही. म्हणजे वरील वाक्यांत ' मांडणारांनीं, ' ' लोकांनीं ' अशा प्रकारचे मूल तृतीयान्त कर्ते अव्याहत समजून वादविषयक वाक्यांस, त्यानें पत्रें लिहिलीं, त्यानें आपलीं कामें केलीं, त्यानें छत्र्या आणिल्या, इत्यादि कर्मणि प्रयोगांचे पंक्तीस बसविणेंच गैर आहे. तर मग प्रकृत प्रयोगांची दुसरी कोणती समाधानकारक व्यवस्था करावयाची ? हा प्रश्न उत्पन्न होतो. आमच्या मते प्रधानकर्तृक कर्मणि व गौणकर्तृक कर्मणि हा भेद प्रधान्येंकरून अर्थदृष्ट्या मानण्यांत आला असल्यामुळे आणि पानें वाढलीं वगैरे प्रयोग अर्थदृष्ट्या निःसंशय गौणकर्तृक कर्मणि असल्यामुळे त्यांस गौणकर्तृक कर्मणि हेंच नांव देणें सर्वथा योग्य आहे. तर मग हा कोणत्या प्रकारचा गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोग होय हा प्रश्न साहजिकच उत्पन्न होतो; त्याचा विचार करूं. गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगाचे चार प्रकार सांगितले आहेत. एक पुराणकर्मणि, हा प्रचलित गद्यांत फारसा येत नसून त्यांतील क्रियापदांतील धातूंत इज असा आगम दिसत असतो. ह्यामुळे वादविषयक वाक्यांत पुराणकर्मणि प्रयोग नाहीं हें उघड आहे. त्याचप्रमाणें प्रस्तुत वाक्यांत समापनकर्मणि व शक्य कर्मणि हे प्रयोग नाहीत हेंही उघडच आहे. समापनकर्मणि प्रयोगांतील कर्ता षष्ठ्यन्त असतो व त्यांत ऊन-कृदन्ताचे पुढें हो या सहायधातूचा उपयोग होतो; आणि शक्य कर्मणि प्रयोगांत क्रियापद वकारयुक्त असतें व त्यास शक्तिघटित अर्थ असतो, आणि कर्ता सविकरण तृतीयान्त किंवा चतुर्थ्यन्त असतो. ह्यामुळे ' पानें मांडलीं ' यासारख्या वाक्यांत समापनकर्मणि व शक्य कर्मणि ह्या प्रयोगांचा भासही होण्याचें कारण नाही. तेव्हां आतां गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगाचा नवीन कर्मणि म्हणून जो एक भेद उरला, त्यामध्ये प्रस्तुत उदाहरणांची गणना होणें संभवनीय आहे कीं काय ? अथवा प्रस्तुत उदाहरणांतील गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगांचा आणखी एक निराळाच पांचवा भेद मानावयाचा कीं काय ? असे प्रश्न सहजरीत्या उत्पन्न होतात, तेव्हां आतां त्यांजकडे वळूं.

नवीन कर्मणि प्रयोग दोन नमुन्यांचा दृष्टीस पडतो. एक—शिपायाकडून चोर भरला गेला; आणि दुसरा—शिपायाकडून चोर धरण्यांत आला; ह्या दोहों मधील शिपायाकडून हा शब्दयोगी अव्ययान्त कर्ता गौण आहे. कधी कधी अशा ठिकाणचा कर्ता प्रसिद्धही नसतो आणि तो जाणण्याची कोणास फारशी अपेक्षाही नसते. चोराचें काय झालें, इतकेंच जाणण्याची सर्वत्र इच्छा असल्यामुळे कर्त्याचा निर्देशच न होतां असला नवीन कर्मणि प्रयोग बहुधा उपयोगांत येतो. म्हणजे चोर धरला गेला, चोर धरण्यांत आला असे कर्तृहीनच प्रयोग वारंवार ऐकूं येतात. ह्यामुळे राजकाय व्यवहारांत असला प्रयोग फार उपयोगी पडतो हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. असो. चोर धरला गेला, आणि चोर धरण्यांत आला, ह्यांपैकी चोर धरण्यांत आला या नमुन्याचा आणखी

संक्षेप होणे शक्य दिसत नाही. चोर, धरण्यांत, आला, या तीन शब्दांपैकी कोणताही एक वगळिला असतां अर्थ होत नाही. तेव्हां हा नमुना बाजूस ठेवूं. चोर धरला गेला, ह्याचा मात्र आणखी एक संक्षेप कधीं कधीं आढळतो. ह्यापैकी गेला हें सहायक्रियापद वगळून 'चोर धरला' असा संक्षेप होतो. या संक्षेपाची आणखी उदाहरणे पहा—'अहो, हरि रामोशी पकडला,' 'वासुदेव बळवंत पकडला,' 'त्याचीं कांहीं पत्रें पकडलीं असें म्हणतात' इत्यादि उदाहरणांत जा ह्या सहाय धातूचें आख्यातरूप गुप्त आहे. अशीं अतिसंक्षेप दिलेलीं नवीन कर्मणि प्रयोगाच्या एका नमुन्याचीं रूपें व्यावहारिक भाषेंत कधीं कधीं ऐकूं येतात. या ठिकाणीं धरला=धरला गेला, पकडला=पकडला गेला, पकडलीं=पकडलीं गेलीं, असा अर्थ आहे हें उघड आहे. म्हणजे धरला, पकडला, पकडलीं, हीं आख्यातरूपें नसून लाकृदन्ताचीं कर्मगामीं रूपें होत हें उघड आहे. आणि याच मासल्याचीं प्रस्तुत वादविषयक वाक्यें होत असें आमचें मत आहे. म्हणजे पानें वाढलीं या वाक्यांत कांहीं तरी मूळ तृतीयान्त कर्ता अध्याहृत समजून या वाक्याचा नमुना प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगासारखा आहे, असें मानण्याचा जो आजपर्यंतचा व्याकरणप्रचार आहे तो बरा दिसत नाही. तर 'पानें वाढलीं' या वाक्यास नवीन कर्मणि प्रयोगाचें वर्णन कसें तंतोतंत लागू पडतें तें पहा. या वाक्यांतील कर्ता केवळ गौण आहे; इतकेंच नव्हे, तर तो जाणण्याचीही फारशी कोणास इच्छा नसते. येथें फक्त पानांची स्थिती काय आहे, हेंच जाणण्याची बहुधा सर्वत्र इच्छा असल्यामुळें कर्त्यास अजीव फांट्य देण्यांत येत आहे; म्हणजे अमक्याकडून असें म्हणण्याची जरूर नसल्यामुळें 'पानें वाढलीं गेलीं' किंवा पानें वाढण्यांत आलीं' असे गौणकर्तृक नवीन कर्मणि प्रयोग उपयोगांत येतात. आणि 'पानें वाढलीं गेलीं' यांतील गेलीं या सहायक्रियापदाचा अध्याहार होऊन 'पानें वाढलीं' असें संक्षिप्त रूप प्रचारांत आलें. एवंच 'रांगोळ्या घातल्या' 'पानें वाढलीं' इत्यादि संक्षिप्त वाक्याचीं अमक्यानें—कोणीतरी—रांगोळ्या घातल्या' 'अमक्यानें—कोणीतरी—वाढणारांनीं—पानें वाढलीं' अशीं पूर्ण व मूळ वाक्यें न मानितां, रांगोळ्या घातल्या गेल्या, पानें वाढलीं गेलीं, हीं पूर्ण व मूळ वाक्यें मानणें अधिक प्रशस्त आहे; असें सर्व पूर्वग्रह व दुर्ग्रह व दुराग्रह बाजूस ठेविले असतां, कोणीही विचारी मनुष्य कबूल करील अशी आमची खात्री आहे. वाक्यप्रत्यक्षरणाचेही दृष्टीनें हा पक्ष पूर्वीच्या मताहून अधिक प्रशस्त आहे असेंच दिसून येईल. कारण कीं, 'पानें वाढलीं' इत्यादि प्रस्तुत वाक्यांमध्ये अर्थदृष्ट्या कर्माबद्दल विशेषकरून विधान होत असल्यामुळें 'पानें' ह्यासच उद्देश्य समजणें योग्य आहे. परंतु 'त्यानें काम केलें' अशा प्रकारच्या प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगामध्ये काम ह्या कर्माबद्दल विधान केलेलें नसून, 'तो' ह्या कर्त्याबद्दलच विधान

असल्यामुळे ' त्याने ' हा शब्द उद्देश्य होय हें उघड आहे. आतां 'पानें वाढली' याचें मूळ व पूर्ण वाक्य ' आचाऱ्यांनीं किंवा वाढप्यांनां पानें वाढली ' असें जर समजलें तर यामध्यें आचाऱ्यांनीं किंवा वाढप्यांनीं ह्यास उद्देश्य करावें लागेल. परंतु मूळ विधान आचाऱ्यांबद्दल किंवा वाढप्यांबद्दल नसल्यामुळे तें करणें प्रशस्त दिसत नाही. ' पानें वाढली ' या वाक्यांत बोलणाराचा उद्देश पानांबद्दलच विशेषकरून विधान करण्याचा असल्यामुळे या वाक्याचें मूळ व असंक्षिप्त रूप पानें वाढली गेली, असें गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगाच्या नवीन कर्मणि या उपभेदाचें समजून ' पानें ' ह्यासच उद्देश्य करितां येण्याजोगी सुलभ व्यवस्था करणें चांगलें. हा प्रश्न सत्यासत्याचा नसून केवळ बऱ्यावाईट व्यवस्थेचा आहे. आणि येथें सुचविलेली व्यवस्था पूर्वीच्या व्यवस्थेच्या मानानें अधिक समाधानकारक आहे हें दाखविण्यासाठीं इतका विस्तार करणें प्राप्त झालें.

५८३. गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगाच्या नवीन कर्मणि ह्या भेदांतील ज्या या सहाय धातूचें लावल्यातीं रूप व्यावहारिक भाषेत कधीं कधीं गुप्त असतें. जसें:—पानें वाढली ( गेली ), चार पकडला ( गेला ), बाघ मारला ( गेला ), इ०.

५८४. अनेक कर्ते असून त्यांस कर्मणि प्रयोगांतील तृतीया वगैरे विभक्ति लावावयाच्या असतां दोन प्रकार आढळतात. एक तर प्रत्येक कर्तृवाचक शब्दास स्वतंत्रपणें विभक्तिप्रत्यय लावणें किंवा ते सर्व शब्द प्रथमान्त ठेवून त्यांचे पुढें हा ह्या दर्शक सर्वनामाचें त्या विभक्तीचें अनेकवचन योजणें. हा ह्या दर्शक सर्वनामाचीं अनेकवचनां प्रथमेतर विभक्तीचीं तिन्ही लिंगी रूपें समान असल्यामुळे लासंबंधाचा पृथक् विचार करण्याची येथें जरूरच नाही. जसें:— राम नें, गोविंदानें, व कृष्णानें हें काम केलें; किंवा रामा, गोविंदा, आणि कृष्णा, ह्यांनीं हें काम केलें; इ०.

कधीं कधीं पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें प्रथमान्त शब्दाचे पुढें येणाऱ्या दर्शक शब्दाचे नंतर त्या सर्व शब्दांचा ज्या एका जातींत अन्तर्भाव होण्यासारखा असेल, त्या जातीचा जो वाचक शब्द त्याची योजना करून त्यास विभक्तिप्रत्यय लावितात. जसें:—दत्त, गोपाळ, श्यामराव, ह्या विद्यार्थ्यांनीं आपले पाठ केले आहेत, इ०.

टीप—अनेक कर्त्यांस विभक्तिप्रत्यय लावण्याचे हे दोन मार्ग केवळ कर्त्यासंबंधानेंच किंवा कर्मासंबंधानेंच उपयोगांत आहेत असें नाही, तर वाक्यांतील इतर कोणत्याही अनेक नामांस एकच विभक्ति किंवा एकच शब्दयोगी अव्यय

जोडावयाचें असल्यास त्या ठिकाणीही प्रकृत दोन्ही मार्ग खुले आहेत. जसे:—  
रामा, गोविंदा, व कृष्णा, ह्यांना किंवा ह्या मुलांना प्रत्येकीं एक एक आणा आज  
खाऊला दे; किंवा रामाला, गोविंदाला, व कृष्णाला, इ०. रामावांचून व गोविंदा-  
वांचून त्याचें क्षणभरही चालत नाही; किंवा रामा व गोविंदा ह्यांवांचून ह्या मुलां-  
किंवा कारकुनांवांचून त्याचें क्षणभरही..... इ०.

५८५. अनेक कर्ते व अनेक कर्मे ह्यांचेपुढें कधीं कधीं हा व असा  
हे दोन्ही शब्द योजण्यांत येतात. जसे:—

मी कर्ण कृप द्रोण द्रौणि असे हे रणांत पांच कसा

उतरो धनंजयाच्या कीं नुनरो तूंचि मात्र वांच कसा ॥—मोरोपंत.

५८६. कधीं कधीं एका कर्त्यापुढें व एका कर्मापुढेंही हा हें दर्शक  
सर्वनाम येतें; आणि त्याच्याप्रमाणें कर्तारि व कर्मणि ह्या प्रयोगांतील  
क्रियापद असतें. जसे:—मुंबई हें एका शहर आहे, दशरथ हा एक  
राजा होता, आंबा हें फळ खावयास फार चांगलें आहे, त्यानें आपल्या  
मुलाचें चंद्रशेखर हें नांव ठेविलें, मीं मधुमक्षिका हें किंवा हें पुस्तक  
वाचिलें आहे, इ०.

### भावीप्रयोग.

५८७. भावी प्रयोगाचे मुख्य तीन प्रकार आहेत. प्रधानकर्तृक  
भावे, गौणकर्तृक भावे व अकर्तृक भावे. ह्यांपैकी प्रधानकर्तृक भावे हा  
सकर्मक व अकर्मक या दोन्ही प्रकारच्या धातूंपासून होतो. गौणकर्तृक  
भावे हा केवळ अकर्मक धातूंपासून होतो; आणि अकर्तृक भावे हा अकर्तृक  
म्हणजे दादोबांच्या भावकर्तृक धातूंपासून मात्र होतो.

५८८. प्रधानकर्तृक भावे प्रयोगांतील क्रियापद एकेरी असतां कर्ता  
नेहमीं मूल तृतीयान्त आणि कर्म चतुर्थ्यन्त असतें. जसे:—रामानें  
रावणास मारिलें किंवा मारावें, ह्यानें जावें. इ०.

परंतु प्रधानकर्तृक भावे प्रयोगांतील क्रियापद संयुक्त असतां कर्तृवाचक  
शब्द कधीं कधीं तृतीयान्त व कधीं कधीं चतुर्थ्यन्त असतो,  
जसे:—गोविंदरावांनां आपल्या मुलास रोज मारावें लागतें, त्या मुलास  
बैलांना हाकतां येतें, त्याला किंवा त्यानें गेलें पाहिजे, त्यानें जाऊं नये, इ०.

**टीप—**सकर्मक भावे प्रयोगांतील कर्म चतुर्थ्यन्त असतें असा साधारण नियम आहे परंतु तो अनपवादक नाही. एकेरी किंवा असंयुक्तक्रियापद असतां हा नियम अनपवादक आहे. परंतु संयुक्तक्रियापद भावी असतां कर्म कधी कधी प्रथमान्तही आढळतें. जसे:—त्यानें नेहमीं ग्रंथ किंवा पोथी, किंवा पोथ्या, किंवा वर्तमानपत्रें बाबीत असावें; त्यानें हा धंदा शिकलें पाहिजे किंवा शिकत असावें; इ०.

५८९. गौणकर्तृक भावे प्रयोगाचे तीन प्रकार आहेत. त्यांपैकी पुराण भावेमध्ये कर्ता नेहमीं तृतीयान्त असतो, समापनभावेमध्ये षष्ठ्यन्त असतो, आणि शक्य भावेमध्ये चतुर्थ्यन्त किंवा सविकरण तृतीयान्त असतो.

५९०. भावी प्रयोगांतील अनेक कर्त्यांस किंवा कर्मांस विभक्तिप्रत्यय लावण्याचे नियम कर्तरि व कर्मणि प्रयोगांतील नियमांप्रमाणेंच आहेत.

**टीप १—**कर्ता व कर्म ह्यांशिवाय या प्रयोगांतील अनेक नामांस एकच विभक्ति लावण्याचा प्रसंग आल्यास, त्या ठिकाणीही पूर्वी सांगितलेले दोन्ही प्रकार आढळतात. जसे:—

नेत्रांत, घ्राणांत श्रवणांत मुखांत सर्व कटकाच्या ।

बहु शिरकल्या इषिका जेंवि जगीं शक्ति विश्व घटकाच्या ॥—मोरोपंत.

आकें अशनीं शयनीं

ध्यानीं स्वप्नीं जनीं वनीं मनिं नयनीं ।

हरि पाहे परम रणीं

होय हरिच अरिवरीही गति परमरणीं ॥—मोरोपंत.

सायुध सरथ नकुलसहदेवार्जुनभीम यांस दासत्व ।

न शिवावें हें द्यावें मज यांचें स्थिर असो सदा सत्त्व ॥—मोरोपंत.

**टीप २—**या मुद्यासंबंधानें गद्यांत काय किंवा पद्यांत काय, एक गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे, ती अशी. एकच विभक्ति अनेक नामांस पृथक्त्वानें लावावयाची असतां तिचा एकच प्रत्यय सर्व नामांस एकसारखा लागतो; निरनिराळ्या नामांस निरनिराळे प्रत्यय लागत नाहींत, हें वरील उदाहरणांवरून कळेलच. नेत्रांत, घ्राणांत, श्रवणांत, मुखांत इत्यादि असें न म्हणतां नेत्रीं, घ्राणीं, श्रवणांत, मुखां, अशीं सप्तमीचीं निरनिराळीं रूपें एकापाठीमागून एक अशीं एकत्र गोवणें व्याकरणदृष्ट्या किंवा अर्थदृष्ट्या जरी केवळ चुकीचें नसलें तरी भाषासरणीचे दृष्टीनें अप्रशस्तच होय हें उघड आहे.

## अध्याय ५.

### इतर शब्द.

( सर्वनामं, विशेषणं व अव्ययं ).

वाक्यांतीत कर्ता, कर्म, व क्रियापद या तीन अवयवांचा विचार गेल्या अध्यायांत झाला. कर्ता व कर्म हीं बहुधा नामें किंवा नामाप्रमाणें उपयोगांत आलेले इतर शब्द असतात. कर्ता व कर्म हीं नामांचीं वाक्यांतलil दोन स्थळें होत. ह्याशिवाय नामांचा इतर कोणत्या स्थळीं उपयोग होतो, हें विभक्तीच्या अर्थांचे द्वारा सांगण्यांत आलेंच आहे. तेव्हां आतां सर्वनाम, विशेषण, क्रियाविशेषण, उभयान्वयी व शब्दयोगी यांजकडे वाक्यरचनेच्या दृष्टीनें पहावयाचें आहे. वर्गीकरण—प्रकरणांत ह्यांच्या उपयोगासंबंधानें बराच विचार योजून गेला आहे, तथापि विशेषेकरून वाक्यरचनेच्या दृष्टीनें त्यांजविषयीं आणखी कांहीं गोष्टी सांगण्यासारख्या आहेत कीं काय, हें ह्या अध्यायांत पहावयाचें आहे. तसेंच कृदन्त म्हणजे धातुसाधितें ह्यांचा संयुक्तक्रिपदामधील उपयोग पूर्वीं येऊन गेलाच आहे; आणि त्यांचे इतर उपयोगही कृदन्तांचे निरूपणांत सांगण्यांत आले आहेत. तथापि कृदन्तांचा वाक्यांमध्ये स्वतंत्रपणें होणारा उपयोग वाक्यरचनेच्या व वाक्य, पृथकरणाच्याही दृष्टीनें महात्वाचा असल्यामुळें त्यांजकडेही एका स्वतंत्र अध्यायांत विशेषेकरून पाहिलें पाहिजे.

५९१. कांहीं सर्वनामांसंबंधानें पुढील गोष्टी ध्यानांत ठेवण्यासारख्या आहेत.

( अ ) तृतीय पुरुषवाचक, दर्शक, आणि संबंधी हीं सर्वनामें ज्या नामाबद्दल येतात, त्या नामाचें म्हणजे त्याच्या पूर्वनामाचें लिंगवचन त्यांस अवश्य असतें; परंतु पूर्वनामाची विभक्ति त्यांस असलीच पाहिजे, असा नियम नाही. तर त्यांस अर्थानुरोधानें ती किंवा इतर कोणतीही विभक्ति असते. जसें:—जो डोळस आहे त्याला हें सहज समजेल; मनुष्याला जरी बुद्धि आहे, तरी त्यास अनंताचें आकलन पूर्णपणें होणें शक्य नाही;

चापूसाहेब मोठे दैववान् होत त्यानां अपश्य म्हणून माहित नाही; जा पंहांवा तो आळशी, इ०.

( आ ) वाक्यांतील कर्तृवाचक नामाचा किंवा सर्वनामाचा त्याच वाक्यांत पुन्हा उल्लेख करावयाचा असता, आत्मवाचक आपण किंवा स्वतः यांचा उपयोग होतो. जसे:—रामराजनें आपलें विव्हाड बदललें, त्यानें आपलें किंवा स्वतःचें व्यर्थ नुकसान करून घेतलें, इ०.

आत्मवाचक आपण किंवा स्वतः, मागल्या वाक्यांत येऊन गेलेल्या नामाबद्दल किंवा सर्वनामाबद्दल येत नसल्यामुळे आत्मवाचक सर्वनाम वाक्यारंभी येत नाही किंवा वाक्यामध्ये कर्तृस्थानी येत नाही.

त्याचप्रमाणें एका वाक्यांत दोन कर्ते असून दुसऱ्या कर्त्याचे उल्लेखांत पहिल्या कर्त्याचे संबंधाचा निर्देश होत असेल, तर ह्या पहिल्या कर्त्याचे संबंधाचा निर्देश करण्याचे कामीं आत्मवाचक सर्वनामाचा उपयोग होत नाही. जसे:—गोविंदा व त्याचा भाऊ हे उद्यां यावयाचे आहेत, मी व माझा मुलगा उद्यां जाणार, इ० या वाक्यांत गोविंदा व आपला भाऊ, आणि मी व आपला मुलगा असें कधींच कोणी म्हणत नाही, म्हणजे वरील वाक्यांतील त्याचा व माझा या शब्दांचे जागीं आत्मवाचक सर्वनामांचा उपयोग होत नाही, हें उघड आहे.

( इ ) वाचकास किंवा श्रोत्यास अपरीचित अशा वस्तूबद्दल बोलावयाचे असतां तद्वाचक नामापुढें ' हा ' या दर्शक सर्वनामाचा, किंवा ' हा ' ह्या दर्शक विशेषणानें युक्त सामान्यनामाचा, किंवा ' म्हणून ' या अव्ययाचा, उपयोग होतो जसे:—हस्तिनापूर हें दिल्लीचें प्राचीन नांव होय; कलकत्ता हें नांव कालीदेवीचे नांवापासून निघालें आहे असें सांगतात; प्राचीन काळी मिथिला या नांवाची एक मोठी नगरी होती, तेथें जनक म्हणून एक राजा झाला; इ०.

५९२. अधिविशेषणांसंबंधानें वाक्यरचनेत पुढील विशेष नियम आढळतात.

( अ ) प्रथमेतर विभक्तीमध्ये विशेष्य आलें असतां, किंवा त्यास शब्दयोगी अव्यय लागलें असतां, किंवा विशेष्याचें कांहीं कारणानें सामान्यरूप झालें असतां, त्याच्या विशेष्यनिष्ठ ( विशेष्याचें लिंगवचनाप्रमाणें



फिरणाच्या ) अधिविशेषणाचें सामान्यरूप होतें. पष्ठीचे प्रत्ययही पुढील नामाचे लिंगवचनाप्रमाणें बदलणारे असल्यामुळे त्यांसही हा नियम लागू आहे. जसें:—मोठ्या शहरांत महिने महिनेही एकमेकांच्या गांठी पडत नाहीत, त्याच्या घरावर काल दगड आले असें सांगतात, माझ्या फडताळाच्या समोरच्या मोठ्या कोनाच्यांत एक पुढी आहे, इ०.

( आ ) वाक्यांत अनेक विशेष्ये असून त्यांचे मागें एकच विशेष्य-निघ्न विशेषण येत असेल, तर तें प्रथम विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणें असतें. जसें:—परवांच्या वाड्याने आमच्या बागेतील मोठमोठे सर्व माड, पोफळी, व केळी मोडून पडल्या; ह्या हवेंतलीं सर्व जनावरें पशु, पक्षी व वनस्पती, येथें पाहण्यास निघत त; इ०.

षष्ठ्यन्त नामालाही हा नियम लागू आहे. जसें:—त्याचा एक मुलगा दोन मुली, आणि एक भाऊ ही गेल्या ह्यांत दगावळी; माझा कोट, टोपी व काठी घेऊन ये; इ०.

( इ ) जेव्हां एका विशेषणाचे मागें अनेक विशेषणें येतात; तेव्हां त्या विशेषणाचे अंती व विशेष्याचे लगत पाठीमागें असा ह्या शब्दाचा उपयोग होतो. जसें:—इतक्यांत येथे एक सुंदर, कुडीन व तरुण, असा मनुष्य प्राप्त झाला; तुमच्या पाहण्यांत गरीब पण हुषार, सशक्त, व सुशील असा एखादा मुलगा आहे काय ? इ०.

या अनेक विशेषणांपैकीं जर कांती विशेष्यनिघ्न असली, तर त्यांचीं रूपें अर्थात् विशेष्याच्या लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात, आणि विशेष्य हें विभक्तिप्रत्ययान्त किंवा शब्दयोगी अव्ययान्त असलें, तर त्याचें बहुधा सामान्यरूप होतें. जसें:—एका दांडण्या व निर्लज्ज अशा मुलांने त्यास मारिलें; चांगल्या, बद्दल्या, व हुषार अशा मुलांचा कोण गौरव करणार नाही ? इ०.

विशेषणें व विशेष्य ह्यांचेमध्ये दिग्गारा असा हा शब्द कधीं कधीं येतही नाही. जसें:—त्यानें आपले जुने व फाटके कपडे भिकाऱ्यास दिले; प्रफुल्लित, सुवासिक, व सुंदर फुले निवडून त्यांचा देवांसाठीं एक हार कर, इ०.

टीप—खर व जोशी यांनीं या ठिकाणाच्या असा ह्या शब्दाचे जागीं 'हा' हा शब्दही येतो, असें म्हटलें आहे; [ खर-क० ६०५; जोशी-प्रौढबोध-क० ६६८

( आ ) पहा ]. परंतु अनेक विशिष्टाणांती ' हा ' ह्या शब्दाचा उपयोग झालेले एकही उदाहरण खेर किंवा जोशी ह्यांचे व्याकरणांत आढळत नाही. जी गोष्ट भाषेत नाही, ती व्याकरणांत कशी येणार ? अशा प्रकारची चूक दुर्लक्षाने नवीन व्याकरणांचे पुस्तकांत शिरून ती चिरस्थायी व्हावी हें मराठी व्याकरणाचें दुर्दैवच होय. अनेक कर्ते किंवा कर्मे वाक्यांत आली असता त्यांचे पुढें हा व असा या दोन्ही शब्दांचा विकल्पानें उपयोग होतो, असा जो नियम मागल्या अध्यायांत सांगितला आहे त्याच्या सादस्यावरून केवळ अंधपणें अनेक विशेषणांचे नियमांतही असा या शब्दाबराबर ' हा ' याचा अन्तर्भाव करण्यांत आला असल्यास नकळे ! आमच्या मते खेर व जोशी यांच्या प्रवृत्त नियमांतील हा या शब्दास साफ हरताळ फांसला पाहिजे.

५९३. विधिविशेषणांचे उपयोगासंबंधानें पुढील नियम आढळतात.

( अ ) वाक्यांतील कर्त्याचें विधिविशेषण आकारान्त असल्यास तें अधिविशेषणाप्रमाणेंच विशेष्यनिघ्न असतें. जसें:—तो काळा आहे, ती गोरी आहे, त्याचे केंस पिंगे आहेत, इ०.

( आ ) एकाच लिंगाच्या मनुष्यवाचक अनेक विशेष्यासंबंधानें एका विशेष्यनिघ्न विधिविशेषणाचा उपयोग होत असता, तें त्याच लिंगीं अनेक वचनां असतें; आणि विशेष्ये निरनिराळ्या लिंगीं असता, त्यांचें विधिविशेषण नपुंसक लिंगीं असतें. जसें:—मनी, काशी व गंगू चांगल्या किंवा गोऱ्या आहेत; त्याचे मुलगे व मुली काळी आहेत, इ०.

अशा ठिकाणीं अनेक नामानंतर हा असा वगैरे जे दर्शक शब्द किंवा सामान्य नाम येतें, त्याचेप्रमाणें विधिविशेषण असतें. जसें:—दत्त, गणु, व विष्णु. हे मुलगे शहाणे आहेत; उष्ण प्रदेशांतील मनुष्ये, पशु, पक्षी, वगैरे सर्व प्राणी मोठे असतात; इ०.

( ई ) भिन्न लिंगी मनुष्येतर प्राणिवाचक व अचेतन विशेष्यासंबंधानें येणाऱ्या विधिविशेषणासही मागला नियम लागू आहे. तरी अशा वेळीं विधिविशेषण कधीं कधीं केवळ शेवटल्या विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणेंही असतें. जसें:—या प्रांतांतील जोंधळा व हरभरा चांगले असतात; या प्रांतांतील ज्वारी, गहू, हरभरा हीं धान्ये चांगलीं असतात; त्याची छाती व डोकें मोठें आहे; इ०.

टीप—( आ ) व ( इ ) या दोन्ही ठिकाणीं अनेक विशेष्यांनंतर हा व असा हे दर्शक शब्द किंवा तदुक्त अनेकवचनां सामान्यनाम घालून विधि-

विशेषणाचें लिंगवचन त्याच्या लिंगवचनाप्रमाणें ठेवणें ही वाक्यरचना सुबोध, सरळ, आणि प्रशस्त असल्यामुळें तिचाच प्रचार स्वाभाविकपणें विशेष आढळतो.

( ई ) प्रथमान्त कर्माचे नंतर येणाऱ्या त्याच्या विधिविशेषणास त्या कर्माचें लिंगवचन असतें, जसें:— त्यानें आपला हात शार्नें अगदीं काळा केला, तिनें खड्डेनें सर्व जमीन पांढरी करून टाकली.

सोडोनि मोकळे कच येथील पथीं अशाचि आरडत ॥—मोरोपंत.

( उ ) ज्याप्रमाणें अनेक कर्त्यांचे पुढें किंवा कर्मांचे पुढें दर्शक शब्द आले असतां, क्रियापद त्या दर्शक शब्दांचे तंत्रानें चालतें, त्याचप्रमाणें कोणत्याही अनेक नामांचे पुढें दर्शक शब्द आले असतां, त्या सर्वांस लागणारें विधिविशेषण त्या दर्शक शब्दांचे लिंगवचनाप्रमाणें असतें. जसें:—रामा, कृष्णा, व गोविंदा हे विद्यार्थी आमच्या शाळेंतले आहेत; नाना व मनी हीं दोन्ही शहाणीं असल्यामुळें एकमेकांशीं नेहमीं प्रेमानें वागतात; इ०.

( ऊ ) कर्ता प्रथमान्त नसून कर्म चतुर्थ्यन्त असतां भावे प्रयोग होतो. असा साधारण नियम आहे; त्याचप्रमाणें कर्म चतुर्थ्यन्त असतां त्याचे विधिविशेषण नपुंसकलिङ्गी एकवचनां असावें असा साधारण नियम आहे. जसें:—वैद्यानें रोग्यास बरें केलें, त्यानें आपल्या घोड्याला चांगलें सजविलें आहे, तिनें आपल्या बाहुलीला पाठावर उभें केलें आहे, इ०.

परंतु चतुर्थ्यन्त कर्म असलें तरी ज्याप्रमाणें 'त्यानें आपल्या मुलीला सासरीं पाठविली' अशा तऱ्हेचा कर्मभावसंकर प्रयोग प्रचारांतील शिष्ट भाषणांत आढळतो; त्याचप्रमाणें चतुर्थ्यन्त कर्म असतांही त्याचें विधिविशेषण त्याच्याच लिंगवचनाप्रमाणें उपयोगांत आलेलें आढळतें, जसें:—त्यानें तिला बरी केली, तिनें आपल्या बाहुलीला पाठावर आडवी ठेविली आहे, इ०.

( ऋ ) समजणें, मानणें, म्हणणें, इत्यादि कांहीं धातूंच्या चतुर्थ्यन्त कर्मानंतर त्या कर्माचीं विधिविशेषणें कर्मनिष्ठ म्हणजे कर्माचे लिंगवचनाप्रमाणें असतात. जसें:—मी तिला शहाणी समजलों, बापानें त्याला शहाणा म्हटलें म्हणून तो चढला आहे, तूं त्याला मोठा मानूं नको, त्याच्या शिक्षकानें त्याला दांडगा मानिलें, इ०.

ह्यांपैकी 'मी तिला शहाणी समजलों, तूं त्याला मोठा मानूं नको, इ०' ज्या वाक्यांत कर्तरि प्रयोग आहे, त्या ठिकाणीं कर्माचे विधिविशेषण कर्मनिघ्न असणें साहजिक आहे. तसेच 'बापानें त्याला शहाणा म्हटलें, शिक्षकानें त्याला दांडगा मानिलें' इत्यादि समज, मान, म्हण, या धातूंच्या प्रयोगांतही काहीं दोष आहे असें म्हणतां येत नाहीं; इतकेंच नव्हे, तर बापानें त्याला शहाणें म्हटलें, शिक्षकानें त्याला दांडगें मानिले, अशा प्रकारचीं नपुंसकलिंगीं विधिविशेषणयुक्त वाक्ये फारशीं कोठें उपयोगांतही नाहींत. तेव्हां अशा प्रकारच्या वाक्यांचा विशेष विचार व योग्य खुलासा होणें इष्ट आहे.

प्रथम अशा प्रकारचीं काहीं उदाहरणें घेऊं:—

गट—I	{	१ बापानें त्याला शहाणा म्हटलें, किंवा म्हटला.
		२ शिक्षकानें त्याला दांडगा मानिलें, किंवा मानिला.
		३ त्वां त्याला वेडा समजावें, किंवा समजावा.
		४ मीं त्याला निजलेला पाहिलें, किंवा पाहिला.
		५ त्यानें त्याला मेलेला पाहिलें, किंवा पाहिला.

इत्यादि.

या सर्व उदाहरणांतील विधिविशेषण चतुर्थ्यन्त कर्माचे लिंगवचनाप्रमाणें आहे. आतां गेल्या (ऊ) कलमांतील उदाहरणांकडे पहा.

गट—II	{	१ वैद्यानें रोग्यास बरा केला.
		२ तिनें बाहुलीला उभी ठेविली
		३ मालकानें त्याला मोकळा सोडिला.

इत्यादि.

या दुसऱ्या गटांतील उदाहरणांतही पहिल्याप्रमाणें विधिविशेषण चतुर्थ्यन्त कर्माचे लिंगवचनाप्रमाणें आहे. तेव्हां आतां पहिल्या व दुसऱ्या गटांतील उदाहरणांत काय फरक आहे असा प्रश्न साहजिक उत्पन्न होतो. त्याचें उत्तर असें कीं, या दुसऱ्या गटांतील उदाहरणांत येणाऱ्यां विधिविशेषणें भावे प्रयोगामध्ये विकल्पानें नपुंसकलिंगीं एकवचनांही येऊ शकतात. जसे:—

- गट-II  
( भावी प्रयोग ) } १ वैद्यानें रोग्यास बरें केलें किंवा बरा केलें.  
2 तिनें बाहुलीला उमें ठेविलें किंवा उभी ठेविलें.  
3 त्यानें त्याला मोकळें सोडिलें किंवा मोकळा सोडिलें.  
इत्यादि.

यावरून असें दिसून येईल कीं, पहिल्या गटांतील उदाहरणांतलीं विधिविशेषणें नेहमी चतुर्थ्यन्त कर्माचे लिंगवचनाप्रमाणें असतात; म्हणजे क्रियापद भावी ( तृ० पु० न० लि० ए० वचनी ) झालें तरी चतुर्थ्यन्त कर्माचें विधिविशेषण कर्मनिघ्नच राहतें. परंतु दुसऱ्या गटांतील उदाहरणांतलें क्रियापद भावी झालें असतां, चतुर्थ्यन्त कर्माचीं विधिविशेषणें कर्मनिघ्न राहतात किंवा विकल्पानें नपुंसकलिंगी, म्हणजे क्रियापदाप्रमाणें भावी, होतात. दोन्ही गटांतील वाक्यांत कर्मभावसंकर किंवा भावी हे दोन्ही प्रयोग होतात. परंतु पहिल्या गटांतील उदाहरणांत कर्मभावसंकर हा प्रयोग असो किंवा भावी प्रयोग असो, त्यांतील कर्माचीं विधिविशेषणें नेहमी कर्मनिघ्नच असतात; तीं क्रियापदाबरोबर भावी ( नपुंसकलिंगी एकवचनी ) कधींच होत नाहींत. तथापि दुसऱ्या गटांतील उदाहरणांत कर्मभावसंकर हा प्रयोग असतां, जरी कर्माचीं विधिविशेषणें कर्मनिघ्नच असतात, तरी ह्या गटांतील उदाहरणांत भावी प्रयोग असतां, हीं विशेषणें विकल्पानें कर्मनिघ्न किंवा भावी होतात. इतकाच दोन गटांतील वाक्यांत फरक आहे.

[ कोणी म्हणतात कीं, भावेप्रयोगांचे वेळीं अशा प्रकारचीं विधिविशेषणें क्रियापदाबरोबर सर्वत्र भावे म्हणजे नपुंसकलिंगी एकवचनीं व्हावीं; पण ह्या म्हणण्यांत अर्थ नाहीं, हें गोडबोले यांनीं आपल्या नवीन व्याकरणांत दाखविलें आहे. गोडबोले म्हणतात:—“म्यां तुला शहाणा केलें येथें शहाणाबद्दल शहाणें असावें असें अलीकडील कितीएक विद्वानांचें मत आहे. परंतु या मतास व्याकरणाचा कांहींच आधार दिसत नाहीं. जर शहाणाबद्दल शहाणें करावें तर ( शिवाजीनें आपणास राजा म्हणविलें, या उदाहरणांत ) राजाबद्दल राजें कां करूं नये ? जरी शहाणा हें विशेषण आहे तरी त्याचा अर्थ शहाणा मनुष्य असा आहे. आणि म्यां तुला शहाणा मनुष्य केलें, हें वाक्य जर अशुद्ध होत नाहीं, तर म्यां तुला शहाणा केलें हें वाक्य अशुद्ध कसें होईल ? [ नवीन मराठी व्याकरण क० ६३७ ( ब ) पहा. ] आमच्या मते या ठिकाणीं विधिविशेषणांसंबंधानें दोन्ही प्रकारचा प्रघात आहे. जेव्हां कर्मनंतर येणारें विधिविशेषण कर्मनिघ्न

असेल, तेव्हां त्यास कर्मांचे विधिविशेषण म्हणावें; आणि जेव्हां तें क्रियापदाप्रमाणें नपुंसकलिङ्गी एकवचनां असेल. तेव्हां त्यास क्रियाविशेषण म्हणावें हें बरें. असें केल्यानें वैकल्पिक रूढीची व्याकरणव्यवस्था योग्य होते. जातां जातां असें सांगतो कीं, विधिविशेषणामध्ये क्रियाविशेषणत्व अंशतः नेहमीच असतें हें खरें, तथापि जोशीबोवांप्रमाणें ( प्रौढबोध क० ६६५ ) विधिविशेषण व क्रियाविशेषण ह्यां मधील फरक सर्वथा दूर करून विधिविशेषणास क्रियाविशेषणच म्हणणें योग्य नाही. असे.

कोणी असें म्हणेल कीं, 'वैद्यानें रोग्यास बरा केला' इत्यादि दुसऱ्या गटांतील उदाहरणांत आणि 'मी त्याला निजलेला पाहिला' अशा मनुष्याचे पहिल्या गटांतील उदाहरणांत कर्मभावसंकर हा प्रयोग आहे, असें मानण्याचें तरी कारण काय ? कर्मणि प्रयोगांतील कर्म प्रथमान्त असतें व भावे प्रयोगांतील कर्म चतुर्थ्यंत असतें, हा तरी तुमचाच नियम कीं नाही ? जरी कर्म चतुर्थ्यन्त असलें, तरी क्रियापद कधीं कधीं कर्मणि असतें असा जर भाषेचा प्रचार स्पष्ट दिसतो आहे तर कर्मणि प्रयोगामध्ये कर्म प्रथमान्त असतें, असा साधारण नियम मानणें कसें योग्य होईल ? एवंच 'वैद्यानें रोग्यास बरा केला' यास संकीर्ण प्रयोग समजण्याची आवश्यकता नाही; तर त्यास निव्वळ कर्मणि प्रयोग असें म्हणण्यास हरकत नसावी; आणि कर्मणि प्रयोगांतील कर्म कधीं कधीं चतुर्थ्यन्त असूनही धातुरूपेश असतें म्हणजे त्याचा धातूचे रूपावर अधिकार चालतो, असें म्हटलें म्हणजे झालें हें म्हणणें सफुर्दर्शनी बरें दिसतें. परंतु सूक्ष्म विचारांतील त्यांतील शुष्कता व्यक्त होते. 'वैद्यानें रोग्यास बरा केला' इत्यादि वरील उदाहरणांतील सर्व कर्म तृतीय पुरुषी आहेत, म्हणून वरील म्हणण्यांत कांहीं तरी तथ्य आहे असें वाटतें. परंतु या वाक्यांतील कर्मांचे जागीं प्रथम पुरुषी किंवा द्वितीय पुरुषी कर्म घालून पहा. 'वैद्यानें मला किंवा तुला बरा केला', 'त्यानें आम्हांला किंवा तुम्हांला मोकळे सोडिलें' अशा ठिकाणीं कर्मणि प्रयोग मानणें शक्य तरी आहे काय ? केला, सोडिलें, हीं क्रियापदे मला व तुला, आणि आम्हांला व तुम्हांला ह्यांचे लिंगवचनांप्रमाणें आहेत हें खरें, तथापि तीं प्रथम किंवा द्वितीय पुरुषाचीं आहेत असें म्हणतां येत नाही; अर्थात् येथील क्रियापदांवर चतुर्थ्यन्त कर्मांचा पूर्ण छाप उठत नाही हें उघड आहे. यासुळें कर्म चतुर्थ्यन्त असतांही निव्वळ कर्मणि प्रयोग होऊं शकतो असें म्हणणें जरी कांहीं उदाहरणांवरून सफुर्दर्शनी बरें वाटलें, तरी वास्तविक अशा ठिकाणीं संकीर्ण प्रयोगच आहे असें म्हणणें भाग आहे. तेव्हां कर्मभावसंकर हा प्रयोग असतां, दोन्ही गटांतील उदाहरणें अगदीं एक होत. मात्र भावी प्रयोगाचे वेळीं दुसऱ्या गटांतील वाक्यांतलें कर्मांचे विधिविशेषण विकल्पेंकरून नपुंसकलिङ्गी एकवचनां होतें; तसें तें पहिल्या गटांतील वाक्यांतल्या भावेप्रयोगाचे वेळीं होत नाही तर कर्मनिघ्नच राहतें; हा फरक वर सांगितलाच आहे.

तथापि क्वचित् ' शिक्षकांनं त्या विद्यार्थ्यास वेडे किंवा शहाणे मानिले ' असा नपुंसक-  
लिंगी एकवचनी विधिविशेषण असलेला पहिल्या गटांतील वाक्यांचाही भावी प्रयोग  
क्वचित् आढळेल, नाही असेच म्हणतां येत नाही. तरी तो एकदेशी, व विलक्षण  
असून, स्वीकारार्ह नाही हें उघड आहे. तेव्हां व्याकरणदृष्ट्या तो जमेस  
धरण्याचें कारण नाही.

आतां या वाक्यांसंबंधानें अलीकडील नवीन वैयाकरणांचें काय मत आहे तें पाहूं.  
जोशीबोवा म्हणतात:—' करणें, समजणें, मानणें, इत्यादि थोड्या क्रियापदांसच फक्त  
विशेषणात्मक अप्रत्यक्ष कर्म असतें. ' [ प्रौढबोध, क० ६७१. पहा. ]. खेर  
यांनीं आपल्या व्याकरणांत [ इंग्रजी क० ६०८ Note (b) पहा. ] जोशी-  
बोवांच्या नियमाचेंच बहुतेक भाषान्तर केलें आहे. तेव्हां जोशी व खेर ह्यांचे  
मताप्रमाणें पहिल्या गटाचे वाक्यांतील चतुर्थ्यन्त शब्द प्रत्यक्ष कर्म असून, त्या कर्मांचे  
नंतर येणारें तन्निम्न विधिविशेषण हें विशेषणात्मक अप्रत्यक्ष कर्म होय. येथील विधि-  
विशेषणास अप्रत्यक्ष कर्म म्हणणें हें आमच्या मते प्रशस्त नाही. जोशीबोवांचें हें मत  
अलीकडे बदललें असावें, असें म्हणण्यास जागा आहे. मराठी व्याकरणावरील  
त्यांच्या अलीकडल्या एका पुस्तकांत ते म्हणतात:—' करणें, वनविणें, नेमणें,  
म्हणणें, म्हणविणें, समजणें, मानणें, इत्यादि क्रियापदांशीं कित्येक कर्मपदांचा  
निकट संबंध येऊन जसें काय त्या कर्मपदांसह हें संयुक्तक्रियापद बनतें. आणि ती ती  
क्रिया ज्याच्यावर घडते तें कर्मपद असें अर्थात् वाटतें. जसें:—मी त्याला आपल  
मित्र समजतो, शाहूने बाळाजीस पेशवा केलें किंवा नेमिलें, इत्यादि. यांत मित्र आणि  
पेशवा हीं कर्मपदे असून, त्याला आणि बाळाजीस यांची संप्रदानार्थी चतुर्थी  
विभक्ति आहे. संप्रदानार्थी चतुर्थी हें अप्रत्यक्ष कर्मपदच असतें. ' [ विद्याखात्यानें  
मंजूर केलेलें जोशीकृत बालबोध व्याकरण. पुस्तक दुसरें, पृष्ठ १६२ ( आ ) पहा. ]  
या उताऱ्यावरून वादविषयक वाक्यांतील विधिविशेषणास विशेषणात्मक अप्रत्यक्ष कर्म  
समजण्यास ते पूर्वीप्रमाणें हल्लीं तयार असतील असें वाटत नाही. म्हणजे अलीकडील  
त्यांच्या मताप्रमाणें हीं विधिविशेषणेंच वास्तविक खरीं कर्म असून चतुर्थ्यन्त शब्द  
संप्रदानार्थी होत म्हणजे चतुर्थ्यन्त शब्दच अप्रत्यक्ष कर्म होत असें दिसतें. या मताप्रमाणें  
' बापानें त्याला शहाणा म्हटला, शिक्षकांनं त्यांनां दांडगे मानिले, त्वां त्याला वेडा  
समजावा ' इत्यादि वाक्यांतील त्याला, त्यांना, त्याला हे चतुर्थ्यन्त शब्द अप्रत्यक्ष कर्म  
असून शहाणा, दांडगे, वेडा हीं प्रत्यक्ष कर्म होत; आणि म्हटला, मानिले, समजावा हीं  
क्रियापदे ह्या प्रत्यक्ष कर्मांप्रमाणें असल्यामुळें या वाक्यांत कर्मणिप्रयोग आहे. परंतु या  
वाक्यांतील त्याला सारखे चतुर्थ्यन्त शब्द केवळ संप्रदानार्थी अप्रत्यक्ष कर्म आणि  
शहाणा, दांडगा, हे विधिविशेषणें प्रत्यक्ष कर्म होत, हें जोशीबोवांचें नवीन मत

पाहून त्यांचे पूर्वीचेच मत बरे म्हणावे लागते. आमच्या मते या वाक्यांतील चतुर्थ्यन्त शब्दच प्रत्यक्ष कर्मे असून शहाणा, दांडगे, वेडा, हीं त्यांची कर्मगामी विधिविशेषणे होत. आणि क्रियापदे चतुर्थ्यन्त कर्माच्या लिंगवचनाप्रमाणे फिरत असल्यामुळे या वाक्यांत वर सांगितल्याप्रमाणे कर्मभावसंकर हा प्रयोग आहे हें उघड आहे. आतां बरील वाक्यांची 'बापाने त्याला शहाणा म्हटलें,' 'शिक्षकाने त्यांना दांडगे मानिले,' 'त्वां त्याला वेडा समजावें,' अशीं जीं तृ० पु० न० लिं. ए. वचनां क्रियापदानें युक्त रूपे होतात, त्यांतील रचनेची व्यवस्थाही सरळ आहे. ती अशी:—या वाक्यांत बापाने, शिक्षकाने, त्वां, हे तृतीयान्त शब्द कर्ते होत; त्याला, त्यांना त्याला, हे चतुर्थ्यन्त शब्द कर्मे; आणि म्हटलें, मानिलें, व समजावें हीं तृ० पु० न० लिं० एकवचनां क्रियापदे होत. हीं क्रियापदे कर्ता किंवा कर्म ह्यांपैकीं एकाचेही तंत्राने वागत नसून केवळ स्वतंत्र असल्यामुळे या वाक्यांत भावेप्रयोग आहे हें उघड आहे.

शिवाजीने आपणास राजा म्हणविलें ' या वाक्यांत राजा हें म्हणविलें या क्रियापदाचें Factitive object म्हणजे एका प्रकारचें अप्रत्यक्ष कर्म होय असें खर यांनीं P. 414 म्हटलें आहे. यावरून जोशी यांच्या प्रौढबोधांतील मताप्रमाणे त्यांचेही मते बरील वाक्यांत विशेषणात्मक अप्रत्यक्ष कर्म आहेत. आतां शिवाजीने आपणास राजा म्हणविलें,' 'बापाने त्याला शहाणा म्हटलें' इत्यादि वाक्यांत राजा, शहाणा-इ० नामांस किंवा विशेषणास अप्रत्यक्ष कर्म न म्हणतां कर्मगामी विधिनाम किंवा विधि, विशेषणें असेच कां म्हणावे ह्याचें स्पष्टीकरण केलें पाहिजे. याकरितां या वाक्यांचें मूळ स्वरूप पाहूं. प्रथम 'बापाने त्याला शहाणा म्हटलें' या उदाहरणाकडे पहा. याचें आरंभीचें स्वरूप असें:—बापाने—तो शहाणा आहे असें म्हटलें, ह्यांपैकीं 'तो शहाणा आहे.' या वाक्यांत तो हा कर्ता आणि शहाणा हें विधिविशेषण कर्तृगामी आहे हें उघड आहे. या विस्तृत वाक्यांतील तो हा कर्ता, संक्षिप्त वाक्यांत कर्म होऊन शहाणा हें त्याचें विधिविशेषण तसेंच राहून 'बापाने त्याला शहाणा म्हटलें' असा प्रयोग प्रचारांत आला. यावरून शहाणा हें म्हटलें ह्याचें अप्रत्यक्ष कर्म नव्हे हें उघड आहे. आतां याचप्रमाणें 'शिवाजीने आपणास राजा म्हणविलें' या वाक्याकडे पहा. यांतील क्रियापद प्रयोजक आहे. तेव्हां त्यांतील अगदीं मूळ धातूपासून निघून येथपर्यंत कसकशी वाक्य-रचना होत जाते तें पहा. लोक—तो राजा आहे—असें म्हणाले लोक त्याला राजा म्हणाले; शिवाजीने लोकांकडून आपणाला ( हा शब्द त्याला ह्याचेबद्दल येत आहे; आपणाला हें कर्त्यासंबंधानें येणारें आत्मवाचक सर्वनाम होय ). राजा म्हणविलें, शिवाजीने आपणाला राजा म्हणविलें. अशी या वाक्याचे स्वरूपाची परंपरा दिसते. या परंपरेंत राजा या नामाचे ठायीं कर्मत्वाचा भास कोठेही होत नसून, राजा हें नाम सर्वत्र विधिनाम आहे हें उघड आहे. संस्कृ-



तांतही अशा प्रकारची रचना आढळते. 'कमादसुं नारद इत्यबोधि सः,' 'अवैमि चैनामनघेति' (Apte's Guide to Sanskrit Composition § 255 a) या ठिकाणीं नारद हा शब्द विधिनाम आणि अनघा हा शब्द विधिविशेषण आहे; आणि हे दोन शब्द असुं आणि एनां या कर्मास उद्देशून आलेले आहेत, व त्यांचे ठायीं कर्माचा आभासही नाहीं हें उघड आहे. परंतु इति हें अव्यय जर वरील संस्कृत रचनेतून काढून टाकिलें, तर नारद आणि अनघा हे शब्द द्वितीया विभक्तींत येतात; म्हणजे वरील वाक्यें 'कमादसुं नारदमबोधि सः,' आणि 'अवैमि चैनामनघाम्' अशीं होतात. तथापि या ठिकाणीं सुद्धां नारद आणि अनघां ह्या पदांतील द्वितीया अबोधि आणि अवैमि या क्रियापदांस उद्देशून आलेली नसून तीं असुं आणि एनां या कर्मासच उद्देशून आलेली आहे.

आतां 'शिवाजीनें आपणास राजा म्हणविलें' आणि 'बापानें त्याला शहाणा म्हटलें' हीं वाक्यें आणि 'शिवाजीनें लोकांकडून आपणाला—तूं राजा आहेस—असें म्हणविलें' आणि 'बापानें त्याला—तूं शहाणा आहेस—असें म्हटलें' हीं वाक्यें सर्वस्वी एकच होत असें जर म्हटलें, तर आपणास आणि त्याला हीं चतुर्थ्यन्त पदें अप्रत्यक्ष कर्में होऊन राजा आणि शहाणा ह्यांचे नंतर 'असें' हें प्रत्यक्ष कर्म अध्याहृत समजावें लागेल. आणि भावी प्रयोगाचे जागीं प्रधानकर्तृत्क कर्मणि प्रयोग मानावा लागेल. या मताप्रमाणें सुद्धां राजा आणि शहाणा या शब्दांकडे अप्रत्यक्ष कर्मत्व किंवा प्रत्यक्ष कर्मत्व येत नाहीं, तर या शब्दांची प्रथमा मानून तिचा अर्थ उद्देश असें ह्या अध्याहृत कर्मांकडे, असें व्याकरण केलें पाहिजे. हा पक्ष जोशीबोवांच्या नवीन मतास कांहींसा अनुकूल आहे. परंतु ते राजा व शहाणा ह्यांसच जर प्रत्यक्ष कर्म असें म्हणत असतील तर तें मात्र बराबर नाहीं हें उघड आहे.

येथपर्यन्तचें सर्व विवेचन म्हण, मान, समज, या व या अर्थांचे धातूस लागू आहे. परन्तु बनविणें, करणें, नेमणें या धातूस जोशीबोवांनीं यांचेच मालिकेंत गांवलें आहे. त्यांस जोशीबोवांचें हें नवीन मत लागू करणें कठिण आहे. दुर्योधनानें कर्णास राजा केलें—बनविलें, सरकारनें त्यास मामलेदार नेमिलें, शाहनें बाळाजीस पेशवा केलें—नेमिलें, इ० वाक्यांत कर्णास, त्यास, बाळाजीस, 'ह्यांची संप्रदानार्थी चतुर्थी विभक्ति आहे. संप्रदानार्थी चतुर्थी हें अप्रत्यक्ष कर्मपदच असतें' असें म्हणून राजा, मामलेदार, पेशवा, या शब्दांस प्रत्यक्ष कर्म कसें करावें किंवा त्याचें नंतर 'असें' हा शब्द तरी कसा अध्याहृत समजावा हें एक कोडेंच आहे. 'दुर्योधनानें कर्णास राजा असें केलें' अशा प्रकारें 'असें' शब्द असलेली रचना कोठेंच आढळत नाहीं, आणि या ठिकाणीं तो शब्द अध्याहृत समजण्यास कांहीं कारणही दिसत नाहीं. आणि 'शाहनें बाळाजीस पेशवा केलें—नेमिलें' या सारख्या वाक्यांत 'पेशवा' वगैरे प्रथमान्त नामांस जर

प्रत्यक्ष कर्म मानिलें, तर या वाक्यांतील प्रयोगाचीही एक नसतीच अडचण उत्पन्न होते. म्हणजे या वाक्यांतील क्रियापद असहाय किंवा असंयुक्त असूनही प्रथमान्त कर्म असलेला अपवादक भावी प्रयोग झाला आहे, असें विनाकारण म्हणावें लागेल. आमच्या मतें प्रस्तुत वाक्यांत कर्णास, त्यास, बाळाजीस हीं चतुर्थ्यन्त नामेंच प्रत्यक्ष कर्म असून राजा, मामलेदार, पेशवा हीं प्रथमान्त नामें कर्मगामी विधिनामें असून सरळ रीतीचा प्रधानकर्तृक भावी प्रयोग आहे. आमच्या मताने पुष्ट्यर्थ एक मुद्दा सांगतो. तो असा. त्यानें ब्राह्मणास दक्षणा दिली, यासारख्या ज्या वाक्यांत वास्तविक दोन कर्म आहेत त्यांचा नवीन कर्मणिप्रयोग दोन प्रकारांनीं होतो. जसें:—त्याच्याकडून ब्राह्मण दक्षणा दिला गेला, आणि त्याच्याकडून ब्राह्मणास दक्षणा दिली गेली. म्हणजे नवीन कर्मणि प्रयोगांत मूळ प्रयोगांतील प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष या दोन कर्मांपैकी कोणतेंही कर्म धातुरूपेश होणें स्वाभाविक आहे. परंतु शाहूकडून बाळाजी पेशवा केला गेला, किंवा नेमिला गेला अशा तऱ्हेचा एकच नवीन कर्मणि प्रयोग होतो. शाहूकडून बाळाजीस पेशवा केला गेला अशा प्रकारचा प्रयोग होतो असें दिसत नाही. यावरूनही प्रस्तुत वाक्यांत दोन कर्म नाहीत, आणि यांतील प्रथमान्त नामें हीं वास्तविक कर्म नसून केवळ कर्मगामी विधिनामें किंवा विधिविशेषणें आहेत हें उघड आहे.

५९४. क्रियाविशेषणांपैकी जीं आकारान्त क्रियाविशेषणें मूळचीं विशेषणें आहेत तीं कर्ता किंवा कर्म ह्यांचे तंत्रानें फिरतात. त्यांच्याबद्दलचे नियम पूर्वी विकरणप्रकरणीं दिले आहेत. (अंक ३८९ पहा.) (अ) संबंधी क्रियाविशेषणें वाक्येही जोडतात; म्हणून तीं अंशतः उभयान्वयी अव्ययेही असतात. जसें:—जेव्हां मी त्याचे घरीं गेलों तेव्हां तो घरीं नव्हता; या ठिकाणीं 'मी त्याचे घरीं गेलों' आणि 'तो घरीं नव्हता' हीं दोन वाक्ये जेव्हां व तेव्हां या क्रियाविशेषणांनीं जोडण्यांत आली आहेत, म्हणून तीं वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें अंशतः उभयान्वयी अव्ययांचें काम करीत आहेत हें उघड आहे.

टीप—जोशी ह्यांचे मतें विधिविशेषणें व क्रियाविशेषणें यांचेमध्ये फरक नाही; म्हणून ते विधिविशेषणांस एकजात क्रियाविशेषणें असें म्हणतात. (प्रौढबोध. क० ६६५). विधिविशेषणें क्रियापदाजवळ येतात व त्यांनीं कधीं कधीं क्रियेचें विशिष्टत्वही अंशतः दाखविलें जातें, ह्या गोष्टी खऱ्या आहेत. तरी त्यांनां एकजात क्रियाविशेषणें म्हणणें योग्य नव्हे. हा मुलगा उंच आहे, तो मुलगा हुषार आहे, त्याला मी निजलेला पाहिला, इत्यादि ठिकाणचीं उंच, हुषार, निजलेला, हीं विशेषणें केवळ विधिविशेषणें होत; म्हणजे तीं आपल्या

विशेष्यांचे नंतर आली आहेत. तीं क्रियापदाच्या जवळ आली आहेत, हें खरें; तथापि त्यांनीं क्रियेचें विशिष्टत्व दाखविलें जात आहे असें म्हणतां येत नाही. म्हणून व्याकरणदृष्ट्या विधिविशेषणांस सर्वत्र क्रियाविशेषणें म्हणणें योग्य नाही. त्याचप्रमाणें वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टिनेंही विधिविशेषण व क्रियाविशेषण ह्यांमध्ये फरक आहे. तो वाक्यपृथक्करणाचे निरूपणांत स्पष्ट होईल. सध्या इतकेंच सांगणें पुरे आहे कीं वाक्य-पृथक्करणाचे दृष्टिनें क्रियाविशेषणें हीं नेहमी विधेयविस्तार या सदरांत येतात. म्हणून विधिविशेषणें जेव्हां विधेयविस्तार या सदरांत येतील तेव्हांच त्यांस क्रिया-विशेषणें हें नांव साजेसें आहे. परंतु तीं पूरकाच सदरांत येतात त्या वेळींही त्यांस क्रियाविशेषणें हें नांव देणें नुसतें अयोग्यच नव्हे तर साफ चुकीचें आहे हें उघड आहे. म्हणून जोशीबोवांच्या ह्या दोषाचें सुद्धां आविष्करण करून निराकारण करणें भाग पडलें. ]

५९५. वाक्यांतील दोन नामें किंवा इतर शब्द जेव्हां आणि, व, इ० समुच्चयबोधक अथवा किंवा, अथवा, इत्यादि विकल्पबोधक उभयान्वयी अव्ययांनीं जोडण्यांत येतात, तेव्हां हीं अव्ययें त्या दोन शब्दांचे मध्ये येतात; आणि जेव्हां जोडण्यांत येणारे शब्द दोहोंपेक्षां अधिक असतात तेव्हां ती बहुधा शेवटल्या दोन शब्दांचे मध्ये येतात किंवा कधीं कधीं प्रत्येक जोडीचेही मध्ये येतात. जसें:—रामा आणि गोविंदा गेले; मला एक चाकू किंवा कात्री दे; नाम, सर्वनाम, विशेषण, व क्रिया-पद हे विकारी शब्दांचे चार वर्ग आहेत; मला भात, किंवा भाकरी किंवा पोळी, कांहींही चालेल; इ०.

टीप:—यासंबंधानें इतकेंच ध्यानांत ठेवावें कीं, समुच्चयबोधक किंवा विकल्पबोधक उभयान्वयी अव्यय प्रत्येक जोडीचे मध्ये घालावयाचे असतां तें ह्या सर्व जोड्यांचेमध्ये एकच घालवें; म्हणजे एकदां एक व नंतर दुसरें, म्हणजे पहिल्या व दुसऱ्या शब्दांचे मध्ये एक, दुसऱ्या व तिसऱ्या शब्दांचे मध्ये दुसरें, असा फरक करणें भाषासरणीचे दृष्टिनें प्रशस्त नाही. जसें:—राम व लक्ष्मण, व सीता हीं वनवासास गेलीं; तूं किंवा रामा किंवा गोविंदा ह्यांपैकीं कोणी आला तरी चालेल; इ० या ठिकाणीं राम व लक्ष्मण आणि सीता असें म्हणणें आणि तूं किंवा रामा अगर गोविंदा अथवा कृष्णा असें म्हणणें भाषेस शोभत नाही हें उघड आहे.

५९६. संकेतदर्शक उभयान्वयी अव्ययांचे संबंधानें पुढील गोष्टी स्मरणीय आहेत.

( अ ) संकेतवाक्याचे पूर्वामधील अट आज्ञार्थानें दाखविण्यांत आली असतां, म्हणजे त्यांतील क्रियापद ऊ—आख्यातीं असतां ' म्हणजे ' किंवा

‘ कीं ’ या उभयान्वयी अव्ययाचा पूर्वाचे अंती व उत्तराचे आरंभीं उपयोग होतो; आणि त्यांच्या जोडीने दुसरे अव्यय त्यांच्या मार्गे किंवा पुढे यावे लागत नाही. जसे:—तूं खरा प्रकार काय तो सांग म्हणजे तुला माफी मिळेल, तूं अभ्यास चांगला कर म्हणजे तूं खात्रीने उत्तीर्ण होशील, तूं दादासाहेबांची शिफारस मिळव कीं, तुझें कार्य खात्रीने होईल, इ०.

( आ ) संकेतवाक्याचे पूर्वामधील विधान जेव्हां वक्त्यास किंवा लेखकास मान्य असतें आणि त्याला जेव्हां पूर्व व उत्तर ह्यांचे मधील विरोध व्यक्त करावयाचा असतो, तेव्हां तो जर—तर ह्याचा उपयोग न करितां त्यांचे जागीं जरी—तरी, यद्यपि—तथापि, किंवा, किती कां—या अव्ययांचा उपयोग करितो; जसे:—त्यानें मला जरी बोलाविलें तरी मी जाणार नाही, रामा गोविंदापेक्षां जरी शक्तीनें सरस आहे तरी गोविंदाचें कौशल्य त्याचे अंगीं नाही, तो किती कां शक्तिमान् असेना त्याचें तुझ्यापुढें कांहीं एक चालावयाचें नाही; त्यानें जरी हें पाप केलें तरी तो श्रेष्ठच आहे; इ०.

( इ ) कधीं कधीं आज्ञा, ताकीद, धाक, धमकी, अशा प्रकारचा निवळ अर्थ असतां जर—तर ह्या अव्ययांचे उपयोगानें झालेलें संकेतवाक्य आढळतें. जसे:—येथून हालशील तर खबरदार=येथून हालूं नको, तूं ह्यापुढें जर एक चकार शब्द बोलशील तर तें माझ्या कामास पडावयाचें नाही=तूं ह्यापुढें एक चकार शब्दही बोलतां कामा नये किंवा बोद्धं नको, इ०.

५९७. शब्दयोगी अव्ययांसंबंधाचें सविस्तर निरूपण झालेंच आहे. कांहीं शब्दयोगी अव्ययांचा उपयोग धातूंच्या ईआख्यातांतील रूपांपुढें होतो. तेव्हां तें शब्दयोगी अव्यय मागल्या संबंध वाक्यापुढें आलें आहे असें म्हणतात. जसें मी तिकडून येईपर्यंत तूं थांब, या ठिकाणीं पर्यंत हें शब्दयोगी अव्यय ‘ मी तिकडून येई ’ या नामासारख्या वाक्याचे पुढें आलें आहे. या दृष्टीनें पर्यंत, पावेतो, हीं शब्दयोगी अव्यये या ठिकाणीं उभयान्वयी अव्ययांचेही काम करीत आहेत, असें म्हणण्यास हरकत नाही.

( अ ) ईआख्याताचे रूपापुढें पर्यंत वगैरे शब्दयोगी अव्ययें येतात, त्या वेंळीं या आख्यातापासून वर्तमान, भूत, आणि भविष्य, या तिन्ही काळांचा बोध होतो, जसें:—सूर्य उगवेपर्यंत ( उगवतो तोंपर्यंत ) तो निजतो; सूर्य मावळेपर्यंत ( मावळला तोंपर्यंत ) आम्ही काल वाचीत होतो; माझे जेवण संपेपर्यंत ( संपेल तोंपर्यंत ) तूं बस. इ०.

( आ ) ईआख्याताचे पुढील पर्यंत वगैरे शब्दयोगी अव्ययांच्या उपयोगासंबंधानें दादोबा आपल्या पूरणिकेंत म्हणतात:—‘ यांत प्रथम आणि तृतीय पुरुषांचे रूपांपुढें मात्र असा प्रयोग प्रशस्त; परंतु द्वितीय पुरुषाच्या आणि अनेकवचनाच्या रूपांपुढें तोंपर्यंत या संयुक्त क्रियाविशेषणाचा प्रयोग प्रशस्त जाणावा. ’ ( पूरणिका. क० २६ )

जोशीबोबा म्हणतात:—‘ परंतु द्वितीय पुरुषीं एकवचनीं व तृतीय पुरुषीं बहुवचनीं शेवटच्या ‘ ई ’ चा लोप होतो, व द्वितीय पुरुषीं बहुवचनीं जाई असें रूप होतें. ’ [ प्रौढबोध, क० ७३३ ( ऋ ) पहा. ]

जोशी यांचीं उदाहरणें.

ए० व०

प्र० पु० मी जाई पर्यंत  
द्वि० पु० तूं जास पर्यंत  
तृ० पु० तो जाई पर्यंत

अ० व०

आम्ही जाऊं पर्यंत  
तुम्ही जाईपर्यंत  
ते जात पर्यंत

आमच्या मते ईआख्याताचे तृतीयपुरुषाच्या एकवचनापुढें पर्यंत हें शब्दयोगी अव्यय येऊन होणारें ‘ जाईपर्यंत ’ ह्या सारखें रूप तिन्ही पुरुषीं दोन्ही वचनीं सर्वत्र दृष्टीस पडतें; मात्र तृतीय पुरुषाचे अनेक वचनीं विकल्प आढळतो. तेव्हां शिष्टप्रचार पुढीलप्रमाणें दिसतो.

ए० व०

प्र० पु० मी जाईपर्यंत  
द्वि० पु० तूं जाईपर्यंत  
तृ० पु० तो जाईपर्यंत

अ० व०

आम्ही जाईपर्यंत  
तुम्ही जाईपर्यंत  
ते जाईपर्यंत किंवा जातपर्यंत

तृतीय पुरुषीं अनेक वचनीं मात्र ‘ ते जाईपर्यंत ’ ह्याचे बरोबर ‘ ते जातपर्यंत ’ असा नियमित प्रयोगही बराच आढळतो. जोशीबोबांनीं

दिलेलीं प्रथम व द्वितीय पुरुषांच्या एकवचनाचीं रूपें क्वचित् आढळत असतील; पण ' आम्ही जाऊंपर्यंत ' हें प्रथम पुरुषाच्या अनेक वचनाचें रूप तर आमच्या ऐकिवांत मुळींच नाही. एवंच ' जाईपर्यंत ' हें रूप जसें तिन्ही काळीं एकच तसेंच तें तिन्ही पुरुषीं, तिन्ही लिंगीं, व दोन्ही वचनां एकच. मात्र तृतीय पुरुषाचे अनेक वचनां ' जातपर्यंत ' ह्याचाही विकल्पानें प्रचार आढळतो.

## अध्याय ६.

इतर शब्द—पुढें चालू.

( कृदन्त-विचार. )

आतां कृदन्तांच्या उपयोगाकडे वाक्यरचनेच्या दृष्टीने पहावयाचें आहे. कृदन्तांची साधनिका, त्यांचा संयुक्तक्रियापदांचे कामीं होणारा उपयोग आणि त्यांचे अर्थ ह्या गोष्टींचा विचार पूर्वीं होऊन गेलाच आहे. येथें त्यांचा वाक्यरचनेच्या दृष्टीने म्हणजे विशेषेकरून त्यांतलि धातूंचा कर्ता, कर्म, व त्यांचा कृदन्तांशीं संबंध या दृष्टीने विचार करावयाच आहे. हा विचार कांहीं अंशीं रे० नवलकर ह्यांनीं केलेला दिसतो. परंतु त्याच्या-शिवाय इतर वैयाकरणांचे या मुद्याकडे जावें तितकें लक्ष गेलेलें दिसत नाही. तेव्हां आतां प्रत्येक मुख्य मुख्य कृदन्त घेऊन त्याकडे पाहूं.

णें-कृदन्त ( जाणें, येणें, करणें, इ०. )

५९८. या कृदन्तासंबंधानें पुढील गोष्टी आढळतात:—

( अ ) ह्याचा जेव्हां क्रियावाचक नामाप्रमाणें उपयोग होतो, तेव्हां तें बहुधा त्यांतील धातूच्या कर्तृवाचक शब्दाचे षष्ठीपुढें येतें. हें भाव-वाचक म्हणजे धर्मवाचक नाम असल्यामुळें ह्याचा अनेकवचनां फारसा उपयोग होत नाही. तथापि तद्दर्शक धर्माचे प्रकार दाखविणें झाल्यास त्याचे अनेकवचनाचा उपयोग होतो. तरी एकंदरीत अनेकवचन क्वचित् येतें यांत संशय नाही. जसें:—अशा प्रसंगीं त्याचें तेथें जाणें योग्य नाही, आपल्या येण्यानें विशेष शोभा येणार आहे, त्याच्या

कालच्या वागण्याचा हा परिणाम आहे. त्याचीं बोलणीं कोठपर्यंत सहन करावीं ? इ०.

या सर्व उदाहरणांत येणें, जाणें, बोलणें, इत्यादि शब्दांचे जागीं आगमन, गमन, भाषण, इत्यादि संस्कृत नामें जरी घातलीं तरी रचना व अर्थ हीं जशींच्या तशींच राहतात. जसें:—त्याचें गमन योग्य नाहीं, आपल्या आगमनानें शोभा येणार आहे, इ०. यावरून प्रकृत कृदन्तें वरील उदाहरणांत नामांप्रमाणें उपयोगांत आलीं आहेत हें उघड आहे.

(आ) नामांप्रमाणें यांचे पुढें शब्दयोगी अव्ययें आणि मागें विशेषणें येऊं शकतात. जसें:—त्याच्या येण्यावर पुढील गोष्टी अवलंबून आहेत. त्याच्या जाण्यापासून तुला काय फायदा ? त्याचें अस्पष्ट बोलणें मला समजलें नाहीं, इ०.

(इ) हीं णें कृदन्तें व त्यांच्या पाठीमागें येणारे त्यांचे षष्ठ्यन्त कर्ते यांचे मध्ये कधीं कधीं क्रियाविशेषणेंही येतात. हीं क्रियाविशेषणें त्या कृदन्त नामांतील धातूच्या क्रियेची रीति किंवा प्रकार दाखवितात. जसें:—त्याच्या बरें होण्यावर बऱ्याच गोष्टी अवलंबून आहेत; तुझ्या जलद चालण्यानें मला त्रास होत आहे, ह्याचें तेथें बसणें मला पसंत नाहीं, इ०.

(ई) या नामांतील धातूंच्या क्रियेशीं क्रियाविशेषणांशिवाय अन्य शब्दांचाही संबंध येऊं शकतो. जसें:—त्याचें घोड्यावर बसणें, तुझें जमिनीवर निजणें, त्याचें अनवाणी किंवा पार्यां चालणें, त्याचें एका वस्त्रानें बाहेर पडणें, इ०.

(उ) हें णेकारान्त धातुसाधित नाम सकर्मक धातूपासून आलें असल्यास त्या धातूचे कर्तरि प्रयोगांतील नियमाप्रमाणें प्रथमान्त किंवा चतुर्थ्यन्त कर्म, षष्ठ्यन्त कर्ता व धातुसाधित नाम ह्यांचे मध्ये येतें. जसें:—त्याचें पत्र लिहिणें संपेल तेव्हां, तुझें नेहमीं नाटकें व कादंबऱ्या वाचणें चांगलें नाहीं, मांजराचें उंदरास पकडणें तूं कधीं पाहिलें आहेस काय ! गोविंदरावांचें मुलास मारणें केवळ अविचारचें होय, इ०.

टीप—णेकारान्त कृदन्त नाम आणि णकारान्त कृदन्त नाम ह्यांमधील फरक ध्यानांत ठेवावा. णेकारान्त कृदन्तनाम सर्व धातूंपासून साधतें; णकारान्त कृदन्त नाम कांहीं धातूंपासूनच साधतें; कर, जा, इत्यादि कांहीं धातूंपासून साधत नाहीं. णेकारान्त कृदन्त सकर्मक धातूंपासून साधलें असल्यास त्यांचे

कर्म त्याचे मार्गे प्रथमान्त किंवा चतुर्थ्यन्त असतें, णकारान्त कृदन्त नाम सकर्मक धातूपासून साधलें असल्यास त्याचें कर्म त्याचे मार्गे षष्ठ्यन्त असावें लागतें. जसें:—त्यानें त्याला तारणें, स्वाभाविक आहे; त्याजकडून त्याचें तारण झालें, मला पोसणें, माझें पोषण; इ०.

५९९. णकारान्त नामाचा कर्ता कधीं कधीं तृतीयान्त आढळतो, जसें:—अशा वेळीं त्यानें जाणें बरें नाहीं, त्यां किंवा तूं त्याला वारंवार बोलणें इष्ट नाहीं, तूं किंवा तुझ्या भावानें असा परस्पर व्यवहार करणें मला पसंत नाहीं, इ०.

टीप—कर्ता तृतीयान्त असतां णेकृदन्त नामास तृतीयेशिवाय इतर सर्व विभक्ति व शब्दायोगी अव्ययें लागतात. जसें:—त्यानें जाण्याला कांहीं ह्मणत नाहीं, त्यानें तेथें जाण्यापासून काय फायदा, रामानें तिकडे जाण्यापेक्षां इकडे येणें अधिक हितावह नाहीं काय, त्यांनीं इतका खटाटोप करण्याचा काय उपयोग ? आतां त्यानें तेथें जाण्यांत कांहीं अर्थ नाहीं, त्यानें पास होण्यावरच सर्व अवलंबून आहे, इ०. परंतु त्यानें जाण्यानें, त्यानें लिहिण्यानें असे प्रयोग सहसा होत नाहींत. ह्यांचे जागीं त्याचे जाण्यानें, त्याच्या लिहिण्यानें असे म्हणण्याचा शिष्ट प्रचार दिसतो. म्हणजे या णेकारान्त धातुसाधित नामास तृतीयेचे प्रत्यय लागतांना त्यांचा कर्ता तृतीयान्त न राहतां षष्ठ्यन्त होतो.

६००. अकर्मक धातूपासून साधलेल्या या कृदन्ताचा कर्ता कधीं कधीं प्रथमान्तही आढळतो. जसें:—तो येणें किंवा जाणें चांगलें, अशा प्रसंगीं त्याचा बाप मरणें हे मोठेंच दुदैव होय, इ०. परंतु तो काम करणें, तो पत्र लिहिणें, गोविंदा पुस्तक वाचणें, असे प्रयोग कधींच होत नाहींत,

( अ ) प्रथमान्त कर्ता असतांही अकर्मक धातूपासून साधलेल्या या नामांस सर्व विभक्ति व शब्दयोगी अव्ययें लागतात. जसें:—तो उठण्याशीं तुला काय करावयाचें आहे, तो उठण्याला अद्याप अवकाश आहे. तो जाण्यापासून तुझे कांहीं नुकसान नाहीं, तो येण्याचाच अवकाश आहे त्याचा भाऊ इकडे इतक्या लांब येण्यांत फक्त कालाचा व पैशाचा अपव्यय होणार, रामा मुंबईहून येण्यावर ती गोष्ट अवलंबून आहे, इ०.

( आ ) अशा ठिकाणचे धातुसाधित नाम चतुर्थ्यन्त असतां त्यांतील धातूचा कर्ताही विकल्पेंकरून चतुर्थ्यन्त होतो, जसें:—तो येण्याला किंवा त्याला येण्याला हरकत नाहीं, तो जायला किंवा त्याला जायला परवानगी आहे, इ०.



**टीप—**जाणें, करणें, देणें, घेणें, इत्यादि णें—कारान्त कृदन्त नामांस पंचमीचे प्रत्यय लागत नाहीत; म्हणजे ह्यांचीं पंचम्यान्त रूपें सहसा कोठें आढळत नाहीत. पंचमीच्या प्रत्ययांचे जागीं पासून, पेक्षां, इत्यादि पंचमीचीं शब्दयोगी अव्ययेंच त्यांस लागून पंचमीचें कार्य होतें. जाण्याहून, करण्याहून, हे शब्द फारसे प्रचारांत नाहीत; तर त्यांचे जागीं जाण्यापासून, करण्यापासून, जाण्यापेक्षां, करण्यापेक्षां, अशा शब्दायोगीअव्ययान्त शब्दांचाच पंचमीचे अर्थीं बहुधा सर्वत्र उपयोग होतो.

६०१. या णेंकृदन्ताचा कर्ता मुख्य वाक्यांत कोणत्याही विभक्तींत येत असल्यास त्याचा ' णेंकृदन्ताचा कर्ता ' या नात्यानें स्वतंत्र उल्लेख होत नाही; तर तो अशा स्थलीं बहुधा अध्याहृत असतो; आणि भाषा-सरणीचे दृष्टीनें अशा स्थलीं त्याचा अध्याहारच बरा दिसतो. जसें:— आपल्या मित्रास टाकून अशा रीतीनें पुढें निघून जाणें तुम्हांस किंवा त्याला किंवा कोणाही मनुष्यास शोभत नाही; असें बेपर्वाईनें वागणें त्याच्याच नाशास कारण होईल; मुलाचे लाड करणें त्यानें हल्लीं सोडून दिलें आहे; अशा शिष्या देणें त्याचे ठायीं संभवत नाही; इ०.

यावरून असें दिसून येईल कीं, एखाद्या वर्गासंबंधानें, णें—कृदन्ताचा उपयोग करून सामान्य विधान करावयाचें असतांही या कृदन्ताचा कर्ता अध्याहृत ठेवण्याचाच प्रचार आहे. जसें:—लहान मुलास इतकी शिक्षा करणें चांगलें नाही; वडील माणसांचा योग्य मान राखणें प्रत्येकाचें कर्तव्य आहे; इ०.

६०२. हें णें—कारान्त कृदन्त नाम कधीं कधीं वाख्याताचे रूपांवरुल विध्यर्थी येतें; तेव्हां त्याचा कर्ता तृतीयान्त असतो. याचा हा उपयोग कवितेंत बराच आढळतो; आणि गद्यांत खासगी पत्रव्यवहारांत कचित् होतो. जसें:—

आयुष्याच्या साधनें ॥ सच्चिदानंद पदवी घेणें ( घ्यावा ); ॥—तुका०  
तुम्ही त्याला बोलावून चार उपदेशाच्या गोष्टी सांगणें ( सांगाव्या );  
वरचेवर पत्र पाठवून समाचार कळवित जाणें ( जावा ); इ०.

६०३. णें—कृदन्ताच्या पुढें पड घातूचा आवश्यकता, कर्तव्य, निरुपाय, अशा अर्थीं उपयोग होतो. जसें: - तो मनुष्य इतका चांगला नाही, तरी कामासंबंधानें त्याजकडे मला पुष्कळदां जाणें पडतें, ( जाणें भाग

आहे, प्राप्त होतें, जावें लागतें ); मी कोणाला कांहीं कधीं देणार नाहीं असें म्हणून चालत नाहीं, शेजार धर्मास अनुसरून पैसा नाहीं तरी लहानसहान चीजवस्त नेहमीं दुसऱ्यास देणें पडतें, ( द्यावी लागते; इ०. या ठिकाणीं जाणें पडतें, देणें पडतें, हीं संयुक्तक्रियापदे करावीं असें आमचें मत आहे. तसें करणें व्याकरणदृष्ट्या प्रशस्त नाहीं असें कोणास वाटण्याचा संभव आहे. कारण कीं, त्यांच्या मते या वाक्यांत मला, त्याला, तुला, आम्हांला, इत्यादि चतुर्थ्यन्त कर्ते असून, वस्तु, पदार्थ, इत्यादि प्रथमान्त कर्मे असतात. आणि अनेक वस्तु देणें पडतें, पैसा देणें पडतें, असे प्रयोग होत असल्यामुळे क्रियापद कर्माप्रमाणें बदलत आहे असें दिसत नाहीं; म्हणून देणें पडतें ह्यास जर संयुक्तक्रियापद म्हटलें तर प्रथमान्त कर्म असूनही भावी प्रयोग मानावा लागेल. तसें करणें व्याकरणदृष्ट्या चमत्कारिक दिसतें. म्हणून पडतें हें स्वतंत्र क्रियापद मानून, देणें हें कृदन्त नाम त्याचा कर्ता होय, असें म्हणणें बरें असें कांहीं लोकांचें मत पडण्याचा संभव आहे.

हें मत सकृदर्शनीं बरें दिसतें. पण कधीं कधीं पड धातूचें रूप अशा ठिकाणीं मागील कृदन्तांतील धातूच्या कर्माप्रमाणें बदलतें. त्यावेळीं पड हा सहायधातु मानून, मुख्य धातूच्या णे—कृदन्तासह पड धातूच्या आख्यातास संयुक्तक्रियापद मानिलेंच पाहिजे. उदाहरणः—त्यानें मागितल्यावर मला त्याला हीं पुस्तके देणें पडतात; गोपाळरावांच्या मुरवतीस्तव मला त्यांच्या पुतण्याला माझी सतार देणें पडते; त्यांच्या हाताखालीं वागावयाचें असल्यामुळे त्यांना त्याच्या शिब्या खाणें पडतात; अशा स्थळीं देणें पडतात = द्यावीं लागतात, देणें पडतें = द्यावी लागते, खाणें पडतात = खाव्या लागतात, हें उघड आहे. या ठिकाणीं देणें पडतात, देणें पडते, इत्यादि हीं संयुक्तक्रियापदे मानून कर्मणि प्रयोग मानणें अवश्य आहे, हें उघड आहे.

ह्याप्रमाणें णेकृदन्तापुढें पड धातूचें आख्यात आलें असतां, कांहीं ठिकाणीं जर संयुक्तक्रियापद मानणें भाग आहे, तर बरील उदाहरणांतही जाणें पडतें, देणें पडतें, हीं संयुक्तक्रियापदे मानण्यास काय हरकत आहे ? बरील ठिकाणीं प्रथमान्त कर्म असूनही भावी प्रयोग मानावा लागतो ही एक.

अडचण आहे असें वाटण्याचा संभव आहे. पण भावे प्रयोगांत कर्म चतुर्थ्यन्त असतें, हा वैयाकरणाचा नियम संयुक्तक्रियापदांसंबंधानें अनपवादक नाही, हें पूर्वी प्रयोगाध्ययांत ( अंक ५९८, टीप ) सांगितलेंच आहे. म्हणजे संयुक्तक्रियापद असतां भावी प्रयोगांतील कर्म प्रथमान्तही असू शकतें. उदा०:—जरी त्याच्या परीक्षेस इतिहास हा विषय नाही, तरी त्यानें नेहमीं इतिहास वाचीत बसावें हें बरें, या ठिकाणीं ' त्यानें इतिहास वाचीत असावें ' हा भावी प्रयोग होय हें उघडच आहे. एवंच प्रथमान्त कर्म असतांही जर कधीं कधीं भावी प्रयोग मानावाच लागतो; तर ' त्याला पैसा देणें पडतें ' अशा ठिकाणींही प्रथमान्त कर्म असून भावे प्रयोग आहे असें समजण्यास कांहीं हरकत नाही. शिवाय अर्धदृष्ट्या ' पडतें ' हें क्रियापद नसून ' देणें पडतें ' असें संयुक्तक्रियापद आहे हें उघड आहे. तेव्हां जर संयुक्तक्रियापदें मानिलींच पाहिजेत, आणि जर प्रथमान्त कर्म असूनही भावी प्रयोग होतो, हेंही कबूल केलेंच पाहिजे, तर ' त्याला दुसऱ्यास पैसा देणें पडतें ' या वाक्यांत ' देणें पडतें ' हे संयुक्तक्रियापद मानून भावी प्रयोग आहे, हेंच म्हणणें आम्हांस प्रशस्त व सुसंगत दिसतें. ' त्याला जाणें पडतें, ' उठणें पडतें, ' इत्यादि ठिकाणीं म्हणजे मुख्य धातु अकर्मक असतां जाणें पडतें, उठणें पडतें, हीं संयुक्तक्रियापदें मानून अकर्मक भावी प्रयोग मानण्यास कोणतीच अडचण नाही, हें उघड आहे.

६०४.आह या धातूच्या रूपांशींही गें-कृदन्ताचा असाच संयोग होतो. जसे:—मला लग्न करणें आहे, त्याला मुंबईस जाणें आहे, इ०. या ठिकाणीं करणें आहे = करावयाचें आहे; जाणें आहे = जावयाचें आहे. अशा वाक्यांतसुद्धां आहे हें एकेरी म्हणजे असंयुक्त क्रियापद समजून करणें, जाणें, अशा प्रकारचें गें-कृदन्त त्याचा कर्ता आहे असें म्हणावें असें कांहीं जणांस वाटण्याचा संभव आहे. परंतु कधीं कधीं यांतील सकर्मक धातूच्या कर्माप्रमाणें पुढील आहे धातूचें आख्यातरूप फिरतें. तेव्हां वरील अंकांत सांगितल्याप्रमाणें या गें-कृदन्तासह पुढील आह ह्याचे आख्यातास संयुक्तक्रियापद मानून कर्मणिप्रयोग करणें अवश्य आहे. मला मुंबईस आठ पंधरा दिवसांत जाणें आहे, सर्वास कधीं तरी मरणें आहे, अशा स्थळीं जाणें, मरणें, हे कर्ते समजून अकर्मक कर्तारि

प्रयोग मानणे शक्य आहे. परंतु मला त्याचे पांच रुपये देणें आहेत, मला हीं पुस्तकें वाचणें आहेत, अशा स्थळीं देणें आहेत, वाचणें आहेत, हीं संयुक्तक्रियापदे मानून कर्मणि प्रयोग करणें भाग आहे हें उघड आहे. सर्वत्र एक सूसंगत व्यवस्था असणें इष्ट आहे. णे-कृदन्तास त्याच्या पुढील आहे ह्या धातूच्या क्रियापदाचा कर्ता समजणें सर्वत्र शक्य नसल्यामुळें जाणें आहे, मरणें आहे, देणें आहेत, वाचणें आहेत, या सर्वांस एकच नियम लावून संयुक्तक्रियापदे मानणें चांगलें. शिवाय या ठिकाणीं देणें, जाणें, मरणें, ह्यांचा बावयाचें, जावयाचें, मरावयाचें, असा विध्यर्थ किंवा आवश्यकतार्थ आहे, हें उघड आहे. म्हणून अशा स्थळीं देणें आहे, जाणें आहे, वगैरे, हीं संयुक्त क्रियापदे होत असें अर्थ-दृष्ट्या समजणें इष्टच आहे. णेकृदन्तांतील धातु अकर्मक असतां अशा ठिकाणीं भावी प्रयोग होतो ( त्याला जाणें आहे ); आणि तो धातु सकर्मक असतां कर्मणि प्रयोग होतो ( मला हीं पुस्तकें वाचणें आहेत. )

टीप १—‘मला त्याचे पांच रुपये देणें आहे’ हें वाक्य चूक आहे. या ठिकाणीं एक तर ‘मला त्याचे पांच रुपये देणें आहेत’ असें शुद्ध वाक्य होऊन वर सांगितल्याप्रमाणें कर्मणि प्रयोग होतो. ( येथें देणें आहेत = बावयाचे आहेत ); अथवा ‘मला त्याचें पांच रुपये देणें आहे’ असाही शुद्ध प्रयोग होतो. या दुसऱ्या ठिकाणीं देणें म्हणजे कर्ज, ऋण, असा अर्थ असून देणें हें नाम आहे, हें मागील ‘त्याचें’ या शब्दावरून स्पष्टच आहे; तसेंच या दुसऱ्या ठिकाणीं मला ही कर्त्रर्थी चतुर्थी नसून अधिकरणार्थी आहे, आणि पांच रुपये ही कर्मार्थी किंवा परिमाणार्थी प्रथमा असून देणें ही कर्त्रर्थी प्रथमा, व आहे हें क्रियापद, अकर्मक कर्तरि प्रयोग, अशी रचना आहे. या वाक्यांत देणें ह्यास विध्यर्थ नाही, हें उघड आहे.

टीप २—करणे, देणे, घेणे, इत्यादि णे-कृदन्तांस याप्रमाणें दोन अर्थ आहेत हें उघड आहे. एक क्रियार्थ आणि दुसरा विध्यर्थ. या भिन्न अर्थास अनुसरून त्यांची व्युत्पत्ति भिन्न आहे; म्हणजे क्रियार्थक करणे, देणे, हीं आणि विध्यर्थक करणे, देणे, हीं निरनिराळ्या संस्कृत मुळांपासून उत्पन्न झालीं आहेत. क्रियार्थक करणे, देणे, राखणे, पोसणे, हीं संस्कृत करणम्, दानम्, रक्षणम्, पोषणम्, ह्या अन प्रत्ययान्त नामांच्या प्रथमेच्या एकवचनापासून आलेलीं आहेत. आणि विध्यर्थक करण, देणे, रक्षणें, पोसणें, हीं संस्कृत करणीयम्, रक्षणीयम्, पोषणीयम्, ह्या अनीम प्रत्ययान्त विध्यर्थक विशेषणांच्या प्रथमेच्या एकवचनापासून आलीं आहेत. राजवाडे म्हणतात :— ‘करणीय = करणे, वल्हणीय = वोलणे, मरणीय = मरणें,

चौरे रूपें ह्या ( अनीय ) प्रत्ययाचीं मराठींत आहेत. इंद कर्म मे करणीयमस्ति = 'हें काम मला करणें आहे.' ( राजवाड्यांचें व्याकरण, पृष्ठ १०६ ). वर सांगितलेली प्रयोगव्यवस्था या व्युत्पत्तीशीं व अर्थाशीं सुसंगत आहे, हें सुज्ञ चाचकांचे ध्यानांत येईलच.

**त-कृदन्त ( देत, घेत, करित, करीत, बोलत, इ० ).**

[ हें कृदन्त अपूर्ण क्रियाद्योतक अव्यय आहे. ह्यास वर्तमान कालवाचक असें इंग्रजी व्याकरणास अनुसरून म्हणण्याची चाल पडली आहे. परंतु हें वाटेल त्या काळीं येतें, ह्यामुळें यास तें नांव योग्य नाहीं; आणि आख्यातांप्रमाणें कृदन्तांसही अर्थवान् नांवें देणें प्रशस्त नाहीं; वगैरे मुद्दे पूर्वीं आलेच आहेत. यांच्यासंबंधानें जोशीबोवा म्हणतात:—“ या रूपांस विशेषणें मानावें किंवा अव्ययें मानावें, याविषयीं कोणास संशय उत्पन्न होईल, पण हीं केवळ विशेषणें आहेत; यांचा उपयोग बहुधा क्रियाविशेषणांसारखा होतो. तथापि यांचा साध्या विशेषणांसारखाही उपयोग होतो, व तेव्हां त्यांस आकारान्त विशेषणांप्रमाणें लिंगादि विकारही होतात; उदा०—“ रांगतें मूल, ‘ चालता बोलता मनुष्य’, ‘ जळत्या घराचा वांसा, ’ ‘ नसती उठठेव, ’ इ०.” [ प्रौढबोध, क० ७१९. ( इ ) ]. यावरून हीं कृदन्ते विशेषणें होत, याबद्दल आपणास संशय नाहीं, असें म्हणण्याचा जोशीबोवांचा आव दिसतो. पण हीं कृदन्ते निव्वळ अव्ययें होत, याबद्दल जोशीबोवांशिवाय दुसऱ्या कोणास संशय असेल असें फारसें वाटत नाहीं. तथापि जोशीबोवांनीं ह्यांच्याबद्दलचा प्रश्न उपस्थित केल्यामुळें ‘ वादे वद्वे जायते तत्त्वबोध: ’ या न्यायानें तत्त्वबोध होण्यासाठीं वाद करणें प्राप्त आहे.

‘ याविषयीं कोणास संशय उत्पन्न होईल, पण हीं केवळ विशेषणें आहेत असें जरी जोशीबोवा प्रथम म्हणतात, तरी त्यांच्या पुढील भाषेवरून यासंबंधानें त्यांचा त्यांसच संशय आहे असें दिसतें. कारण, ते लगेच पुढें सांगतात कीं, ‘ यांचा उपयोग बहुधा क्रियाविशेषणांसारखा होतो ’ अर्थात् शब्दपर्यायानें, हीं बहुधा अव्ययें आहेत असेंच त्यांच्या भाषेवरून ठरत नाहीं काय ? परंतु येथें कोणी असें म्हणेल कीं, क्रियाविशेषण हें तरी एका प्रकारचें विशेषण आहे कीं नाहीं ? होय. पण क्रियाविशेषणें व नामविशेषणें हीं दोन्हीं जरी विशेषणें असलीं, तरी त्यांमधील फरक व्याकरणांत सर्वमान्य आहे. नामविशेषणें अव्ययें नाहींत व क्रियाविशेषणें अव्ययें आहेत, हें जोशीबोवांसही मान्य आहेच. नाम-विशेषणें या यथार्थ संज्ञेच्या जागीं संज्ञेपानें विशेषणें असें म्हणण्याचा परिपाठ पडला आहे. आणि जोशीबोवांची एकंदर परिभाषा या पाठास अनुसरून आहे. तेव्हां क्रियाविशेषणें हीं एका प्रकारचीं विशेषणें होत, हा मुद्दा जोशीबोवां-सारखा व्याकरण तरी पुढें आणणार नाहीं, म्हणून त्यांच्या वरील म्हणण्या-प्रमाणें प्रस्तुत कृदन्ताचा ‘ उपयोग बहुधा क्रियाविशेषणासारखा ’ होत असल्या-

मुळें हें कृदन्तं बहुधा अव्यय होय; असेंच त्यांचें मत आहे, असें समजण्यास हरकत नाही. पण पुढें ते सांगतात की, 'तथापि यांचा साध्या विशेषणांसारखाही उपयोग होतो.' म्हणजे या त-कृदन्तांचा बहुधा क्रियाविशेषणांसारखा आणि कधी कधी साध्या विशेषणांसारखाही उपयोग होतो, असें जोशीबाबांचे मतें ठरतें आणि ते 'पण हीं केवळ विशेषणें आहेत' असें जरी निखून म्हणतात, तरी त्यांचें मत संदिग्धच दिसतें. 'याविषयीं कोणास संशय उत्पन्न होईल' हें जरी त्यांनीं दुसऱ्यांस उद्देशून लिहिलें आहे, तरी त्यांच्या पुढील भाषेवरून हीं कृदन्तें बहुधा क्रियाविशेषणें व क्वचित् विशेषणें होत असें त्यांचें मत दिसतें. आणि याविषयींही त्यांचा त्यांसच थोडासा संशय असावा असेंही वाटतें. कारण की, जरी ते प्रथम ह्यांस 'केवळ विशेषणें' म्हणून नंतर नुसतें 'यांचा साध्या विशेषणांसारखाही उपयोग होतो' एवढेंच लिहितात, तरी त्यांचें हें-त्यांच्याच मतप्रमाणें कधी कधी दिसणारें-विशेषणत्वही त्यांस विलक्षण वाटलें असावें. म्हणून 'तेव्हां त्यांस आकारान्त विशेषणाप्रमाणें लिंगादि विकार होतात' असें वाक्य जास्त लिहवें लागलें. परंतु आकारान्त असून लिंगवचनाप्रमाणें न फिरणारीं जरी कांहीं अपवादक आकारान्त विशेषणें मराठींत सांपडतात, तरी अकारान्त किंवा आकारान्तेतर इतर कोणतींही विशेषणें लिंगादि विकार झालेलीं मराठी गद्यांत तरी सहसा आढळत नाहीत. परंतु एकदां या त कारान्त कृदन्तांस केवळ विशेषणें म्हणण्याचें ठरविल्यामुळें जोशीबाबांना अशी धरसोड करावी लागली आहे ! त्यांना विशेषणें म्हटल्यानंतर उदाहरणें जो पाहतात तों तों बहुतेक क्रियाविशेषणांचीं; तेव्हां त्यांचा 'बहुधा' तसा उपयोग होतो असें त्यांस लिहवें लागलें. पण त्यांनीं प्रथम खात्रीचा आव आणून 'केवळ विशेषणें' असें म्हटलें असल्यामुळें, विशेषणांसारखा त्यांचा उपयोग ते पाहूं लागले. तेव्हां त्यांस 'रांगतें मूल', 'नसती उठाटेव' हीं उदाहरणें आढळलीं. पण ह्यांतील विशेषण विशेष्यनिघ्न पडलें. तेव्हां वादविषयक विशेषणें जरी अकारान्त आहेत, तरी तीं आकारान्त विशेषणांप्रमाणें विशेष्याचे लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात, असा त्यांस विलक्षण शेर मारावा लागला. एवंच जोशीबाबांनीं ही 'नसती उठाटेव' केली नसती तर बरें झालें असतें. असो.

वादविषयक त-कारान्त कृदन्तें हीं जरी संस्कृत कृदन्तविशेषणांपासून निघालीं आहेत, तरी तीं मराठींत निःसंशय क्रियाविशेषणेंच होत; व त्यांचा विशेषणांप्रमाणें कोठेंही उपयोग होत नाही. आणि जर तसा उपयोग होत असेल तर तीं आकारान्त विशेषणांप्रमाणें बदलावीं हा एक विलक्षणच प्रकार होय. आकारान्तेतर विशेष्यनिघ्न विशेषणें जरी मराठींत असलीं, तरी तीं हाताचे बोटां-वर मोजतां येण्यासारखीं असून शिवाय तीं संख्याविशेषणेंच आहेत; असें विशेष्यनिघ्न गुणविशेषण एकही नाही. आणि काळा, काळी, काळें, ह्यांप्रमाणेंच जर रांगता,

रांगती, रांगतें, उडतां, उडती, उडतें, अशीं रूपें दिसत आहेत; आणि उडत-  
 बातमी या समासाप्रमाणेंच काळमांजर असा समासही जर दिसत आहे तर  
 काळा यास मात्र मूळ आकारान्त विशेषण मानून, उडता ह्यास आकारान्त  
 विशेषण न म्हणतां उडता, उडती, उडतें, व उडतबातमी ह्यांत उडत हें आकारान्त  
 विशेषण असून तेंच आकारान्ताप्रमाणें बदलतें असें म्हणणें कितपत सुसंगत  
 आहे तें वाचकांनींच ठरवावें. यावरून संगतवार बोलवयाचें म्हटलें म्हणजे  
 असें दिसून येईल कीं, रांगतें मूळ चालता बोलता मनुष्य, या ठिकाणीं रांगत,  
 चालत, बोलत, हे शब्दच मुळीं नाहींत. आतां संगति जरी बाजूस ठेविली तरी  
 सुद्धां रांगतें, चालता, बोलता, हीं रांगत, चालत, बोलत, ह्यांचींच नपुंसक व  
 पुलिंगी रूपें होत असें म्हणणें कोणत्याही दृष्टीनें कसें प्रशस्त नाहीं तें पहा.  
 रांगत, बोलत, हीं त-कारान्त कृदन्तें संस्कृत अपूर्ण क्रियाद्योतक किंवा वैयाकर-  
 णांचे भाषेनें वर्तमानकालवाचक कृदन्तांपासून आलेलीं आहेत; आणि रांगता,  
 बोलतां, इत्यादि ता-कारान्त कृदन्तें संस्कृत ऋकारान्त कर्तृवाचक कृदन्त विशेषणांच्या  
 पुल्लिङ्गी प्रथमेच्या एकवचनापासून आलीं आहेत, हें संस्कृतज्ञांस तेव्हांच  
 समजेल. संस्कृतापेक्षां इंग्रजीकडे जोशीबोवांचा ओढा अधिक दिसतो. तेव्हां  
 इंग्रजींतला आधार त्यांस अधिक पटेल असें जाणून इंग्रजींतही असाच प्रकार  
 आहे असें दाखवितो. Act ह्या एका धातूपासून acting आणि actor असें  
 दोन भिन्न भिन्न शब्द साधतात. संस्कृतांतही कृ धातूपासून अशाच प्रकारें कुवत  
 आणि कर्तृ (कर्ता) असें दोन भिन्न भिन्न शब्द साधतात. त्याचप्रमाणें मराठींत  
 कर, रांग, ह्या धातूपासून करीत, रांगत हे आणि करितां, रांगता, हे दोन  
 भिन्न भिन्न प्रकारचे शब्द साधतात. तेव्हां व्युत्पत्तिदृष्ट्या रांगत, बोलत, हीं  
 त-कृदन्तें रांगता, बोलता, या आकारान्त ताकृदन्तांपासून भिन्न आहेत, हें उघड  
 आहे. शिवाय आ-कारान्त विशेषणें क्रियाविशेषणें झालीं तरी तीं कर्त्यांचे व कधीं  
 कधीं कर्मीचे लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात ( अंक ३८९ पहा ). तेव्हां हीं अकारान्त  
 कृदन्तें जर मूळची वास्तविक विशेषणें असून आकारांत विशेषणांप्रमाणें बद-  
 लणारीं असतीं तर हीं अकारान्त कृदन्तविशेषणें क्रियाविशेषणांप्रमाणें उपयोगांत  
 आलीं असतां कधीं तरी कर्त्यांचे किंवा कर्मांचे लिंगवचनाप्रमाणें बदललेलीं  
 आढळावीं कीं नाहीं ? परंतु जोशीबोवांचे दुर्दैवानें तीं तशीं बदलत असलेलीं  
 कोठेंच आढळत नाहींत. तिसरें असें कीं अर्थदृष्ट्याही त-कृदन्त आणि ताकृदन्त  
 हीं अगदीं भिन्न आहेत. त-कृदन्त बहुदा अपूर्णक्रियाद्योतक असतें आणि ताकृदन्त  
 कर्तृवाचक असतें. तेव्हां रांगत, चालत, बोलत, या क्रियाविशेषणांचा  
 आणि रांगता, चालता, बोलता या नामविशेषणांचा अर्थाअर्था कांहीं एक संबंध  
 नाहीं हें उघड आहे. जोशीबोवांसारख्या राजमान्य व म्हणून अधिकारयुक्त  
 वैयाकरणांचें प्रचलित व अध्यापित ग्रंथांत जर हा घोटाळा व ही धरसोड आली

नसती तर तिच्याकडे काना डोळा करण्यासही हरकत नव्हती. परंतु असल्या महत्त्वाच्या ग्रंथांत असा दोष राहू देणें इष्ट नसल्यामुळे त्याबद्दल ही 'नसती उठाव' करावी लागत आहे. तेव्हां यापुढें तरी मराठीतील तद्धन्तास कोणी विशेषण न म्हणो म्हणजे झालें.]

६०५. संयुक्तक्रियापदांमध्ये या कृदन्ताचा उपयोग कधीं होतो हें संयुक्तक्रियापदांचे आध्यायांत आलेच आहे. ह्या कृदन्तानें होणारें संयुक्त क्रियापद नेहमीं कर्तरि असतें. जसें:—तो शिकत आहे, तो बसत असला, बसत होता, शिकत असेल, शिकत असता, शिकत अस, बसत जा, इ०.

**अपवादः**—सकर्मक धातूच्या तद्धन्तापुढें जेव्हां अस धातूचें वाख्यातीं रूप येतें, त्यावेळीं कधीं कधीं विकल्पानें भावी प्रयोगही होतो. जसें:—तो वर्तमानपत्रे वाचीत असावा ( कर्तरि ), किंवा त्यानें वर्तमानपत्र वाचीत असावें ( भावी ), तो हें पुस्तक वाचीत असावा ( कर्तरि ), किंवा त्यानें हा विषय वाचीत असावें ( भावी ), इ०.

**टीप**—या ठिकाणीं कर्मणि प्रयोग सहसा होत नाही. म्हणजे ज्या वेळीं कर्ता तृतीयान्त होतो, त्या वेळीं अस धातूचें वाख्यातीं रूप बहुधा तृतीय पुरुषीं नपुंसकलिङ्गीं एकवचनीं आढळतें. जसें:—त्यानें हा विषय वाचीत असावें, त्यानें पोथ्या वाचीत असावें, त्यानें वर्तमानपत्रे वाचीत असावें, इ०. या वाक्यांत सकर्मक भावी प्रयोग आहे, ' त्यानें हा विषय वाचीत असावा,' ' त्यानें पोथ्या वाचीत असावा ' अशा प्रकारची कर्मणि रचना प्रस्तुत स्थळीं होत नाहीं असें दिसतें; वर सांगितल्याप्रमाणें कर्तरि आणि भावी रचनाच शिष्टप्रचारास मान्य दिसते. अर्थात् या ठिकाणीं जर कर्मणि रचना क्वचित् कोठें आढळली तर ती प्रशस्त नाहीं हें उघड आहे.

( अ ) ' तो पोथी वाचीत असावा ' हा कर्तरि प्रयोग आणि ' त्यानें पोथी वाचीत असावें ' हा भावे प्रयोग ह्यांतील प्रयोगभेदाबरोबर अर्थभेदही आहे. पहिल्यांत म्हणजे कर्तरिप्रयोगांत अपूर्णक्रियेचा संभव असा अर्थ आहे; आणि दुसऱ्यांत म्हणजे भावे प्रयोगांत अपूर्ण रीतीचा विधि किंवा भूतरीति म्हणजे कर्त्याची संवय असा अर्थ आहे, हें थोड्याशा विचारान्तीं समजेलच.



**टीप**—या ठिकाणचा भावी प्रयोग पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे साधारण सम-  
जुतीचा नाही. म्हणजे यांतील कर्म प्रथमान्तच आहे. संयुक्तक्रियापद असतां भावी  
प्रयोगांतील कर्म प्रथमान्तही असू शकते. हें या अध्यायांत व मागील एका  
अध्यायांत ( अंक ५८८ टीप ) आलेच आहे. त्याच प्रकारचा प्रस्तुत भावी  
प्रयोग आहे.

( आ ) अस ह्या सहायधातूच्या अर्थाचे राह, सूट, इत्यादि जे  
आणखी सहाय धातु आहेत, त्यांचें वाख्यातही मुख्य धातूच्या त-कृदन्तापुढे  
आले असतां असेच कर्तरि किंवा भावी प्रयोग होतात. जसे:—तो शिव्या  
देत सुटावा, किंवा रहावा, कर्तरि; त्याने शिव्या देत सुटावे, किंवा रहावे  
( भावी ); इ०. या ठिकाणीही भावी प्रयोगांतील कर्म प्रथमान्त आहे.

६०६. त-कृदन्ताचा क्रियाविशेषणाप्रमाणे उपयोग होतो. जसे:—त्याने  
डोळ्यांदेखत तें पळविलें, तो अडखळत बोलतो, तो रामरक्षा चुकत-  
माकत म्हणतो, इ०. अशा वेळीं त-कृदन्ताची बहुधा द्विरुक्ति होते जसे:—  
चुकतचुकत म्हणतो, उडतउडत चालतो, तो बोलतबोलत बेवतो, इ०.

**टीप**—त-कृदन्ताचे एकंदर सर्व उपयोग कृदन्ताध्यायांत पहावे.

**ता-कृदन्त** ( करिता, देता, घेता, इ०. )

६०७. हें कृदन्त कर्तृवाचक असून त्याचा नामाप्रमाणे आणि विशे-  
षणाप्रमाणे उपयोग होतो. आणि तें आकारान्त असल्यामुळे त्यास ई  
आणि एं हे प्रत्यय पररूपसंधीनें लागून त्यापासून अनुक्रमे स्त्रीलिंगी व  
नपुंसकलिंगी शब्द साधतात. जसे:—मारत्याचा हात धरवतो, पण बोल-  
त्याचें तोंड धरवत नाही; रांगतें मूल; न्हाती धुती मुलगी; ती करती  
सवरती आहे; इ०.

या विशेषणांचा पूर्वी ( अंक ४५८ टीप ) सांगितल्याप्रमाणे लाक्षणिक  
उपयोग मराठींत बराच आढळतो. जसे:—नांदतें घर, जाती वेळ,  
लाभता काळ, इ०.

[ दादोबा म्हणतात—‘मी करिते समयीं, जेविते वेळीं, इत्यादि स्थळीही  
हीच रूपे ( रीति-भूत काळाचीं ) जाणावीं. मी करिते समयीं म्हणजे मी करी-  
ते समयीं, तो जेविते वेळीं म्हणजे तो जेवी ते वेळीं असा अर्थ. व्याकरण  
करिते समयींही असाच पदच्छेद करून निर्वाह करावा. दुसरा उपाय मला

‘दिसत नाही’ (क० ४४२). खेरही असेंच म्हणतात. ‘तो निघते वेळीं मला म्हणाला’ या ठिकाणीं निघते वेळीं हें निघे ते वेळीं याबद्दल संक्षेपांन आलें आहे. असें ते सांगतात;—(Parsing 41. page 416.). दादोबांनीं दिलेलें मत त्यांस स्वतःसही पूर्णपणें मान्य आहे, असें त्यांच्या वरील उताऱ्यावरून दिसत नाही. ‘निर्वाह करावा दुसरा उपाय मला दिसत नाही.’ ह्या त्यांचे उद्गारांवरून निरुपायास्तव हा मार्ग स्वीकारला पाहिजे, असें त्यांचें मत आहे हें उघड आहे. आतां त्यांनीं वर दिलेल्या उदाहरणांत त्यांनीं सांगितलेल्या तऱ्हेचा पदच्छेद जरी सकृदर्शनीं बरा दिसतो, तरी अन्य उदाहरणांत सर्वत्र तशा प्रकारचा पदच्छेद शक्य नाही. दादोबा--खेर यांचीं उदाहरणें:—मी करिते समयीं=मी करीं ते समयीं, तो जेविते वेळीं=तो जेवीं ते वेळीं, तो निघते वेळीं=तो निघे ते वेळीं, इ०. हीं उदाहरणें प्रथम व तृतीय पुरुषांचे एकवचनाचीं आहेत. परंतु प्रथम व तृतीय पुरुषांचे एकवचनांचीं असा पदच्छेद सर्वत्र उपलब्ध नाही. जसें:—मी जाते वेळीं, ती धुते वेळीं, या ठिकाणीं मी जाई ते वेळीं आणि ती धुई ते वेळीं अशीं पदें स्पष्टपणें निघत नाहीत. ह्यामुळेच निघते वेळीं हें निघे ते वेळीं ह्याचें संक्षिप्त रूप आहे, असें खेर यांनीं म्हटलें असेल. परंतु आम्ही जेविते वेळीं, तूं वाचते वेळीं, तुम्ही श्वास घेते वेळीं, ते धांवते वेळीं या ठिकाणीं जेविते वेळीं=जेवूं ते वेळीं, वाचते वेळीं=वाचीत ते वेळीं, घेते वेळीं=ध्या ते वेळीं, धांवते वेळीं=धांवत ते वेळीं असा पदच्छेद कसा करावा हें आम्हांस समजत नाही. या ठिकाणीं खेर यांच्या ‘निघते वेळीं’ या उदाहरणांतल्या प्रमाणें संक्षेप होऊन चमत्कारिक रूपें झालीं आहेत असेंच म्हणावयाचें कीं काय ? ह्याचें उत्तर कोणी वैयाकरणानें दिलेलें आमच्या पाहण्यांत नाही. येथील संक्षेप कसा होतो व तो सर्वत्र एकच कां वगैरे प्रश्नांचीं उत्तरे जरी समाधानकारक नसलीं, तरी येथील दादोबांनीं सांगितलेला पदच्छेद किंवा खेरांनीं म्हटलेला संक्षेप निरुपायास्तव पतकरावा असें पुष्कळांस वाटण्याचा संभव आहे. आणि जर खरोखरच या ठिकाणीं दुसरा अधिक समाधानकारक राजमार्ग उपलब्ध नसेल, तर या आडमार्गानें कांट्यांकुट्यांतून व खांचखळग्यांतून धडपडत कां होईना, कसा तरी मार्ग काढणें हें केवळ स्तंभाप्रमाणें उभें राहण्यापेक्षां बरें असें कोण म्हणणार नाही ?

आमच्या वैयाकरणांचें जें चुकतें तें बहुधा येथेंच. त्यांचा बहुधा त्यांच्या समोरील उदाहरणांपुरताच विचार असतो. त्यांच्या पलीकडे त्यांची दृष्टि जात नाही. परंतु शास्त्रीय विवेचनांत अशा प्रकारच्या कोत्या दृष्टीनें तत्त्वनिर्णय सहसा होत नाही. मराठी वैयाकरणांच्या मर्यादित किंवा संकुचित दृष्टीची बरीच उदाहरणें या ग्रंथांत पूर्वी आलीच आहेत. ह्या दोषापासून शास्त्रीय बोधास कसा अडथळा होतो, हेंही त्यांवरून न्यायशास्त्रानभिज्ञ वाचकांसही

समजून चुकलेंच असेल. प्रस्तुत स्थळांही हीच कोती दृष्टि तत्त्वनिर्णयाचे आड आली आहे, असें पुढील विवेचनावरून वाचकांचे तेव्हांच नजरेस येईल.

निघते वेळीं, करिते वेळीं, जाते वेळीं, अशा प्रकारची रचना केवळ प्रथम व तृतीय पुरुषांचे एकवचनीच आढळते असें नाही. तर ती तिन्ही पुरुषां दोन्ही वचनीं एकसारखीच येते; असें आम्हीं वर दिलेल्या उदाहरणांवरून वाचकांस समजलेंच असेल. करिते वेळीं=करीं ते वेळीं, जेविते वेळीं=जेवीं ते वेळीं, असा पदच्छेद दादोबांस दिसत असलेल्या प्रथम व तृतीय पुरुषांचे एकवचनाचे उदाहरणांत सकृद्दर्शनीं बरा दिसला; यामुळे ई आख्याताचे म्हणजे रीतिभूतकाळाचे रूपांपुढें 'ते वेळीं' हे शब्द येऊन वरील भाषाप्रचार उत्पन्न झाला, असें त्यांस वाटून त्यांनीं आपला मार्ग सुचविला. यानंतर खेरांस निघते वेळीं हें उदाहरण दिसलें. त्यांत निघे ते वेळीं अशीं पदें तितकीं स्पष्ट दिसत ना, तेव्हां निघे ते वेळीं ह्याचें निघते वेळीं असें संक्षिप्त रूप झालें; असें म्हणण्याची तोड त्यांना सुचली. परंतु ही तोडही सर्वच ठिकाणीं सारखी समाधानकरक नाही हें आम्हीं वर दाखविलेंच आहे.

येथपर्यंत प्रचलित व्याकरणाचा असमाधानकारकपणा आणि अप्रयोजकपणा दाखविला. आतां याहीपुढें जाऊन त्याचा नालायकपणा दाखवितों. निघते वेळीं करते वेळीं, जाते वेळीं, इत्यादि भाषणप्रचार तिन्ही पुरुषां दोन्ही वचनीं ज्याप्रमाणें येतात, त्याप्रमाणें ते तिन्ही काळांही येतात. जसें:—तो जाते वेळीं त्याचें पागेटें पडून त्यास अपराकुन झाला; तो जेविते वेळीं बोलतो आहे; तुम्ही उद्यां जाते वेळीं मला भेटून जा. दादोबांचा पदच्छेद, जेवीं ते वेळीं हा 'तो जेविते वेळीं बोलतो' अशा वर्तमान-रीत्यर्थक वाक्यांत काही अंशीं चालण्यासारखा आहे. त्याचप्रमाणें 'तो निजते वेळीं पाणी पीत असे' अशा प्रकारचा रीतिभूत काळाचा अर्थ असतां निजते वेळीं=निजे ते वेळीं असें म्हणणें गैर दिसत नाही. परंतु 'तो जाते वेळीं पडला' या निवळ भूतार्थी जाते वेळीं=जाई ते वेळीं, आणि 'तो जेविते वेळीं बोलतो आहे' या निवळ वर्तमानार्थी, जेविते वेळीं=जेवीं ते वेळीं, आणि 'तो उद्यां जाते वेळीं मला भेटेल' या भविष्यार्थी जाते वेळीं=जाई ते वेळीं, असा पदच्छेद निवळ स्वरूप दृष्ट्या तरी कसा करावा आणि त्या पदच्छेदानुरूप अर्थ तरी कसा लावावा हें एक गूढच आहे. 'तो जाते वेळीं पडला' म्हणजे तो जाई ते वेळीं पडला हा पदच्छेद भूतार्थी एकवार कसा तरी अर्थदृष्ट्या धकवून घेतां येईल; कारण कीं, ई-आख्याताचा कवितेंत निवळ भूतार्थीही कधीं कधीं उपयोग होतो. हें म्हणणें ठीक असें जरी क्षणभर कबूल केलें, तरी 'तो उद्यां जाते वेळीं मला भेटेल' अशा भविष्यार्थी जाते वेळीं=जाई ते वेळीं हा पदच्छेद व अर्थ धकवून घेण्यासारखाही नाही. जाई या ई-आख्याताचे रूपाचा भविष्यका-

ळाचे अर्थाने उपयोग क्वचित् तरी होतो असें म्हणतां येईलसें दिसत नाहीं. यामुळे दादोबांनीं सुचविलेला व खेरांनीं अनुमोदन दिलेला मार्ग केवळ असंमाधानकारक आहे, इतकेंच नव्हे, तर अगदींच अयोग्य होय, असें मोठ्या दिलगिरीनें म्हणावें लागतें.

परंतु प्रस्तुत स्थळीं 'दुसरा उपाय मला दिसत नाही' या दादोबांचे म्हणण्यांत जर सत्यता असेल तर त्यांचा मार्ग त्याज्य ठरवून नुसतें विध्वंसक बनण्यापासून काय फायदा ? तेव्हां विध्वंस करून उघड्या पडलेल्या जागीं नवीन रचना करणें इष्ट व अवश्य आहे. ती रचना सुदैवानें फारच सोपी व सरळ आहे. आमच्या मते प्रस्तुत स्थळीं ता-कृदन्ताचा विशेषणाप्रमाणें उपयोग झाला आहे. हें कृदन्त मूल कर्तृवाचक जरी आहे, तरी लक्षणेनें त्याचा संक्रांत विशेषणांसारखा उपयोग होतो, हें पूर्वीं एका स्थळीं ( अंक ४५८ टीप ) सांगितलेलें वाचकांस स्मरत असेलच. या दृष्टीनें जाते वेळीं, निघते वेळीं, करते वेळीं, ह्या ठिकाणीं जाते, निघते करते हीं जाती, निघती, करती, या स्त्रीलिंगी ता-कृदन्त विशेषणांचीं पुढील वेळीं या सविभक्तिक शब्दाचे योगानें झालेलीं सामान्यरूपे होती. ह्यांचीं आणखी जात्या, निघत्या, करत्या, अशींही सामान्यरूपे होतात आणि त्यांचा वरील स्थळीं उपयोग होऊन जात्या वेळीं, निघत्या वेळीं, करत्या वेळीं, अशी जी भाषा होते तिचाही प्रचार कमीजास्त आहे. या दुसऱ्या वैकल्पिक प्रकारावरूनही जाते वेळीं, निघते वेळीं, करते वेळीं, या ठिकाणीं ई-आख्याताचे रूपापुढें 'ते वेळीं' हे शब्द आले आहेत, या म्हणण्यांत कांहीं अर्थ नाहीं हें कळून येईल. अर्थात निघते, करते, जाते, ह्यामध्ये रीतिभूतकाळाचा किंवा कोणत्याच विशिष्ट काळाचा किंवा आख्याताचा कांहीं एक संबंध नाही आणि ते हा स्वतंत्र शब्द नाहीं. तर निघते, करते, जाते, हीं मूळच्या आकारान्त विशेषणांचीं पुढील सविभक्तिक शब्दाचे योगानें झालेलीं सामान्यरूपे होत; आणि त्यांचा वाटेल त्या काळी उपयोग होणें स्वाभाविक आहे हें उघड आहे. म्हणजे शब्दसिद्धीचे दृष्टीनें यांमध्ये आख्यातरूप नाहींच तर कृदन्त विशेषण आहे. यामुळे त्या विशेषणाचें सामान्यरूप कोणताही काळ, कोणताही पुरुष, व कोणतेंही वचन, यांचेसंबंधानें अविकृत येतें हेंही स्पष्टच आहे. दादोबांचे म्हणण्याप्रमाणें पदच्छेद केला असतां, ह्यांच्या अविकृतत्वाचें व्याकरणदृष्ट्या कांहींच स्पष्टीकरण करितां येत नाहीं. परंतु 'चांगले वेळीं' ह्यांतील चांगले हें चांगल्या ह्या आकारान्त विशेषणाचें सामान्यरूप, जसें काळ, पुरुष, वचन, ह्यांनीं अविकृत रहातें, त्याचप्रमाणें वादविषयक भाषाप्रचारांतील निघते, करते, जाते, हीं आकारान्त विशेषणांचीं सामान्यरूपे सर्वत्र अविकृत राहणें हें साहजिक आहे. तेव्हां भाषादृष्ट्या आतां प्रस्तुत स्थळीं कांहीं एक अडचण उरली नाही हें उघड आहे.

आतां अर्थदृष्ट्याही हा मार्ग सरळ व प्रशस्त आहे असें दाखवितों. पडता काळ चालता काळ, नांदतें घर, इत्यादि उदाहरणांत पडता, चालता, नांदतें, हीं विशेषणें आहेत. आणि ती कर्तृवाचक असून काळ किंवा घर यांस प्रत्यक्ष लागत नाहीत हें निर्विवाद आहे. त्याचप्रमाणें जाते वेळीं, निघते वेळीं, या ठिकाणच्या जाती वेळ, निघती वेळ, या मूळ रूपांतील जाती, निघती हीं कर्तृवाचक विशेषणें असून तीं वेळ या शब्दास प्रत्यक्ष लागूं पडत नाहीत. पडता काळ म्हणजे ज्या काळीं एखादी व्यक्ति पडते, विपन्नावस्थेप्रत जाते, तो काळ; आणि चालता काळ म्हणजे ज्या काळीं एकादा मनुष्य चालतो, भरभराटींत असतो, तो काळ; असा अर्थ आहे. अर्थांत पडता, चालतां, हीं कर्तृवाचक विशेषणें पडणाऱ्या व चालणाऱ्या व्यक्तीस प्रत्यक्षपणें लागणारीं असून तीं प्रस्तुत स्थळीं लक्षणेनें काळास लागलीं आहेत; म्हणून त्यांस **संक्रान्तविशेषणें** म्हणजे योग्य विशेष्यापासून अन्य विशेष्याकडे गेलेलीं विशेषणें म्हणवें हें उघड आहे. त्याचप्रमाणें जाती वेळ म्हणजे ज्या वेळीं एखादा जातो ती वेळ, निघती वेळ म्हणजे ज्या वेळीं एकादा निघतो ती वेळ, असा अर्थ असून जाता, निघता, हीं कर्तृवाचक विशेषणें प्रत्यक्षपणें जाणाऱ्या, निघणाऱ्या, व्यक्तीस लागणारीं आहेत, आणि तीं जाते वेळीं, निघते वेळीं, या प्रस्तुत भाषाप्रचारांत कर्त्यापासून दूर होऊन एका प्रकारच्या लक्षणेनें त्याच्या क्रियेच्या काळास म्हणजे ती त्याची क्रिया ज्या काळीं घडते त्या काळास लागण्यांत आलीं असल्यामुळें तींही संक्रान्त विशेषणें होत हें उघड आहे. एवंच या ग्रंथांत सुचविलेल्या मार्गानें अर्थदृष्ट्या जरी प्रत्यक्ष एकदम अर्थ प्राप्त होत नाही, तरी लक्षणेनें अर्थाचें ग्रहण सुलभ होतें; आणि या ठिकाणची लक्षणा मराठींत अशाच प्रकारच्या दुसऱ्या ठिकाणींही स्पष्टपणें दिसत असल्यामुळें वादविषयक स्थलीं, ती लक्षणा मानण्यास हरकत नाही. इतकेंच नव्हे, तर ती मानणेंच मराठीच्या स्वभावाचे दृष्टीनें उचित व प्रशस्त आहे हें उघड आहे.

सारांश, दादोबांनीं दाखविलेल्या कृटाचा भाषादृष्ट्या व अर्थदृष्ट्या असा साधा व समाधानकारक निकाल लागतो, हें समजलें म्हणजे त्यांनीं निरुपायांस्तव सुचविलेला किमानपक्ष स्वीकारण्याची कांहीं गरज नाही हें तेव्हाच समजून येईल. ]

**तां-कृदन्त ( जातां, येतां, बोलतां, इ०. )**

६०८. या कृदन्ताचा कालवाचक क्रियाविशेषणाप्रमाणें उपयोग होतो. ह्याची गद्यांत बहुधा द्विरुक्ति होते; पद्यांत मात्र ह्याचा एकेरी उपयोग फार आढळतो. ह्या गोष्टी कृदन्तविवेचनांत आल्याच आहेत. गद्यांतही ह्याचा एकेरी उपयोग थोडासा आढळतो; आणि ह्याचे मागें जेव्हां न हें निषेधार्थी अव्यय लागतें, तेव्हां हें कृदन्त गद्यांतही एकेरीच येतें. जसें:— तो उद्योग न करितां व्यर्थ हिंडत आहे, तो न बोलतां आपलें कार्य

साधितो, इ०. तसेंच अस धातूचें हें कृदन्त म्हणजे असतां हें अव्यय अस धातु मुख्य असतो तेव्हां एकेरीच येतें. जसें:—तुझा शत्रु देवडीवर असतां तुझा आंत कसा प्रवेश झाला, संकेताचा अर्थ असतां जर-तर इत्यादि अव्ययांचा उपयोग होतो, इ०.

यायरून असें दिसतें कीं, देत, घेत, करित, इत्यादि तकारान्त कृदन्तांसच कालाधिकरणदर्शक सप्तमीचा आं हा प्रत्यय लागून देतां, घेतां, करितां, इत्यादि तां-प्रत्ययान्त कृदन्तें झालीं आहेत.

६०९. ह्याच अर्थानें म्हणजे कालार्थानें मूल धातूच्या त कृदन्तापुढें अस या सहायधातूचें ता-कृदन्त किंवा तांना-कृदन्त जोडण्याचा प्रचार आहे. जसें:—तो जात असतां, तो बोलत असतां, किंवा असतांना इ०. पूर्वी सांगितल्याप्रमाण जात असतां, बोलत असतांना, ह्यांस संयुक्त क्रिया-विशेषणें म्हणावें.

६१०. या कृदन्ताला जर स्वतंत्र कर्ता असला तर तो बहुधा प्रथमान्त असतो. जसें:—**राम** लंकेस जात असतां त्याला मध्यें जटाशु भेटला, **दुसरा** बोलत असतां त्याला अडथळा करूं नये, इ०.

६११. सकर्मक धातूच्या या कृदन्ताचें कर्म कर्तरि प्रयोगांतील नियमांप्रमाणें प्रथमान्त किंवा चतुर्थ्यन्त असतें. जसें:—**दुसरा भाषण** करित असतां, तो **रामाला** मारित असतां, इ०.

६१२. जेव्हां मुख्य वाक्यांतील कर्ता व या कृदन्ताचा कर्ता एक असतो किंवा या कृदन्ताच्या कर्त्याबद्दलच किंवा तत्संबंधाचें मुख्य वाक्यांत कांहीं विधान असून त्याचा या कृदन्ताचे नंतर लगेच प्रथमेतर विभक्तीत उल्लेख असतो, तेव्हां या कृदन्ताचा प्रथमान्त कर्ता बहुधा अध्याहृत असतो. जसें:—( तो ) जेवतां जेवतां किंवा जेवत असतां त्यास घांस लागून त्याचा प्राण गेला, ( तो ) असें बोलतां बोलतां त्यानें प्राण सोडिला, ( मी ) हें पुस्तक वाचीत असतां मला झोंप लागली, ( मी ) पुस्तक वाचीत असतां मी झोपीं गेलों.

धर्म प्रभु न पर प्रभु जेणें केला प्रसिद्ध तो करद ।

मोठया मोठयालाही बुडतां व्यसनाविमाजि जो करद ॥ —

६१३. कधीं कधीं सकर्मक धातूंच्या तां-कृदन्ताचा कर्ता तृतीयान्तही आढळतो, त्या वेळीं हें तां-कृदन्त एकेरी येऊन त्याचे पुढें च हें शुद्ध-शब्दयोगी अव्यय येतें. अशा वेळीं त्यांत क्रियासमाप्तीचा अर्थ गर्भित असतो. अंक ६१० भव्ये सांगितल्याप्रमाणें कर्ता प्रथमान्त असून पुढें च हें शुद्धशब्दयोगी अव्यय नसतां तां-कृदन्तास अपूर्णक्रियेचा अर्थ असतो तेव्हां अपूर्णक्रियेच्या अर्थापासून एकदम क्रियासमाप्तीच्या अर्थावर या कृदन्ताची कशी उडी गेली असें वाटण्याचा संभव आहे. पण हा प्रश्न फारसा विकट नाही. क्रिया संपण्याचे बेतांत जरी आली तरी आशा स्थितींत ती संपली असेंही स्थूल दृष्टीनें म्हणण्याचा प्रघात आहे. उदाहरणार्थ, आगगाडी स्टेशनवर येत असतां म्हणजे येतांना चांगली दिसावयास लागली, तरी ती येतच आहे म्हणजे तिच्या येण्याची क्रिया संपलेली नाही हें खरें; पण व्यवहारांत अशा वेळीं 'ही पहा गाडी आली' असेंच म्हणण्याचा प्रघात आहे. ह्यामुळे अपूर्ण क्रियेपासून क्रियासमाप्तीचा अर्थ प्रथम जितका दूर वाटतो तितका तो दूर नाही हें उघड आहे. ह्यामुळे कर्ता तृतीयान्त असून च हें शुद्धशब्दयोगी अव्यय पुढें आलें म्हणजे तां-कृदन्तास त्यांतील धातूनें दाखविली जाणारी क्रिया संपते न संपते तोंच असा अर्थ प्राप्त होतो; म्हणजेच त्यांत क्रियासमाप्तीचा ध्वनि उठतो. जसें:—त्यानें हात उगारतांच सर्व लोक धांवून गेले, त्यानें आपलें भाषण संपवितांच टाळ्यांचा गजर झाला, इ०. या ठिकाणीं उगारतांच म्हणजे उगारतो न उगारतो तोंच किंवा स्थूल मानानें उगारल्याबरोबर, आणि संपवितांच म्हणजे संपवितो न संपवितो तोंच किंवा संपविल्याबरोबर असा अर्थ आहे, हें उघड आहे.

६१४. परंतु उमजगणांतील धातूंच्या व अकर्मक धातूंच्या तां-कृदन्तांस हा क्रियासमाप्तीचा अर्थ असला, तरी त्यांचा कर्ता प्रथमान्त असतो. जसें:— तो असें बोलतांच, म्हणतांच, किंवा शिकतांच, इ०. पत्र पोंचतांच ( पोंचल्याबरोबर ) निघून यावें, इ०.

कोल्हाचि पाळिला त्वां, आरडला उपजतांचि जंबुकसा ॥—मोरोपंत.

६१५. जेव्हां या कृदन्ताचा तृतीयान्त कर्ता त्याच्यानंतर लगेच मुख्य वाक्यांत कोणत्याही विभक्तींत आलेला असतो, तेव्हां तो कधीं कधीं

अध्याहृत असतो. जसे:—( रामानें ) हैं ऐकतांच रामा घाबरला, ( त्यानें ) माझा शब्द ऐकतांच तो चटकन उठून बसला, ( त्यानें ) खाली पाहतांच त्याचा चष्मा गळून पडला, इ०.

परंतु मुख्य वाक्यांतील या कृदन्ताचे स्वतः कर्त्याबद्दल किंवा तत्संबंधाचे कांहीं विधान मुख्यत्वेकरून नसतें व ह्यामुळे त्याचा उल्लेख जरी मुख्य वाक्यांत होत असला, तरी तो ह्या कृदन्ताचे लगेच नंतर स्वाभाविकपणे होत नाही, तर मुख्य वाक्यांतील कांहीं शब्दांचे नंतर होतो, तेव्हां तो कर्ता अध्याहृत राहूं शकत नाही. जसे:—रामानें मान वर करितांच शिक्षकानें त्यास प्रश्न विचारिला, मी त्याजकडे पाहतांच त्यानें मान फिरविली, इ०. या ठिकाणीं रामानें आणि मी हे करितां व पहातां या कृदन्तांचे कर्ते गुप्त ठेविल्यास अर्थाचा स्पष्ट बोध होणार नाही हें उघड आहे.

६१६. कधीं कधीं प्रकृत क्रियासमाप्तीचे अर्थी या तां-कृदन्तापुढें च या अव्ययाचे जागीं क्षणीं हा शब्द किंवा क्षणींच असे दोन्ही मिळून येतात. जसे:—असें होतां क्षणीं, सूर्य उगवतां क्षणींच, चोरानें गांठोडें उचलतांक्षणीं किंवा क्षणींच, त्यानें वंदुकीचा चाप ओढतांच किंवा ओढतां क्षणीं किंवा ओढतां क्षणींच, इ०.

टीप १—तां-कृदन्ताचा कर्ता कधीं कधीं प्रथमान्त असतो आणि कधीं कधीं तृतीयान्त असतो. प्रथमान्त कर्ता असतां या कृदन्तास अपूर्ण क्रिया म्हणजे क्रियासंतति किंवा क्रियासमाप्ति असे दोन्ही अर्थ असतात. क्रियासंततिपासून क्रियासमाप्तीचा अर्थ सहज कसा येऊं शकतो हें वर दाखविलेंच आहे. कोणत्या जागीं कोणता अर्थ असतो, हें वाक्यौघावरून ठरतें. याप्रमाणें प्रथमान्त कर्ता असतां जरी दोन्ही अर्थ संभवतात तरी तृतीयान्त कर्ता असला म्हणजे क्रियासमाप्ति हा एकच अर्थ असतो; ह्या वेळीं क्रियासंतति हा अर्थ नीट जुळत नाही. आतां या ठिकाणाची रचना संस्कृतापासून कशी निघाली तें दाखवितो. संस्कृतांत सति सप्तमी म्हणून एक रचना आहे. तेथें अपूर्ण क्रियाद्योतक कृदन्ताबराबर कर्ताही सप्तमी विभक्तीतच येतो, आणि मुख्य धातूचे कृदन्ताचे सप्तमीपुढें अस् धातूच्या त्याच प्रकारच्या कृदन्ताची सप्तमी विकल्पेंकरून येतें. जसे:—‘सूर्ये अस्तं गच्छति सति’ ‘म्हणजे सूर्य अस्तास जात असतां.’ यावरून ‘असतां’ हें रूप संस्कृतांतील सति या कृदन्त-सप्तमीबद्दल आलेलें आहे, हें उघड आहे. अर्थात् सति हें जसें संस्कृत अस् धातूच्या सत् या कृदन्ताचें सप्तमीचें रूप होय, त्याचप्रमाणें असतां हें मराठींतील अस धातूच्या ‘असत’ ह्या



कृदन्ताचें सप्तमीचें रूप होय. 'गच्छति सति' याबद्दल संस्कृतांत सति हा शब्द वगळून नुसतें 'सूर्ये अस्तं गच्छति' असेंही म्हणतात. संस्कृतांत मुख्य धातूचें कृदन्त अस् या सहायधातूचें कृदन्त हीं दोन्ही सप्तम्यन्त असतात. मराठीमध्ये 'जात असतां' अशा संयुक्त उपयोगामध्ये फक्त अस या सहायधातूचेंच, कृदन्त सप्तम्यन्त आहे; कारण इतकेंच दिसतें कीं, त्या दोहों मिळून एकच शब्द होत असल्यामुळे शब्दच्छासच विभक्ति प्रत्यय लागला आहे. परंतु जेव्हां 'असतां' अध्याहृत असतें म्हणजे मुख्य धातूचेंच कृदन्त एकाएकी येतें, तेव्हां तेंच सप्तम्यन्त असतें. अर्थात् जात असतां यांतील असतां हें नाहीसें होतें, त्या वेळीं जातां असेंच रूप येतें. यावरून जात असतां, उगवत असतां करीत असतां, ह्यांचे जागीं जातां, उगवतां, करितां, हीं रूपे कशीं येतात हें स्पष्ट होईल. असो. दुसरी एक गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे, ती अशी. संस्कृतांत ह्या कृदन्ताचे कर्त्याचीही सप्तमीच असते. परंतु मराठींत प्रथमाच येते. 'सूर्ये अस्तं गच्छति सति' याचे जागीं 'सूर्य अस्तास जात असतां' असें मराठींत येतें. जात असतां याचे जागीं नुसतें जातां हें कृदन्त बहुधा कवितेंत येतें. आणि वर सांगितल्याप्रमाणें क्रियासंततिपासून क्रियासमाप्तीचा अर्थ या कृदन्तास जेव्हां येतो, तेव्हां तें गद्यांतही एकाकी येतें. 'सूर्ये अस्तं गच्छति एव' किंवा 'सूर्ये अस्तं गते एव' याचे जागीं सूर्य अस्तास जातांच' अशी रचना झाली. क्रियासमाप्तीचे अर्थही या रचनेचा मराठींत उपयोग होऊं लागल्यामुळे भूतार्थी बहुधा येणाऱ्या लाख्याताचे नियमही या कृदन्तास हळुहळु लागू लागले. आणि लाख्यातीं सकर्मक क्रियापदाचा कर्ता जसा तृतीयान्त होतो, त्याप्रमाणें तां—कृदन्तास क्रियासमाप्तीचा अर्थ आल्यामुळे या अर्थी सकर्मक धातूंच्या तां—कृदन्ताचाही कर्ता तृतीयान्त असतो. प्रथमान्त कर्ता असतां क्रियासंतति हा अर्थ असून गद्यांत तां—कृदन्त एकाकी येत नसल्यामुळे मुख्य धातूचे; त—कृदन्तापुढें 'असतां' याचा उपयोग होऊन संयुक्तकृदन्त होतें. जसे:—तो पत्र लिहीत असतां मी तेथें गेलों. परंतु, 'त्यानें पत्र लिहितांच' ह्याप्रमाणें तृतीयान्त कर्ता मुख्य धातूचेंच तां—कृदन्त व त्याचे पुढें च हें अव्यय अशी रचना झाली कीं, तेथें क्रियासमाप्तीचा अर्थ उत्पन्न होतो. येथें तां—कृदन्ताचा भूतकाळी उपयोग होतो अस कोणी म्हणतात, पण तें सर्वत्र खरें नाहीं. 'त्यानें आंत पाऊल टाकितांच सर्व लोक उठून उभे राहिले' अशा ठिकाणीं म्हणजे मुख्य वाक्यांतील विधान भूतकाळासंबंधाचें असतां तां—कृदन्तास भूतार्थ असतो. परंतु 'त्यानें आंत पाऊल टाकितांच सर्व लोक उभे राहतील' या ठिकाणीं त्यानें आंत पाऊल टाकितांच' म्हणजे 'तो आंत पाऊल टाकील तेव्हां' असा भविष्यकाळाचा अर्थ आहे हें उघड आहे. तसेंच, सोळावें वर्ष संपतांच तो विजायतेंस जाणार आहे, इ०. सारांश इतकाच कीं, कोणत्याच कृदन्तास काळाचा विशिष्ट अर्थ नसतो; तो

मुख्यविधानाच्या काळावर अवलंबून असतो. तेव्हां अशा ठिकाणीं तां-कृदन्तास क्रियासमाप्तीचा अर्थ असतो असें म्हणणेंच रास्त आहे.

**टीप**—यासंबंधानें गुंजीकर म्हणतात:—पत्र पोंचतांच वर्तमान समजलें, येथें 'पोंचतांच' (पोंचे तआच) म्हणजे पोंचतें किंवा पोंचलें तेव्हांच, उचलतांच (उचली तआच) म्हणजे उचलतो किंवा उचललें तेव्हांच (संस्कृत 'तदा एव.')

गुंजीकरांचा अर्थ बराबर आहे. परंतु पोंचतांच, उचलतांच, हीं रूपें कशीं साधलीं असें सांगण्याचा जर त्यांचा येथें उद्देश असेल, तर त्यांची ही साधनिका केवळ काल्पनिक होय, हें कोणाच्याही तेव्हांच लक्षांत येईल. म्हणून तिचें सविस्तर परीक्षण करण्याची जरूर नाही. पहिल्या टीपेंतील निरूपणाशीं ती ताडून पाहिली म्हणजे झालें.

६१७. तकृदन्तापुढें किंवा लाकृदन्तापुढें अस धातूच्या तां-कृदन्ताचा, म्हणजे असतां या शब्दाचा, उपयोग होतो, त्या वेळीं कधी कधी संकेताचा अर्थ असतो; म्हणजे संकेत वाक्यांतील पूर्वामध्ये अर्थानुरोधानें त-कृदन्ताचे पुढें किंवा ला-कृदन्ताचे पुढें असतां हें कृदन्त येतें. अशा वेळीं संकेतदर्शक उभयान्वयी अव्ययांचा उपयोग वाक्यांत होत नाही. जसें:—मी त्याला सांगत असतां तो गेला ह्या वाक्याचा अर्थ तुला पांच वेळ समजून सांगितला असतां येत नाही हें आश्चर्यच होय, इ०. या ठिकाणीं सांगत असतां=जरी सांगत होतों तरी; आणि सांगितला असतां=जरी सांगितला तरी.

( अ ) कृदन्ताचा काळार्थ मुख्य वाक्यांतील क्रियापदाचे काळार्थानुसार असतो हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. जसें:—बाप त्याला सांगत असतां तो गेला, मी तुला सांगत असतां तू जातोस हें ठीक नाही, मी त्याला सांगत असतां तो जाईल असें वाटत नाही; ह्यांपैकीं पहिल्या उदाहरणांत भूतार्थ व दुसऱ्यांत वर्तमानार्थ आहे; आणि तिसऱ्यांत भूतार्थ वर्तमानार्थ, किंवा भविष्यार्थही असेल; स्थलविशेषी कोणता अर्थ आहे हें पूर्वापर संबंधानें ठरतें.

( आ ) परंतु सांगत असतां, सांगितला असतां, ह्या प्रकारच्या संयुक्त कृदन्ताचे जागीं पद्यांत मुख्य धातूचेंच तां-कृदन्त एकाकी येतें. जसें:—

मत्तें श्रयूथपें आ सिंहीप्रति धाडितां धरायाला

जाईल कसा तैसा सूतहि भी कर्म तें करायाला ॥—मोरोपंत.

धर्म म्हणे अन्यासीं अन्याचें घूत हें विषम वाटे ।

ऐसेंहि असो परि परिणामीं भय सोडितां सुनय वाटे ॥—मोरोपंत

( इ ) गद्यांतही पद्यांतल्याप्रमाणें पाह, म्हण, कर, इ० धातूंच्या या कृदन्ताचा प्रस्तुत अर्थीं एकाकी उपयोग झालेला कधीं कधीं आढळतो. जसें:—‘ परंतु सामान्यपणें पहातां वाग्देवीचे असले आवडते कंठमणि या दुनियेंत थोडेच निपजतात ’—कृष्णशास्त्री चिपळूणकर, व्याकरणावरील निबंध पृ. ५; खरें पाहातां, खरें म्हणतां, सूक्ष्म विचार करितां, इ०. येथें पाहातां = पाहिलें तर, म्हणतां = म्हटलें तर, करितां = केला तर, असा अर्थ आहे हें उघड आहे.

टीप १—गेल्या ( ६१६ ) अंकांतील रचना ( सूर्य अस्तास जात असतां, किंवा जातां, किंवा जातांच ) संस्कृत सति सप्तमी—( सूर्ये अस्तं गच्छति सति ) पासून कशी निघाली आहे हें वर दाखविलेंच आहे. या अंकांतील रचनाही सति सप्तमीपासून निघाली आहे, गच्छत् सारख्या अपूर्ण क्रियार्थक कृदन्ताचा जसा सति सप्तमीचे कामीं उपयोग होतो त्याचप्रमाणें गत सारख्या पूर्ण क्रियार्थक कृदन्ताचाही त्या कामीं उपयोग होतो हें तज्ञांस स्मरेलच. म्हणजे ‘ सूर्ये अस्तं गच्छति सति ’ ह्याप्रमाणें ‘ सूर्ये अस्तं गते सति ’ असें अर्थानुरोधानें संस्कृतांत म्हणतां येतें, आणि सति सप्तमीचा संकेतार्थीही उपयोग होतो. जसें:—रुदति पुत्रे ( रुदतो वा पुत्रस्य ) पिता प्रात्राजीत्, मामेति व्याहरत्येक तस्मिन्पातालमभ्यगात्, इ०. अशा प्रकारचीच, मी तुला सांगत असतां किंवा सांगितलें असतां, खरें पाहतां, इ० या अंकांतील संकेतार्थी मराठी रचना आहे.

( ई ) ज्यावेळीं अस हाच धातु मुख्य असतो त्यावेळीं त्याचें तांकृदन्त संकेतार्थी गद्यांतही एकाएकीच येतें. जसें:—असें असतां तूं तेथें कसा गेलास; तूं आजारी असतां शाळेंत कां येतोस, इ०.

तांनांकृदन्त ( देतांनां, करितांनां, इ०. )

६१८. तांकृदन्ताचा कालवाचक क्रियाविशेषणाप्रमाणें गद्यांत सहसा ऐकरी उपयोग होत नाही, तर त्याची बहुधा द्विरुक्ति होते हें वर सांगितलेंच आहे. परंतु तांनांकृदन्त त्याचे जागीं एकाकीच येतें. जसें:—तो चालतां चालतां पडला, तो जेवीत असतां बोलत नाही, इत्यादि ठिकाणीं तो चालतांनां पडला, तो जेवितांनां बोलत नाही; इ० असें म्हणतात.

( अ ) तांकृदन्त व तांनांकृदन्त हीं दोन्ही बहुधा वाक्यांतील क्रिया-पदांचे कर्त्यास उद्देशून येतात; परंतु कधी कधी तीं क्रियापदाचे कर्मास ही उद्देशून आलेली आढळतात. जसे:—मीं आपल्या माडीवरून रामास खेळतांना पाहिले. तूं त्याला असें बोलतांना ऐकिलेंस काय ? इ०. या ठिकाणीं खेळतांना व बोलतांना ह्या कृदन्तांचा संबंध मी व तूं या पाहिलें व ऐकिलेंस या क्रियापदांच्या, कर्त्याकडे नसून रामास व त्याला या कर्माकडे आहे म्हणजे त्या कर्मास उद्देशून हीं कृदन्तें आलीं आहेत हें उघड आहे. अर्थात् खेळतांना व बोलतांना यांतील खेळ व बोल या धातूंचे किंवा क्रियांचे मी व तूं हे कर्ते नसून रामा व तो हे कर्ते आहेत.

( आ ) वाक्यांतील कृदन्त क्रियापदाचा कर्ता व कर्म या दोहोंकडे ल्यागण्यासारखें असल्यास तें ज्यास लागावें अशी वक्त्याची इच्छा असेल त्याचे पुढें तें कृदन्त असावें. म्हणजे अशा स्थळीं वाक्यांतील पदांचा क्रम महत्त्वाचा आहे जसे:—मीं खेळतांना त्यास पाहिलें, म्हणजे मी स्वतः खेळत होतो, तेव्हां त्यास पाहिलें; आणि मी त्यास खेळतांना पाहिलें म्हणजे तो खेळत होता त्या वेळीं मी त्यास पाहिलें, म्हणजे खेळण्याचे स्थितीत तो माझ्या दृष्टीस पडला असा अर्थ आहे हें उघड आहे.

[ जोशीबोवांचा या संबंधाचा नियम पहा. ' या अव्ययाचा क्रियेच्या अप्रत्यक्ष कर्माचे जागीं उल्लेख होतो. उदा०—मीं त्यास असें बोल—तां ( तांना ) ऐकतो, तर त्यास मीं दाबलें असतें; रामास मी घोड्यास मारतांना पाहिलें; इत्यादि. दुसरे उदाहरणांत कर्मणि प्रयोग असल्यामुळें कृदन्त हें क्रियापदाचा कर्ता झालें आहे. ' या नियमाचें सविस्तर परीक्षण करणें अनावश्यक आहे. तथापि जोशी-बोवांची ही व्याकरण पद्धति जरी चुकीची नसली, तरी कशी चमत्कारिक आहे इतकें येथें दाखवितों.

प्रथम ' मी त्यास बोलतां ऐकितों ' असें म्हणण्याचा प्रघात निदान आम्हांस तरी माहीत नाही. त्याचे जागीं जोशीबोवांनीं कंसांत दाखविलेला बोलतांना ऐकितों असेंच म्हणण्याचा शिष्ट प्रघात आहे असें आम्हांस वाटतें. असो, या वाक्यांत जोशीबोवांचे मतें बोलतां किंवा बोलतांना हें ऐकितों ह्याचें अप्रत्यक्ष कर्म आहे. अशाच प्रकारें ' मला बोलतां येतें ' या वाक्यांत बोलतां हें धातु-साहित नामाप्रमाणें असून त्याचा येतें या क्रियापदाचे कर्त्याच्या जागीं उपयोग झाला आहे असें जोशीबोवा म्हणतात. परंतु एक तर येतें या ठिकाणीं

राकणें या अर्थी उपयोग असून शक या धातूचाही स्वतंत्रपणें फारसा उपयोग झालेला दिसत नाही. तेव्हां येतें यास स्वतंत्र क्रियापद मानणें प्रशस्त नाही. शिवाय दुसरी उदाहरणें पाहिलीं असतां वाचकांस तेव्हांच असें दिसून येईल कीं अशा वाक्यांत बोलतां सारखें जें तांकृदन्त असतें तें कर्ता मानणें प्रशस्त नाही; इतकेंच नव्हे, तर साफ चुकीचें आहे. ' त्याला हें उदाहरण करितां येतें ' या ठिकाणीं उदाहरण हें करितां या कृदन्ताचें कर्म आणि करितां हें कृदन्त नामाप्रमाणें उपयोगांत असून तें येतें याचा कर्ता आहे असें म्हणण्याची सक्कदर्शनी तरी जोशीबोवांस सवड आहे. बाकी येथें सद्धां करितां ह्या नावाचें लिंग काय, तें कसें समजतें, तें नपुंसकलिंगी आहे हें समजण्याचें येतें या क्रियापदाशिवाय अन्य साधन आहे काय ? कर्त्याचें लिंग क्रियापदास असतें असें म्हणण्याचे जाणीं येथें क्रियापदाचे लिंगावरून कर्त्याचें लिंग कळत नाही काय ? असे प्रश्न साहजिक उद्भवतात. तरी ते बाजूस ठेऊं. परंतु ' त्याला हा धातु चालवितां येतो, ' ' त्याला ही आर्या लावितां येते, ' ' त्याला हे शब्द चालवितां येतात ', इत्यादि वाक्यांत चालवितां, लावितां, चालवितां ह्या कृदन्तांस येतो, येते, येतात, या क्रियापदांचे कर्तें म्हणण्यास जोशीबोवा धजावतील कीं नाही ह्याची आम्हांस शंकाच आहे. तसें करण्यास तयार व्हावयाचें म्हणजे लावितां, चालवितां, इत्यादि तांकृदन्तें नामाप्रमाणें उपयोगांत येतात, तेव्हां त्यांचें एकच रूप तिन्हीं लिंगीं व दोन्ही वचनां उपयोगांत येतें आणि त्यास प्रथमा किंवा जोशीबोवांची अप्रत्यय द्वितीया यांशिवाय कोणतीच विभक्ति लागत नाही असें म्हणणें भाग आहे. अशा प्रकारची हीं तांकृदन्तनामें म्हणजे मराठी भाषेंतील नामांचा ' नभूतो न भविष्यति ' असा एक विचित्र मासलाच होय. सारांश, इतकाच कीं आम्ही दाखविलेल्या उदाहरणांत धातु, आर्या, शब्द, या कर्मांप्रमाणें ये या सहाय-धातूचें क्रियापद असल्या मुळें, जोशीबोवांची व्याकरण-पद्धति सर्वथैव त्याज्य होय असें निःशंकपणें सिद्ध होत नाही काय ? तसेंच तांप्रत्ययान्त कृदन्त आमच्या मते नामाप्रमाणें कधींच उपयोगांत येत नाही. आणि तें तसेंच येत असलें तरी ' मला उदाहरण करितां येतें, त्याला ही आर्या लावितां येते, ' इत्यादि वाक्यांत मला, त्याला, इ०. हे चतुर्थ्यन्त शब्द कर्तें; उदाहरण, आर्या, इ०. हीं प्रथमान्त कर्म; आणि करितां येतें, लावितां येते, इ० हीं क्रियापदें असून प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग आहे हें उघड आहे. त्याचप्रमाणें मला बोलतां येतें, मला जातां येतें, मला धांवतां येतें, इत्यादि वाक्यांत भावेप्रयोग आहे हें उघड आहे. आतां जोशीबोवांच्या वरील उताऱ्यांतील उदाहरणांकडे वळूं.

मी त्यास बोलतां किंवा बोलतांनां ऐकतो, रामास मी घोड्यास मारतांनां पाहिलें, या वाक्यांत जोशीबोवांचे मते बोलतांनां व मारतांनां हीं अप्रत्यक्ष कर्में होत; आणि दुसऱ्या उदाहरणांत कर्मणि प्रयोग असल्यामुळें कृदन्त हें क्रिया-

पदाचा कर्ता झाले आहे. प्रथम पहिल्या उदाहरणाकडे पहा. मी त्यास बोलतांना ऐकतो, या वाक्याची जोशीबोवांनी लाविलेली व्यवस्था थेट इंग्रजी रचनेस अनुरूप दिसते. पूर्वी एका ठिकाणी म्हटल्याप्रमाणे जोशीबोवांचा स्वभाविक ओढा इंग्रजीकडे फार दिसतो. परंतु मराठीचा इंग्रजीशी असलेला संबंध आनुवंशिक नसून आकस्मिक व आगतिक आहे ही गोष्ट विसरतां कामा नये. ह्यामुळे कोणत्याही मराठी रचनेचे रहस्य समजून घेण्यासाठी इंग्रजीकडे धांव घेणे योग्य नाही. युरोपियन रचना मुळी आमचे आर्य रचनेहून फारच भिन्न आहे. ही गोष्ट प्रत्येक इंग्रजी शिकणाराचे पदोपदी अनुभवास येत आहे. त्याप्रमाणे ती जोशीबोवांनाही स्वानुभवाने माहीत असली पाहिजे. असे असता त्यांनी आपल्या व्याकरणांत अनेक जागी मराठी रचनेचे स्पष्टीकरणार्थ इंग्रजी चष्मा चढवावा हे आश्चर्य होय. वास्तविक म्हटले म्हणजे मराठीचे स्पष्टीकरणासाठी तिची पूर्वपीठिका पाहिली पाहिजे. तशी पूर्वपीठिका जर साद्यंत व संगतवार मिळू शकत नसली तर निदान संस्कृत मूलाचा तरी विचार करणे चांगले. तेव्हां 'मी त्यास बोलतांना ऐकतो' या मराठी रचनेवर I hear him speak या इंग्रजी वाक्याचा प्रकाश पाडून तिचे रहस्य स्पष्ट करू पाहणे म्हणजे पूर्वपरंपरा साफ विसरून जाणे होय. आमच्या मते वरील मराठी रचनेवर 'अहं तं ब्रुवन्तमाकर्णयामि' या संस्कृत रचनेचा प्रकाश पाडल्याने मराठीची खुबी स्पष्ट दिसू लागते. मराठी व संस्कृत या दोन्ही वाक्यांत मी व अहं हे कर्ते, त्याला व तं हीं कर्मे, बोलतांना व ब्रुवन्तं हीं कर्मगामी कृदन्ते, व ऐकतो आणि आकर्णयामि हीं क्रियापदे होत, या गोष्टी अगदी स्पष्ट आहेत. संस्कृत ब्रुवन्तं व मराठी बोलतांना यांमध्ये फरक इतकाच कीं ब्रुवन्तं हे संस्कृत कृदन्त विशेषण असून ते कर्मनिष्ठ आहे, परंतु बोलतांना हे मराठी कृदन्त अव्यय आहे. संस्कृत व मराठी या दोन्ही वाक्यांत इंग्रजीतल्याप्रमाणे अप्रत्यक्ष कर्माची गरज नाही; आणि बोलतांना हे कधीच नाम नाही, ह्यामुळे त्यास प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष कोणतेच कर्म म्हणतां येत नाही. परंतु इंग्रजीत Speak ही present infinitive कर्मासारखी दिसत असल्यामुळे जोशीबोवांनी बोलतांना ह्यास मराठीतही अप्रत्यक्ष कर्म हे नांव दिले. ऐकणे यास संस्कृतांत किंवा मराठीत दोन कर्मे मुळीं लागतच नाहीत आणि प्रस्तुत वाक्यांत त्यास हे कर्म आहे ह्याबद्दल वाद नाही. तेव्हां दुसऱ्या कोणत्याही शब्दास जबरदस्तीने कर्म ठरविण्याची गरज नाही.

आतां 'रामास मी घोड्यास मारतांना पाहिले' हे जोशीबोवांचे दुसरे वाक्य पहा. या वाक्यांत कर्मणि प्रयोग असल्यामुळे कृदन्त हे कर्ता झाले आहे असे जोशीबोवा म्हणतात. ह्याचा अर्थ असा कीं, या वाक्यांत जोशीबोवांचे मते (पुढील परिभाषा जोशीबोवांची नसून दादोबादिकांची आहे) मी हा कर्ता

मारितांनां हें कर्म, आणि पाहिलें हें क्रियापद; आणि हें क्रियापद मारतांनां या कर्माच्या लिंगवचनपुरुषाप्रमाणें असल्यामुळें या वाक्यांत कर्मणि प्रयोग आहे. हें मत एका वैयाकरणाचेंच पडल्यामुळें त्यास एकदम चूक न म्हणतां त्याचा थोडासा तरी विचार करणें जरूर आहे. आमच्या मते वरील वाक्यांत मुळीं कर्मणि प्रयोगच नाही. तर मीं हा कर्ता, रामास हें कर्म आणि पाहिलें हें क्रियापद, भावे प्रयोग; आणि मारतांना हें अव्यय असून वरील प्रयोगांत सांगितल्याप्रमाणें तें रामास ह्या कर्मास उद्देशून आलेलें आहे. 'घोड्यास मारतांनां' हे शब्द कर्त्यास उद्देशूनही येऊं शकतील. तेव्हां ते क्रियापदाचे जवळ न घालितां कर्त्याचे मागे येऊन 'घोड्यास मारतांना मी रामास पाहिलें' असें म्हणावें हें फार चांगलें. या ठिकाणीं 'मी घोड्यास मारीत असतां रामास पाहिलें' असा अर्थ आहे हें उघड आहे. परंतु 'रामास मी घोड्यास मारितांना पाहिलें' या जोशीबोवांचें उदाहरणांत तें रामास या कर्मास उद्देशून आलें आहे. त्यांचे मते 'रामास' हा चतुर्थ्यन्त शब्द या कृदन्ताचा कर्ता होय. अर्थदृष्ट्या हें म्हणणें कोणीही कबूल करील. परंतु वरील संबंध वाक्याचे अर्थाच्या दृष्टीनें व व्याकरणाचे दृष्टीनें 'रामास' हें पाहिलें या क्रियापदाचें कर्म म्हणणें अवश्य आहे. 'मी ती गाय चरतांना ( किंवा चरत असतां ) पाहिली' आणि 'मी त्या गाईस चरतांना ( किंवा चरत असतां ) पाहिलें' ह्या दोन वाक्याकडे लक्षपूर्वक पहा. जोशीबोवांचे मते या वाक्यांत रचतांना किंवा रचत असतां हीं कर्मे असून तींच धातुरूपेश होऊन कर्मणि प्रयोग झाला आहे. हें म्हणणें 'रामास मी घोड्यास मारतांनां पाहिलें' या त्यांच्या व 'मी त्या गाईस चरतांनां पाहिलें' या येथें दिलेल्या उदाहरणांत एकवार साजेसें आहे परंतु 'मी गाय चरतांना पाहिली' या वाक्यांत चरतांना यास कर्म म्हणणें शक्यच नाही. आमच्या मते हीं तां व तांनां प्रत्ययांनीं होणारीं कृदन्ते नेहमीं अव्ययेच असतात; आणि प्रकृत वाक्यांतही तीं अव्ययेच आहेत. हें पुढील वाक्यांचे तुलनेनें स्पष्ट होईल.

कर्तरि प्रयोग.

प्रयोगान्तर

मीं गाय चरतांनां पहातो  
मी गाईस चरतांनां पाहतों.

मीं गाय चरतांनां पाहिली ( कर्मणि ).  
मीं गाईस चरतांनां पाहिलें ( भावी ).

या वाक्यांवरून असें साफ दिसून येईल कीं, 'रामास मीं घोड्यास मारतांनां पाहिले' या वाक्यांतील मारतांनां या कृदन्तास नाम समजून त्यास पाहिलें ह्याचें कर्म मानणें हें चुकीचे आहे. अशा प्रकारच्या जोशी, खेर, वगैरे आधुनिक वैयाकरणांच्या अनेक चुका यापूर्वीं दाखविण्यांत आल्याच आहेत. तेव्हां आतां या प्रयोगासंबंधानें अधिक लिहिण्याची जरूर नाही. ]

**टीपः—** देतां, घेतां, देंतांनां, घेतांनां, करितांनां ह्यां तां आणि तांनां प्रत्य-  
यान्त कृदन्तांच्या व्युत्पत्तीसंबंधानें राजवाडे म्हणतात कीं, 'अर्धमागधीतक्ताचा  
( या ठिकाणीं बहुधा क्त्वाचा असें पाहिजे असें वाटतें ) अपभ्रंश होऊन  
हें कृदन्त होते; ' जसें:—वंदित्वा-वंदित्ता-वंदितां, नीत्वा-नेत्ता-नेतां, इ०. ( क्त्वा =  
तां=तां ). तसेच क्त्वा = ताणं = तानां. ' त्याच धर्तावर मराठीत क्त्वा, ताणं,  
तानां अशा परंपरेनें आलेला तानां प्रत्यय धातूना लागून भूतार्थी अव्ययी  
कृदन्तें होतात. भूत्वा = होतानां, यात्वा = जातानां, नीत्वा = नेतानां इ० इ०  
हें रूप वर्तमान मराठीत अति येतें. ' ( श्री ज्ञानेश्वरीतील मराठी भाषेचें व्याकरण,  
पृष्ठ १०८, १०९ ). राजवाड्यांची ही व्युत्पत्ति अर्थदृष्ट्या बरोबर दिसत नाही.  
वंदितां, नेतां, ह्या कृदन्तांचा मूळ अर्थ अपूर्णक्रिया किंवा क्रियासंतति हा होय;  
त्यांचा कधीं कधीं क्रियासमाप्तीच्या अर्थी उपयोग होतो, हें वर सांगितलेंच  
आहे. तरी क्रियासमाप्ति हा त्यांचा मूळ अर्थ नाही. परंतु वंदित्वा, नीत्वा,  
ह्यांस अपूर्ण क्रियेचा अर्थ कधींच नसतो व हीं पूर्वकालवाचकें आहेत, म्हणजे  
ह्यांस केवळ क्रियासमाप्तीचा अर्थ आहे. तसेंच होतांना; जातांना, नेतांना  
यांसही क्रियासमाप्तीचा अर्थ कधींच नसून ' क्रिया चालली असतां ' असाच  
अर्थ आहे. पण भूत्वा, यात्वा, नीत्वा यांस तसा अर्थ कधींच नसतो. ह्यामुळे  
जातां, नेतां, जातांना, नेतांना ह्यांची राजवाड्यांनीं यात्वा, नीत्वा, यांशीं जोडलेली  
सांगड अयथार्थी आहे. यात्वा, नीत्वा, यांपासून जाऊन नेऊन, हीं ऊन-कृदन्तें  
निघतात, हें सर्वमान्य व निर्विवाद असून, राजवाड्यांनींही आपल्या पुस्तकांत वरील  
पृष्ठाच्या मागल्याच पृष्ठावर तें सांगितलें आहे.

### ला-कृदन्त ( केला, दिला, घेतला, इ०. )

६१९. धातूच्या ला-कृदन्तापुढे असतां हें कृदन्त येऊन जें संयुक्त  
कृदन्त होतें, त्याचा संकेत वाक्यांतील पूर्वांत उपयोग होतो. मात्र या वेळीं  
जर—तर, जरी—तरी, इत्यादि संकेतदर्शक उभयान्वयी अव्ययाचा  
उपयोग होत नाही. जसें:—उपाय केला असतां त्याला गूण येईल = जर  
उपाय केला तर इ०, त्यानें अभ्यास केला असतांही तो नापास झाला  
= जरी त्यानें अभ्यास केला तरी इ० ( अंक ६३७ पहा. )

६२०. ला-कृदन्त आणि लाख्याताचें तृतीय पुरुषी रूप हीं वास्तविक  
एकच आहेत. तीं दोन्ही एकाच संस्कृत मूळापासून आलेलीं असून  
अर्थाचे दृष्टीनेंही त्यांमध्ये फारसा फरक नाही. जेव्हां या रूपास क्रियापद  
म्हणतां येत नाही, तेव्हां त्यास कृदन्त म्हणावयाचें. ' गेल्याचा शोक  
वृथा न करावा ' या ठिकाणीं गेल्याचा म्हणजे, जें गेलें त्याचा, असा



अर्थ आहे. या ठिकाणी गेल्याचा हें ला-कृदन्ताचें षष्ठ्यन्त रूप समजणें बरें. ला-कृदन्त मूळचें विशेषण असून त्याचा येथें नामाप्रमाणें उपयोग झाला आहे, हें उघड आहे.

६२१. ला-कृदन्ताचे कर्त्याच्या विभक्तीसंबंधानें लाख्यातांतील कर्तरि व कर्मणि रूपांबद्दलचे नियम लक्षांत ठेवणें जरूर आहे. साधारणपणें सर्व अकर्मक धातू आणि उमजगणांतील सकर्मक धातू ह्यांचा लाख्यातीं कर्तरि प्रयोग होतो आणि इतर सकर्मक धातूंचा कर्मणि प्रयोग होतो. म्हणजे अकर्मक व उमज-गणांतील धातू ह्यांच्या लाख्याताचे रूपांचा कर्ता प्रथमान्त असतो; व उमजगणेतर सकर्मक धातूंच्या लाख्याताचे रूपांचा कर्ता तृतीयान्त असतो. ला-कृदन्तास जेव्हां मराठींत स्वतंत्रपणें कर्ता असतो व त्याचा त्या ला-कृदन्तविशेषणाचें विशेष्य म्हणून लगेच पुढें उपयोग होत नाही, त्या वेळीं तो कर्ता प्रथमान्त किंवा तृतीयान्त असतो; आणि ला-कृदन्त नेहमीं प्रथमेतर विभक्तींत किंवा शब्दयोगी अव्ययानें युक्त असें असतें. ला-कृदन्ताच्या कर्त्याची प्रथमा व तृतीया या विभक्ती लाख्यातीं क्रियापदाच्या कर्त्याचे विभक्तीप्रमाणेंच असतात. ला-कृदन्त स्वतंत्रपणें प्रथमा विभक्तींत कधींच येत नाही. जसें:—

कृदन्ताची विभक्ति.

उदाहरणें.

- तृतीया-- { तो जेवल्यानें तुझें पोट कसें भरेल.  
 त्यानें लिहिल्यानें तुझें अक्षर कसें वळावें.
- चतुर्थी— { तो जेवल्यास त्याला दही वाढ.  
 त्यानें घर बांधल्यास पांच वर्षे झालीं.
- पंचमी (पासून)— { तो गेल्यापासून मला चैन पडत नाही.  
 त्यानें शिंव्या दिल्यापासून मी त्याजकडे जात नाहीं.
- षष्ठी — { म्हातारी मेल्याचें दुःख नाही, काल संवक्तो.  
 त्यानें पत्र लिहिल्याची अफवा खोटी आहे.
- सप्तमी (कचित्)— { तो गेल्यांत मी गेलोंच किं० आल्यांत आलों.  
 त्या पोरानीं शिंव्या दिल्यांत आश्चर्य नाहीं.

६२२. ला-कृदन्ताचा कर्ता ज्या परिस्थितींत अध्याहृत असतो म्हणून वर (अंक ६१५.) सांगितलें, त्याच परिस्थितींत प्रस्तुत कृदन्ताचा कर्ताही

अध्याहृत असतो. जसे:—सकाळीं जेवल्यानें उन्हाळ्यांत बरें असते, येथें आल्यापासून माझी तब्यत बरी आहे, येथून गेल्यापासून तो सुधारत आहे, ही वाईट संवय सोडल्यापासून त्याचा बराच फायदा झाला आहे, इ०.

६२३. 'त्यानें घर बांधल्याला पांच वर्षे झालीं' अशा सारख्या उदाहरणांत जेव्हां चतुर्थ्यन्त ला-कृदन्ताचा कालारंभदर्शक उपयोग होतो, तेव्हां त्याच्या कर्त्याचे तृतीयेच्या किंवा प्रथमेच्या जागीं विकल्पेंकरून चतुर्थी विभक्ति होते. जसे:—त्यानें किंवा त्याला हें घर बांधल्याला, तो किंवा त्याला मेल्याला, मी किंवा मला आल्याला, त्यानें किंवा त्याला हा विषय शिकल्याला, पांच वर्षे झालीं; इ०.

टीप—कालारंभाचा अर्थ असतां संस्कृत भाषेतही थेट अशीच वाक्यरचना आढळते; मात्र संस्कृतांत मराठी चतुर्थीचे जागीं षष्ठी विभक्ति येते. जसे:—तस्य मृतस्य आगतस्य वा पंच वर्षाणि जातानि, इ०. संस्कृत षष्ठीच्या प्रत्ययांपासून मराठीतील चतुर्थीचे प्रत्यय आले असल्यामुळे, येथील संस्कृत षष्ठीचे जागीं मराठींत चतुर्थी येणें स्वाभाविकच आहे. संस्कृतांत सकर्मक धातूचे भूतार्थक कृदन्त कर्मणि असतें. तेव्हां सकर्मक धातूच्या भूतकृदन्ताचे संबंधानें अशी वाक्यरचना आढळत नाही. त्यास पुन्हा वत् प्रत्यय लागून (उदा०—कृतवत्) कर्तरि रूप दिलें असतां अशी रचना होऊं शकते. परंतु केवळ भूतार्थक कृदन्तासंबंधानेंच बोलावयाचें असतां संस्कृतांत अशी रचना फक्त अकर्मक धातूंच्याच भूतकृदन्तांसंबंधानें आढळते. मराठींतही अकर्मक धातूंच्या ला-कृदन्ताचाच असा उपयोग विशेष प्रचारांत आहे. आणि उमज-गणामधील धातूंचा मराठींत अकर्मक धातूंप्रमाणेंच लाख्यातीं कर्तरि प्रयोग होत असल्यामुळे त्यांच्याही ला-कृदन्ताचा असा चतुर्थ्यन्त उपयोग बराच होतो. जसे:—मला बीजगणित शिकल्याला वीस वर्षे झालीं; इ० तथापि सकर्मक धातूंच्या ला-कृदन्ताचाही मराठींत असा उपयोग क्वचित् होतो, मुदलींच नाही असें नाही. जसे:—मला तीर्थयात्रा केल्यास दहा वर्षे झालीं, त्याला तें पुस्तक लिहिल्यास फार वर्षे झालीं, इ०. अशा ठिकाणीं कर्त्याची विवक्षा किंवा महती नसतां तो अध्याहृतही असतो. जसे:—हें तळें बांधल्याला शंभरांहून अधिक वर्षे झालीं, हें धोतर नेसावयास काढल्याला आज सहा महिने झाले, इ०.

टीप २—अशा ठिकाणच्या चतुर्थ्यन्त ला-कृदन्ताचे जागीं मराठींत कधीं कधीं ऊन-कृदन्ताचाही उपयोग होतो. अशा वेळीं या दोन्ही कृदन्तांस 'क्रिया-समाप्तीपासून' असा अर्थ असतो. जसे:—त्याला मेल्याला, किंवा मरून पांच वर्षे झालीं, त्याला हें घर बांधल्याला किंवा बांधून पांच वर्षे झालीं, इ०.

टीप ३—अकर्मक धातूचे ला-कृदन्ताचा कर्ता प्रथमान्त असतो; पण 'कालारंभ' किंवा 'क्रियासमाप्तीपासून' असा अर्थ असतां चतुर्थ्यन्त ला-कृदन्ताचा कर्ता विकल्पेकरून प्रथमान्तही होतो, हें वर सांगितलें; त्याचप्रमाणें अकर्मक धातूंचें ला-कृदन्त तृतीयान्त असतें, तेव्हां त्याचाही कर्ता विकल्पेकरून तृतीयान्त येतो. जसें:—तो जेवल्यानें किंवा त्यानें जेवल्यानें तुझे पोट कसें भरेल, तो गेल्यानें किंवा त्यानें गेल्यानें तुझे काम कसें भागेल, इ०.

[ आतां जेवल्यानें, लिहिल्यास, दिल्यापासून, मेल्याचें, गेल्यांत, इत्यादि विभक्त्यन्त किंवा शब्दयोगी अव्ययान्त पदांची साधनिका काय हा एक मोठाच प्रश्न आहे, कांहीं वैयाकरणांचे मतें या पदांची साधनिका अशी:—

तो जेवल्यानें = तो जेवला यानें ( या गोष्टीनें )

त्यानें लिहिल्यानें = त्यानें लिहिलें यानें ( या गोष्टीनें )

त्यानें घर बांधल्याला = त्यानें घर बांधिलें याला ( या गोष्टीला )

तो गेल्यापासून = तो गेला यापासून ( या कालापासून )

म्हातारी मेल्याचें = म्हातारी मेली याचें ( या गोष्टीचें )

तो आल्यांत = तो आला यांत ( या गोष्टींत ).

या दृष्टीनें लाख्याताचे क्रियापदांपुढें हा या दर्शक सर्वनामाचें विभक्त्यन्त रूप निकट साजिध्यानें येऊं लागल्यामुळें त्या दोन रूपांचा एक प्रकारचा संधि होऊन जेवल्यानें, गेल्यापासून, वगैरे रूपें तयार झालीं असावी. परंतु ह्या मताप्रमाणें सर्व ठिकाणीं समाधानकारक निकाल लागत नाही. मी आल्यानें, तूं आल्यानें, इत्यादि ठिकाणीं मी आलों यानें, तूं आलास यानें, असे तुकडे नीटपणें पडतात असें दिसत नाही. तसेंच तो जेवल्यास त्याला दहीं वाढ, त्यानें घर बांधल्यास त्याची विन्हाडाची अडचण दूर होईल, वाक्यांतील जेवल्यास व बांधल्यास ह्या पदांचें जेवला यास, व बांधिलें यास, ह्याप्रमाणें कसें स्पष्टीकरण होईल तें होवो ! म्हणजे जेवला यास व बांधिलें यास ह्यांपासून जेवल्यास, व बांधिल्यास हीं पदे कशीं तयार होतात व ह्यांचा अर्थ तरी जेवला यास, बांधिलें यास, यांपासून कसा निघतो हें एक मोठें गूढच आहे. तसेंच तो आल्यावर मी येईन. तो शालेंतून आल्यानंतर फिरावयास जातो, तूं ही परीक्षा उत्तीर्ण झाल्यावांचून नोकरी मिळणार नाही, इत्यादि वाक्यांत लाख्यातीं क्रियापद व त्याचे पुढें दर्शक सर्वनाम आहे असें म्हणतां येत नाही. तो आल्यावर मी येईन, या ठिकाणीं तो आला यावर मी येईन हा पदच्छेद अर्थाशीं मुदलींच जुळत नाही हें उघड आहे. असाच वरच्या इतर उदाहरणांत प्रस्तुत मतानुसार पदच्छेद व अर्थ यांमध्ये विसंगतपणा आहे. तात्पर्य हा पदच्छेद वाक्यांतील क्रियापद भूतकाळीं असतां अर्थदृष्ट्या एकवार चालणसारखा आहे.

भाषादृष्ट्या मात्र भूतकाळींही प्रथम पुरुष ए० व०, द्वि० पु० ए० व० अशा कांहीं ठिकाणीं हा पदच्छेद जवरींचाच दिसतो; आणि वर्तमान व भविष्यकाळांचे आणि संकेताचे अर्थी तर तो अगदींच अयथार्थ आहे. शिवाय या मतास इतिहासाचाही आधार दिसत नाही. तेव्हां हें मत केवळ काल्पनिक आहे, इतकेंच नव्हे तर बऱ्याच अंशी अप्रयोजकही आहे.

आल्यानें, गेल्यावर, वगैरे ठिकाणीं भूतार्थक क्रियापद मानणें चुकीचें आहे. कारण कीं, त्यांचा वाटेल त्या काळीं उपयोग होतो. तो आल्यावर मी गेलों, तो आल्यावर मी जातों, तो आल्यावर मी जाईन, इत्यादि उदाहरणांवरून आल्यावर यास स्वतःचा काळार्थ नाही किंवा आज्ञा, विधि, संकेत, इत्यादि दुसरेही विशेष अर्थ त्यास नाहीत हें उघड आहे. म्हणजे 'आल्यावर' ह्यांत लाख्यातीं क्रियापद आहे हें म्हणणें भाषादृष्ट्या काय किंवा अर्थदृष्ट्या काय प्रशस्त नाही, हें वरील पुराव्याने सिद्ध होत आहे. कृदन्ताचाच असा वाटेल त्या काळीं विशेष अर्थ-शिवाय उपयोग होतो, आणि वाक्यांतील क्रियापदानें दाखविला जाणारा काळार्थ कृदन्तास बहुधा प्राप्त होतो, हा कृदन्तांचा स्वभाव आतां पूर्णपणें वाचकांस माहीत झालाच आहे. तेव्हां 'आल्यावर' अशा सारख्या पदांत लाख्यातीं क्रियापदाचे जागीं ला-कृदन्त आहे असेंच मानणें सर्वथा योग्य आहे.

आतां 'आल्यावर' 'आल्यानें' यांतील कृदन्ताचें मूळ रूप काय असा एक प्रश्न उद्भवतो; हा प्रश्न जरासा बिकटच आहे. ह्यांमध्ये ला-कृदन्त आहे असें ठरल्यावर त्याचें मूळ रूप काय हा प्रश्नच कां उत्पन्न व्हावा आणि तो बिकट तरी कां असावा ? असें पुष्कळांस वाटण्याचा संभव आहे. परंतु ला-कृदन्त आकारान्त विशेषण असल्यामुळे तें लिंगानुसार बदलतें. जसें:--चांगला, चांगली, चांगलें, त्याप्रमाणें आला, आली, आलें, अशीं लिंगानुसार रूपें होतात; आणि आकारान्त विशेषणें लिंगानुसार बदलून घोडा, नदी, तळें, ह्या शब्दांप्रमाणें चालतात. [ अंक ३६० ( अ ) पहा. ] हें पूर्वी आलेच आहे. त्याप्रमाणें आला, आली, आलें, हीं रूपेंही घोडा, नदी, तळें, यांप्रमाणें अनुक्रमें चालवीं. घोड्यानें, नदीनें, तळ्यानें, ह्यांच्यासारखीं चांगल्यानें, चांगलीनें, चांगल्यानें, अशीं चांगला या विशेषणांचीं निरनिराळ्या लिंगी रूपें होतात; परंतु आला आणि आलें ह्यांचें जरी घोड्यानें व तळ्यानें ह्यांप्रमाणें आल्यानें हें पुल्लिङ्गी व नपुंसक-लिङ्गी नियमित रूप होतें. तरी आली ह्याचें नदी शब्दाच्या नदीनें या रूपाप्रमाणें आलीनें असें रूप न होतां आल्यानें असेंच रूप होतें. म्हणजे आल्यानें हें एकच रूप तिन्ही लिंगीं येऊन तो आल्यानें, ती आल्यानें, तें आल्यानें असा भाषाप्रचार झाला आहे. तेव्हां या ठिकाणीं स्त्रीलिंगाचे वेळीं ला-कृदन्ताचें स्त्रीलिंगी रूप पुल्लिङ्गा-प्रमाणेंच चालतें किंवा ला-कृदन्ताचीं विभक्त्यन्त रूपें तिन्ही लिंगीं समान आहेत असें म्हटलें पाहिजे, हें उघड आहे. एवंच ला-कृदन्ताचीं स्त्रीलिंगी रूपें विभक्ति-

विकरणाचे दृष्टीने अपवादकच होत. शिवाय ह्यांचे कोणत्याही लिंगी अनेक-वचनी निराळें रूप नाही. ते-त्या-ती आल्याने असाच भाषाप्रचार आहे. परंतु काळा, गोरा, ह्यांचीं काळ्यांनीं, गोऱ्यांनीं, अशीं अनेकवचनीं स्वतंत्र रूपे आढळतात तेव्हां ला-कृदन्तें हीं विभक्ति-विकरणाचे दृष्टीनें केवळ एकवचनीं चालून त्यांचीं तिन्ही लिंगीं रूपे पुलिगाप्रमाणेंच होतात, हें उघड आहे.

येथील ला-कृदन्तासंबंधानें आणखी एक प्रश्न उद्भवतो तो असा. ह्यांस विशेषण म्हणावें किंवा नाम म्हणावें. संस्कृतामध्ये हीं व ह्यांचे कर्ते नेहमीं एकाच लिंग-वचन-विभक्तीनें युक्त असतात. तया गतया, तस्य गतायै, तस्याः गतायाः इत्यादि संस्कृत प्रचार तज्ञांस स्मरेलच. परंतु मराठींत फार तर तृतीया व चतुर्थी ह्या दोनच विभक्ति दोहोंस लागलेल्या कधीं कधीं आढळतात. जसें—त्यानें गेल्यानें, तिला गेल्याला, इ०. पण ह्याचे बराबर तो गेल्यानें, ती गेल्याला, असाही भाषाप्रचार आहेच. इतर विभक्तींचे वेळीं मात्र ला-कृदन्त व त्याचा कर्ता हीं कधींच एका विभक्तींत नसतात, तर नियमानें निरनिराळ्या विभक्तींत असतात. तेव्हां संस्कृतांत गतया, गतायै, गतायाः, ह्यांस जरी विशेषण ही संज्ञा चालेशी असली, तरी मराठींत आल्यानें, आल्यास, आल्याचा, इत्यादि रूपांतील ला-कृदन्तास विशेषण म्हणणें कांहीं प्रशस्त दिसत नाही. एक तर मराठींत विशेषणास विशेषण या नात्यानें कधींच विभक्तिप्रत्यय लागत नाहीत आणि हीं ला-कृदन्तें तर प्रथमोत्तर विभक्तीतच नेहमीं आढळतात. आणि दुसरें कांहीं ठिकाणीं तृतीया व चतुर्थी ह्या जरी ला-कृदन्तास व त्याच्या कर्त्यास ( विशेष्यास ) लागलेल्या आढळल्या, तरी इतर सर्व ठिकाणीं म्हणजे बहुतेक ठिकाणीं त्यांची व त्यांच्या कर्त्याची ( विशेष्याची ) विभक्ति भिन्न भिन्न असते; इतकेंच नव्हे तर विशेष्याचें लिंग-वचनही त्यास नसतें असें म्हणावें लागतें; हें वर सांगितलेल्या त्यांच्या अनियमित विकरणावरून उघड आहे. संस्कृतांत ह्यांपैकीं कोणतीही अडचण नसल्यामुळे गतया, गतायाः, ह्यांस त्यांच्या कर्त्याचीं विशेषणें म्हणण्यास फारशी हरकत नाही. परंतु मराठींत आल्यानें, आल्यास, आल्याचा, ह्यांस त्यांच्या कर्त्याचीं विशेषणें म्हणणें कठिणच आहे, हें वाचकांचे ध्यानांत आलेंच असेल. म्हणून ह्यांस कृदन्त नामें म्हणावें असें आम्हास वाटतें. असें म्हटल्यानें सर्वे अडचणी दूर होतात. त्या कशा तें पहा. आल्यानें-यांत आला किंवा आलें असें ला-कृदन्त किंवा लें-कृदन्त क्रियावाचक नाम मानिल्यानें तें त्याच्या कर्त्याचे लिंग-वचन-विभक्ति यांप्रमाणें फिरण्याची अडचण राहिली नाही. शिवाय त्यास विभक्तिप्रत्यय लागतात, ही त्यास विशेषण म्हणण्याचे मार्गांतली अडचणही दूर होते; आणि तें नेहमीं एकवचनीं कां चालतें, हेंही त्यास क्रियावाचक नाम म्हटल्यानें स्पष्ट होते. क्रियावाचक नाम हें धर्मवाचक किंवा भाववाचक नाम होय आणि भाववाचक नामें बहुधा एकवचनींच चालतात हें सर्वास विदितच आहे.

त्यामुळे प्रस्तुत कृदन्तही एकवचनीच चालणें साहजिक आहे हें उघड आहे. त्यास विशेषण म्हणावें, तर त्याच्या विशेष्याची ( कर्त्याची ) व त्याची विभक्ति बहुधा एक नसते, ह्या आक्षेपासही येथें जागा उरत नाही. एवंच येथील ला-कृदन्तास ( आतां ह्यांमध्ये आलें, गेलें, असें नपुंसकलिङ्गी क्रियावाचक नाम मूल आहे असें म्हणावयाचें असल्यामुळे ला-कृदन्ताचे जागीं लें-कृदन्त म्हणणें बरें ) किंवा लें-कृदन्तास क्रियावाचक कृदन्तनाम म्हटल्यानें व्याकरणांतील बहुतेक अडचणी आपाप दूर होतात हें उघड आहे.

अखेरीस, येथील लें-कृदन्तास क्रियावाचक नाम म्हणावें या मताचे समर्थनार्थ आणखी एक कारण दाखवून हें विवेचन संपवितां. तया गतया, तस्याः गतायाः, या संस्कृतरचनेंत आणि त्यानें आल्यानें, त्याला आल्याला, या मराठी रचनेंत गतया व गतायाः आणि आल्यानें व आल्याला हे शब्द त्यांच्या कर्त्याचे ( विशेष्याचें ) पुढेंच आलेले बहुधा आढळतात. गतया तया, गतायाः तस्याः किंवा आल्यानें त्यानें, आल्याला त्याला, असा पदक्रम संस्कृतांत काय कीं मराठींत काय सहसा येत नाही. तेव्हां येथील कृदन्तांस जर विशेषणें म्हटलें तर हीं विशेषणें बहुधा विधिविशेषणें असतात म्हणजे तीं विशेष्याचे पुढें येतात असेंच म्हणावें लागेल. आणि तया गतया म्हणजे तिच्या गमनानें, तस्या गताया म्हणजे तिच्या गमनाला, त्यानें आल्यानें म्हणजे त्याच्या येण्यानें, त्याला आल्याला म्हणजे त्याच्या येण्याला, असे साधारणपणें अर्थ आहेत हेंही उघड आहे. म्हणून येथील लें-कृदन्तास नाम म्हणणेंच बरें. ]

६२४. चतुर्थ्यन्त ला-कृदन्तास कालारंभ म्हणजे क्रियासमाप्तीपासून असा अर्थ नसतां त्याचा संकेतार्थक वाक्यांत उपयोग होऊन त्या वाक्यांत जर-तर ह्या संकेतदर्शक अव्ययांची अपेक्षा राहत नाही. आणि अशा ठिकाणीं चतुर्थ्यन्त ला-कृदन्तास चतुर्थीचा स हाच प्रत्यय लागतो, इतर कोणताही प्रत्यय या ठिकाणीं चालत नाही. जसें:—तो आल्यास तुझे कार्य होईल, म्हणजे जर तो आला तर, असा अर्थ आहे. या ठिकाणीं, तो आल्याला किंवा आल्यातें ( पद्यांत ) तुझे कार्य होईल, असें म्हणतां येत नाही. तसेंच त्यानें स्वतः घर बांधल्यास त्याच्या अडचणी दूर होतील, तो जेवल्यास त्याला दही वाढ, इ०. या ठिकाणीं बांधल्यास, जेवल्यास, इत्यादि स्थळीं बांधल्याला, जेवल्याला, ह्या ला-प्रत्ययान्त चतुर्थीचा उपयोग होत नाही.

टीप—केल्यानें, आल्यावर, गेल्याचा, वगैरे ठिकाणच्या कृदन्ताचा ऐतिहासिकदृष्ट्या विचार करण्याकरितां राजवाड्यांचें ज्ञानेश्वरी भाषेचें व्याकरण

चाळून पाहिलें. त्यांत त्यांनीं सता तृतीया, सते चतुर्थी, सति सप्तमी ह्मणून तीन प्रकार सांगितलेले आढळले. त्यांचे प्रयोगानें प्रस्तुत रूपांची परंपरा सर्वस्वी समाधानकारक रीतीनें लागते असें दिसत नाहीं. यांच्या निरूपणांत वर ज्या अनेक विशेष गोष्टी सांगितल्या आहेत त्यांचें योग्य स्पष्टीकरण ऐतिहासिकदृष्ट्या अद्याप होणेंच आहे असें वाटतें. मराठी व्याकरणांत सध्या त्यांची काय व्यवस्था लावावी इतक्याच प्रश्नाचा वर आम्हीं निकाल लाविला आहे. परंतु—इतिहास परंपरा अद्याप अनिश्चितच आहे. जातां जातां इतकें ह्यांच्या शिवाय राहवत नाहीं कीं, ‘तें काम त्यांनीं केलें नि आन मी निघालों=तत्कर्म कृतैस्तैः हन्त अहं निर्गतः’ (पृष्ठ २८) येथील ‘तत्कर्मकृतैस्तैः’ हा राजवाड्यांनीं दिलेला सता तृतीयेचा संस्कृत मासला केवळ अश्रुतपूर्वच होय !

### वें—कृदन्त (करावें, बोलावें, घावें, इ०.)

[यांस सं, ला, चा, हे प्रत्यय लागून करावयास, करावयाला, करावयाचा, हीं आणखी तीन अनियमित रूपें होतात; आणि त्यांचींच पुढें करायास करायाला, करायाचा, आणि नंतर करायला, करायचा, हीं प्रचारांतील रूपें वनतात. या सर्व रूपांचा संयुक्त क्रियापदांचे जागीं जो उपयोग होतो, तो पूर्वी आलाच आहे.

संयुक्तक्रियापदें दादोबांनीं मानिलीं आहेत. परंतु त्यांजवरोबरच इंग्रजी व्याकरणांतून संयुक्त काळांची कल्पना त्यांनीं मराठींत व्यर्थ आणित्यामुळें जितकी संयुक्तक्रियापदें मराठींत मानावयास पाहिजेत, तितकी मानण्याचें धैर्य त्यांस झालें नाहीं. याचें कारण असें दिसतें कीं, इंग्रजीमध्ये साधारणपणें जितकी संयुक्तक्रियापदें दिसतात किंवा मानितात, तितकींच किंबहुना त्याच नमुन्याचीं संयुक्तक्रियापदें त्यांनीं मानिलीं. परंतु ज्या मराठी संयुक्तक्रियापदांस अनुरूप अशीं इंग्रजी संयुक्तक्रियापदें मानलेलीं त्यांस आढळलीं नाहींत, त्या संयुक्त क्रियापदांस संयुक्तक्रियापदांचे वर्गांत कसें घालावें ह्याची त्यांस शंका आली असावी; यामुळेंच दादोबांचें संयुक्तक्रियापदांचें प्रकरण व प्रयोग—प्रकरण हीं असमाधानकारक आहेत. यासंबंधाचें एकच उदाहरण पहा. वें—कृदन्त व त्याचीं सं, ला, चा, या प्रत्ययांनीं झालेलीं रूपें ह्यांचा संयुक्तक्रियापदांचे कामीं होणारा उपयोग दादोबांस मान्य दिसत नाहीं. कारण कीं इंग्रजींत या प्रकारचे कृदन्तही नाहीं, आणि त्यामुळें तें ज्यामध्ये आहे असें संयुक्तक्रियापदही नाहीं. आतां या कृदन्तांनीं होणारीं संयुक्तक्रियापदें न मानित्यामुळें त्यांच्या संबंधाची व्यवस्था दादोबांनीं काय केली आहे, तें पाहणें अवश्य आहे.

‘आतां मला जावें लागेल, त्याला तें काम करावें लागलें ? इत्यादि वाक्यांत लागेल, लागलें, हीं भावकर्तृक क्रियापदें मानिलीं पाहिजेत.—मला जावें लागतें ह्मणजे म्या जावें हें अवश्य आहे, असा अर्थ; त्यास आपल्या कामा-

जर लाकर हजर व्हावें लागतें, या ठिकाणीं लागतें या क्रियापदाचा—  
 आपल्या कामावर लौकर हजर व्हावें—हा सर्व वाक्यांश कर्ता मानावा,  
 अथवा यापेक्षां जावें, व्हावें, यांस विधिवाचक धातुसाधित नामें मानून तीं  
 कर्तृपदें मानावीं. याशिवाय मला दुसरी युक्ति आढळत नाही. ’ ( मोटें  
 व्याकरण—क० ४८२ ).

मला जावें लागेल, त्याला तें काम करावें लागलें, ह्यांपैकीं लागेल, लागलें, हीं  
 क्रियापदें भावकर्तृक मानावयाची असा एक पक्ष दादोबा सांगतात, परंतु आपल्या  
 समोर असणाऱ्या एक दोन उदाहरणांवरून आमचे वैयाकरण कसे चकून  
 जातात या गोष्टीचेंच हें एक उदाहरण आहे. भावकर्तरि प्रयोगांतील क्रियापदें  
 म्हणजेच भावकर्तृक क्रियापदें नेहमीं तृतीयपुरुषी नपुंसकलिङ्गी एकवचनीं असतात,  
 असा दादोबानींच आह्मांस नियम घालून दिला आहे. त्याप्रमाणें त्यांस वरील  
 क्रियापदें आढळलीं—झालें—‘ त्यांस भावकर्तृक क्रियापदें मानिलीं पाहिजेत ’ असें  
 त्यांनीं आपलें मत ठोकून दिलें. परंतु ‘ त्याला तें काम करावें लागलें ’ ह्या  
 त्यांचें उदाहरणांतील कर्म बदलून काय प्रकार होतो तें पहा. ‘ त्याला तीं कामें  
 करावीं लागलीं, त्याला तो धंदा करावा लागतो, त्याला ते धंदे करावे लागतात,  
 त्याला ती व्यवस्था करावी लागते, त्याला त्या व्यवस्था कराव्या लागतात, ’  
 या उदाहरणांतील क्रियापदांस दादोबांचें दृष्टीनें भावकर्तृक कसें झणावयाचें हें  
 त्यांचें त्यांस तरी कळेल कीं नाहीं ह्याची शंका आहे. मर्यादित अवलोकनावर  
 सामान्य नियमांची उभारणी करणें किती धोक्याचें व अशास्त्र आहे हें आतां  
 आमच्या न्यायशास्त्रानभिज्ञ वाचकांसही वेगळें सांगण्याची बहुधा जरूर उरली  
 नाही. तेव्हां ही ‘ भावकर्तृक क्रियापदें मानिलीं पाहिजेत ’ असा जो दादोबांचा  
 पहिला पक्ष तो मर्यादितदृष्टिदोषाचा परिणाम असून साफ चुकीचा आहे हें उघड आहे.

आतां दादोबांचा दुसरा पक्ष पहा. ‘ अथवा जावें, व्हावें, यांस विधिवाचक  
 धातुसाधित नामें मानून तीं कर्तृपदें मानावीं. याशिवाय मला दुसरी युक्ति आढ-  
 लत नाही. ’ दादोबांची पहिली कल्पना जोशीबोवांस पसंत नाहीसें दिसतें.  
 झणून त्यांनीं दादोबांचे या दुसऱ्या कल्पनेचा स्वीकार केलेला दिसतो. जोशी-  
 बोवा झणतातः—‘ बाजीरावास पुणें द्यावें लागलें, येथें पुणें हें द्यावें या क्रिया-  
 वाचक नामाचें कर्म आहे, व द्यावें हा लागलें ह्याचा कर्ता आहे. ’ ( प्रौढबोध.  
 क. ७३१—आ ). ह्याचे पूर्वी कलम ७२७ पोटकलटम ( २ ) यामध्यें विधिवाचक  
 कृदन्तनामासंबंधानें जोशीबोवा झणतातः—‘ पुढल्या उदाहरणातला उपयोग मात्र  
 शुद्ध नामांसारखा आहेः—बाजीरावास इंजनां पुणें द्यावें लागलें, तुला पायीं  
 चालावें लागलें, इ०. ’ यासंबंधानें इतकेंच सांगावयाचें कीं, द्यावें, चालावें, हीं  
 विधिवाचक कृदन्तें जर शुद्ध नामें मानिलीं तर त्यांपैकीं सकर्मक धातूंचीं विधि-



चाचक कृदन्त तरी कर्माच्या लिंग-वचनाप्रमाणें बदलतात, असें म्हटलें पाहिजे; आणि जोशीबोवा तसें म्हणण्यास तयारही आहेत. 'हीं सकर्मक धातूवरून झाली असतां त्यांचा अर्थ कर्मणि असून तीं कर्माचीं विशेषणें असतात.' (क० ७३१—अ) म्हणजे त्यांस तें एकदां शुद्ध नामें म्हणतात आणि एकदां विशेषणें म्हणतात असें दिसतें. अर्थात् तीं शुद्ध नामें जरी नसलीं आणि त्यांस शुद्ध विशेषणें जरी न मानिलें, तरी जोशीबोवांचे दृष्टीनें तीं कांहीं अंशीं नामांसारखीं व कांहीं अंशीं विशेषणांसारखीं आहेत हें उघड आहे. बरें, जोशीबोवांचे स्पष्ट मताप्रमाणें हीं शुद्ध नामें होत असें समजलें, अथवा त्यांच्या दोन मतांचा मेळ घालून तीं अंशतः नामें व अंशतः विशेषणें होत असें समजलें, तरी आणखी एक अडचण उत्पन्न होते; ती अशी. जोशीबोवा म्हणतातः—'विध्यर्थक विशेषणांत व णे-प्रत्ययान्त धातुसाधित नामांस चतुर्थीचे प्रत्यय स, ला, व कचित् तें हे लागून नामें होतात.' [ प्रौढ बोध क० ७२७ पोट कलम दुसरें (२), यास (३) म्हणवें तर त्याचे पुढें (३) हें स्वतंत्र आहेच, व मागे (२) हें आहेच, म्हणून घोंटाळा टाळण्यासाठीं आम्हीं यास दुसरें (२), असें म्हटलें आहे. ] यावरून जोशीबोवांचे मतें करावें हें नाम आणि करावयास, करावयाला हींही प्रथमान्त नामेंच, आणि करावयाचा-ची-चें-चे-च्या-चीं हींही त्यांनीं पुढें सांगितल्याप्रमाणें प्रथमान्त नामेंच होत. या स, ला, व चा, या प्रत्ययांनीं युक्त पदांस प्रथमान्त नामें म्हणण्यापासून काय परिणाम घडतो हा प्रश्न तूर्त बाजूस राहो. परंतु हींही जर प्रथमान्त नामें होत, तर करावें, या विधिवाचक नामास किंवा विशेषणांस किंवा विशेषणनामास एकाही विभक्तीचे प्रत्यय लागत नाहींत असें म्हटलें पाहिजे. दादोबांनीं या पक्षाचा विस्तृत विचार केला नसल्यामुळें ते या सर्व बाबतींत मुग्ध आहेत. जोशीबोवांनीं संयुक्तक्रियापदांस फांटा दिल्यामुळें त्यांना या मताचा विस्तृत विचार करावा लागला. ह्यामुळें ह्या मतासंबंधानें त्यांच्याच व्याकरणांत कशा प्रकारची विसंगति, धरसोड, घोंटाळा, आणि अडचण उत्पन्न होते, हें दाखविलें आहे. बाकी दादोबांच्या दुसऱ्या पक्षास हें सर्व विवेचन लागू आहे हें उघड आहे.

जोशीबोवांनीं प्रौढबोध व्याकरणांत संयुक्तक्रियापदें मुळींच मानिलीं नाहींत; तर त्यांचीं छकलें करून व त्यावरावरच अर्थाचा खून पाडून, संयुक्तक्रियापदान्तर्भूत कृदन्तांचें व त्यांचे पुढील आख्यातरूपांचें वेगळें वेगळें व्याकरण करावें असें त्यांनीं म्हटलें आहे. यामुळे त्यांस वरील सर्व भानगड स्वीकारावी लागली आहे. त्या भानगडीपैकीं कांहीं भाग स्वीकारल्याचें त्यांनीं स्पष्ट जाहीर केलें आहे, आणि कांहीं भागाबद्दल मौन धरिलें आहे; हें वरील विवेचनावरून वाचकांचे नजरेस येईलच. एकंदरीनें ही व्यवस्था कांहीं समाधानकारक दिसत नाहीं, हें कोणीही कबूल करील. जोशीबोवांनीं प्रौढबोधानंतर जीं व्याकरणावर पुस्तकें

लिहिलीं आहेत, त्यांपैकीं विद्याखात्यानें मंजूर केलेल्या एका पुस्तकांत त्यांनीं संयुक्तक्रियापदे व सहायधातू ह्यांस पुन्हां स्वस्थानापन्न करून त्यांचें विवेचन केलें आहे. तरी जोशीबोवांस संयुक्तक्रियापदे मराठींत मानणें पसंत आहे असें वाटत नाही, हें त्यांनीं त्या विवेचनाचे शेवटीं लिहिलेल्या टीपेवरून स्पष्टच आहे. एवंच संयुक्त क्रियापदांस त्यांनीं त्या पुस्तकांत दाखविलेला मान केवळ जुलमाचा राम राम दिसतो. संयुक्तक्रियापदे मानणें कां अवश्य आहे हें आम्हीं पूर्वीं सिद्ध केलेंच आहे. आणि जोशीबोवांच्या प्रौढबोधांतील त्यांच्या अत्यन्त प्रिय तथापि अप्रयोजक व चुकीच्या मतास शाळाखात्याचे अधिकाराचा पाठिंबा मिळून तद्वारा जोंपर्यंत त्या मताचा प्रसार होत नाही आहे, तोंपर्यंत त्याजवर विशेष टीका करण्याचें प्रयोजन दिसत नाहीं.

आतां दादोबांनीं जर संयुक्तक्रियापदे मानिलीं आहेत आणि सहाय धातूंचे यादींत लाग या धातूचा अन्तर्भाव केला आहे; तर त्यांनीं असेंच मत देऊन 'त्याशिवाय मला दुसरी युक्ति आढळत नाही' असें कां म्हणावें हें एक गूढच आहे. त्याचें समाधान केवळ त्यांजसमोरील इंग्रजी व्याकरणाचा कित्ता हें होय असें आम्हांस वाटतें. एरवीं, संयुक्त क्रियापदांस मनःपूर्वक योग्य मान देणाऱ्या दादोबांनींही 'मला जावें लागेल, त्याला तें काम करावें लागलें' या वाक्यांतील जावें लागेल, करावें लागलें, या संयुक्त क्रियापदांस छिन्नभिन्न करावयास कसें तयार व्हावें या प्रश्नाचा योग्य खुलासा होत नाही. असो. 'मला जावें लागेल' या वाक्यांत जावें हा लागेल याचा कर्ता असें जर समजलें, आणि 'बाजिरावास इंग्रजांना पुणें यावें लागलें, या वाक्यांत यावें हा लागलें याचा कर्ता, असें जर समजलें, तर मला आणि बाजिरावास या चतुर्थ्यन्त शब्दांची योग्य व्यवस्था लागत नाही असें आम्हांस वाटतें. या शब्दांचा संबंध जावें, यावें, या नामांकडे लागतो असें वाटत नाही. जावें, यावें, हीं प्रस्तुत स्थळां स्वतंत्र क्रियापदे नाहींत; आणि त्यांस जरी एकवार क्रियापदे समजलें, तरी त्यांजकडे मला व बाजिरावाला या शब्दांचा संबंध लागत नाही. म्हणजे जावें, यावें या शब्दांशीं मला व बाजिरावास ह्या विभक्तींचा कारक किंवा उपपद ह्यांपैकीं कोणत्याही प्रकारचा संबंध नाही हें उघड आहे. आतां दादोबांच्या व जोशीबोवांच्या व्यवस्थेप्रमाणें जावें व यावें हे जर कर्ते होत, आणि मला व बाजिरावास ह्यांचा त्या शब्दांशीं कोणत्याही प्रकारचा संबंध नीट लागत नाही, आणि लागेल व लागलें हीं जर अकर्मक क्रियापदे असून, प्रकृत वाक्यांत जर अकर्मक कर्तरि प्रयोग आहे, तर कर्ता व क्रियापद यांशिवाय त्या वाक्यांतील इतर सर्व शब्द गाळून विधान होण्यास हरकत नसावी. परंतु 'जावें लागेल,' 'यावें लागलें,' ह्यांनीं स्वतंत्रपणें पूर्ण विधान होतें आहे असें कोणी म्हणेलसें वाटत नाही, शिवाय वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनें, लाग धातु अपूर्णविधान असून मला व

बाजीरावास ही त्याचीं पूर्वेकें होत, असेही म्हणतां येईल असें वाटत नाही. आणि प्रकृत वाक्यांतील दादोबा व जोशीबोबा यांच्या मतास अनुसरून जावें व यावें हे कर्ते वाक्यपृथक्करणामध्यें उद्देश्यस्थानी आल्यामुळे, आणि मला व बाजीरावास हे शब्द विधेयविस्ताराचे सदरांत गेल्यामुळे वाक्यपृथक्करणानें वाक्यार्थ विशद होण्याचे ऐवजी अधिकच दुर्गम होत आहे, असें म्हणण्याची पाळी येते. कारण की, या वाक्यांत मी व बाजीराव ह्यांबद्दल विधान असून तें जावें व यावें ह्यांबद्दल नाही, असें साधारणपणें सुजांचें मत पडेल हें निर्विवाद आहे. मला व बाजीरावास हे शब्द विधेयविस्तारांतच पडत असल्यामुळे त्यांची विधानास आवश्यकता नाही, असें या वाक्यपृथक्करणानें ठरतें तेही सत्य नाही, हें वर दाखविलेंच आहे. 'मला जावें', 'बाजीरावास इंग्रजांना यावें' इतकालीं उद्देश्यपदें मानावीं असें म्हणणें विलक्षणच दिसतें. इंग्रजांना ह्याचा यावें ह्याशीं संप्रदानसंबंध किंवा कर्मसंबंध असल्यामुळे त्याचा उद्देश्यांत अन्तर्भाव होणें ठीक आहे. परंतु मला व बाजीरावास या शब्दांचा जावें व यावें ह्यांशीं व्याकरणदृष्ट्या वर सांगितल्याप्रमाणें कांहीं संबंध नसल्यामुळे त्यांचा उद्देश्यांत अन्तर्भाव होणें अवश्य दिसत नाही. शिवाय, मला जावें, आणि बाजीरावास इंग्रजांना यावें हे शब्दसमुच्चय तरी व्याकरणदृष्ट्या किंवा अर्थदृष्ट्या म्हणजे आकांक्षा, योग्यता-ह्यांचे दृष्टीनें सुसंबद्ध आहेत असेही दिसत नाही. ह्यामुळे दादोबांनीं जो दुसरा पक्ष सुचविला आहे आणि जो जोशीबोबांचेंमनापासून व जोराचें अनुमोदन मिळून इतरांचे पाठबळानें, पुढें सरसावला आहे, तो शास्त्रानभिन्न परंतु सुज्ञ लोकांच्या साधारण अर्थाचे दृष्टीनेंच नव्हे, तर व्याकरणाचे व वाक्यपृथक्, रणाचे शास्त्रीयदृष्टीनेंही स्वीकारार्ह आहे, असें म्हणवत नाही हें उघड आहे.

आतां या ग्रंथांतील मताप्रमाणें जावें, यावें, इत्यादि विधिवाचक कृदन्ते संयुक्तक्रियापदान्तर्गत समजल्यानें सर्वतोपरी कशी उत्तम व्यवस्था लागते ती पहा. मला जावें लागेल, या वाक्यांत मला हा कर्ता, जावें लागेल हें क्रियाप्रद भावी प्रयोग; त्याला तें काम करावें लागलें, किंवा ते धंदे करावे लागले, या वाक्यांत त्याला हा कर्ता, काम किंवा धंदे हें कर्म, आणि करावें लागलें किंवा करावे लागले, हें क्रियापद कर्मणि प्रयोग. त्याचप्रमाणें बाजीरावास इंग्रजांना पुणें यावें लागलें, या वाक्यांत बाजीरावास हा कर्ता, इंग्रजांना ही संप्रदानार्थी चतुर्थी, पुणें हें कर्म, आणि यावें लागलें हें संयुक्तक्रियापद, प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग. साधारण अर्थदृष्ट्याही मी व बाजीराव हेच कर्ते आहेत; आणि वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनेंही मला व बाजीरावास हे कर्तेच उद्देश्यपदें होऊन, जावें लागेल, आणि यावें लागलें, हीं विधेयपदें आहेत; अशी सर्व दृष्टींनी उत्तम

व्यवस्था लागून साधारण अर्थ, व्याकरण, व वाक्यपृथकरण ह्यांचा चांगला मेळ बसतो.

करावें हें आमच्या मतें कृदन्त-विशेषण आहे. मूळ संस्कृतांतही कर्तव्य गन्तव्य, हीं विशेषणेंच आहेत. याला स, ला, चा, हे प्रत्यय लागून होणारीं रूपेंही संयुक्तक्रियापदांचे रचनेंत आढळतात. जसें : - मला हें पुस्तक वाचावयास येतें. त्याला बोलायला फार पाहिजे; या जोशीबोवांचे उदाहरणांत त्यांचे मतें वाचावयास व बोलायला हीं प्रथमान्त नामें, येतें व पाहिजे, ह्या क्रियापदांचे कर्तें आहेत. वाचावयास व बोलावयास यांना प्रथमान्त नामें म्हणणें वैयाकरणास कसें योग्य दिसतें तें त्यांचें त्यांसच माहीत. शिवाय 'मला पुस्तक वाचावयास येतें.' यांत वाचावयास हा कर्ता, येतें हें क्रियापद, कर्तरि प्रयोग; असें म्हणणें साफ चुकीचें आहे. मला पुस्तकें वाचावयास येतात, मला धडा वाचावयास येतो, इत्यादि वाक्यें पाहिलीं म्हणजे या वाक्यांत मला हा कर्ता, पुस्तकें, धडा, हे शब्द कर्म, आणि वाचावयास येतात, वाचावयास येतो, वगैरे संयुक्तक्रियापदें असून, प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग आहे असेंच म्हटलें पाहिजे. आणि जोशीबोवांचें मत साफ चुकीचें ठरतें हें निर्विवाद आहे.

त्याचप्रमाणें, रामाला मुंबईस जावयाचें आहे, मला तुम्हांपाशीं कांहीं बोलावयाचें होतें, या वाक्यांच्या हीं जोशीबोवांची व्यवस्था, बरील वाक्यांच्या व्यवस्थेप्रमाणें जरी साफ चुकीची ठरत नाहीं, तरी अगदीं असमाधानकारक, अप्रशस्त व गैरशिस्त आहे असें म्हणणें भाग आहे. त्यांच्या मतें जावयाचें व बोलावयाचें हीं प्रथमान्त नामें, आहे व होतें या क्रियापदांचे कर्तें असून, या वाक्यांत कर्तरि प्रयोग आहे. ही व्यवस्था कोणत्याच दृष्टीनें कशी स्वीकाराई नाहीं, हें उदापोहावरून समजेलच. आमच्या मतें पहिल्या वाक्यांत रामाला हा कर्ता, जावयाचें आहे हें संयुक्तक्रियापद, भावी प्रयोग; आणि दुसऱ्या वाक्यांत मला हा कर्ता, कांहीं हें कर्म, आणि बोलावयाचें आहे हें संयुक्तक्रियापद; कर्मणि प्रयोग.

संयुक्तक्रियापदांची व्यवस्था एकदां स्वीकारिल्यानंतर अशा प्रकारचीं संयुक्तक्रियापदें इंद्रजीत नाहींत, म्हणून त्यांस संयुक्तक्रियापदें हें नांव देण्यास दादोबादि वैयाकरण कचरलेले दिसतात. परंतु तसें कचरण्याचें कांहींच कारण नाहीं; आणि येथें त्यांनीं माघार घेतल्यामुळेंच मराठी व्याकरणांत त्यासंबंधाचा समाधानकारक निकाल लागलेला नाहीं. परंतु संयुक्तक्रियापदांचे मार्गाचें अवलंबन केल्यानेंच या ठिकाणीं उत्तम व्यवस्था लागते, हें आतां वाचकांचें पूर्णपणें प्रत्ययास येऊन चुकलेंच असेल. हें विवेचन जरसें लांबलचक झालें आहे. परंतु अशाच प्रकारच्या अन्य स्थळांही आमच्या वैयाकरणाची व्यवस्था, बहुधा अशीच तात्पुरती, व अप्रयोजक असल्यामुळें येथें एकदां सविस्तर उदापोह

करणे अवश्य पडले. आतां यापुढें अशाच प्रकारच्या अन्य ठिकाणी, वाचकांचे पुढें थोडक्यांत जरी मुख्य मुद्देच मांडले तरी, भागण्यासारखें आहे.

आतां वें-कृदन्ताच्या चतुर्थ्यन्त व षष्ठ्यन्त ( करावयास-ला, करावयाचा, ) रूपाचे संयुक्तक्रियापदान्तर्गत उपयोगाशिवाय वाक्यांत जे इतर उपयोग होतात त्यांजकडे वळें.

६२५. ह्या कृदन्ताचे चतुर्थ्यन्त रूपाचा उद्देश, हेतु, किंवा प्रयाजन. असा अर्थ असतो. जसें:—त्याला मुलीचें लग्न करावयास देशीं जावयाचें आहे, त्यानें हीं पुस्तकें मला द्यावयास आणिलीं आहेत, त्यानें हीं पुस्तकें विकावयास घेतलीं आहेत, इ०. या उदाहरणांत करावयास, द्यावयास, विकावयास, इत्यादि वें-कृदन्ताच्या चतुर्थ्यन्त रूपांचे जागीं करण्यास, देण्यास, विकण्यास, हीं णे-कृदन्ताचीं चतुर्थीचीं रूपेही येतात, या चतुर्थी-प्रत्ययाचे जागीं दोन्ही कृदन्तांच्या रूपांत साठीं या शब्दयोगी अव्ययाचाही उपयोग करितां येतो. जसें:—लग्न करावयास किंवा करण्यास, किंवा करावयासाठीं किंवा करण्यासाठीं, असें म्हणतां येतें. तसेंच द्यावयासाठीं, किंवा देण्यासाठीं. इ०.

टीप १—या ठिकाणीं करावें, द्यावें, ध्यावें, इ० हीं करणें देणें, घेणें, इ० कृदन्तांप्रमाणें क्रियावाचक नामें आहेत, व त्यांस चतुर्थीचा प्रत्यय लागला आहे. हें उघड आहे. स्व ह्या प्रत्यायाचे जागीं ला हाही प्रत्यय लागतो. तें हा चतुर्थीचा प्रत्यय कवितेंत येतो. त्याप्रमाणें तो या क्रियावाचकांसही लागलेला आढळतो. या क्रियावाचक नामांस अनेकवचन नाही; म्हणून त्यांस चतुर्थीचा केवळ अनेक वचनी येणारा नां हा प्रत्यय कधीच लागू नये, हें स्वाभाविकच आहे.

टीप २—सिद्ध, तयार, सज्ज, राजी, इत्यादि अर्थांच्या विशेषणांचाही य हेत्वर्थी चतुर्थ्यन्त वें-कृदन्ताबरोबर उपयोग होतो. जसें:—मरावयास ( मरावयाकरितां, मरणासाठीं, मरणार्थ, ) सिद्ध, जावयास तयार, लढावयाला सज्ज, चालायला राजी, इ०.

[ देणें, घेणें, करणें, इत्यादि णे-कृदन्तांस क्रियावाचक आणि द्यावें, ध्यावें, करावें, इत्यादि वें-कृदन्तांस विधिवाचक असें म्हणण्याची आमच्या वैयाकरणांची चाल आहे. ती विशेष चांगली नाही. अशीं अर्थवान् नांवें देणें योग्य नाही, हा मुद्दा पूर्वीं अनेकवार येऊन गेला आहे. बरील उदाहरणांत देणें, घेणें, आणि द्यावें, ध्यावें, ह्यांचा एकमेकांवद्दल उपयोग होतो हें उघडच आहे; दोन्ही कृदन्तांचा क्रियावाचक व विधिवाचक ह्या दोन्ही अर्थी उपयोग होत असल्यामुळें एकासच क्रियावाचक व दुसऱ्यासच विधिवाचक असें म्हणणें योग्य नाही

हैं उघड आहे. तेव्हां एकास गें-कृदन्त व दुसऱ्यास वें-कृदन्त असेंच म्हणणें बरें. ]

[ दादोबांचे मते, ' तो करावयास गेला ' म्हणजे करावें, यास गेला. परंतु असा पदच्छेद करण्याची एक तर जरूर नाही; आणि असा पदच्छेद करणें ठीकही नाही. या दादोबांच्या वाक्यांत करावयास हैं करावें या वें-कृदन्ताचें चतुर्थ्यन्त रूप असून, चतुर्थीचा अर्थ उद्देश, हेतु, किंवा प्रयोजन आहे, हें उघड आहे. करावें असें वेगळें क्रियापद मानून त्याचा निराळाच एक कर्ता अध्याहृत समजण्याची गरज नाही. शिवाय ' यास ' या चतुर्थीचा जर तोच अर्थ समजला पाहिजे, तर करावयास या चतुर्थीचा तोच अर्थ समजण्यास काय हरकत आहे ? व्युत्पत्तिदृष्ट्याही करावें यास विभक्तिप्रत्यय लागण्यास मराठीत कांहीं एक अडचण नाही अखेरीस असेंही म्हटल्यावांचून राहवत नाही कीं, दादोबांचा पदच्छेद केवळ काल्पनिक दिसतो. त्यास इतिहासाचा आधार मुळींच नाही, म्हणून करावयास = करावें यास, हा दादोबांचा तदनुसार व्याकरणमार्ग स्वीकाराई नाही हें उघड आहे.

केल्यास, गेल्यानें, इत्यादि ठिकाणीही केलें यास, गेला यानें, असा पदच्छेद करावा अशी दादोबांची सूचना आहे. ( ह्या सूचनेचें सविस्तर विवेचन पूर्वी आलेंच आहे. ) तिचा जोशीबोवांनी स्वीकार केला आहे. परंतु करावयास, जावयाचा, इत्यादि ठिकाणचा दादोबांचा तशाच प्रकारचा पदच्छेद स्वीकारण्यास जोशीबोवा तयार दिसत नाहीत; ह्यांचे कारण त्यांनीं सांगितलेलें नाही तरी तें आम्ही वर सुचविलेलेच असावें असें वाटतें. असो. त्यांनीं प्रस्तुत स्थळीं जर दादोबांचा पदच्छेद स्विकारिला नाही, तर या ठिकाणीं ते काय व्यवस्था सुचवितात तें पाहिलें पाहिजे.

त्यांनीं आपल्या प्रौढबोध व्याकरणांत, आम्ही वर नुकतेंच सांगितल्याप्रमाणें चतुर्थ्यन्त वें-कृदन्तास साफ नाम असें म्हटलें आहे. त्याशिवाय ह्यासंबंधाचा त्यांचा स्पष्ट उल्लेख असलेला आढळत नाही. यासुळे त्यांच्या मतास अनुसरून करावयास, जावयास, यांना सर्वत्र नामें म्हणावयाचें कीं काय, असा प्रश्न उत्पन्न होतो. त्याला वाचावयास येतें इत्यादि उदाहरणांत तीं प्रथमान्त नामें असून, येतें वेंगरे क्रियापदांचे कर्ते आहेत, असें त्यांनीं सांगितलेच आहे. त्याप्रमाणेंच, तो मुलीचें लग्न करावयास मुंबईस गेला, इत्यादि या अंकांत दिलेल्या उदाहरणांतही करावयास वेंगरे शब्दांस प्रथमान्त नामें समजावयाचें कीं काय, आणि जर तीं या ठिकाणींही प्रथमान्त नामें होत, तर जोशीबोवांचे दृष्टीनें या त्यांच्या प्रथमेचा अर्थ काय असे प्रश्न उत्पन्न होतात. या प्रश्नांचा ते काय खुलासा करितात हें स्पष्ट कळण्यासाठीं आम्हीं त्यांचे व्याकरण चाळून पाहिलें; तेव्हां त्यांचे प्रौढबोधांत पुढील प्रकार दिसला.

‘ करण्यास, करावयाला, जावयातें, बोलावयातें, इ० हीं कृदन्ते त्यांचे उपयोगा-  
प्रमाणें नामें, विशेषणें, किंवा अव्ययें असतात. त्यांचा ज्यास्त विचार पुढें केला  
आहे. ’ [ क० २९० ( २ ) ]

यानंतर २९० कलमांतील पोटकलम ३ झाल्यावर ते एक टीप लिहितात, ती  
अशी:—‘ करावयास, करावयाला, करावयाचें, जायाचें, इत्यादि रूपें, स, ला, ते, हे  
चतुर्थीचे व च हा संबंधी विशेषणाचा प्रत्यय लागून होतात; यासंबंधानें ध्यानांत  
ठेवावें कीं, त्या विभक्त्यादि रूपांचा व या कृदन्तांचा कांहीं संबंध नाही. तेच  
प्रत्यय लागून हीं कृदन्ते होतात इतकेंच. ’

नंतर कारकविचारांत चतुर्थीचे अर्थ सांगतांना ते लिहितात:—‘ कारण, हेतु, परि-  
णाम, किंवा उपयोग दाखविण्यास ही विभक्ति येते. ’ असें म्हणून त्यांनीं जीं उदाहरणें  
दिलीं आहेत, त्यांत ‘ विद्यार्थी शिकावयास शालेंत येतात ’ हें एक उदाहरण आहे,  
( क० ५३९ ). अशाच प्रकारें ‘ विध्यर्थक विशेषणाची चतुर्थी होते ’ असें त्यांनीं  
अनेक ठिकाणीं सांगितलें आहे. आतां वरील टीपेचा व या विधानांचा मेळ कसा  
घालावयाचा हें वाचकांनींच ठरवावें.

पाहिल्या उताऱ्यांत ते म्हणतात कीं, करण्यास, करावयाला, इ० स, ला, तें हे  
प्रत्यय लागून झालेलीं कृदन्ते, नामें, विशेषणें, किंवा अव्ययें असतात; आणि  
सांगतात कीं, यांचा ज्यास्त विचार पुढें केला आहे. तो पाहण्यासाठीं व्याकरण  
चाळलें असतां पुढें धातुसाधितें किंवा कृदन्तें आणि क्रियावाचक नामें या प्रकर-  
णांत करावयास, बोलावयास, इत्यादि कृदन्तांचा त्यांच्या मताप्रमाणें फक्त नामां-  
प्रमाणें होणारा उपयोग त्यांनीं दिलेला आढळला. परंतु त्यांचा विशेषणांप्रमाणें  
किंवा अव्ययांप्रमाणें कोठें व कधीं उपयोग होतो, हें त्यांनीं सांगितलेलें कोठेंच  
आढळत नाही.

तेव्हां, तो मुलाचें लग्न करावयास मुंबईस गेला, या आमचे उदाहरणांत व विद्यार्थी  
शिकावयास शालेंत येतात, या त्यांचे उदाहरणांत करावयास व शिकावयास या शब्दांचें  
व्याकरण काय या प्रश्नाचा जोशीबोवांनीं स्पष्ट खुलासा केलेला कोठें दिसत नाही. एका  
टीपेंत ते म्हणतात—करावयास, शिकावयास, यांचा व चतुर्थी विभक्तीचा कांहीं एक  
संबंध नाही व कृदन्त प्रकरणांत ते सांगतात कीं, हीं नामें आहेत. आतां यांस जर प्रथ-  
मान्त नामें म्हणावयाचें, तर त्या प्रथमेचा सदरहू वाक्यांत अर्थ काय हें एक गूढच  
राहतें. तेव्हां प्रकृत वाक्यांत ते करावयास, शिकावयास, ह्यांस नामें म्हणावयास तयार  
होणार नाहीत असें दिसतें. परंतु हीं नाम, विशेषण, किंवा अव्यय ह्यांप्रमाणें उपयो-  
गांत येतात म्हणून ते म्हणतात. ह्यामुळे प्रस्तुत स्थळीं जर तीं नामें नव्हत, तर विशेष-  
णें किंवा अव्ययें असली पाहिजेत. आणि जरी त्यांनीं त्यांचा विशेषणांप्रमाणें किंवा  
अव्ययांप्रमाणें कधीं व कोठें उपयोग होतो हें सांगितलेलें नाही, तरी हें

त्यांचें मत प्रस्तुत. स्थळीं लागू पडतें कीं काय तें पाहूं या. आमच्या मते ते करावयास, व शिकावयास ह्यांस विशेषणें म्हणणार नाहीतच. कदाचित् त्यांस ते अव्ययें म्हणतील. परंतु शिकावयास ही चतुर्थी समजून तिचा ते कारण, हेतु, परिणाम किंवा उपयोग, असा स्पष्टपणें अर्थ सांगतात; आणि शिकावयास या शब्दांतील स चतुर्थीचा प्रत्यय नाही असेंही तितक्याच किंबहुना अधिक स्पष्टपणें टीपेंत म्हणतात. तेव्हां त्यांचें नकीं मत काय तें समजणें कठीण झालें आहे. तथापि सूक्ष्म विचारांतीं करावें, शिकावें, यांस वें-कृदन्त नामें समजून करावयास शिकावयास, हीं त्यांचीं प्रकृत-स्थळीं चतुर्थ्यन्तरूपें आहेत, असेंच आमच्याप्रमाणें म्हणण्यास ते तयार होतील. म्हणजे जर आपल्या दोन परस्पराविरोधी मतांपैकी कोणत्या तरी एकास हरताळ फांसण्यास संगतीस अनुसरून ते कबूल झाले तर ते-करावयास, शिकावयास, ह्यांतील स प्रत्ययाचा चतुर्थी विभक्तीचे प्रत्ययाशीं कांहीं संबंध नाही-याच मतास हरताळ फांसीतील असें वाटतें. ह्मणनें विसंगतीचेंच मंडण करण्याकरितां पोरकटपणें अद्वातद्वा कोण समजस सनुष्य बरळत सुटेल बरें !

यावरून, त्यानें मला हीं पुस्तकें वाचावयास दिलीं आहेत, अशासारख्या ज्या वाक्यांत वाचावयास या सारख्या सकर्मक धातूच्या चतुर्थ्यन्त वें-कृदन्ताचें व वाक्यांतील क्रियापदाचें, कर्म एकच असतें व क्रियापद त्या कर्माप्रमाणें बदलतें, त्या वाक्यांत कर्मणि प्रयोग आहे हें उघड आहे. या ठिकाणीं मला ही संप्रदानार्थी चतुर्थी किंवा मला हें अप्रत्यक्ष कर्म, आणि वाचावयास ही हेत्वर्थी चतुर्थी होय. यासारखीच आणखी उदाहरणें:—त्यानें हा माल विकावयास आणिला आहे, त्यानें मला ही लेखणी चालवून पाहण्यास दिली आहे, त्यानें हा मुकटा नेहमी वापरावयास घेतला आहे, त्यानें ह्या गाई धर्मार्थ द्यावयास काढिल्या आहेत, त्यानें आपली म्हैस विकावयास बाजारांत पाठविली, इ०. ठिकाणीं वें-कृदन्त नामाची चतुर्थी हेत्वर्थी आहे हें उघड आहे. विकावयास पाठविली=विकण्यास पाठविली=विकावयासाठीं पाठविली=विकावयाकरितां पाठविली=विकण्यासाठीं पाठविली=विकयार्थ पाठविली, इत्यादि पर्यायांवरून विकावयास या हेत्वर्थी चतुर्थीबद्दल खात्रीच पडते. मुख्य क्रियापद अकर्मक असतां बहुधा या वें-कृदन्ताच्या चतुर्थीचा हेतु, प्रयोजन, असाच अर्थ असतो. जसें:—तो वर्तमानपत्र वाचावयास ( वाचण्याकरितां ) गेला, जातो, किंवा जाईल; तो हें शहर पहावयास ( पाहण्याकरितां ) आला आहे; तो निजावयास ( निजण्याकरितां ) आमचेकडे येतो, इ०.

या चतुर्थ्यन्त वें-कृदन्ताला कृष्णशास्त्री गोडबोले हे अव्ययी भविष्य कृदन्त असें म्हणतात, ( नवीन व्याकरण क० ३०३ ). या कृदन्तास भविष्य असें म्हणणें योग्य नाही. कारण कीं, कोणत्याच कृदन्तानें कोणत्याच विशिष्ट काळाचा अर्थ स्वतंत्रपणें दाखविला जात नाही, तर कृदन्ताचा काळार्थ



क्रियापदांचे काळार्थानुसार असतो, हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. तसेंच विभक्ति-प्रत्यय बहुधा चरम प्रत्यय असल्यामुळे सर्वच विभक्त्यन्त शब्दांस अव्यय म्हणण्यास हरकत नाही. या दृष्टीने चाकूने, चाकूहून, करण्यांत, करण्यास, करावयास, इत्यादि सर्वच विभक्त्यन्त शब्द अव्ययें होत; फक्त सविकरण व साधिकरण तृतीयादि रूपें तेवढीं या अव्ययांचे राक्षसी जब्ज्यांत पडणार नाहीत ! बाकी विकावयास, वाचावयास, ह्यांस अव्ययें झटल्याने जोशीबोवांच्या इतका घोंटाळा होत नाही, हें खरें; तथापि यानें प्रश्नाचा निकाल न लागतां तो फक्त टाळण्यांत येतो.

६२६. सांगणें याचा आज्ञा करणें, उपदेश करणें, असा अर्थ असतां त्याच्या, आणि शिकविणें, विसरणें, चुकणें ह्या धातूंच्या कर्मांचे स्थानीं कधीं कधीं चतुर्थ्यन्त वै-कृदन्ताचा उपयोग होतो. जसें:—डॉक्टर मला हवा पालटावयास सांगतो, मास्तरनें मला हीं पुस्तकें वाचावयास सांगितलें, त्यानें मला वसावयास सांगितलें, त्यानें मला इंग्रजी बोलायला शिकविलें, त्यानें मला गायला शिकविलें, त्याला तुमचा निरोप कळवावयास मी विसरलों, हें काम करावयास चुकूं नको किंवा भुलूं नको, इ० या वाक्यांतील चतुर्थ्यन्त वै-कृदन्तें त्या वाक्यांतील क्रियापदांचीं कर्मे आहेत.

[ या ठिकाणीं जोशीबोवांचे मतांत व आमच्या मतांत थोडासा फरक आहे. पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें ते पालटावयास, वाचावयास ह्यांसच नामें ह्मणतात; ह्मणजे त्यांचे मतें पालटावयास हाच मूळ शुद्ध व प्रथमेचें एकवचन होय. परंतु वर सांगितल्याप्रमाणें असें ह्मणणें ठीक नाही. परंतु जर वरील ऊदाहोहान्तीं ठरविल्याप्रमाणें पालटावयास, वाचावयास, ह्यांचा चतुर्थीचे हेत्वर्थी उपयोग होतो, तर स, ला, यांस या ठिकाणींही चतुर्थीचे प्रत्यय ह्मणण्यास काय हरकत आहे ? दुसरें असें कीं, जोशीबोवांचे मतें, मास्तरनें मला हीं पुस्तकें वाचावयास सांगितलें, अशा वाक्यांत 'वाचावयास' इत्यादि नामें प्रथमान्त किंवा प्रत्ययाभाव द्वितीयान्त असल्यामुळे त्या वाक्यांत कर्मणि प्रयोग आहे असें कदाचित् ते ह्मणतील, तर त्या ठिकाणीं आमचे दृष्टीनें भावी प्रयोग आहे हें उघड आहे. ]

**टीप १**—प्रस्तुत स्थळींही चतुर्थ्यन्त वै-कृदन्तांचे जागीं पालटण्यास, वाचण्यास, इत्यादि चतुर्थ्यन्त वै-कृदन्तांचा उपयोग होतो.

**टीप २**—अशा ठिकाणीं 'डॉक्टरनें मला हवा पालटावयासाठीं सांगितलें आहे' किंवा 'हवा पालटावयाकारतां सांगितलें आहे' असें झटलेलें क्वचित् येऊं येतें, परंतु पालटावयास ही हेत्वर्थी किंवा प्रयोजनार्थी चतुर्थी नसल्यामुळे या

ठिकाणी 'साठी' किंवा 'करितां' या शब्दयोगी अव्ययांचा उपयोग करणे शिष्ट भाषे-  
सही मान्य नाही आणि व्याकरणदृष्ट्याही योग्य नाही हे उघड आहे.

**टीप ३—**या ठिकाणी दुसरा एक विकल्प आढळतो. 'मास्तरनें मला ही पुस्तके वाचावयास सांगितले आहे,' ह्याचे जागी, 'मास्तरनें मला ही पुस्तके वाचावयास सांगितली आहेत;' 'डॉक्टरनें मला ही औषधे घ्यावयास सांगितले आहे,' ह्याचे जागी 'डॉक्टरनें मला ही औषधे घ्यावयास सांगितली आहेत,' असाही शिष्टभाषेचा प्रचार आढळतो. या विकल्पांपैकी दुसऱ्या प्रकारच्या वाक्यांत वाचावयास, घ्यावयास, ही 'सांगितली आहेत' या क्रियापदाची कर्म होत असें ह्मणतां येत नाही. हा प्रकार, त्यानें मला ही पुस्तके वाचावयास दिली आहेत, ह्या मार्गील ( अंक ६२५ मधील ) वाक्यांसारखा आहे, अर्थात् सांग या मुख्य धातूचे संयुक्तक्रियापद चतुर्थ्यन्त वें-कृदन्ताच्या कर्माप्रमाणे आहे. ह्यामुळे येथें कर्मणि प्रयोग आहे हें उघड आहे. परंतु 'पुस्तके वाचावयास सांगितली आहेत, या ठिकाणी 'पुस्तके' हें 'सांगितली आहेत' या क्रियापदाचे प्रत्यक्ष कर्म झाल्यामुळे येथें वाचावयास ही कर्मार्थी चतुर्थी होय असें ह्मणतां येत नाही; ह्मणजे सांग धातूसंबंधानें जो प्रस्तुत ( ६२६ ) नियम सांगितला त्यास हें स्थळ अपवादक आहे. ह्मणजे प्रस्तुत नियमाप्रमाणे भावे प्रयोग व्हावा; परंतु या दुसऱ्या प्रकारच्या वैकल्पिक रूढीप्रमाणे कर्मणि प्रयोगही होतो. अशा वेळीं वाचावयास यासारख्या चतुर्थ्यन्त वें-कृदन्तास हेत्वर्थी असेंच ह्मटले पाहिजे. असो. प्रस्तुत प्रयोगभेदास अनुरूप असा थोडासा अर्थभेदही येथें दिसतो. पहिल्या ह्मणजे भावे प्रयोगांत वाचण्याचे क्रियेवर ह्मणजे पुस्तकांचे वाचनावर वक्त्याचा कटाक्ष असल्यामुळे वाचावयास हें चतुर्थ्यन्त वें-कृदन्त कर्म झाले आहे पण दुसऱ्या ह्मणजे कर्मणि प्रयोगांत 'ही पुस्तके' या शब्दावर सांगण्याचे क्रियेसंबंधानें वक्त्याचा कटाक्ष असल्यामुळे 'ही पुस्तके' हें त्या क्रियेचे कर्म होऊन वाचावयास ही हेत्वर्थी चतुर्थी झाली आहे. ह्मणजे कर्मणि प्रयोगांत वाचावयास ह्याचे जागी वाचण्याकरितां, वाचावयासाठीं, असें ह्मटले असतां चालेल. परंतु भावे प्रयोगांत हा पर्याय चालवयाचा नाही, हें वरील टीप २ मध्ये सांगितलेच आहे. या ठिकाणाचा भावे प्रयोग व कर्मणि प्रयोग यांतील हा अर्थभेद त्यांच्या इंग्रजी भाषान्तरानेही तशांस अधिक स्पष्ट दिसेल. 'मास्तरनें मला ही पुस्तके वाचावयास सांगितले आहे, ह्याचे 'The master has asked me to read these books' असें सरळ भाषांतर दिसते; परंतु 'मास्तरनें मला ही पुस्तके वाचावयास सांगितली आहेत,' ह्याचे वरील भाषान्तर तंतोतंत नसून, 'The master has recommended these books to me for my reading' यानें त्याचा खरा अर्थबोध होतो. पहिल्या ह्मणजे भावे प्रयोगामध्ये 'वाचावयास' हें चतुर्थ्यन्त कृदन्त सांग धातूचे प्रत्यक्ष कर्म होय आणि कर्मणि प्रयोगामध्ये पुस्तके

हैं त्याचें प्रत्यक्ष कर्म होय. ही व्याकरणाची बाब वरील निरनिराळ्या भाषान्तरांनं स्पष्ट होऊन सांग धातूच्या अर्थामधीलही सूक्ष्म भेद तज्ञांचे नजरेसमोर सूक्ष्मपणें उभा राहील.

६२७. कधीं कधीं या चतुर्थ्यन्त वै-कृदन्ताचा ' त्या क्रियेच्या कामीं ' असा विषय किंवा बाब दाखविणारा अर्थ असतो. गोड, कठीण, चांगला, इ० काहीं गुणविशेषणांचे पूर्वीं आणि लावणें, चुकणें इ० धातूंच्या पूर्वीं जेव्हां ह्या कृदन्ताचा उपयोग होतो, तेव्हां बहुधा त्याचा हा अर्थ होतो. जसें:—खावयास ( खाण्याचे कामीं ) गोड, पचावयास ( पचण्याचे कामीं ) कठीण, दिसावयास ( दिसण्याचे बाबतींत ) चांगला किंवा सुरेख, त्यानें मला लांकडे फोडावयास ( फोडण्याचे कामीं ) लावले, त्याला खडी फोडावयास ( फोडण्याचे कामास ) लावतात, इ०.

६२८. कधीं कधीं ' त्या क्रियेस योग्य ' किंवा ' तत्क्रियोन्मुख ' ह्या अर्थी चतुर्थ्यन्त वै-कृदन्ताचा हो धातूबरोबर उपयोग होतो. जसें:—तो अगदीं मरावयास किंवा मरायला झाला आहे, हें धोतर फाटायला झालें आहे, इ०. मरावयास = मरणोन्मुख; फाटायला = फाटण्यास योग्य, फाटण्याचे वेतांत आलेले.

६२९. षष्ठ्यन्त वै-कृदन्ताचा विशेषणांप्रमाणें होणारा उपयोग स्मरणीय आहे. हें कृदन्त षष्ठी विभक्तीप्रमाणें विशेष्यनिष्ठ आहे. त्याचें विशेष्य अनेक प्रकारचें असतें. तें येणेंप्रमाणें:—

( १ ) कर्ता—बहुधा अकर्मक धातु, आणि कर्माची विवक्षा नसतां तें गाळून अकर्मकाप्रमाणें उपयोगांत येणारे सकर्मक धातु, ह्यांचें षष्ठ्यन्त वै-कृदन्त आपल्या कर्त्याचें विशेषण होतें. जसें:—एखादा इतक्यांतच मुंबईस जावयाचा मनुष्य तुमच्या आढळांत आहे काय ? ह्या मुलांपैकीं परीक्षेस बसावयाचे मुलगे कोणते ? पूर्व रात्री निजावयाचे पहारेकरी अद्याप आले नाहींत, उत्तर रात्री जावयाचे पहारेकरी येऊन निजले आहेत; अद्याप वाचावयाचे मुलगे किती राहिले आहेत, इ०. येथें ' जावयाचा मनुष्य ' ह्या शब्दांपैकीं मनुष्य हें विशेष्य जावयाचा या षष्ठ्यन्त वै-कृदन्तांतील जा धातूचा कर्ता आहे, हें अर्थदृष्ट्या समजेलच. असेंच अन्यत्र समजावें.

( अ ) काचित् सकर्मक धातूंच्या षष्ठ्यन्त वें-कृदन्तासही कर्तृनिघ्नत्व आलेले आढळते; त्यावेळीं त्याचें कर्म त्याचे पाठीमागे येतें. जसें:— इंग्रजी शिकावयाचे मुलगे, हें उदाहरण करावयाचे विद्यार्थी, इ०. शिकावयाचे = ज्यांस इंग्रजी शिकावयाचें आहे ते, उदाहरण करावयाचे = ज्यांचें अद्याप तें उदाहरण व्हावयाचें आहे, म्हणजे ज्यांस अद्याप तें करावयाचें आहे ते, इ०.

( आ ) अशाच प्रकारच्या हो, व ये, या अकर्मक धातूंच्या षष्ठ्यन्त वें-कृदन्ताचा व लेला कृदन्ताचा एक चमत्कारिक उपयोग आढळतो. जसें:—हा मुलगा लग्न झालेला आहे; हा लग्न व्हावयाचा आहे; तुमचे मुलगे केवढाले आहेत, उ०—एक मुंज झालेला आहे, आणि एक मुंज व्हावयाचा आहे. ह्यांचा अर्थ उघडच आहे कीं, लग्न झालेला म्हणजे ज्याचें लग्न झालें आहे असा आणि लग्न व्हावयाचा म्हणजे ज्याचें लग्न व्हावयाचें आहे असा, इ०. याप्रमाणेंच ताप आलेला मनुष्य, न्हाण यावयाची मुलगी, इ०.

टीप १—या ठिकाणीं लग्न व मुंज ह्यांचें स्वतंत्र व्याकरण काय ? हा एक विकट प्रश्न आहे. त्याचें उत्तर असें:—मुंज झालेला, लग्न व्हावयाचा, हीं संयुक्त विशेषणें मानावीं; ( तथापि ह्यांमध्ये मुंज होणें, लग्न होणें, असे संयुक्त धातु मात्र मानितां येत नाहीत; कारण कीं, तो मुंज होतो, किंवा तो लग्न झाला, अशा प्रकारचा प्रयोग कोठेंच आढळत नाही हें उघड आहे. ) हा एक पक्ष नाही तर मुंज, लग्न, ह्या प्रथमेचा अर्थ कर्ता झालेला, व्हावयाचा, इत्यादि कृदन्त विशेषणांचा, असें म्हणावें. मात्र झालेला, व्हावयाचा, हीं मुंज, व लग्न ह्या त्यांचें कर्त्याचीं विशेषणें नसून ज्याच्या मुंजीबद्दल किंवा लग्नाबद्दल भाषण चाललें आहे; त्या मनुष्याचीं आहेत हें उघड आहे. ह्याप्रमाणेंच ताप आलेला, न्हाण यावयाची इत्यादि ठिकाणच्या ताप, न्हाण, या शब्दांचें व्याकरण करावें. आमच्या मते हा दुसराच पक्ष बरा दिसतो. कारण कीं, ह्याप्रमाणें प्रत्येक शब्दांचें व्याकरण स्पष्ट होतें. संयुक्त विशेषणाचा पक्ष केवळ निर्वाहापुरता आहे असें वाटतें. तथापि तोच कोणास बरा वाटल्यास तोही वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनें चालण्यासारखा आहे. ण निवळ व्याकरणाचे दृष्टीनें दुसराच पक्ष आम्हांस बरा दिसतो.

टीप २—‘ज्याचें किंवा जिचें लग्न व्हावयाचें आहे, या अर्थानें लग्न व्हावयाचा मुलगा किंवा लग्न व्हावयाची मुलगी, अशी ज्याप्रमाणें एका तऱ्हेची संक्षिप्त भाषा आढळत, त्याप्रमाणें या संक्षिप्त भाषेस आणखीही संक्षेप बसून,

लगाचा मुलगा, लग्नाची मुलगी, अशी अतिसंक्षिप्त भाषा झाली आहे. या ठिकाणच्या षष्ठीच्या अर्थ योग्यता असा आहे हें विभक्त्यर्थ-विचारांत सांगितलेंच आहे.

( २ ) कर्म—नेसावयाचें धोतर, शिकावयाचा घडा, आणवयाचें सामान, वाचावयाचें ( किं० वाचायाचें किं० वाचावयाचें ) पुस्तक, बरोबर न्यावयाचे कपडे, हातांत धरावयाची काठी, इ०.

( ३ ) करण—लिहावयाची लेखणी, लेखण्या करावयाचा चाकू, बाचावयाचा चष्मा, लांबचें पहावयाचा चष्मा, पाणी प्यावयाचें भांडें, पोतीं शिंवावयाचा दाभण, इ०. सकर्मक धातूंच्याच षष्ठ्यन्त वें-कृदन्ताचे पुढें करणवाचक विशेष्य आलेलें आढळतें.

( ४ ) अधिकरण—वसावयाची खुर्ची, लिहावयाचा कागद, वसायची खोली, निजावयाची खोली, पाणी तापवावयाची चूल, पुस्तकें टेवावयाचा कोनाडा, इ०.

६३०. एखाद्या क्रियेबद्दल निश्चय, खात्री, संभवातिशय म्हणजे फार मोठा संभव म्हणजेच संभवाधिक्य, किंवा एखाद्या क्रियेसंबंधाची कर्त्याची संवय, हा अर्थ दाखवावयाचा असतां त्या क्रियेच्या षष्ठ्यन्त वें-कृदन्ताचा वाक्यांत स्वतंत्रपणें उपयोग होतो. म्हणजे त्याचे पुढील आहे, हो, किंवा अस, या धातूचें आख्यात अध्याहृत असतें. जसें:-—काल तो घोड्यावरून पडावयाचाच ( संभवाधिक्य ) पण थोडक्यांत वांचला; त्यानें तुला खरें सांगितलें नाहीं यांत नवल नाहीं, तो अशा वेळीं खोटें बोलवावाच ( खात्री किंवा संवय ); तुमचा घोडा एखाद्या दिवशीं कोणाला तरी चांगली इजा करावयाचा ( संभवाधिक्य ), यांत संशय नाहीं; तूं कांहीं म्हणालास तरी मला तेथें जायचें ( निश्चय ); इ०. येथेंहीं षष्ठ्यन्त वें-कृदन्तास क्रियापद म्हणतां येत नाहीं. कारण उघडच आहे कीं, क्रियापद म्हणजे कोणत्याही धातूचें आख्यातप्रत्यय लागून झालेलें रूप होय. ह्यामुळे अशा वाक्यांतील क्रियापद अध्याहृत आहे असेंच म्हटलें पाहिजे.

टीप १—चतुर्थ्यन्त वें-कृदन्ताचे जागीं चतुर्थ्यन्त गें-कृदन्ताचाही बऱ्याच ठिकाणीं उपयोग होतो; असें आतांपर्यंतच्या विवेचनावरून वाचकांचे ध्यानांत आलेंच असेल. तथापि त्यांचा एकमेकांचे जागीं सर्वत्र उपयोग होतोच असें नाहीं. ' त्याच्या बोलण्यास किंवा खेळण्यास काय म्हणावें हें समजत नाहीं.' या वाक्यांत बोलण्यास व खेळण्यास ह्याचे जागीं बोलावयास, बोलायला व खेळा-

वयास, खेळावयाला, असें म्हणतां येत नाही. णे-कृदन्त हें नाम आहे आणि त्यास वाढेल ती विभक्ति लागते. परंतु करावें, बोलावें, खेळावें, यांचा प्रथमाविभक्तीत नामाप्रमाणें किंवा विशेषणाप्रमाणें उपयोग झालेला कोठेंच आढळत नाही तसेंच करावयाचा, बोलावयास, हीं रूपें करावें, बोलावें, यांपासून अनियमितपणेंच साधतात. षष्ठ्यन्त वें-कृदन्ताचे जागींही षष्ठ्यन्त णे-कृदन्ताचा उपयोग सहसा होत नाही.

टीप २—करावें, बोलावें, खेळावें, इ० मूळ रूपांचा जर प्रथमेमध्ये उपयोग झालेला कोठेंच आढळत नाही, तर करावयास, करावयाला, करावयाचें, ह्यांस करावें ह्याचीं चतुर्थीचीं व षष्ठीचीं रूपें म्हणावें कीं, नाही, असा एक प्रश्न उत्पन्न होतो, करावें खेळावें, बोलावें, इ० रूपांचा नामाप्रमाणें उपयोग होतो असें जे समजतात त्यांच्या दृष्टीनें हा प्रश्नच उत्पन्न होत नाही. करावें लागे, द्यावें लागतें, इत्यादि स्थळां करावें, द्यावें, यांस कांहीं वैयाकरण नामें समजतात; त्यांचे दृष्टीनें करावा यास, करावयाचा, हीं त्यांची विभक्त्यन्त रूपें होत हें सरळच आहे. आमच्या मते करावें लागतें, द्यावें लागेल, वगैरे ठिकाणीं करावें, द्यावें, हीं कृदन्त विशेषणें संयुक्त क्रियापदान्तर्गत आहेत. कांहीं झालें तरी करावें, द्यावें, हीं नामें नव्हत असेंच आमचें मत आहे. त्यामुळे करावयास, करावयाचा, ह्यांस वें-कृदन्ताचीं चतुर्थ्यन्त व षष्ठ्यन्त रूपें कसें मानितां येईल. असा प्रश्न आमचे दृष्टीनेंच उत्पन्न होतो. ह्या प्रश्नाचे उत्तर इतकेंच कीं, करावयास, करावयाचा, हीं करावें यापासून अनियमितपणें साधलेलीं चतुर्थ्यन्त व षष्ठ्यन्त रूपें आहेत आणि त्यांचा वर दाखविल्याप्रमाणें चतुर्थीचे व षष्ठीचे अर्थी उपयोग होतो, ह्या गोष्टी निर्विवाद आहेत. त्याचप्रमाणें करावयास, करावयाचा, इत्यादि रूपांतील जो मूळ शब्द 'करावें' त्याचा या दोन विभक्तींच्या एकवचनाशिवाय, कोणत्याच विभक्तीत व एकवचनां इतर विभक्तीत कधींच उपयोग होत नाही, हेंही तितकेंच निर्विवाद आहे. ह्या गोष्टी जर वास्तविक सत्य आहेत, तर त्या तशाच नमूद करून ठेवणें हें वैयाकरणाचें काम आहे. त्या जर चमत्कारीक किंवा अपवादक दिसल्या, तर त्यानें तसा शेर मारावा म्हणजे झालें.

**ऊन-कृदन्त ( करून, बोद्धून, निजून, इ०.)**

६३१. ऊन-कृदन्ताचा व वाक्यांतील क्रियापदाचा कर्ता जेव्हां एक असतो, तेव्हां तो त्या क्रियापदाचे संबंधानें ज्या विभक्तीत असावयास पाहिजे त्याच विभक्तीत असतो; म्हणजे ऊन-कृदन्ताचा कर्ता अशा ठिकाणीं स्वतंत्रपणें येत नाही, जसें:—तो असें बोद्धून घरीं गेला, त्यानें असें बोद्धून रामाचा हात पकडला, त्याला गुडघ्यावर हात टेंकून हें वजन उचलतें, त्यानें प्रथम येथें येऊन मग तिकडे जावें, इ०.

६३२. ऊन-कृदन्ताचा कर्ता व वाक्यांतील क्रियापदाचा कता हे जेव्हां एक नसतात, म्हणजे जेव्हां त्या कृदन्ताचे कार्याबद्दलच मुख्य विधान नसतें, तेव्हां:—

( अ ) वाक्यांतील मुख्य क्रियापदाचे कर्त्यासंबंधानेंच ऊन-कृदन्त-द्योतक क्रिया घडते असा तरी अर्थ पाहिजे; तरच ऊनकृदन्ताचा उपयोग होतो. जसें:—त्यास तें पत्र तेथें मिळून तो पुढें गेला, आम्हांला तुमची मनिऑर्डर मिळून किंवा पोंचून, आम्हीं काशी सोडिली, त्याला फुरसत होऊन तो इकडे येईल तों फार उशीर आहे, इ०.

( आ ) वाक्यांतील मुख्य क्रिया व ऊन-कृदन्तद्योतक क्रिया यांमध्ये कार्यकारणसंबंध असला पाहिजे, तरच ऊन-कृदन्ताचा उपयोग होतो. जसें:—असें ऐकून त्याचें धावें दणाणून गेलें, हें वाचून त्याला फार दुःख झालें, रामाचा बाण लागून रावण मेला, पाऊस पडून धान्य पिकतें, कोयनेल घेऊन ताप हटला, तो दगड ममीं लागून मांजराचा प्राण गेला, इ०.

परंतु जर वाक्यांतील क्रियापद—दर्शक क्रिया व ऊन-कृदन्त—दर्शक क्रिया या दोन क्रियांचे कर्त्यांचा काहीं संबंध नसेल, तर त्यांचा एका वाक्यांत योग जुळणार नाही. रामा जेऊन गोविंदा गेला, सूर्य उगवून ते गेले, असें कोणी म्हणत नाही; तर, रामाचें जेवण झाल्यावर किंवा रामा जेवल्यावर, सूर्य उगवल्यावर, असा भाषणप्रचार आहे. परंतु दोन क्रियांमध्ये कार्यकारणसंबंध असतां नियमाप्रमाणें रचना होते.. जसें:—रामाला दगड लागून गोविंदा म्याला.

६३३. ऊन-कृदन्ताचें कर्म व वाक्यांतील क्रियापदाचें कर्म हीं अर्थानुरोधानें एक असूं शकतात किंवा भिन्न भिन्नही असतात. जसें:—त्यानें हें पत्र हातांत घेऊन फोडिलें, असें बोलून रामानें त्यास पांच रुपये दिले, इ०.

परंतु वाक्यांतील क्रियापद कर्मणि किंवा सकर्मक भावी असतां ऊन-कृदन्ताचा कर्ता त्या क्रियापदाचें कर्म होऊं शकत नाही. जसें:—तें पत्र मिळून त्यानें तें वाचलें; ह्याचे जागीं, तें पत्र मिळाल्यावर त्यानें तें

वाचलें; आणि रामा खाली पडून गोविंदानें त्यास मारिलें; याचे जागीं, रामा खाली पडल्यावर गोविंदानें त्यास मारिलें; अशीं वाक्ये येतात.

६३४. ऊन-कृदन्तद्योतक क्रियेच्या घडण्यापासून कालाची गणना होऊन त्यावद्दल वाक्यांत विधान असतां, ऊन-कृदन्ताचा कर्ता प्रथमान्त किंवा चतुर्थ्यन्त असतो. जसें:—तो मरून पांच वर्षे झालीं किंवा त्याला मरून पांच वर्षे झालीं; मी येऊन किंवा मला येऊन दोन महिने झाले; इ०. अशा ठिकाणीं मी किंवा मला आपल्याला अशाही रचना होते.

[ त्याचें लिहून झालें, त्याचें निजून झालें, त्याचें लिहून होत आहे, इत्यादि उदाहरणांत लिहून म्हणजे लिहिणें असें समजून येथील ऊन-कृदन्तांस कोणी कोणी झालें या क्रियापदाचा कर्ता असें म्हणतात. परंतु असें म्हणणें योग्य नाही. सकर्मक धातूपासून साधलेले ऊन-कृदन्त अशा ठिकाणीं आलें असतां, या व्यवस्थेंतील अप्रयोजकपणा व चूक तेव्हांच उठून नजरेंत भरते. त्याचें पत्र लिहून झालें, या वाक्यांतही पत्र हें लिहून या कृदन्ताचें कर्म आणि लिहून हें झालें याचा कर्ता असें म्हणणें सुकृदर्शनीं ठीक दिसतें. परंतु या उदाहरणांत थोडासा फरक करून पहा, म्हणजे काय चमत्कार होतो तो तेव्हांच दृष्टीस पडेल. त्याचीं पत्रें लिहून झालीं, त्याचे पांच कागद लिहून झाले, त्याची पार्थी लिहून झाली, इ० ठिकाणीं लिहून या कृदन्तास नाम समजून पुढील क्रियापदाचा कर्ता मानणें कितपत युक्त आहे, ह्याचा विचार आम्ही वाचकांवरच सोंपवितो. अशा तऱ्हेच्या आमच्या वैयाकरणांनीं घालून दिलेल्या व आजपर्यंत अंधपणें चालत आलेल्या चुका या ग्रंथांत अनेक प्रसंगीं सविस्तर दाखवून त्यांचा निषेध केला आहे. तेव्हां येथें तसाच विस्तार करण्याची जरूर नाही. ऊन-कृदन्त हें संस्कृत त्वा-प्रत्ययान्त कृदन्तअव्ययापासून निघालें आहे, आणि संस्कृतांत त्याचा नामाप्रमाणें कधींच उपयोग होत नाही. त्याचप्रमाणें मराठींतही ऊन कृदन्त केवळ अव्यय आहे. आणि त्याचा नामाप्रमाणें कधींच उपयोग होत नाही. त्याचें पत्र लिहून झालें, अशा वाक्यांत लिहून झालें, लिहून झालीं, इत्यादि हीं संयुक्तक्रियापदे असून एका प्रकारचा कर्मणिप्रयोग आहे आणि ज्या ठिकाणीं अकर्मक धातूचें ऊन-कृदन्त असतें, अशा वाक्यांत ( उदा०—त्याचें निजून झालें ) तशाच प्रकारचा भावे प्रयोग आहे, आणि ह्या कर्मणि व भावेप्रयोगांस समापनकर्मणि व समापनभावे अशीं नांवें आहेत हें प्रयोगाध्यायांत सविस्तर आलेंच आहे. या प्रयोगाकडे आमच्या वैयाकरणांचें जावें तसें लक्ष गेलें नव्हतें. या वाक्यांचा विचार करीत असतां त्यांतील ऊन-कृदन्तासच कर्ता मानण्याची भलतीच दिशा त्यांचे विचारास एकदां लागल्यामुलें त्यांच्या हातून या वाक्यांचें



समाधानकारक विवेचन न व्हावें हेंच स्वाभाविक आहे. ऊन-कृदन्त निवळ अव्यय होय; आणि या वाक्यांतील त्याचे पुढलें हो घातूचें क्रियापद त्याच्याप्रमाणें बदलत नाही, ह्या गोष्टी एकदां स्पष्टपणें नजरेस पडल्या म्हणजे प्रस्तुत वाक्यांत कर्मणि व भावे प्रयोग असतात ही गोष्ट तेव्हांच समजते. व त्या कर्मणि व भावे प्रयोगांस तुम्ही समापन कर्मणि व समापन भावे हीं नांवें द्या किंवा वांटल तर दुसरी नांवें द्या, त्यांबद्दल आमचें कांहीं म्हणणें नाही. पण अशा वाक्यांत कर्मणि व भावे प्रयोग मानिले पाहिजेत, या गोष्टीबद्दल तरी आतां कांहीं शंका असण्याचें प्रयोजन दिसत नाही.

तसेंच 'त्याला बोलून व्यर्थ आहे,' 'त्याला बोलून उपयोगाचें नाही,' 'येथें 'बोलून' ह्यास नाम समजणें आमच्या मतें योग्य नाही. ऊन-प्रत्ययान्त कृदन्त मूलचें अव्यय होय, आणि त्याचा मराठीतही शेंकडा नव्याणव जागीं अव्ययाप्रमाणेंच उपयोग होतो, ह्या गोष्टी निर्विवाद व सर्वमान्य आहेत. तेव्हां शेंकडा एक स्थळ जें वादग्रस्त राहिलें, त्याचा निकाल कसा करावा हा प्रश्न आहे. आमच्या मतें नव्याणव उदाहरणांत जी व्यवस्था लावितां येते, ती जर या वादग्रस्त जागीं कशी तरी करितां येत असेल तर ती स्वीकारणें चांगलें; हें सुज्ञांस तेव्हांच मान्य होईल. परंतु अशी व्यवस्था लावणें जर बहुतेक अशक्यच होत असेल, तर मात्र तें स्थळ बहुतेक अपवादात्मक समजून त्याची अपवादक भिन्न व्यवस्था करणें जरूर आहे. व्याकरण ही तरी एक व्यवस्थाच आहे. आणि व्यवस्थेची वरील तत्वे जोंपर्यंत सर्वसंमत आहेत, तोंपर्यंत त्यांच्याच अनुरोधानें वागणें इष्ट आहे. म्हणून आमच्या मतें, 'त्याला बोलून व्यर्थ आहे,' या वाक्यांत 'बोलून' यास नाम समजण्याची आवश्यकता नाही. तर मग त्याला नेहमीप्रमाणें अव्यय समजून काय व्यवस्था करावयाची हा प्रश्न उरतो. त्याच्या निकालासाठी तशाच प्रकारच्या दुसऱ्या उदाहरणांकडे व त्यांच्या अर्थांकडे लक्ष देणें अवश्य आहे. 'त्याला बोलून काय उपयोग,' 'त्याला बोलून फायदा नाही,' हीं त्याच अर्थाचीं वाक्ये आहेत; आणि 'त्याला बोलून' इतका भाग सर्वांत एक असून 'व्यर्थ आहे' याबद्दल इतरांमध्ये 'काय उपयोग,' 'फायदा नाही,' हे याच अर्थाचे पर्याय आले आहेत. आणि तिन्ही वाक्यांची रचना जरी सर्वस्वी एक नसली, तरी बोलून या ऊन-कृदन्तासंबंधानें ती एकच आहे. प्रथम 'त्याला बोलून काय उपयोग' 'त्याला बोलून फायदा नाही,' 'त्याला बोलून व्यर्थ,' या वाक्यांतील ऊन-कृदन्ताचा अर्थ स्पष्ट करण्याकरितां त्या वाक्यांचा अर्थ पाहूं. आमच्या मतें तिन्ही वाक्यांचा अर्थ एकच असून, तो 'त्याला बोललें तरी त्या ( बोलल्या ) पासून फायदा नाही' अशा प्रकारचा आहे हें निर्विवाद आहे. म्हणजे 'बोलून' हें केवळ 'बोलणें' या अर्थानें वरील वाक्यांत आलेलें नसून, त्याचा या ठिकाणींही नेहमींचाच वास्तविक किंवा काल्प-

निक क्रियासमाप्तीचा अर्थ आहे, हें उघड आहे. तेव्हां या अर्थास अनुसरून त्यास नेहमीप्रमाणेच अव्यय समजून वाक्याची व्यवस्था करणें इष्ट आहे. आतां 'त्याला बोलून फायदा नाही,' 'त्याला बोलून काय उपयोग,' ह्या वाक्यांतील 'बोलून' यास कोणी नाम म्हणतच नाही, तर त्यास सर्व लोक अव्ययच समजतात; आणि फायदा व उपयोग कशाचा, तर त्याला बोलल्याचा, असेंच मानितात. यावरून 'त्याला बोलून व्यर्थ,' म्हणजे त्याला बोलणें व्यर्थ असा अक्षरशः अर्थ नसून, 'त्याला बोललें तरी तें ( त्याला बोललेलें ) व्यर्थ आहे' असा अक्षरशः अर्थ आहे व तोच खरा आहे असें स्पष्ट कळेलच. आणि या अर्थास अनुसरून, ज्याप्रमाणें 'त्याला बोलून अर्थ काय,' 'त्याला बोलून फायदा नाही,' या वाक्यांत 'बोलून' ह्याचे नंतर, आणि अर्थ व फायदा ह्यांचे मागे 'त्याचा' म्हणजे त्या बोलल्याचा किंवा बोललेल्या भाषणाचा असा शब्द आपण अध्याहृत समजतो त्याचप्रमाणें 'त्याला बोलून व्यर्थ आहे,' या ठिकाणीही तशाच प्रकारचा 'तें' ( त्याला बोललेलें ) हा शब्द अध्याहृत समजणें योग्य आहे; आणि तो शब्द तसा मानिला म्हणजे त्या वाक्याची व्यवस्थाही तेव्हांच लागते. म्हणून 'त्याला बोलून व्यर्थ आहे' या वाक्यांत 'त्याला बोलून' ह्या शब्दांचे नंतर 'तें' ( बोललेलें ) हा शब्द अध्याहृत असून, तो 'आहे' ह्या क्रियापदाचा कर्ता होय; 'बोलून' हें अव्यय असून तें प्रस्तुत वाक्यांत कर्तृपद नाही हें उघड आहे.

अशाच प्रकारचें आणखी एक उदाहरण देतो. तें तां कृदन्ताबद्दलचें आहे. 'त्याला बोलतां उपयोगी नाही,' 'त्याला बोलतां कामा नये,' 'इ. वाक्यांत 'बोलतां' म्हणजे बोलणें असा अर्थ करून व त्यास नाम समजून तो नाही व नये, ह्यांचा कर्ता मानण्यांत येतो. परंतु आमच्या मते तां-कृदन्त हें मराठीत नेहमी क्रियाविशेषण अव्यय असून, त्याचा नामाप्रमाणें कधींच उपयोग होत नाही. तेव्हां या ठिकाणीही वरील वाक्यांतल्याप्रमाणें वरील तत्त्वांस अनुसरूनच योग्य व्यवस्था लागू शकते. परंतु, आजपर्यंत 'बोलतां' म्हणजे 'बोलणें' हें समजण्यांतच मूळ चूक झाली आहे, व त्या अर्थामुळे 'बोलून' ह्यास नाम समजण्याची कृति निघाली आहे. 'बोलतां' म्हणजे 'बोललें असतां' हा वास्तविक अर्थ असून, तो प्रकृत वाक्यांत कसा जुळतो तें पहा. त्याला बोलतां उपयोगी नाही=त्याला बोललें असतां तें ( त्याला बोललेलें ) उपयोगी नाही; त्याला बोलतां कामा नये=त्याला बोललें असतां तें ( त्याला बोललेलें ) कामा नये. हा अर्थ किती स्पष्ट व स्वाभाविक आहे आणि या अर्थानें त्यांतील शब्दांची व्याकरणदृष्ट्या कशी उत्तम व्यवस्था लागते ! 'त्याला बोलतां कामा नये' आणि 'त्याला बोलतां उपयोगी नाही' या वाक्यांत 'बोलतां' या तां-कृदन्ताचा, पूर्वी तां-कृदन्ताचे विवेचनांत सांगितल्याप्रमाणें, संकेतद्योतक अर्थ आहे, आणि वरील अर्थाचेंच तो स्पष्टीकरण करितो. 'जर किंवा जरी त्याला बोललें सर किंवा तरी तें कामा नये', 'जर किंवा जरी त्याला बोललें तर किंवा तरी

तें उद्योगी नाही. ' अशीं विस्तृतपणें वरील वाक्यें लिहिलीं असतां त्यांच्या अर्थाचें व त्यांतील शब्दांच्या व्याकरणाचें स्वरूप, सूक्ष्मदर्शक यत्रांतून त्यांजकडे पाहिल्याप्रमाणें स्पष्ट दिसतें. यावरून ' त्याला बोलतां उपयोगी नाही ' आणि ' त्याला बोलतां कामा नये, ' या वाक्यांत ' बोलतां ' हा शब्द नेहमीप्रमाणे तां-  
कृदन्त क्रियाविशेषण असून, ' तें ' ( बोललेलें ) हा नाही व नये. या क्रियापदांचा कर्ता अध्याहृत आहे; असें समजणेंच व्याकरणदृष्ट्या व अर्थदृष्ट्या विशेष संयु-  
क्तिक व सुव्यवस्थित आहे हें उघड आहे. ]

६३५. उन-कृदन्ताचा कधीं कधीं ' ती क्रिया चालली असतां ' या अर्थीः कालवाचक क्रियाविशेषणाप्रमाणें उपयोग होतो. जसें:—तो निजून वाचतो; निजून किंवा पडून वाचण्यापेक्षां वसून किंवा उभें राहून वाचणें चांगलें इ०. या ठिकाणीं निजून, पडून, वसून, इ० उन कृदन्तांमध्ये क्रियासमाप्तीचा अर्थ मुदलींच नाहीं असें नाहीं; तर ती क्रिया संपून जी स्थिति प्राप्त होते, तिचें सातत्य म्हणजे पुढें चालणें, सुरू असणें, असा अर्थ गर्भित आहे. तो वसून वाचतो म्हणजे वसल्यानंतर वाचतो असा अर्थ नाहीं; तर वसण्याची क्रिया संपून वसणारा ज्या स्थितींत आला तीच स्थिति तशीच पुढें चालत असतां म्हणजे संक्षपानें ' वस-  
लेला असतां ' किंवा ' वसला असतां ' तो वाचण्याची क्रिया करितो हें उघड आहे. म्हणून वरील वाक्यांत निजून = निजला असतां, वसून = वसला असतां, पडून = पडला असतां, इत्यादि अर्थ आहे. कांहींकांच्या मते वरील वाक्यांत निजून म्हणजे निजत निजत, पडून म्हणजे पडत पडत, वसून म्हणजे वसत वसत, इत्यादि असा अर्थ आहे. तो वसून वाचतो ह्याचे जागीं तो वसत वसत वाचतो, असें दुर्लक्षानें किंवा अज्ञानानें म्हणण्याचा क्वचित् थोडसा प्रचार असेल; नाहीं असें नाहीं. परंतु तो प्रचार योग्य दिसत नाहीं. कारण कीं, त-कृदन्त हें बहुधा अपूर्णक्रियाद्योतक आहे. त्यामुळे वसून याचा जो अर्थ ( वसला असतां ) वर सांगितला आहे, तो दाखविण्याचे कामीं वसत याची योजना युक्त न दिसावी व तसा भाषाप्रचारही फारसा नसावा हें साहाजिक आहे. यापेक्षां, तो पडून वाचतो, ह्याचे जागीं, तो पडल्या पडल्या वाचतो, असें म्हणण्याचा जो विशेष प्रचार आढळतो, तो अर्थदृष्ट्या अधिक उचित होय. कोणास असें वाटेल कीं वसत वसत वाचतो, असें म्हटलें

काय आणि बसल्या बसल्या वाचतो, असें म्हटलें काय, दोहोंचा जर एकाच अर्थी कधीं कधीं उपयोग होत आहे, तर त्यांत फरक करण्याचें कांहीं कारण नाही. हें म्हणणें एका दृष्टीनें अंशतः खरें आहे. परंतु भाषा व अर्थ यांचा जितका मेळ बसेल तितका चांगला. भाषेचा शब्दशः अर्थ एक आणि बोलणाराचा आशय निराळाच; अर्धे झालें असतां गैरसमज उत्पन्न होण्याचा संभव असतो. बसत बसत, म्हणजे वास्तविक बसण्याची क्रिया सुरू असतां, म्हणजे तिला आरंभ होऊन ती संपण्याचे पूर्वी असा अक्षरशः अर्थ आहे, हें निर्विवाद आहे. आणि तो बसून वाचतो, या ठिकाणीं बसून ह्याचा शब्दशः अर्थ तसा नाही, हेंही तितकेंच निर्विवाद आहे. तेव्हां बसून ह्याचा बसत बसत, या शब्दांनीं अर्थ सांगणें योग्य व इष्ट नाही. इंग्रजी भाषेत वर्तमानकालवाचकाचा उपयोग करून, ' बसून ' ह्या शब्दाचें प्रस्तुत ठिकाणीं जरी इंग्रजी भाषान्तर होत असलें, तरी तेवढ्यानेच मराठींत ' बसून ' म्हणजे ' बसत बसत ' असाच अर्थ होय, असा कोणी सुझपणें आग्रह धरील असें वाटत नाही. तेव्हां प्रस्तुत स्थळीं बसून = बसलेल्या स्थितींत = बसल्या बसल्या, हें उघड आहे. बसून ह्यास नेहमींचा क्रियासमाप्तीचा अर्थ असतो तेव्हां, आणि ' बसल्या स्थितींत ' असा अर्थ असेल तेव्हां, दोन्ही वेळीं व्याकरण एकच--क्रिया-विशेषण अव्यय. तथापि त्यास दोन्ही ठिकाणीं पूर्वकालवाचक अव्यय असें म्हणतां येणार नाही, हें वरील विवेचनावरून वाचकांस कळेलच.

## अध्याय ७.

### पदक्रम.

६३६. ज्या भाषेत विकरण फार असतें म्हणजे व्ययी शब्दांस विभक्तिप्रत्यय व आख्यातप्रत्यय हे भरपूर लागून त्यांचीं निरनिराळ्या अर्थीं निरनिराळीं रूपें तयार होतात, त्या भाषेत वाक्यांतील पदांच्या अनुक्रमाचा प्रश्न फारसा महत्त्वाचा नसतो. संस्कृत व संस्कृतोत्पन्न भाषांची अशीच स्थिति आहे. परंतु इंग्रजीसारख्या भाषांची गोष्ट भिन्न आहे. त्यांतील व्ययी शब्दांचें विकरण फारच संकुचित पडल्यामुळें वाक्यांतील

शब्दांचा परस्परसंबंध त्याचे क्रमावरून ठरवावा लागतो. ह्यामुळे पदक्रम या विषयास त्या भाषांत विशेष महत्व आहे. तथापि संस्कृतोद्भव भाषांत पदक्रमाचा मुद्दा जरी तितक्या महत्त्वाचा नसला, तरी याही भाषांमध्ये वाक्यांतील पदांचा स्वाभाविक क्रम बहुधा ठरल्यासारखाच आहे. प्रसंगविशेषी आणि वक्ता व लेखक ह्यांचे इच्छेस व लहरीस अनुसरून त्यांत फरक होतो. ह्या फरकांपैकी जे केवळ वक्ता व लेखक ह्यांचे इच्छेवर व लहरीवर अवलंबून आहेत, त्यांचे विषयी सामान्येकरून विधान करणे म्हणजे त्यांच्या संबन्धाचे सामान्य नियम देणे दुरापस्तच आहे. तेव्हां केवळ स्वाभावीक पदक्रम कोणता व त्यांत प्रसंगविशेषी साधारणपणे काय फरक होतात, इतकेंच या अध्यायांत सांगायचें आहे. परंतु या विषयासंबंधाने यापूर्वी अनेक प्रसंगीं अनेक साधारण गोष्टी सांगण्यांत आल्या आहेत. उदाहरणार्थ, विशेषणें हीं बहुधा विशेष्याचे पूर्वी येतात; तीं विधिविशेषणें झालीं असतां विशेष्याचे नंतर येतात; क्रियाविशेषणें बहुधा क्रियेच्या जवळ तद्वाचक शब्दांचे पूर्वी येतात; शब्दयोगी अव्ययें शब्दांचे पुढें विभक्तिप्रत्ययांप्रमाणें लागतात, इ०. तेव्हां त्यांचा पुनरुच्चार करून व्यर्थ जागा न अडवितां फक्त मुख्य मुख्य मुद्द्यांचा संक्षेपतः उल्लेख करावयाचें ठरविलें आहे.

६३७. कर्ता व क्रियापद ह्यांशिवाय वाक्य हातच नाहीं; आणि सकर्मक क्रियापद असल्यास त्यास कर्माचीही आवश्यकता असते. हीं मराठींत स्वाभाविकरित्या बहुधा कर्ता, कर्म व क्रियापद. ह्या क्रमानें म्हणजे प्रथम कर्ता नंतर असल्यास कर्म, आणि नंतर क्रियापद अशीं येतात. जसें:—तो जातो, त्यानें काम केलें, त्याच्यानें जाववेल, मला गेलें पाहिजे, माझीं पत्रें लिहून झालीं, शिपयाकडून चोर धरला गेला किंवा धरण्यांत आला, इ०.

६३८. वाक्यांत संप्रदानार्थी चतुर्थी आली असतां ती, अथवा नवीन भाषेनें बोलवयाचें असतां, वाक्यांत अप्रत्यक्ष कर्म असतां तें, कर्त्याचे नंतर व कर्माचे म्हणजे प्रत्यक्ष कर्माचे आधीं येतें. जसें:—रामानें गणूस पुस्तक दिलें, तो मला दगड मारितो, मीं त्याला हें सांगितलें किंवा कळविलें, इ०.

६३९. ह्याशिवाय इतर अर्थी विभक्त्यन्त नामें येतात, त्याचा कर्ता, कर्म, क्रियापद, ह्यांपैकी ज्याच्याशी संबंधें असेल त्याच्या पाठीमागें बहुधा ती येतात. जसें:—रामाचा भाऊ मुंबईहून पुण्यास मेलनें गेला, त्यानें किल्लेदारांच्या मुलासच आपली मुलगी दिली, इ०.

६४०. कर्ता, कर्म, करण, संप्रदान, इ० अर्थबोतक नामांचीं विशेषणें व क्रियाविशेषणें बहुधा त्यांचे पाठीमागें येतात. विधिविशेषणें बहुधा क्रियापदाचे पूर्वीं त्याचे जवळ येतात.

६४१. जेव्हां—तेव्हां, जेथें—तेथें, इ० संबंधी क्रियाविशेषणांचा वाक्यांत उपयोग होत असतां, तीं बहुधा वाक्याचे आरंभीं येतात. जसें:—जेव्हां मी तुझ्याकडे आलों होतो, तेव्हां तुम्ही निजला होतां; जिकडे पहावें, तिकडे रडच दृष्टीस पडते; इ०.

६४२. ( अ ) उभयान्वयी अव्ययें ज्या शब्दांस किंवा वाक्यांस जोडतात, त्यांचेमध्यें येतात. जसें:—रामा आणि गोविंदा गेले, तो हुषार पण आळशी आहे, इ०.

( आ ) समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययें अनेक शब्दांस किंवा वाक्यांस जोडीत असतां, बहुधा आखेरच्या शब्दाचे किंवा वाक्याचे आधीं येतात. जसें:—रामा, कृष्णा, व गोविंदा हे हुषार मुलगे आहेत; तो काल सायंकाळीं आला, जेवळ व लगेच निघून गेला; इ०.

( इ ) जर, तर, जरी; तरी, इ० संकेतवाचक उभयान्वयी अव्ययें वाक्यांरंभींच येतात. ह्यांपैकीं जर, जरी हीं पूर्ववाक्याचे आरंभीं, आणि तर, तरी, हीं उत्तरवाक्याचे आरंभीं येतात. जसें:—जर तो इतक्यांतच बरा होईल, तरच यंदां परीक्षेत बसू शकेल; जरी तो परीक्षेच्या आधीं बरा झाला, तरी यंदांची त्याची परीक्षा बहुधा हुकलीच म्हणून समजावें; इ०.

६४३. काय ( संक्षिप्त—कां ) हें प्रश्नार्थक क्रियाविशेषण अव्यय वाक्याचे बहुधा शेवटीं येतें, आणि हें विकल्पेकरून अध्याहृत असतें. तें ज्या वेळीं आध्याहृत असतें, त्या वेळीं लेखनामध्ये प्रश्नाचा उद्देश प्रश्नचिह्नानें समजतो आणि भाषणामध्ये वाक्याचे अखेरीस उच्चारांतील प्रश्नबोतक झट-

क्यानें समजतो. जसें:—तो आला काय? त्याचें लग्न झालें? तो गेला का? तो जावयाचा होता? तो जायचा होता का? तो जायचा होता काय? इ०.

६४४. प्रश्नार्थक इतर शब्द—सर्वनामें, विशेषणें, व क्रियाविशेषणें—आपापल्या ठिकाणीं येतात. म्हणजे प्रश्नार्थक सर्वनाम कर्ता, कर्म, करण, इत्यादिकांपैकी ज्या अर्थानें येत असेल, त्या अर्थास अनुरूप असें त्यास वाक्यांत स्थान मिळतें; आणि प्रश्नार्थक क्रियाविशेषणें क्रियापदापूर्वीं बहुधा त्याचे जवळच येतात. जसें:—कोण आला होता? तूं कोणा मुलाला सांगितलेंस? तूं हें कशानें लिहिलेंस? तो कोठें आहे? तो मुंबईस कधीं येणार? इ०.

६४५. कर्ता व कर्म आणि तत्संबंधाचे शब्द शिवायकरून इतर विभक्त्यन्त किंवा शब्दयोगी अव्ययान्त शब्द वक्त्याचे किंवा लेखकाचे इच्छेप्रमाणें मार्गेपुढें परंतु नेहमीं क्रियापदाचे पूर्वीं येतात. जसें:—हां उठाठेव केल्यावांचून तुला चैन पडत नाही काय? त्यानें कारणाशिवाय मला शिव्या दिल्या, कारणाशिवाय त्यानें मला शिव्या दिल्या, त्यानें मला कारणाशिवाय शिव्या दिल्या, इ०.

६४६. कोणत्याही स्वरूपाचें किंवा आशयाचें जरी वाक्य असलें, तरी त्यांतील शब्दांचा क्रम मराठींत बहुधा एकच असतो. जसें:—

करणरूपी—माझे पुस्तक घरीं आहे.

अकरणरूपी—माझे पुस्तक घरीं नाही.

आज्ञार्थक—माझे पुस्तक घरीं पोंचव.

प्रश्नार्थक—माझे पुस्तक घरीं पोंचवलेंस?

विध्यर्थक—माझे पुस्तक घरीं पोंचविण्यांत यावें.

उद्गारवाची—तुझे पुस्तक घरीं आहे! वा!

संकेतदर्शक—जर तुझे पुस्तक घरीं असेल, तर तूं शाळेंत वाय वाचणार?

आशीर्वाददर्शक—ईश्वर तुमचें कल्याण करो.

६४७. येथपर्यंत सांगितलेल्या स्वाभाविक पदक्रमामध्ये वक्त्याचे व लेखकाचे इच्छेप्रमाणें शिष्ट भाषणांत व लेखांत बरेच फरक झालेले आढळतात. त्यांतील मुख्य तत्त्व म्हटलें म्हणजे असें दिसतें कीं, वाक्यांतील ज्या शब्दावर वक्त्याला किंवा लेखकाला विशेष जोर द्यावयाचा असतो, किंवा जो शब्द श्रोत्यांचे किंवा वाचकांचे नजरेसमोर विशेषेंकरून यावा असें त्यास वाटत असतें, तो शब्द तो बहुधा प्रथम योजितो आणि जो बहुधा अगदीं क्षुल्लक असतो, त्याचा तो अध्याहार करितो. जसें:—मी रामभाऊंकडे गेलों होतों तेव्हां ते घरीं नव्हते, रामभाऊंकडे मी गेलों होतों तेव्हां इ०, त्यानें त्या गाडीवानास चाबकानें मारिलें, त्या गाडीवानाला त्यानें चाबकानें मारिलें, चाबकानें त्याला मारलें म्हणतात, त्यानें गाडीवानाला मारिलें, इ०.

६४८. व्यावहारिक भाषणामध्ये मात्र पदक्रमासंबंधानें पूर्ण स्वातंत्र्य आढळतें. जसें:—काल खूब सोंसाव्याचा वारा सुटला होता, गेला का हो तो, आतां या पोराला करावें तरी काय, करावें तरी काय आतां या पोराला, या पोराला आतां करावें तरी काय, काय तरी करावें वा आतां या पोराला, या पोराला काय तरी करावें आतां, इ०.

## प्रकरण २.

—\*—\*—\*

### वाक्य-पृथक्करण.

#### अध्याय ४.

—+\*+\*+—

#### विषयोपन्यास.

[ वाक्य-पृथक्करण हा विषय वाक्यार्थाचे दृष्टीनें फारच महत्त्वाचा आहे. आपल्या व्याकरणांतील प्रयोगप्रकरण जवळ जवळ या विषयासारखेंच आहे. परंतु त्या प्रकरणांत वाक्यांतील कर्ता, कर्म, आणि क्रियापद, इतक्याच पदांवर आपली सर्व दृष्टि असल्यामुळे त्यांशिवाय इतर पदांचा वाक्यांतील संबंध समजण्यास त्या प्रकरणाचा फारसा उपयोग होऊं नये हें स्वाभाविक आहे. आतां कर्ता,



कर्म व क्रियापद, यांशिवाय इतर शब्द वाक्यदृष्ट्या जरी गौण असले, म्हणजे त्यांची वाक्याचे अस्तित्वास जरी जरूर नसली, अर्थात् जरी त्याचे शिवाय वाक्याची मुख्य इमारत ढांसळली नाही, तरी एकंदर अर्थाचे दृष्टीने त्यांचा कांहींच उपयोग नाही असे नाही. ज्याप्रमाणे मुख्य घर किंवा बंगला यांस आजूबाजूस पडव्या, सोपे, वरांडे, यांची जरी जरूर नसली, तरी ह्या गोष्टींनीं घरास किंवा बंगल्यास पुरवणी लागून अधिक सोय व शोभा प्राप्त होते; त्याचप्रमाणे कर्ता व क्रियापद व कधीं कधीं कर्ता, कर्म व क्रियापद, इतक्याच गोष्टींनीं जरी वाक्याचा सांगाडा तयार झाला, तरी त्यांच्याशिवाय वाक्यामध्ये जे इतर शब्द येतात, त्यांनीं मूळ वाक्याचा म्हणजे त्यांतील अर्थाचा विस्तार होऊन त्यास पूर्णता व शोभा प्राप्त होते यांत संशय नाही. तेव्हां वाक्यांतील अवयवांचे दृष्टीने या इतर शब्दांचाही विचार झाला पाहिजे हें उघड आहे. अशा दृष्टीने वाक्याचे पृथक्करण करून त्यांतील भिन्न भिन्न सर्व अवयव निरनिराळे मांडून त्यांचा परस्परसंबंध स्पष्ट करून सांगण्याची पद्धति वाक्यार्थाचे पूर्ण आकलनास विशेष उपकारक असल्यामुळे या आँग्लपद्धतीचा स्वीकार आमच्या व्याकरणाने केला आहे, ही फार समाधानकारक गोष्ट आहे. वाक्यपृथक्करण या विषयाचे थोडेसे दिग्दर्शन कृष्णशास्त्री गोडबोले यांनी आपल्या नवीन मराठी व्याकरणामध्ये, उभयान्वयी अव्ययें, व संयुक्त वाक्यें, यांचे संबंधाने केलेले आहे. परंतु तें अगदीं त्रोटक असून त्यास त्यांनीं गौण स्थळ दिल्यामुळे तें वाचकांच्या नजरेत मुळीच भरले नाही; आणि तें तसेंच अलक्षित राहिले. यानंतर प्रि० गोपाळ गणेश आगरकर, एम्. ए., यांनी या विषयावर 'वाक्यमीमांसा' या नांवाचे स्वतंत्र पुस्तक लिहून छापले. त्यामुळे या विषयास मराठी भाषेमध्ये हवे होतें तें प्राधान्य मिळाले व त्याकडे स्वतंत्रपणे मराठी वाचकांची दृष्टि गेली. तथापि त्या स्वतंत्र पुस्तकाने या विषयाचा व्याकरणांत प्रवेश झाला नाही तो नाहीच, आणि या विषयाचा लोकांत विशेष प्रसारही झाला नाही. बाकी त्यांनीं त्या पुस्तकांत या विषयाचा शास्त्रीयरीत्या फारच उत्तम ऊहापोह केला आहे ह्यांत संशय नाही. तेव्हां हा विषय मराठी भाषेच्या परिचयाचा करून देण्याचे बहुतेक सर्व श्रेय त्यांसच दिले पाहिजे हें उघड आहे. याच सुमारास प्रि० वामन शिवराम आपटे, एम्. ए., यांनी हा विषय संस्कृत भाषेस लावून दाखविला. वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीने संस्कृत वाक्यरचना विशेष सुलभ व सरळ असल्यामुळे त्यांस आगरकरांचे इतका त्रास व मेहनत पडली नाही. परंतु मराठी भाषेची वाक्यरचना कांहीं विलक्षण पडल्यामुळे हा अलंकार मराठी भाषेस चढवितांना विशेष कुशलतेची जरूर होती. आणि या कामी आगरकरांनीं आपल्याकडून होईल तितकी दक्षता ठेवून आपले काम बरेच समाधानकारक रीतीने पार पाडिले आहे, असे म्हणण्यास हरकत दिसत नाही. तथापि वाक्यपृथक्करणाचा मराठी

व्याकरणाशी जोड जुळवावयाचा असल्यामुळे, ज्याप्रमाणे वाक्यपृथक्करण या औगुळ विषयास मराठीच्या स्वभावास साजेसे रूप देणे अवश्य होतें, त्याचप्रमाणे ह्या नवीन विषयाची जोड मराठी व्याकरणास नीट लागावी, म्हणून मराठी व्याकरणासही अंशतः नवीन वळण लावणे जरूर होतें. प्रि० आगरकर यांनी या दोन्ही मुद्यांचा विचार केला आहे. तथापि त्यांचे पुढे वाक्यपृथक्करणाचाच विषय प्राधान्येकरून असल्यामुळे, म्हणजे मराठी व्याकरणावर ते ग्रंथ लिहीत नसल्यामुळे, त्यांचे वरील दोन मुद्यांपैकी पहिल्याकडेच विशेष लक्ष असावे व त्यामुळे दुसऱ्याचे विवेचन त्यांचे हातून तात्पुरतें व्हावें, अथवा त्यांचे केवळ स्थूलमानाने दिग्दर्शनच व्हावें, ह्यांत आश्चर्य नाही. वाक्यपृथक्करणास उपकारक होईल असे व्याकरणास कोणतें व कसे वळण लावावें हें तोंडाने सांगण्यापेक्षा प्रत्यक्ष करून दाखविणेच आरंभी अवश्य होतें. परंतु तें त्यांच्या हातून झालें नसल्यामुळे, त्यांचे नंतर जेव्हां वाक्यपृथक्करण व मराठी व्याकरण ह्यांमधील सांधा जोडण्याचे प्रत्यक्ष काम करण्याची वेळ आली, तेव्हां तें अशास्त्रीय, अप्रयोजक, व परप्रत्ययनेयबुद्धीचे हातांत पडल्यामुळे पुन्हां तें काम केवळ ओबडधोबडच होऊन पडलें. दोन लांकडाचा सांधा जोडावयाचा असतां दोहोंसही थोडथोडे छिल्लून व तासून, सांध्यास योग्य असे रूप द्यावें लागतें; हें साधारण मनुष्यासही समजतें. त्याप्रमाणे मराठी व्याकरण व वाक्यपृथक्करण ह्या दोहोंपैकी वाक्यपृथक्करणावर अवश्य काम करून त्यास प्रकृतसंधियोग्य असे रूप आगरकरांनी दिलें. आणि मराठी व्याकरणावरही अशाच प्रकारचे थोडेसे काम झालें असतां या दोहोंचा चांगला जोड जमेल असे त्यांनी सांगितलें. परंतु हा जोड प्रत्यक्ष जुळविणारांचे अंगी आगरकरांची योग्यता नसल्यामुळे त्यांनी जें यथाशक्ति काम केलें, तें असमाधानकारकच होणें अगदी स्वाभाविक होते. आणि आपल्या शक्तीबाहेरचे काम स्वीकारून तें जर कोणी ओबडधोबडपणेंच पार पाडिलें, तर त्याबद्दल त्यास दोष देण्यांत कांहीं अर्थ नाही. आतां त्यानें असलें काम मुळीं आपण होऊन आपल्या शिरावर घेतलें नसतें, तर बरें झालें असतें; हें खरें. परंतु वैद्यकीचा स्वतंत्र थंदा करूं लागलेल्या एखाद्या मिश्रकाची ( compounder कंपाउंडरची ) कष्टसाध्य रोगाशीं गांठ पडली असतां, घाडसानें किंवा अज्ञानानें त्याजवर स्वतंत्र योजना करून अखेरीस यश प्राप्त झालें नाही, म्हणजे तो आपल्या ओळखीच्या विद्वान् वैद्यांसच नांवें ठेवण्यास तयार होतो, तेव्हां मात्र असल्या शास्त्रानभिज्ञ चिकित्सक बैदूची व्यक्तित्वाची कीव करावी कीं लोकहितदृष्ट्या त्यास बहिष्कार घालावा, हें सुज्ञ वाचकांनींच ठरवावें. परंतु असा प्रकार झाला आहे हें खास. ' प्रोफेसर आगरकरांसारख्या इंग्रजी व संस्कृत या भाषांचे व्याकरण पूर्णपणे जाणणाऱ्या गृहस्थांचे हातून ही असली व्याकरणांतली अशास्त्र दुर्व्यवस्था निघूं नये, हें आश्चर्य आहे. त्यांनीं वाक्यमीमांसेवर उत्तम पुस्तक लिहून, केवळ मराठी व्याकरणास

‘एक नवीन महत्त्वाचें अंग जोडून दिलें; पण त्यांत त्यांनीं या गोष्टीची व्यवस्था करण्याकडे लक्ष पोंचविलें नाहीं. त्यांनीं केवळ जुनी तऱ्हाच अंधपरंपरेनें उचलली आहे.’ (कृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांचे व्याकरणावरील निबंधांस जोशी यांनी आपल्या स्वतःच्या तीन निबंधांची पूरवणी जोडिली आहे. त्यांतील तिसऱ्या निबंधांतील हें उतारा आहे. पृष्ठ ३३८). हे जोशीबावांचे उद्गार वाचिले म्हणजे आमच्या वरील म्हणण्याची सत्यता वाचकांचे तेव्हांच ध्यानांत येईल. आमच्या वरील विधानाचें समर्थन करण्यासाठीं एकच परंतु विशेष महत्त्वाचें उदाहरण देतो.

वाक्यपृथकरणामध्ये उद्देश्य व विधेय ह्या संज्ञा अत्यन्त महत्त्वाच्या आहेत; किंबहुना हेच वाक्याचे दोन मुख्य अवयव होत, ह्यांत संशय नाहीं. बाकीचे सर्व अवयव या दोहोंच्याच पोटांत येतात. तेव्हां वाक्यमीमांसाकांची दृष्टि यांच्या व्याख्यांकडे व यांमधील फरकांकडे विशेषकरून लागणें योग्य आहे. ज्याविषयी वक्ता बोलतो, त्यास उद्देश्य म्हणतात आणि उद्देश्याविषयी तो जें बोलतो त्यास विधेय म्हणतात. उद्देश्य व विधेय ह्यांचा या व्याख्यांबद्दल कोणाचाच मतभेद नाहीं. इंग्रजींत व संस्कृतांत कर्तरि व कर्मणि हे दोन्ही प्रयोग सर्व आख्यातीं सारखे होतात. तेव्हां वाक्यांतील ज्या शब्दाचा क्रियापदावर अधिकार चालतो त्यास, म्हणजे क्रियापदेशास किंवा धातुरूपेशास नेहमीं उद्देश्य म्हणावें, हा नियम त्या भाषांत चालण्यासारखा आहे. इंग्रजींत भावे प्रयोग नाहींच. संस्कृतांत भावे प्रयोग आहे. त्या ठिकाणीं वरील नियम लागू करणें कठिण पडतें. कारण की, भावेप्रयोगांत क्रियापदेशच नसतो, तर भावे क्रियापद स्वतंत्र असतें. यामुळें भावे प्रयोग ज्यांत आहे, अशा वाक्यांतील उद्देश्य व विधेय हीं ठरविण्याचा प्रश्न संस्कृतामध्येही विकट झाला आहे. त्याचे समाधानकारक उत्तर आपटे यांनीं दिलें आहे असें आम्हांस वाटत नाहीं. या मुद्याचा त्यांनीं स्पष्टपणें मुळीं ऊहापोहच केलेला नाहीं. इंग्रजी वाक्यपृथकरणाची पद्धति संस्कृतांतील बऱ्याच वाक्यांस सहज लागू पडण्यासारखी. असल्यामुळें आपटे यांचे पुढें संस्कृतांतील भावेप्रयोगाचा प्रश्नच मुळीं स्पष्टपणें उभा राहिला नसावा. परंतु आगरकरांनीं या प्रश्नाचा ऊहापोह सविस्तर करून, त्याजवर आपलें योग्य मत दिलें आहे. संस्कृतामध्ये ही अडचण फक्त भावेप्रयोगासंबंधानेंच उत्पन्न होतें. परंतु मराठीमध्ये ही अडचण कर्मणि व भावे या दोन्ही प्रयोगांतील वाक्यांसंबंधानें प्राप्त होत असल्यामुळें, तिजकडे दुर्लक्ष करून मराठी वाक्यमीमांसाकांचें भाग्याचें नाहीं. यामुळें आगरकरांनीं या विषयावर आपल्या वाक्यमीमांसेत प्रथमच एक विस्तृत लेख लिहिला आहे. आणि या विषयाचा अर्थदृष्ट्या विचार करून अखेरीस असें ठरविलें आहे की, वाक्यांतील उद्देश्य प्रथमान्त असतें, हा इंग्रजीचा व साधारणपणें संस्कृताचा नियम मराठीस लागू करणें शक्य

नाहीं. आगरकरांचा निकाल पुढील उताऱ्यावरून कळेल. 'वाक्यपृथकरण रूढ व्याकरणास धरून चाललें पाहिजे, व चालेल तितकें बरें. ज्या ठिकाणी उभयतांत अपरिहार्य तेढें पडेल, त्या ठिकाणीं दोघांनीं दोन वाटा धरिल्या तरी हरकत नाहीं. पण जर तशी स्थिति नसेल, तर एकमेकांनीं एकमेकांच्या सलोख्यानें असावें हेंच योग्य आहे. अशानें व्याकरणापासून वाक्यमीमांसेला वाक्यमीमांसेपासून व्याकरणाला मदत मिळण्याचा व बळकटी येण्याचा संभव आहे. या दृष्टीनें विचार करितां, प्रथमा, तृतीया व चतुर्थी विभक्तीशिवाय इतर विभक्ति उद्देश्यस्थानीं फार वेळ येऊं द्याव्या लागतील असें वाटत नाहीं.' 'यासाठीं पुढील वाक्यपृथकरणांत प्रस्तुत व्याकरणांस धरून, प्रथमा, तृतीया, किंवा कचित् स्थळां चतुर्थी, या विभक्तींहुन इतर विभक्तींत असलेले शब्द बहुशः विधेयक्रियाविशेषणवाचकांसारखे मानिले आहेत, असें दिसून येईल.' परंतु हा विद्वान् प्रोफेसरांचा निकाल आमच्या जोशीबोवांस पसंत न पडून, ते उलट त्यांजवरच अंधपरंपरेचा दोष लादीत आहेत.

जोशीबोवांच्या मतें उद्देश्य हें नेहमीं प्रथमा विभक्तींतीलच असले पाहिजे. कर्मणि प्रयोगांतील क्रियापद कर्माचे तंत्रानें चालतें. आणि इंग्रजीमध्ये दोन्ही प्रयोग सर्वत्र होत असल्यामुळे, क्रियापदेशासच म्हणजे क्रियापदावर ज्याचा अधिकार चालतो त्यासच, सर्वत्र उद्देश्य म्हणणें साजतें. परंतु मराठींतील बऱ्याच सकर्मक धातूंचा लाख्यातीं व वाख्यातीं कर्तरिप्रयोग होणें संभवनीय नसून, बहुधा कर्मणि प्रयोगच होत असल्यामुळे, इंग्रजीचा नियम बेधडक मराठीस लागू करणारांचेच पदरीं अंधत्वाचा दोष येत नाहीं काय ? "त्यांनीं घोडे बांधिले," "रामानें रावण मारिला," असल्या मराठी वाक्यांविषयीं जर असें म्हटलें कीं, यांतील क्रियापदें कर्मानुगामि आहेत, म्हणून हीं कर्माविषयीं विधान करितात, कर्त्याविषयीं करीत नाहींत, सबब कर्मपदानाच उद्देश्य म्हणावें व कर्तृपदें क्रियाविशेषणें मानावीं, तर ठीक दिसेल काय ? असल्या मताचा सर्वत्र स्वीकार होईल काय ? व सार्वत्रिक स्वीकाराहूनही विशेष महत्त्वाची जी गोष्ट कीं, - वाक्यमीमांसेत खरोखरीच ज्याविषयीं वक्यांत विधान मुख्यत्वेकरून होत असेल तेंच उद्देश्य मानावें, - ती केली असें होईल काय ? "आगरकरांनीं ह्या शंका व हे प्रश्न जरी आधींच विचारून ठेविले आहेत, तरी जोशीबोवांनीं 'रामानें रावण मारिला' आणि 'त्यांनीं घोडे बांधिले' या दोन्ही वाक्यांत रावण व घोडे हींच कर्मपदें उद्देश्य मानिलीं आहेत. म्हणजे इंग्रजी व्याकरणांत ज्याप्रमाणें क्रियापदेशास किंवा धातुरूपेशास म्हणजे क्रियापद ज्याच्या तंत्रानें वागत असेल, त्यासच उद्देश्य म्हणावयाचें असा नियम आहे, त्याचप्रमाणें मराठींतही त्यांनीं तोच नियम स्वीकारिला आहे. ह्यामुळे 'रामानें रावण मारिला' आणि 'रामाकडून रावण मारिला' गेला, किंवा रामाकडून रावण मारण्यांत आला' या वाक्यांत

जोशीबोवांचें मतें कांहीं एक फरक नाहीं. दोहोंमध्ये त्यांच्या मतें रावणाबद्दलच विधान आहे; आणि म्हणूनच दोहोंमध्ये रावण हेंच उद्देश्य आहे. परंतु जोशी-बोवांशिवाय इतर लोकांस या वाक्यांतील अर्थ एकसारखाच दिसत नाहीं. आगरकरांनीं तर साफ सांगितलेंच आहे कीं, 'रामानें रावण मारिला' या वाक्यांत रामाबद्दलच विधान होत असून रावणाबद्दल नाहीं. जोशीबोवांचें मत जरी शाळा-खात्यानें मंजूर करून त्याचा प्रसार जरीनें चालविला आहे, तरी तें बऱ्याच लोकांस मान्य नाहीं. दोन वर्षांपूर्वीं रा० रा० सखाराम रघुनाथ दांडेकर ह्यांचें एक पत्र विविधज्ञानविस्तार मासिक पुस्तकांत छापलें होतें, त्यावरून आगरकरांनीं आधींच काढत ठेविलेली शंका किती योग्य होती, हें सिद्ध होत आहे. असो ह्या कर्मणि प्रयोगाच्या संबंधानें जोशीबोवांनीं दिलेले मतही एकवार ग्राह्य होण्यासारखें आहे, असें म्हटलें तरी त्यांचें भावे प्रयोगाबद्दलचें मात्र मत वाचून हंसवें कीं रडावें हें आम्हांस समजत नाहीं. ते म्हणतातः—भावे प्रयोगांत मुळीं उद्देश्य नसतेंच. कारण कीं, क्रियापद, कर्ता किंवा कर्म किंवा दुसरा कोणताही नियमित शब्द यांचे तंत्रानें वागत नसून केवळ स्वतंत्र असतें. यासुळें, उद्देश्य म्हणजे क्रियापदेश, असें इंग्रजी व्याकरणास अनुसरून एकदां ठरलें, म्हणजे भावेप्रयोगांत उद्देश्य नाहीं, असें म्हणणें ओघासच येतें. आणि तें पतकरण्याचें धाष्टर्य जोशीबोवांनीं दाखविलें आहे; यांत संशय नाहीं. तथापि या म्हणण्याचा वास्तविक काय अर्थ होतो, ह्याचा जोशीबोवांनीं विचार केला आहे असें दिसत नाहीं. 'रामानें रावण मारिला' आणि 'रामानें रावणास मारिलें' या दोन्ही वाक्यांत ज्याबद्दल विधान केलेलें आहे, तें पद आणि जें विधान करण्यांत आलें आहे, तें हीं दोन्ही एकच आहेत; असा साधारणपणें सर्व समंजस लोकांचा समज होईल असें वाटतें. म्हणजे मराठीचे दृष्टीनें या दोन्ही वाक्यांतील उद्देश्यें व विधेयें एकच आहेत, ह्याविषयीं बहुतेक विचारी मनुष्यांचें एकच मत पडेल ह्यांत शंका नाहीं. आतां कर्मणि वाक्यांत रामानें हें उद्देश्य किंवा रावण हें उद्देश्य याबद्दल जरी मतभेद असला, तरी त्यांत जोशीबोवांचे मतें उद्देश्य आहे, ही गोष्ट कांहीं अल्पसमाधानकारक नाहीं. परंतु त्याच्याच जोडीच्या व त्याच्याच अर्थाच्या 'रामानें रावणास मारिलें' या भावे वाक्यांत जेव्हां उद्देश्यच नाहीं, असें जोशीबोवा निक्षून सांगतात, तेव्हां त्यांस काय म्हणावें हें समजत नाहीं. 'रामानें रावणास मारिलें' या वाक्यांत मुळीं कशाबद्दल विधान केलेलेंच नाहीं, असें म्हणण्यासारखें आहे; आणि हें म्हणणें जोशीबोवा तरी शांतपणें स्वीकारण्यास स्वतः तयार होतील कीं नाहीं, याची आम्हांस जबर शंका आहे. कळमळतें, सांजावलें, फावलें, इ० बाह्यतः अकर्तृक क्रियापदांसही कळमळणें, सांजावणें, फावणें, इ० क्रियावाचक नामें आहेत असें समजावें; असें

जे कांहीं लोक म्हणतात, त्यांत कितपत तथ्य आहे हा प्रश्न वेगळा. पण त्यावरून इतकें सिद्ध होतें कीं, वाक्यामध्ये स्पष्ट किंवा अध्याहृत असें उद्देश्य पाहिजेच; उद्देश्याशिवाय वाक्य व्हावयाचेंच नाहीं. म्हणजे कशाविषयी तरी विधान झालें पाहिजे. 'कांहीं नाहीं' याबद्दल कांहीं बोलतां यावयाचें नाहीं, हें निर्विवाद आहे. यामुळे 'रामानें रावणास मारिलें', अशासारख्या भावे प्रयोगांत उद्देश्य नाहींच, म्हणजे ह्या वाक्यांत कशाबद्दलही विधान केलेलें नाहीं, असें म्हणणें हें स्वतःशीं विसंगत आहे; इतकेंच नव्हे, तर वाक्यत्वविघातक आहे हें उघड आहे. परंतु या ठिकाणीं जोशीबोवांचे वतीनें असें सांगण्यांत येईल कीं, 'रामानें रावण मारिला' या कर्मणि प्रयोगास 'रामानें रावणास मारिलें' असें भावे रूप प्राप्त झाल्यानें यांतील उद्देश्य वास्तविक नष्ट होतें, तरी त्याचें वाक्यत्व नष्ट होत नाहीं. त्यांतील पहिल्या उद्देश्याचे जागीं आतां 'मारिलें' या क्रियेचा भाव ह्यास उद्देश्य मानिलें म्हणजे 'रामानें रावणास मारिलें' ह्याचें वाक्यत्व पूर्वीप्रमाणेंच कायम राहतें. परंतु हें म्हणणें कितपत सर्वसंमत होईल कोण जाणे ! 'रामानें रावणास मारिलें' या वाक्यांत मारणें हा क्रियार्थ उद्देश्य आहे, म्हणजे मारणें ह्या क्रियार्थाबद्दलच विधान केलेलें आहे, असें कोण समंजस मनुष्य कबूल करील तो करो. 'रामानें रावणास मारिलें' असें पुराणांत किंवा कर्तिनांत सांगणाऱ्या पुराणिकाला किंवा हरिदासाला, जोशीबोवांचा एकादा पद्मशिष्य-प्रौढ-बोधाच्या अध्ययनानें प्रबुद्ध झालेला एकादा प्रौढ-जर असें म्हणूं लागला कीं, "अहो, आपल्या वाक्याचा स्पष्ट खुलासा मी कसा उत्तम प्रकारें करितों पहा ! 'रामानें रावणास मारिलें' या वाक्यांत राम किंवा रावण यांपैकी कोणाबद्दलही आपण बोललां नाहीं, तर मारणें या क्रियार्थाबद्दलच आपण बोलला आहां. खरें कीं नाहीं !" तर त्यावर वक्ता, पुराणिक, किंवा हरिदास, त्याला 'आपला खुलासा विलक्षणच दिसतो' असें उलट म्हणाला, तर त्यांत कांहीं नवल नाहीं. एवंच 'रामानें रावण मारिला' यांत रावण हें उद्देश्य होय, हें जोशीबोवांचें मत, 'रामानें रावणास मारिलें' या भावे प्रयोगांत उद्देश्यच नाहीं, किंवा फारच झालें तर मारणें हें उद्देश्य होय, ह्या त्यांचे मताचे मानानें पुष्कळच चांगलें असें म्हटलें पाहिजे; हें उघड आहे. एवंच 'ज्या-विषयी वाक्यामध्ये कांहीं विधान करण्यांत येतें, त्यास उद्देश्य म्हणतात.' ह्या उद्देश्याचे लक्षणाचा, वाक्यमीमांसेच्या व्यवहारामध्ये जोशीबोवांनीं कसा चुथडा करून टाकिला आहे तो पहा ! आणि इतकें करूनही ते 'रामानें रावण मारिला' आणि 'रामानें रावणास मारिलें' या कर्मणि व भावे प्रयोगांतील रामानें या तृतीयान्त पदास उद्देश्य ठरविणाऱ्या आगरकरांसच जुन्या तद्देवें अंधपरंपरेनें अवलंबन करणाऱ्या आंधळ्यांचे वर्गांत काढूं पहातात, तेव्हां त्यांस काय म्हणावें ! असो.

आगरकरांनी या मुद्याचा सविस्तर ऊहापोह केल्यानंतरही जर त्यांस जोशी हे अंध म्हणण्यास तयारच आहेत, आणि त्यांनी अप्रयोजक किंवा त्याज्य ठरविलेल्या मार्गांचेच अवलंबन करित आहेत, तर याविषयी आणखी ऊहापोह होण्याची जरूर आहे असे दिसते. जोशीबोवांच्या मताबद्दल आगरकरांनी प्रथमच आपली असंमति दर्शविली आहे, आणि तो मार्ग 'कोणत्याही विचारी मनुष्यास मान्य होणार नाही' असे साफ म्हटले आहे. (वाक्य-मीमांसा पृष्ठ ३१). हे त्यांचे म्हणणे अनुभवाने खरे ठरले आहे. रा. रा. दांडेकर हे जोशी यांच्या व्याकरणावरील पुस्तकांस उद्देशून विविधज्ञानविस्तारांत लिहितात. 'इंग्रजी भाषेतील वाक्यरचनेची प्रयोगपद्धति वाक्यार्थमीमांसेस पूर्ण अनुकूल आहे. त्या भाषेत भावेप्रयोग नाही. दोनच प्रयोग असून, सकर्मक धातूवरून इच्छेप्रमाणे तिन्ही काळी पाहिजे तो प्रयोग करिता येतो; आणि क्रियापद नेहमी उद्देश्यास अनुसरते व अर्थातच उद्देश्याची विभक्ति नेहमी प्रथमा असते. त्यामुळे ते इंग्रजीतील प्रयोग वाक्यार्थमीमांसेस पूर्ण अनुकूल होतात. पण मराठी भाषेत भावेप्रयोग असल्यामुळे व प्रयोगांचे बाबतीत आणखी अनेक अडचणी असल्यामुळे, मराठी व्याकरणातील प्रयोगपद्धति वाक्यार्थमीमांसेस तितकी अनुकूल नाही. या गोष्टीकडे जावे तितके लक्ष न गेल्यामुळे सदर पुस्तकांमध्ये वाक्यपृथक्करणाचे बाबतीत माझ्या मते चुका झाल्या आहेत.' (वि० वि० मे १९०९). 'या गोष्टीकडे जावे तितके लक्ष न गेल्यामुळे' असे जोशीबोवांसंबंधाने दांडेकर म्हणतात. परंतु आगरकरांच्या वाक्यमीमांसेतील या विषयाचे विवेचन ध्यानांत घेतले, म्हणजे अनुकूल व प्रतिकूल पुराव्याचे महत्त्व तंतोतंत ठरविणारा एखादा दृश्य धारवाडी कांटा उपलब्ध झाला असता, तर बरे झाले असते असे म्हणावे लागते. कारण की, त्या कांट्याचे दोन पारड्यांत त्यांचे व आगरकरांचे हीं मते टाकलीं असतीं, म्हणजे 'काचः काचो मणिर्मणिः' हे निर्विवाद सिद्ध झाले असते. परंतु अशा दृश्य कांट्याचे अभावीं अज्ञान व चूक ह्यांचे माप कोणाच्याही पदरी घालणे कठीणच; आणि त्यांत दुराग्रही व पक्षांध मनुष्याशीं गांठ पडली म्हणजे बोलावयासच नको. दांडेकर ह्यांचे शंकांचे समाधान करितांना जोशीबोवा म्हणतात कीं, :-

“(४) प्रत्येक वाक्यांत उद्देश्य असलेच पाहिजे, असा नियम करितां येणार नाही. ज्यांत उद्देश्य निराळे दाखविले नाही, अशीं वाक्ये मराठीमध्ये असतात, ही मराठी भाषेची एक विशेष गोष्ट आहे.

(५) क्रियापद हे उद्देश्याशी जुळले पाहिजे. क्रियापदाचे लिंग, वचन, आणि पुरुष हीं उद्देश्याचे लिंगवचनपुरुषाप्रमाणे असलीं पाहिजेत.

( ६ ) उद्देश्य हें निरंतर प्रथमा विभक्तीतच असलें पाहिजे, तें इतर कोण-  
त्याही विभक्तीत असूं शकणार नाही.”

दांडेकरांस जोशी यांनीं जें उत्तर दिलें आहे, त्यांतील मुद्दे जोशी यांनींच स्पष्ट  
काढून दिले आहेत. ते सात आहेत. पहिले तीन व शेवटचा हें येथें महत्त्वाचे  
नसल्यामुळें गाळले आहेत. जोशी यांचीं वरील विधानें कशीं अशास्त्रीय, अनि-  
बन्ध, अप्रमाण व वृष्ट आहेत, हें तज्ञांस स्पष्ट करून दाखविण्याची जरूर नाही.  
तेव्हां त्यांच्या मतांचें सविस्तर खंडन करित न बसतां, योग्य रचना करण्यासच  
लागावें हें चांगलें. ह्या कामासाठीं प्रथम वाक्यपृथक्करणासंबंधानें मुख्य मुख्य  
कल्पनांचें योग्य स्पष्टीकरण करणें जरूर आहे.

वाक्याशीं जसा व्याकरणाचा तसा न्यायशास्त्राचाही निकट संबंध आहे.  
व्याकरणाचा मुख्य विषय वाक्य आहे; तसा न्यायशास्त्राचा मुख्य विषय मात्र  
वाक्य नव्हे. न्यायशास्त्राचा मुख्य विषय अनुमान होय. परंतु वाक्याचे स्पष्टी-  
करणासाठीं ज्याप्रमाणें व्याकरणांमध्ये वर्णविचार व शब्दविचार हीं दोन प्रकरणें  
प्रथम येतात, व नंतर वाक्यविचार हें मुख्य प्रकरण येतें, त्याप्रमाणें न्यायशास्त्रा-  
तील अनुमानप्रकरणाचे पूर्वीं पदें व वाक्य ह्यांचा विचार प्रथम येतो. वाक्य-  
पृथक्करण हा विषय मूळ न्यायशास्त्रापासूनच आलेला असल्यामुळें प्रथम न्याय-  
शास्त्राचे दृष्टीनें व पदें वाक्ये ह्यांचें थोडक्यांत दिग्दर्शन करितों. ( या विषयाचे  
सविस्तर विवेचनासाठीं जिज्ञासूंनीं प्रस्तुत लेखकानें लिहिलेलें न्यायशास्त्रावरील  
निगमन हें पुस्तक, किंवा न्यायशास्त्रावरील दुसरें एखादें पुस्तक पहावें. )

व्याकरणाचे दृष्टीनें वाक्य हें मराठींत एकापासून अनेक शब्दांचें होऊं शकतें.  
‘ उजाडलें ’ ह्या एकशब्दात्मक वाक्यापासून तों पांच पांच दहा दहा ओळींचीं व  
कधीं कधीं एकेक पृष्ठभर लांबणारींही वाक्ये सांपडूं शकतात. परंतु न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें  
वाक्य म्हटलें कीं, त्यांत फक्त तीनच गोष्टी असावयाच्या दोन पदें आणि एक  
विधानचिह्न. त्या दोन पदांस उद्देश्य व विधेय असें म्हणतात आणि विधानचिह्न  
संयोजक ~ नांव आहे. म्हणजे न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें प्रत्येक वाक्यांत एक उद्देश्य  
एक विधेय आणि एक संयोजक, अशा नेहमीं तीन आणि तीनच  
गोष्टी असतात; तिहींपेक्षां एकही कमी चालावयाची नाही किंवा तिहीं-  
पेक्षां एकही अधिक खपावयाची नाही. आणि प्रत्येक वाक्यांत उद्देश्य व  
विधेय हीं एकमेकांशीं जुळतात किंवा नाहीं म्हणजेच त्यांमधील संगति किंवा  
विसंगति, संवाद किंवा विसंवाद, याबद्दल विधान केलेलें असतें; आणि उद्देश्य,  
व विधेय यांमधील संवादाचें किंवा त्याच्या अभावाचें विधान संयोजक दाख-  
वितें; म्हणूनच त्यास विधानचिह्न असेंही म्हणतात. कोणतेंही अत्यन्त लहान  
किंवा अत्यन्त मोठें वाक्य घ्या, त्यांत उद्देश्य, विधेय व संयोजक, ह्या गोष्टी  
असल्याच पाहिजेत. आणि या तीन गोष्टी नेहमींच्या भाषणांतील व लेखनांतील



वाक्यांत पुष्कळ वेळां भिन्न भिन्न किंवा स्पष्ट दिसत नसल्यामुळे भाषेतील प्रचलित वाक्यांत न्यायशास्त्रदृष्ट्या योग्य स्वरूप कसें यावे, हा एक न्यायशास्त्रामध्ये महत्त्वाचा प्रश्न उत्पन्न होतो हे तज्ञांस सांगावयास नकोच. ज्या कशाविषयी विधान केलेले असते त्यास उद्देश म्हणतात, उद्देश्याविषयी जे कांहीं विधान करितात त्यास विधेय म्हणतात; आणि विधानद्योतक चिन्हास संयोजक म्हणतात. ह्या तिन्ही गोष्टी न्यायशास्त्रशुद्ध वाक्यामध्ये अगदी स्पष्ट मांडाव्या लागतात. 'सोन्याचे दागिने करितात' या वाक्यांत व्याकरणदृष्ट्या लोक हा अभ्याहत कर्ता (सोन्याचे) दागिने हे कर्म, आणि करितात हे क्रियापद, सकर्मक कर्तरि प्रयोग. आतां याच वाक्याकडे वाक्यपृथक्करणाचे प्रचलित व सर्वसंमत पद्धतीप्रमाणे पहा. लोक हे अभ्याहत उद्देश्य, करितात, हे विधेय आणि सोन्याचे दागिने हे विधयपूरक होय. ह्या पृथक्करणासंबंधाने कोणाचाच वाद नाही. आतां न्यायशास्त्राचे दृष्टीने या वाक्याकडे पहा. उद्देश्य, विधेय, व संयोजक, या गोष्टी प्रस्तुत वाक्यांत स्पष्ट नाहीत; तेव्हां न्यायशास्त्राचे दृष्टीने पहिला प्रश्न उत्पन्न होतो तो असा. या वाक्यांत कशाबद्दल विधान केलेले आहे; म्हणजे वक्ता कोणत्या गोष्टीविषयी म्हणजे कशास उद्देशून बोलतो आहे. अर्थात् या वाक्यांतील उद्देश्य काय ? या प्रश्नाचे उत्तर जर हिंदु लोक असें आले, तर ह्या वाक्यांतील उद्देश्य हिंदु लोक हे होय. संयोजक हे नेहमी आहे किंवा नाही यांचे वर्तमानकाळाचे रूप असते असा सामान्य नियम आहे. तेव्हां हिंदु लोक हे उद्देश्य व आहेत हे संयोजक या दोन गोष्टी ठरल्या; ह्यावरून वरील वाक्यांतील तिसरी गोष्ट 'विधेय' हिचा शोध लावावयाचा. ती 'सोन्याचे दागिने करणारे' ही होय, असें दिसते. यावरून न्यायशास्त्रदृष्ट्या वरील वाक्य मांडून दाखवावयाचे असतां त्यास 'हिंदु लोक सोन्याचे दागिने करणारे आहेत' हे किंवा अशासारखे स्वरूप प्राप्त होईल. त्यांत हिंदु लोक हे उद्देश्य, सोन्याचे दागिने करणारे हे विधेय आणि आहेत हे संयोजक होय. आतां वक्ता जर असे म्हणेल कीं हिंदुलोक किंवा लोक या संबंधाने बोलण्याचा माझा उद्देश नाही; ह्यामुळेच मी या वाक्यामध्ये त्यांपैकी कोणाचाच स्पष्ट उल्लेख केला नाही; तर माझ्या मनांत केवळ सोन्याबद्दलच मुख्यत्वेकरून बोलावयाचे आहे, तर त्याचे म्हणणे 'सोन्याचे दागिने करितात' या वाक्याचे रचनेच्या व अर्थाच्या दृष्टीने रास्त आहे, असे कोण समजस मनुष्य कबूल करणार नाही ? वक्त्याचा जर असा आशय असेल, तर त्या आशयास अनुरूप असे प्रस्तुत वाक्यास न्यायशास्त्रदृष्ट्या भिन्न स्वरूप प्राप्त होतें. कारण कीं, ह्या अर्थाने सोने हे उद्देश्य व आहे हे संयोजक होय; आणि दागिन्यांच्या कामी उपयोगी पडणारा एक पदार्थ हे किंवा अशासारखे विधेय होय; तेव्हां 'सोने दागिन्यांच्या कामी उपयोगी पडणारा एक पदार्थ आहे' हे किंवा अशासारखे वरील वाक्यास न्यायशास्त्राचे दृष्टीने योग्य असे

स्वरूप प्राप्त होतें. असो. या विषयाचा सविस्तर खुलासा करण्याचें हें स्थळ नव्हे. तथापि हें एक उदाहरण देऊन त्याचें व्याकरण, वाक्यपृथक्करण, आणि न्यायशास्त्र ह्या तीन दृष्टींनीं कसें कसें स्वरूप बदलतें हें जें दाखविलें, त्यावरून पुढील गोष्टी वाचकांचे तेव्हांच नजरेस येतील.

उद्देश्य व विधेय या मूळ न्यायशास्त्रांतील पारिभाषिक संज्ञा आहेत. उद्देश्य व विधेय हीं पदें म्हणजे एक एक शब्द नव्हे. एकशब्दात्मक उद्देश्य व एकशब्दात्मक विधेय संभवनीय आहेत. तथापि तीं अनेकशब्दात्मकही असूं शकतात. उद्देश्य म्हणजे कर्ता नव्हे; आणि विधेय म्हणजे क्रियापद नव्हे. 'सोन्याचे दागिने करितात' या वाक्यांत जर सोन्यासंबंधानें विधान करण्याचा वक्त्याचा उद्देश असेल तर सोनें हाच शब्द न्यायशास्त्रदृष्ट्या उद्देश्य ठरतो. करितात या क्रियापदाचा लोक हा अध्याहृत कर्ता कधीं कधीं न्यायशास्त्रदृष्ट्याही उद्देश्य होऊं शकेल यांत संशय नाही. तथापि वक्त्याचा जरी विशेषेकरून सोन्याबद्दल विधान करण्याचा उद्देश असला, तरी लोक हा व्याकरणांतील अध्याहृत कर्ता न्यायशास्त्रदृष्ट्याही नेहमीं उद्देश्य होय, असें जर कोणी दुराग्रहानें म्हणूं लागला, तर त्यास न्यायशास्त्राचा ओनामा शिकण्यासाठीं प्रथम उपदेश केला पाहिजे हें उघड आहे. एवंच, वाक्यांत व्याकरणदृष्ट्या जो कर्ता असतो, तो न्यायशास्त्रदृष्ट्या उद्देश्य होईल किंवा होणार नाही; अर्थात् कर्ता व उद्देश हे शब्द समानार्थक नाहीत. त्याचप्रमाणें क्रियापद व विधेय हे शब्दही समानार्थक नाहीत. कर्म हें न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें वाक्यांतील स्वतंत्र पदच नव्हे. त्याचा न्यायशास्त्रदृष्ट्या बहुधा विधेयांत अन्तर्भाव होईल. परंतु वक्त्याचे दृष्टीनें जर कर्माविषयीच मुख्यत्वेकरून विधान होत असेल, तर न्यायशास्त्रदृष्ट्या त्यासच उद्देश्य करावें लागेल. तसेंच 'परवांचे दुभ्यांत रामाला बराच मार बसला' या वाक्यांत वक्ता रामाविषयी विधान करित आहे. हें उघड आहे. यामुळे या वाक्यांत न्यायशास्त्रदृष्ट्या रामा हेंच उद्देश्य होय. प्रचलित भाषेतील वाक्यांतला वाटेल त्या विभक्तीतील शब्द न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें उद्देश्य होऊं शकतो. जेव्हां व्याकरणदृष्ट्या आहे, नाही, अशा प्रकारचेंच क्रियापद असेल तेव्हां तेंच संयोजक होईल. एरव्हीं क्रियापदामध्ये बहुधा विधेय व संयोजक यांचा मिलाफ झालेला असतो. म्हणजे संयोजक हें भाषेतील नेहमींच्या वाक्यांत स्वतंत्रपणें आलेलें फारच क्वचित् आढळते. अशाप्रकारें न्यायशास्त्र व व्याकरण यांचे दृष्टीमध्ये बराच फरक आहे. व्याकरणांतील प्रयोगप्रकरण हें कर्ता, कर्म व क्रियापद, ह्यांचे रूपांतील संवादावर उभारिलेलें आहे. न्यायशास्त्रांत वाक्याचा विचार अर्थदृष्टीचा असून तो उद्देश्य व विधेय या वस्तूंतील संवादावर अथवा विसंवादावर उभारिलेला आहे. कर्ता, कर्म, आणि क्रियापद, यांजकडे दृष्टी देऊन व्याकरणदृष्ट्या वाक्यांतील प्रयोग ठरविला, तरी वाक्यांतील अर्थाचें पूर्ण आक-

लन होण्यास केवळ प्रयोगज्ञान पुरसें होत नाही. यामुळे त्यास न्यायशास्त्राचे दृष्टीची जोड लाविली असतां चांगले, असें वैयाकरणांस वाटूं लागल्यामुळे वाक्यपृथक्करण अस्तित्वांत आले. परंतु वर दाखविल्याप्रमाणें व्याकरणाची दृष्टि केवळ शब्द व त्यांचीं रूपे यांजवर असल्यामुळे आणि न्यायशास्त्राची दृष्टि उद्देश्य व विधेय या पदांवर असल्यामुळे व्याकरण व न्यायशास्त्र यांमध्ये कांहीं तडजोड करून त्यांचा मिलाफ करणें भाग पडलें. प्रचारांतील प्रत्येक वाक्यास न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें योग्य स्वरूप द्यावें लागतें. असें कांहीं व्याकरणांत करितां येत नाही. तेव्हां प्रचलित भाषेतील वाक्यांचें स्वरूप आहे तसेंच कायम ठेवून त्यांस न्यायशास्त्रातील उद्देश्य व विधेय हा मुख्य भेद होतां होईल तितका लागू करण्यापासून कांहीं फायदा आहे कीं काय, अशा विचारानें व्याकरणांतील वाक्यपृथक्करण अस्तित्वांत आले. व्याकरण व न्यायशास्त्र यांमधील जें अंतर वर स्पष्ट करून सांगितलें आहे, म्हणजे यांमध्ये जो विरोध दिसतो म्हणून वर सांगितलें तो विरोध होतां होईल तितका मिटून त्यांमध्ये जी तडजोड करण्यांत येते तिचेच नांव वाक्यपृथक्करण होय. अर्थात् वाक्यपृथक्करणामध्ये केवळ व्याकरणाचेच तंत्रानें चालतां येत नाही, किंवा केवळ न्यायशास्त्राचेच तंत्रानें चालतां येत नाही. म्हणून त्यांतील विरोध म्हणजे अंतर मिटावयास पाहिजे असल्यास, व्याकरण व न्यायशास्त्र या दोन्ही पक्षांनीं आपआपल्या वास्तविक उच्चस्थानापासून खालीं येऊन एकमेकांस भेटण्यासाठीं दोन पावलें आपण होऊन एकमेकांकडे गेलें पाहिजे; तरच त्यांचें सख्य होणार. अशा प्रकारें व्याकरण व न्यायशास्त्र आपआपलें स्थान सोडून ज्या मधल्या प्रांतीं द्वातांत हात धाळतात, त्या स्थानास वाक्यपृथक्करण असें म्हणतात. तथापि ही भेट व्याकरणाचेच फायद्यासाठीं करावयाची असल्यामुळे न्यायशास्त्राच्याच बाजूनें बहुतेक सईल सोडावयाचें आहे व तसें झाल्यानेंच न्यायशास्त्राचा फायदा व्याकरणास मिळणार आहे. तेव्हां आतां ह्या तडजोडीचें साधारण स्वरूप दाखविलें, म्हणजे वरील म्हणण्याची सत्यता वाचकांस पटल्यावाचून रहाणार नाही.

न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें उद्देश्य, विधेय व संयोजक या तीन गोष्टी वाक्यांत असल्याच पाहिजेत. परंतु संयोजक हें साधारण भाषेतील वाक्यांत बहुधा विधेयांत मिसळलेलें असल्यामुळे तें त्यांतून अलग करून भिन्नपणें सांगण्याची जरूर वाक्यपृथक्करणांत राहिली नाही. त्यामुळे वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनें वाक्यामध्ये दोनच गोष्टी कायत्या मुख्य होत; उद्देश्य आणि विधेय. दुसरें असें कीं, न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें ज्यास उद्देश्य म्हणावयाचें तें कोणत्याही विभक्तीत असलें तरी चालतें हें खरें. तरी उद्देश्य व विधेय हीं अलग घेऊन जेव्हां त्यांस संयोजकानें वाक्यामध्ये जोडण्यांत येतें, तेव्हां उद्देश्य हें व्याकरणदृष्ट्या संयो-

जकाचे कर्तृस्थानी येतें. आणि संयोजक हें जरी नेहमीं क्रियापद असतें, तरी तें ठराविक असल्यामुळे आणि साधारण वाक्यांतील क्रियापदांत तें मिळून गेलेलें असल्यामुळे, साधारण वाक्यांतील क्रियापदाच्या कर्त्यास उद्देश्य म्हणण्यास हरकत नाही असें व्याकरणदृष्ट्या दिसतें. परंतु जेव्हां कर्माविषयीं विशेषकरून विधान करण्यांत येतें आणि त्यामुळे कर्मणिप्रयोग करून कर्त्याला गौणत्व देण्यांत येतें म्हणजे क्रियापद कर्माचे तंत्रानें चालतें, तेव्हां कर्त्याला उद्देश्य म्हणतां येत नाही. यामुळे साधारणपणें कर्तरि प्रयोगांतील कर्त्यास आणि कर्मणि प्रयोगांतील कर्मास न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें उद्देश्य म्हणण्यास कांहीं हरकत नसावी, असें इंग्रजीतील वाक्यपृथक्करणांत ठरविण्यांत आले. इंग्रजीमध्ये कर्तरि व कर्मणि हे दोन्ही प्रयोग अप्रतिहतपणें सर्व आख्यातीं सारखे होतात, तेव्हां इंग्रजी व्याकरणाचे दृष्टीनें केलेली ही व्यवस्था न्यायशास्त्रास पसंत पडावी यांत नवल नाही.

याप्रमाणें न्यायशास्त्रांतील संयोजकास फांटा देऊन आणि बोलणाराचा उद्देश वास्तविक कोणत्याही पदार्थाबद्दल बोलोवयाचा असो, म्हणजे न्यायशास्त्रदृष्ट्या वास्तविक उद्देश्य कांहींही असो, इंग्रजी भाषेतील कर्तरि प्रयोगांतील कर्त्यास व कर्मणि प्रयोगांतील कर्मास उद्देश्य म्हणावयाचें आणि वाक्याचें सारें विधेय समजावयाचें अशी व्याकरणास न्यायशास्त्रानें सबलत दिली; आणि व्याकरणानें न्यायशास्त्राचा आपणावरील अंमल कबूल केला. व्याकरण व न्यायशास्त्र यांच्यामधील या तडजोडीस वाक्य-पृथक्करण असें म्हणतात; किंवा या अटीवरच न्यायशास्त्राचा व्याकरणांत प्रवेश होऊन, त्यास वाक्यपृथक्करण हें नांव मिळालें असें म्हणावें बरें. याप्रमाणें उद्देश व विधेय ह्यांमधील न्यायशास्त्रांतला मुख्य भेद थोड्याशा रूपांतरानें व्याकरणानें मान्य करून, त्यांचे पोटी व्याकरणास योग्य दिसणारें निरनिराळे भेद मानून, एकंदर वाक्यपृथक्करणाची पद्धति सुरू केली.

या तडजोडीचें इंग्रजी व्याकरणांतीलच स्वरूप वर देण्याचें कारण असें कीं, वाक्यपृथक्करणाची पद्धति आपण इंग्रजीपासून उचलीत आहों. तेव्हां प्रथम ती पद्धति कोणत्या तत्वांस धरून कशी अंमलांत आली, हें आपण प्रथम समजून घेतलें असतां, ती मराठी व्याकरणास कशी लागू करावी हें आपणास चांगल्या प्रकारें समजेल. असो. म्हणून आतां याच तत्वांस धरून इंग्रजी व मराठी वाक्यरचनेच्या तुलनेनें मराठी वाक्यपृथक्करणाची पद्धति कशी ठरविणें स्वाभाविक व योग्य आहे याचा आपण विचार करूं.

‘तो लिहितो, बसतो, जाईल, जावो’ इ० ज्या कर्तरि प्रयोगांतील कर्त्याबद्दल कांहीं तरी विधान करण्याचा वक्त्याचा किंवा लेखकाचा उद्देश दिसतो, त्या कर्तरि प्रयोगांतील कर्त्यास उद्देश्य म्हणणें रास्तच आहे. परंतु ‘सोन्याचे दागिने करितात,’ ‘तुझी माझ्याशीं गांठ आहे,’ ‘असें करण्यापासून तुला काय फायदा

आहे, ' त्याच्या हातून असें कधींच व्हावयाचें नाहीं, ' त्याच्या जिवावरचा प्रसंग टळला, ' ह्या कामीं तुझ्यावर माझा विश्वास नाहीं, इ० वाक्यांत लोकां ( अद्याहत ), गांठ, फायदा, असें, प्रसंग, व विश्वास, हे अनुक्रमें कर्तें असून कर्तरिप्रयोग आहे. परंतु या वाक्यांत वक्त्याचा यांजबद्दलच बोलण्याचा उद्देश आहे, असें कोणी विचारी मनुष्य ह्मणेल असें वाटत नाहीं. अमुक एका वाक्यांत वास्तविक उद्देश्य काय, ह्मणजे वास्तविक कशाविषयी वक्ता बोलत आहे, हें निश्चयानें सांगणें एका वक्त्याशीं वाय दूरापास्तच आहे. यामुळे या प्रश्नासंबंधानें निरनिराळीं मतें पडणें साहजिक आहे. तथापि वाक्यौघास अनुसरून ह्या प्रश्नाचा साधारणपणें निर्णय करण्यास हरकत नाहीं. ' सोन्याचे दागिने करितात, ' या वाक्यांतील कर्ता मुळींच अद्याहत असल्यामुळे, या वाक्यांत सोन्याबद्दलच विधान करण्याचा वक्त्याचा कल दिसतो. ' तुझी माझ्याशीं गांठ आहे ' या वाक्यांत गांठ शब्द कर्ता होय; तथापि वास्तविक उद्देश गांठ नव्हे यांत संशय नाहीं. या वाक्यांतील वास्तविक उद्देश्याबद्दल मतभेद होण्याचा संभव आहे. कोणी ह्मणेल 'मी' कोणी म्हणेल 'तू' तरी इतकें खरें कीं, व्याकरणदृष्टीचा कर्ता कांहीं या वाक्यांतील उद्देश नाहीं. ' असें करण्यापासून तुला काय फायदा आहे ' या वाक्यांतही व्याकरणदृष्ट्या असणारा फायदा हा कर्ता वास्तविक उद्देश्य नसून ' असें करणें ' किंवा 'तू' ह्यांपैकीं एक वास्तविक उद्देश होऊं शकेल. ' त्याच्या हातून असें कधींच व्हावयाचें नाहीं, ' या वाक्यांत ' असें ' हा कर्ता कदाचित् वास्तविक उद्देश्य असण्याचा संभव आहे; आणि कदाचित् ' तो ' हा उद्देश्य असण्याचा संभव आहे. तसेंच ' त्याच्या जिवावरचा प्रसंग टळला, ' या वाक्यांत ' प्रसंग ' हा कर्ता वास्तविक उद्देश्य नसून ' तो ' वास्तविक उद्देश्य होय हें उघड आहे. या उदाहरणांवरून वाचकांस असें स्पष्ट कळून येईल कीं, कर्तरि प्रयोगांतील कर्ता नेहमींच वास्तविक उद्देश्य असतो असा नियम नाहीं. परंतु वास्तविक उद्देश्याचा प्रश्न विकट असून त्याजबद्दल मतभेद असण्याचा संभव आहे. न्यायशास्त्रासही ही गोष्ट मान्य आहे. परंतु त्याबद्दल न्यायशास्त्राचें ह्मणणें इतकेंच कीं, तुमच्या मते ज्याबद्दल विधान करण्याचा वक्त्याचा उद्देश असेल, त्यासच उद्देश्य ह्मणून वाक्यास न्यायशास्त्र संमत असें रूप द्या ह्मणजे झालें. परंतु या ठिकाणीं ज्याप्रमाणें प्रचलित वाक्यस्वरूपाचा स्वीकार न करितां, त्यास स्वसंमत रूप देण्यास न्यायशास्त्र तयार होतें तसें व्याकरणास करितां येत नाहीं. कारण कीं न्यायशास्त्राचा मुख्य विषय प्रचलित वाक्य नसून अनुमान आहे, आणि व्याकरणाचा मुख्य विषयच मुळीं प्रचलित वाक्य होय. ह्यामुळे प्रचलित वाक्य जसें असेल तसेंच घेऊन चालणें व्याकरणास प्राप्त आहे. न्यायशास्त्रदृष्ट्या वाक्यांतील वास्तविक उद्देशासच प्राधान्य दिलें पाहिजे. व्याकरणदृष्ट्या कर्तरिप्रयोगांतील कर्त्यासच प्राधान्य आहे हें उघड आहे. आणि पूर्वीं सांगितल्याप्रमाणें खऱ्या उद्देश्यास प्राधान्य देऊन वाक्यास

न्यायशास्त्रसंमत स्वरूप दिलें असतां, त्या वाक्यांत उद्देश्य कर्तृस्थानीं येतें. या मुळें कर्तरि प्रयोगांत कांहीं स्थळीं जरी वास्तविक उद्देश कर्तृव्यतिरिक्त असलें, तरी व्याकरणदृष्ट्या कर्त्यासच प्राधान्य असल्यामुळें त्यासच वाक्यपृथक्करणांत उद्देश्य समजण्यास हरकत नाही; असा सोईसाठीं साधारण नियम करण्यांत आला. याचें आणखी एक कारण असें दिसतें कीं, संयोजकास फांटा मिळून क्रियापदासच प्राधान्येकरून विधेय ह्मणावयाचें असल्यामुळें तें ज्याच्या तंत्रानें चालतें, ह्मणजे त्याच्यावर ज्याचा अधिकार चालतो, त्या कर्तरिप्रयोगांतील कर्त्यास एकवार उद्देश्य म्हटल्यास तें अगदींच गैर नाही.

ह्याच तत्वास अनुसरून इंग्रजींतील कर्मणि प्रयोगांतील कर्मास एकजात उद्देश्य ह्मणावयाचें ठरलें. परंतु मराठींतील कर्मणि प्रयोगाचीं गोष्ट सर्वस्वी इंग्रजींतील कर्मणि प्रयोगासारखी नाही, हें एक; आणि मराठीमध्ये असणारा भावे प्रयोग तर इंग्रजींत मुदलीच नाही, यामुळें या प्रयोगासंबंधानें इंग्रजी व्यवस्था जशीच्या तशी उचलणें प्रशस्त नाही. मराठी वाक्यरचनाच जर प्रस्तुत स्थळीं इंग्रजी वाक्यरचनेहून भिन्न आहे, तर दोघींस एकच नियम कसा लागू करावा! ज्याप्रमाणें शरीरप्रकृतीस अनुसरून औषधयोजना करणें हें विद्वान व कुशल वैद्याचें काम आहे, आणि अमुक रोगावर अमुक औषध इतकेंच ज्ञान असल्यामुळें, एकाच प्रकारच्या सर्व रोग्यांस स्थूलदृष्टि नामधारी मिश्रक वैद्यबोवांप्रमाणें एकच ठराविक औषध देणें केवळ मूर्खपणाचें होय, त्याचप्रमाणें इंग्रजी व मराठी या भाषांतील वाक्यरचनेचा भेद ध्यानांत न आणितां, इंग्रजींतील वाक्यपृथक्करणाची पद्धति जशीच्या तशी मराठी भाषेस सर्वत्र लागू करण्यास तयार होणें, हेंही केवळ स्थूल दृष्टीसच शोभण्यासारखें आहे. तेव्हां आतां मराठींतील कर्मणि प्रयोगाची व भावी प्रयोगाची वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनें कशी व्यवस्था करणें योग्य आहे या मुद्याकडे वळूं.

मराठीमधील कर्मणि प्रयोग मुख्यत्वेकरून दोन प्रकारचा आहे. प्रधानकर्तृक कर्मणि आणि गौणकर्तृक कर्मणि, हें या ग्रंथांतील प्रयोगविवेचनावरून वाचकांस माहीत झालेंच असेल. या दोन भेदांपैकी प्रधानकर्तृक कर्मणि हा प्रयोग, ज्या ज्या जागीं सकर्मक कर्तरि प्रयोग मराठी भाषेच्या स्वभावास अनुसरून होत नाही, त्याच येत असल्यामुळें, तो एका प्रकारचा वास्तविक कर्तरि-प्रयोगच होय; हें या ग्रंथांत प्रयोगप्रकरणीं सविस्तर दाखविलें असल्यामुळें, त्याच जागीं येथें पुनरुक्ति करण्याची जरूरी नाही. म्हणजे प्रधानकर्तृक कर्मणि हा वस्तुतः कर्तरि आणि गौणकर्तृक कर्मणि हाच वस्तुतः कर्मणि असल्यामुळें प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगांत वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनें कर्तरि प्रयोगांतल्या-प्रमाणें कर्त्यासच उद्देश्य म्हणणें उचित होय. यावरून उद्देश्य हें नेहमीं प्रथमा विभर्त्तीतच असलें पाहिजे, हा इंग्रजीचा नियम मराठींतील कर्मणि

प्रयोगास सरसकट लागू करणें कसें चुकीचें आहे, हें तेव्हांच स्पष्ट समजतें. मराठीमध्यें जर संस्कृतांतल्याप्रमाणें वेषधारी कर्मणि पण वस्तुतः कर्तरि असा प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग नसता, आणि केवळ गौणकर्तृक कर्मणि म्हणजेच वस्तुतः कर्मणि, एवढाच जर कर्मणि प्रयोगाचा मासला असतां तर इंग्रजी नियम मराठीसही लागू करण्यास हरकत नव्हती. परंतु मराठीतील कर्मणि प्रयोगाच्या या दोन प्रकारांतील सूक्ष्म अर्थभेद वाक्यपृथक्करणाच्या अर्थदृष्टीनें महत्त्वाचा आहे, ही गोष्ट जोशीबोवांचे लक्षांत न आल्यामुळें, आणि आगरकरांनीं दाखवून दिली तरी ती त्यांस न पटल्यामुळें त्यांनीं इंग्रजीतीलच नियम ह्मणें मराठीस लागू केला आहे. तेव्हां त्यांचा अज्ञानमूलक अविचारी स्वमताभिमान आमच्या वरील विवेचनावरून दूर होईल, अशी आम्हांस मुदलीच आशा नाही. तथापि जोशीबोवांचें किंवा कोणाच्याही व्यक्तिमताचे पेक्षां प्रस्तुत विषयांतील ग्राह्याग्राह्यतेची किंवा युक्तायुक्ततेची चाड मुज वाचकांस अधिक असल्यामुळें, त्यांसच उद्देशून आम्हीं विद्वद्भ्यं मि० आगरकर यांच्या मताचें जोशीबोवांचे विरुद्ध समर्थन करण्याचा खटाटोप केला आहे. या विषयासंबंधानें येथें वाचकांनीं त्यांचें 'वाक्यमीमांसा' हें पुस्तक अवश्य पहावें, अशी त्यांस आमची शिफारस आहे.

भावे प्रयोग इंग्रजीत नाहीच. संस्कृतांत फक्त अकर्मक धातूंचा भावेप्रयोग आढळतो. मराठीतील भावे प्रयोगाची मर्यादा विस्तृत होऊन सकर्मक धातूंचाही एक प्रकारचा भावेप्रयोग अस्तित्वांत आला आहे. परंतु संस्कृतांत वाक्यपृथक्करणाची पद्धति नसल्यामुळें आणि प्रि० आपटे यांनीं जरी ती संस्कृत भाषेस लावून दाखविली आहे, तरी भावेप्रयोगाचा प्रश्न हातीं घेऊन त्याजविषयींचा स्पष्ट निर्णय त्यांनीं कांहींच न दिल्यामुळें, वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनें भावेप्रयोगाची व्यवस्था काय करावी, हा प्रश्न आपणांस मराठी कर्मणि प्रयोगाच्या वरील तत्त्वास धरूनच सोडविला पाहिजे. आणि कर्मणि प्रयोगांतील प्रधानकर्तृक कर्मणि व गौणकर्तृक कर्मणि (म्हणजे वास्तविक कर्मणि) हा आमचा भेद ज्याप्रमाणें या प्रश्नाचे निर्णयास उपयोगी पडला आहे, त्याचप्रमाणें प्रधानकर्तृक भावे व गौणकर्तृक भावे ह्यांमधील आमचा भेद वाक्यपृथक्करणास फारच उपयोगी आहे. प्रधानकर्तृक भावे हा प्रयोग प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगाप्रमाणेंच निवळ वेषधारी भावे पण वस्तुतः कर्तरि असून, ज्या ठिकाणीं मराठी भाषेच्या स्वभावास अनुसरून कर्तरि प्रयोग होणें शक्य नाही, त्याच ठिकाणीं कर्तरि प्रयोगाचे ऐवजीं येत असल्यामुळें, त्यासही वाक्यपृथक्करणांत कर्तरि प्रयोगाच्याच व्यवस्थेचा नियम लागू करणें म्हणजे कर्त्यासच उद्देश्य म्हणणें प्रशस्त आहे हें उघड आहे. प्रधानकर्तृक भावे व गौणकर्तृक भावे या प्रयोगांतील फरक, त्यांची उदाहरणें, व तसा फरक करण्याचें कारण, हीं प्रयोग प्रकरणीं स्पष्ट केलींच आहेत. आतां कोणीं असें म्हणेल कीं, प्रधानकर्तृक कर्मणि व गौणकर्तृक

कर्मणि आणि प्रधानकर्तृक भावे व गौणकर्तृक भावे यांमधील 'मत्तो फेरक जरी' यथार्थ असला, तरी तो साधारण बुद्धीच्या मनुष्यास कसा कळवा; तर त्यासंबंधाने इतकेच सांगतो की, हा फेरक जरी विशेषेकरून अर्थदृष्ट्या केलेला आहे हे खरे तरी तो साधारण बुद्धीच्या मनुष्यासच नव्हे, तर केवळ नवीन शिकणाऱ्या विद्यार्थ्यांसही सहज ओळखता येण्यासारखा आहे; कारण की, या अर्थभेदास अनुरूप व्याकरणदृष्ट्या शब्दांचे रूपांतही फेरक दिसत असल्यामुळे, हा अर्थभेद व्याकरणांतही मानणे अवश्य व सुलभ आहे. या अर्थभेदाची चिन्हे कोणतीं हे प्रयोग प्रकरणीं सविस्तर विशद केले आहे, तेथे ते पहावे.

एवंच, मराठीमध्ये कर्तरिप्रयोग, प्रधानकर्तृक कर्मणिप्रयोग, आणि प्रधानकर्तृक भावे-प्रयोग, ह्यामध्ये कर्त्यासच उद्देश्य म्हणावयाचें. मग वक्त्याचा त्याचे विषयी बोलण्याचा जरी कांहीं ठिकाणी प्रधान उद्देश नसला, तरी व्याकरणदृष्ट्या या प्रयोगांतील कर्ता नेहमी प्रधान असल्यामुळे त्यासच एकजात उद्देश्य म्हणावयाचें. आणि असें करणे जरी न्याय-शास्त्रदृष्ट्या कांहीं स्थळीं अंधपणाचें असलें, तरी न्यायशास्त्राची सूक्ष्मता वाजूस ठेवूनच व्याकरणांतील वाक्यपृथक्करण अस्तित्वांत आले असल्यामुळे प्रस्तुत विषयांत जराशी स्थूल-दृष्टीच स्वीकारणे प्रशस्त आहे आणि मराठीतील गौणकर्तृक कर्मणि हाच इंग्रजीतील कर्मणि प्रयोगास वस्तुतः साजेसा असल्यामुळे, आणि व्युत्पत्तिदृष्ट्या संस्कृत कर्मणि प्रयोगापासून निघाला असल्यामुळे, त्यासच इंग्रजीतील कर्मणि प्रयोगाची वाक्यपृथक्करणाची पद्धति लागू करणे योग्य आहे. म्हणजे गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगामध्येच कर्मास उद्देश्य म्हणावयाचें आणि प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगामध्ये कर्तरि प्रयोगांतल्या प्रमाणे कर्त्यासच उद्देश्य समजून कर्माचा विधेयांतच अन्तर्भाव करावयाचा.

परंतु गौणकर्तृक भावेप्रयोगाची काय व्यवस्था करावयाची हा प्रश्न उरलाच. गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगांत कर्ता गौण होऊन कर्मास प्राधान्य असल्यामुळे कर्त्याचे जागी कर्मासच उद्देश्य म्हणून वाक्यपृथक्करणाची सोय निघते; परंतु गौणकर्तृक भावेमधील अडचण याने दूर होत नाही. इंग्रजीत भावे प्रयोग नसल्यामुळे या ठिकाणी इंग्रजीला आमचें मार्गदर्शकत्व प्राप्त होत नाही. संस्कृतांत वाक्यपृथक्करण नसल्यामुळे तिच्याकडेही या कार्मी धांव घेणे व्यर्थ आहे. तेव्हां येथे आपली आपणासच युक्त्यायुक्ता ठरविली पाहिजे.

गौणकर्तृक भावेप्रयोगांत, गौणकर्तृक कर्मणि म्हणजे वस्तुतः कर्मणि, या प्रयोगांतल्याप्रमाणे कर्मास गौणत्व असल्यामुळे, त्यास उद्देश्य म्हणणे रास्त व सुसंगत नाही. 'माझ्याने अथवा मला जाववते' हा एका प्रकारचा गौणकर्तृक भावे-प्रयोग आहे. ह्यास आम्ही शक्यभावे म्हटले आहे. यास अनुरूप असा 'माझ्याने अथवा मला काम करवते' हा शक्य कर्मणि नांवाचा एक गौण-कर्तृक कर्मणि प्रयोग आहे. शक्य क्रियापदांसंबंधाने व या प्रयोगासंबंधाने जे



एकंदर विवेचन या ग्रंथांत येऊन गेलें आहे, त्यावरून या प्रयोगांतील कर्त्यास भाषादृष्ट्या व अर्थदृष्ट्या गौणत्व आहे, हें वाचकांस कळलेंच असेल. यामुळें यांतील कर्त्यास वाक्यपृथक्करणाचे वेळीं उद्देश्य म्हणणें, म्हणजे त्यांस पुन्हां प्राधान्य देणें, प्रशस्त नाहीं हें उघड आहे. तथापि आगरकर या दोन्ही ठिकाणीं 'माझ्यानें' अथवा 'मला' यांस उद्देश्य करण्यास तयार आहेत. न्याय-शास्त्राचे दृष्टीनें जरी त्यांचें म्हणणें कांहीं स्थळीं बराबर असलें, तरी शक्य क्रिया-पदाची व्युत्पत्ति, उपयोग, आणि खोल अर्थ, ह्यांचे दृष्टीनें आगरकरांचें मत व्याकरणांत सर्वसंमत होईल, असें आम्हांस वाटत नाहीं. वाक्यपृथक्करणा-संबंधीं या महत्वाचे बाबतींत त्यांचा आमचा मतभेद आहे; तो आम्हीं स्पष्टपणें सांगितला आहे. तेव्हां त्यांची या भावे प्रयोगावद्दलची व्यवस्था आमच्या मते स्वीकाराई नसल्यामुळें, पुन्हा भावे प्रयोगाची व्यवस्था काय हा प्रश्न उतरतोच.

आमच्या मते मराठीतील गौणकर्तृक भावे प्रयोग ( म्हणजेच वस्तुतः भावेप्रयोग ) तीन प्रकारचा आहे; पुराण भावे ( उदा०—स्वर्गा पुण्यात्मकें पापें येइजे ) समापन भावे ( उदा०—त्याचें निजून झालें ), आणि शक्य भावे ( उदा०—माझ्यानें अ० मला जाववतें ). शिवाय अकर्तृक भावे ( उदा०—उजाडलें, दादोबांचा भावकर्तारि ) हा जो भावे प्रयोगाचा भेद आहे, त्याचाही यांच्या बराबरच विचार केला पाहिजे. यांपैकीं पहिल्या तिहींत कर्ता आहे; पण तो गौण आहे. आणि शेटवत्यास स्पष्ट कर्ता दिसतच नाहीं. तेव्हां या वाक्याचें पृथक्करण कसें करावें, म्हणजे यांत उद्देश्य कोणतें व विधेय कोणतें हा प्रश्न आहे. हे सर्व प्रयोग जर एकाच मुख्य सांच्याचे आहेत, तर त्या सर्वांस एकच पद्धति लागू करणें सुसंगत व इष्ट आहे. यांपैकीं पुराण भावेचा स्वतंत्र विचार आगरकरांचे वाक्यमीमांसेत आलेला आढळत नाहीं. समापन भावे हा भावे प्रयोग आजपर्यंत कोणी मानलेला दिसत नाहीं. आणि शक्य भावेप्रयोगासंबंधाची त्यांची व्यवस्था प्रशस्त नाहीं. तेव्हां प्रथम ते अकर्तृक भावे प्रयोगासंबंधानें काय म्हणतात आणि ह्या संबंधाची त्यांची व्यवस्था वरील प्रकारच्या भावे प्रयोगांस कितपत लागू पडते हें पाहूं. त्यांच्या म्हणण्याचा सारांश असा कीं, “ या क्रिया-पदांस कर्ता नसतो असें म्हणण्यापेक्षां क्रियेचा भाव तोच कर्ता असतो असें म्हणणें बरें. कारण उद्देश्य व विधेय यांशिवाय जसें वाक्य होतच नाहीं, त्याच-प्रमाणें व्याकरणदृष्ट्या कर्त्याशिवाय वाक्य होत नाहीं. तेव्हां यांतील कर्ता क्रिया-पदांतच गुरफटला असल्यामुळें तो व्याकरणासाठीं स्पष्ट करून सांगणें कांहीं गैर नाहीं. इंग्रजीमध्येही कांहीं ठिकाणीं ( e. g. It dawned. It rained etc. ) कर्तृस्थानच्या it ( तें ) या सर्वनामास 'वस्तुस्थिति' किंवा 'सृष्टिव्यापार' असा अर्थ द्यावा लागतो. 'म्हणून मराठी वैयाकरणांनीं उजाडलें, सांजावलें,

इत्यादि क्रियापदांस उजाडणें, सांजावणें, इत्यादि त्या त्या क्रियेचे भावदर्शक शब्द कर्ते ध्यावे म्हणून जो नियम घातला आहे, तो कै० कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात तितका अप्रशस्त किंवा दृष्य नाही असें आम्हांस वाटतें. ” ( वाक्यमीमांसा पृ० ५ ). ह्या दादोबांनीं सुचविलेल्या त्यांच्या भावकर्तृक क्रियापदांच्या प्रयोगास अनुसरून त्या क्रियापदांनीं युक्त असे वाक्य असतां, त्यांत ‘ उजाडणें ’ सारखा भावार्थ हाच उद्देश्य मानण्यांत यावा असें आगरकरांचें मत आहे. ‘ माझ्यानें अथवा मला जाववें ’ या वाक्यांतही दादोबांचे मते भावकर्तृक प्रयोगच आहे; तेव्हां त्यांतही ‘ जाणें ’ यासारखें उद्देश्य मानणें वरील मतास अनुसरून कांहीं गैर नाही; आणि हीच विचारसरणी इतर गौणकर्तृक भावे प्रयोगांस-पुराण भावे व समापन भावे यांस-लागू करण्यास हरकत नाही. जोशीबोवांनींही हीच पद्धति सर्व भावी प्रयोगांस एक जात लागू केली आहे. आगरकरांस तें संमत नाही, आणि प्रधानकर्तृक भावे प्रयोगांस हा नियम लागू करणें कां प्रशस्त नाही, हें आम्हीं दाखविलेंच आहे. तरी गौणकर्तृक भावे प्रयोगाच्या सर्व प्रकारांस ती लागू करण्यास हरकत नसावी असें वाटतें. हा प्रचलित पक्ष झाला. तथापि जोशीबोवांचा हा नियम गौणकर्तृक भावे प्रयोगासंबंधानें स्वीकारितांना त्यांच्या एका विधानास पूर्ण संमति देणें कठिणच पडतें. ते म्हणतात कीं, भावे प्रयोगांत उद्देश्य नसतें. ज्या वाक्यांत गौणकर्तृक भावेप्रयोग असतो, त्या वाक्यांतील उद्देश्याचा स्पष्ट उल्लेख वाक्यांत झालेला आढळत नाही, तर तें त्या वाक्यांतील क्रियापदांतच ध्वनितानें घावलेलें असतें, अशा अर्थानें वरील सिद्धान्त स्वीकारण्यास हरकत दिसत नाही. मात्र त्याचा अक्षरशः अर्थ भ्रामक आहे, हें उघड आहे. कारण कीं, उद्देश्यावाचून वाक्य, म्हणजे बोलण्याचे विषयाशिवाय बोलणें होय. तेव्हां त्यांच्या वरील ( गौणकर्तृक भावे प्रयोगांत उद्देश्य नसतें या ) सूत्राचा नक्की अर्थ विसरतां कामा नये, हें उघड आहे.

गौणकर्तृक भावे व अकर्तृक भावे या प्रयोगांची वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनें आणखी एक व्यवस्था करणें संभवनीय आहे. ती अशीः—उद्देश्य व विधेय या दोन गोष्टींशिवाय न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें संयोजक म्हणून तिसरी एक गोष्ट वाक्यांत उद्देश्य व विधेय यांच्या इतकीच महत्त्वाची आहे; संयोजकावाचून विधानच व्हावयाचें नाही. असें जरी आहे तरी व्याकरणांत तिला अजीव फांटा देण्यांत आला आहे, हें पूर्वी सांगितलेलें वाचकांस स्मरतच असेल. संयोजकास कां फांटा देण्यांत आला हेंही विसरतां कामा नये. वाक्यांतील संयोजक प्रचलित वाक्यांमध्ये बहुधा क्रियापदांत म्हणजे न्यायशास्त्रदृष्ट्या विधेयाचे कांहीं भागांत गुरफटलेलें असतें. म्हणजे नेहमींच्या भाषेत विधेयाचा कांहीं भाग आणि संयोजक ह्यांचें एक गांठोडें बांधलेलें असतें किंवा स्वरूपतः तीं एकच

दिसतात. आणि न्यायशास्त्रसंमत वाक्यांत जरी संयोजक अलग करावयाचें असतें, तरी व्याकरणास प्रचलित भाषा जशीच्या तशीच घेऊन चालावयाचें असल्यामुळे, संयोजक हा तिसरा अवयव वाक्यपृथक्करणामध्यें गाळण्यांत येऊन त्याचा विधे-यांतच अन्तर्भाव होतो. संयोजकाच्या ह्या व्यवस्थेंतील तत्त्वास अनुसरूनच गौण-कर्तृक भावे प्रयोगांतील वाक्यपृथक्करणाची पद्धति ठरवितां येते. उजाडलें, सांजावलें, कळमळतें, इ० ठिकाणीं उजाडणें, सांजावणें, कळमळणें, इत्यादि क्रियार्थदर्शक शब्दच व्याकरणांत कर्ते समजणें बरें आणि वाक्यपृथक्करणांतही त्यांस उद्देश्याचे जागीं घालण्यास सोईचें पडतें, या वर्तमान समजुतीवरून एक गोष्ट उघड होत आहे: ती ही कीं, उजाडलें, सांजावलें, इ० एका शब्दांतच कर्ता आणि क्रियापद हीं एकत्र बांधिलीं गेलीं आहेत. ही गोष्ट सर्वासच मान्य आहे. आणि उजाडलें, कळमळतें, इ० क्रियापदांत उजाडणें, कळमळणें, हे धातू आहेत ही गोष्टही सर्वसंमत आहे. या धातूंचे त्यांतील धात्वर्थच कर्ते मानणें कितपत सयुक्तिक आहे, ह्याबद्दल फक्त कृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांनींच शंका काढिलेली दिसते. तथापि आगरकरांनीं वर दाखविल्याप्रमाणें पुन्हां जुने मत कायम केल्यामुळे, वाक्यपृथक्करणांत त्याचा स्वीकार झालेला दिसत आहे. आणि हा प्रश्न जरी काहींसा महत्त्वाचा वाटला नाही, तरी शास्त्रीयदृष्ट्या त्याचें महत्त्व कमी आहे असें आम्हांस वाटत नाही. या प्रश्नासंबंधाचें कृष्णशास्त्री चिपळूणकर ह्यांचेंच मत आम्हांस विशेष ग्राह्य दिसतें. त्यांनीं आपलें मत व क्रियाार्थास कर्ता मानण्याचें दादोबांचे जुने मत, याची आपल्या निबंधांत योग्य तुलना करून स्वमताचें समर्थन केले आहे. तेन्हां त्यांचें म्हणणें त्यांच्याच शब्दांनीं वाचकांपुढें ठेवितों.

कृष्णशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात—‘प्रत्येक धातूस कर्म असतें असा जसा नियम नाही, तसा प्रत्येक धातूस कर्ता असतोच असा नियम म्हणतां येत नाही. जसे:—उजाडतें, मळमळतें; या धातूंच्या पोटांत कर्ता व क्रिया या दोहोंचाही समावेश झाल्यामुळे, त्यांस कर्तृपदाची अपेक्षा लागत नाही. उजाडतें व मळमळतें, येथें उजेड होतो, व मळमळ होते, असा कर्ता व क्रिया या दोन्हीचाही बोध एका क्रियापदानेंच होतो. असल्या क्रियापदांस अकर्तृक क्रियापदे असें म्हणावें; कारण, त्यांस स्वतंत्र कर्ता असत नाही. कोणी कोणी असें म्हणतात कीं, भाव म्हणजे क्रियापदाचा अर्थ जो व्यापार तोच कर्ता, असें समजून त्या क्रियापदांस भावकर्तृक क्रियापदे असें नांव द्यावें. परंतु युक्तीच्या दृष्टीनें पाहतां हें नांव बरोबर दिसत नाही. कारण, कर्ता म्हणजे क्रियेचा उत्पादक, किंवा तिचें अधिष्ठान होय; तेन्हां व्यापाराचा उत्पादक व अधिष्ठान तो व्यापारच कसा होईल ? उजाडणें किंवा मळमळणें, उजाडण्यापासून किंवा मळमळण्यापासून होतें, ह्याचा अर्थ काय ? कोणतीही गोष्ट स्वतः आपणास आपण कारण होत नाही व आपली

अपण अधिष्ठान असत नाहीं. तेव्हां क्रियेचा अर्थच क्रियापदाचा कर्ता हें संभवत नसल्यामुळे, भावकर्तृक ही संज्ञा क्रियापदास संभवत नाहीं हें उघड आहे. आतां कर्त्यावांचून क्रिया असत नाहीं. यास्तव अकर्तृक हें नांव तरी क्रियापदास कसें संभवतें, अशी कोणी शंका करील, तर तिचें उत्तर असें आहे कीं, अकर्तृक हें विशेषण आम्हीं क्रियेस लावीत नाहीं, तर क्रियापदास लावितां; व त्याचा अर्थ ज्या क्रियापदास कर्तृपद निराळें लागत नाहीं तें, असा समजावयाचा; (निबंध ११ पृष्ठ १११).

यावरील आगरकरांच्या मताचा उल्लेख पूर्वी केलाच आहे. ते म्हणतात, “ पुष्कळदां विधेयार्थांत उद्देश्यार्थ इतका येऊन गेलेला असतो कीं, उद्देश्याचे जाणी कोणता शब्द घालावा याचा निश्चय करण्याची मोठी पंचाईत पडते, व याच पंचाईतीमुळे अशा प्रकारच्या विधेयांस किंवा क्रियापदांस अकर्तृक क्रियापदे म्हणावें, असा कै० कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांनीं अभिप्राय दिला असावा असें वाटतें. ‘ उजाडलें ’ या क्रियापदास ‘ उजाडणें ’ हा कर्ता किंवा उद्देश्य मानणें हें विचित्र वाटतें, यांत संशय नाहीं; पण तरुण मुलांच्या समजुतीसाठीं अशाच प्रकारचा कांहीं तरी सुबोध शब्द कर्तृस्थानीं घेतला पाहिजे, हें तरुण शिष्यांच्या मनावर विंबविलेंच पाहिजे. ” ‘ उजाडणें ’ हा कर्ता किंवा उद्देश्य मानणें हें विचित्र वाटतें, असें खुद्द आगरकरही कबूल करितात. तेव्हां त्यांची सबब काय ती तरुण मुलांसंबंधाची. आमच्या मते त्यांची अडचण दूर करण्यासाठीं विचित्र किंवा अयुक्त मताचा प्रसार करणें नीट नाहीं. तरुण मुलें काय, त्यांस जें समजून सांगावें तें तीं ध्यानांत ठेवितात. आणि ‘ उजाडणें उजाडतें ’ ह्यापेक्षां ‘ उजाडतें ’ म्हणजे ‘ उजेड होतो ’ हें त्यांस अधिक लांकर व सहज समजेल असें आम्हांस वाटतें. म्हणजे कर्ता व क्रियापद ह्यांशिवाय वाक्य होत नाहीं, ही त्यांची समजून कायम राखूनही ‘ उजाडतें ’ यास अकर्तृक ही संज्ञा लावण्यास हरकत दिसत नाहीं; इतकेंच नव्हे, तर तेंच अधिक सुलभ व इष्ट आहे असें आम्हांस वाटतें. मात्र अकर्तृक क्रियापद म्हणजे ज्या क्रियापदाला स्वतंत्रपणें सांगितलेल्या कर्त्याची जरूर नाहीं, पण ज्याचा कर्ता त्या क्रियापदाभ्येच समाविष्ट असतो, तें क्रियापद; असा अर्थ असून, ज्याला कर्त्याची मुदलीच जरूर नाहीं असा अर्थ नव्हे; हें तरुण विद्यार्थ्यांचे मनावर विंबविलें म्हणजे झालें.

कृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांचे या मतास अनुसरून अकर्तृक भावे व गौणकर्तृक भावे प्रयोगाचें वाक्यपृथक्करण कसें करावयाचें तें आतां पाहूं. ज्याप्रमाणें संयोजक बहुधा क्रियापदांतच समाविष्ट झाल्यामुळे, तें वेगळें सांगण्याची व्याकरणांनें जरूरी ठेविली नाहीं, त्याप्रमाणेंच गौणकर्तृक भावे प्रयोगांतील उद्देश्य क्रियापदांत समाविष्ट झालें असल्यामुळे, तेंही वेगळें सांगण्याची आवश्यकता नसावी.

तर क्रियापद हैं विधेयाचे सदरांत घालावें आणि त्यांत 'उद्देश्यासह' असा शेरा मारावा. आणि आणखी उद्देश्याचे सदरांत त्यांतील उजेड, कळमळ, मळमळ, हे शब्द कंसांत घालून त्यांचे पुढें 'क्रियापदान्तर्गत' असा शेरा मारावा म्हणजे झालें. असें केल्यानें उद्देश्यावाचून वाक्य असूं शकतें, असा भलता समज म्हणजे अशी भ्रामक कल्पना विद्यार्थ्यांचे मनांत उद्भवणारच नाही. आतां हीच व्यवस्था सर्व प्रकारच्या गौणकर्तृक भावे प्रयोगांत कशी लावावी हें स्पष्ट सांगतों. ह्या अकर्तृक भावे प्रयोगाशिवाय, तीन प्रकारचे गौणकर्तृक भावे प्रयोग आहेत. ते असेः—पुराण भावे, उ०—स्वर्गा पुण्यात्मकें पापें येईजे; शक्य भावे, उ०—माझ्यानें अथवा मला जाववतें, आणि समापन भावे, उ०—त्याचें निजून झालें. या सर्व प्रयोगांतील क्रियापदें उजाडतें, कळमळतें, इ० अकर्तृक क्रियापदांप्रमाणें विधेयाचे सदरांत घालून, त्यांचे पुढें 'उद्देश्यासह' असा शेरा मारावा. आतां उद्देश्याचे सदरांत ज्याप्रमाणें उजेड, कळमळ, हे शब्द कंसांत घालून, त्यांचे पुढें 'क्रियापदान्तर्गत' असा शेरा मारावा याचा, त्याप्रमाणें वरील उदाहरणांतील येईजे, जाववतें, निजून झालें, या क्रियापदांत प्रविष्ट झालेलें असें कोणतें उद्देश्य दाखवावें हा प्रश्न उरला. आगरकरांचे मतें स्वर्गा पुण्यात्मकें पापें येईजे, यांत नरें किंवा मनुष्यें हें अध्याहृत उद्देश्य, आणि माझ्यानें किंवा मला जाववतें, ह्यांत माझ्यानें किंवा मला हेंच उद्देश्य होय. परंतु माझ्यानें अथवा मला जाववतें, यांतील जाववतें या क्रियापदाचे साधनिकेसंबंधानें जरी दादोवांचें व आमचें एकमत नसलें, तरी 'माझ्यानें अथवा मला जाववतें' यांतील अर्थासंबंधानें आणि विशेषेकरून माझ्यानें अथवा मला ह्या शब्दांचे गौणत्वासंबंधानें त्यांचें म्हणणें योग्य आहे असें आम्हांस वाटतें. वरील वाक्यांत न्यायशास्त्रदृष्ट्या मनुष्यें (अध्याहृत) किंवा नरें, आणि माझ्यानें किंवा मला हीं उद्देश्यें होत ह्याबद्दल शंका नाही. तथापि यांस व्याकरणदृष्ट्या गौणत्व असल्यामुळें, पुन्हा त्यांस प्राधान्य देणें बरें नाही हेंही उघडच आहे, ह्यामुळें नरें किंवा मनुष्यें, आणि माझ्यानें अथवा मला यांस वाक्यपृक्करणांत उद्देश्य न म्हणतां, विधेयांतील विधेयविस्तार या पोट-सदरांत घालावें आणि येईजे, म्हणजे येणें होतें, जाववतें म्हणजे जाणें होतें, असा अर्थ असल्यामुळें, येणें, जाणें, हीं क्रियावाचक नामें उद्देश्य या सदरांत कसांत घालून, त्यांचे पुढें 'क्रियापदान्तर्गत' असा शेरा मारावा, हें आम्हांस प्रशस्त दिसतें. त्याचप्रमाणें 'त्याचें निजून झालें' हें क्रियापद विधेयाचे सदरांत घालून त्याचे पुढें 'उद्देश्यासह' असा शेरा मारावा, आणि उद्देश्याचे सदरांत 'निजणें' हें कंसांत घालून, त्याचे पुढें 'क्रियापदान्तर्गत' असा शेरा मारावा आणि 'त्याचें' हा गौण कर्ता विधेयविस्तारांत घालावा.

गौणकर्तृक भावे व अकर्तृक भावे या प्रयोगांचें वाक्यपृथक्करण कसें करावें या मुद्याचें सविस्तर विवेचन संपलें. यासंबंधानें दोन पक्ष दिसतात. एक

दादोबांच्या व आगरकरांच्या सांजावलें, फावलें, इ० क्रियापदांचे व्यवस्थेवरून सुचलेला व जोशी यांनीं स्वीकारिलेला; आणि दुसरा, सांजावलें, फावलें, यांबद्दलच्या कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांच्या अभिप्रायानुसार वर सांगितलेला. या दोहोंमध्ये तात्त्विकदृष्ट्या जरी कांहीं फरक असला, तरी वाक्यपृथक्करणाचे व्यावहारिक कामांत या दोन पक्षांमध्ये फारसा फरक नाही. तेव्हां या दोन मार्गांपैकीं जो ज्यास पसंत पडेल तो त्यानें स्वीकारण्यास हरकत नाही.

येथपर्यंत कर्तरि, कर्मणि, आणि भावे, या तीन प्रयोगांचा वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनें सविस्तर विचार झाला. आतां या विषयासंबंधानें मराठींतील संकीर्ण प्रयोगांचा प्रश्न उरला, तो फारच सोपा आहे. 'तूं मला पुस्तक दिलेंस' हें कर्तृकर्मसंकराचें उदाहरण होय. या वाक्यास जरी 'त्वां मला पुस्तक दिलें' असें शुद्ध कर्मणि प्रयोगाचें रूप दिलें, तरी हा प्रधान कर्तृक कर्मणि प्रयोगच होत असल्यामुळें, दोहोंचे वाक्यपृथक्करणांत मुळीच फरक नाही. म्हणजे शुद्ध प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोगांत ज्याप्रमाणें त्वां किंवा तूं हें उद्देश्य त्याचप्रमाणें कर्तृकर्मसंकरामध्ये तूं हेंच उद्देश्य होय. कर्मभावसंकरांत ही कांहीं एक अडचण नाही. 'आईनें मुलीला निजविली,' हें कर्मभावसंकराचें उदाहरण होय. याचें 'आईनें मुलगी निजविली' हे शुद्ध कर्मणि, आणि 'आईनें मुलीला निजविलें' हें शुद्ध भावे रूप होय. हीं दोन्ही रूपे प्रधानकर्तृकच आहेत. तेव्हां या तिन्ही प्रयोगांत आईनें हा तृतीयान्त कर्ताच उद्देश्याचे सदरांत येतो, हें उघड आहे. प्रधानकर्तृक कर्मभावसंकराची ही व्यवस्था होय. आतां गौणकर्तृक कर्मभावसंकर म्हणून जो दुसऱ्या प्रकारचा कर्मभावसंकर आहे त्याजकडे वळूं. त्याला कधीं पकडण्यांत येईल किंवा 'त्याला कधीं पकडलें जाईल' याचा नेम नाही, तुम्हांला या कामांत जबाबदार धरिलें जाईल, इत्यादि वाक्यें गौणकर्तृक कर्मभावसंकराची उदाहरणें होत. यांचें पृथक्करण गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगाच्या नवीन कर्मणि या प्रकारच्या वाक्यांच्या पृथक्करणाप्रमाणें होतें. अर्थात् यांमध्ये त्याला, तुम्हांला हीं उद्देश्ये आणि पकडण्यांत येईल, धरिलें जाईल, इत्यादि विधेयें होत; हें उघड आहे. कर्तृभाव संकर ( उ०—तूं घरी जायचें होतेंस. हा संकीर्ण प्रयोग परिशिष्टांत पहावा ) हा प्रधानकर्तृकच असल्यामुळें ह्यांतील कर्त्यास उद्देशं म्हणणें ठीकच आहे.

याप्रमाणें न्यायशास्त्राची दृष्टि साधारण भाषेंतील प्रचलित वाक्यांस लावण्याचे उद्देशानें व्याकरणांतील वाक्यपृथक्करण हा भाग कसा अस्तित्वांत आला, आणि न्यायशास्त्रांतील उद्देश्य आणि विधेय या मूळ कल्पनांमध्ये वाक्यपृथक्करणांत काय काय फरक करण्यांत येतो आणि तो कां, तसेंच ह्या कल्पना मराठींतील सव प्रकारच्या प्रयोगांस कशा लागू कराव्या, व त्या तशा कां लागू कराव्या, ह्या मुद्यांचें सविस्तर विवेचन झालें. यामध्यच जोशीबोबांच्या मतांचें आणि त्यांच्या निरनिराळ्या मुद्यांचें अप्रत्यक्ष परीक्षण झालें आहे, हें सुज्ञ वाचकांस तेव्हांच

कळून येईल, आगरकरांच्या पुस्तकांतील मुद्यांची द्रिस्त करण्याचें होतां होईल तें यळूनच वरील विवेचन केलें असल्यामुळें, या ठिकाणीं त्यांचें वाक्यमीमांसा हें पुस्तकही पुरवणीसाठीं वाचकांनीं अवश्य वाचावें.]

## अध्याय २.

—१-१-०—

### वाक्य व वाक्यांचे भेद.

६४९. एक पूर्ण विचार भाषेत व्यक्त करणाऱ्या शब्दसमुच्चयास वाक्य म्हणतात.

६५०. वाक्याचे मुख्य अवयव दोन आहेत. उद्देश्य आणि विधेय.

( अ ) व्याविषयीं वाक्यांत कांहीं सांगितलेलें असतें, म्हणजे ज्या-विषयीं वक्ता बोलतो किंवा लिहितो, म्हणजेच ज्याचे विषयीं विधान करितो, त्यास उद्देश्य म्हणतात. जसें:—मनुष्य मर्त्य आहे, तो चालतो, रामानें रावणास मारिलें, मला जावयाचें आहे, इत्यादि वाक्यांत मनुष्य, तो, रामानें, आणिले मला, हीं उद्देश्ये आहेत. कारण कीं, त्यांच्याविषयीं या वाक्यांत विधान केलेलें आहे.

( आ ) उद्देश्याविषयीं वाक्यांत जें विधान करण्यांत येतें त्यास विधेय असें म्हणतात. जसें:—वरील उदाहरणांतील मनुष्य, तो, रामानें, मला, या उद्देश्यांविषयीं अनुक्रमें मर्त्य आहे, चालतो, रावणास मारिलें, जावयाचें आहे, हीं विधाने केलीं आहेत; म्हणून यांस विधेय असें म्हणतात.

६५१. उद्देश्य आणि विधेय हे दोन अवयव प्रत्येक वाक्यांत बहुधा स्पष्ट असतात. परंतु गौणकर्तृक भावे व अकर्तृक भावे या प्रयोगांतील क्रियापदांमध्येच उद्देश हें समाविष्ट होतें. जसें:—त्याच्यानें जाववतें, मला कळमळतें, इत्यादि वाक्यांत जाववतें, म्हणजे जाणें होतें, कळमळतें म्हणजे कळमळ होते; आणि यांतील जाणें, कळमळ, हीं उद्देश्ये जाववतें, कळमळतें, या क्रियापदांतच गुरफटून गेलेलीं आहेत; हें उघड आहे.

६५२. वाक्ये तीन प्रकारचीं आहेत. केवल वाक्य, मिश्र वाक्य, आणि संयुक्त वाक्य.

( अ ) ज्या वाक्यांत एकच उद्देश्य असून एकच क्रियापद असतें, त्यास केवल वाक्य असें म्हणतात. जसें:—तो तेथेंच स्तब्ध राहिला, तुझें स्वरूप निर्विकार व निर्मल आहे, मी त्याला वदनं करितों, त्याने माझे कल्याण केलें; इ०.

टीप:—यासच अन्य वाक्यमीमांसक शुद्ध वाक्य असें म्हणतात. येथें शुद्ध किंवा अशुद्ध या अर्थाचा फारसा संबंध नसल्यामुळे, शुद्ध वाक्य यापेक्षां केवल वाक्य हीच संज्ञा आम्हांस अधिक प्रशस्त दिसते.

( आ ) ज्या वाक्यांत एक मुख्य उद्देश्य व एक मुख्य विधेय असतें, आणि दोन अथवा अधिक क्रियापदें असतात, त्यास मिश्र वाक्य असें म्हणतात. जसें:—जो मनुष्य परमेश्वराच्या लीला श्रवण करित नाही, त्याचे कान भिंतीस असलेल्या बिळाप्रमाणें होत; भगवत्कथाश्रवणांत जो काल जातो, तोच सार्थकीं लागतो; कसलाही प्रसंग असला, तरी त्याची चित्तवृत्ति सारखी असते; मी काय करीन, तें सांगत नाही; घन-परमाणूंच्या मध्ये जशीं अंतरें असतात तशीं प्रवाही पदार्थांच्या परमाणूंच्या मध्ये मध्ये असतात; जेव्हां तो सुटलेला वाघ लोकांनीं पाहिला, तेव्हां तंबूंत एकच गडबड उडून गेली; इ०.

मिश्र वाक्यांतील मुख्य उद्देश्य व मुख्य विधेय यांनीं होणारें जें वाक्य त्यास प्रधान वाक्य असें म्हणतात; आणि इतर वाक्यांस गौण वाक्य किंवा अवलंबी वाक्य असें म्हणतात. वरील उदाहरणांत त्याचे कान भिंतीस असलेल्या बिळांप्रमाणेंच होत, तोच सार्थकीं लागतो, त्याची चित्तवृत्ति सारखी असते, मी सांगत नाही, तशीं प्रवाही परमाणूंच्या मध्ये मध्ये असतात, तेव्हां तंबूंत एकच गडबड उडून गेली, हीं प्रधान-वाक्यें होत व बाकीचीं वाक्यें ह्यांवर अवलंबून असल्यामुळे, त्यांस अवलंबी किंवा गौण वाक्यें असें म्हणतात.

( इ ) ज्या वाक्यांमध्ये केवल व मिश्र वाक्यांचा संयोग झालेला असतो, त्यांस संयुक्त वाक्य असें म्हणतात. हे संयोग तीन प्रकारचे संभवतात. केवलकेवल संयोग, मिश्रमिश्र संयोग, आणि केवलमिश्र संयोग; म्हणजे दोन अथवा अधिक केवल वाक्यांचा; दोन अथवा अधिक मिश्र वाक्यांचा; आणि एक किंवा अधिक केवल वाक्यें आणि एक किंवा अधिक मिश्र वाक्ये ह्यांचा. अशा संयोगांनीं होणाऱ्या वाक्यांस



अनुक्रमें केवलसंयुक्त, मिश्रसंयुक्त, व केवलमिश्रसंयुक्त अशीं नांवें आहेत. तथापि संयुक्त वाक्यांचे हे पोटभेद सांगण्याची विशेष चाल नाही तर यांस सरसकट संयुक्त वाक्येंच म्हणण्याचा परिपाठ आहे. उदाहरणें:—तो आला आणि लगेच गेला ( केवलसंयुक्त ), जो मीमंत असतो त्याला विद्येची गोडी नसते आणि ज्याला विद्येची गोडी असते त्याला अनुकूलता नसते ( मिश्रसंयुक्त ), श्रीमंताला विद्या नको आणि ज्याला विद्या हवी असते त्याला शिकण्यापुरताही पैसा मिळत नाही ( केवलमिश्रसंयुक्त ), इ०.

संयुक्त वाक्यांत ज्या दोन किंवा अधिक वाक्यांचा संयोग झालेला असतो, त्यांस समानाधिकरण किंवा समान वाक्यें असें म्हणतात. हीं सर्व प्रधान असतात.

**टीप १**—पदक्रमाध्यायांत ( अ० ६४६ ) करणरूपी, अकरणरूपी, आज्ञार्थक, प्रश्नार्थक, वगैरे वाक्यांचे जे भेद सांगितले आहेत, ते साधारण दृष्टीनें दिसणारे ठोकळ भेद होत. ते शास्त्रीय भेद नव्हत; कारण उघडच आहे कीं, आज्ञार्थक वाक्य करणरूपी असेल किंवा अकरणरूपी असेल, म्हणजे ते भेद परस्पर विलग्न नाहीत. शिवाय ते भेद वाक्यपृथक्करणांत निरुपयोगी आहेत. येथें सांगितलेले भेदच वाक्यपृथक्करणदृष्ट्या महत्त्वाचे असून, ते परस्पर भिन्न आहेत; आणि मागें सांगितलेले भेद यांपैकीं कोणत्या ना कोणत्या तरी वर्गीत येतातच. ह्यामुळें ते ह्यांशिवाय अलग होत असे समजू नये. या प्रकरणांत येणारी पुष्कळशीं उदाहरणें सत्तावाचक वाक्यांचीं करणरूपी किंवा अकरणरूपी असतील; तथापि यांची जी व्यवस्था लावावयाची, तशीच प्रश्नार्थकादि इतर वाक्यांची होय. कारण कीं, प्रश्नार्थक वाक्य तरी केवल, मिश्र, किंवा संयुक्त ह्यांपैकीं कोणत्या तरी एका प्रकारचें असावयाचेंच; आणि तें ज्या प्रकारचें असेल त्याप्रमाणें त्याचें पृथक्करण व्हावयाचें.

**टीप २**—वाक्यांचे वरील लक्षणांतील क्रियापद ह्या शब्दाचा वास्तविक अर्थ ध्यानांत ठेविला पाहिजे. क्रियापद म्हणजे क्रियेचें किंवा धातूचें कोणत्या तरी व्याख्यातांतील रूप होय. त्यांत संयुक्त क्रियापदांचाही अन्तर्भाव होतो. तसेंच क्रियापद आणि विधेय यांमधील फरकही संस्मरणीय आहे. कधीं कधीं नुसतें क्रियापदच विधेय असतें; परंतु अनेक जागीं विधेयामध्ये क्रियापदाशिवाय पुष्कळ अन्य शब्दांचा अन्तर्भाव होतो. तथापि वाक्यपृथक्करणामध्ये क्रियापद हेंच विधेयाचा मुख्य भाग असल्यामुळें त्यास मूळ विधेय असें म्हणावें. क्रियापदाशिवाय म्हणजे मूल विधेयाशिवाय विधेयामध्ये आणखी कोणकोणत्या शब्दांचा समावेश होतो

आणि त्यांस काय काय नांवें आहेत हें पुढें सांगण्यांत येईल. कृदन्तें व क्रिया-वाचक नामें ह्यांचा क्रियापदांत अन्तर्भाव होत नाही, हें विसरतां कामा नये. म्हणजे वाक्यामध्ये त्यांचा जेव्हां स्वतंत्र उपयोग होतो, तेव्हां त्यांस क्रियापद म्हणतां येत नाही. तसेंच संयुक्तक्रियापदांत येणाऱ्या नुसत्या कृदन्तांसही क्रियापद ही संज्ञा लागावयाची नाही. तथापि संयुक्तक्रियापदान्तर्गत कृदन्तांचा त्या संयुक्त क्रियापदांत समावेश होतो हें उघड आहे.

६५३. केवल वाक्य हें एकच स्वतंत्र वाक्य असून तें प्रधान असतें. मिश्रवाक्यामध्ये एक स्वतंत्र व एक किंवा अधिक परतंत्र किंवा अवलंबी वाक्ये असतात. ह्यांपैकी स्वतंत्र वाक्यास प्रधान वाक्य आणि परतंत्र किंवा तदवलंबी वाक्यास गौण वाक्य असें म्हणतात. एका मिश्र वाक्यांत दोन किंवा अधिक गौण वाक्ये असल्यास त्यांस परतंत्र समानाधिकरण वाक्ये किंवा गौण समान वाक्ये असें म्हणतात. संयुक्त वाक्यांत ज्या वाक्यांचा संयोग झाला असतो, तीं दोन्ही स्वतंत्र असतात; म्हणजे दोन्ही प्रधान वाक्ये असतात. यामुळे संयुक्त वाक्यांतील प्रधान वाक्यांस स्वतंत्र समानाधिकरण वाक्ये किंवा प्रधान समान वाक्ये असें म्हणतात. या प्रधान समान वाक्यांतील एक किंवा सर्व मिश्र वाक्ये असल्यास, त्यांत पुन्हा एक प्रधान व एक किंवा अनेक गौण वाक्ये किंवा परतंत्र वाक्ये असतात. गेल्या चार अंकांत सांगितलेल्या लक्षणांवरून ही परिभाषा सहज समजण्यासारखी आहे.

६५४. एका मिश्र व एका संयुक्त वाक्यांत दोन किंवा अधिक केवल वाक्ये असतात, यांस जर त्या संबंध मिश्र किंवा संयुक्त वाक्याचे अवयव असें म्हटलें, तर मिश्र वाक्याच्या दोन किंवा अधिक अवयवभूत वाक्यांपैकी एक अवयव प्रधान असतो व बाकीचे गौण असतात; आणि संयुक्त वाक्याचे दोन किंवा अधिक अवयवभूत वाक्यांपैकी प्रत्येक स्वतंत्र किंवा प्रधान असतें. परंतु संयुक्त वाक्याच्या अवयवभूत वाक्यांपैकी एखादें मिश्र असल्यास, त्यांत पुन्हा एक प्रधान वाक्य व एक किंवा अधिक गौण अवयववाक्ये असलीं पाहिजेत; हें उघड आहे.

६५५. वाक्य आणि वाक्यांग ह्यांतील फरक संस्मरणीय आहे. वाक्यांत एक विचार पूर्णपणें व्यक्त झालेला असतो, वाक्यांगांत तसें नसतें. या आर्थिक फरकास अनुरूप वाक्य व वाक्यांग यांमध्ये व्याकरणदृष्ट्याही

फरक आढळतो, तो असा:—वाक्यामध्ये क्रियापद असतें, वाक्यांगांत तें नसतें; वाक्यांग हें बहुधा कृदन्तात्मक किंवा क्रियावाचक असतें. हा फरक केवल व मिश्र वाक्यांतील भेदास उपयोगाचा आहे. जसे:—असें करणें तुला शोभत नाहीं; मी गांवीं नसतां तुझें पत्र आलें; या वाक्यांत असें करणें, मी गांवीं नसतां, हीं वाक्यांगें होत. वाक्यांग ह्याचा जराशा विस्तृत अर्थानेंही कधीं कधीं उपयोग करितात. वाक्यांतील कोणत्याही परस्परसंबंध दोन किंवा अधिक क्रियापदेतर शब्दांस वाक्यांग म्हणतात. या अर्थानें ‘या चार दिवसांत,’ ‘आमच्या गांवापासून,’ ‘तुमच्या घराच्या उत्तरेस,’ इ० हीं वाक्यांगेंच होत.

## अध्याय ३.

—:०:—

### केवल वाक्य.

६५६. केवल वाक्य हें एकेरी वाक्य आहे; म्हणजे याचे पोटी वाक्य येऊं शकत नाहीं. केवल वाक्यांत एक नाम उद्देश्य व एक क्रियापद विधेय असतें. आणि हें नाम मूल उद्देश्य व हें क्रियापद मूल विधेय होय. उद्देश्य हें मूल विधेयाचे म्हणजे क्रियापदाचे कर्तृस्थानीं किंवा कर्मस्थानीं असतें. कर्तरि प्रयोगांतील उद्देश्य कर्तृस्थानीं प्रथमान्त असतें, प्रधान-कर्तृक कर्मणि व प्रधानकर्तृक भावे प्रयोगांतील उद्देश्य कर्तृस्थानीं, मूल तृतीयान्त किंवा पर्यायहीन चतुर्थ्यन्त असतें; गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोगां-तील उद्देश्य मात्र कर्मस्थानीं प्रथमान्त असतें; आणि गौणकर्तृक भावे व अकर्तृक भावे या प्रयोगांतील उद्देश्य हें क्रियापदांतच समाविष्ट असतें. जसे:—

उद्देश्य.

उदाहरण.

प्रथमान्त कर्ता—तो जातो, तो काम करितो, तो काम करिता झाला,  
वामनराव येतील, तो यावा, ईश्वर आमचें रक्षण करो,  
इ०. (सर्व ठिकाणीं कर्तरि प्रयोग).

मूल तृतीयान्त कर्ता—**त्यानें** काम केलें, **त्वां** हें पुस्तक वाचावें, (प्रधान-कर्तृक कर्मणि प्रयोग); **रामानें** रावणास मारिलें, **त्वां** जावें, इ० (प्रधानकर्तृक भावे प्रयोग).

पर्यायहीन चतुर्थ्यन्त कर्ता—**मला** हा धंदा करावा लागतो, **त्याला** पेरू खातां येतो, (प्रधानकर्तृक कर्मणि); **त्याला** गेलें पाहिजे, **मला** जावयाचें आहे, **त्याला** बसतां येतें, इ० (प्रधानकर्तृक भावे).

प्रथमान्त कर्म—शिपायाकडून **चोर** धरिला गेला, **चोर** धरण्यांत आला, त्याचा **धडा** शिकून झाला, त्याच्यानें किंवा त्याला **काम** करवतें, इ० (गौणकर्तृक कर्मणि).

क्रियापदान्तर्गत—**मला** जाववतें (जाणें होतें किंवा जाण्याची शक्ति आहे), माझें निजून झालें (पूर्ण निजणें झालें), उजाडलें (उजेड झाला), इ० (गौणकर्तृक भावे व अकर्तृक भावे प्रयोग).

६५७. मूल उद्देश्य हें नाम असतें म्हणून सांगितलें. तरी त्याचे जागीं नामांप्रमाणें उपयोगांत येणारे इतर शब्द उद्देश्य होऊं शकतात. उद्देश्याचे जागीं एकंदर पुढील शब्द येतात.

( अ ) नाम—हल्लीं धूमकेतु दिसतो.

( आ ) सर्वनाम—तो पळाला.

( इ ) विशेषण—दुष्काळाचे दिवसांत गरीबानें कसे दिवस काढावे,

( ई ) क्रियाविशेषण ( कचित् )—त्याच्या प्रकृतींत आंतबाहेर नाहीं.

( उ ) वाक्यांग—खोटें बोलणें अनीतीचें आहे, त्याला खोटें बोलणें आवडत नाहीं.

( ऊ ) कोणताही नामाप्रमाणें योजिलेला शब्द—करितां कृदन्त आहे, परंतुरामायणांतील प्रत्येक आर्येंत ' परंतु ' आलें आहे, ' बाकी ' हें त्याचें पालवपद आहे, इ०.

टीपः—वाक्यसुद्धां नामाप्रमाणें उपयोगांत येऊन उद्देश्यस्थानीं येतें. परंतु अग्न सवंध वाक्य केवळ वाक्य म्हणजे एकेरी राहत नाहीं; तर ते मिश्रवाक्य

होतें. त्यानें तुला विनाकारण त्रास द्यावा हें आश्चर्यच हाय, या वाक्यांत ' त्यानें तुला विनाकारण त्रास द्यावा ' हें वाक्य, आणि ' हें ' हा ' होय ' ह्याचा कर्ता, हे समानाधिकरण शब्द आहेत. म्हणजे होय ह्याचा वास्तविक कर्ता ' त्यानें तुला विनाकारण त्रास द्यावा ' हें वाक्यच आहे, आणि ' हें आश्चर्य होय ' हें प्रधान वाक्य आहे. ' त्यानें तुला इ० ' हें नामवाक्य गौण असून प्रधान वाक्यांतील उद्देश्य होय. एवंच उद्देश्यस्थानी वाक्य येतें. परंतु त्यायोगें संबंध वाक्य मिश्र होतें हें विसरतां कामा नये.

६५८. वाक्यांतील मूल उद्देश्यास विशेषणादि शब्द जोडण्यांत येऊन त्याचा विस्तार होतो. उद्देश्याचा विस्तार पुढील शब्दांनीं होतो.

( अ ) अधिविशेषण—तांबडा घोडा विजयी झाला, पानपतच्या लढाईत पुष्कळ शूर व पराक्रमी असे लहान मोठे योद्धे पडले, इ०.

( आ ) कृदन्त—विशेषणें किंवा कृदन्तविशेषणान्त वाक्यांनें—गाणारा मनुष्य पुढें आला; मुंबईस जाणारा कोणी मनुष्य तुझ्या पाहण्यांत आहे काय; काल आम्हांस बाजारांत आढळलेला बोवा हाच होय; ' लोकांनीं पूज्य मानलेला शत्रूस काळारूपी झालेला व मित्रांस कोणी साहाय्यकर्ता असा भासलेला तो सरदार मरण पावला, ' इ०.

( इ ) षष्ठ्यन्त शब्द—पित्तप्रकृतीच्या मनुष्यानें उन्हांत बसूं नये, माशांच्या काळजाचें तेल पैष्टिक असतें, तुमच्या वर्गांतले परीक्षेस बसावयाचे मुलगे कोणते, माझी रोजची लिहावयाची लेखणी कोठें आहे, प्रत्येक मनुष्यानें सदोदित खरें बोलण्याचा नियम पाळण्यास कठोण आहे, ' निढाच्या घामानें मिळविलेल्या पैशाचा व्यय हवा तसा करवत नाही, ' इ०.

( ई ) समानाधिकरण पद—शिवाजीचा भाऊ व्यंकोजी तंजावरस गेला ' अलिकडे आम्ही ब्राह्मण अगदीं नादान झालों आहों, ' हिंदुस्थानची अधिस्वामिनी आणि इंग्लंडची राणी व्हिक्टोरिया हिनें साठ वर्षांवर राज्य केलें. '

टीप १—षष्ठ्यन्त शब्द विशेषणसदृश आहेत. (अ), (आ), (इ) हीं सर्व विशेषणे, आणि (ई) हीं नामे होत; तेव्हां उद्देश्याचा विस्तार बहुधा विशेषणांनी व कधी कधी समानाधिकरण नामांनी होतो. विशेषणांचे पाठीमागे विभक्त्यन्त किंवा शब्दयोगीअव्ययान्त शब्द येतात. जसे:—खाण्याला गोड, माझ्याहून मोठा, पायाने लंगडा, बोलण्यांत हुषार, जिवावर उदार, मनाचा मोकळा, सुखदुःखाविषयी बेपर्वा, खालपासून वरपर्यंत एकसारखा, इ०. यांचे विशेषणवाक्यांश असे म्हणतात. यांनीही उद्देश्यविस्तार होतोच.

टीप २—यांपैकी एका किंवा अनेक प्रकारच्या शब्दांनी उद्देश्याचा विस्तार होतो. मूल उद्देश्याचा विस्तार करणाऱ्या या शब्दांस उद्देश्य-विस्तारक या सदरांत घालतात. म्हणजे उद्देश्यामध्ये दोन पोटसदरे आहेत. एक मूल उद्देश्य आणि दुसरे उद्देश्य-विस्तारक.

६५९. मूल विधेय क्रियापद असतें, हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. जसे:—राना चालतो, तो धांवतो, इ०. या ठिकाणीं चालतो, धांवतो, हीं मूल विधेये होत. मूल विधेय उद्देश्याची स्थिति, स्थित्यन्तर किंवा कृति दाखविते. जसे:—कोळसा काळा असतो, तो विद्वान् आहे, इ० वाक्यांत असतो व आहे, ह्यांनीं स्थिति दाखविण्यांत येते; त्याला ताप आला आहे, सरकारने त्याला मामलेदार नेमिलें, इ० वाक्यांत आला आहे, आणि नेमिलें, ह्यांनीं स्थित्यन्तर समजतें; आणि तो धांवतो, मी लिहीत आहे, या वाक्यांतील धांवतो, व लिहीत आहे, हीं मूल विधेये कृतिदर्शक आहेत हें उघड आहे. आतां मूल विधेय म्हणजे क्रियापद, ह्याचा अर्थ कधी कधी त्या क्रियापदांतच पूर्ण असतो; परंतु कधी कधी त्या क्रियापदाचा अर्थ पूर्ण होण्यास आणखी कांहीं शब्दांची जरूर लागते. तो धांवतो, मी गेलों, इ० उदाहरणांतील धांवतो व गेलों या क्रियापदांचे अर्थ त्यांनींच पूर्ण समजतात; म्हणजे त्यांच्या अर्थाचे पूर्णतेस दुसऱ्या कोणत्याही शब्दांची आवश्यकता नाही. परंतु तो काम करितो, तो पुस्तक वाचितो, ह्या वाक्यांतील करितो, व वाचितो, या क्रियापदांचे अर्थ काम आणि पुस्तक ह्यांचे शिवाय पूर्णपणें समजत नाहीत. म्हणजे तो करितो, तो वाचितो, इतक्याने पूर्ण अर्थ मनांत येत नाही; त्यास काम आणि पुस्तक या शब्दांची जरूर आहे. त्याचप्रमाणें त्याने पुस्तक दिलें, त्यानें दोन प्रश्न विचारिले, या वाक्यांतील दिलें व विचारले या मूल विधेयांचा म्हणजे क्रियापदांचा अर्थ पुस्तक व प्रश्न या त्यांच्या कर्मांनीं जरी अधिक स्पष्ट होत आहे, तरी

त्यानें मला पुस्तक दिलें, त्यानें रामाला दोन प्रश्न विचारिले, ह्याप्रमाणें त्या वाक्यांत मला व रामाला ह्या चतुर्थ्यन्त शब्दांची भर घातली म्हणजे मूल विधेयांचा अर्थ अगदीं पूर्ण होतो. परंतु मला व रामाला ह्यांचेशिवाय जरी पुस्तक व प्रश्न ह्यांनीं दिलें व विचारिले, यांच्या अर्थास बरीच पूर्णता आली, तरी तो मला व रामाला ह्यांचे शिवाय अगदीं पूर्ण होत नाहीं हें उघड आहे. यावरून सकर्मक क्रियापद भूळ विधेय असतां त्याचा अर्थ कर्माशिवाय पुरा होत नाहीं; आणि दे, सांग, विचार, इ० कांहीं सकर्मक धातूंचे मूळ विधेयास कर्माशिवाय आणखी एका संप्रदानी चतुर्थीची अर्थपूर्णतेस आवश्यकता आहे, हें उघड आहे. या संप्रदानी चतुर्थ्यन्त शब्दास कोणी कोणी अप्रत्यक्ष कर्म असेंही म्हणतात; आणि वास्तविक कर्मास त्यामुळे प्रत्यक्ष कर्म असें म्हणतात. यावरून सकर्मक क्रियापद विधेय असतां, त्यांचा अर्थ पूर्ण होण्यास प्रत्यक्ष कर्माची व कधी कधी अप्रत्यक्ष कर्माची गरज असते, हें वाचकांस समजेलच. यांस विधेय-पूरकें असें म्हणतात,

यावरून अकर्मक क्रियापदे नेहमीं स्वतंत्रपणें पूर्ण अर्थ दाखवितात आणि त्यांचा अर्थ पूर्ण होण्यास इतर शब्दांची कधींच जरूर लागत नाहीं असें समजू नये. तर कांहीं अकर्मक क्रियापदांसही अर्थपूर्णतेस इतर शब्दांची जरूर लागते. जसें:—तो शहाणा आहे. तो श्रीमंत झाला आहे, इ०. या वाक्यांत आहे व झाला आहे, हीं अकर्मक क्रियापदे अपूर्णार्थ असल्यामुळे, त्यांस शहाणा व श्रीमंत या शब्दांची अर्थपूर्णतेच्या कामीं जरूर आहे हें उघड आहे. यावरून कांहीं थोडींशीं अकर्मक क्रियापदेही अपूर्णार्थ किंवा अपूर्णविधान असतात हें उघड आहे. म्हणून शहाणा, श्रीमंत, अशा सारख्या शब्दांस या अकर्मक क्रियापदात्मक विधेयांचे संबधानें विधेयपूरकें असेंच म्हणतात.

यावरून विधेय पूरकें तीन प्रकारचीं आहेत हें उघड आहे. प्रत्यक्ष कर्म, अप्रत्यक्ष कर्म आणि विधिशब्द म्हणजे विधि नामें व विधिविशेषणें. ह्यांपैकीं प्रत्यक्ष कर्म व अप्रत्यक्ष कर्म यांचा कर्म या एकाच सदरांत समावेश करितात; आणि विधिशब्दांसच विशेषेंकरून पूरक ही संज्ञा देण्याची वाक्यमीमांसाकांची चाल आहे. याप्रमाणें सर्व सकर्मक क्रियापदे व कांहीं

थोडींशीं अकर्मक क्रियापदें हीं अपूर्णविधान आहेत. म्हणजे बहुतेक अकर्मक क्रियापदें काय तीं पूर्ण विधान आहेत. अर्थात् अर्थपूर्णतेच्या कामीं त्यांना इतर शब्दांची पुरवणी जोडण्याचें प्रयोजन नाहीं.

६६०. आतां क्रियापदें पूर्णविधान असोत किंवा अपूर्णविधान असून त्यांचा अर्थ कर्मांनीं व पूरकांनीं पूर्ण झालेला असो, सर्वांच्या अर्थाचा विस्तार करितां येतो. तो काल धांवत होता, तो या महिन्याच्या पहिल्या तारखेस येथून मुंबईस गेला, त्यानें तें पुस्तक जलद जलद वाचून परवांच संपविलें, इ०. या वाक्यांत काल, या महिन्याचे पहिल्या तारखेस येथून मुंबईस, जलद जलद वाचून परवांच, या शब्दांची विधानपूर्णतेस गरज नाहीं. त्यांच्या शिवाय तो धांवत होता, तो गेला, त्यानें तें पुस्तक संपविलें, हीं विधानें अर्थानें पूर्ण होतात यांत संशय नाहीं. तथापि वरील शब्दांनीं त्यांच्या अर्थाचा विस्तार होत आहे. म्हणून विधानपूर्णतेच्या कामीं ज्या शब्दांची मूल विधेयास आवश्यकता नसते, अशा मूल विधेयास उद्देशून येणाऱ्या शब्दांस विधेय विस्तारकें असें म्हणतात.

६६१. कर्म हें उद्देश्याप्रमाणें प्रायः नाम आहे. तरी उद्देश्याचे जागीं नामाप्रमाणें येणारे इतर शब्द जसे आढळतात, तसे ते कर्माचे जागींही आलेले आढळतात. उदाहरणें:—

( अ ) नाम—मीं धूमकेतु पहिला.

( आ ) सर्वनाम—तो मला शिवतो किंवा शिवला.

( इ ) विशेषण—तो गरिबाला मारतो व श्रीमंताला भितो.

( ई ) क्रियाविशेषण [ कचित् ]—तो मागेपुढें करित आहे.

( उ ) वाक्यांग—मीं त्याला ही गांठ मारणें शिकविलें, मी तुझें म्हणणें यापुढें ऐकणार नाहीं.

( ऊ ) कोणताही नामाप्रमाणें योजिलेला शब्द—परंतु रामायणाचे प्रत्येक आयेंत मोरोपंतानें ' परंतु ' आणिलें आहे.

६६२. अप्रत्यक्ष कर्माचे जागींही वरील शब्द आढळतात.

( अ ) नाम—मीं गोविंदाला धूमकेतु दाखविला.

( आ ) सर्वनाम—मीं त्याला ही बातमी कळविली.



( इ ) विशेषण—तो दर अंवसेस प्रत्येक आंधळ्यास एकेक पैसा देतो.

( ई ) क्रियाविशेषण ( कचित् )—ही गोष्ट तिकडे ( नवऱ्याला ) कळविलीस का ?

( उ ) वाक्यांग—वीस वर्षांचे मुलाने पांच हात लांब उडी मारणें याला मी मुळींच किंमत देत नाहीं.

( ऊ ) कोणताही नामाप्रमाणें योजिलेला शब्द—त्याच्या 'शाबास' ला कोणीही महत्त्व देणार नाहीं.

टीप १—कर, म्हण, दे, शिकव, सांग, विचार, दाखव, इ० आणि ह्यांच्याच अर्थान्या घातूस प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष ही दोन्ही कमें असतात.

टीप २—प्रत्यक्ष कर्म व अप्रत्यक्ष कर्म ह्यांचे जागी नामवाक्यही येऊं शकतें पण तसें झाल्यास पूर्वी उद्देश्यावरील टिपेंत सांगितल्याप्रमाणें संबंध वाक्य केवल वाक्य न राहतां मिश्रवाक्य होतें.

६६३. विधिशब्द म्हणजे पूरकें बहुधा नामें व विशेषणें असतात. अपूर्णविधान क्रियापद अकर्मक असतां, पूरक हें कर्त्यास उद्देशून येतें. आणि तें सकर्मक असल्यास पूरक हें कर्मास उद्देशून येतें.

६६४. कर्तृगामी म्हणजे कर्त्यासंबंधानें आलेल्या विधिशब्दांचीं म्हणजे पूरकांचीं उदाहरणें:—

विधिनाम—तो राजा झाला, तो आनंदांत दिसला, मजेंत दिसला, तो एक ऋषिच होता, इ०.

टीप—कधी कधी उद्देश्य व विधिनाम हें पूरक, हीं 'म्हणजे' या स्वरून दर्शक उभयान्वयी अव्ययानें जोडण्यांत येतात. जसें:—अश्व म्हणजे घोडा होय, यावेळीं त्याला रागावणें म्हणजे त्याला सर्वस्वी आपल्या कक्षांतून बाहेर घालविणें आहे, इ०.

विधिविशेषण ( षष्ठ्यन्त नामासह )—रामा वेडसर दिसला, तो आंबा चांगला निघाला, गोविंदराव आपल्या कामांत नेहमीं दक्ष असतात, तो रागावलेला दिसला, तो रागांत असल्यासारखा दिसला, हा कपडा निरनिराळ्या रंगांचा आहे, इ०

टीप—आहे, अस, हो, दिस, निव, इ० अकर्मक घातु अपूर्णविधान आहेत. यांचीं पूरकें कर्तृगामी असतात म्हणजे तीं कर्त्यास उद्देशून येतात.

आणि ती कोणत्याही प्रकारची विशेष्यनिष्ठ विधिविशेषणें असल्यास अर्थात् ती कत्याच्या लिंगवचनाप्रमाणें बदलतात.

६६५. कर्मगामी विधिशब्दांचीं म्हणजे पूरकांचीं उदाहरणें:—  
विधिनाम—दुर्योधनानें कर्णास राजा केलें, सरकारनें त्याला जज्ज नेमिलें.  
विधिविशेषण ( षष्ठ्यन्त नामासह )—त्यानें आपला धंदा चांगला चाल-  
विला आहे. तिनें बाहुल्या पाटावर उभ्या ठेविल्या, त्यानें  
रोग्यास बरा केलें, मी ही गोष्ट महत्त्वाची समजतों. इ०.  
कृदन्त अव्यय—मी त्यास बोलतांना ऐकिलें, मी रामाला घोड्यास  
मारितांनां पाहिलें, इ०.

टीप १—कर, बनव, नेम, या व या अर्थाच्या घातूंच्या कर्मासंबंधानें मात्र कर्मगामी विधिनाम आलेली आढळतात.

टीप २—कर, बनव, नेम या घातूस द्विकर्मक घातूंच्याच यादीत जोशी व खेर यांनीं घातले आहे; पण तें रास्त नाहीं. एकंदरीत येथें दिलेला कर्मगामी विधिशब्दांसंबंधाचा सर्व अभिप्राय त्यांच्या मताहून कमीजास्त भिन्न आहे. यासंबंधाचा सविस्तर ऊहापोह पूर्वी ( अंक ५९३ ) करण्यांत आला आहे. तो नीट लक्षपूर्वक वाचिला म्हणजे येथील व्यवस्थेची इष्टता वाचकांचे ध्यानांत येईल.

६६६. वाक्यांतील क्रियापदास एकच कर्म असल्यास तें कर्तरि प्रयोगांत प्रथमान्त किंवा कधीं कधीं चतुर्थ्यन्त असतें. आणि प्रयोगांत नेहमीं प्रथमान्त असतें; आणि भावे प्रयोगांत बहुधा चतुर्थ्यन्त असतें व कचित् प्रथमान्तही असतें. ह्या गोष्टी प्रयोगप्रकरणीं सोदाहरण व सविस्तर सांगण्यांत आल्याच आहेत.

६६७. वाक्यांतील क्रियापदास प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष अशीं दोन्ही कर्मे असल्यास अप्रत्यक्ष कर्म नेहमीं चतुर्थ्यन्त असतें व प्रत्यक्ष कर्म बहुधा प्रथमान्त असतें असा नियम आहे. या ठिकाणीं प्रत्यक्ष कर्मासंबंधानें 'बहुधा' हा शब्द मुद्दाम घातला आहे. कारण कीं, प्रत्यक्ष कर्माचे प्रथमा विभक्तीच्या नियमास एक अपवाद दिसतो. तो असा:—सांगणें [ आज्ञा-उपदेश करणें या अर्थी ] शिकविणें, विसरणें, चुकणें, इ० क्रियापदांचीं प्रत्यक्ष कर्मेही कधीं कधीं चतुर्थ्यन्त वें कृदन्ते असतात. [ अंक ६२६ ] उदाहरणें:—त्यानें मला हीं कामें करावयास सांगितलें, त्यानें मला इंग्रजी बोलवयास शिकविलें, इ०.

६६८. उद्देश्य, प्रत्यक्ष कर्म, आणि अप्रत्यक्ष कर्म, हीं सर्व मुख्यत्वे-  
करून नामें असल्यामुळे, उद्देश्याप्रमाणें प्रत्यक्ष कर्म व अप्रत्यक्ष कर्म, यांचाही  
विस्तार होतो. तथापि तो वाक्यमीमांसेंत पृथक् सांगण्याची चाल नाही.

प्रत्यक्ष कर्माचा विस्तार उद्देश्यविस्तारक शब्दांनीच होतो.

उदाहरणें:—

अधिविशेषण—तो तांबडा पलंग आणितो, त्यानें लाल शई घेतली, इ०.

कृदन्त विशेषण किंवा वाक्यांग—तो गाणाऱ्या मुलास चाहतो, त्याला  
मुंबईस जाणारा मनुष्य सांपडला नाही, त्यानें परवां  
आमच्याकडे आलेल्या आचाऱ्यासच बोलाविलें, इ०.

समानाधिकरण पद—त्या प्रसंगीं धर्मराजांनें, सज्जनांचा हितकर्ता,  
भक्तांचा कल्पद्रुम, आणि पांडवांचा पालक, कृष्ण यास  
बोलाविलें.

षष्ठ्यन्त शब्द—लग्नासाठीं गोविंदरावांनीं आपल्या स्नेह्याचा घोडा आण-  
विला आहे. आपण परवां पाहिलेल्या मनुष्याचें नांव तुम्हीं  
जाणतां काय ?

टीप—उद्देश्याप्रमाणें प्रत्यक्ष कर्मासही वरच्यापैकीं अनेक विस्तारकें एकदम  
लागलेलीं आढळतात.

६६९. अप्रत्यक्ष कर्माचाही विस्तार उद्देश्य-विस्तारक शब्दांनीच  
होतो. उदाहरणें:—

अधिविशेषण—त्यानें आपल्या धाकट्या भावास अर्धें राज्य दिलें.

कृदन्त विशेषण किंवा वाक्यांग—मी मुंबईस जाणाऱ्या आपल्या स्नेह्यास  
म्हणालों कीं, इ०.

समानाधिकरण पद—धर्मराजा आपले चुलत भाऊ कौरव यांस म्हणाला  
कीं, इ०.

षष्ठ्यन्त शब्द—त्यानें आपल्या भावास गादी दिली.

टीप—अप्रत्यक्ष कर्मासही अनेक विस्तारकें एकदम लागू शकतात.

६७०. मूल विवेक हें व्याकरणदृष्ट्या वाक्यांतील क्रियापद होय. उद्देश्या-  
प्रमाणें ह्याचाही विस्तार होतो; म्हणजे उद्देश्याच्या विस्तारकापासून जशी  
उद्देश्याबद्दलची अधिक माहिती मिळते, तशीच विधेयाच्या विस्तारका-

पासून विधेयाबद्दलची अधिक माहिती मिळते. उद्देश्य हें नाम असल्यामुळे, त्याचा विस्तार जसा प्रायः नामविशेषणांनीं होतो, त्याचप्रमाणें मूळ विधेय क्रियापद असल्यामुळे त्याचा विस्तार प्रायः क्रियाविशेषणांनीं होतो. चार प्रकारच्या अव्ययांपैकीं उभयान्वयी अव्ययांचा शब्द व वाक्यें जोडण्याचेच कामीं उपयोग होतो; आणि केवलप्रयोगी अव्ययांचा वाक्याशीं फारसा संबंध नसून, तीं स्वतंत्रपणें मनोविकार दाखवितात; तेव्हां उभयान्वयी अव्ययें व केवलप्रयोगी अव्ययें यांचा वाक्यार्थाशीं विशेष संबंध नाही हें उघड आहे. वाकी राहिलीं क्रियाविशेषणें आणि शब्दयोगी अव्ययें; हीं दोन्ही विधेयविस्तारक आहेत. पैकीं शब्दयोगी अव्ययें हीं स्वतंत्र नसून नामांसारख्या शब्दांपुढें बहुधा येतात; आणि हे शब्दयोगी—अव्ययान्त शब्द विधेयविस्तारक असल्यामुळे, त्यांस वाक्यमीमांसेच्या दृष्टीनें क्रियाविशेषणें म्हणण्यास हरकत नाही हें पूर्वीं सांगितलेंच आहे. याशिवाय ज्या विभक्त्यन्त शब्दांचा कर्ता आणि कर्म, ह्यांशिवाय अन्य तऱ्हेचा क्रियापदांशीं संबंध असतो ते शब्द, म्हणजे कर्ता व कर्म ह्यांशिवाय इतर अर्थीं येणारे विभक्त्यन्त शब्द, यांचा वाक्यांतील मुख्य क्रियेसंबंधाने अधिक माहिती देण्याचे कामीं उपयोग झाला असतां, ते शब्दही विधेयविस्तारक होतात; आणि तेव्हां त्यांसही वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें क्रियाविशेषण म्हणण्यास हरकत नाही. जलदीनें, दुसऱ्या दिवशीं, सकाळीं, चार वर्षांनीं, इत्यादि शब्दांसच काय पण ‘मी ज्या वर्षीं तापानें आजारी पडलों होतो त्या वर्षीं’ अशा प्रकारच्या लांब लांब, वाक्यात्मक शब्दसमुदायांसही क्रियाविशेषणें म्हणण्यास हरकत नाही. परंतु वाक्यमीमांसेला वाक्यांतील मुख्य मुख्य अवयवांचाच विचार करावयाचा असल्यामुळे, आणि व्याकरणास वाक्यांतील प्रत्येक शब्दाचा विचार करावयाचा असल्यामुळे, वाक्यमीमांसेची दृष्टि व व्याकरणाची दृष्टि यांमध्ये घोंटाळा उत्पन्न करून, जलदीनें, सकाळीं, आरंभी, सुरवातीस, या विभक्त्यन्त नामांस व्याकरणांतही क्रियाविशेषणें म्हणणें योग्य नाही हें उघड आहे. या मुद्याचा सविस्तर ऊहापोह क्रियाविशेषणांचे अध्यायांत आम्हीं केला आहेच. तो वाचकांनीं वाटल्यास पुन्हा एकवार पहावा.

६७१. विधेयाचा विस्तार खाली दिलेल्या शब्दांनीं होतो.

( अ ) नाम—इंग्रजी अभ्यास बारा वर्षे करावा लागतो, तो मर्यादेने वागतो, त्याला चार भाऊ आहेत, तो दिवसाचा चालतो, तो घरी गेला, इ०.

टीप—यावरून संबोधनेतर सर्व विभक्तींचा विधेयविस्ताराचे कामी उपयोग होतो हे उघड आहे. कोणत्या विभक्तीचा कोणत्या अर्थी विधेयविस्ताराचे कामी उपयोग होतो, हे पुढील अंकांत सांगण्यांत येईल.

( आ ) क्रियाविशेषणाप्रमाणें योजिलेलें विशेषण—तो चांगलें वाचतो, ती सुरेख गाते, आम्ही स्वस्थ बसलों, इ०.

( इ ) क्रियाविशेषण—तो हळू चालतो, हा प्रकार सर्वत्र आढळतो, तो उद्यां येईल, तो मोठ्याने म्हणाला, इ०.

( ई ) शब्दयोगी—अव्ययान्त शब्द—गेल्या वर्षापासून तो आजारी आहे, एका धोतरानिशी तो निवून गेला, तुम्हीं माझ्याबरोबर चलावे, तुझ्या जाण्यापासून त्यांना आनंद होईल, आपल्या येण्यापासून विशेष शोभा येईल, इ०.

( उ ) कृदन्त व वाक्यांश—तो पळत गेला, तो चालतां चालतां थकला, आम्ही वाचीत बसलों असतां मुली भातुकली खेळत होत्या, उद्यां मुलांस बक्षिसे वांटण्यासाठीं प्रांताच्या साहेबांस निमंत्रण करण्यांत आलें आहे.

६७२. नामांचा विधेय-विस्तारकांप्रमाणें कोणत्या विभक्तींत कोणत्या अर्थी उपयोग होतो, हें आतां खुलासेवार सांगतां. म्हणजे वाक्यपृथक्करण वरेंच सुलभ होईल. येथें प्रत्येक विभक्तीच्या विधेयविस्तारक अर्थाचा फक्त नामानिर्देशच करितों. त्यांचीं उदाहरणें विभक्त्यर्थविचारांत दिलीं आहेत तीं पहावीं. त्यांची द्विरुक्ति किंवा तशाच प्रकारचीं दुसरीं उदाहरणें देऊन व्यर्थ जागा अडवीत नाहीं.

( अ ) प्रथमा—अधिकरण, अवाधि किंवा अन्तर, इयत्ता किंवा परिमाण, मूल्य, प्रमाण.

( आ ) तृतीया—करण, अधिकरण, हेतु किंवा निमित्त, साहित्य, मूल्य, अवाधि, इयत्ता किंवा परिणाम, सान्निधि किंवा सामीप्य, रीति, मनःस्थिति किंवा मनोविकार, अनुरोध.

- ( इ ) चतुर्थी—करण, अपादान, अधिकरण, उद्देश, हेतु किंवा प्रयोजन, मूल्य किंवा विनिमय, शरीरसंबंध किंवा नाते, स्वामित्व, अंगांगिभाव, प्रमाण, अपेक्षा किंवा विषय ( बाब ), मर्यादा.
- ( ई ) पंचमी—अपादान, अंतर.
- ( उ ) षष्ठी—कारण, अपादान, अधिकरण.
- ( ऊ ) सप्तमी—करण, अधिकरण, हेतु किंवा प्रयोजन, विषय किंवा संबंध, साहित्य किंवा परिस्थिति.

टीप—संवाधनवाचक शब्द हे वाक्याचे बाहेरचेच बहुधा गणले जात असल्यामुळे, त्यास वाक्यपृथक्करणांत स्थळच नाही.

६७३. क्रियाविशेषणांचे अर्थ क्रियाविशेषणांचे अध्यायांत दिलेच आहेत. मागल्या अंकांतील माहितीवरून वाक्यांतील कोणत्या विभक्त्यन्त शब्दांस विधेय-विस्तारकें म्हणावें हें समजण्यास सुलभ जाईल. नामविशेषणाचा विधिविशेषणांप्रमाणें उपयोग झाला असतां, तीं विधेय—पूरकें किंवा विधेय—विस्तारकें असतात. तेव्हां विधिविशेषण विधेयपूरक नसल्यास, त्यास विधेय—विस्तारक म्हणावें. शब्दयोगी अव्ययान्त शब्द हे तर वाक्य-मीमांसेचे दृष्टीनें क्रियाविशेषणें म्हणजे विधेय—विस्तारकेंच होत. यावरून विधेय—विस्तारक नामें व विशेषणें ओळखण्याच्या व्याकरणाविषयक खुणा मिळतात. क्रियाविशेषणें व शब्दयोगी अव्ययान्त शब्द, हे तर नेहमींच विधेयाचा विस्तार करितात. तेव्हां विधेय—विस्तारक शब्दांपैकीं फक्त कृदन्त अव्ययें व वाक्यांश ह्यांचा विधेयविस्तारकांप्रमाणें कधीं उपयोग होतो, हें आतां सांगायलाचें राहिलें, तितकें सांगितलें म्हणजे विधेय—विस्तारकांची ओळख पटण्यास उशीर लागणार नाही.

६७४. कोणतेंही वाक्यांग किंवा शब्दसमुच्चय वाक्यामध्ये पुढील अर्थ दाखवित असतां, त्यास विधेय—विस्तारक म्हणावें. एखादें गौण वाक्यही या अर्थीं विधेय—विस्तारक हाऊं शकतें. पण त्यायोगें संबंध वाक्य मिश्र होत असल्यामुळे, या अध्यायांतील पुढील उदाहरणांत विधेयविस्तारक गौण वाक्यांचा अन्तर्भाव करितां येत नाही. बाकी तींही या अर्थीं विधेय—विस्तारकेंच होत हें उघड आहे.

( १ ) स्थलवाचक.

- ( अ ) स्थितिदर्शक—त्या उंच झाडाचे खाली, तळ्यावरील पुतळीघराचे पाठीमागे, इ०.
- ( आ ) गत्यारंभदर्शक—हिंदुस्थानदेशाचे राजधानीपासून.
- ( इ ) गत्यन्तदर्शक—समुद्राचे किनाऱ्यापर्यंत, शुक्रवारांतील तुमच्या घरावेरी.

( २ ) कालवाचक.

- ( अ ) क्षणवाचक—पांच वाजतां, नऊ वाजून दहा मिनिटांनीं, सूर्य उगवतांच, मी त्याच्या घरीं जाऊन पोचतांक्षणींच, इ०.
- ( आ ) अवधिवाचक—सर्व आयुष्यभर, सकाळपासून सायंकाळपर्यंत, या उभ्या वर्षांत, त्याचे लग्नाचे घाटत असतां, तो अमेरिकेचा प्रवास करित असतां, इ०.
- ( इ ) पौनःपुन्यवाचक—तो किती तरी वेळां [ आला, ] तोयाप्रमाणें उड्यांवर उड्या मारीत असतां, उड्या मारून मारून, उड्या मारमारून, तो आपल्या कथेंत मधून मधून [ मनोरंजक गोष्टी सांगतो ], इ०.

( ३ ) अंश, कोटि, किंवा परिमाणदर्शक.

- ( अ ) निश्चयदर्शक—छातीस हात लावून, बेंबीच्या देंठापासून, अगदीं मनापासून, तुझ्या गळ्या शपथ, वास्तविक म्हटलें असतां.
- ( आ ) अनिश्चयदर्शक—साधारणपणें पाहिलें असतां, हजार हिश्यांनीं, दैव अनुकूल असतां, इ०.

( ४ ) रीति किंवा परिस्थितिदर्शक—(त्यानें चेंडू) हात वर करून (फेंकला), इतकें मोठें सैन्य व युद्धसामग्रीबरोबर घेऊन ( त्यानें शत्रूवर हल्ला केला ), शांत अंतःकरणानें ( म्हणाला ) इ०.

( ५ ) कार्यकारणदर्शक—तो दगड ममीं लागून ( त्या मांजराचा प्राण गेला ), मुलीचें लग्न करण्यासाठीं ( मुंबईस गेला ), उद्योग केला असतां ( पोट भरतें ), इ०.

६७५. याप्रमाणें केवल वाक्याचे पृथक्करण संपलें. यामध्यें वाक्य-पृथक्करणाच्य बहुतेक सर्व मुख्य गोष्टींचा खुलासा झाला. मिश्रवाक्य व

वाक्य ह्यांमध्ये वाक्यावाक्यांतील निरनिराळ्या संबंधाचा मात्र विशेषार व्हावयाचा असतो. तो पुढील अध्यायांत येईल. बाकी त्यांतील यांचें पृथक्करण केवळ वाक्याच्या पृथक्करणाप्रमाणेंच करावयाचें असतें. आतां केवळ वाक्याच्या वरील विवेचनावरून वाक्यांत कोणते अव- असतात, तें सांगून कांहीं केवळ वाक्यांचें नमुन्यादाखल पृथक्करण न दाखवितों.

६७६. ( अ ) वाक्याचे मुख्य अवयव दोन. उद्देश्य व विधेय.

( आ ) उद्देश्याचे दोन पोटभाग करितात, मूल उद्देश्य आणि य-विस्तारक.

( इ ) विधेयाचे तीन पोटभाग करितात: मूल विधेय, विधेयपूरक, विधेय-विस्तारक. या तिन्हींपैकीं विधेयपूरकाचे पुन्हां दोन पोटभाग करतात. ते असे:—कर्म आणि पूरक. कर्म दोन प्रकारचीं आहेत, प्रत्यक्ष कर्म आणि अप्रत्यक्ष कर्म. हीं दोन्ही कर्म याच सदरांत सांगून पुढें कंसांत प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष ह्याचा खुलासा करण्याची चाल आहे. त्याचप्रमाणें पूरकही दोन प्रकारचे आहे. एक उद्देश्यविषयक आणि दुसरें कर्मविषयक. दोहोंचाही पूरक या एकाच सदरांत अन्तर्भाव न त्याच्या पुढें कंसांत उद्देश्यविषयक किंवा कर्मविषयक हा खुलासा होणें चांगलें.

यावरून पुढील कोष्टक प्राप्त हात

उद्देश.		विधेय.			
उद्देश.	उद्देश्य-विस्तारक.	मूल विधेय.	विधेय पूरक.		विधेय विस्तारक
			कर्म.	पूरक.	



६७७. आतां कांहीं केवल वाक्यांचें पृथक्करण करून दाखवितां.

( अ ) इंग्लंडच्या राजाचें सिंहासन कधींही रिकामें नसतें.

मूळ उद्देश्य.	उद्देश्य-विस्तारक.	मूळ विधेय	कर्म	विधेयपूरक	विधेय-विस्तारक
सिंहासन	इंग्लंडच्या राजाचें	नसतें	...	रिकामें ( उद्देश्य-विष- यक )	कधींही

स्पष्टीकरण—वरील वाक्यांत अकर्मक कर्तरि प्रयोग आहे. यांतील सिंहासन हा कर्ता मूळ उद्देश्य होतो; आणि नसतें हें क्रियापद मूळ विधेय होतें. ' इंग्लंडच्या राजाचें ' हे शब्द सिंहासन या उद्देश्या संब-  
धाचे आहेत; तेव्हां ते उद्देश्य-विस्तारक होत. रिकामें हें विधि-विशेषण सिंहासन या कर्त्यास उद्देशून आलेलें आहे; तेव्हां तें पूरक होय ( अंक ६६४ ); आणि कधींही हें क्रियाविशेषण विधेय-विस्तारक आहे, हें उघड आहे ( अंक ६७१ ).

( आ ) या कृत्याबद्दल आम्ही येथें जमलेले सर्व लोक आपलें मनः—  
पूर्वक अभिनंदन करितां.

मूळ उद्देश्य	उद्देश्य-विस्तारक	मूळ विधेय	कर्म	विधेय-पूरक	विधेय विस्तारक
आम्ही	येथें जमलेले सर्व लोक	करितां	आपलें अभिनंदन	...	या कृत्याबद्दल, मनःपूर्वक

स्पष्टीकरणः—वरील वाक्यांत, आम्ही हा कर्ता, अभिनंदन हें कर्म, आणि करितां हें क्रियापद, सकर्मक कर्तरि प्रयोग आहे. यावरून आम्ही हें मूळ उद्देश्य, आणि करितां हें मूळ विधेय, हें उघडच आहे. येथें जमलेले सर्व लोक, हे आणि आम्ही, हे समानाधिकरण शब्द आहेत; तेव्हां ' येथें जमलेले सर्व लोक ' हे उद्देश्य-विस्तारक शब्द होत, हें उघड आहे; ( अंक ६५८ ). आपलें हें पष्ठ्यन्त पद अभिनंदन या कर्माकडे

जातें. कर्माचाही उद्देश्याप्रमाणेंच विस्तर होतो, हें पूर्वी सांगितलें आहे. तथापि कर्म हा अवयव उद्देश्याप्रमाणें मुख्य नसून, केवळ विधेयाचे पोटांत येणारा असल्यामुळें, त्याचा विस्तार करणारे शब्द वेगळे सांगण्याची चाल नाही; तर कर्माचेच सदरांत कर्माबराबरच त्याचा विस्तार सांगण्याची चाल पडली आहे. म्हणून ' आपलें अभिनंदन ' हे शब्द कर्म या सदरांत जातात. ' या कृत्याबद्दल ' हे शब्दयोगी अव्ययान्त शब्द, आणि मनः—पूर्वक हें क्रियाविशेषण, हीं दोन विधेय—विस्तारकें होत.

( इ ) प्रथम व्याख्यात्यांच्या चिकित्सक पद्धतीच्या विवेचनाबद्दल त्यांचें अभिनंदन करून व आभार मानून, अध्यक्ष रा० फणसळकर ह्यांनी आपल्या अस्खलित भाषणास सुरवात केली.

मूळ उद्देश्य	उद्देश्य-विस्तारक	मूल-विधेय	कर्म	वि० पूरक	विधेय-विस्तारक
ह्यांनी	अध्यक्ष रा. फणसळकर	केली	आपल्या अस्खलित भाषणास ( अप्रत्यक्ष ); सुरुवात ( प्रत्यक्ष )	...	प्रथम ..... करून व आभार मानून

स्पष्टीकरण—वरील वाक्यांत ' यांनी सुरुवात केली ' हा प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग आहे. तेव्हां यांनी हें उद्देश्य, केली हें विधेय, व सुरुवात हें कर्म होय. अध्यक्ष 'रा० फणसळकर' हे शब्द उद्देश्याशी समानाधिकरण असून, त्याचा विस्तार करितात. ' आपल्या अस्खलित भाषणास ' हें चतुर्थ्यन्त अप्रत्यक्ष कर्म होय. आणि प्रथम....करून व आभार मानून, हीं दोन वाक्यांगें कालदर्शक विधेय—विस्तारकें होते.

( ई ) या वहिवाटीस अनुसरून कालरोजीं पार्लमेंटाच्या दोनही सभांचे सभासद आणि ग्रीन्ही कौन्सिल यांच्या बैठकी होऊन, एडवर्ड बाद-शहांचे युवराज यांची पांचवे जॉर्ज राजे अशी द्वाही ६९ तोफांचे सलामींत फिरविण्यांत आली. ( नवीन कर्माणि ).

मूल उद्देश्य	उद्देश्य-विस्तारक	मूल विधेय	कर्म	विधेय-पूरक	विधेय-विस्तारक
द्राही	एडवर्ड बादशहांचे युवराज यांची, 'पांचवे जार्ज राजे' अशी	फिरविण्यांत आली	...	...	या वहिवाटीस अनुसरून; कलरोजी.....बैठकी होऊन; ६९ तोफांचे सव्यमीत.

स्पष्टीकरण—वरील वाक्यांत 'द्राही फिरविण्यांत आली' हा एक प्रकारचा नवीन कर्मणि प्रयोग आहे, हें उघड आहे. तेव्हां यांत द्राही हें उद्देश्य, फिरविण्यांत आली हें विधेय; उद्देश्य-विस्तारकें व विधेय-विस्तारकें स्पष्टच आहेत.

( उ ) या कामीं आमच्याकडून तुम्हांस कोणत्याही प्रकारचा अडथळा केला जाणार नाही ( नवीन कर्मणि ).

मू० उ०	उद्देश्यविस्तार	मूल विधेय	कर्म	विधेय-पूरक	विधेय विस्तारकें
अडथळा	कोणत्याही प्रकारचा	केला जाणार नाही	तुम्हांस (अप्रत्यक्ष)	...	या कामी, आमच्याकडून;

( ऊ ) या प्रसंगीच्या दुःखामुळे माझ्यानें अथवा मला आपल्यासमोर चार शब्दांपेक्षां अधिक लांब भाषण करवत नाही; ( शक्य कर्मणि ).

मू० उ०	उद्देश्य-विस्तार	मूल विधेय	कर्म	विधेय-पूरक	विधेय-विस्तारकें
भाषण	चार शब्दांपेक्षां अधिक लांब	करवत नाही	...	...	या प्रसंगीच्या दुःखामुळे; माझ्यानें अथवा मला

स्पष्टीकरण—वरील वाक्यांत शक्य कर्मणि प्रयोग आहे. शक्य कर्मणि क्रियापदांची साधनिका व अर्थ यांसंबंधाने या ग्रंथांत जे स्पष्टीकरण केले आहे, त्यावरून शक्य कर्मणि क्रियापद ज्या वाक्यांत असतें, त्या वाक्यांत गौणकर्तृक कर्मणि प्रयोग असतो हें उघड आहे. त्यास अनुसरून भाषण हें उद्देश्य, करवत नाही हें मूल विधेय, माझ्यानें अथवा मला हें विधेय—विस्तारक होय. बाकीचें स्पष्टच आहे.

( ऋ ) व्याकरणावरील माझा हा ग्रंथ अंदाजाच्या मानानें फारच थोड्या मुदतींत लिहून झाला. ( समापनकर्मणि प्रयोग ).

मूल उद्देश्य	उद्देश्यविस्तार	मूल विधेय	कर्म	विधेय-पूरक	विधेय-विस्तारक
ग्रंथ	व्याकरणावरील माझा हा	लिहून झाला	...	...	अंदाजाचे मानानें फारच थोड्या मुदतींत

[ ल ] त्या घोड्यास वठणीवर आणण्याकरितां सइसानें त्याला खूब मारिलें. [ प्रधानकर्तृक भावे प्रयोग ],

मूल उद्देश्य	उद्देश्य-विस्तार	मूल विधेय	कर्म	विधेय-पूरक	विधेय-विस्तारक
सइसानें	...	मारिलें	त्याला (प्रत्यक्ष)	...	त्या घोड्यास वठणीवर आणण्याकरितां; खूब

[ ए ] या प्रसंगीं तूं त्याला भेटावयास जावें किंवा गेलें पाहिजे.

मू० उ०	उद्देश्य-विस्तार	मूल विधेय	कर्म	विधेय-पूरक	विधेय-विस्तारक
तूं	...	जावें किंवा गेलें पाहिजे	...	...	या प्रसंगीं; त्याला भेटावयास

स्पष्टीकरण—वरील वाक्यांत प्रधानकर्तृक अकर्मक भावे प्रयोग आहे, त्याला भेटावयास ( त्याला भेटण्यासाठी ) हें हेतुदर्शक चतुर्थ्यन्त वाक्यांग विधेयाचा विस्तार करणारें आहे.

( ऐ ) त्याचें आतांपर्यंत निजून झालें, [ समापनभावे प्रयोग ]

मूल उद्देश्य	उद्देश्यविस्तार	मूल विधेय	कर्म	पूरक	विधेय-विस्तारक
निजणें (क्रियापदा- न्तर्गत )	...	निजून झालें ( उद्देश्यासह )	...	...	आतांपर्यंत; त्याचे

स्पष्टीकरण—समापनभावे हा एक गौणकर्तृक भावे प्रयोग आहे. ह्या संबंधाचें विवेचन वाक्यपृथक्करणाचे विषयोपन्यासांत सविस्तर केलें आहे तें पहावें.

( ओ ) त्याला अद्याप दिवसास दहा मैल चालवतें, [ शक्य भावे ]

मूल उद्देश्य	उ० वि०	मू० विधेय	कर्म	पूरक	विधेय-विस्तारक
चालणें (क्रिया- पदान्तर्गत )	...	चालवतें (उद्देश्यासह)	...	...	त्याला अद्याप, दिव- सास १० मैल.

स्पष्टीकरण—गौणकर्तृक प्रयोगासंबंधाचें वाक्य-पृथक्करण कसें करावें, याबद्दलचें विषयोपन्यासांतील विवेचन पहावें.

( औ ) मला शहराबाहेरच सांजावलें. ( जकर्तृक भावे ).

मूल उद्देश्य	उ० वि०	मूल विधेय	कर्म	पूरक	वि०-विस्तारक
सांज ( क्रिया- पदान्तर्गत )	...	सांजावलें (उद्देश्यासह)	...	...	मला; शहरा- बाहेरच

( अं ) तुम्ही कालेजामध्ये परीक्षेच्याशिवाय बरीच पुस्तकें वाचलींत.  
( कर्तृ-कर्म-संकर ).

मूल उद्देश्य	उ० वि०	मू० वि०	कर्म	पूरक	वि० वि०
तुम्हीं	...	वाचलीत	परीक्षेच्याशिवाय बरीच पुस्तके	...	कलेचामध्ये

( अः ) माझ्या नणंदेच्या सासूने तिला उभ्या वर्षांत एकदांही माहेरी पाठविली नाही. ( कर्मभाव—संकर ).

मूल उद्देश्य	उद्देश्यविस्तार	मूल विधेय	कर्म	पूरक	वि० विस्तार
सासूने	माझ्या नणंदेच्या	पाठविली नाही	तिला (प्रत्यक्ष)	...	उभ्या वर्षांत एक दांही माहेरी.

सर्व प्रयोगांतील निरनिराळ्या नमुन्याच्या केवळ वाक्यांचें वाक्यपृथ-  
करण कसे करावें हें बरील उदाहरणांच्या खुलाशानें वाचकांस कळून  
येईल. कर्मणि व भावे या प्रयोगांचे जे प्रकार या ग्रंथांत दाखविले आहेत  
ते वाक्यपृथकरणदृष्ट्या किती महत्त्वाचे आहेत हेंही यावरून समजेलच.

## अध्याय ४.

### मिश्र वाक्य.

६७८. मिश्र वाक्यामध्ये एक मुख्य किंवा प्रधान उद्देश्य आणि एक  
मुख्य किंवा प्रधान क्रियापद असतें; आणि एक किंवा अधिक इतर  
उद्देश्ये व क्रियापदे असतात. ज्या भागांत प्रधान उद्देश्य व प्रधान क्रिया-  
पद असतें त्यास प्रधान वाक्य असें म्हणतात; आणि अन्य वाक्यांस  
गौण वाक्ये असें म्हणतात.

६७९. मिश्र वाक्यांत प्रधान वाक्य एकच असतें; आणि एक किंवा अधिक गौण वाक्ये असूं शकतात. गौण वाक्ये तीन प्रकारची आहेत. नामवाक्य, विशेषणवाक्य, आणि क्रियाविशेषणवाक्य.

( अ ) केवळ वाक्यांत ज्या स्थळां नाम येतें त्या स्थळां येणारे वाक्यास नामवाक्य म्हणतात. जसे:—तो पूर्वीच आला हें वाईट झालें, या वाक्यांत ' तो पूर्वीच आला ' हें गौण वाक्य नामवाक्य आहे. तें प्रधान वाक्याचे उद्देश्याचे जागीं आलें आहे. त्यांचें पूर्वीचें आगमन वाईट झालें, हें केवळ वाक्य होय. यांत त्यांचें पूर्वीचें आगमन हें उद्देश्य होय. याचे जागीं तो पूर्वीच आला हें वाक्य येऊन प्रकृत मिश्र वाक्य होते.

( आ ) केवळ वाक्यांत ज्या स्थळां विशेषण येऊं शकतें, त्या स्थळां येणाऱ्या वाक्यास विशेषणवाक्य असें म्हणतात. जसे—त्यापैकीं जो मनुष्य उंच होता तो पुढें आला; ह्या मिश्रवाक्यांतांल जो मनुष्य उंच होता हें गौण वाक्य आहे. त्यापैकीं उंच मनुष्य पुढें आला असें जर वाक्य असेल तर तें केवळवाक्य होय. ह्यांत उंच हें विशेषण मनुष्य ह्या मूळ उद्देश्याचें विस्तारक आहे. त्या विशेषणाचे जागीं ' जो मनुष्य उंच होता ' असें वाक्य आल्यामुळें त्यास विशेषणवाक्य असें म्हणतात. या विशेषणवाक्यामुळेंच मूळचें केवळवाक्य मिश्रवाक्य होत आहे.

( इ ) केवळ वाक्यांत ज्या स्थळां क्रियाविशेषण येऊं शकतें त्या स्थळां येणाऱ्या वाक्यास क्रियाविशेषणवाक्य असें म्हणतात. जसे:—आज सूर्य मावळला तेव्हां मी घरीच होतो. या वाक्यांतील ' आज सूर्य मावळला ' हें गौण वाक्य क्रियाविशेषणवाक्य होय. आज सूर्यास्ताचे वेळीं मी घरीच होतो, असें जर वाक्य असेल तर तें केवळ वाक्याचें उदाहरण होय. ह्यापैकीं ' आज सूर्यास्ताचे वेळीं ' हें कालदर्शक वाक्यांग क्रियाविशेषणासारखें विधेयविस्तारक आहे. याचे जागीं ' आज सूर्य मावळला तेव्हां ' हें वाक्य येतें म्हणून तें क्रियाविशेषणवाक्याचे उदाहरण होय. यामुळेंच मुळचें केवळ वाक्य मिश्र वाक्य होत आहे.

टीप—यावरून असें दिसून येईल कीं मिश्र वाक्यांतील गौणवाक्याचे जागीं त्यांच्या त्यांच्या अतीस अनुसरून त्या आर्थाचीं नामें, विशेषणें, किंवा क्रिया-

विशेषणें घातलीं असतां मिश्र वाक्यांतील प्रधानवाक्य हें एक केवळ वाक्य होतें. आणि ह्याचे उलट केवळ वाक्यांतील नामें, विशेषणें, व क्रियाविशेषणें यांचे जागी त्याच अर्थाचीं तदनुरूप नामवाक्यें, विशेषणवाक्यें, किंवा क्रियाविशेषणवाक्यें घातला असतां तें मूळचे केवळ वाक्य प्रधानवाक्य होऊन संबंध वाक्यास मिश्रत्व प्राप्त होतें, म्हणजे त्या संबंध वाक्याचें केवळ वाक्यत्व नष्ट होऊन तें मिश्र वाक्याचे उदाहरण होतें.

६८०. ज्याप्रमाणें एका केवळ वाक्यांत समानाधिकरण नामें किंवा विशेषणें किंवा क्रियाविशेषणें असूं शकतात, त्याचप्रमाणें एका मिश्रवाक्यांत समानाधिकरण दोन गौण वाक्यें येऊं शकतात. जसें:—त्यानें जें वाचलें आणि तो जें बोलला तें ऐकून मला फार आश्चर्य वाटलें, या मिश्र वाक्यांत 'तें ऐकून मला फार आश्चर्य वाटलें' हें प्रधान वाक्य असून 'त्यानें जें वाचलें' आणि 'तो जें बोलला' हीं दोन गौणवाक्यें आहेत. हीं दोन्ही 'ऐकून' या कृदन्ताचीं कर्मे आहेत; म्हणून हीं नामवाक्यें समानाधिकरण गौण वाक्यें होत ह्यांचे जागीं नामें घातलीं असतां तीं दोन्ही नामें समानाधिकरण आहेत असें दिसेलच, 'त्याचें वाचन व भाषण ऐकून मला आश्चर्य वाटलें,' या वाक्यमध्ये वाचन व भाषण यांचा प्रधान वाक्याशीं एकाच प्रकारचा—ऐकून या कृदन्ताचे कर्माचा संबंध आहे हें उघड आहे तें ऐकून मला आश्चर्य वाटलें, हें प्रधान वाक्य एकच असल्यामुळें त्यांतील दोन गौण वाक्यांचा समानाधिकरण संयोग करून एक मिश्रवाक्य तयार होतें. मिश्र वाक्यांतील गौणवाक्यें याप्रमाणें समानाधिकरण असतात किंवा व्यधिकरण म्हणजे असमानाधिकरण असतात; म्हणजे त्यांचा प्रधान वाक्याशीं एकाच प्रकारचा संबंध नसतां भिन्न भिन्न प्रकारचाही असतो. द्रोणाचार्य जरी युद्धकलेंत निपुण व शूर होते, तरी अश्वत्थामा रणांत पडला ही बातमी ऐकून यांना क्षणभर मूर्च्छा आली, या वाक्यांत 'ही बातमी ऐकून त्यांना क्षणभर मूर्च्छा आली' हें प्रधानवाक्य आहे, अश्वत्थामा रणांत पडला, हें गौणवाक्य नामवाक्य आहे आणि ही बातमी या शब्दांशीं समानाधिकरण आहे. द्रोणाचार्य जरी युद्धकलेंत निपुण व शूर होते हें गौण वाक्य संकतदशक असून तें प्रधान वाक्याशीं क्रियाविशेषणाप्रमाणें संबद्ध आहे, म्हणजे या संबंध वाक्यांतील दोन गौण वाक्यांपैकीं एक नामवाक्य व दुसरें क्रियाविशेषणवाक्य असल्यामुळें तीं दोन्ही समानाधिकरण नसून



व्याधिकरण आहेत. गौण वाक्यें समानाधिकरण असोत किंवा व्यधिकरण असोत तीं एकाच प्रधान वाक्याशीं संबद्ध असलीं म्हणजे त्या संबंध वाक्यास मिश्र वाक्यच म्हणतात. म्हणजे मिश्र वाक्याची मूळ खूण अशी कीं त्यांत एकच प्रधान वाक्य असावें; मग त्यांत एक किंवा अनेक गौण वाक्यें असोत, आणि तीं अनेक असतील तेव्हां तीं समानाधिकरण असोत किंवा व्यधिकरण असोत; तीं कशींही असलीं तरी संबंध वाक्य मिश्रच होय.

६८१ नामवाक्य, विशेषणवाक्य, व क्रियाविशेषण वाक्य असें गौण वाक्याचे तीन प्रकार सांगितले. यांपेक्षां गौण वाक्याचे अधिक प्रकार होऊंच शकत नाहींत. कारण कीं वाक्यामध्ये उद्देश्य व विधेय हे दोन मुख्य अवयव होत. ह्यांपैकीं उद्देश्य हें प्रायः नाम असतें; त्याचे जागीं वाक्य असल्यास ते नामवाक्य होय. विधेयाचे जागीं वाक्य येऊंच शकत नाहीं. कारण कीं, मूल विधेय म्हणजे क्रियापद, याचा अर्थ वाक्यानें प्रकट करणें शक्य नाहीं. उद्देश्याचा विस्तार बहुधा विशेषणांनीं आणि मूल विधेयाचा म्हणजे क्रियापदांचा क्रियाविशेषणांनीं होतो. या दोहोंचे जागीं गौण वाक्यें येऊं शकतात. त्यांस अनुक्रमें विशेषणवाक्यें व क्रियाविशेषणवाक्यें म्हणतात. यांशिवाय मूल विधेयास कर्म व पूरक असतात. तींही बहुधा नामें व विशेषणेंच असतात. यामुळे त्यांच्या जागींही येणारीं वाक्यें नामवाक्यें व विशेषण वाक्येंच असावयाचीं. याशिवाय वाक्यामध्ये असा दुसरा कोणता अवयवच नाहीं कीं ज्याचे जागीं वाक्य येऊं शकेल. यामुळे गौण वाक्यें फक्त तीनच प्रकारचीं आहेत.

### नामवाक्य.

६८२. नामवाक्यें खालील जागीं येतात:—

उद्देश्य—तुम्ही आलांत हें फार चांगलें झालें.

कर्म—मी उद्यां येईन असें तो म्हणाला.

समानाधिकरणपद—सातवे एडवर्ड बादशहा एकाएकी परलोकावासी झाले ही बातमी ऐकून हिंदुस्थानांतील लोकांस साश्चर्य दुःख झालें.

पूरक ( विधिनाम )—आज लोकांसमोरील प्रश्न हा आहे कीं, आपल्या मुलांस योग्य शिक्षण कसें द्यावें.

स्पष्टीकरण—पहिल्या वाक्यांत हें म्हणजे 'तुम्ही आलांत' हें; तेव्हां तें वाक्य उद्देश्याचे जागीं आलें आहे. दुसऱ्यांत असें हें कर्म आहे; आणि असें=मी उद्यां येईन; ह्मणून, मी उद्यां येईन, हें वाक्य कर्मस्थानीं आलें आहे. तिसऱ्यांत ही वातमी=सातवे एडवर्ड बादशहा एकाएकीं परलोकवासी झाले; ह्मणून हें वाक्य व वातमी हीं समानाधि कारण पदें आहेत. आणि चवथ्यांत हा = आपल्या मुलांस योग्य शिक्षण कसें द्यावें; हा हें आहे या अकर्मक क्रियापदाचें पूरक आहे; तेव्हां 'आपल्या मुलांस योग्य शिक्षण कसें द्यावें' हें वाक्य त्या पूरकाचे जागीं आलें आहे हें उघड आहे.

टीप—वाक्यामध्ये नामवाक्य येण्याचीं हीं चार स्थानें होत. यांपैकीं कर्ता, कर्म आणि पूरक हीं मुख्य स्थानें होत. समानाधिकरण हें स्थान निश्चित नाहीं. विशेषणात्मक वाक्यांश, क्रियाविशेषणात्मक वाक्यांश, किंवा दुसरा कोणताही वाक्यांश, यांमध्ये जर एखादें नाम येत असेल तर त्याचे जागींही किंवा त्याच्याशींही समानाधिकरण असणारें नामवाक्य आढळतें. जसें:—त्या उदाहरणाचीं रीति तो आपल्या मुलास समजावून देत असतां मी तेथें पोचलों. हें एक केवळ वाक्य आहे; आणि 'त्या उदाहरणाचीं रीति तो आपल्या मुलास समजावून देत असतां' हें विधेय—विस्तारक आहे. या विधेय—विस्तारकामध्ये 'त्या उदाहरणाचीं रीति' इतकें समजावून ह्याचें कर्म आहे. त्याचें जागीं 'तें उदाहरण कसें करावें हें' असें नामवाक्य येऊं शकतें. पण तें मूल वाक्याचे उद्देश्यस्थानींही नाहीं, कर्मस्थानींही नाहीं आणि पूरकस्थानींही नाहीं. तर विधेय—विस्तारान्तर्गत कृदन्ताचे कर्मस्थानीं आहे. वर जीं नामवाक्यांची स्थानें दाखविलीं आहेत तीं मिश्र वाक्यांतील प्रधान वाक्यासच उद्देशून होत, असा कोणी गैरसमज करून घेऊं नये; तर तीं प्रधानवाक्यान्तर्गत वाक्यांगासंबंधानेंही समजलीं पाहिजेत हें उघड आहे.

६८३ नामवाक्याचा प्रधान वाक्याशीं असणारा संबंध पुढील प्रकारांनीं जोडण्यांत येतो:—

(अ) जेव्हां प्रधान वाक्यांतील मूल विधेयाचे पूर्वीं नामवाक्य हें उद्देश्याचे जागीं येतें, तेव्हां त्याचे पुढें 'हें' हें दर्शक सर्वनाम किंवा कचित् 'असें' हें नाम येऊन क्रियापद त्याच्याच लिंगवचनपुरुषाप्रामाणें असतें. जसें:—तो काळ गेला, हें फार चांगलें झालें. प्रत्येक मनु-

प्यानें खरें बोलवें हें त्यास इहपरलोकीं पुण्यकारक आहे, तूं काल आलास हें किंवा असें मला गोविंदरावांपासून समजलें, इ०.

परंतु प्रधान वाक्यांत जर वर सांगितलेलें एखादें विधिनाम विधेय-पूरकाचे जागीं येत असेल, तर वर सांगितलेलें दर्शक सर्वनाम त्या विधिनामाचे लिंगवचनाप्रमाणें असतें. जसें:—प्रत्येकानें यथाशक्ति धर्म करावा ही नीति आहे किंवा हा प्रत्येकाचा धर्म आहे किंवा हें प्रत्येकाचें कर्तव्य-कर्म आहे, तूं त्या ठिकाणीं काल नव्हतास ही फार चांगली गोष्ट झाली, इ०.

[ आ ] नामवाक्य जेव्हां क्रियापदाचे किंवा कृदन्ताचे कर्मस्थानीं पण त्या क्रियापदाचे किंवा कृदन्ताचे पूर्वी येतें, तेव्हां त्याचे पुढें हें किंवा बहुधा असें हा शब्द येतो. जसें:—ते उद्यां येथें येणार हें किंवा असें मला गोविंदरावांनीं सांगितलें, त्यास उद्यां फांशीं देणार असें [लोक] म्हणतात इ०.

टीप:—उद्देश्य व कर्म या स्थानीं येणाऱ्या नामवाक्याचेपुढें हें किंवा असें हे जे शब्द येतात म्हणून ( अ ) व ( आ ) या कलमांत सांगितलें, ते कवितेंत बऱ्याच ठिकाणीं आयादृत असतात; आणि प्रचलित गद्यांत जरी ते शब्द स्पष्ट चालण्याची चाल आहे तरी प्रचलित गद्यांतही ते कधीं कधीं आयादृत असलेलीं उदाहरणें आढळतात. जसें:—

धर्मासि म्हणे ' राया, आले यज्ञोत्सवार्थ नगरा जे

त्यामध्ये पूजावा त्वां प्रथम श्रेष्ठ, सर्व मग राजे'—मोरोपंत.

तूं आलास, ( इ ) बरें झालें; तो कधीं येतो ( हें ) कोणास ठाऊक; हें कसें झालें ( हें ) कोण जाणे; त्याला काय झालें ईश्वर जाणे; इ०.

( इ ) जेव्हां प्रधान वाक्यांतील उद्देश्य किंवा कर्म किंवा पूरक किंवा इतर कोणत्याही ठिकाणचें नाम, याशीं समानाधिकरण म्हणून नामवाक्याचा उपयोग झालेला असतो, तेव्हां पुढें ' हा ' किंवा ' असा ' हे शब्द त्या नामाच्या लिंगवचनाप्रमाणें येतात. जसें:— तो घर सोडून निघून गेला ही गोष्ट कांहीं चांगली झाली नाही, महाराज साहेब'स पुत्र झाला ही बातमी किंवा हें वर्तमान मी कोणत्याशा वर्तमानपत्रांत वाचलें, माझी कल्पना त्यानें आतां लग्न करावें अशी आहे, मी यंदां पास होईन या गोष्टीबद्दल मला मुळींच शंका नाही, तो कधीं जाणार या प्रश्नाशीं तुला काय करावयाचें आहे, इ०.

टीपः—नामवाक्याचे अंती येणाऱ्या या 'हा' किंवा 'असा' शब्दांचे जागी कधी कधी 'म्हणून' या स्वरूपदर्शक उभयान्वयी अव्ययाचाही उपयोग झालेला आढळतो. जसेः—मी उद्यां येईन म्हणून तो बोळला, मी तुला यथाशक्ति मदत करीन म्हणून त्यालें मला वचन दिलें आहे, इ०.

[ ई ] जेव्हां प्रधान वाक्याचे नंतर नामवाक्य येतें, तेव्हां प्रधान वाक्याचे अंती व नामवाक्याचे आरंभीं प्रायः 'कीं' हे स्वरूपदर्शक उभयान्वयी अव्यय येतें आणि पुढील नामवाक्यास उद्देशून प्रधान वाक्यांत हें किंवा असें हा शब्द येतो किंवा कधीं कधीं अध्याहृतही असतो. जसेंः—तो [ असें ] म्हणाला कीं, यंदां कोकणांत पीकपाणी चांगलें आहे, माझा हेतु [ असा ] आहे कीं, आपण आणखी चार दिवस तरी रहावें, त्याचा परिणाम हा किंवा असा झाला कीं, अखेरीस त्यास हिंवातापानें चार महिने पडून रहावें लागलें, आज परसून खबर आणिली आहे कीं, वादशहा मरण पावला, भक्तिव्यता बलीयसी या म्हणीविषयीं माझें मत असें कीं, मनुष्यानें प्रयत्न करून केवळ यशापयशासंबंधानें तिचा हवाला द्यावा, इ०.

[ उ ] कोणत्याही नामाशीं नामवाक्य समानाधिकरण असतां तें समानाधिकरणपदाचे पूर्वी किंवा नंतर येतें, त्याचा प्रधान वाक्याशीं संबंध जोडण्याचा आणखी एक प्रकार आढळतो. तो असाः—[ १ ] नामवाक्य त्या समानाधिकरण पदाचे पूर्वी आल्यास त्या पदाचे लिंगवचनाप्रमाणें त्या नामवाक्याचे अंती 'हें जें' किंवा 'असें' जें हे शब्द येतात व त्याचे नंतर तें समानाधिकरण पद येऊन त्याचे पुढें तो हें दर्शक सर्वनाम त्या पदाचे लिंगवचनाप्रमाणें येतें, जसेः—या रोप्याचीं फळें आपल्या हयातींत आपणास खावयास मिळावीं हा जो आपला हेतु तो सिद्धीस जाईल असें मला वाटत नाही, या जागेचे पांचशें रुपये येतील हा जो अंदाज तो जरासा फाजीलच आहे, त्याला ही बातमी समजली नाही अशी जी तुझी कल्पना ती बरोबर नाही, इ०, [ २ ] समानाधिकरणपदाचे पुढें नामवाक्य आल्यास त्या पदाचे पुढें व नामवाक्याचे आरंभीं कीं हें अव्यय येऊन त्याचे अंती 'तो' हें दर्शक सर्वनाम समानाधिकरणपदाचे लिंगवचनाप्रमाणें येतें. जसेंः—माझी कल्पना कीं, तो आज सकाळीं यावा, ती अगदींच चुकली; माझी सूचना कीं, या ठिकाणीं जकातीचें एक नाकें असावें, तिला कोणीच विचारीत नाही. इ०

टीप १—जो व तो यासंबंधी व अनुसंबंधी आणि तो या दर्शक सर्वनामांचा हा उपयोग संस्मरणीय आहे.

टीप २—उभयान्वयी अव्ययांच्या गौणत्वसूचक या वर्गामध्ये स्वरूपदर्शक उभयान्वयी अव्यय म्हणून एक भेद आहे. कीं, म्हणून, हीं स्वरूपदर्शक उभयान्वयी अव्यय नामवाक्याचे गौणत्व सूचिततात हे वरील नियमावरून व उदाहरणांवरून वाचकांस समजलेच असेल. कधीं कधीं कीं, ह्याचे जागी 'जे' ह्या स्वरूपदर्शकाचाही उपयोग होतो, हे उभयान्वयी अव्ययांचे विवेचनांत सांगितलेच आहे. जसे:—करारनामा लिहून देतो ऐसा जे, विनंती ऐसी जे, इ०

( ऊ ) प्रश्नार्थक गौण वाक्य नामवाक्याचे जागीं आले असता त्याचे पुढे ते किंवा हे ह्या दर्शक सर्वनामाचा उपयोग करितात. जसे:—तो कधी येणार आहे ते किंवा हे मला माहीत नाही. तो कोठे गेला ते मला सांग, इ०

[ अशा प्रकारच्या वाक्यरचनेच्या सविस्तर उदाहरणासाठी पुढील अंक ६८५ ( इ ) पहा. ]

### विशेषणवाक्य.

६८४. वाक्यांमधील विशेषणाचे जागीं विशेषणवाक्य येऊ शकते, हे पूर्वीच सांगितले आहे. विशेषणें नामाचे पूर्वीच किंवा नंतर येतात. नंतर येणारे विशेषणांस विधिविशेषण असे म्हणतात. विधिविशेषणाचे जागीं विशेषणवाक्य बहुधा येत नाही, वाक्यामध्ये नाम हे उद्देश्य, कर्म, क्रिया-विशेषणार्थक विभक्त्यन्त शब्द किंवा वाक्यांश, आणि पूरक, इतक्या ठिकाणी येते. तेव्हा इतक्या ठिकाणच्या नामांस विशेषणवाक्य मर्यादित करू शकते; म्हणजे विशेषणवाक्यही इतक्या चार ठिकाणी येऊ शकते. जसे:—

उद्देश्य-विस्तारक—जे विद्यार्थी चांगला अभ्यास करितात ते यशस्वी होतात.

कर्मविस्तारक—आज जी संपत्ति त्याजपाशी आहे, ती त्याने स्वतःच्या पराक्रमावर मिळविली आहे.

क्रियाविशेषणार्थक  
विभक्त्यन्त शब्दाचें विशेषण  
( विधेयविस्तारकान्तर्गत  
नामाचें विशेषण )

‘ ज्या दसऱ्याला आतां मराठे लोक फक्त  
शमीपूजनासाठीं सीमोल्लंघन करितात, त्या  
दसऱ्याला पेशवाईत मराठे सरदार शत्रूवर  
मोहीम करण्यास नगराबाहेर पडत. ’

पूरकाचें विशेषण—‘ ज्यानें बापाच्या उज्वल कीर्तीला सर्व प्रकारें  
काळोखी आणिली असा कुलकलंक संभाजी निघाला. ’

स्पष्टीकरण—पहिल्यांत ‘ जे विद्यार्थी....करितात ’ हें विशेषणवाक्य  
‘ ते ’ ह्या उद्देश्याचें विस्तारक आहे दुसऱ्यांत ‘ आज जी....आहे ’ हें  
विशेषणवाक्य ‘ ती ’ ह्या कर्माचा विस्तार करीत आहे. तिसऱ्यांत ज्या दस-  
ऱ्याला....करितात ’ हें विशेषणवाक्य आहे, आणि ‘ तें ’ त्या दसऱ्याला  
ह्यांतील ‘दसरा’ शब्दाच्या अर्थाचें पोषक आहे. त्या दसऱ्याला हें ‘ मराठे  
सरदार बाहेर पडत ’ या प्रधान वाक्यांतील कालदर्शक विधेयविस्तारक  
आहे. म्हणून ‘ ज्या दसऱ्याला....करितात ’ हें विशेषणवाक्य विधेय-  
विस्तारक विभक्त्यन्त नामाचें विशेषण आहे हें उघड आहे. चवथ्यांत  
‘ संभाजी कुलकलंक निघाला ’ हें प्रधान वाक्य असून, त्यांतील कुलकलंक  
हें विधेयपूरक आहे. आणि ‘ ज्यानें बापाच्या....आणिली ’ असा ह्यानें  
त्या पूरकाचा विस्तार होत आहे म्हणजे तें कुलकलंक ह्या नामाचें  
विशेषण आहे असें म्हटलें तरी चालेल.

टीप—पूर्वी नामवाक्यासंबंधानें सांगितल्याप्रमाणें विशेषणवाक्याही प्रधान  
वाक्याचे कोणत्याही मुख्य अवयवांत येणाऱ्या नामास उद्देशून येऊं शकतें.  
वर जो चार स्थाने सांगितलीं तीं वाक्यांतील प्रमुख स्थाने होत. तितक्याच  
जागी विशेषणवाक्य येतें असें समजण्याची जरूर नाहीं. तर तें वाक्यांतील  
कोणत्याही कोनाकोपऱ्यांतील नामासंबंधानेंही येण्यास हरकत नाहीं. जसें:—‘ जेथें  
आमच्या मुलीचा नवरा राहतो त्या गांवांत राहणाऱ्या श्रीनिवासराव नांवाच्या  
गृहस्थानें दळण्याचें एक नवीन वेत्र केलें आहे. ’ या वाक्यांत ‘ गृहस्थानें हें मूल  
उद्देश्य होय. ‘ त्या गांवांत राहणाऱ्या श्रीनिवासराव नांवाच्या ’ हें त्याचें  
विस्तारक आहे. या विस्तारकांत गांव हा शब्द आला आहे. तो प्रधान वाक्यांतील  
उद्देश्य-विस्तारकान्तर्गत आहे; म्हणजे त्यास वाक्यांत प्रमुख स्थान नसत, तो  
एका कोपऱ्यांत पडला आहे. तरी ‘ जेथें आमच्या मुलीचा नवरा राहतो ’ हें  
विशेषणवाक्य त्या गांव शब्दासच उद्देशून आलें आहे हें उघड आहे.

६८५. विशेषणवाक्य हैं एका प्रकारचें गौण वाक्य आहे. त्याचा व प्रधान वाक्याचा संबंध जो हैं संबंधी सर्वनाम व तो हैं अनुसंबंधी सर्वनाम ह्यांनीं जोडण्यांत येतो. जो हैं गौण वाक्यांत येतें, आणि तो हैं प्रधान वाक्यांत येतें. तसेंच जो व तो यांपासून निघालेल्या जसा, जितका, इ० संबंधी आणि तसा, तितका, इ० अनुसंबंधी विशेषणांनीं ही विशेषण वाक्याचा प्रधानवाक्याशीं संबंध जोडण्यांत येतो. ह्यांपैकीं जो या प्रमाणें जसा, जितका, इ० संबंधी विशेषणें हीं विशेषणवाक्यांत येतात; आणि तसा, तितका, इ० अनुसंबंधी विशेषणें तो या अनुसंबंधी सर्वनामाप्रमाणें प्रधान वाक्यांत येतात. जो, जसा, जितका इ० संबंधी व तो, तसा, तितका इ० अनुसंबंधी शब्द ह्यांच्या उपयोगाबद्दलचे बहुतेक सर्व नियम पूर्वी दिलेच आहेत; [ अंक १३४ व १५३ पहा ] त्याशिवाय विशेषणवाक्य व प्रधान वाक्य ह्यांमधील संबंधाचे आणखी पुढील नियम आढळतात.

( अ ) जो ह्या संबंधी सर्वनामाबद्दल विशेषण वाक्यांत कधीं कधीं संबंधी क्रियाविशेषणेंही येतात. जसें:—जेथें तो राहतो तें घर त्यास त्याच्या सासण्यानें दिलें, जेव्हां विद्यार्थ्यास अभ्यास करावयाचा नसतो तो वेळ त्यानें अन्य उपयुक्त कामाकडे लावावा, इ०. या ठिकाणीं, जेथें = ज्यांत, जेव्हां = ज्या वेळीं, हैं उघड आहे. स्थलवाचक व कालवाचक संबंधी विशेषणांचा ( जेथें, जिकडे, जेथून, इ० व जेव्हां, जेव्हांपासून, इ०. ) विशेषणवाक्यांत अशा प्रकारें जो या संबंधी सर्वनामाबद्दल किंवा क्रियाविशेषणाबद्दल बराच उपयोग होतो; तरी तो या अनुसंबंधीबद्दल मात्र, वाक्यांत अनुसंबंधी क्रियाविशेषणें चालत नाहींत. कारण उघड आहे कीं, अनुसंबंधी जर क्रियाविशेषण असेल तर संबंधी क्रियाविशेषणानें युक्त जें गौण वाक्य असेल तेंही क्रियाविशेषणच होईल. म्हणून विशेषणवाक्यांत जरी संबंधी क्रियाविशेषणें आलीं, तरी त्या विशेषणवाक्याचे प्रधान वाक्यांत अनुसंबंधी क्रियाविशेषणें येत नाहींत; तर अनुसंबंधी सर्वनामें किंवा विशेषणेंच येतात.

( आ ) कधीं कधीं तो या अनुसंबंधी शब्दापूर्वी आणि जो ह्या संबंधी शब्दानें युक्त विशेषणवाक्याचे अन्तीं ' असा जो ' हें लिंगवचनाप्रमाणें बदलणारे शब्द विशेषणासह येतात. जसें:—ज्याचे नामस्मरण केलें

असतां पातकांचा नाश होतो. तो रामचंद्र राज्य सोडून वनवासास गेला. या वाक्यांत 'नाश होतो' या शब्दांचे नंतर 'तो' याचे आधी 'असा जो' हें शब्दही विकल्पानें येऊन 'ज्याचें नामस्मरण केले असतां पातकांचा नाश होतो असा जो रामचंद्र तो, इ' असेंही म्हणण्याचा भारदस्त प्रघात आहे.

(इ) कधीं कधीं विशेषणवाक्यांतील संबंधी शब्दाचे जागीं प्रश्नार्थक शब्दही आलेले आढळतात, तरी प्रधान वाक्यांतील अनुसंबंधी शब्द नियमानुसार येतात. जसे:—येथें कसा काय प्रकार झाला तो मला सांगतां येत नाही, तो कोणत्या गांवास गेला आहे त्याचें नांव मला आठवत नाही, त्याची किती संहिता म्हणून झाली ती तुला माहीत आहे काय इ०. या उदाहरणांत कसा काय = जो, कोणत्या = ज्या, किती = जितकी, इ०. तथापि या उदाहरणांतील या प्रश्नार्थकांचे जागीं संबंधी शब्द घालणें भाषादृष्ट्या गौण आहे हें उघड आहे.

टीप—मिश्र वाक्याच्या गौण वाक्यांत या कलमात सांगितल्याप्रमाणें संबंधी शब्दाचे जागीं प्रश्नार्थक शब्द आले असतां, जरी वर उदाहरणें दिल्याप्रमाणें कांहीं ठिकाणीं तीं गौण वाक्ये विशेषणवाक्ये असतात, तरी तीं बहुधा नामवाक्ये असतात; आणि कांहीं ठिकाणीं त्यांत नामवाक्य म्हणावें किंवा विशेषणवाक्य म्हणावें ह्याबद्दल शंका उत्पन्न होते. 'त्याची किती संहिता म्हणून झाली आहे, ती तुला माहीत आहे काय?' या वाक्यांत ती म्हणजे ती किंवा तितकी संहिता हें उद्देश्य असून 'त्याची किती (जी) संहिता म्हणून झाली आहे' हें गौण वाक्य उद्देश्य-विस्तारक असल्यामुळे, विशेषणवाक्य होय हें उघड आहे. परंतु ह्याचे जागीं 'त्याची संहिता किती म्हणून झाली आहे तें किंवा हें तुला माहीत आहे काय?' अशा प्रकारें ती या शब्दाचे जागीं तें किंवा हें हा शब्द घालण्याचा प्रचार पार आहे. या वाक्यास विशेषणवाक्य म्हणतांच येत नाही. कारण की, तें ह्याचा संबंधी शब्द जें हा गौण वाक्यांत कोठेही स्पष्ट नाही किंवा अध्याहृत समजतां येत नाही; आणि हें हा शब्द कधींच अनुसंबंधी होत नहीं; यामुळे या ठिकाणचा तें शब्द मुळीं अनुसंबंधी नव्हे, आणि हें हा शब्द तर कधींच अनुसंबंधी नसतो. यामुळे यांचे मागील गौण वाक्य हें विशेषणवाक्य होऊंच शकत नाही. या ठिकाणीं तें किंवा हें हा शब्द पूर्वीच्या गौण वाक्याशीं समानाधिकरण असल्यामुळे, तें गौण वाक्य नामवाक्य होय हें उघड आहे. तसेंच 'तेथें कसा काय प्रकार झाला तो मला सांगतां येत नाही' याचे जागीं 'तेथें कसा काय प्रकार झाला तें किंवा हें मला सांगतां येत नाही' असें म्हणण्याचाही प्रचार आहे. या प्रचारांतही गौण वाक्य हें नाम-



वाक्य होय. परंतु ज्या ठिकाणी गौण वाक्यांतील प्रश्नार्थक शब्द ज्या नामासंबंधाने येतो, ते नपुंसकलिङ्गी असते किंवा ते नाम अध्याहृत असते, त्या ठिकाणी ते गौण वाक्य नामवाक्य होय किंवा विशेषणवाक्य होय, ह्याचा निर्णय करणे कठीण असते. ' त्यांचे किती गणित झाले आहे ते मला माहित नाही ' या ठिकाणी किती म्हणजे जे आणि ते म्हणजे ते गणित, असा जर अर्थ केला तर तो सजेसा आहे. त्याचप्रमाणे ' तो कोठे गेला आहे ते मला सांग ' या वाक्यांतही कोठे = जेथे = ज्या ठिकाणी, आणि ते = ते ठिकाण, असे म्हटल्यास तेही गैर नाही. या दृष्टीने प्रकृत वाक्ये विशेषणवाक्ये होत. परंतु ' त्यांचे किती गणित झाले आहे ते मला माहित नाही; आणि तो कोठे गेला आहे ते मला सांग ' या वाक्यांचा याप्रमाणे अर्थ करून त्यांस विशेषणवाक्य म्हणणे जरी चुकीचे नसले तरी प्रशस्त नाही असे आम्हांस वाटते. एक तर प्रश्नार्थक शब्दांचा इंग्रजीतल्याप्रमाणे संबंधी शब्दांसारखा उपयोग झालेला मराठीत आढळत नाही; आणि दुसरे असे की, या वाक्यांतील ते ह्या शब्दाचे जागी विकल्पाने हे हा शब्द घालण्याचा प्रघात आहे. आणि वर सांगितल्याप्रमाणे हे ह्या शब्दाचा अनुसंबंधी शब्दाप्रमाणे कर्वीच उपयोग होत नाही आणि त्याचे मागे गौणवाक्यांतील प्रश्नार्थक शब्दाचे जागी कोणताही संबंधी शब्द घालून वाक्यरचना होत नाही. म्हणजे ' त्यांचे जे गणित झाले आहे ते मला माहित नाही. ' ' तो ज्या ठिकाणी गेला आहे ते मला सांग ' अशी भाषा कोठेच ऐकू येत नाही. तथापि ' त्यांचे किती गणित झाले आहे ते किंवा हे मला माहित नाही ' ' तो कोठे गेला आहे ते किंवा हे मला सांग ' असे म्हणण्याचा सर्वत्र प्रचार आहे. यावरून या ठिकाणाचा ते शब्द हे ह्याप्रमाणे अनुसंबंधी नसून दर्शक आहे हे उघड आहे. यामुळे, अशा वाक्यांत ते हा शब्द अमेल तेव्हा जरी त्यांस विशेषणवाक्य म्हणजे अगदी चुकीचे नसले तरी प्रशस्त नाही असे आम्ही म्हटले आहे; आणि त्याची यथार्थता वाचकांस पटेल अशी आमची खात्री आहे. आतां गौण वाक्यांत प्रश्नार्थक शब्द आला असतां रचनेच्या दृष्टीने गौण वाक्य हे विशेषणवाक्य असल्याची कांही निःशंक उदाहरणे वर आलीच आहेत, तेव्हां गौण वाक्यांस प्रश्नार्थक शब्द आले असतां गौण वाक्य नामवाक्य असते, असा जरी साधारण नियम करितां येत नाही, तरी असल्या विशेषणवाक्यांतही मूळची रचना नामवाक्यांसच सजेशी असावी असे वाटते. कारण की, ' तेथे कसा काय प्रकार झाला तो मला सांगतां येत नाही ' ' त्याने कोणता शब्द योजिला तो मी सांगतो ' अशी जरी गौण वाक्यांस विशेषणवाक्येच ठरविणारी भाषा प्रचारांत आहे, तरी तिचे जागी ' तेथे कसा काय प्रकार झाला ते किंवा हे मला सांगतां येत नाही ' ' त्याने कोणता शब्द योजिला ते किंवा हे मी सांगतो ' अशीच भाषासरणी स्वाभाविक असून तिचाच विशेष प्रचार दिसतो.

आणि या ठिकाणचीं गौण वाक्ये वर स्पष्ट करून दाखविल्याप्रमाणें नाम-वाक्ये होत हे उघडच आहे. एवंच ज्या ठिकाणी वाक्यरचनेच्या दृष्टीने प्रश्नार्थक शब्दांनी युक्त असणाऱ्या गौण वाक्यांस विशेषणवाक्य म्हटल्यावांचून गत्यन्तरच नाही, त्या ठिकाणी त्यांस विशेषणवाक्य म्हटलेंच पाहिजे. परंतु तसें करण्याची जेथे जरूर नाही, तेथे त्यांस नामवाक्यच म्हणणें योग्य होय हे उघड आहे.

( ई ) संबंधी व अनुसंबंधी शब्दांच्या उपयोगाचा आणखी एक प्रकार मराठीत येऊं पहात आहे तो इंग्रजी आहे. परंतु इंग्रजीच्या दृढ परिचयानें आणि विशेषेकरून इंग्रजीचें शब्दशः भाषान्तर करण्याचे संवईनें ही रचना मराठीत घुसूं पहात आहे. ज्यास उद्देशून संबंधी शब्द येतो त्या नामापुढेंच संबंधीशब्दयुक्त विशेषणवाक्य येऊन त्याचे अंती पुन्हा अनुसंबंधी शब्द येतो. जसें:—त्याचा मुलगा, जो विलायतेस गेला होता, तो हा होय. तें घर, ज्यांत आम्ही पूर्वी रहात होतो, तें विकारवयास काढलें आहे, इ०. ही रचना मराठीच्या स्वाभाविक रूपास साजेशी नसल्यामुळें मराठीत ती लौकर रूढ होईल असें वाटत नाही.

( उ ) आणखी एक मुद्दा इंग्रजी वाक्यरचनेतच विशेषेकरून आढळतो. तो मराठीमध्ये प्रचलित गद्यांत तरी फारसा आढळत नाहीच. पण पद्यांत मात्र कधीं कधीं आढळतो. तो आगरकरांनीं आपल्या वाक्यमीमांसेत सविस्तर सांगितला आहे. तो त्यांच्याच शब्दांनीं वाचकांच्या पुढें ठेवितों. “ ज्याप्रमाणें विशेषणवाचक शब्द नामांचे मर्यादक खरे, तरी वाक्यांत ज्या शब्दांच्या संबंधानें ते घातले असतील ते त्यांचे योगानें मर्यादित झाले पाहिजेतच असा नियम नाही; त्याप्रमाणें प्रत्येक विशेषणवाक्य नाममर्यादक असेलच असें मानितां येणार नाही. त्याच्या बाह्य स्वरूपावरून व भाषेच्या नित्य रूढीवरून तें मर्यादक आहे असें वाटेल; पण बारीक विचार करितां तें तसें नाही असें मानण्यासही कारण आहे, असें दिसून येईल, उदाहरणार्थ मोरोपंताची पुढीठ आर्या घ्या.

निसरे दिवशीं चक्रव्यूह सुदुर्भेद्य युक्तिनें रचिला ।

जो धीर-वीर-हीर-प्रवर-प्रकरें करोनियां खचिला ॥

या आर्येचा उत्तान अर्थ असा आहे कीं ( कौरव योद्ध्यांनीं युद्धाचे ) निसरे दिवशीं ( एक मोठा ) सुदुर्भेद्य चक्रव्यूह ( मोठ्या ) युक्तिनें

रचिला, ' आणि तो ' धैर्यवान् वीररूपी उत्तम उत्तम अनेक हिऱ्यांनीं खचला. .... तेव्हां वरील आर्येत जो हें संबंधी सर्वनाम ' आणि तो ' या शब्दांबरावर असून ' जो धीर-वीर .... ' इत्यादि वाक्य केवळ विशेषणार्थक मानण्यास थोडी अडचण वाटते. वास्तविक पहातां या आर्येतील ' जो ' संबंधी सर्वनाम नाही, तर उभयान्वयी अव्यय आणि दर्शक सर्वनाम आहे, इंग्रजींत अशा अर्थाच्या संबंधी सर्वनामाला Coordinating relative म्हणजे समानाधिकरण वाक्यान्वयी संबंधी सर्वनाम म्हणतात .... संबंधी सर्वनामांनीं कोणत्या ठिकाणीं विशेषणार्थक वाक्यान्वय होत आहे व कोणत्या ठिकाणीं समानाधिकरणवाक्यान्वय होत आहे, हें जेथल्या तेथें अर्थनिर्णय करून ठराविलें पाहिजे; अशा प्रकारचा अर्थनिर्णय करतांना मतभेद होण्याचा संभव आहे.

समानाधिकरण वाक्यान्वयी संबंधी सर्वनामांचीं उदाहरणें मराठी गद्यांत तर आढळतच नाहीत. पद्यांत मात्र कोठें कोठें आढळतात; व पद्यांत जीं आढळतात त्यांची थोडी ओढाताण केली तर तीं विशेषणार्थक वाक्यान्वयी आहेत असें भासवितां येतें. ' ज्यानें आमचें उत्तम आदरातिथ्य करून आमची योग्य संभावना केली त्या भोजराजाकडे आम्ही गेलों. ' या वाक्याचा उत्तानार्थ असा आहे कीं, आम्ही भोजराजाकडे गेलों, व त्यानें आमचें उत्तम आतिथ्य करून योग्य संभावना केली. ' ज्यानें ' याचा अर्थ ' व त्यानें ' आहे. पण आम्हां महाराष्ट्रीय-यांस भाषाविषयक अर्थजालाशीं झगडण्याची संवय अद्यापि फारशी नस-त्यामुळे, अशा प्रकारच्या वाक्यांस शुद्ध विशेषणवाक्यें मानण्याची सहज प्रवृत्ति होते. शिवाय असल्या वाक्यांचा अर्थ करतांना ' त्या ' चा ' अशा ' शब्दानें अर्थ केला तर त्यास विशेषणवाक्य मानण्यास बलवत्तर कारण झाल्यासारखें वाटतें. " ( वाक्यमीमांसा पृष्ठ १००-१०२ ).

हें अवतरण बरेंच लांबलें. तेव्हां ह्या संबंधाचें आमचें म्हणणें थोड-क्यांत सांगतों. यांत महाराष्ट्रीयान्तर केलेला आरोप अद्याप खरा आहे; आणि ' जो ' या संबंधी सर्वनामाचा ' आणि तो ' असा मोरोपंताच्या वरील आर्येतल्याप्रमाणें अर्थ असतां तदुक्त वाक्यास विशेषणवाक्य म्हणणें रास्त नाही, हें उघड आहे. परंतु ' जो ' म्हणजे ' आणि तो ' असा

अर्थ असलेली वाक्ये 'मराठी गद्यांत तर आढळतच नाहीत' असे निश्चय-पूर्वक जोराने सांगून लगेच आगरकरांनी त्यांचे एक गद्य उदाहरण द्यावे हें चमत्कारिक दिसते. परंतु जरी त्यांनी 'ज्याने आमचे योग्य ..... त्या भोजराजाकडे आम्ही गेलो.' असे, ज्याने = आणि त्याने, अशा अर्थाचे म्हणून हें उदाहरण दिलें आहे, तरी तें योग्य नाही. कारण की, अशा अर्थाचे संबंधी सर्वनाम इंग्रजीतल्याप्रमाणे त्याच्या नामाचे नंतर देतें. म्हणजे या अर्थाची रचना इंग्रजीसारखीच आहे हें वरील मोरो-पंतांचे आर्थेवरूनही स्पष्टच आहे. 'चक्रव्यूह राचिला जो खचला' अशी वाक्यरचना आहे. वरील गद्य वाक्याची we went to Bhojaraj received us &c. अशी इंग्रजी रचना आहे आणि तिलाच धरून जर मराठीत 'आम्ही भोजराजाकडे गेलो, ज्याने आमचे इ०,' असे वाक्य झालें असतें, तर तें योग्य उदाहरण होतें; म्हणजे, ज्याने = आणि त्याने, असे त्या ठिकाणी म्हणतां आले असतें. परंतु संबंधी-सर्वनामयुक्त गौण वाक्य याप्रमाणें विशेष्याचे पुढें मराठी गद्यांत खूदीस अनुसरून कधींच येत नसल्यामुळे तशा प्रकारचे गद्य उदाहरण देण्याचा प्रयत्नच करणें व्यर्थ आहे. 'ज्याने आमचे योग्य आतिथ्य केले इ०' हें गौण वाक्य आरंभी आले असतां ज्याने ह्याचा 'आणि त्याने' असा अर्थ करणें शक्यच नाही. एवंच विवक्षित उदाहरण प्रचलित मराठी गद्यांत मिळणें संभवनीय नसल्यामुळे आगरकरांचें उदाहरण जरी चुकलें आहे तरी त्यांनीं अशा प्रकारच्या रचनेसंबंधानें जें मत दिलें आहे तें योग्य आहे. पण तशी रचना केवळ गद्यांत कधीं कधीं येत असल्यामुळे ती प्रचलित मराठी भाषेच्या दृष्टीने महत्त्वाची नाही हें उघड आहे.

### क्रियाविशेषणवाक्य.

६८६. वाक्यामध्ये क्रियाविशेषण हें क्रियापदाशीं, कृदन्ताशीं, विशेषणाशीं किंवा दुसऱ्या क्रियाविशेषणाशीं संबद्ध असतें, त्याच-प्रमाणें क्रियाविशेषणवाक्यही इतक्यांशीं संबद्ध असण्यास हरकत नाही. परंतु मूल उद्देश्य, उद्देश्यविस्तार, मूल विधेय, कर्म, पूरक आणि विधेयविस्तारक हीं जीं वाक्यमार्मांसेचे दृष्टीने वाक्यांतील

सहा प्रमुख स्थानें आहेत, त्यांपैकीं फक्त विधेयविस्तारक ह्याच स्थानीं क्रियाविशेषणें व क्रियाविशेषणवाक्यें येऊं शकतात; आणि तेव्हां तीं मूल विधेय म्हणजे क्रियापद किंवा दुसरें क्रियाविशेषण याशीं संबद्ध असतात. म्हणून क्रियाविशेषणें किंवा क्रियाविशेषणवाक्यें हीं जेव्हां कृदन्तांशीं किंवा विशेषणांशीं संबद्ध असतात, त्याच वेळीं तीं विधेयविस्तारका-शिवाय इतर सदरांत—प्रमुखत्वानें नव्हे तर त्या कृदन्तांच्या व विशेषणांच्या आश्रयानें त्यांच्या मागोमाग—प्रवेश करितात. क्रियाविशेषणवाक्यांचीं उदाहरणें:—

क्रियापदाशीं संबद्ध—आज दुपारपर्यंत मला तें पुस्तक मिळालें तर माझे कार्य होईल.

क्रियाविशेषणाशीं संबद्ध—तुम्ही जिकडे गेलां होतां तिकडेच तोही गेला आहे.

कृदन्ताशीं संबद्ध—जर तूं अद्यापही मेहनत घेऊन चांगला अभ्यास केलास तर तुला यश येणें कांहीं कठीण नाहीं.

विशेषणाशीं संबद्ध—चार पांच जणांची तो सहज दमचकी करील इतकी ताकद त्याला आहे.

स्पष्टीकरण—पहिल्या वाक्यांत होईल हें क्रियापद मूल विधेय असून, ‘आज दुपारपर्यंत मला जर तें पुस्तक मिळालें तर’ या क्रियाविशेषणवाक्याचा त्या क्रियापदाशीं संबंध आहे, हें त्या वाक्याचे जागीं ‘आज दुपारपर्यंत मला तें पुस्तक मिळालें असतां’ असें क्रियाविशेषणात्मकवाक्यांग घालतां येतें, या गोष्टीनें विशेष स्पष्ट होईल. दुसऱ्यांत ‘तुम्ही जिकडे गेलां होतां’ या क्रियाविशेषणवाक्याचा ‘तिकडे’ या क्रियाविशेषणाशीं संबंध आहे हें सहजच समजेल. तिसऱ्यांत ‘येणें’ हें कृदन्त असून त्याच्याशीं जर ‘तूं..... अभ्यास केलास’ या क्रियाविशेषणवाक्याचा संबंध आहे हें वरील पहिल्या वाक्याचे स्पष्टीकरणावरून कळेलच. शेवटच्या वाक्यांत ‘इतकी ताकद’ यांतील इतकी ह्या विशेषणाचा खुलासा ‘चार पांच जणांची..... करील’ ह्या क्रियाविशेषणवाक्यानें होत आहे हें उघड आहे.

६८७. क्रियाविशेषणवाक्य हें एका प्रकारचें गौण वाक्य आहे. तेव्हा त्याचा संबंध प्रधानवाक्याशीं कसा जोडण्यांत येतो तें सांगतां.

( अ ) संबंधी सर्वनामाप्रमाणें संबंधी क्रियाविशेषणेंही आहेत व अनुसंबंधी सर्वनामाप्रमाणें तदनुरूप अनुसंबंधी क्रियाविशेषणेंही आहेत ही मोष्ट पूर्वीं सांगितलीच आहे. या संबंधी व अनुसंबंधी क्रियाविशेषणांनीं क्रियाविशेषण वाक्यें प्रधानवाक्यास जोडण्यांत येतात. पैकीं संबंधी क्रियाविशेषण हें गौण वाक्यांत म्हणजे क्रियाविशेषणवाक्यांत येतें आणि अनुसंबंधी क्रियाविशेषण हें प्रधानवाक्यांत येतें. हीं संबंधी व अनुसंबंधी क्रियाविशेषणें व त्यांच्यासारखे उपयोगांत येणारे इतर शब्द येणेंप्रमाणें:—

स्थलवचक—जेथें—तेथें, जिथें—तिथें, जिकडे—तिकडे, जेथून—तेथून, जिकडून—तिकडून, जिकडनें—तिकडनें, ज्या जागीं—त्या जागीं, ज्या बाजूस—त्या बाजूस, इ०.

कालवाचक—जेव्हां—तेव्हां, जों—तों, जईं—तईं, जेधवां—तेधवां, जोंपर्यंत—तोंपर्यंत, ज्या वेळेस—त्या वेळेस, ज्या वेळीं—त्या वेळीं, ज्या दिवशीं—त्या दिवशीं इ०.

रीतिवाचक—जसें—तसें, ज्याप्रमाणें—त्याप्रमाणें, जेवीं—तेवीं, ज्या प्रकारें—त्या प्रकारें, ज्या रीतीनें—त्या रीतीनें इ०.

संख्यावाचक किंवा अंशवाचक—जसजसें—तसतसें, जितक्या अंशानें—तितक्या अंशानें, ज्या मानानें—त्या मानानें, इ०.

कर्णकारणदर्शक—( मूल क्रियाविशेषणें या अर्थीं नाहींत. तथापि शब्दयोगी अव्ययान्त शब्द आहेत. हे वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें क्रियाविशेषणेंच होत, हें पुष्कळदां सांगितलेलें वाचकांस स्मरत असेलच. ) ज्यामुळें—त्यामुळें ज्या अर्थीं—त्या अर्थीं, ज्या पक्षीं—त्या पक्षीं, ज्या करितां—त्या करितां, इ०.

टीप—यांची उदाहरणें सहज समजण्यासारखीं असल्यामुळें उदाहरणें देण्याची गरज दिसत नाहीं. अमक्या संबंधीचें अनुसंबंधी अमुक म्हणून जें वर सांगितलें आहे तें वास्तविक खरें आहे. तथापि भाषणांत व लेखनांत वरील जोड्यांत वारंवार फरक झालेला आढळतो. यामुळें, जेव्हां—त्यावेळीं, ज्यावेळीं—तेव्हां, जेथें—त्या ठिकाणीं, ज्या ठिकाणीं—तेथें, इ०. स्वरूपतः विजोड जोड्या

फार उपयोगांत येतात. अर्थदृष्ट्या विजेड झालेला खपावयांचाच नाही हे उघड आहे. तसेच या जोड्यांपैकी जेव्हां, जेथे, जसे, इ० संबंधी क्रियाविशेषणे ही नेहमी वाक्यांत स्पष्टच असतात असे नाही, तर ती पुष्कळां अध्याहृतही असतात; मात्र अनुसंबंधी ही नेहमी स्पष्ट असतात; आणि त्यांच्याच साहाय्याने तदनुरूप संबंधी शब्दांचा अध्याहार श्रोत्यांस व वाचकांस समजतो.

( आ ) उभयान्वयी अव्ययांचे दोन भेद आहेत. प्रधानत्वसूचक आणि गौणत्वसूचक. ह्यांपैकी प्रधानत्वसूचक उभयान्वयी अव्ययांनीं जोडणारीं वाक्ये प्रधानवाक्ये असतात; ह्यामुळे त्यांचा संयुक्त वाक्याचे विचारांत उल्लेख होईल. गौणत्वसूचक उभयान्वयी अव्ययांनीं गौण वाक्ये प्रधान वाक्यास जोडण्यांत येतात. गौणत्वसूचक उभयान्वयी अव्ययांनीं प्रधान वाक्याशीं जीं गौण वाक्ये जोडण्यांत येतात, तीं बहुधा क्रियाविशेषण वाक्ये असतात. ज्याप्रमाणें संबंधी क्रियाविशेषणांनीं अंशतः उभयान्वयी अव्ययांचें काम होतें, त्याप्रमाणें या गौणत्वसूचक उभयान्वयी अव्ययांनीं जोडण्यांत येणारीं गौण वाक्ये बहुधा क्रियाविशेषण वाक्ये असल्यामुळे त्यांचे ठायींही एका दृष्टीनें अंशतः क्रियाविशेषणत्व येतें. गौणत्वसूचक उभयान्वयी अव्यये चार प्रकारचीं आहेत: कारणदर्शक, उद्देशदर्शक, संकेतदर्शक, आणि स्वरूपदर्शक. ह्यांपैकी उद्देशदर्शकें हीं परिणामबोधक म्हणून जो प्रधानत्वसूचक उभयान्वयी अव्ययांचा भेद आहे, त्यासारखीच आहेत. म्हणजे उद्देशदर्शकें व परिणामबोधकें हे दिसण्यांत एकच शब्द आहेत. परंतु त्यांचे उपयोगांत फरक आहे. तो यापूर्वी ( अंक २३६ ) सविस्तर सांगितला आहे. तो वाचकांनीं पुन्हा एकदां पहावा. त्या ठिकाणींच या सर्व उभयान्वयी अव्ययांच्या साधारण उपयोगाचें निरूपण केले आहे. तथापि त्यासंबंधानें आणखी काहीं गोष्टी सांगण्यासारख्या आहेत त्या खालीं देतो.

कारणदर्शक उभयान्वयी अव्यये:—कारण, कारण कीं, कां कीं, कां. यांपैकीं कारण, कारण कीं, कां कीं, ह्यांचा प्रचार गद्यांत व पद्यांत ही आहे. परंतु कीं ह्या कारणदर्शकाचा उपयोग गद्यांत आढळतच नाही; पद्यांतही कचित्च आढळतो. जसे:—

‘ कां न सदन बांधावें कीं, त्यांत पुढे बिळें करिल घूस.’

कार्य सांगणारें वाक्य प्रधान असून त्याचे पुढें कारण सांगणारें वाक्य आले असतां या दुसऱ्या कारण सांग-

णाच्या वाक्याचे आरंभीं हीं कारणदर्शक उभयान्वयी अव्यये येतात. कारणदर्शक उभयान्वयी अव्यय, आरंभीं आलेलें वाक्य गौण असून त्यास वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें क्रियाविशेषण वाक्य म्हणतात. उदा०—तो यंदा नापास झाला, कारण ( कारण कीं, कां कीं, ) तो परिक्षेच्या पूर्वीं चार महिने बहुतेक आजारी होता. येथें ' तो यंदा नापास झाला ' हें प्रधान वाक्य असून ' कारण ' चे पुढील वाक्य गौण आहे; आणि तें प्रधान वाक्यास क्रियाविशेषणाप्रमाणें जोडण्यांत आलें असून संबंध वाक्य मिश्र झालें आहे. वाक्यमीमांसेंत हें क्रियाविशेषणवाक्य विधेय-विस्तारकाचे सदरांत येईल हें उघड आहे.

उद्देशदर्शक उभयान्वयी अव्यये:—सबब, म्हणून, यास्तव, याकरितां, इ०. हीं उभयान्वयी अव्यये ज्या गौण वाक्यांत उद्देश सांगितलेला असतो त्याचे अंतीं येऊन त्याचे पुढें प्रधान-वाक्य येतें. जसे:—आपल्या मुलींसाठीं वर पहावा म्हणून ( सबब, यास्तव, इ०. ) तो पुण्यास गेला आहे. या वाक्यांत ' तो पुण्यास गेला आहे ' हें प्रधान वाक्य असून ' आपल्या मुलींसाठीं वर पहावा ' हें उद्देश सांगणारें वाक्य गौण आहे; आणि तें म्हणून ( सबब, यास्तव, इ०. ) या उद्देशदर्शकानें प्रधान वाक्याशीं जोडण्यांत आले आहे.

संकेतदर्शक उभयान्वयी अव्यये:—जर—तर, जरी—तरी, यद्यपि,—तथापि, म्हणजे, कीं, इ०. यांपैकीं जर, जरी, यद्यपि,—इ० हीं गौण वाक्यांत येतात. जर, जरी, यद्यपि, इ० ज्या वाक्यांत येतात त्यास पूर्व वाक्य आणि तर, तरी, तथापि, इ० हीं ज्या वाक्यांत येतात त्यास उत्तर वाक्य असें म्हणतात. या भाषेनें बोलावयाचें म्हटलें तर पूर्व वाक्य गौण असून उत्तर वाक्य प्रधान असतें आणि पूर्व वाक्याचा उत्तर वाक्याशीं क्रियाविशेषणाचा संबंध असून, तें पूर्व वाक्य संबंध मिश्र वाक्याचे पृथक्करणांत विधेय-विस्तारकाचे सदरांत



येतें. म्हणजे आणि कीं हीं दोन अव्ययें संकेतदर्शकां-  
प्रमाणें उपयोगांत येतात, तेव्हां तीं पूर्व वाक्याचे शेवटीं  
किंवा पूर्व व उत्तर ह्यांचे मध्ये येतात; तसेंच पूर्व वाक्यां-  
तील जर, जरी, यद्यपि, इ० हीं कधीं कधीं अध्याहृत  
असतात; वगैरे गोष्टी उभयान्वयी अव्ययांचे अध्यायांत  
सांगितल्याच आहेत.

जर, जरी, यद्यपि, इ० संकेतदर्शक उभयान्वयी अव्ययें  
ज्या गौण वाक्यांत असतात, आणि ज्यास साधा-  
रणपणें भाषेंत व न्यायशास्त्रांत पूर्व म्हणतात, आणि  
वाक्यमीमांसेत क्रियाविशेषणवाक्य म्हणतात, त्यामधील  
क्रियापद वाटेल त्या आख्यातीं असूं शकतें. जर हें बहुधा  
वास्तविक किंवा काल्पनिक संकेत किंवा अट किंवा कमी-  
अधिक संभवनीय गोष्ट दाखवितें, आणि तर हें त्या  
संकेतावर किंवा अटीवर किंवा कमीअधिक संभवनीय  
गोष्टीवर अवलंबून असलेली गोष्ट सुचवितें. जरी—तरी,  
आणि यद्यपि—तथापि, यांनीं पूर्व व उत्तर यांमध्ये थोडासा  
विरोध आहे असा ध्वनि उमटतो. याच अर्थानें किती  
कां—पण, या शब्दांचाही कधीं कधीं उपयोग होतो.  
जसें:—तो किती कां खपेना, ( पण ) त्याच्या हातून  
हें काम तडीस जाणार नाही. अशा वाक्यांतील उत्तर  
वाक्याचे आरंभी येणारें पण हें बहुधा अध्याहृत असतें.

स्वरूपदर्शक उभयान्वयी अव्ययें—म्हणजे, म्हणून, कीं. स्वरूपदर्शकां-  
पैकीं म्हणून व कीं हीं नामवाक्यांचा प्रधान वाक्याशीं संबंध  
जोडतात, हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. 'म्हणजे' व 'म्हणून'  
या स्वरूपदर्शकांचा वाक्यान्वयाचे कामीं फारसा उपयोग  
होत नाही. तेव्हां स्वरूपदर्शकांपैकीं फक्त कीं  
हेंच कायतें क्रियाविशेषणवाक्य प्रधान वाक्याशीं

संबंध जोडण्याचे कामीं फार उपयोगांत येतें. जेव्हां वाक्यांत इतका, एवढा, हीं विशेषणें येऊन त्यांचें स्वरूप स्पष्ट करावयाचें असतें, तेव्हां त्या वाक्याचे पुढें कीं हें अव्यय येऊन नंतर तें स्वरूप स्पष्ट करणारें क्रियाविशेषणवाक्य येतें. जसें:—तो इतका संतापला कीं त्याचा सगळा चेहेरा अगदीं लाल होऊन गेला, तिला इतकें दुःख झालें कीं तिनें चार दिवस जाग्यावरून न हालतां अन्न-ग्रहणही केलें नाहीं, इ.० या वाक्यांत त्याचा सगळा चेहेरा इ. ' आणि ' तिनें चार दिवस इ०. ' या गौण वाक्यांनीं मागील प्रधान वाक्यांतील इतका, व इतकें, या शब्दांच्या अर्थाचें स्वरूप कळत आहे. म्हणून त्यांस क्रियाविशेषणवाक्यें असें म्हणतात, जेव्हां हें. ' इतका ' याच्या अर्थाचें स्वरूप दाखविणारें क्रियाविशेषणवाक्य प्रधान वाक्याचे आधीं येतें, तेव्हां कीं याचा उपयोग होत नाहीं. जसें:—यंदां पिकें कुजून गेलीं इतका पाऊस पडला, त्याचें पोट दुखायला लागलें इतकें खच्चून तो आज जेवला, इ०.

६८८. आतां कांहीं मिश्र वाक्यांचें प्रत्यक्ष पृथक्करण करून दाखवितों:—

( अ ) ' या मालेंतील व्याख्यानें मराठींत व्हावयाचीं असतां तिचा आरंभ मला इंग्रजींत करावा लागत आहे ही दिलगिरीची गोष्ट आहे. '

हें संबंध वाक्य मिश्र वाक्य आहे. त्यांत ' ही दिलगिरीची गोष्ट आहे ' हें प्रधान वाक्य असून, त्याचे मागलें गौण वाक्य नामवाक्य आहे. तें नामवाक्य ही ह्या उद्देश्यस्थानच्या सर्वनामाशीं समानाधिकरण आहे. दोन्ही वाक्यांचें पृथक्करण निरनिराळें केवळ वाक्याप्रमाणेंच करावयाचें असतें. तें असें:—

## क्रियाविशेषणवाक्य.

वाक्य	जाति	मूल उद्देश्य	उद्देश्य-विस्तार	मूल विधेय	कर्म	पूरक	विधेय-विस्तार
ही दिलगिरीची गोष्ट आहे	प्रधान	ही ( या मालेंतील ... लागत आहे. )	...	आहे	...	दिलगिरीची गोष्ट	
या मालेंतील ... लागत आहे	गौण-नाम-वाक्य	मला	...	करावा लागत आहे.	तिचा आरंभ	...	या ... इंग्र

( आ ) इंग्लंडांतील ज्या स्थितीचें मीं वर्णन केलें आहे ती बहुतांशीं २५० वर्षांपर्यंत अस्तित्वांत होती. ( संबंध वाक्य—मिश्र )

( १ ) ती स्थिति बहुतांशीं २५० वर्षांपर्यंत अस्तित्वांत ( प्रधान वाक्य ).

( २ ) इंग्लंडांतील ज्या स्थितीचें मीं वर्णन केलें आहे. [ विशेषणवाक्य—( १ ) ह्यांचें. ]

वाक्य	जाति	मूल उद्देश्य	उद्देश्य-विस्तार	मूल विधेय	कर्म	पूरक	विधेय-विस्तार
( १ )	प्रधान	स्थिति	ती	होती		अस्तित्वांत	बहुत २५० व
( २ )	गौण विशेषण-वाक्य [१] चें	मीं	...	केलें आहे	इंग्लंडांतील ज्या स्थितीचें वर्णन	...	.

( ३ ) त्यांना एक तृतीयांश जमीन दर वर्षी पडीत टाकावी ल मीं पूर्वी सांगितलेंच आहे. ( मिश्र वाक्य ).

( १ ) हें मीं पूर्वी सांगितलेंच आहे. ( प्रधान वाक्य ).

( २ ) त्यांना एक तृतीयांश जमीन दरवर्षी पडीत टाकावी लागे, [ गौण-नामवाक्य-( १ ) या प्रधान वाक्यांतील हें याशीं समानाधिकरण ].

वाक्य	जाति	मू० उ०	उ. विस्तारक	मू० वि०	कर्म	पूरक	वि० विस्तारक
(१)	प्रधान	मी	...	सांगितलेच आहे.	हें [गौण वाक्याबद्दल		पूर्वी
२	गौण नामवाक्य [१] चें	त्यांना		टाकावी लागे	३ जमीन	पडीत	दर वर्षी

( ई ) सुमारे तीस वर्षांपूर्वी लहानपणीं मी वडिलांबरोबर जाईं तेव्हां लोकांमध्ये गाण्याच्या प्रती वांटण्याचें काम मी करीं. ( मिश्र वाक्य ).

( १ ) तेव्हां लोकांमध्ये गाण्याच्या प्रती वांटण्याचें काम मी करीं, ( प्रधान वाक्य )

( २ ) सुमारे ३० वर्षांपूर्वी लहानपणीं मी वडिलांबरोबर जाईं [ गौण क्रियाविशेषणवाक्य-( १ ) या प्रधान वाक्यांतील ' तेव्हां ' याचें स्पष्टीकरण करणारें ].

य	जाति	मू. उ.	उ. विस्तारक	मू. वि.	कर्म	पूरक	वि.-विस्तारक
	प्रधान	मी	...	करीं	लोकां-मध्ये.. काम	...	तेव्हां
२)	गौण क्रि. वि. (१) चें	मी	...	जाईं	...	...	सुमारे ३० वर्षांपूर्वी लहानपणीं; वडिलांबरावर

( उ ) ज्या काळासंबंधानें मी बोलत आहे, त्या काळीं इंग्लंडांतील बहुतेक लोक शेतकीवरच निर्वाह करीत. [ मिश्र वाक्य ].

( १ ) त्या काळीं इंग्लंडांतील बहुतेक लोक शेतकीवरच निर्वाह करीत. [ प्रधान वाक्य ].

( २ ) ज्या काळासंबंधानें मी बोलत आहे [ गौण-विशेषणवाक्य—  
( १ ) या प्रधान वाक्यांतील ' काळ ' या नामाचें स्पष्टीकरण करणारें. ]

वाक्य	जाति	मू. उ.	उ. विस्तारक	मू. वि.	कर्म	पूरक	वि. विस्तारक
( १ )	प्रधान	लोक	इंग्लंडांतील बहुतेक	करीत	निर्वाह	...	त्या काळीं; शेतकीवरच
( २ )	गौण विशेषण [ १ चें ]	मी	...	बोलत आहे	...	...	ज्या काळासंबंधानें

( उ ) बागांत होणारीं पिकें वगळलीं तर त्या काळचीं पिकें हाताच्या बोटांवर मोजतां येतील इतकीं थोडीं होती ( मिश्र वाक्य ).

( १ ) त्या काळचीं पिकें इतकीं थोडीं होती [ प्रधान वाक्य ].

( २ ) हाताच्या बोटांवर मोजतां येतील [ गौण-क्रियाविशेषणवाक्य—( १ ) या प्रधान वाक्यांतील इतकीं ह्या क्रियाविशेषणाचें स्पष्टीकरण करणारें ].

( ३ ) बागांत होणारीं पिकें वगळलीं, [ गौण-क्रियाविशेषणवाक्य—( १ ) या प्रधान वाक्यासंबंधानें संकेत दाखविणारें ]

वाक्य	जाति	मू. उ.	उ. विस्तारक	मू. वि.	कर्म	पूरक	वि. विस्तारक
( १ )	प्रधान	पिकें	त्या काळचीं	होतीं		इतकीं थोडीं	
( २ )	गौण क्रि. वि. [अध्याहत]	आपणास		मोजतां येतील	तीं पिकें (अध्याहत)		हाताच्या बोटांवर
( ३ )	गौण क्रि. वि.	पिकें	बागांत होणारीं	वगळलीं-गेलीं ( अध्याहत )			

टीपः—पिकें वगळलीं हा प्रयोग पानें वाढलीं यासारखा आहे. यांत गेला ह्या सहायक्रिपदाचा अध्याहार समजून नवीन कर्मणि प्रयोग आहे असें मानणें चांगलें. ( सविस्तर खुलाशासाठीं अंक ५८२ टीप पहा. )

( ऋ ) शेतकीच्या सुधारणेनें इंग्लंडांतील लोकांचे स्थितींत जो फरक पडला आहे, तो सर्वांशीं चांगला आहे काय, याविषयीं चर्चा करणें म्हणजे पाश्चात्य सुधारणेच्या मूलभूत तत्त्वांची चिकित्सा करणें होय. ( मिश्रवाक्य ).

( १ ) याविषयीं चर्चा करणें म्हणजे.....करणें होय, ( प्रधानवाक्य ).

( २ ) तो सर्वांशीं चांगला आहे काय [ गौण—नामवाक्य—( १ ) या प्रधान वाक्यांतील ' याविषयीं ' यांतील ' हा ' या सर्वनामाशीं समानाधिकरण. ]

( ३ ) शेतकीच्या सुधारणेनें.....पडला आहे. [ गौण—विशेषणवाक्य, ( २ ) या नामवाक्यांतील ' तो ' या सर्वनामाचें स्पष्टीकरण करणारें. ]

येथें दोन वाक्यें गौण आहेत, तरी दोन्ही ( १ ) या प्रधान वाक्यावर अवलंबून नाहींत; तर ( २ ) हेंच कायतें ( १ ) या प्रधान वाक्यावर अवलंबून आहे; आणि ( ३ ) हें गौण वाक्य, ( २ ) या गौण वाक्यावर अवलंबून आहे; म्हणजे ( ३ ) याचे संबंधानें ( २ ) हें जणुं कांहीं प्रधान वाक्यच आहे, आणि ( १ ) याचे संबंधानें ( २ ) हें गौण वाक्य आहे.

वाक्य	जाति	मू. उ.	उ. वि.	मू. वि.	कर्म	पूरक	वि. विस्तारक
(१)	प्रधान	चर्चा करणें	याविषयीं	होय		पाश्चात्य... चिकित्सा करणें	
(२)	गौण नाम-वाक्य(१) चें	तो		आहे काय		सर्वांशीं चांगला	
(३)	विशेषण-वाक्य (२) चें	जो फरक		पडला आहे.			शेतकीच्या सुधारणेनें इंग्लंडांतील लोकांचे स्थितींत

( ल ) राजकीय प्रगतीच्या दृष्टीने एडवर्ड बादशहांची कारकीर्द हिंदु-स्थानास ज्याप्रमाणें महत्त्वाची झाली, त्याप्रमाणें ब्रिटिश साम्राज्याच्या इतर भागांतही एडवर्ड बादशहांच्या नऊ वर्षांच्या अमदानींत महात्त्वाच्या घडामोडी झाल्या. ( मिश्र वाक्य ).

( १ ) त्याप्रमाणें ब्रिटिश साम्राज्याच्या.....घडामोडी झाल्या, ( प्रधान वाक्य ).

( २ ) राजकीय प्रगतीच्या दृष्टीने....ज्याप्रमाणें महत्त्वाची झाली [ गौण-क्रियाविशेषणवाक्य ( १ ) या प्रधान वाक्यांतील ' त्याप्रमाणें ' या क्रियाविशेषणाचें स्पष्टीकरण करणारें. ]

वाक्य	जाति	मू. उ.	उ. विस्तार	मू. वि.	कर्म	पूरक	वि. विस्तारक.
( १ )	प्रधान	घडामोडी	महत्त्वाच्या	झाल्या	...	...	त्याप्रमाणें ब्रिटिश साम्राज्याचे इतर भागांतही... अमदानींत.
( २ )	क्रि. वि. वा. ( १ ) चें	कारकीर्द	एडवर्ड बादशहांची	झाली	...	महत्त्वाची	हिंदुस्थानास ज्याप्रमाणें, राजकीय प्रगतीचे दृष्टीने.

( ए ) पेंडरगास्ट यानें धिवास कैद केलें ही बातमी लॉर्ड डफरिन यास समजली, तेव्हां त्याला आपण आपल्या अंगावर घेतलेल्या जबाबदारीतून पार पडलों असें वाटलें असेल, यांत संशय नाही. [ मिश्र वाक्य ]

( १ ) यांत संशय नाही. [ प्रधान वाक्य ].

( २ ) तेव्हां त्याला असें वाटलें असेल [ गौण-नामवाक्य-( १ ) या प्रधानवाक्यांतील ' यांत ' या शब्दाशीं समानाधिकरण ].

( ३ ) आपण आपल्या अंगावर घेतलेल्या जबाबदारीतून पार पडलों [ गौण-नामवाक्य-( २ ) या गौण वाक्यांतील ' असें ' या शब्दाशीं समानाधिकरण. याचे दृष्टीने ( २ ) हें प्रधान वाक्य होय. ]

( ४ ) ही बातमी लॉर्ड डफरिन यास समजली, [ गौण-क्रियाविशेषणवाक्य-( २ ) या गौण वाक्यांतील तेव्हां या क्रियाविशेषणाचें स्पष्टीकरण करणारें. या वाक्याचे दृष्टीने ( २ ) हें प्रधान वाक्य होय. ]

टीप—परिणामबोधक उभयान्वयी अव्ययें आणि उद्देशदर्शक उभयान्वयी अव्ययें ही एकच असून, त्यांचे उपयोगांतील फरक संस्मरणीय आहे. तो उभयान्वयी अव्ययांचे अध्यायांत सविस्तर सांगितला आहे तेथे पहावा. आणि, व; पण परंतु, इ० अव्ययांचे उपयांतील फरक सांगण्याचा कांहींनी प्रयत्न केला आहे. परंतु तो फरक बहुधा काल्पनिकच असल्यामुळे, म्हणजे त्यास भाषाप्रचाराचा फारसा आधार नसल्यामुळे तसा प्रयत्न करणे व्यर्थ आहे.

( १ ) वारा आला आणि पाऊस गेला.

( २ ) बुडी मारण्याची घांट हें एक मोठें यंत्र आहे; त्यांत वायु भरून मनुष्यास आंत बसवून खोल पाण्यांत जातां येतें, आणि आंतील वायु नाहींसा होईपर्यंत त्यांत रहातां येतें.

( ३ ) प्रत्येक काव्यग्रंथाचा कांहीं विशिष्ट उद्देश असतो व तो उद्देश सिद्ध झाला म्हणजे त्या काव्याची परिसमाप्ति होते.

( ४ ) तुम्ही स्वतः या किंवा ( अथवा ) तुमचा भाऊ आला तरी चालेल.

( ५ ) यंदां पुष्कळ पाऊस पडला, परंतु ( पण ) तो एकाच महिन्यांत बहुतेक पडल्यामुळे पिकांस विशेष फायदा झाला नाहीं.

( ६ ) यत्नाशिवाय दैव पंगु आहे, म्हणून ( सबब ) प्रयत्नच प्रधान होय.

इ०.

इ०.

र०.

या सर्व उदाहरणांत, आणि, व, किंवा, अथवा, परंतु, पण, म्हणून, सबब, इ० प्रधानत्वसूचक उभयान्वयी अव्ययांनीं जोडण्यांत आलेलीं प्रधानवाक्यें स्पष्ट आहेत.

६९२. शब्दांचा पुनरुच्चार टाळण्यासाठीं प्रधानत्वसूचक अव्ययांनीं वाक्यांतील मूल उद्देश्यें व मूल विधेयें जोडण्यांत येतात. त्या वेळीं संयुक्त वाक्यांतील प्रधानवाक्यें स्पष्ट नसतात. अशा अस्पष्टसंयुक्त वाक्यांचीं कांहीं उदाहरणें देतो.

( अ ) अनेक उद्देश्यें व एक विधेय—चांगल्या पाण्याचा पुरवठा, गांवांतलि सांडपाणी वाढून नेणारीं गटारें, चांगले रस्ते,



शालागृहे, दवाखान्याकरितां इमारती, मार्केट व कसाई-  
खाने, या म्युनिसिपालिटीच्या मुख्य गरजा आहेत; रामा,  
गोविंदा आणि विष्णु हे काल गेले.

या ठिकाणीं विधेय हैं प्रत्येक उद्देश्यास पृथक्पणें लागून एक एक प्रधान  
वाक्य तयार होतें, जसें:—रामा, गोविंदा व विष्णु हे काल गेले. या  
वाक्यांत—रामा काल गेला, गोविंदा काल गेला, विष्णु काल गेला—  
हीं तीन अलग अलग वाक्यें आहेत. ह्यामुळे अशा प्रकारच्या संयुक्त  
वाक्यांत जितकीं उद्देश्यें असतात, तितकीं वास्तविक प्रधान-वाक्यें अस-  
तात हें उघड आहे.

( आ ) अनेक विधेयें व एक उद्देश्य—तो मुंबईहून सकाळीं येथें.  
आला व लगेच दुपारच्या डाकगाडीने परत गेला; सूर्य पूर्वेस उगवतो  
व पश्चिमेस मावळतो. वर सांगिल्याप्रमाणें अशा संयुक्तवाक्यांतही  
जितकीं विधेयें असतात तितकीं प्रधानवाक्यें असतात. दुसऱ्या उदा-  
हरणांत ‘ सूर्य पूर्वेस उगवतो ’ व ‘ पश्चिमेस मावळतो ’ हीं दोन  
प्रधानवाक्यें संयुक्त आहेत.

६९३. या वर सांगितलेल्या दोन प्रकारच्या अस्पष्ट संयुक्त-वाक्यां-  
शिवाय आणखी कांहीं स्थळींही अस्पष्ट संयुक्त-वाक्यें दिसतात, तीं  
स्थळें अशीं:—

( अ ) अनेक पूरकें व एक उद्देश्य आणि एक विधेय:—घोडा हा  
एक फार चपळ, उपयोगी व उमदा प्राणी आहे. या वाक्यांत तीन  
पूरकें आहेत, म्हणून यांत—घोडा हा एक चपळ प्राणी आहे, घोडा हा  
एक फार उपयोगी प्राणी आहे, आणि घोडा हा एक फार उमदा प्राणी  
आहे—अशीं तीन प्रधानवाक्यें संयुक्त आहेत.

( आ ) अनेक कर्में व एक उद्देश्य आणि एक विधेय:—वादशहाचे  
राज्यारोहणाचे दिवशीं त्यानें गरीब लोकांस अन्न, कपडे व पैसे वांटले;  
तो रोज संध्या, पूजा, जप, वैश्वदेव आणि वेदाध्ययन करितो; इ०.

येथेही जरी मूळ विधेय एकच असलें, तरी कर्में हें विधेयाचाच एक  
मुख्य भाग असल्यामुळे, अशा संयुक्तवाक्यांत जितकीं कर्में असतात,

तितकीं वास्तविक प्रधानवाक्यें असतात असेंच म्हटलें पाहिजे. दुसऱ्या उदाहरणांत—तो रोज संध्या करितो, तो रोज पूजा करितो, तो रोज जप करितो, तो रोज वैश्वदेव करितो, तो रोज वेदाध्ययन करितो,—अशीं पांच प्रधानवाक्यें संयुक्त आहेत.

( इ ) अनेक स्थलवाचक किंवा कालवाचक किंवा इतर एकाच अर्थाचीं विधेय—विस्तारकें व एक विधेय व एक उद्देश्यः— दुसऱ्यास त्रास दिल्यानें, त्याचें नुकसान केल्यानें किंवा त्याचा हेवा केल्यानेंही स्वतःचें नुकसान होतें; तो रोज सकाळीं, दुपारीं, सायंकाळीं, संध्या करितो; इ०.

येथेंही शेवटल्या उदाहरणांत—तो रोज सकाळीं संध्या करितो, तो रोज दुपारीं संध्या करितो, तो रोज सायंकाळीं संध्या करितो—अशीं तीन प्रधानवाक्यें संयुक्त आहेत. म्हणजे वाक्यांत जितकीं विधेय—विस्तारकें असतील तितकीं त्यांत प्रधान वाक्यें असतात. वरील उदाहरणांतील सर्व विधेय—विस्तारकें कालवाचक आहेत. परंतु कधीं कधीं निरनिराळ्या अर्थाचींही अनेक विस्तारकें एकाच वाक्यांत एकामागून एक अशीं आलेलीं आढळतात. जसेंः—तो काल दोनप्रहरीं, डाकगाडीनें, भावाच्या तारे-प्रमाणें, बहिणांच्या लग्नासाठीं, कोणास न भेटतां, एकाएकीं, मुंबईस गेला. या वाक्यांत ' तो गेला ' इतकेंच मुख्य वाक्य होय, बाकीचीं सर्व विधेय—विस्तारकें आहेत; परंतु काल दोनप्रहारीं हें कालवाचक, डाकगाडीनें हें वाहनवाचक, भावाच्या तारेप्रमाणें हें निमित्तवाचक, बहिणांच्या लग्नासाठीं हें उद्देश्यवाचक, कोणास न भेटतां व एकाएकीं हीं भिन्न भिन्न रीति-वाचक, आणि मुंबईस हें स्थलवाचक अशीं सात विधेय—विस्तारकें आहेत; आणि तीं निरनिराळा अर्थ दाखविणारीं आहेत—ही गोष्ट त्यांस जोड-ण्यास समुच्चयबोधक किंवा दुसरें कोणतेंही प्रधानत्वसूचक उभयान्वयी अव्यय लागत नाही, यावरूनही उघडच आहे. यामुळें प्रकृत वाक्य केवळ वाक्यच होय.

( ई ) अनेक उद्देश्य—विस्तारकें व एक उद्देश्य व एक विधेयः— त्याच्या घराची व आमच्या घराची मंडळी काल सर्कस पहावयास गेली

होती; गोविंदरावांची, तुमची, व आमची गाडी परवांच्या बेगारींत सांपडली होती; इ०.

येथें दुसऱ्या उदाहरणात—गोविंदरावांची गाडी परवांच्या बेगारींत सांपडली होती, तुमची गाडी.....होती, आमची गाडी.....होती, अशीं तीन प्रधानवाक्यें संयुक्त आहेत.

( उ ) कर्माचीं अनेक विशेषणें व इतर सर्व एक एकः—त्यानें मला एक संस्कृत, एक इंग्रजी, एक मराठी, व एक गुजराथी, पुस्तक दिलें.

या वाक्यांत—त्यानें मला एक संस्कृत पुस्तक दिलें, त्यानें मला एक इंग्रजी पुस्तक दिलें, अशा प्रकारचीं चार प्रधानवाक्यें आहेत हें उघड आहे.

( ऊ ) अशा प्रकारें अनेक उद्देश्यें व अनेक विधेयें किंवा कर्में किंवा विस्तारकें एकत्र मिळालीं, म्हणजे संयुक्तवाक्यांतील प्रधानवाक्यांची संख्या वाटेल तितकी वाढते, जसेंः—‘ गोविंदा आणि कृष्णा साताऱ्यास व पुण्यास राहिले ’ ‘ त्यांनीं व आम्हीं पेरू व केळीं खाल्लीं ’ या वाक्यांत चार चार प्रधानवाक्यें संयुक्त आहेत. तसेंच “ त्यांनीं व आम्हीं, पुण्यास व वाईस, पेरू व केळीं खाल्लीं; या वाक्यांत वास्तविक पहातां आठ वाक्यांचा संकोच आहे ! त्यांनीं व आम्हीं, पुण्यास व वसईस, पेरू व केळीं, वाटलीं व खाल्लीं, यांत तर सोळा वाक्यांचा संकोच आहे ! ” ( वाक्यमीमांसा, पृष्ठ १२१ ).

अ, आ, इ, ई, उ, ऊ, या सर्व ठिकाणीं तेथें तेथें सांगितल्याप्रमाणें प्रधान वाक्यांचा अस्पष्ट संयोग आहे, असें तात्त्विक दृष्टीनें कबूल करण्यास हरकत नाही. परंतु व्याकरण वाक्यपृथक्करण यांमध्ये आपणास बहुधा भाषेतील प्रचलित वाक्यांचा न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें जराशा स्थूल मानानेंच विचार करावयाचा असल्यामुळें, या अंकांत सांगितलेल्या या सहा प्रकारच्या वाक्यांस संयुक्त वाक्यें असें वाक्यमीमांसेत म्हणत नाहीत. तर ज्या वाक्यांत अनेक उद्देश्यें किंवा अनेक विधेयें एका किंवा अनेक विधेयोद्देश्यांशीं संयुक्त असतात, त्याच वाक्यांस वाक्यपृथक्करणांत अस्पष्ट संयुक्त वाक्यें असें म्हणतात. कारण कीं, मूल उद्देश्य व मूल विधेय ह्यांनीं

वाक्य होते; बाकीचे अवयव वाक्यदृष्ट्या गौण असल्यामुळे, त्यांच्या बाहुल्याने वाक्यबाहुल्य होते नाही.

६०४. आतां संयुक्त वाक्याचें पृथक्करण कसें करावें तें सांगतों जेथें संयुक्त वाक्यांतील प्रधान वाक्यें स्पष्ट आहेत, तेथें त्यांचें पृथक्करण करण्याची अडचण नाही. तीं केवळ वाक्यें किंवा मिश्र वाक्यें असावयाचीं, तेव्हां त्यांचें पृथक्करण पूर्वीं सविस्तर सांगितलेल्या केवळ वाक्यांच्या व मिश्र वाक्यांच्या पृथक्करणाप्रमाणेंच करावयाचें. गेल्या अंकांत सांगितलेल्या अस्पष्ट संयुक्त वाक्यांत जितकी प्रधानवाक्यें असतील, तितकीं सर्व स्पष्ट सांगून त्यांचे स्वतंत्रपणें पृथक्करण करावें.

हा साधारण नियम झाला, परंतु ' गोविंदा, विठू व कृष्णा मुंबईस गेले ' या वाक्याचीं तीन निरनिराळीं वाक्यें स्पष्ट करण्याची काय गरज आहे ? ' हे तीन इसम एकत्र समजून अनेकवचनीं क्रियापद घातलें आहे. ज्या ठिकाणीं कर्ते अनेक असून क्रियापद एकवचनीं असेल, त्या ठिकाणीं मात्र असा संकोच समजावा, म्हणजे त्यांतील वाक्यें स्पष्ट सांगून प्रत्येकाचें अलग अलग पृथक्करण करावें, असा एक नवीन मार्ग निघालेला दिसतो. आणि गेल्या अंकांतील ( ऊ ) या कलमांत सांगितल्याप्रमाणें जेव्हां एखाद्या लहानशा वाक्यांत आठ आठ, सोळा सोळा वाक्यें असतील, तेव्हां त्या वाक्यांचे पृथक्करणांत हीं सर्व वाक्यें स्पष्ट सांगून त्यांचें अलग अलग पृथक्करण करण्याचा नियम फारच त्रासदायक दिसतो. ह्यामुळेच आगरकरांनीं असें म्हटलें आहे कीं, नवीन मार्ग कांहीं वावगा नाही. ' व असें केलें तरच ( नवीन मार्ग स्वीकारिला तरच ) वाक्यपृथक्करण सुलभ होणार आहे. ' ते पुढें म्हणतात—' विधानाचें सारें अवसान विधेयक्रियापदावर असतें. तीं जितकीं असतील तितकीं निराळीं वाक्यें आहेत असें समजणें साहजिक आहे. या नियमास अनुसरलें असतां, वरील सोळा वाक्यांचे संकोचानें झालेल्या एका वाक्याचें पृथक्करण करितांना त्याचीं फक्त दोन वाक्यें करावीं लागतील. वास्तविक पहातां हा नियम कांहीं अंशीं सोईसाठीं म्हणून करण्यांत आला आहे, हें सांगावयाला पाहिजे असें नाही. ' ते सरतेशेवटीं म्हणतात कीं,—' संकुचित व संक्षिप्त वाक्यांत क्रियापद-शिवाय इतर शब्दांचा अध्याहार केला असल्यास, ते सांगणें किंवा न

सांगणें वाक्य पाहून ठरविलें पाहिजे. त्याविषयीं ठरीव नियम घालतां येत नाहीं; ( वाक्यमीमांसा पृष्ठ १२९ ).

या उताऱ्यावरून असें दिसून येईल कीं संयुक्त वाक्यांतील अस्पष्ट वाक्यें स्पष्ट करण्याचा त्रास फार वाटतो, तो चुकविण्यासाठीं वरील तोड आहे, आणि ती ' सोईसाठीं म्हणून करण्यांत ' आली आहे. एक एका संयुक्त वाक्यांत आठ आठ सोळा सोळा अस्पष्ट वाक्यें असण्याचा संभव आहे, आणि एकाच वाक्यांत सोळाच काय, पण शें सत्राशें अस्पष्ट वाक्यें असणें केवळ अशक्य नाहीं, ह्या गोष्टी खऱ्या आहेत. तथापि व्यवहाराचे दृष्टीनें बोलवयाचें म्हटलें तर असें वाक्य जरी एखादा परीक्षक विद्यार्थ्याचा सोशिकपणा पाहण्यासाठीं मुदाम तयार करून विचारण्याचा संभव आहे, तथापि साधारण लेखनांत व भाषणांत सरासरी चारसहापेक्षां अधिक अस्पष्ट वाक्यांनीं होणारी संयुक्त वाक्यें सहसा स्वाभाविकपणें येत नाहींत; असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. म्हणजे वरील विवेचनांत अस्पष्ट वाक्यें स्पष्ट करण्याचा त्रास मुदाम वाजवीपेक्षां फाजील फुगवून दाखविला आहे. हें आगरकरांच्या उदाहरणावरूनही स्पष्ट कळण्यासारखें आहे. तथापि वाक्यमीमांसेच्या सोईसाठीं वर अंक ६९३ चे अखेरीस सुचविलेलीं व्यवस्था स्वीकारणें योग्य आहे. म्हणजे जेव्हां वाक्यांत अनेक उद्देश्ये किंवा अनेक विधेयें किंवा दोन्ही अनेक असतील, तेव्हांच त्या वाक्यांस वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें अस्पष्ट संयुक्त असें समजून, त्यांतील संयुक्तवाक्यें स्पष्ट सांगून वाक्यपृथक्करण करावें. जेथें जेथें उद्देश्य व विधेय हीं एकेकच आहेत तेथें तेथें, इतर अवयव अनेक असून ते प्रधानसूचक अवयवानें जोडलेले असले तरी, एकच वाक्य आहे; म्हणजे संयुक्त वाक्य नाहीं असेंच समजावें.

६९५. संयुक्त वाक्यांत ज्याप्रमाणें मिश्र वाक्यें असूं शकतात, त्याचप्रमाणें मिश्र वाक्यांतही संयुक्त वाक्यें असूं शकतात; पण तीं गौण असतात. एका मिश्र वाक्यांतील प्रधान वाक्यास जीं गौण वाक्यें जोडण्यांत येतात, तीं जर प्रधानत्वसूचक उभयान्वयी अवयवांनीं जोडलेलीं असलीं, तर तीं समानाधिकरण गौण वाक्यें होत. अर्थात् मिश्र वाक्यांत एकच वाक्य प्रधान असल्यामुळे त्यांत दोन किंवा अधिक प्रधान वाक्यांचा

संयोग मुळीं शक्यच नाही, हें उघड आहे. तेव्हां मिश्र वाक्यांत जर संयुक्त वाक्य यावयाचें झालें, तर तें गौण वाक्यांचेच संयोगानें येणें शक्य आहे. उदा०:—त्यानें जी गोष्ट वाचून दाखविली आणि जिचें तोंडी स्पष्टीकरण केलें, ती मंडळीस पसंत पडल्यासारखी दिसली. या मिश्र वाक्यांतील 'ती मंडळीस पसंत पडल्यासारखी दिसली,' हें प्रधान वाक्य असून 'त्यानें जी गोष्ट वाचून दाखविली' आणि 'त्यानें जिचें तोंडी स्पष्टीकरण केलें,' हीं गौण वाक्यें विशेषणवाक्यें आहेत हें उघड आहे. हीं दोन विशेषणवाक्यें 'आणि' या प्रधानत्वसूचक उभयान्वयी अव्ययानें जोडण्यांत आलीं असल्यामुळें, तीं एकमेकांवर अवलंबून नाहींत; तर दोन्ही तिसऱ्यावरच अवलंबून आहेत. म्हणून अशा प्रकारच्या एकमेकांवर अवलंबून नसणाऱ्या व प्रधान वाक्यांशीं एकाच तऱ्हेचा संबंध ठेवणाऱ्या गौण वाक्यांस समानाधिकरण गौण वाक्य असें म्हणतात; आणि यामुळेंच संबंध वाक्यास संयुक्त वाक्य असें म्हणत नाहींत. गौण वाक्यें व्यधिकरण असलीं, तर संयुक्त वाक्याचा आभासही होत नाहीं हें उघड आहे. मिश्र वाक्यांतील समानाधिकरण व व्यधिकरण गौण वाक्यांसंबंधानें मिश्र वाक्यांचे विवेचनांतही खुलासा केला आहे. तो या ठिकाणीं पहावा, ( अंक ६८० ).

६९६. समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानीं जोडलेलीं अनेक उद्देश्ये किंवा अनेक विधेयें वाक्यांत आलीं असता, तें वाक्य अस्पष्ट संयुक्त होतें; हें वरील विवेचनांत आलेंच आहे. तथापि यासंबंधानें एक गोष्ट सांगितली पाहिजे ती अशी:—कधीं कधीं समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्ययानें जोडलेलीं दोन नामें उद्देश्यस्थानीं असून त्या दोहों मिळून वास्तविक एकच उद्देश्य होत असतें; म्हणजे त्या ठिकाणीं उद्देश्यबाहुल्य हें केवळ दिखाऊ असतें. अशा वेळीं त्या वाक्यास संयुक्त म्हणतां येत नाहीं; तर तें केवळ वाक्यच होय. जसें:—दोन आणि तीन पांच ( होत किंवा होतात अध्याहत ), राम आणि रावण शत्रु होत, राम आणि लक्ष्मण सखे भाऊ नव्हत, वडिलांस मान देणें आणि त्यांची आज्ञा पाळणें हें प्रत्येक मुलाचें कर्तव्यकर्म आहे, इ०. पहिल्या वाक्यांत दोन आणि तीन अशीं जरी दिसण्यांत दोन उद्देश्ये दिसत आहेत, तरी पांच हें पूरक

त्यापैकीं प्रत्येकास निरनिरालें लागत नाहीं; म्हणजे दोन पांच होत किंवा तीन पांच होत असें म्हणतां येत नाहीं. अर्थात् 'दोन आणि तीन' इतकें संबंध उद्देश्य असल्यामुळें, या वाक्यास संयुक्त वाक्य असें म्हणतां येत नाहीं. त्याचप्रमाणें पुढील वाक्यांत राम शत्रु होता आणि रावण शत्रु होता. अशीं दोन वाक्यें आहेत असें म्हणणें शक्य नाहीं. यावरून शत्रु, मित्र, इ० परस्परसंबंधवाचक शब्द आणि वहीण, भाऊ, इ० नात्यांचे वाचक शब्द विधेयपूरकें असतां, दिलेल्या वाक्यामध्ये दिसण्यांत जरी अनेक उद्देश्यें असलीं, तरी तें वाक्य केवळवाक्यच होय. अखेरच्या उदाहरणांत वडिलांस मान देणें व त्यांची आज्ञा पाळणें हीं दोन वाक्यांनो उद्देश्य आहेत. तरी तीं दोन भिन्न भिन्न उद्देश्यें नाहींत, ही गोष्ट त्या वाक्यांतील 'हें' 'कर्तव्य कर्म' आणि 'आहे' ह्या एकवचनी शब्द-प्रयोगांवरून स्पष्टच आहे. एवंच एखाद्या वाक्यांत अनेक उद्देश्यें आहेत, असें जरी सकृदर्शनीं भासलें, तरी तेकव्यावरून तें वाक्य संयुक्त आहे असें एकदम ठरत नाहीं. तीं उद्देश्यें स्वतंत्र म्हणजे भिन्न भिन्न असतील म्हणजे त्या वाक्यांतील विधान जर त्यापैकीं प्रत्येकासंबंधानें पृथक्त्वानें करतां येत असेल, तरच त्यास संयुक्त-वाक्य म्हणता येईल; नाहींतर तें केवळवाक्यच होय, हें उघड आहे.

६९७. संयुक्तवाक्यांतील अनेक उद्देश्यें व अनेक विधेयें समुच्चय-बोधक उभयान्वयी अव्ययानींच जोडलेलीं असतात असें नाहीं, तर प्रधानत्वसूचक उभयान्वयी अव्ययांपैकीं कोणत्याही प्रकारच्या उभयान्वयीनीं तीं जोडण्यांत येतात. जसें:—परसू किंवा विष्णु ( विकल्पबोधकानें जोडलेलीं ) उद्यां तुमचेकडे येईल; तो काल आला होता पण लगेच गेला ( न्यूनत्वबोधकानें जोडलेलीं ); तूं काल भर उन्हाचा बाहेर गेलास म्हणून आजारी पडलास ( परिणामबोधकानें जोडलेलीं ).

टीप:—संयुक्तवाक्यांची बरीच उदाहरणें या अध्यायांत आली आहेत. तेव्हां आणखी उदाहरणें देण्याची गरज नाहीं. त्याचप्रमाणें संयुक्तवाक्यांच स्वतंत्र पृथक्करण करून दाखविण्याचीही गरज दिसत नाहीं. त्यांतील प्रधानवाक्यांचें वेगळें वेगळें पृथक्करण होतें हें पूर्वी सांगितलेंच आहे.

## अध्याय ६.

### वाक्यविशेष.

६९८. तिन्ही प्रकारच्या वाक्यांचें पृथक्करण असें करितात, हें येथ-  
पर्यंत सविस्तर व सोदाहरण सांगितलें. येथेंच वाक्यपृथक्करणाचा विषय  
बहुतेक पूर्ण झाला; तथापि ह्याच विषयासंबंधानें कांहीं विशेष प्रकारच्या  
वाक्यांचा थोडासा खुलासा करणें व कांहीं साधारण गोष्टी सांगणें इतकें  
काम उरलें आहे. तें या अध्यायांत करण्याचें योजिलें आहे. करणरूपी,  
अकरणरूपी ह्या सत्तादर्शक व सत्ताभावदर्शक वाक्यांचाच बहुधा मागील  
सर्व अध्यायांत मुख्यत्वेकरून उल्लेख करण्यांत आला आहे. तेव्हां प्रथम  
आज्ञार्थक, विध्यर्थक, प्रश्नार्थक, उद्गारवाची, संकेतार्थक आणि आशी-  
र्वादार्थक ह्या साधारण दृष्टीनें भिन्न दिसणाऱ्या वाक्यांचा थोडासा खुलासा  
करणें इष्ट आहे.

६९९. विध्यर्थक, उद्गारवाची, संकेतार्थक, आणि आशीर्वादार्थक  
वाक्यांसंबंधानें कांहींच अडचण नाही. संकेतार्थक वाक्यें नेहमींच मिश्र  
वाक्यें असतात, विध्यर्थक, उद्गारवाची आणि आशीर्वादार्थक हीं वाक्यें  
तिन्ही प्रकारचीं असूं शकतील. जसें:—

विध्यर्थक	{	त्वां हें काम करावें.....केवलवाक्य. तुला जें समजत नाहीं तें तूं गुरुजींस विचारावें....मिश्र. त्यानें मुंबईस रहावें व छापखान्यांत काम शिकावें.....संयुक्त.
उद्गारवाची	{	दोरास्वामीची शक्ति विलक्षण आहे !.....केवल त्या पोरीनें काठीवर जी कसरत केली ती पाहून आपण तर अगदीं थक झालों !.,,मिश्र. त्याचा पोषाख विचित्र आणि त्याचें बोलणेंही विचित्र !.....संयुक्त.
आशीर्वादार्थक	{	ईश्वर तुमचें कल्याण करो.....केवल. तुमचें नांव मागे राखील असा पुत्र तुम्हांस होवो.....मिश्र. तुम्हांस पुत्र होवो आणि तो तुमचा लौकिक राखो.....संयुक्त.



तेव्हां यांचें पृथक्करण करण्याची अडचण नाही. ज्या जातीचें वाक्य असेल त्या जातीच्या पृथक्करणाचे नियम त्यास लावावे.

७००. आज्ञार्थक क्रियापदांसंबंधानें ही फारशी अडचण नाही. आज्ञा बहुधा दुसऱ्यास म्हणजे ज्याच्या जवळ बोलतात त्यास, अर्थात् व्याकरणाचे भाषेनें द्वितीय पुरुषास करितात. तेव्हां आज्ञार्थक वाक्यांतील क्रियापदाचा कर्ता तूं किंवा तुम्ही हा असतो व तो बहुधा अध्याहृत असतो. जसे:—(रामा), तूं घरीं जा, मुलांनो, (तुम्ही) हा धंडा तयार करा; इ०. तथापि सौम्य आज्ञा करावयाची असतां क्रियापद कधीं कधीं प्रथम पुरुषांही येतें. जसे:—तूं कसें गातोस तें पाहूं; आतां आपण हवा खावयास जाऊं; इ०. मात्र आज्ञार्थक वाक्यांत तृतीय पुरुषां कर्ता कधींच नसतो. ऊ—आख्याताच्या [ आज्ञार्थाच्या ] तृतीय पुरुषाचा उपयोग आज्ञा दाखविण्यासाठीं कधींच होत नाही, हें ऊ—आख्याताच्या उपयोगावरून वाचकांस कळलेंच असेल. आज्ञार्थक वाक्यांत नेहमीं कर्तरि प्रयोग असल्यामुळें ह्यांतील कर्ता सर्वत्र उद्देश्य होतो हें उघड आहे.

आज्ञार्थक वाक्येही तिन्ही प्रकारचीं असूं शकतात. जसे:—हें पत्र टपालांत टाक, [ केवळ ]; तूं जें पत्र लिहीत आहेस तें टपालांत टाकण्या-पूर्वीं मला दाखव, ( मिश्र ); हें पत्र लौकर पुरें कर आणि टपालांत टाक, ( संयुक्त ). न्यायशास्त्रामध्ये सर्व वाक्यांस सत्तावाचक वाक्यांचें रूप देतात हें तज्ञांस स्मरेलच. त्या नियमास अनुसरून ‘ दत्तू इकडे ये ’ या आज्ञार्थक वाक्यास ‘ तूं इकडे ये अशी तुला माझी आज्ञा आहे. ’ असें सत्तावाचक रूप देतात. म्हणजे पहिल्या आज्ञार्थक वाक्याचें मिश्र वाक्य करितात. परंतु न्यायशास्त्राचे दृष्टीनें तसें करणें जरी अवश्य असलें, तरी वाक्यपृथक्करणास त्याची जरूर नाही. तर आज्ञार्थक वाक्य जसें असेल तसेंच घेऊन चालण्यास वाक्यमीमांसेत हरकत नाही. इतकेंच नव्हे, तर वाक्याचें स्वरूप बदलणें वाक्यमीमांसेत इष्ट नसल्यामुळें वाक्याचें मूळ रूपच घेऊन चालणें अवश्य आहे हें उघड आहे.

टीप:—आज्ञार्थक वाक्यांतील क्रियापद तृतीय पुरुषां कधींच येत नाही हें वर सांगितलेंच. पण आगरकर आपल्या वाक्यमीमांसेत म्हणतात.—“ तसेंच ‘ त्याला पाहिजे तें करूं दे, मी म्हणून येथून हालणार नाही. ’ या वाक्यांतील करूं दे क्रियापदाला तूं हा अध्याहृत कर्ता मानणें फार गौण पक्ष आहे. त्याचा

खल्य कर्ता अध्याहृत तो आहे. तो कर्ता करून करूं दे ' हें तृतीय पुरुषी आशार्थक क्रियापद करावें.....' त्याला जें पाहिजे ' तें तो करूं दे ' हें पूर्ण वाक्य होय. हें मिश्र आहे. ' त्याला जें पाहिजे ' हें विशेषणार्थक गौण वाक्य आहे. यांतील पाहिजे हें सकर्मक क्रियापद मानिलें तर त्याला हा त्याचा कर्ता ( इत्यादि या वाक्यांतील शब्दांचें व्याकरणावर त्यांनीं कांहीं लिहिलें आहे त्याचा वाक्य पृथक्करणाशीं संबंध नाही. म्हणून तें गाळलें आहे. )..... अशा प्रकारच्या वाक्यांचें व्याकरण करितांना ज्याप्रमाणें विकल्प ठेवावा लागतो, त्याप्रमाणें त्यांचें पृथक्करण करितांनाही तो ठेवावा लागतो.....संस्कृतांत प्रथम पुरुषी व तृतीय पुरुषी क्रियापदांचीं आशार्थक रूपें रूढ आहेत. इंग्रजीतही आहेत, पण त्यांस पूर्वीचे व्याकरणकार ओढून ताणून द्वितीय पुरुषी म्हणत. अलीकडील कांहीं अनेक भाषाभिज्ञ व्याकरणकार त्यांस प्रथम पुरुषी व तृतीय पुरुषी मानूं लागले आहेत. ” ( वाक्यमीमांसा पृष्ठ १३१-१३२ ).

या वाक्यांबंधानें आगरकरांचें म्हणणें एका दृष्टीनें खरें आहे. ' त्याला पाहिजे तें करूं दे, मी म्हणून येथून हालणार नाही ' या वाक्यांत करूं दे म्हणजे करो ( अर्थात् त्याला पाहिजे तें तो करो ) असा अर्थ आहे असें म्हणणें कांहीं गैर नाही. आणि या अर्थाचे दृष्टीनें तो हा अध्याहृत कर्ता समजणें क्षम्य आहे. परंतु ' तो मुंबईस गेला ' या वाक्यांत मुंबईस हें स्थळाच्चक्र क्रियाविशेषण अव्यय होय हें जरी अर्थदृष्ट्या केवळ गैर नसलें तरी तसें करणें शब्ददृष्ट्या गैरच होय. अर्थदृष्टि व शब्ददृष्टि या दोन भिन्न आहेत. हें कोणीही कबूल करील. मुंबईस हें व्याकरणांतही क्रियाविशेषण अव्ययच होय " असा एखाद्या तर्कटी वाक्यमीमांसकानें आग्रह घरीला, व अस्पाकृणां नैयायिकानां अर्थारे तात्पर्य न तु शब्दरि ' असा आपल्या तर्कशाल्याचा डौल मांडिला, तर त्याच्यापुढे काय करावयाचें ! ” असें जें आगरकरांनीं अन्यत्र ( वाक्यमीमांसा पृष्ठ ३७ ) म्हटलें आहे, त्याचाच अनुवाद येथेही करावा लागणार हें उघड आहे. ' तूं काय म्हणालास तें मला समजलें हें वाक्य मिश्र आहे; आणि तुझें म्हणणें मला समजलें, हे केवळ वाक्य आहे. या दोन वाक्यांतील अर्थ अगदीं एक असून तूं काय म्हणालास तें म्हणजे तुझें म्हणणें होय; हें कोणीही नाकबूल करणार नाही. पण अर्थदृष्ट्या दोन्ही वाक्यें एकच आहेत म्हणून तीं दोन्ही मिश्र वाक्यें होत किंवा दोन्ही केवळ वाक्य होत, हें म्हणणें सारखेंच चुकीचें आहे हें उघड आहे. पत्नी, कुटुंब, दारा ह्या तीन शब्दांचा अर्थ एकच असल्यामुळे तिन्ही शब्द भाषादृष्ट्या एकाच लिंगाचे होत असें समजून ' माझी कुटुंब आली ' असें जर कोणी म्हणूं लागला तर तें मराठी बोलण्याचा नवीनच प्रयत्न करणाऱ्या अनभ्यस्त, अपरिचित तेलंग्यासच शोभेल. अशा प्रकारचीं अनेक उदाहरणें सहज देतां येतील तरी तसें करण्याची कांहीं आवश्यकता

दिसत नाही. तात्पर्य इतकेंच की, ' त्याला पाहिजे तें करूं दे ' याचा ' त्याला पाहिजे तें तो करो ' असा अर्थ आहे असें जरी गृहीत धरून चाललें तरी भाषादृष्ट्या दोन्ही वाक्यांतील क्रियापद एकच असून, त्याचा कर्ताही एकच आहे हें समजणें इटवादी, तर्कटी नैय्यायिकासच शोभेल. करो हें क्रियापद ऊ-आख्यातीं तृतीय पुरुषी आहे. परंतु करूं दे ह्यांत संयुक्त क्रियापदांतील दे हें रूप कोणत्या आख्याताचें व कोणत्या पुरुषी आहे असा जर प्रश्न केला तर त्याचें एकच उत्तर येणें शक्य आहे. तें हें कीं दे हें ऊ-आख्याताचें ( आशार्थाचें ) द्वितीय पुरुषाचें एकवचन होय, पण दे याचा वर्तमान काळाचे अर्थानेंही कधीं कधीं तृतीय पुरुषी एकवचनीं उपयोग झालेला आढळतो. जसे:—' जें दे पतीस सुख फार कलत्र तेंच. ' या ठिकाणीं दे=देतें, हें उघड आहे. परंतु ह्या रूपाचा हा उपयोग केवळ पद्यांत आढळतो. प्रचलित गद्यांत त्याचें एकही उदाहरण आढळत नाही. तेव्हां वरील प्रचलित गद्य वाक्यांत करूं दे हें क्रियापद तृतीय पुरुषी एकवचनीं समजण्यास प्रचलित गद्याचा मुळींच आधार नाही. हें उघड आहे. म्हणून ' त्याला पाहिजे तें करूं दे ' म्हणजे ' त्याला पाहिजे तें तो करो ' असा जरी अर्थ मानिला तरी त्याचें ' त्याला पाहिजे तें तो करूं दे ' असें रूप होतें असें जर आगरकरांचें म्हणणें असेल तर तें प्रचलित शिष्ट मराठी गद्याचे दृष्टीनें कोणासही संमत होणार नाही हें उघड आहे. एवंच ' करूं दे ' हें क्रियापद एक तर गद्यांत तृतीय पुरुषी कधींच होत नाही; आणि पद्यांत तें जरी तृतीय पुरुषी एकवचनीं कधीं कधीं आलें तरी त्याचा आशार्थ कधींच नसतो, तर वर्तमान काळ किंवा भूतकाळ [ मागून ये दूरुन चक्रपाणी—मोरोपंत ] मात्र असतो. तेव्हां भाषादृष्ट्या आगरकरांचें मत साफ चुकीचें आहे ह्यांत संशय नाही. वाक्यमीमांसेत जरी वाक्याच्या अर्थाकडे आपलें लक्ष असलें तरी वाक्याचें स्वरूप आपणास बदलण्याचा अधिकार नाही, तर तें काईमच ठेवून त्याची व अर्थाची संगति लाऊन त्याच्या मूळ स्वरूपाच पृथक्करण करावयाचें असतें. दिलेल्या वाक्याचा मूळ अर्थ कायम ठेवून त्यास आपणास अर्थदृष्ट्या योग्य वाटेल तें स्वरूप देण्यास न्यायशास्त्राची आडकाठी नाही. परंतु न्यायशास्त्र व व्याकरणशास्त्र ह्यांची तडजोड होऊन जेव्हां वाक्यमीमांसा अस्तित्वांत येते तेव्हां त्या तडजोडीप्रमाणें वाक्याचें साधारण भाषेतील मूळ रूप न बदलतां अर्थदृष्ट्या त्याचें पृथक्करण करावयाचें आहे हें विसरतां कामा नये. [ या मुद्याचें सविस्तर विवेचन या प्रकरणाचे विषयोपन्यासांत आलें आहे तें पहावें. ] नाहीतर केवलवाक्य, मिश्रवाक्य, संयुक्तवाक्य ह्यांमधील फरक वर दाखविल्याप्रमाणें अनेक जागीं उडून जाऊं लागेल: तात्पर्य, वाक्य-मीमांसेत जरी अर्थदृष्ट्या वाक्याचे अवयव सांगावयाचे असले तरी हें काम दिलेल्या वाक्याचे मूळ स्वरूपास धरूनच झालें पाहिजे. त्या स्वरूपांत

बदल करण्याचा अधिकार जरी न्यायशास्त्रास असला तरी वाक्यमीमांसाकास नाही हे निर्विवाद आहे.

आगरकरांचे मताचे खंडण करण्यास येथपर्यंतचे विवेचन पुरे आहे. तथापि आतां वादविषयक वाक्यांत ' त्याला पाहिजे तें करूं दे ' याचा ' त्याला पाहिजे तें तो करो ' असा अर्थ करणें वाक्याच्या शब्दांकडे नीट लक्ष देऊन कितपत योग्य आहे हें पाहूं, असा अर्थ करण बराबर आहे असें जरी मानिलें तरी वरील वाक्यांतील क्रियापद तृतीय पुरुषां आज्ञार्थी आहे असें मानितां येत नाही हें वर दाखविलेंच आहे. आतां असा अर्थ करणेंही सर्वस्वी योग्य नाही असें दाखविण्याचा आमचा मानस आहे. कारण कीं असें न करितां येथेंच जर आम्ही थांबलों तर ' आम्हां महाराष्ट्रीयांस भाषाविषयक अर्थजालाशीं झगडण्याची संवय अद्यापि फारशी लागली नाही ' असा जो आगरकरांना महाराष्ट्रांवर पंचवीसतीस वर्षांपूर्वी आरोप केला आहे तो इतक्या काळानंतरही तितकाच खरा आहे असें ठरावयाचें; म्हणून त्या आरोपाचा सर्वस्वी नाही तरी अंशतः प्रतीकार करण्यासाठीं प्रकृत वाक्यांतील ' अर्थजालाशीं झगडणें ' आम्हांस अवश्य आहे. हें उघड आहे, हा वाद केवळ साधारण लोकांसाठीं नसून तज्ञ लोकांसाठींच आहे, तेव्हां या वादांत स्थूल दृष्टि बाजूला ठेऊन सूक्ष्म दृष्टीचेंच अवलंबन केलें पाहिजे. प्रस्तुत वाक्यांत करूं दे हें संयुक्त क्रियापद आहे. ह्यांत कर हा मुख्य धातु व दे हा सहायधातु आहे. तसेंच या ठिकाणीं दे धातु अनुज्ञार्थक आहे हें उघड आहे. अनुज्ञार्थक दे धातु सहायधातु असता तेव्हां त्याचा कर्ता व मुख्य धातूचा कर्ता एक नसतात तर ते भिन्न असतात; आणि मुख्य धातूचा कर्ता अशा वाक्यांत चतुर्थ्यन्त असून संयुक्तक्रियापदाचें अप्रत्यक्ष कर्म असतो आणि दे ह्या सहायधातूचा कर्ताच संयुक्तक्रियापदाचा कर्ता होतो. या गोष्टी संयुक्तक्रियापदांचे विवेचनांत सविस्तर आल्या आहेत ( अंक ५४० ) व त्या सर्व वैयाकरणांस पूर्णपणें मान्य आहेत. त्यांस अनुसरून ' त्याला पाहिजे तें करूं दे ' याचा काय अर्थ होतो तो पहा. कर ह्या मुख्य धातूचा कर्ता म्हणजे करणारा जो ' तो ', तो दे ह्या सहायधातूच्या कर्त्याहून भिन्न असला पाहिजे; आणि दे ' ह्या सहाय धातूचा व संबंध संयुक्तक्रियापदाचा कर्ता एकच असतो; तेव्हां ' त्याला ' शब्दानें सूचित होणारा ' तो ' हा ' करूं दे ' ह्या संयुक्तक्रियापदाचा कर्ता होत नाही हें उघड आहे. इंग्रजीमध्येही Let me speak, Let him speak इ० प्रयोगांस आज्ञार्थी प्रथम व तृतीय पुरुष असें जरी अर्थदृष्ट्या म्हणतात, तरी त्या भाषेतही Let ह्याचा कर्ता नेहमीं you हा द्वितीय पुरुषांच आहे असें म्हणतात. त्याचप्रमाणें ' त्याला पाहिजे तें करूं दे ' हा जरी अर्थदृष्ट्या तृतीय पुरुषां अज्ञार्थ मानिला तरी दे ह्या धातूचा तो हा कर्ता होऊं शकत नाही. अर्थात् करूं दे हें संयुक्तक्रियापद द्वितीय पुरुषांच आहे. ह्याचें

तृतीय पुरुषीं रूप करूं देतो अस होतें. आतां 'त्याला पाहिजे तें करूं दे. मी म्हणून येथून हालणार नाही' असें जेव्हां वक्ता दुसऱ्यास म्हणत आहे, तेव्हां त्याचा काय आशय आहे तो पहा. 'मी येथें आहे, तो मला येथून जा म्हणून सांगत आहे किंवा मी येथून जावें अशी त्याची इच्छा आहे, शिवाय मी जर येथून दूर झालों नाहीं, तर तो मला कांहींतरी शासन करण्याची भीति घालीत आहे. अशा स्थितींत तूं मला, तें शासन टाळण्यासाठीं कदाचित् दूर होण्याची सल्ला देत आहस. त्यावर मी असें म्हणतो कीं, तो वाटेल तें शासन मला करण्यास किंवा माझे वाटेल तें नुकसान करण्यास तयार होवो आणि त्याला तूं कोणताहि अडथळा जरी केला नाहींस म्हणजे जरी त्यानें अप्रतिहतपणें माझ्याशीं कोणत्याहि प्रकारचें वर्तन केलें किंवा माझे कांहींहि केले तरी मी येथून त्याच्या इच्छेस अनुसरून हालणार नाहीं.' असा प्रस्तुत वाक्याचा अर्थ आहे हें कोणीहि कबूल करील. आतां 'त्याला पाहिजे तें करूं दे' याचा आगरकरांच मतें त्याला पाहिजे तें तो करूं दे' असा अर्थ आहे. परंतु 'तो करूं दे' हा प्रयोगच वर सांगितल्याप्रमाणें भाषादृष्ट्या अशुद्ध आहे तो जर शुद्ध केला तर 'त्याला पाहिजे तें तो करो' असा होतो; आणि याचा अर्थ 'त्याला पाहिजे तें करूं दे.' याच्या वरील अर्थासारखा जरी आहे, तरी दोहोंत थोडासा फरक आहे. तो इतकाच कीं, 'त्याला पाहिजे तें करूं दे' यामधील 'दे' या अनुज्ञार्थक सहायधातूनें स्पष्टपणें दाखविल्या जाणाऱ्या अर्थाचा 'करो' या क्रियापदांत जरी ध्वनी असला तरी तो अर्थ 'त्याला पाहिजे तें तो करो' या वाक्यांत स्पष्ट नाहीं. म्हणजे वरील अर्था-मध्ये 'आणि त्याला तूं कोणताहि अडथळा जरी केला नाहीं' किंवा अप्रतिहतपणें असें जें करूं दे' यांतील दे या अनुज्ञार्थक सहायधातुच्या स्पष्ट अर्थास उद्देशून शब्द घालण्यांत आले आहेत. ते 'करो' याच्या अर्थात् केवळ गर्भित आहेत हें उघड आहे. यामुळे 'त्याला पाहिजेतें करूं दे' आणि 'त्याला पाहिजे तें तो करो' या दोन वाक्यांचें अर्थ अगदीं समान आहेत असें म्हणतां येत नाहीं; शिवाय या दोन वाक्यांचा अर्थ अगदीं तंतोतंत एक आहे असें जरी म्हटलें तरी त्यावरून दोहोंची रचना एकच होय किंवा दोहोंचें पृथक्करण एकच प्रकारे झालें पाहिजे, असें म्हणतां यावयाचें नाहीं; हें वर सविस्तर दाखविलेंच आहे. एवंच या ठिकाणचें आगरकरांचें मत ग्राह्य नाहीं असें आम्हांस वाटतें.

७०१. प्रश्नार्थक वाक्यांमदलचें अंशतः विवेचन मिश्र वाक्याचें विवेच-  
नांत आलेंच आहे. प्रश्नार्थक वाक्यहि तिन्ही प्रकारचें असूं शकते.  
जसें:-तूं कधीं आलास ? ( केवळ ); तो काल आला हें तुला कसें कळलें ?  
( मिश्र ) आणि तो आला कधीं आणि गेला कधीं ? ( संयुक्त ).

या वाक्यांचें पृथक्करण त्या त्या जातीच्या वाक्यांप्रमाणेंच करावयाचें. न्याय-शास्त्रांत या प्रश्नार्थक वाक्यांस आज्ञार्थक वाक्यांप्रमाणेंच सत्तावाचक वाक्यांचें रूप देतात; आणि 'तूं कधीं आलास' ह्याचे जागीं 'तूं कधीं आलास असें मी विचारतों' किंवा 'तूं कधीं आलास असा माझा तुला प्रश्न आहे' असें मिश्र वाक्य घेतात. परंतु आज्ञार्थक वाक्यांचें संबधानें सांगितल्याप्रमाणेंच प्रश्नार्थक वाक्यांसही असें सत्तावाचक मिश्र वाक्यांचें रूपदेण्याची वाक्य पृथक्करणास जरूर नाही.

७०२. वाक्यांतील जे शब्द स्पष्ट सांगण्याची जरूर नसते, तर जे वाक्यौघावरून सहज समजण्यासारखे असतात ते स्पष्ट न सांगतां वाक्य-रचना करण्याची चाल सर्व भाषांत आढळते. त्या योगें वाक्यांस आटप-सरपणा येतो. अशा वाक्यांस संक्षिप्त वाक्ये म्हणण्यास हरकत नाही. उदाहरणार्थः—रामा, गोविंदाइतका हुषार नाही, तरी तो गोविंदापेक्षां अधिक मेहनती आहे; माझ्यापेक्षां तो अधिक कुशल आहे; अगदीं फेंकून देण्याइतका हा आंबा सडला नाही; तुमच्यासारखें आमचें अंगण आठ्या-पाट्यांस योग्य नाही; इत्यादि वाक्यांचा स्पष्ट खुलासा पुढें दिल्याप्रमाणेंः—गोविंदा जितका हुषार आहे तितका रामा हुषार नाही, तरी गोविंदा जितका मेहनती आहे, त्यापेक्षां रामा अधिक मेहनती आहे, मी कुशल आहे, परंतु तो मजपेक्षांहि अधिक कुशल आहे; अगदीं फेंकून देण्यास आंबा जितका सडावा लागतो; तितका हा आंबा सडला नाही; तुमचें अंगण आठ्यापाट्यांस जसें योग्य आहे तसें आमचें अंगण आठ्यापाट्यांस योग्य नाही; इ०. वरील संक्षिप्त वाक्यांचा जरी असा अर्थ असला तरी तसा अर्थ करून म्हणजे त्यांस अशा प्रकारचीं नवीन स्वरूपे देऊन त्यांचें पृथक्करण करावयाचें नाही. तर तीं जशी असतात तशींच ठेवून पृथक्करण करावयाचें असतें. त्यांचा अर्थ विद्यार्थ्यांस नीट समजावून सांगण्यासाठीं वाटेक तर त्यांतील अध्याहार स्पष्ट करून दाखवावा, तथापि वाक्यपृथक्करणास तसें करण्याची जरूर नाही.

७०३. ईआख्याताचे रूपांपुढें म्हणजे त्या आख्यातांतील क्रियापदांपुढें तो, पर्यंत, तोंपर्यंत, पावेतो, हीं शब्दयोगीं अव्ययें येऊन मागलें वाक्य त्याचें पुढील वाक्यास जोडण्यांत येतें, (संबंध खुलासा अंक

५९७ मध्ये पहावा ). जसे:—मी सुबईहून परत येईपर्यंत तू जाऊं नको, दिवे लागत तोंपर्यंत मला तेथे थांबावे लागलें, इ०. अशा ठिकाणचीं शब्दयोगी-अव्ययान्त वाक्ये सर्व शब्दयोगी अव्ययान्त शब्दांप्रमाणें वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें क्रियाविशेषणें होत; म्हणजे त्यांस क्रियाविशेषणवाक्य समजून संबंध वाक्य मिश्र वाक्य समजावें; आणि त्याचें पृथक्करण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें करावें. उदाहरणार्थ:—

त्यानें मनांत धरिलेलें कार्य जरी झुल्लक आहे, तरी तें सिद्धीस जाई-तोंपर्यंत त्याचें दुसऱ्या कोणत्याही कामांत लक्ष लागावयाचें नाहीं.

हें संबंध वाक्य मिश्र आहे.

( १ ) तोंपर्यंत त्याचें.....नाहीं.—प्रधान वाक्य.

( २ ) त्यानें मनांत धरिलेलें.....सिद्धीस जाई—[ क्रियाविशेषण वाक्य—( प्रधान वाक्यावर अवलंबून असलेलें. ) ]

हें क्रियाविशेषण वाक्य जरी गौण आहे, तरी तें स्वतंत्रपणें एक मिश्र वाक्य आहे. त्यांतील वाक्यांच्या जाती येणेंप्रमाणें:—

( ३ ) तें सिद्धीस जाई—प्रधानवाक्य.

( ४ ) त्यानें मनांत धरिलेलें कार्य झुल्लक आहे—[ क्रियाविशेषण गौण वाक्य—( ३ ) ह्यावर अवलंबून असलेलें. ]

यावरून ( २ ) हें क्रियाविशेषणवाक्य, ( १ ) या वाक्यासंबंधानें जरी गौण आहे, तरी त्यांतील ( ३ ) हें वाक्य, ( ४ ) ह्या वाक्यासंबंधानें प्रधान आहे; म्हणजे संबंध मिश्र वाक्यांतील गौण वाक्यही मिश्रच आहे. इतकें समजल्यावर प्रत्येक वाक्यांतील उद्देश्यादि अवयव स्पष्ट सांगण्याचें काम सोपें आहे.

टीप:—व्याकरणामध्ये पर्यंत वगैरे शब्दयोगी अव्ययांचे पाठीमागील वाक्य नामाप्रमाणें उपयोगांत आहे असें समजतात. कारण कीं, शब्दयोगी अव्ययें हीं नामांचेपुढें, किंवा नामांप्रमाणें उपयोगांत येणाऱ्या शब्दांपुढें, येतात असा व्याकरणाचा नियम आहे. त्यास अनुसरून पर्यंत वगैरे शब्दयोगी अव्ययांचे मागील वाक्ये व्याकरणदृष्ट्या नामें होतात. परंतु वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें पर्यंत वगैरे शब्दयोगी अव्ययें ज्यांचे अंती येतात तीं स्थलवाचक किंवा कालवाचक असल्यामुळे, सर्व शब्दयोगी अव्ययान्त नामांप्रमाणें क्रियाविशेषणें म्हणजे क्रिया-

विशेषणवाक्यें होत हें उघड आहे. वाक्यमीमांसेचे दृष्टीने यास नामवाक्य म्हणतां यावयाचें नाहीं—हें विद्यार्थ्यांनी लक्षांत ठेवावें.

७०४. आतां ज्या वाक्यांत ला-प्रत्ययान्त धातुसाधितें म्हणजे ला-कृदन्तें विभक्तिप्रत्यय लागून किंवा शब्दयोगी अव्ययें लागून उपयोगांत येतात त्यांच्याकडे वळूं. तो वेळेवर येऊन पोचल्यामुळें सर्व काळजी दूर झाली, त्यानें मला भर दिल्यानेंच मीं तें काम हातीं घेतलें, सूर्य उगवल्यापासून कपाळ दुखण्यास सुरवात होते, इ० या वाक्यांचा बराच खल वाक्यरचनेमध्ये ( अंक ६२१-६२३ ) केला आहे. यावरून त्यांचें पृथक्करण कसें करावें हें समजण्यास बरीच मदत होईल.

या वाक्यांतील पोचल्यामुळें, दिल्यानें, उगवल्यापासून इत्यादि रचने संबंधानें दोन पक्ष आहेत. एकाचे मतें पोचल्यामुळें = पोचला या-मुळें, दिल्यानें = दिली यानें म्हणजे या गोष्टीनें, उगवल्यापासून = उगवला तेव्हापासून, असा पदच्छेद करून व्याकरण व वाक्यपृथक्करण करावें. दुसऱ्या पक्षाचे मतें असें करणें योग्य नसून पोचल्यामुळें, दिल्यानें, उगवल्यापासून इत्यादि शब्दांस विभक्त्यन्त किंवा शब्दयोगी-अव्यान्त कृदन्तेंच समजणें बरें. या शब्दांचा पदच्छेद करून एका वाक्यांत दोन वाक्यें उत्पन्न करून केवळ वाक्यास मिश्र वाक्याचें रूप देणें योग्य नाहीं. 'मी शाळेंत पोचतांच घंटा वाजली' हें केवळ वाक्य असून 'मी शाळेंत पोचतांच' हें वाक्यांग कालदर्शक क्रियाविशेषणाप्रमाणें आहे; त्यास विधेय-विस्तारकाचे सदरांत घालावें या गोष्टी सर्वासं संमत आहेत. आतां 'मी शाळेंत पोचतांच' या शब्दांचे जागीं जर 'मी शाळेंत पोचतो तोंच' हे त्याच अर्थाचे शब्द घातले, तर ह्या शब्दसमुच्चयास वाक्यांग न म्हणतां त्यांत पोचतो हें क्रियापद असल्यामुळें यास वाक्यत्व प्राप्त होत आहे; ह्यामुळें संबंध वाक्य केवळ न राहतां मिश्र होते, हें उघड आहे. त्याचप्रमाणें 'मी शाळेंत पोचल्याबरोबर घंटा वाजली' हें वाक्यही केवळ वाक्य असून 'मी शाळेंत पोचल्याबरोबर' हें कालदर्शक विधेय-विस्तारक आहे असें म्हणणें बरें. त्याचा 'मी शाळेंत पोचलों याबरोबर' असा पदच्छेद करून केवळ वाक्यास मिश्रत्व देणें वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें योग्य नाहीं, तसें झाल्यास ज्या ज्या ठिकाणीं कृदन्तानें होणारा वाक्यांश केवळ वाक्यांत येईल, त्या त्या ठिकाणीं त्या कृदन्तापासून एक क्रियापद



स्पष्ट सांगून वाक्यांत थोडासा योग्य फरक केल्यानें बरींच केवळ वाक्यें मिश्र होऊं शकतील; परंतु हा फरक करण्याचा वाक्यमीमांसकास अधिकार नाही. त्यानें वाक्याचें स्वरूप बदलतां कामा नये; तर तें जसें असेल तसेंच घेऊन चालावयाचें असतें. हा मुद्दा यापूर्वी अनेकवार येऊन गेलाच आहे. अशा दृष्टीनें हा दुसरा पक्षच आम्हांस विशेष योग्य दिसतो. आगरकरांचें मतही असेंच आहे. तें वाचकांस समजावें व त्यांच्या जोरदार भाषेचा व अधिकारयुक्त विवेचनाचा ठसा वाचकांचे मनावर उमटावा म्हणून त्यांच्या वाक्यमीमांसेतून एक विस्तृत उतारा घेतों.

“ अशा ठिकाणीं कै० कृष्णशास्त्री गोडबोले ‘ उगवला, यावर, ’ ‘ केलें, यास, ’ ‘ करवले, यास, ’ अशी शब्दफोड करून, अशा प्रकारच्या शुद्ध वाक्यांचीं मिश्र वाक्यें करितात. अशा रीतिनें शब्दांची फोड करीत बसणें म्हणजे जेथें अडचण नाही तेथें ती उकरून काढण्यासारखें होय. उगवला, केलें, करवले, हीं जर मूळचीं धातुसाधित विशेषणें आहेत व विशेषणांना नामाप्रमाणें लिंग-वचनविभक्त्यादि कार्यें होतात, तर त्यांना विशेषणें कल्पून इतर शब्दांप्रमाणें अशा ठिकाणीं त्यांचीं विभक्तिप्रत्ययांनीं व शब्दयोगी अव्ययांनीं सामान्यरूपें झालीं आहेत असें समजणें बरें, कीं कै० कृष्णाशास्त्र्यांप्रमाणें त्यांना द्विधा करून, व त्यांतील ‘ पूर्ण क्रियापदें ’ आणि विभक्त्यन्त व अव्ययान्त सर्वनामें काढीत बसून वाक्याच्या अर्थांत निरर्थक घोंटाळा उत्पन्न करणें चांगलें—याचा सुद्ध वाचकांनीं विचार करावा. इतर गोष्टींप्रमाणें भाषेचीही सुधारणा होत असते. तेराव्या शतकांतील मराठी भाषेचे सारे नियम आजच्या मराठीस लावूं म्हटलें तर कधींही चालावयाचें नाही. भाषेत कोणत्याही नवीन प्रकारचे संप्रदाय पडून ते सुशिक्षित लोकांस संमत झाले, व ते वारंवार त्यांच्या बोलण्यांत व लिहिण्यांत येऊं लागले, म्हणजे व्याकरणकारांनीं आपले दुराग्रह एकीकडे ठेवून त्यांचा आदर केला पाहिजे. आपले जुने नियम त्यांवर चालविण्याचा प्रयत्न करण्यांत काहीं नफा नाही. केल्यास, केल्यावर, इत्याहि शब्दांची फोड करण्याचा द्राविडी प्राणायाम करीत बसण्यापेक्षा, त्यांस विभक्तींनीं व अव्ययांनीं झालेलीं धातुसाधितांचीं सामान्यरूपें मानून निर्वाह करून घेणें विशेष सोईचें आहे. ‘ सूर्य उगवल्यावर आपण

पुढें चालूं लागलों ' या वाक्याचें पृथक्करण करतांना ' सूर्य उगवला ' ' यावर [ किंवा मग ] आपण पुढें चालूं लागलों ' असा दीर्घ अर्थ दोन वाक्यांनीं निर्दिष्ट करण्याचा बोलणाचा हेतु असता, तर त्यानें आपण होऊन दोन वाक्यें घातलीं असतीं; तें काम त्यानें व्याकरणकारावर किंवा वाक्यमीमांसकावर सोंपविलें नसतें. दुसरें हेंही लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं, अशा रीतिनें वाक्याची फोड करूं गेल्यास वाक्याच्या ज्या भागाला महत्त्व देण्याचा उद्देश्य नसतो, त्यास महत्त्व देण्यांत येतें. अशा रीतिनें उद्दिष्ट अर्थाचा अनर्थ करण्याचा कधिकार व्याकरणकाराला नाही, व वाक्यामीमांसकांहीं नाही. ' उगवला आणि मग ' असे शब्द न घालितां ' उगवल्यावर असा एक संयुक्त शब्द घालण्यांतच ' सूर्य उगवल्यावर ' या वाक्यांशानें स्वतंत्र वाक्यार्थाचा बोध न होतां, फक्त कालवाचक क्रियाविशेषणार्थक वाक्यांशाचा बोध व्हावा, असा बोलगाराचा किंवा लिहिणाराचा आशय असावा, असें स्पष्ट सिद्ध होतें. निदान या पुस्तकांत तरी वरील कारणास्तव अशा प्रकारच्या वाक्यांस ' शुद्ध ' वाक्यांत गणिलें आहे. " [ वाक्यमीमांसा—पृष्ठ ७८—८० ].

अशा प्रकारें हा आगरकरांनीं प्रतिपादिलेलाच पक्ष आमच्या मते विशेष ग्राह्य आहे. आणि हाच पक्ष ग्राह्यतर कां हें आम्हीं पूर्वी [ अंक ६२३ ] सप्रमाण दाखविलें आहे.

याउपर गोडबोले यांचाच पक्ष जर कोणास पसंत पडत असला, तर त्यानें त्या मार्गाचें खुशाल अवलंबन करावें. येथें ग्राह्याग्राह्यतेचा प्रश्न आहे. तेव्हां जो मार्ग ज्यास पसंत पडेल, त्याचा त्यानें स्वीकार करावा. आम्हांस मात्र आगरकरांचाच मार्ग विशेष प्रशस्त दिसतो.

## पर्यवसानाध्याय.

—:०:—

### पदपरिस्फोट.

७०५. मराठी व्याकरण हा विषय गेल्या अध्यायाचे अंती संपला. व्याकरणाचें पर्यवसान पदपरिस्फोट होय. म्हणजे वाक्याचा अर्थ पूर्णपणें ध्यानांत येण्यासाठीं व्याकरण—शास्त्राचें साहाय्य घ्यावयाचें असतें; तें साहाय्य, वाक्यांतील पदांचें स्वरूप व त्यांचा परस्परसंबंध यांचें पूर्ण स्पष्टीकरण करण्याचे कामीं मिळतें. ह्यास **पदपरिस्फोट** असें म्हणतात आणि हेंच व्याकरणाचें पर्यवसान होय. वाक्यांतील पदांचें स्वरूप व त्यांचा इतर पदांशीं संबंध स्पष्ट करणें यास ‘ग्रंथावरून व्याकरण करणें’ किंवा ‘व्याकरण सांगणें’ असें आजकाल म्हणतात; त्याचे जागीं ‘पदांचा परिस्फोट करणें’ असें म्हटल्यानें तोच अर्थ थोडक्यांत स्पष्टपणें समजतो.

७०६ व्याकरणदृष्ट्या पदांचा परिस्फोट करण्याची पद्धति ठराविक आहे. त्या पद्धतीस अनुसरूनच परिस्फोट करणें चांगलें. एकंदर शब्दांच्या जाति आठ आहेत. तेव्हां या सर्व जातींच्या शब्दांनीं होणाऱ्या पदांचा परिस्फोट कसा करावा, हें प्रथम सांगून नंतर त्याची कांहीं उदाहरणें देऊं; आणि हा विषय पूर्णपणें मनांत भरून सर्व प्रकारच्या कमीज्यास्त अवघड ठिकाणांच्या पदांचा परिस्फोट करण्याचें सामर्थ्य वाचकांस यावें म्हणून अखेरीस नमुनेदार परिस्फोटाची एक यादी देण्याचें योजिलें आहे.

### ( अ ) परिस्फोटाची साधारण पद्धति.

- ( १ ) नाम—मूळ शब्द, लिंग, जाति, विभक्ति, वचन, विभक्त्यर्थ.
- ( २ ) सर्वनाम—मूळ शब्द, लिंग, जाति, विभक्ति, वचन, विभक्त्यर्थ.
- ( ३ ) विशेषण—मूळ शब्द, जाति, असल्यास विकरण, विशेष्य.
- ( ४ ) क्रियापद—धातु, सकर्मक किंवा अकर्मक, रूप, आख्यात, लिंग, पुरुष, वचन, आख्यातार्थ, प्रयोग.
- ( ५ ) क्रियाविशेषण—जाति, विशेष्य.
- ( ६ ) उभयान्वयी—जाति, अन्वित वाक्यें किंवा पदें.

( ७ ) शब्दयोगी—त्याच्या मागील शब्द.

( ८ ) केवलप्रयोगी—अर्थविशेष.

उदाहरणे.

रामभाऊंचा धाकटा मुलगा फार हुषार आहे, म्हणून त्याला ते रसो-  
यनशास्त्र शिकण्यासाठी जपानला पाठविणार आहेत.

( १ ) रामभाऊंचा—हे रामभाऊ या मूळ पुलिंजी विशेषनामाचे  
षष्ठीचे एकवचन, षष्ठीचा अर्थ जन्यजनकभावसंबंध, मुलगा या  
शब्दाकडे.

( २ ) त्याला—हे तो या पुलिंजी दर्शक सर्वनामाचे चतुर्थीचे एक-  
वचन, चतुर्थीचा अर्थ कर्म, पाठविणार आहेत या संयुक्तक्रियापदाचे.

( ३ ) धाकटा—हे गुणविशेषण. ह्याचे विशेष्य मुलगा.

( ४ ) पाठविणार आहेत—हे पाठविणार आहे या सकर्मक संयुक्त-  
क्रियेचे करणरूपी, ई-आख्याती, पुलिंजी, तृतीय पुरुषाचे अनेकवचन,  
अर्थ उद्दिष्ट वर्तमान किंवा वर्तमान उद्देश; या क्रियापदाचा ते हा कर्ता  
व त्याला हे कर्म, सकर्मक कर्तरि प्रयोग.

( ५ ) फार—हे प्रकर्षवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, हुषार या  
विशेषणाचे.

( ६ ) म्हणून—हे परिणामबोधक उभयान्वयी अव्यय; ह्याने ह्याचे  
पुढील वाक्य मागील वाक्याचा परिणाम आहे असे समजते व हे त्या  
दोन वाक्यांस जोडते.

( ७ ) साठी—हे शब्दयोगी अव्यय, शिकणे ह्या शब्दाचे पुढे  
आलेले.

( ८ ) अरेरे ! त्याचा एकुलता एक मुलगा दगावला ! या ठिकाणी  
अरेरे हे विषादद्योतक केवलप्रयोगी अव्यय आहे.

टीपः—पदपरिस्फोटाच्या आजपर्यंतच्या पद्धतीत येथे एक दोन फरक झालेले  
आहेत; ते असेः—हल्ली नामाच्या परिस्फोटांत अन्त्य स्वर सांगण्याची चाल आहे.  
मूळ शब्द सांगितला म्हणजे अन्त्य स्वर सांगण्याची जरूर नाही. सर्वनाम,  
विशेषण वगैरे शब्दांचे परिस्फोटांत हल्लीही अन्त्य स्वर सांगत नाहीतच; नामाच्या

जे सर्वनामाच्या परिस्फोटपद्धतीत कांहीही फरक असण्याचें कारण नाहीं. तेव्हां जर सर्वनाम सांगितल्यावर अन्त्य स्वर वेगळा सांगण्याची जरूर भासत नाहीं, तर ती मूळ नाम सांगितल्यावर तरी कां भासावी ? मूळ शब्द सांगितला म्हणजे अन्त्य स्वर साहजिकपणेंच स्पष्ट होत असल्यामुळे, कोणत्याच पदाचे परिस्फोटांत अन्त्य स्वर सांगण्याची आवश्यकता नाहा हें उघड आहे. दुसरा फरक क्रियापदाचे परिस्फोटांत असून तो महत्त्वाचा आहे. प्रथम संयुक्त-क्रियापदांतील घातुसंबंधाचा; त्याबद्दलचें अंक ५४३ मधील विवेचन पहावें. दुसरें, दादोबांची भेदव्यवस्था गेल्यामुळे 'अमुक भेदी' असें म्हणण्याची जरूर नाहीं हें पूर्वी विस्तृतपणें सांगितलेंच आहे. तसेंच अर्थ व काल हीं निरनिराळीं घातुरूपभेदक कारणें नसून, त्या दोहोंचा साधारण अर्थ या शब्दांतच अन्तर्भाव होतो. आणि नामांचे संबंधानें व्याप्रमाणें विभक्तीचा निर्देश करून तिचा अर्थ सांगण्यांत येतो, त्याच-प्रमाणें क्रियापदाचें आख्यात सांगून त्याचा अर्थ सांगण्यांत आला म्हणजे झालें. म्हणजे नामाचे विकरणाचा व अर्थाचा जसा परिस्फोट करावयाचा तसाच घातूच्या विकरणाचा व अर्थाचा करावयाचा, ह्यामुळे दोहोंचा परिस्फोट संगतवार होतो.

### ( आ ) नमुनेदार व चिकट परिस्फोट.

#### १. नंतर अत्रिऋषि स्नानास गेले.

अत्रिऋषि—अत्रिऋषि हा एक कर्मधारय समास होय; फक्त संधि झालेला नाहीं. परिस्फोट नामाप्रमाणें. येथें कोणी कोणी अत्रि हें ऋषि या शब्दाचें विशेषण होय असें म्हणतात, पण तें योग्य दिसत नाहीं. अत्रिऋषि हा समासच होय. अशा प्रकारचे धर्मराज, वसिष्ठमुनि, इ० समास संस्कृतांतही आहेत. वसंतऋतूंत झाडांस पालवी फुटते, लंडनशहराचें वर्णन काय करावें, या वाक्यांत वसंतऋतू व लंडनशहर हे अशाच प्रकारचे कर्मधारय समास होत.

#### ( २ ) सत्य म्हणजे खरें, चार पैसे म्हणजे आणा, इ०.

[ या वाक्यांपैकी पहिल्या वाक्यांत होय हें क्रियापद अध्याहृत समजून सत्य ही कर्त्रर्थी प्रथमा व खरें ही विधानार्थी प्रथमा, असा परिस्फोट करण्याची चाल आहे. परंतु ती दुसऱ्या वाक्यास नीट लागू पडत नाहीं. कारण कीं, 'चार पैसे म्हणजे एक आणा होय' असें म्हणतात किंवा म्हणतां येतें हें खरें. तरी होय ह्या अध्याहृत क्रियापदाचा पैसे हा कर्ता होय, असें व्याकरणदृष्ट्या दिसत नाहीं. पैसे हा शब्द अनेकवचनीं असून त्याचा होय या एकवचनी क्रियापदार्थी अन्वय होऊं शकत नाहीं हें उघड आहे. तेव्हां आपखी उदाहरण घेऊन पाहूं.

एक रुपया म्हणजे सोळा आणे ( होत किंवा होतात ), सैन्य म्हणजे पुष्कळसे शिपाई ( होत ), पुष्कळसे शिपाई म्हणजे सैन्य ( होय ), दहा शेंकडे म्हणजे एक हजार ( होय किंवा होतो ), एक हजार म्हणजे दहा शेंकडे ( होतात किंवा होत ), घडा म्हणजे दहा शेर ( होत किंवा होतात ), दहा शेर म्हणजे एक घडा ( होय किंवा होतो ), इत्यादि अनेक उदाहरणांकडे पाहिले म्हणजे या वाक्यांतील दुसऱ्या प्रथमान्त नामाप्रमाण क्रियापद फिरत व पहिल्या प्रथमान्त नामाप्रमाण फिरत नाही हे अगदी स्पष्ट होते. जेव्हां दोन्ही नामे एकवचनी किंवा दोन्ही अनेकवचनी असतील तेव्हां हा फरक समजत नाही. सत्य म्हणजे खरे ( होय ), दोन आणे म्हणजे आठ पैसे ( होतात किंवा होत ) अशासारख्या उदाहरणांत पहिले प्रथमान्त नाम कर्तृस्थानी आहे असे म्हणणे शक्य आहे. तथापि बरील उदाहरणांकडे पाहिले म्हणजे हा पदपरिस्फोट मराठी भाषेच्या दृष्ट्या सर्वसाधारण नाही. नाही तर एका ठिकाणी एक व्यवस्था व दुसऱ्या ठिकाणी दुसरी व्यवस्था अशी विसंगति उत्पन्न होईल. तेव्हां सर्व उदाहरणांची संगतवार व्यवस्था लावणेच इष्ट असल्यामुळे पुढे दिल्याप्रमाणे येथील परिस्फोट करणे अवश्य आहे हे उघड आहे. ]

सत्य, पैसे—ही प्रथमान्त नामे, प्रथमेचा अर्थ उद्देश, अनुक्रमे खरे व आणा ह्या शब्दांकडे.

खरे, आणा—ही प्रथमान्त नामे, प्रथमेचा अर्थ कर्ता, होय या अध्याहृत क्रियापदाचा.

टीपः—अशा वाक्यांत पहिले प्रथमान्त नाम उद्देश्यार्थी व दुसरे प्रथमान्त नाम कर्त्रर्थी असते.

( ३ ) तो गृहस्थ काय करीत होता ?

तो—दर्शक विशेषण, गृहस्थाचें.

( ४ ) आम्हां ब्राह्मणांनाच धर्म नकोसा झाला आहे.

आम्हां—आम्ही या सर्वनामविशेषणाचें सविभाक्तिक विशेष्याचे योगानें सामान्यरूप. ( अंक १४९ ).

नकोसा—विधिविशेषण. ( नको + असा. नको ह्याचा क्रि० वि० प्रमाणें उपयोग होतो. पृष्ठ ४५६ पहावें ).

( ५ ) त्यानें नन्नाचा पाडा वाचिला.

नन्नाचा—( नकार ) या धर्मवाचक पुल्लिङ्गी नामाचें षष्ठीचें ए० व०, षष्ठीचा अर्थ प्रकारविशेष, हिचा संबंध ' पाडा ' या शब्दाकडे.

( ६ ) त्याला गची बाधा झाली आहे.

गची—ग ( गर्व ) या धर्म० नामाचें ष० ए० वें०. अर्थ प्रकारविशेष.

( ७ ) त्यानें झाडझाड हुडकिलें.

झाडझाड—प्र० ए० व०, अर्थ कर्म; हा कर्मधाराय समास ( अंक ४२९ ).

( ८ ) तो देशदेश हिंडला.

देशदेश—प्र० ए० व०, अर्थ अधिकरण ( पृष्ठ ६६८ ); हिंड धातु अकर्मक आहे. हाही कर्मधाराय समास होय, ( अंक ४२९ ).

( ९ ) शिवाजी इसवी सन १६२७ त जन्मला.

सन १६२७ त—सन १६२७ हें मूळचें धर्मवाचक नाम, पण येथें विशेषनामाप्रमाणें आहे. त्याचें सप्तमीचें एकवचन, अर्थ अधिकरण. सन १६२७ हा विशेषणोत्तरपद कर्मधाराय समास होय.

( १० ) त्याचें मी मी म्हणणें व्यर्थ आहे.

मी मी—( मी मी म्हणणें म्हणजे मी असा आहे मी तसा आहे, माझ्यासारखा कोणी नाहीं वगैरे, अशा प्रकारचें म्हणणें; तेव्हां ' मी मी असें म्हणणें ' असें समजून पदपरिस्फोट करावा. ) मी मी ह्या प्रथमेचा अर्थ उद्देश ' असें ' ह्या अध्याहृत शब्दाकडे, व असें हें म्हणणें ह्याचें कर्म. किंवा ' मी मी ' हेंच एकदम म्हणणें याचें कर्म केलें तरी चालेल.

( ११ ) माझें माझें म्हणण्यांत सर्व आयुष्य गेलें.

माझें माझें—माझें माझें विधिविशेषण, अध्याहृत हें, तें ह्या शब्दाचें, आणि असें हें अध्याहृत कर्म, म्हणण्यांत या कृदन्ताचें, खुलासा ( १० ) प्रमाणें.

( १२ ) तेथें बरीच भवति—न—भवति झाली.

भवति—न—भवति—भवति—न—भवति [ चर्चा ] या स्त्रीलिंगी धर्म-वाचक नामाचें प्र० ए०; अर्थ कर्ता झाली या क्रियापदाचा. हा द्वंद्व समास होय.

[ १३ ] ज्यांत त्यांत त्याचें पुढें पुढें आहेच.

ज्यांत त्यांत—याचा अर्थ सर्वांत. ही संक्षिप्त रचना आहे. जो विषय निघतो किंवा निघेल त्यांत इ०. ह्याचे जागी ' ज्या त्या विषयांत ' असेही म्हणतात. ' त्याला नको काय, जें तें पाहिजेच ' या ठिकाणी ' जें तें ' म्हणजे सर्व असा अर्थ आहे हें उघड आहे. जें तें म्हणजे जें पाहील तें. यावरून असें दिसून येईल कीं, ' ज्यांत त्यांत ' हें ' जो तो ' या संयुक्त अनिश्चित विशेषणनामाचें, किंवा सर्वनामाचें सप्तमीचें एकवचन होय.

( १४ ) मला गरिबाला तूं व्यर्थ कां त्रास देतोस ?

मला—हें मी या प्र० पु० वा० सर्वनामाचें, च० ए० व०, चतुर्थीचा अर्थ संप्रदान.

गरिबाला—ही गरीब या विशेषणनामाची चतुर्थी, चतुर्थीचा, अर्थ लक्ष्मण मला या शब्दाकडे.

टीपः—आजकालचें या संबंधाचें मत असेंः—“ मला हें मूळचें सर्वनाम असतां, येथें त्याचा विशेषणाप्रमाणें उपयोग करून कवितेच्या नियमाप्रमाणें त्याची पुढील विशेष्याची जी विभक्ति तीच विभक्ति केली आहे. ” हें मत कां ग्राह्य नाही व कांही ठिकाणीं तरी तें साफ चूक कसें आहे, हें जाणण्यासाठीं १४९ अंकांतील ऊहापोह पहावा.

( १५ ) माझा मी, ज्याचा तो, तो ढचा ढच आहे, घरचें घर, घरच्या घरीं, सोमवारच्या सोमवारीं, कोराचा कोरा, गांवचे गांव, इत्यादि ठिकाणच्या षष्ठीच्या उपयोगासंबंधानें अंक ४९५ पहावा.

टीपः—निरनिराळ्या विभक्तिच्या निरनिराळ्या उपयोगांसाठीं व अर्थासाठीं विभक्त्यर्थाच्या पहावा. येथें द्विरुक्ति करण्यांत अर्थ नाही.

( १६ ) कित्येकांचें असें मत आहे,

कित्येकांचें—हें कित्येक या सर्वनामसाधित विशेषणनामाचें ( नामा-प्रमाणें योजिलेल्या विशेषणाचें ) षष्ठीचें अनेकवचन, ह्याचा संबंध मत या शब्दाकडे.

टीप—अवघा, सर्व, कांहीं, कित्येक, अन्य, इतर, इ० बऱ्याच शब्दांस सामान्य सर्वनामें म्हणण्याची चाल पडून गेली आहे, ती योग्य नाही. सविस्तर विवेचनासाठीं पृष्ठ १२३ मधील ऊहापोह पहावा.



( १७ ) त्याला आपल्या इतका बुद्धिमान् दुसरा कोणी नाही, असा गर्व झाला आहे.

आपल्या—हैं आपण ह्या आत्मवाचक सर्वनामाचें सविकरण किंवा षष्ठ्यन्त सामान्यरूप, ' इतका ' ह्या शब्दयोगी अव्ययाचे योगानें.

इतका—हैं शब्दयोगीविशेषण होय; हैं आपल्या या शब्दास जोडलेलें असून ह्याचें विशेष्य कोणी; किंवा हैं ह्या बुद्धिमान् विशेषणाचें विशेषण होय असें म्हणणें बरें. ( शब्दयोगीविशेषणासंबंधानें २१८ व ३६१ हे अंक पहावे ).

( १८ ) गोविंदराव मला म्हणाले कीं तुम्ही उबां या.

गोविंदराव—बहुमानार्थी प्रथमेचें अनेकवचन, अर्थ कर्ता म्हणाले या क्रियापदाचा.

तुम्ही—बहुमानार्थी अनेकवचन.

( १९ ) त्यानें माझ्यावर आज चौसष्टी केली.

चौसष्टी ( एका प्रकारचा सोंगट्यांचे खेळांतील डाव )—चौसष्टी हैं स्त्रीलिंगी सामान्यनाम, प्र० ए० व०, अर्थ कर्म, केली या क्रियापदाचें.

( २० ) ह्या सहामाहींत त्याचा अभ्यास बरा आहे.

सहामाहींत—हैं सहामाही ( हैं मूळ धर्मवाचक नाम ) या स्त्रीलिंगी सामान्यनामाचें सप्तमीचें एकवचन, अर्थ अधिकरण. हा द्विगु समास होय. ( पृष्ठ ६१० ).

( २१ ) साठी बुद्धि नाटी अ० नाठी.

साठी—धर्मवाचक नाम प्र० ए०, प्रथमेचा अर्थ कर्ता, झाली या अध्याहृत क्रियापदाचा. यांतील अध्याहृत शब्द स्पष्ट केले म्हणजे जें पूर्ण वाक्य होतें तें असः—साठी झाली म्हणजे बुद्धि नाटी होते, किंवा साठी जेव्हां होते तेव्हां बुद्धि नाटी होते.

नाटी—विधिविशेषण, बुद्धीच.

टीप—' मंजरीकार ' नाठी १ क्रियापद करितात. परंतु नाटणें किंवा नाटणें असा धातु कोठें आढळत नाही. नाटी, नाठी अशीं विशेषणें आहेत.

( २२ ) या डावांत बापूला पंधरा एकसारखे पांचवेळ पडले.

पंधरा—हें सामान्यनाम, प्र० अ० व०, अर्थ कर्ता, पडले ह्या क्रिया-पदाचा. या ठिकाणीं पंधरा म्हणजे फांशावरील तितके पौ; ह्यामुळे ते येथें संख्याविशेषण नव्हे. पौ किंवा पव म्हणजे फांशावरील ठिपके.

एकसारखे—विधिविशेषण, पंधरा या नामाचें. एकसारखा हा कर्म-धारय समास आहे. किंवा हा अव्ययीभाव समास समजून त्यास क्रिया-विशेषण म्हणावें.

पांचवेळ—हें क्रियाविशेषण, पडले या क्रियापदाचें.

टीप—पांच आणि वेळ असे दोन स्वतंत्र शब्द येथें समजतां येत नाहींत. ' पांच वेळा पडले ' अशा ठिकाणीं पांच वेळा ह्या नामाचें विशेषण व वेळा हें प्र० अ० व०, अर्थ अधिकरण असा परिस्फोट केला पाहिजे हें उघड आहे. पण वेळ हें एकवचन असल्यामुळे पांच हें त्याचें स्वतंत्रपणें विशेषण होऊं शकत नाहीं. म्हणून ' पांचवेळ ' असा समास समजणें अवश्य आहे. एकवार, तीन-वार, दोनडाव, हे ह्याच प्रकारचे समास होत. परंतु वार, डाव, ह्यांचें बहुवचन एकवचनाप्रमाणेंच असल्यामुळे वार, डाव, हे शब्द स्वतंत्र समजले तरी चालतें. परंतु वेळ ह्याचें अनेकवचन एकवचनाहून भिन्न पडल्यामुळे, ' पांचवेळ ' हें सामासिक पद होय, असें म्हटल्यावांचून गत्यंतरच नाहीं.

( २३ ) बेदुणें चार, बेत्रिक सहा.

या ठिकाणीं दोन रीतीनें पदपरिस्फोट करितां येईल; बेदुणें, बेत्रिक यांच्या मूळ स्वरूपांचा विचार करून किंवा त्यांस आतां एक साधित शब्द समजून.

( अ ) मूळ स्वरूपाचे दृष्टीनें बे ही प्रथमा आणि दुणें, त्रिक इ० शब्द तृतीयान्त होत. बारा अठें, सोळा सत्तें, चौदा नव्वें, वीस पावणें, पंचवीस दीदें, तीस अडचें, इत्यादि शेंकडों पाठांकडे नीट लक्ष पुरविलें म्हणजे, त्रिक हें मूळचें त्रिकें असून तृतीयान्त होय, ह्याबद्दल शंकाच उरत नाहीं. तेव्हां ही भाषा संक्षिप्त होय, व तिचें मूळ विस्तृत स्वरूप कांहींस पुढें दिल्याप्रमाणें असावें. दुणें ( दोन या संख्येनें ) गुणलेले बे ( दोन ), त्रिकें ( तीन या संख्येनें ) गुणलेले बे ( दोन ), अठें ( आठानें ) गुणलेले बारा, पावणें ( पाऊण या संख्येनें ) गुणलेले वीस, दीदें ( दिढानें ) गुणलेले पंचवीस, इत्यादि.

या विस्तृत रूपांवरून पदांचा परिस्फोट सुगम होतो. दुणें, त्रिकें, अठें, इत्यादि तृतयेचा अर्थ इयत्ता किंवा परिणाम; वे, वारा, वीस, इत्यादि पहिल्या संख्यावाचकांच्या प्रथमेचा अर्थ उद्देश चार, सहा इ० दुसऱ्या प्रथमान्त संख्यावाचकांकरिता आणि चार, सहा या दुसऱ्या संख्यावाचकांच्या प्रथमेचा अर्थ कर्ता 'होत' या अध्याहृत क्रियापदाचा. वे निम्मे एक या ठिकाणी होय हें एकवचनी क्रियापद अध्याहृत आहे असें समजावें लागेल. ( येथील प्रथमान्त शब्दांच्या प्रथमेच्या अर्थासंबंधानें चार पैसे म्हणजे आणा, सत्य म्हणजे खरें, या वाक्यांचें खालील उदाहरण पहावा. )

( आ ) वेदुणें, वेत्रिक, वाराअठें, सोळासत्तें, वीसपावणें, इत्यादि साधित शब्द होत असें समजून त्यांचा एकत्र परिस्फोट करणें हा दुसरा मार्ग होय. या दृष्टीनें वेदुणें म्हणजे द्विगुणित वे, वेत्रिके=त्रिगुणित वे, वाराअठें=अष्टगुणिक वारा, अशा प्रकारचा अर्थ असल्यामुळे वेदुणें, वेत्रिके, वारा अठें हीं आवृत्तिवाचक संख्याविशेषणें होत असे म्हणावें. (अंक १७१)

प्रचलित भाषेच्या दृष्टीनें आणि संक्षिप्त रचनेचा विघाड न करितां व्याकरणव्यवस्था करावयाची म्हटल्यास दुसरा मार्ग बरा दिसतो. तथापि संक्षिप्त रचनेच्या मूळाचा विसर न पडावा असें जर कोणास वाटत असेल तर त्याचे दृष्टीनें पहिला मार्ग बरा हें उघड आहे. यदोचते तद्ग्राह्यम्.

( २४ ) लहानमोठ्या माणसांचा सरसकट खर्च प्रत्येकीं दरमहा सहा सात रुपये लागतो.

लहानमोठ्या—लहानमोठा हा विशेषणोभयपद कर्मधारय समास ( अ० ४४३ ). हें माणसें या शब्दाचें विशेषण; सत्रिभाक्तिक विशेष्याचें योगानें लहानमोठ्या असें विशेषणाचें सामान्यरूप झालें आहे.

सरसकट—हें साधित विशेषण, ह्याचें विशेष्य खर्च.

प्रत्येकीं—( अ ) हें क्रियाविशेषण [ अव्ययी भाव समास अंक ४३० ], लागतो ह्या क्रियापदाचें.

( आ ) हें प्रत्येक ह्या पृथक्त्ववाचक ( अ० १७२ ) संख्या विशेषणाचें सप्तमीचे एकवचन, सप्तमीचा अर्थ प्रमाण. ( ज्याप्रमाणें प्रत्येकास सहा अशा सारख्या ठिकाणीं चतुर्थीचा अर्थ प्रमाण—पृष्ठ ६७४—होतो,

व्याचप्रमाणें माणशीं पांच रुपये, मणी दोन आणे नुकसान झाले, इत्यादि ठिकाणी माणशीं, मणी, अशा सप्तमीचा अर्थहि प्रमाण असतो. )

दरमहा—हें क्रियाविशेषण ( अव्ययीभाव समास—अं० ४२७ ) लागतो ह्या क्रियापदाचें.

सहासात—हें मासिक विशेषण, रुपये या शब्दाचें ( सहासात हें वैकल्पिक कर्मधारय समासाचें उदाहरण होय. पृ० ६१४ ).

रुपये—ह्या प्रथमेचा अर्थ मूल्य पृ० ६६९.

( २५ ) तुम्ही कसचें काय घेऊन वसलांत ?

कसचें—हें विशेषण, काय ह्या प्रश्नार्थक सर्वनामाचें.

टीपः—कसचें हें कसा ह्यास चें प्रत्यय लागून झालेलें विशेषण समजावें. कसा ह्याचें षष्ठीचें नियमित रूप कशाचें असें होतें, कसचें हें रूप मुद्दां षष्ठीव्याच प्रत्ययानें साधलेलें होय, पण ह्यांत विशेषणत्व अधिक आहे. ( सविस्तर खुलाशासाठीं पृ० ३७० टीप १ पहा. )

( २६ ) चालता काळ; त्याची वाचा जरी बंद झाली होती, तरी मात्रा पोचतांच तो बोलता झाला.

चालता—हें काळ ह्याचें विशेषण, हें संक्रांत विशेषण होय, ( पृष्ठ ६३७ टीप. )

बोलता—विधिविशेषण, ह्याचें विशेष्य तो.

टीपः—बोलता झाला, हें येथें संयुक्त क्रियापद नाही. झाला हेंच मुख्य क्रियापद आहे, तथापि बोलता झाला हें संयुक्त क्रियापद केलें तरी चालेल.

( २७ ) तूं जेवितेवेळीं बोलत नाहीस काय ?

जेविते—हें जेवती या कृदन्त विशेषणाचें वेळीं या साविभाक्तिक विशेष्याचे योगानें सामान्यरूप.

टापः—या ठिकाणीं प्रचलित मताप्रमाणें ' तूं जेवीस ते वेळीं ' असा पदच्छेद करून परस्फोट करतात. पण ह् मत कां व कसे असमाधानकारक आहे हें समजण्यासाठीं अंक ६०७ मधील विस्तृत ऊदापोह पहावा.

( २८ ) कांही केल्या त्याची सुटका होणार नाही.

कांही—हें अनिश्चित विशेषणनाम, केल्या या कृदन्ताचें कर्म.

केल्या—हैं कृदन्त क्रियाविशेषण ( पृ. ५३३ ).

( २९ ) तूं असा कसा फसला गेलास ?

फसला गेलास—( याचा अर्थ फसलास असा आहे. तथापि फसला गेलास, हा स्वरूपतः नवीन कर्मणि प्रयोगासारखा म्हणजे फसविला गेलास या स्वरूपाचा व अर्थाचा प्रयोग दिसतो. तथापि फस धातूचा सकर्मक उपयोग कधींच होत नसल्यामुळे फसला गेलास यास कर्मणि प्रयोग म्हणण्याची अडचण आहे. ही अडचणच पतकरत असल्यास या वाक्यांत कर्मणि प्रयोग आहे असें म्हणावे; पण तसें करणें आम्हांस प्रशस्त दिसत नाही. आमच्या मते अकर्मक धातूच्या ला—कृदन्तापुढें जा धातूचा उपयोग होऊन कर्तरि प्रयोगच होतो. तो इतका कसा मिजला गेला, त्याचा हात इतका कसा भाजला गेला, इत्यादि अशाच मासल्याची उदाहरणें होत. ) या वाक्यांत तूं हा कर्ता, मिजला गेलास हैं संयुक्त क्रियापद, कर्तरि प्रयोग. ( मात्र हा प्रयोग प्रशस्त नाही. जा धातूचा अकर्मक धातूच्या ला—कृदन्तापुढें उपयोग करण्याची जरूर नाही. फसला गेलास म्हणजे फसलास, भाजला गेला म्हणजे भाजला, मिजला गेला म्हणजे मिजला, इतकाच अर्थ आहे; तर जा धातूच्या आख्यातरूपाचा काय उपयोग ? )

( ३० ) आज कमींत कमी शंभर पान झालें.

कमींत कमी—हें परमावधिद्योतक विशेषण शंभर याचें, ( अंक ३७०—ई )

पान—हें संमुदोयवाचक किंवा आधिक्यार्थक एकवचन, अंक ( २९३ ).

( ३१ ) त्यानें ही गोष्ट करावयाची नव्हती, या वाक्यांत त्यानें हा कर्ता, गोष्ट हे कर्म, करावयाची नव्हती हैं संयुक्तक्रियापद, प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग.

करावयाची नव्हती—हें ‘ करावयाची नहो ’ या संयुक्त क्रियेचें अकरणरूपीं द्वितीय ताख्याताचें स्त्रीलिङ्गी तृ० पु० ए० व०, अर्थ विधिभूत. या वाक्यांत प्रधानकर्तृक कर्मणिप्रयोग आहे.

( ३२ ) त्यानें जायचें होतें.

जायचें होतें—हें ‘ जायचें हो ’ या संयुक्तक्रियेचें करणरूपीं द्वितीय ताख्याताचें नपुंसक लि० तृ० पु० ए० व०, अर्थ विधिभूत; याचा त्यानें हा कर्ता; हा प्रधानकर्तृक भावी प्रयोग.

[ ३३ ] तो जायचा आहे.

जायचा आहे—हें संयुक्तक्रियापद. ई—आख्यातीं तृ० पु० ए० व०, वर्तमान विधि किंवा उद्देश, कर्तरि प्रयोग.

टीप—जायचा आहे आणि जाणार आहे, यांतील फरकासाठी पष्ठ ७०७ वें. याठिकाणी जायचा हें विधिविशेषण मानिलें तरी चालण्यासारखें आहे. संयुक्तक्रियापदांचे पद्धतीप्रमाण संयुक्तक्रियापद मानणें अधिक प्रशस्त होय.

( ३४ ) एखादा मुंबईस जावयाचा मनुष्य आहे काय ?

जावयाचा—हें षष्ठ्यन्त विशेषण मनुष्य ह्या नामाचें.

( ३५ ) तो हलूच उठून जायचा.

जायचा—हें विधिविशेषण तो या सर्वनामाचें.

टीप—या वाक्यांत ' आहे ' हें क्रियापद अध्याहृत मानावें. कोणी ' जायचा ' च क्रियापद म्हणतात; पण तें योग्य नाही. तें क्रियापदाची व्याख्याच लक्षांत नार्हात, दुसरें काय ? ( अंक ६३० पहा. )

( ३६ ) आतां घरी जायचें आहे.

जायचें आहे—हें संयुक्त क्रियापद, ह्याचा आपण किंवा आम्हांस हा आहृत कर्ता, भावीप्रयोग.

[ ३७ ] इतकें पुरे, आणखी नको

पुरे—हें पुर या अकर्मक धातूचें ई—आख्याती तृ० पु० ए० व०, अर्थ न किंवा भूत ह्याचा इतकें हा कर्ता, अकर्मक कर्तरि प्रयोग.

नको—हेही ऊ—आख्याताचें तृ० पु० ए० व०, ( पृष्ठ ४५६ ), वर्तमान, ह्याचा आणखी हा कर्ता, अकर्मक कर्तरि प्रयोग.

३८ ) यंदां पावसानें अगदा पुर केल किंवा पुरेसं केलें.

पुरे—पुर या अकर्मक धातूचें ई—आख्याती तृ० पु० ए० व०, अर्थ ह्याचा कर्ता तो ( पाऊस ) अध्याहृत होय.

परेसं—पुरे + असं. ह्यापैकीं पुरे ह्याचा परिस्फोट वर सांगितल्या- करावा. आणि असं हें केलें या क्रियापदाचें कर्म.

टीप—कोणी कोणी पुरें हें कदाचित् क्रियाविशेषण करतील तर तें बरें मोलस्वर्थच्या कांशांत हें क्रियाविशेषण म्हणून दिलें असून, त्याचें पुरेत नेकवचन दिलें आहे. परंतु कोशकारांस परे हें पुरणें ह्या धातूचें ई—आख्या-

त्याचें तृ० पु० ए० व० होय आणि पुरत, पुरेत, हीं तृ० पु० अनेकवचनी रूपें होत, आणि हीं रूपं अगदीं निवमितपणे झालेलीं आहेत ( अ० ३८० ) हे समजल नसावें अस वाटतें. परधीं त्यांना पुरेत ह्याची कंसांत पुरा आणि आहेत अशी फोड केली नसती. त्यांस हा शब्द इंग्रजी enough शब्दासारखा दिसला. असो. पुरणें म्हणजे पूर्ण होणें हा धातु इतर आख्यातींही चालतो. जसें:—पुरतो, पुरता, पुरला, पुरेव, पुरे, पुरेल. असें असून, पुरे हें क्रियाविशेषण कां समजावें ?

( ३९ ) खरें म्हटलें म्हणजे अशी गोष्ट हाऊं नये.

म्हटलें ( गेलें )—हें म्हण धातूचें लाख्यातीं तृ० पु० ए० व०, याचा अध्याहत कर्ता इतका क्षुल्लक आहे कीं, तो जाणण्याची कोणासच गरज नाही, खरें हें कर्म, हा नवीन कर्मणि प्रयोग. ‘ खरें म्हटलें गेलें म्हणजे ’ येथें गेलें हें सहाय क्रियापद अध्याहत आहे. ( सविस्तर खुळाशा-साठीं अंक ५८३ व त्याचे मागल्या अंकांतील टीप पहा. ) ‘ खरें पाहिलें म्हणजे ’ या ठिकाणींही ‘ खरें पाहिलें गेलें म्हणजे ’ अशी रचना सम-जून पदपरिस्फोट करावा.

म्हणजे—हें अर्थात् संकेतदर्शक उभयान्वयी अव्यय, ( पृष्ठ २५४ ).

टीप—कोणी कोणी ‘ म्हटलें म्हणजे ’ इतकें सर्व क्रियाविशेषण समजतात. पण हा अडचण टाळण्याचा एक मार्ग होय इतकेंच. यापेक्षां यांत कांहीं तथ्य दिसत नाही.

( ४० ) त्याचें बरें करायला मी गेलों पण तें त्यास रुचलें नाही.

बरें—ह्या विशेषणनामाचें ( बरें हें मूळचें विशेषण येथें हित या अर्थानें नामाप्रमाणें योजिलें आहे ) नपुंसकलिंगी प्र० ए०, प्रथमेचा अर्थ कर्म, करायला या कृदन्ताचें.

तें—हें दर्शक सर्वनाम, प्र० ए० व०, प्रथमेचा अर्थ कर्ता, ‘ रुचलें नाही ’ या क्रियापदाचा. ( स्पष्टीकरणार्थ पृष्ठ १६७ पहावें. )

( ४१ ) त्यानें तुला पत्र पाठविल्यास मला खपणार नाही.

पाठविल्यास—हें पाठविलें या कृदन्ताचें चतुर्थीचें एकवचन, चतुर्थीचा अर्थ हेतु किंवा कारण; किंवा ह्याचे पेक्षांही ‘ संकेत ’ असा चतुर्थीचा अर्थ करणें चांगलें. त्यायोगें ‘ जर पाठविलें तर ’ असा ह्या पदाचा अर्थ स्पष्ट समजेल.

मला—या चतुर्थीचा अर्थ अधिकरण. ( स्पष्टीकरणार्थ पृष्ठ १६७ पहावे ).

टीप—जोशी म्हणतात:—“ यांत दोन वाक्ये आहेत. पहिलें नामवाक्य असून त्यास स हा प्रत्यय लागून तें अव्ययवाक्य झालें आहे,.....दोन वाक्य निरनिराळीं केल्यावर पहिल्या वाक्यास लागलेला सामान्यरूपाचा प्रत्यय ‘ या ’ व विभक्तिप्रत्यय ‘ स ’ हे व्याकरण करितांना विचारांत घेऊं नयेत. ” पद-परिस्फोटाची काय ही परवड ! यासंबंधानें पूर्वी पृ० ८४३ सविस्तर उद्‌घोष केला आहेच. तेव्हां विस्तार नको. पहिलें नाम-वाक्य त्यास स हा प्रत्यय लागून अव्यय झालें ! वाक्यास प्रत्यय कसा लागतो, आणि त्यास सामान्यरूपाचा ‘ या ’ हा प्रत्यय कसा लागतो, ही भाषाच कशी विचित्र वाटते पहा ! शिवाय ‘ हे व्याकरण करितांना विचारांत घेऊं नयेत. ’ कां तर त्यांची वैयाकरणांस फार अडचण होते किंवा त्यांची त्यांस नीट व्यवस्था लावितां येत नाहीं म्हणून की नाहीं ? पण त्यांची योग्य व्यवस्था करण्याचें वैयाकरणांचें काम नाहीं काय ? शिवाय ‘ त्यानें तुला पत्र पाठविलें ’ व ‘ तें मला खपणार नाहीं ’ हीं जीं दोन वाक्ये मूळ वाक्यांत आहेत असें सांगण्यांत येतें तें तरी अर्थास जुळतें आहे काय ? या दोन वाक्यांनीं मूळ वाक्याचा अर्थ पूर्ण व स्पष्ट होत आहे काय ? या दोन वाक्यांमध्ये संकेतदर्शक उभयान्वयी अव्ययानें होणारा अन्वय जो गर्भित आहे, तो ‘ हे व्याकरण करितांना विचारांत घेऊं नयेत ’ असें ज्या अवयवासंबंधानें म्हणण्यांत येतें ते सोडल्यानें कसा प्रगट होईल ? एवंच तसें केल्यानें त्या गर्भितार्थाची हानि होत नाहीं काय ? तेव्हां अर्थघातक ही चाल यापुढें तरी कोणी न चालो म्हणजे झालें. दुसरें, मला हें ‘ खपणार यांतील खप घातचें कर्तृपद ’ असें जोशी म्हणतात. यांतील चुकीच्या स्पष्टीकरणार्थ पृष्ठ १६७ पहावे.

( ४२ ) त्याच्या तोंडांतून नाहीं कधीं निघालेंच नाहीं.

नाहीं—म्हणजे नाहीं हें भाषण, यावरून ‘ नाहीं ’ या प्रथमेचा अर्थ उद्देश भाषणाकडे, व भाषण हा निघालें नाहीं याचा कर्ता होय, हें उघड आहे.

( ४३ ) खुशालरावानें त्याची चांगली उडविली.

चांगली—हें ‘ फजिती ’ या अध्याहृत नामाचें विशेषण. त्याला भले शालजोडींतले बसले, या ठिकाणींही प्रकृत वाक्यांतल्याप्रमाणेंच शालजोडींतले ह्याचे पुढें ‘ जोडे ’ हा शब्द अध्याहृत आहे.

( ४४ ) साधु तो साधु आणि भोंदू तो भोंदू.



अशा ठिकाणीं ' जो साधु होय तो साधु होय आणि जो भोंदू होय तो भोंदू होय ' असा अध्याहार पूर्ण करून पदपरिस्फोट करणें चांगलें; त्या योगें पदपरिस्फोटाचें कामही सुलभ व स्पष्ट होतें.

( ४५ ) अशा कामांत कांक्रूं करणें त्याला शोभत नाही.

कांक्रू—हें मूळचें क्रियाविशेषण, परंतु येथें प्रथमान्त नाम; अर्थ कर्म करणें याचें, कांक्रूं करणें म्हणजे आढेवेढे घेणें, नाखुषी दाखविणें.

( ४६ ) बडोद्याहून तो अमदाबाद येथें गेला.

अमदाबाज—ह्या प्रथमेचा अर्थ उद्देश, येथें या स्थलवाचक क्रियाविशेषणाकडे. येथें = या शहरी किंवा स्थळी. अथवा येथें हें शब्दयोगी अव्यय, अमदाबाद याचे पुढें आलेलें. ( पुढील वाक्यांतील टीप पहा. )

( ४७ ) आमच्याकडे यंदा दुष्काळच आहे, तुमच्याकडे कसें आहे ?

आमच्या—हें सामान्यरूप पुढील कडे ( या सविभक्तिक शब्दाचे योगानें, असें मूळार्थानें; परंतु आतां कडे ) या शब्दयोगी अव्ययाचे योगानें.

कडे—( हें कड ह्या खिलिंणीं सामान्यनामाचें प्रत्ययाभाव चतुर्थीचें एकवचन, चतुर्थीचा अर्थ अधिकरण. कडे ह्याचें जागीं कडेस असेंही येतें. आमच्या कडेस, तुमच्या कडेस, इ० ). हें शब्दयोगी अव्यय होय, असें म्हणण्यास हरकत नाही.

टीप—याचप्रमाणें आमच्या हिकडे, या जागींही हिकडे, तिकडे यांस आतां शब्दयोगी अव्ययेंच म्हणणें बरें. तसेंच आमच्या येथें, त्यांच्या येथें, गोविंदरावांच्या येथें, तुमच्या येथें, या ठिकाणीं येथें, तेथें, ह्यांसही शब्दयोगी अव्ययेंच म्हणावें. म्हणूनच या सर्वांचा शब्दयोगी अव्ययांत अन्तर्भाव करण्यांत आला आहे, ( अंक २१७ ) मागल्या वाक्यांतील ' अमदाबाद येथें ' या ठिकाणच्या येथें या शब्दासही शब्दयोगी अव्यय म्हणण्यास हरकत नाही. त्याचे योगानें ' अमदाबाद ' या नामाचें फक्त सामान्यरूप झालेलें नाही. पण विशेषनामाचें सामान्यरूप न करितां त्यांस विभक्तिप्रत्ययही लावण्याची भाषेची नवीन प्रवृत्ति दिसते, ( पृष्ठ ३६९, ३७० ). अमदाबादला, नगराला, पंढरपूरचा, इ० स्थळीं जसें सामान्यरूप नाही, त्याचप्रमाणें ' येथें ' या शब्दयोगी अव्ययापूर्वीही नाही.

( ४८ ) पत्र पोचतांच निघून यावें, पत्र पोचतांक्षणींच इ०.

पोचतांच—कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, ( अंक ६१४ ).

पोंचतांचक्षणींच— ( अ ) कालवाचक संयुक्त क्रियाविशेषण अव्यय,  
( अंक ६१६ ).

( आ ) पोंचत हें पोंचता या कृदन्त-विशेषणाचें सप्तमीचें एकवचन. ह्याचें विशेष्य क्षण, व त्या विशेष्याची विभक्ति विशेषणास लागली आहे. हा येथील पदपरिस्फोटाचा आणखी एक मार्ग दिसतो. विशेष्याची विभक्ति विशेषणास लागलेली मराठी गद्यांत सहसा आढळत नाही. त्या नियमास मात्र हें स्थळ अपवादक समजावें लागेल. एरवीं हा मार्गही कांहीं वाईट नाही.

टीपः—पोंचतांच यासारख्या शब्दांबद्दल दादोबांचें मत दोन प्रकारचें आहे. “ पोंचतांच म्हणजे पोंचलें तोंच; यांतील ‘ लें ’ प्रत्ययाचा लोप होऊन व तोंच्या स्थानीं तां आदेश होऊन पोंचतांच असें रूप झालें आहे असें दिसतें ” दुसरे प्रकारें ते म्हणतात कीं, पोंचे ( हें ग्रंथभाषेतलें भूतकाळाचें रूप ) तोंच यापासून पोंचतांच हें संक्षिप्त रूप झालें. “ परंतु असें मानल्यावर ‘ धन्यानें हांक मारतांच चाकर उठला ’ इत्यादि स्थळीं धन्यानें इ० तृतीयान्त कर्ता न करितां प्रथमान्त कर्ता कला पाहिजे, म्हणजे ‘ धनी हांक मारतांच चाकर उठला, ’ असा बोलण्याचा व लिहिण्याचा शुद्ध प्रघात घातला पाहिजे. तो घातल्यावर अशीच बोलण्याची रूढि जेव्हां पडून जाईल, तेव्हां वरल्या कलमांत दर्शविलेल्या ( येथील लिहिल्या ) कल्पनेची विशेष अपेक्षा राहणार नाही, ( पृष्ठ ३६१ ) ” अर्थात् दादोबांच्या देन्ही कल्पनाच आहेत. त्यांस पूर्वपरंपरेचा कांहींच आधार नाही. शिवाय दुसरी कल्पना भाषाप्रचाराविरुद्ध आहे, हें ते स्वताच सांगत आहेत. तरी ती कल्पना टाकावयाची नाही; तर त्या कल्पनेशीं जुळेल असा ‘ बोलण्याचा व लिहिण्याचा शुद्ध प्रघात घातला पाहिजे. ’ काय ही अरेरावी ! कोण ही भाषेस काल्पनिक वळण लावण्याची हांव ! बरें, ‘ धनी हांक मारतांच ’ हें वळण तरी शुद्धसें कशावरून, तर निवळ कल्पनेवरून ! असा जुलूम दादोबांचा चालण्यास सखा वाटला असला तरी तो चालला नाहीच, हें प्रचलित भाषेवरून सिद्ध आहे. आणि आतां असा जुलूम चालण्यासारखा आहे, असेंही कोणास वाटत नाही.

( ४९ ) तो न्यायी होत्साता प्रजेचें पालन करूं लागला.

होत्साता—हें संयुक्त कृदन्त असून, तो ह्या कर्त्याचें विधिविशेषण आहे,

( राजवाडे, ज्ञानेश्वरी—व्याकरण, पृष्ठ ११७ ).

( ५० ) तसें झालें म्हणजे त्याचें मोठें नांव होईल.

म्हणजे—संकेतदर्शक उभयान्वयी अव्यय, ( पृष्ठ २५४ ).

टीपः—मंजरीकार ' झालें म्हणजे ' यास भूतकालवाचक धातुसाधित अव्यय असें म्हणतात; पण कारण सांगत नाहीत. तेव्हां तसें करण्याचें विशेष कारण नाही, हें उघड आहे.

( ५१ ) मी येईपर्यंत बैस.

येई—हें ये धातूचें ई-आख्यातीं प्रथम पुरुषाचें एकवचन, अर्थ भविष्य; ( अंक ५९७ ).

पर्यंत—हें शब्दयोगी-उभयान्वयी अव्यय म्हणजे हें शब्दयोगी अव्यय असून या ठिकाणीं दोन वाक्ये जोडीत आहे.

टीप १—पर्यंत, पावेतो, इत्यादि अव्ययांचे पूर्वी येई हें एकच रूप सर्वत्र येतें, वगैरे खुळासा पूर्वी ( अंक ५९७ ) केलाच आहे. ई-आख्याताचा कर्त मानकाल, व भूतकाल या दोन्ही अर्थानें उपयोग होतो हें प्रसिद्धच आहे. त्याचा भविष्यकालाचे अर्थानेही उपयोग होतो, हें वरील उदाहरणावरून कळलच. शिवाय ह्याचा ' जाशी तरी जाई संतांचिया गांवा ' अशा ठिकाणीं संकेतवाक्यांत उद्देश, हेतु या अर्था एक उपयोग आढळतो. तोही भविष्यकालाचे अर्थास घरूनच आहे. कारण कीं, क्रियेचा वर्तमान उद्देश म्हणजे भविष्यकालाचीच क्रिया होय, हें उघड आहे.

टीप २—मंजरीकार ' येईपर्यंत ' हें कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय अस म्हणतात, ( व्याकरणमंजरी पृष्ठ ५८ ). वाक्यपृथक्करणाचे दृष्टीनें हें म्हणणेंही कांहीं अयोग्य नाही.

( ५२ ) गेल्यासारखें काम झालें तर वरें.

गेल्यासारखें—( अ ) गेला ह्या कृदन्ताचें सारखें या शब्दयोगी अव्ययानें झालेलें गेल्या हें सामान्यरूप, आणि सारखें हें शब्दयोगी विशेषण; ( अंक २१८ व ३६१ ).

( आ ) गेल्यासारखें हें क्रियाविशेषण अव्यय, शब्दयोगी अव्ययान्त शब्द वाक्यमीमांसेचे दृष्टीनें क्रियाविशेषणें असतात, ( अंक २१९ टीप ). तेव्हां हा दुसरा परिस्फोटही चालेल.

( ५३ ) हें नाही आपल्याला खावावयाचें.

आपल्याला—आपण ह्या प्र० पु० वा० सर्वनामाची सविकरण चतुर्थी, अर्थ अधिकरण.

खपावयाचें—विधिविशेषण. ह्याचें विशेषण 'हें; ' अथवा खपावयाचें नाहीं हें संयुक्त क्रियापद, ह्याचा कर्ता 'हें; ' हा अकर्मक कर्तरि प्रयोग. ( खप धातु रुच धातूप्रमाणें आहे, पृष्ठ १६७ पहा ).

( ५४ ) पुष्कळांस आपलें हिताहित कळत नाहीं.

आपलें—आपण ह्या आत्मवाचक सर्वनामाचें षष्ठीचें अ० व०. कळत नाहीं—कळत आहे या अकर्मक धातूचें अकरणरूपीं ई. अख्यातीं तृ० पु० ए० व०, अर्थ अपूर्ण वर्तमान, याचा हिताहित हा कर्ता, अकर्मक कर्तरि प्रयोग. ( कळ धातु रुच धातूप्रमाणें आहे, पृष्ठ १६७ पहा ).

( ५५ ) मला मळमळतें.

मळमळतें—मळमळ या अकर्तृक अकर्मक धातूचें प्रथम ताख्याताचें न० लि० तृ० पुरुषाचें ए० व०; हा अकर्तृक भावी प्रयोग, ( अंक १८१ व अंक ५६९ पहा ). यांत मळमळणें असा कर्ता समजणें नीट नाहीं.

( ५६ ) मला एक शब्दही बोलवत नाहीं.

बोलवत नाहीं—हें ई-आख्यात, अर्थ वर्तमान. याचा मला हा कर्ता, शब्द हें कर्म, शक्य कर्मणि प्रयोग, ( अंक ५६३ ).

टीप—येथें दादोबा म्हणतात—शब्द हा कर्ता ( म्हणजे वास्तविक धातुरूपेश ) व बोलवत नाहीं हें क्रियापद, अकर्मक कर्तरि प्रयोग. ह्यासंबंधाचा सविस्तर उद्‌हापोह पूर्वी ( पृष्ठ १८३-१९६ ) केला आहे तो पहावा.

( ५७ ) त्याच्यानें अथवा त्याला जाववतें.

जाववतें—हें जा या अकर्मक धातूचें प्रथम ताख्यातीं न० लि० तृ० पुरुषाचें ए० व०, प्रथम ताख्याताचा अर्थ शक्य वर्तमान. ह्या क्रियापदाचा त्याच्यानें अथवा त्याला हा कर्ता, शक्य भावी प्रयोग, ( अंक ५६८ पहा. )

टीप—येथें दादोबा भावकर्तृक प्रयोग मानितात. यासंबंधानें वरील टीपेंत निर्दिष्ट केलेलाच उद्‌हापोह पहावा.

( ५८ ) तुला पोळी हवी [ व्हावी ] किंवा नको ?

हवी ( व्हावी )—हें हो धातूचें वाख्यातीं न० लि० तृ० पु० ए० व० वाख्याताचा अर्थ विधि किंवा आवश्यकता; याचा पोळी हा कर्ता; अकर्मक कर्तरि प्रयोग,

नको—हैं गौण क्रियापद, याचा, पोळी हाच कर्ता; व प्रयोगही तोच.  
( ५९ ) मला दूध पाहिजे.

पाहिजे—हैं पाव ( सं०—प्राप्य, पृष्ठ ४५३ ). या सकर्मक धातूचें ई-  
लाख्यातीं तृ० पु० कर्मणि ए० व०. याचा मला हा कर्ता, व दूध हैं  
कर्म, पुराण-कर्मणि प्रयोग.

( ६० ) मला हैं काम करितां कामा नये.

कामा नये—अंक ५३० मधील टीपा पहा.

टीप—कोणी ' कामा नये ' इतकें गौण क्रियापद करितात, तें अगदींच गैर  
होय. खेर='कामा=कामास-चतुर्थी, नये हैं क्रियापद.' इतकें खेरांचें मत बरें आहे.  
पण ते म्हणतात कामा नये ह्याचे पाठीमागील वाक्य नये या क्रियापदाचा कर्ता  
आहे. ' हैं काम करितां ' यांत करितां=केल असतां असें ते सांगतात. पण हैं  
वाक्य नसून वाक्यांग आहे आणि शिवाय तें नये ह्याचा कर्ता कां व कसा हैं  
स्पष्ट नाहीं. जोशी—' करितां हैं नाम ये याचा कर्ता.' करितां यास नाम कां म्हणावें?  
त्याचा अर्थ करणें असा जोशी समजतात काय? तसें वाक्यौघाचे दृष्टीनें नीट  
नाहीं. नसल्यास ' करितां ' या नामाचा अर्थ काय? प्रस्तुत वाक्यांत एक  
' तें ' हा शब्द ' करितां ' या शब्दाचे पुढें अध्याहृत समजला व तो ' नये '  
ह्याचा कर्ता होय असें म्हटलें म्हणजे योग्य व्यवस्था लागून सर्व अडचणी  
दूर होतात, ( पृष्ठ ८६६ ).

( ६१ ) तूं वर जाऊन बैठकी वर वाचीत बस.

वर ( पाहिलें )—स्थलवाचक क्रियाविशेषण, जाऊन यांतील जा  
या क्रियेचें.

वर ( दुसरें )—शब्दयोगी अव्यय. बैठक या शब्दापुढें आलेलें.

वाचीत—कृदन्त क्रियाविशेषण, बस ह्या क्रियेचें.

( ६२ ) तो स्टेशनावर जात असतां, किंवा जातांना मला दिसला.

जात असतां—हैं कृदन्तात्मक संयुक्त क्रियाविशेषण ( कालवाचक ),  
दिस धातूचें.

जातांना—हैं कृदन्त क्रियाविशेषण ( कालवा० ) दिस धातूचें.

दिसला—दिस या अकर्मक धातूचें लाख्यातीं पु० लि० तृ० पु० ए०  
व० लाख्याताचा अर्थ भूतकाल. ह्या क्रियापदाचा तो हा कर्ता, अकर्मक  
कर्तरि प्रयोग.

टीप—या प्रयोगासंबंधानें पृष्ठ १६७, १६८ पहा. 'जात असतां' याचे संबंधानें पृष्ठ ५२८ टीप २ पहा.

( ६३ ) स्थापत्य शिकावयास तो विलायतेस जाणार.

शिकावयास—शिकावें या कृदन्तनामाची ही चतुर्थी होय, अर्थ हेतु.

जाणार—येथें आहे हा शब्द अध्याहृत असून, जाणार आहे हें संयुक्त क्रियापद आहे. जाणार हें क्रियापद नसून कृदन्त आहे, ( पृष्ठ ५२१ ),

( ६४ ) तो काल हजर होता.

होता—हो या अकर्मक धातूचें द्वितीय ताख्याताचें ( अंक ५०७, ५०९ ) पुढिंणी तृ० पु० ए० व०; अर्थ भूत, ह्याचा कर्ता तो अकर्मक कर्तरि प्रयोग.

( ६५ ) त्याला मुंबईस जावयाचें आहे. [ पृष्ठ ७४४ ].

जावयाचें आहे—संयुक्तक्रियापद. ह्याचा त्याला हा कर्ता. प्रधान-कर्तृक भावी प्रयोग.

टीप—जावयाचें यास आहे ह्याचा कर्ता समजतात. पण जावयाचें हें प्रथमान्त नाम कसें ? यांतील चें हा प्रत्यय नपुंसक कां ? आणि आहे हें असल्या वाक्यांत मुख्य क्रियापद आहे काय ?

( ६६ ) म्हातारी उडतां नयेचि तिजला माता मदीया अशी.

उडतां ( न ) ये—हें संयुक्तक्रियापद. तिजला हा कर्ता, उडतां ( न ) ये हें क्रियापद, भावी प्रयोग. तिला उडतां येतें, हा भावी प्रयोग आहे; कारण ' उडतां येतें ' हें क्रियापद तिला या कर्त्याचे लिंगवचनाप्रमाणें असून, तृ० पु० न० लि० ए० व० आहे, हें उघड आहे.

टीप—उडतां म्हणजे उडणें असा अर्थ करून, त्यास प्रथमान्त नाम समजून तें येतें ह्याचा कर्ता होय असें जोशी वगैरे म्हणतात. पण जातां, जावें, जावयास, जावयाचें, हीं सर्व प्रथमान्त नामें समजणें व्याकरणास कसें शोभतें केणास ठाऊक ? जावें ही प्रथमाच आणि जावयाचें ही प्रथमाच ! असो. प्रस्तुत स्थळीं तरी तां—कृदन्तास नाम समजून, तें ये धातूचा कर्ता होय असें मानणें प्रशस्त नाहीं. इतकेंच नव्हे, तर साफ चुकीचें आहे; ~ पुढील उदाहरणांवरून समजेल. त्याला लिहितां येतें, त्याला पोथी लिहितां येते, त्याला हें पुस्तक वाचतां येतें, हा ग्रंथ वाचतां येतो, त्याला हा श्लोक लावितां येतो, ~ श्लोक लावितां येतात, ही आर्या लावितां येते, ह्या आर्या लावितां येतात, इ०. म्हणजे तां—कृदन्त सकर्मक असतां ये धातूचें रूप त्याचे कर्माप्रमाणें बदलतें हें उघड आहे. यावरून लावितां येतो

बगैरे यांस संयुक्तक्रियापदें समजून, या वाक्यांत कर्मणि प्रयोग आहे असें मानिलेंच पाहिजे हें निर्विवाद नाहीं काय ? असें जर आहे तर ' उडतां येतें ' हें सुद्धा संयुक्तक्रियापदच समजावें हें बरें, हें सहज कळेल. विस्ताराची जरूर नाहीं.

( ६७ ) बाजिरावास इंग्रजांना पुणें द्यावें लागलें.

द्यावें लागलें—संयुक्तक्रियापद, याचा बाजिरावास हा कर्ता, पुणें हें कर्म, प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग.

टीपः—दादोबा, जोशी, बगैरे ह्यांचे मतें द्यावें हा लागलें याचा कर्ता व अकर्मक कर्तरि प्रयोग. पण द्यावें हें नाम कां ? शिवाय पुणें द्यावें लागलें. सातारा द्यावा लागला, वाई द्यावी लागली. या उदाहरणांवरून द्यावें हें विशेषण होय अस ठरत नाहीं काय ? सविस्तर ऊहापोहासाठीं अंक ६२५ चे आधींचा ऊहापोह पहावा. त्यावरून येथील व्यवस्थेचें रहस्य समजेल. तसेंच ' त्याला जावें लागत ' येथेंही जावें हें नाम नसून ' जावें लागतें ' हें संयुक्तक्रियापद आहे, आणि भावीप्रयोगरचनेस अनुसरून क्रियापदाच नपुंसकलिंगी एकवचन झाले आहे, हें उघडच आहे.

( ६८ ) बापू काल मुंबईस जायचा होता.

जायचा होता—हें संयुक्तक्रियापद, याचा बापू कर्ता, अकर्मक कर्तरिप्रयोग.

टीपः—येथें ' जायचा ' हें नाम होता याचा कर्ता असें कोणी म्हणत नाहीं. पण ' बापूला काल मुंबईस जायचें होतें ' या ठिकाणीं मात्र जायचें हें नाम. होतें याचा कर्ता असें मानण्यांत येतें. जर वाक्यांत कर्ता व क्रिया एकच आहेत, तर ही विसंगति म्हणजे अव्यवस्थाच नव्हे काय ? तेव्हां असें म्हणणें गैरशिस्त किंवा अप्रशस्त आहे, हें उघड आहे. दोन्ही वाक्यांत बापू हा कर्ता व जाणें ही क्रिया असल्यामुळे केवळ वाक्यरचनेच्या भिन्नत्वानें प्रयोगाभिन्नत्व उत्पन्न झाले आहे. बापू जायचा होता, हा कर्तरी व बापूला जायचें होतें हा भावी प्रयोग होय. दुसऱ्यांतील भावीप्रयोगानें जायचें होतें, ह्याचें नपुंसकलिंगहि स्पष्ट होतें. पाहिल्यांत जायचा हें बापूचें विशेषण करून होता, हें एकेरी क्रियापद मानतां येईल. परंतु जायचा होता हें संयुक्त क्रियापद मानणें संगतीस व अर्थास धरून आहे, म्हणून तसें केलें आहे.

( ६९ ) चिंतूला बक्षिस मिळवावयाचें आहे.

मिळवावयाचें आहे—संयुक्त-क्रियापद, याचा चिंतूला हा कर्ता, बक्षिस हें कर्म, आणि प्रधानकर्तृक कर्मणि-प्रयोग.

टीपः—आतां आजपर्यंतची व्याकरणव्यवस्था—किंवा अव्यवस्था—पहा. “ बक्षिस मिळवावयाचें आहे, पदवी मिळवावयाची आहे, तोडा मिळवावयाचा आहे, इत्यादि उदाहरणांतील ‘ मिळीव ’ घातूचीं रूपें बक्षिस, पदवी, तोडा, या नामांच्या लिंगवचनाप्रमाणें फिस्त असल्यामुळें कोणी कोणी तीं विध्यर्थक विशेषणें मानितात. परंतु आम्हांस असें वाटतें कीं, बक्षिस, पदवी, व तोडा हीं मिळीव घातूचीं कर्में असून, ‘ अस ’ घातूचें कर्तृत्व त्यांच्या ठायीं संभवत नाही. म्हणून मिळवावयाचें—ची—चा हेच अस घातूचे कर्ते होत. मिळवावयाचें याच्या ठिकाणीं मिळविणें हा शब्द घालून पाहिला असतां, ज्यास्त स्पष्टीकरण होईल. आतां कोणी कोणी बक्षिस हा कर्ता व ‘ मिळवावयाचें आहे ’ हें संबंध संयुक्तक्रियापद असें मानितात. ”—( व्याकरणमंजरी पृष्ठ ७६ ) येथील प्रकार असें. पहिला—बक्षिस हा कर्ता, आहे हें कि०, मिळवावयाचें हें बक्षिस ह्याचें विधिविशेषण; यावर टीका वरच्याच उताऱ्यांत आहे. दुसरा—मिळवावयाचें हें प्रथमान्त नाम, आहे ह्या क्रियापदाचा कर्ता. हा मार्ग मंजरीकारांस पसंत आहे. ते म्हणतात—‘ मिळवावयाचें या ठिकाणीं मिळविणें हा शब्द घालून पाहिला असतां अधिक स्पष्टीकरण होईल ! मिळविणें शब्द घातल्यानें अर्थांत फरक होत नाही असें धरून चालवें, तरी मिळविणें हें नाम असणें शक्य आहे म्हणून मिळवावयाचें हें नाम कसें हेतें हें गूढच आहे. प्रत्येक नामास स्वतःचें लिंग—वचन असतें; तें या बाबतीत परतंत्र कधींच नसतें. मिळविणें हें कृदन्त तसें आहे. म्हणून तें नाम होण्यास पात्र आहे. परंतु मिळवावयाचें हा शब्द दुसऱ्याच्या लिंग—वचनाप्रमाणें बदलणारा असल्यामुळें म्हणजे तो लिंग—वचनाचे बाबतीत परतंत्र असल्यामुळें नाम होण्यास नालायक आहे, हें सिद्ध होत नाही काय ? यापेक्षां विस्तृत ऊहापोह करण्याचें हें ठिकाण नव्हे, व तसें करणें आतां आवश्यकहि नाही. हा ग्रंथ ज्यानें काळजीपूर्वक समग्र वाचिला आहे, तो तें काम स्वतःच करू शकेल तिसरा—बक्षिस सहा कर्ता व मिळवावयाचें हें संयुक्त क्रियापद. ‘ मिळवावयाचें आहे ’ हें संयुक्त क्रियापद मानल्यावर बक्षिस हा त्याचा कर्ता कां व कसा हें स्पष्ट नाही. आमच्या मतें तर हें साफ चुकीचें आहे. कर्ता या शब्दाची व्याख्या व संयुक्त क्रियापदांचे विवेचन ही पाहिली असतां यांतील चूक कोणासहि समजेल. हे सर्व पाहून व्याकरण म्हणजे एक हातचलाखीच आहे, असें जर कोणास वाटलें तर त्याचा दोष कोणाकडे ? यापुढेंतरी हा घोंटाळा चालणार नाही, अशी आशा आहे.

( ७० ) त्यानें मला पुस्तक वाचूं दिलें.

पुस्तक—हें ‘ वाचूं दिलें ’ या संयुक्तक्रियापदाचें कर्म; या वाक्यांत त्यानें हा कर्ता असून कर्मणि प्रयोग आहे, ( अंक ५४० खालील ऊहा-



पोह पहा. त्यावरून वाचूं यास नाम मानणें व वाचूं हें कृदन्त अव्यय दिलें ह्याचा कर्ता होय असें समजणें, वगैरे प्रचलित हातचलाखीचे प्रकार किंवा कसा तरी निर्वाह करून घेण्याचे मार्ग कां स्वीकाराई नाहींत तें समजेल ).

( ७१ ) त्यानें मला जाऊं दिलें.

जाऊं दिलें—हें संयुक्तक्रियापद, ह्याचा त्यानें हा कर्ता, मला हें कर्म, भावी प्रयोग. ( सविस्तर खुलासा अंक ५४० खालील ऊहापोहावरून होईल ).

( ७२ ) आईनें मुलास जेवूं घातलें.

जेवूं घातलें—संयुक्तक्रियापद, ह्याचा आईनें हा कर्ता, अन्न हें अध्याहृत कर्म, प्रधानकर्तृक कर्मणि प्रयोग, ( पृष्ठ ७४४ )

टीप—या ठिकाणीं जेवूं हें नाम समजून त्यास घातलें याचें कर्म म्हणणें चुकीचें आहे, हें भात जेवूं घातला, पोळी जेवूं घातली, लाडू जेवूं घातले, इत्यादि रचनेवरून स्पष्ट होईलच, तसेंच संयुक्तक्रियापदाची आवश्यकता ही कळलेच.

( ७३ ) त्यानें गेलें पाहजे.

गेलें पाहजे—हें संयुक्तक्रियापद, त्यानें हा कर्ता, भावा प्रयोग, ( पृष्ठ ७२० ).

टीप—जोशी म्हणतात कीं, गेलें क्रियावाचक नाम असून पाहजे याचा कर्ता आहे. पण ' तो गेला पाहजे, ते गेले पाहजेत, ' ती गेली पाहजे, इ० ' ठिकाणीं ते कसें व्याकरण करितात तें कोणास ठाऊक ! या ठिकाणीं कर्तरी प्रयोग असून, ' गेलें पाहजे ' यांतील नपुंसकलिङ्ग भावी प्रयोगास अनुरूप आहे, हें उघड आहे.

( ७४ ) तुला पुस्तक दिलें पाहजे.

या वाक्यांत तुला हा कर्ता, पुस्तक हें कर्म, व दिलें पाहजे हें संयुक्त क्रियापद, कर्मणि प्रयोग; ( पृष्ठ ७२० ).

टीप—या ठिकाणीं जोशी म्हणतात कीं, दिलें हें विशेषण पुस्तकाचें, आणि पुस्तक हा पाहजे याचा कर्ता; त्यानें गेल पाहजे, या वाक्यांत गेलें हें नाम, परंतु प्रकृत वाक्यांत दिले हें विशेषण; म्हणजे अकर्मक घातूचें ला—कृदन्त हें, अशा वाक्यांत नाम असतें; परंतु सकर्मक घातूचे ला—कृदन्त मात्र विशेषण हें ! बरें, त्यानें बोललें पाहजे, या ठिकाणीं बहुधा बोललें हें त्यांचे मते नाम असतें.

आणि त्यानें चार शब्द तरी बोलले. पाहिजेत, या ठिकाणी बोलले हे विशेषण, आणि शब्द हा पाहिजेत ह्याचा कर्ता. तर मग बोलले, आणि दिलें ह्या कृदन्तांचीं कर्म कोणती ? शिवाय, ते बोलले पाहिजेत, या वाक्यांत पाहिजेत ह्याचा कर्ता बोल घातूचें कर्म नसून, बोल घातूचा कर्ता व पाहिजेत ह्याचा कर्ता एकच आहे. देखे जोशी यांची कोणती व्यवस्था किंवा अव्यवस्था लागू पडते, तें नीट समजत नाहीं.

( ७५ ) त्याला फार बोलावयास पाहिजे.

या वाक्यांत त्याला हा कर्ता, फार हें कर्म, बोलावयास पाहिजे हें संयुक्त क्रियापद; कर्माणि किंवा भावीप्रयोग. क्रियापद तिन्ही लिंगां समान असल्यामुळे प्रयोग संदिग्ध आहे.

टीप—बोलावयास हें कृदन्त नाम प्रथमेचें ए० व० हा पाहिजे या क्रियापदाचा कर्ता, असें वैयाकरण म्हणतात. परंतु बोलावयास ही कोण विलक्षण प्रथमा ! ( ७३, ७४, ७५ या तिन्ही वाक्यांसंबंधानें पृष्ठ ७२० मधील पाहिजे यांनें बनणाऱ्या संयुक्तक्रियापदांच विवेचन पहावें.

**सूचना**—प्रयोग व कृदन्ते ह्यांसंबंधाचें विवेचन व वादग्रस्त मुद्यांसंबंधाचा ऊहापोह या ग्रंथांत सविस्तर केला असल्यामुळे त्यांचीं वेगळीं वेगळीं उदाहरणें येथें देण्याची आवश्यकता नाहीं. तसेंच शब्दांच्या आठ जातींचें निरूपण व विभक्त्यर्थ, आख्यातार्थ व संयुक्तक्रियापदे ह्यांचें स्पष्टीकरण सविस्तर व सोदाहरण झालेलें असल्यामुळे, त्यांच्या परिस्फोटाबद्दल अडचण प्राप्त झाली असतां, ती हजार वांट्यांनीं त्या त्या विषयावरलि अध्यायाचे मननपूर्वक वाचनानें दूर झाल्यावांचून राहणार नाहीं. ह्यामुळे ते सर्व अध्याय लक्षपूर्वक वाचण्याची वाचकांस नम्र विनंति आहे.

## परिशिष्ट.

### कर्तृभावसंकर प्रयोग.

कर्तरि, कर्मणि, आणि भावी, या तीन प्रयोगांपासून कर्तृकर्मसंकर, कर्तृभावसंकर, आणि कर्मभावसंकर असे तीन संकीर्ण प्रयोग संभवतात. या तिहींपैकी 'कर्तृभावसंकराचें उदाहरण कोठेंच आढळत नाहीं.' असें या ग्रंथांत अंक ५७० मध्ये म्हटलें आहे. परंतु आमच्या टांचणांत अशीं उदाहरणें नमूद केलेलीं मागाहून आढळलीं. ह्यामुळे हें परिशिष्ट निर्माण करावें लागलें. तथापि कधींच नाहीं त्यापेक्षां उशिरां कां होईना; हा कर्तृभावसंकर याच ग्रंथांत पुढें आला हें बरेंच झालें म्हणावयाचें.

**कर्तृभावसंकर**—ज्या प्रयोगामध्ये क्रियापद नेहमीं भावी म्हणजे नपुंसकलिङ्गीं एक वचनीं असून, शिवाय त्याला कर्तृद्योतक प्रत्यय लागलेला असतो, अर्थात् तें अंशतः कर्तरि व अंशतः भावी असतें, त्या प्रयोगास कर्तृभावसंकर असें म्हणतात. जसें:—तूं घरीं जायचें होतेंस, तुम्हीं त्याला मारावयाचें नव्हतेंत, इ० या वाक्यांत जायचें होतेंस आणि मारायचें नव्हतेंत, हीं जीं संयुक्त क्रियापदे आहेत त्यांजकडे पहा. जायचें होतें, मारायचें नव्हतें, हीं क्रियापदे भावी आहेत, हें उघड आहे. कारण कीं, त्यानें जायचें होतें, तिनें जायचें होतें, त्यांनीं जायचें होतें, इत्यादि उदाहरणांत तें कस्यचि लिंग-वचन-पुरुषाप्रमाणें न बदलतां, अगदीं स्वतंत्रपणें तृतीय पुरुषीं नपुंसकलिङ्गीं एकवचनीं असतें. त्याचप्रमाणें मारायचें नव्हतें हेंही भावी आहे. परंतु वरील वाक्यांत जरी 'तूं घरीं जायचें होतें, तुम्हीं त्याला मारायचे नव्हतें,' अशा प्रकारें तीं क्रियापदे भावी राहून भावी प्रयोग होतोच, तरी 'तूं घरीं जायचें होतेंस, तुम्हीं त्याला मारायचें नव्हतेंत, असें म्हणण्याचा प्रचारही बराच आहे. या प्रचारांत प्रकृत क्रियापदांचें भावी रूप राहून शिवाय त्यांस द्वितीयपुरुषवाचक कर्त्याचें वचन दाखविणारे स आणि त हे प्रत्यय लागले आहेत. तेव्हां या वाक्यांतील भावी क्रियापदे अंशतः कर्तरि आहेत; आणि यामुळे या वाक्यांत कर्तृभावसंकर हा प्रयोग आहे, हें उघड आहे.

या प्रयोगांतील क्रियापद नपुंसकलिङ्गी एकवचनां असतें; आणि त्यास द्वितीयपुरुषवाचक कर्ता दाखविणारे स आणि त हे प्रत्ययही लागत असल्यामुळे त्यांस केवळ तृतीयपुरुषी म्हणतां येत नाहीं; तरी तें मूळचें तृतीयपुरुषीच होय, हें त्याच वाक्यांतील निवळ भावीप्रयोगावरून उघडच आहे. ज्याप्रमाणें कर्तृभावसंकर हा प्रयोग बहुधा द्वितीयपुरुषी कर्ता असतांना होतो, त्याचप्रमाणें हा कर्तृभावसंकरही कर्ता द्वितीयपुरुषवाचक असतांनाच होतो. आणि द्वितीयपुरुषवाचक तूं हें प्रथमा व तृतीया या दोन्ही विभक्तींत येत असल्यामुळे, आणि तुम्ही ह्या प्रथमेच्या रूपांत व तुम्ही या तृतीयेच्या रूपांत तरी अन्य बिंदूचा फरक असला, तरी उच्चारितांत तो फरक फारसा दिसत नसल्यामुळे, या कर्तृभावसंकरांतील कर्त्याची विभक्ति अमुकच होय, असें एकदम म्हणतां येत नाहीं. तथापि 'त्वां घरीं जायचें होतेंस, त्वां त्याला मारायचें नव्हतेंस,' अशीं त्वां ही स्पष्ट तृतीया असलेली उदाहरणें 'तूं घरीं जायचें होतेंस' ह्या तूं या संदिग्ध-विभक्तियुक्त उदाहरणांचे मानानें कमीच प्रचारांत असल्यामुळे, कर्तृभावसंकरांतील कर्त्याची विभक्ति प्रथमा होय; असें म्हणणें बरें दिसतें. शिवाय या कर्त्याचा क्रियापदाचे रूपावर अंशतः अधिकार चालवयाचा असल्यामुळे; त्याची या ठिकाणीं प्रथमा विभक्ति असणें साहजिक दिसतें. म्हणून कर्तृभावसंकरांत, कर्तृकर्मसंकरांतल्याप्रमाणें, कर्ता हा द्वितीयपुरुषवाचक असून, प्रथमान्त असतो असेंच म्हणणें व्याकरणदृष्ट्या योग्य दिसतें. 'त्वां घरीं जायचें होतेंस' हा प्रयोग 'त्वां मला पुस्तक दिलेंस' (पृष्ठ ७८०) या प्रयोगाप्रमाणेंच अगदीं हिणकस होय.

कर्ता प्रथम पुरुषी असतां हा संकर कधींच आढळत नाही. कर्ता तृतीय पुरुषी असतां, त्यानें काम केलें, या कर्तृकर्मसंकराप्रमाणें 'त्यानें जायचें होतेंस' असा जर प्रयोग ऐकूं आला असता, तर तो झाला असता. परंतु असा प्रयोग होतो असें मुळांच वाटत नाही. ह्यामुळे कर्तृभावसंकर हा प्रयोग केवळ द्वितीय पुरुषीच होतो हें उघड आहे. हा सकर्मक व अकर्मक ह्या दोन्ही प्रकारचा आढळतो. उदाहरणें:—तूं त्याला न्यायचें होतेंस, तुम्ही त्यालाही न्यायचें होतेंस, तूं त्या ठिकाणीं बसायचें होतेंस, तुम्ही व्यर्थ कां जागलांत खुशाल निजायचें होतेंस, इ०.

विक्रीस तयार असलेले नवीन ग्रंथ.

श्रीसमर्थ रामदासस्वामीकृत.

## सार्थ—श्रीमनाचे श्लोक.

लेखक, भा. शं. देवस्थळी.

पृष्ठे २४०

किंमत ६ आणे. व्ही. पी. खर्च ४४ आणे.

## भक्तिमणिमाला.

लेखक—ह. भ. प. लक्ष्मण रामचंद्र पांगारकर, बी. ए, मुमुक्षुर्ते.

भागवत हा भक्तिशाखावरचा एक अद्वितीय ग्रंथ सकल संतमान्य व सर्वजनप्रिय आहे. भक्तिप्रेमाचीं रहस्ये—अमृत—मधुर वाणीने जनांस सांगणारा भागवताच्या बरोवरीचा दुसरा ग्रंथ नाही. भागवतांतील उत्तमोत्तम अशा ५५० श्लोकांची निवड करून प्रायः त्यांचा कथा संदर्भ देऊन साधुसंतांच्या वचनाधारे ही भक्तिमणिमाला तयार केली आहे. भागवती श्लोकांबरोबरच महाराष्ट्रीय सत्कविविचारांचाहि यांत समावेश केल्यामुळे ही माला “ मराठी ग्रंथ ” या दृष्टीने केवळ अद्वितीय आहे. असो माझ्या आवडीची ही मणिमाला-हरिप्रिय संत प्रेमानें स्वीकारतील अशी आशा आहे. पृष्ठे २५० किंमत १॥ रु. व्ही. पी. खर्च ४४ आणे.

# सार्थ-श्रीदासबाध.

—\*o\*—

संपादक व भाषांतरकार.

ह. भ. प. लक्ष्मण रामचंद्र पांगरकर बी. ए. मुमुक्षुकर्ते पुणे.

श्रीसमर्थ रामदास स्वामींच्या दासबोध ग्रंथाची योग्यता लोकविश्रुतच आहे. परमार्थ, प्रपंच, व राजकारण यांची सांगड घालून ज्या महापुरुषाने महाराष्ट्राचा सर्व प्रकारें उद्धार केला त्याची ही दिव्यवाणी आहे. दासबोध ग्रंथ समजण्यास अति बिकट आहे म्हणून तो सर्वांस कळण्यास साह्य व्हावें या हेतूने रा. रा. लक्ष्मणराव पांगरकर, मुमुक्षुकर्ते पुणे, यांनी दासबोधाची प्रत शुद्ध करून त्याचें मराठी सुबोध भाषांतरही केलें आहे. प्रत्येक पृष्ठावर वर मूळ व खाली सरळ भाषांतर असा हा ग्रंथ तयार आहे. डोमगांवची कल्याणस्वामींची प्रत धुळेकरांनी प्रसिद्ध केलीच आहे. कल्याणस्वामींचे वंधु शिरगांवमठाचे अधिपति दत्तात्रय स्वामी यांच्या हातची शके १६०६ च्या भाद्रपद मासांत लिहून तयार झालेली प्रत ग्वाल्हेरीस जाऊन अक्षरशः तपासून घेऊन व दोन्ही प्रतींचा मेळ पाहून रा. पांगरकर यांनी ही प्रत तयार केली आहे. ग्रंथाच्या प्रस्तावनेत त्यांनी दोन्ही प्रतींचा मेळ घातला आहे. व १५० ठळक पाठभेद, ५० लेखन भेद दिले आहेत. 'सांप्रदायिक मंगलाचरण' ही दिलें आहे. असा हा बहुमोल व परिश्रमपूर्वक तयार केलेला ग्रंथ मराठी वाचक प्रेमानें स्वीकारतील अशी आशा आहे. पृ. सं. ७५० सुंदर सोनेरी बाईडिंग, किंमत ४ रु. व्ही. पी. खर्च ४१० आणे.

